

SEANCES DU MERCREDI 7 DECEMBRE 1983
VERGADERINGEN VAN WOENSDAG 7 DECEMBER 1983ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERINGSEANCE DU MATIN
OCHTENDVERGADERING

SOMMAIRE:

CONGES:

Page 408.

ORDRE DES TRAVAUX:

Page 408.

COMMUNICATION DE M. TINDEMANS, MINISTRE DES RELATIONS EXTERIEURES:

Orateur: M. Tindemans, ministre des Relations extérieures, p. 408.

PROPOSITIONS DE LOI ET PROPOSITIONS DE RESOLUTION (Discussion):

Proposition de loi portant dénucléarisation du territoire belge.

Proposition de résolution relative à l'implantation éventuelle de missiles nucléaires.

Proposition de résolution relative à la décision d'installer des fusées Pershing et Cruise en Belgique.

Proposition de résolution ajournant l'exécution de la double décision de l'Otan de décembre 1979.

Proposition de loi relative à l'installation, au transport et à la fabrication d'armes nucléaires ou de parties essentielles d'armes nucléaires sur le territoire belge.

Discussion générale. — *Orateurs*: Mme Hanquet, rapporteur, M. Humblet, rapporteur, MM. Vercaigne, Wyninckx, Lutgen, Mme Pétry, M. Lahaye, p. 410.Ann. parl. Sénat — Session ordinaire 1983-1984
Parlem. Hand. Senaat — Gewone zitting 1983-1984

INHOUDSOPGAVE:

VERLOF:

Bladzijde 408.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN:

Bladzijde 408.

MEDEDELING VAN DE HEER TINDEMANS, MINISTER VAN BUITENLANDSE BETREKKINGEN:

Spreker: de heer Tindemans, minister van Buitenlandse Betrekkingen, blz. 408.

VOORSTELLEN VAN WET EN VOORSTELLEN VAN RESOLUTIE (Bespreking):

Voorstel van wet tot het vrijmaken van het Belgisch grondgebied van kernwapens.

Voorstel van resolutie betreffende de eventuele plaatsing van kernraketten.

Voorstel van resolutie betreffende de beslissing over het plaatsen van Pershing- en Cruisaraketten in België.

Voorstel van resolutie tot verdaging van de uitvoering van het Navo-dubbelbesluit van december 1979.

Voorstel van wet betreffende de plaatsing, het vervoer en het aanmaken van kernwapens of essentiële onderdelen daarvan op Belgisch grondgebied.

Algemene bespreking. — *Sprekers*: mevrouw Hanquet, rapporteur, de heer Humblet, rapporteur, de heren Vercaigne, Wyninckx, Lutgen, mevrouw Pétry, de heer Lahaye, blz. 410.

PRESIDENCE DE M. LEEMANS, PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER LEEMANS, VOORZITTER

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.
De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 10 h 10 m.
De vergadering wordt geopend te 10 u. 10 m.

CONGES — VERLOF

MM. Califice, à l'étranger (jusqu'au 16 décembre inclus); Vangronsveld, pour raison de santé (jusqu'au 18 décembre), demandent un congé.

De heren Califice, buitenslands (tot en met 16 december); Vangronsveld, wegens gezondheidsredenen (tot 18 december), vragen verlof.

— Ces congés sont accordés.

Dit verlof wordt toegestaan.

M. Seeuws, en raison d'autres devoirs, demande d'excuser son absence à la présente séance.

Afwezig met bericht van verhindering: de heer Seeuws, wegens andere plichten.

— Pris pour information.

Voor kennisgeving.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

ORDRE DES TRAVAUX

De Voorzitter. — Onze agenda vermeldt de beraadslaging en stemming over het voorstel van wet tot het vrijmaken van het Belgisch grondgebied van kernwapens, het voorstel van resolutie betreffende de eventuele plaatsing van kernraketten, het voorstel van resolutie betreffende de beslissing over het plaatsen van Pershing- en Cruiseraketten in België en het voorstel van resolutie tot verdaging van de uitvoering van het Navo-dubbelbesluit van december 1979.

In de commissie voor de Defensie werd het voorstel van wet betreffende de plaatsing, het vervoer en het aanmaken van kernwapens of essentiële onderdelen daarvan op Belgisch grondgebied aangenomen. Ik stel u voor dit punt aan onze agenda toe te voegen.

Wij houden eerst een algemeen debat over al die voorstellen, daarna behandelen wij elk voorstel afzonderlijk.

Is de Senaat het met deze regeling eens? (*Instemming.*)

MEDEDELING VAN DE HEER TINDEMANS, MINISTER VAN BUITENLANDSE BETREKKINGEN

COMMUNICATION DE M. TINDEMANS, MINISTRE DES RELATIONS EXTERIEURES

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Tindemans, minister van Buitenlandse Betrekkingen, die daarom heeft verzocht op grond van artikel 88 van de Grondwet.

De heer Tindemans, minister van Buitenlandse Betrekkingen. — Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, hoewel door u beslist werd deze dag te wijden aan problemen die verband houden met initiatieven die betrekking hebben op problemen van de veiligheid voor ons land en de Atlantische Alliantie, zie ik me genoopt om het woord te vragen ten einde verslag uit te brengen over de onrustwekkende ontwikkeling van de Europese eenmaking.

U weet hoe ons land van meet af aan betrokken is geweest bij de pogingen om meer eenheid te brengen onder de landen van West-Europa. Vaak hebben Belgische staatslieden een voorname rol gespeeld in dit streven dat voor al onze regeringen sedert 1950 een essentieel punt van ons buitenlands beleid vormde. De Senaat heeft zich nooit onbetuigd gelaten wanneer om hem een beroep werd gedaan om dit streven te ondersteunen en herhaaldelijk heeft hij ministers aangemoedigd in hun pogingen om door nieuwe initiatieven de beoogde eenmaking te bevorderen.

De Senaat keurde dan ook met overgrote meerderheid de twee verdragen goed, dat van Parijs en dat van Rome, die de grondslag vormen van onze activiteit in Europees verband. Tegelijkertijd dien ik echter eveneens de Europese politieke samenwerking te vermelden, die sedert 1970 is gegroeid en die, ofschoon niet gebaseerd op een formeel verdrag, toch langzamerhand een grote betekenis heeft gekregen en die als een nieuw hoofdstuk in de Belgische buitenlandse politiek mag worden beschouwd.

Inderdaad, sedert 1973 hebben wij er ons moreel toe verbonden geen standpunt in te nemen in belangrijke problemen van de buitenlandse politiek zonder eerst gepoogd te hebben tot een gemeenschappelijke houding te komen met de Tien van de Europese Gemeenschap.

Een belangrijke vooruitgang voor deze Gemeenschap betekende de beslissing, uitgewerkt sedert 1961, om met eigen financiële middelen te werken. Waar, steunend op de Verdragen, oorspronkelijk op grond van een verdeelsleutel voor de gemeenschappelijke uitgaven werd gewerkt, lieten de verdragsregels toe eigen middelen te verwerven. Het toepassen van dat beginsel betekende vanzelfsprekend een belangrijke stap voorwaarts — ook psychologisch — voor de Europese gedachte. Deze eigen middelen worden gevormd door drie elementen: de douanerechten, de heffingen op landbouwprodukten en 1 pct. BTW.

Sedert 1980 wordt door Groot-Brittannië aangedrongen opdat het minder moet betalen dan dit aandeel. Als argument werd door de Britse regering aangevoerd dat volgens haar berekeningen het verschil tussen wat zij volgens de drie genoemde elementen betaalt en wat zij rechtstreeks van de Gemeenschappen ontvangt, te groot is.

Sedert 1980 werd beslist voor 1981, voor 1982 en voor 1983, inderdaad een bepaald bedrag terug te betalen. Dit is echter volgens het Verenigd Koninkrijk te weinig. Het wenst bovendien een oplossing die in vroegere teksten als meerjarig werd betiteld en die volgens recenter verklaringen blijvend zou moeten zijn.

Bovendien wenst Groot-Brittannië dat formules zouden worden gevonden die als veiligheidsnet zouden fungeren zodat de verschillen tussen inkomsten en uitgaven binnen bepaalde perken zouden blijven. Het Europese Parlement heeft echter verklaard geen punctuele formules

meer te aanvaarden, maar langs nieuwe politieken, nieuw dynamisme te ontwikkelen waardoor Groot-Brittannië een beter deel zou krijgen.

De toestand van de Gemeenschap is nu in een fase getreden waarbij bepaalde beslissingen voor haarzelf onafwendbaar worden. Bij de uitgaven wordt inderdaad het plafond van de eigen inkomsten bereikt en de vraag rijst op de Lid-Staten bereid zijn meer dan 1 pct. BTW af te dragen. In ieder geval zullen meer uitgaven nodig zijn wanneer wordt beslist Spanje en Portugal tot de Gemeenschap toe te laten.

De hele problematiek mondde uit op de bijeenkomst van de Europese Raad die te Stuttgart tijdens het Duits voorzitterschap in juni van dit jaar werd gehouden. Na moeizame onderhandelingen werden een procedure en een methode voorgesteld die dienden toe te laten dat tegen de volgende vergadering van de Europese Raad in Athene op 4, 5 en 6 december, oplossingen zouden worden bereikt.

In het slotcommuniqué gepubliceerd op 18 juni werd onder meer gezegd: «Op een ogenblik dat de Europese Gemeenschap geconfronteerd is met zeer grote economische en sociale uitdagingen en onderhandelt over een derde uitbreiding sedert tien jaar, heeft de Europese Raad beslist een actie van: formaat te ondernemen om de relance van de Europese Gemeenschap mogelijk te maken.» Tweede citaat: «Tijdens de volgende zes maanden zal een belangrijke onderhandeling plaatshebben om een antwoord te vinden op de dringende problemen waarmede de Gemeenschap te maken heeft, ten einde een stevige basis te vestigen voor een dynamische voortzetting van haar ontwikkeling gedurende dit decennium.»

Nog een citaat:

«Ter wille van de belangrijkheid en de ingewikkeldheid van de problemen en de banden onderling, zullen onderhandelingen worden gevoerd volgens een procedure van bijzondere hoogdringendheid. Te dien einde zullen bijzondere zittingen van de Raad — dus de Raad van Ministers — worden gehouden op het vlak van de ministers van Buitenlandse Zaken en van Financiën, zo nodig zullen andere ministers, in het bijzonder die van Landbouw, aan deze vergaderingen deelnemen. Staatssecretarissen zullen de ministers kunnen bijstaan.

Het resultaat van deze onderhandeling zal aan de Europese Raad, die te Athene samenkomt op 6 december 1983, worden voorgelegd. De onderhandeling zal gaan over de thema's die werden vermeld in de conclusies van de Europese Raad van maart 1983: de toekomstige financiering van de Gemeenschap, de ontwikkeling van gemeenschappelijke politieken, de problemen in verband met de uitbreiding, de bijzondere problemen van sommige Lid-Staten in verband met de begroting of op andere gebieden en de noodzaak om tot een grotere tucht inzake de begroting te komen.

Gemeenschappelijke beslissingen zullen voor al deze vraagstukken worden getroffen op het einde van de onderhandelingen. Deze hebben voor doel alle bestaande beleidsvormen, politiek, te onderzoeken, en een bijzondere aandacht te verlenen aan de gemeenschappelijke landbouwpolitiek.»

Dit is het probleem zoals het zich voor ons voordoet.

Ik bespaar u meer details, die u trouwens kunt terugvinden in het geciteerde communiqué.

Menige vergadering werd trouwens gehouden zowel op het niveau van de ministers van Buitenlandse Zaken als op dat van de ministers van Landbouw terwijl ook de bijzondere raad, samengesteld uit de ministers van Financiën en Buitenlandse Zaken al dan niet vergezeld van hun collega's van Landbouw, herhaaldelijk samenkwam. Onder hun leiding werkte ook een groep experts zodat de ministers steeds over de nodige technische gegevens beschikten.

Toen wij ons klaarmaakten om naar Athene te vertrekken, waren we in het bezit van twee uitstekende documenten, één van het Griekse voorzitterschap, en één van de Commissie.

Het heeft geen zin, en trouwens ook geen nut, een verslag uit te brengen over de besprekingen in Athene. De Griekse Eerste minister heeft op onberispelijke wijze de vergaderingen voorgezeten en zich ingespannen om van deze topconferentie het beste te maken.

Zijn allerlaatste compromisvoorstel, opgesteld op 6 december, gisterenmorgen, hield rekening met vele voorstellen, opmerkingen, amendementen en kritiek, die tijdens de loop van 4 en 5 december werden verwoord.

Opdat u zou weten waarover het op de laatste dag ging, wil ik even op dat document ingaan. Het bevatte voorstellen op de volgende

gebieden: toekomstperspectieven, met name nieuwe politieken; rationalisering en modernisering van de landbouwpolitiek; interne solidariteit en structuurpolitiek; uitbreiding; financiële conclusies, namelijk begrotingsdiscipline, rechttrekking van onevenwichtige situaties en verhoging van het BTW-plafond. Ook de uitbreiding van de EEG tot Spanje en Portugal kwam erin voor.

Feitelijk ging de laatste, ietwat dramatische bespreking, over bepaalde aspecten van de landbouwpolitiek. Wel werden even ook andere problemen behandeld. Zo bijvoorbeeld, de BTW-bijdrage waarvoor een verhoging tot 1,4 pct. voor een periode van vijf jaar werd voorgesteld, of een formule voor de Britse bijdrage zonder dat een bedrag werd vermeld. Ook de handelspolitiek werd even kritisch bekeken. Maar de tijd werd vooral in beslag genomen door de landbouwproblemen, waarvoor zoals bekend, geen oplossing werd bereikt zodat we onverrichte zaken zijn uitgegaan.

Inzake landbouwpolitiek, werd voor de melk — denk aan de productieoverschotten — een garantiedrempel van 992 miljoen ton voor een periode van vier jaar voorgesteld, beginnende met het marktjaar 1984-1985, met een herziening na drie jaar, dit op basis van de leveringen ofwel van 1982 + 2 pct., ofwel van 1983 — 5 pct., volgens keuze van de Lid-Staat. Dit kan banaal klinken; het gaat echter om duizenden tonnen en daar staan dus enorme nationale en particuliere belangen achter.

Voor Ierland werd een uitzondering voorgesteld, namelijk de productie van 1983 met mogelijke aangroei van 4 pct. in 1984, 3 pct. in 1985, 2 pct. in 1986 en 1 pct. in 1987. Voor Italië zou de garantiedrempel gelijk zijn aan de productie in 1983. Voor Griekenland zou het probleem van de verse melk nog worden geregeld. Vroeger voorgestelde maatregelen in verband met een taks op «intensieve» ondernemingen, opschorting van de steun voor magere melkpoeder en opschorting van de hulp voor boterverbruik werden geschrapt.

Voor de graangewassen werd gesuggereerd bij de prijzen meer rekening te houden met de voornaamste productiecentra in de wereld en de kwaliteitsnormen te verhogen. Ook zou gepoogd worden de import van substitutieproducten te stabiliseren, inderdaad binnen de regels van Gatt, en mits eventuele onderhandelingen.

Garantiedrempels zouden ook, indien nodig, worden ingevoerd voor andere producten die onder een maatregeling vallen. In deze sector zouden 350 miljoen rekeneenheden moeten worden gespaard. Deze maatregelen zouden de doelstellingen moeten eerbiedigen die onlangs werden bepaald toen het begrip «acquis communautaire» werd aangepast.

Een vaste gematigde, niet-discriminatoire, interne taks zou op oliën en vetten, met uitzondering van boter, worden opgelegd.

En tenslotte, zouden de bestaande monetaire compenserende bedragen over een periode van vier jaar worden afgeschaft. Daarbij zou een nationale hulp mogen worden verstrekt overeenkomstig een beslissing van de Gemeenschap en met een bijdrage van de begroting van de Gemeenschap. Geen monetaire compenserende bedragen zouden in de toekomst worden aanvaard in geval van muntaanpassingen. De interventieprijs in de sector varkensvlees zou niet worden afgeschaft.

Ik verontschuldig me voor deze technische uitweiding, maar achter deze zinnen schuilen grote nationale en individuele belangen en wel in zulke mate dat geen overeenkomst kon worden bereikt.

Sommige delegaties waren bereid het document als basis van een eindonderhandeling te aanvaarden, anderen verwierpen het in blok waarbij soms ook andere elementen werden ingeroepen zoals wetenschapsbeleid of begrotingsproblemen, of het zogenaamde gebrek aan evenwicht in de bijdragen, of de financiering van de Gemeenschap in het algemeen.

Vanzelfsprekend werd tot slot ook de vraag gesteld wat er nu zal gebeuren. De eerstvolgende bijeenkomst van de Europese Raad is in de maand maart. Kan een bijzondere bijeenkomst vóór die datum worden overwogen? Hoewel de mogelijkheid niet werd uitgesloten — president Mitterrand heeft er allusie op gemaakt — werd evenmin een beslissing getroffen.

Sommigen menen dat een afkoelingsperiode nodig is. Anderen zijn de mening toegedaan dat de tijd nu, gezien de crisissituatie, tegen de Gemeenschap speelt. De enen concludeerden dat het laatste compromisdocument een basis voor verdere bespreking blijft, maar niet iedereen viel die stelling bij.

Wel werd de hoop uitgesproken dat de ballast die weegt op alle bijeenkomsten, te weten het Britse probleem en de monetaire compense-

rende bedragen, zo snel mogelijk uit de weg zouden worden geruimd om onze krachten in te zetten voor de toekomst. Het is schrikwekkend, inderdaad, dat niet alle Europese regeringen kunnen samenwerken aan de relance, de technologische toekomst, de samenwerking tussen ondernemingen, de structurele fondsen, de economische heropleving, de sociale problemen gezien de grote werkloosheid, het tot stand brengen van een echte Europese interne markt.

Het zal niet nodig zijn aan deze opsomming toe te voegen dat te Athene geen tijd werd gevonden om over de wereldsituatie te spreken, de Oost-Westverhoudingen, de ontwikkeling in het Midden-Oosten, de situatie in Centraal-Amerika en de Caraïbische zee. Zo werd ook de Europese politieke samenwerking slachtoffer van het gebrek aan verstandhouding op economisch en budgettair gebied.

Nu kan men de vraag stellen of de top van Athene een incident is, zij het een ernstig, in het leven van de Europese Gemeenschap.

De vraagstukken waren meestal zeer technisch, waar de Europese Raad essentieel politiek zou dienen te zijn en stimulansen zou moeten geven aan de Gemeenschap. De gevolgde methode was blijkbaar niet de beste om tot een eensgezind standpunt te komen terwijl het voortdurend beroep doen op experts, de leden van de Europese Raad in een situatie bracht waarin zij haast geen eerbaar, evenwichtig compromis konden sluiten.

We moeten echter nu de moed hebben om een ernstige analyse van Athene te maken. Waren het alleen technische problemen of zit de kwaal dieper? Voor technische problemen kunnen technische oplossingen worden gevonden ook al staan belangrijke nationale of sectoriële belangen op het spel. In deze tijd van economische recessie en grote werkloosheid worden vanzelfsprekend de budgettaire problemen nog moeilijker dan zij in normale tijden reeds zijn. Oplossingen zijn echter maar mogelijk indien de wil aanwezig is om tot oplossingen te komen.

De vraag is dan ook: Bestaat die wil nog? Op deze vraag kan alleen maar worden geantwoord indien het geloof in de Europese eenmaking zoals geschetst in de verdragen, met inbegrip van de preambules blijft bestaan. De komende maanden zullen spoedig aantonen of de Tien nog gemotiveerd zijn voor de Europese idee, en, want dat is de vraag, welk Europa ze al dan niet willen.

Velen van ons zijn de mening toegedaan dat het verdrag van Rome een meesterstuk is, evenwichtig en wijs. Het laat veel ontwikkeling toe, de kleinen vinden er voldoende waarborgen in, de commissie waakt op het Europese belang en de Raad van ministers op de nationale belangen. Uit hun samenspel groeit het heil van Europa.

Nu dienen we echter uit te maken of allen nog wel in het verdrag en zijn filosofie een toekomst zien. De komende maanden zullen dit uitwijzen.

Sedert de oprichting van de Europese Raad in december 1974 was de bijeenkomst van Athene wel de meest ontgoochelende, zowel door wat er gezegd werd door de enen, als door het zwijgen van anderen. Zoals sommigen bij ons zeggen «een slechte dag is nog geen slecht jaar», zouden we met wat kunstmatig optimisme kunnen zeggen: «een slechte topconferentie is nog het einde van Europa niet».

Maar wat tussen Stuttgart en Athene gebeurde, moet allen die in de Europese gedachte de grote naoorlogse hoopvolle vernieuwing zagen, wel erg verontrusten. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

De Voorzitter. — Uiteraard zullen wij op deze belangrijke mededeling terugkomen vrijdagmiddag bij de bespreking van de begroting van Buitenlandse Zaken.

PROPOSITION DE LOI PORTANT DENUCLEARISATION DU TERRITOIRE BELGE

PROPOSITION DE RESOLUTION RELATIVE A L'IMPLANTATION EVENTUELLE DE MISSILES NUCLEAIRES

PROPOSITION DE RESOLUTION RELATIVE A LA DECISION D'INSTALLER DES FUSEES PERSHING ET CRUISE EN BELGIQUE

PROPOSITION DE RESOLUTION AJOURNANT L'EXECUTION DE LA DOUBLE DECISION DE L'OTAN EN DECEMBRE 1979

PROPOSITION DE LOI RELATIVE A L'INSTALLATION, AU TRANSPORT ET A LA FABRICATION D'ARMES NUCLEAIRES OU DE PARTIES ESSENTIELLES D'ARMES NUCLEAIRES SUR LE TERRITOIRE BELGE

Discussion

VOORSTEL VAN WET TOT HET VRIJMAKEN VAN HET BELGISCH GRONDGEBIED VAN KERNWAPENS

VOORSTEL VAN RESOLUTIE BETREFFENDE DE EVENTUELE PLAATSING VAN KERNRAKETTEN

VOORSTEL VAN RESOLUTIE BETREFFENDE DE BESLISSING OVER HET PLAATSEN VAN PERSHING- EN CRUISERAKETTEN IN BELGIE

VOORSTEL VAN RESOLUTIE TOT VERDAGING VAN DE UITVOERING VAN HET NAVO-DUBBELBESLUIT VAN DECEMBER 1979

VOORSTEL VAN WET BETREFFENDE DE PLAATSING, HET VERVOER EN HET AANMAKEN VAN KERNWAPENS OF ESSENTIELE ONDERDELEN DAARVAN OP BELGISCH GRONDGEBIED

Behandeling

M. le Président. — Nous abordons l'examen des propositions de loi et des propositions de résolution relatives à l'implantation d'armes nucléaires.

Wij vatten de behandeling aan van de voorstellen van wet en van de voorstellen van resolutie betreffende de plaatsing van kernwapens.

La parole est à Mme Hanquet, rapporteur de la proposition de loi portant dénucléarisation du territoire belge.

Mme Hanquet, rapporteur. — Monsieur le Président, monsieur le ministre, chers collègues, en commençant mon intervention, je voudrais remercier les membres de la commission qui ont bien voulu faire confiance au rapporteur pour la présentation d'un rapport sur un thème aussi important que celui de la dénucléarisation. Je remercie aussi les membres du Sénat qui nous ont permis de disposer d'un rapport dès mardi, alors que les textes avaient été déposés vendredi.

Le travail en commission a été laborieux, mais, avec bonhomie, le président a laissé le débat très ouvert et la discussion s'est déroulée dans un excellent esprit. Nous étions tous certainement partisans de la paix, mais nos divergences sont apparues sur la stratégie pour garantir celle-ci.

Chacun s'est plu à reconnaître la générosité de la proposition soumise à l'examen. Il est sans doute heureux que soient discutées au cours d'une même séance pratiquement la proposition de loi de Mme Van Puymbroeck et de M. Trussart ainsi que les trois propositions de résolution dont M. Humblet est le rapporteur.

En guise de préambule, nous avons, bien sûr, discuté de la procédure.

L'avis a été exprimé par certains de rencontrer en commission, sur pied d'égalité, des parlementaires, des militaires et des hommes de science. Il s'agit bien, nous disait-on, de connaître les conséquences de l'utilisation des armes nucléaires sur la vie de l'homme. Il est fait état des appréciations divergentes quant aux conséquences de l'emploi de ces armes, car se développe dans les milieux militaires la thèse que la guerre nucléaire peut être limitée et gagnée en raison de l'évolution de la technologie.

Pour l'auteur de la proposition, la méfiance engendre la méfiance. Il faut mettre fin à celle-ci le plus tôt possible. Les petits pays peuvent jouer un rôle important dans la désescalade. Cette thèse est appuyée par d'autres qui estiment que le renforcement des armements constituerait en soi un danger de guerre.

A ces interrogations répondent des constatations. L'URSS n'a pas cessé d'implanter de nouveaux missiles pendant les négociations de

Genève. Une telle situation, pour l'intervenant en commission, aurait dû entraîner le retrait de la proposition. D'ailleurs, le traité de l'Atlantique Nord a été signé après le coup d'Etat de Prague. Aucune élection démocratique et libre n'a été organisée dans les pays de l'Est depuis des dizaines d'années.

Ces faits ne sont niés par aucun membre de la commission, bien qu'un membre ait souligné l'attitude de retrait de l'URSS en certaines circonstances.

Un désaccord entre les membres s'exprime à propos de la prise en considération des armes nucléaires françaises et britanniques dont la justification, selon le ministre, est défensive. La faiblesse de l'Occident serait de nature à inciter au conflit. De plus, l'expérience le prouve, la supériorité scientifique et technique garantira toujours la victoire finale par la fabrication accélérée des armements les plus perfectionnés et les plus efficaces.

Le ministre, tout en comprenant l'aspiration traduite dans la proposition, demande le rejet de celle-ci.

M. Geldolf. — Le ministre n'est pas présent.

Mme Hanquet. — Il va certainement revenir dans un instant, puisqu'il est appelé à nous répondre.

Il est dangereux de désarmer unilatéralement. Toutefois, la Belgique a ratifié le traité de non-prolifération des armes nucléaires nous interdisant la fabrication, mais non le transport de ces armes. La Belgique ne souhaite pas disposer d'une clef dans l'utilisation des Pershing ou des missiles de croisière.

Dans sa déclaration du 12 décembre 1979, le Premier ministre a explicité cette position qui a été sanctionnée par un vote de confiance.

La politique poursuivie par le gouvernement tend à empêcher la guerre et s'oppose au désarmement unilatéral. L'Ouest a besoin d'une alliance avec les Etats-Unis si elle veut assurer sa sécurité. Pour la Belgique, il est inacceptable que l'URSS s'accorde un avantage en Europe par l'installation des SS-20 auxquels nous n'avons pas de réponse. L'URSS désire conserver le monopole des armes à moyenne portée.

Devant les objections tactiques, le ministre a renoncé à plaider pour les missiles lancés à partir de sous-marins.

En rejetant l'article 1^{er} par neuf voix contre trois, la commission s'est prononcée contre ce que d'aucuns ont nommé « le manque de réalisme ». Mais, pour ou contre la proposition, il était évident que chacun à sa façon a poursuivi l'objectif de paix.

Permettez-moi de m'exprimer maintenant en mon nom personnel. Tous, nous estimons intolérable l'idée de la guerre et de la mort, mais nous sommes bien conscients qu'il est impossible d'en escamoter le problème. Au fond de notre cœur, nous rêvons cependant ... « Si tous les gars du monde ... » !

Chacun de nous fait pour son compte, et dans les groupes dont il est membre, l'expérience d'une forte identification et la projection de certaines formes d'agressivité à l'extérieur.

Au niveau national, la population, les groupes, le Parlement, le gouvernement lui-même, sont-ils capables d'évaluer les risques de guerre et de développer des stratégies cohérentes ?

Au niveau international, nous constatons l'absence de régulation efficace dans les relations entre les Etats.

Depuis toujours une interaction existe entre ces trois niveaux, mais, depuis la seconde guerre mondiale, l'ampleur des effets a changé d'échelle. Il est vrai que la science a produit l'arme de destruction absolue avant que le système international ait eu le temps et les moyens de construire les régulations qui assureraient son contrôle.

Dès lors, l'hypothèse de la destruction de l'humanité par la guerre est plausible. Elle n'est pas une certitude.

Je bannis l'attitude infantile d'espoir en des lendemains terrestres qui connaîtraient l'extinction des luttes sociales, le développement harmonieux des nations, l'approfondissement de l'éthique au rythme du développement scientifique. Je bannis tout autant le culte de la peur, la conviction de l'holocauste nucléaire, la certitude de la pollution universelle, le rejet de toutes les techniques qui mettent en cause les relations à nous-mêmes et allant jusqu'au cosmos.

Je garde l'espoir dans les efforts que notre gouvernement, et plus particulièrement notre ministre des Relations extérieures, entreprend au

sein de la Communauté européenne, au sein de l'Alliance atlantique et avec les pays de l'Est pour maîtriser le contrôle international.

Je sais que le monde des vingt ou trente prochaines années est dangereux, je dirais même très dangereux. Qu'on songe au volume des dépenses militaires aux Etats-Unis et en URSS, à la fragilité de l'équilibre entre les deux Grands, à la diffusion de la puissance militaire, à la vulnérabilité de l'Europe, à la diversité des conflits possibles ! Réalisons-nous ce que signifie pour nous la supériorité militaire de l'URSS ?

Bien sûr, tant que les sous-marins nucléaires américains resteront peu vulnérables, les Etats-Unis conserveront une capacité de seconde frappe dont la marge sera réduite, tandis que celle de l'URSS sera encore élargie au cours des prochaines années. Cette évolution entraînera une modification de l'attitude des Etats entre eux, et par voie de conséquence, à l'égard des Etats tiers.

Soyons attentifs à l'effritement progressif de la bipolarité américano-soviétique. Les prochaines années seront marquées par le passage de la bipolarité à la multipolarité.

La Chine dispose déjà d'une puissance nucléaire. A la fin du siècle, elle se situera sans doute dans le sillage des deux Grands actuels.

L'Inde a fait éclater sa bombe en 1974.

L'Europe, elle, entre dans une période de vulnérabilité croissante, aussi bien pour l'approvisionnement en énergie et en matières premières que par l'incertitude qui atteint son flanc méditerranéen et par la lourde présence des forces de l'Est, orientées vers l'Occident.

Mais, au-delà de ces constatations, l'intégrité européenne dépend actuellement des Européens eux-mêmes et des Américains.

On peut imaginer plusieurs scénarios, depuis l'affrontement jusqu'à la réduction progressive des tensions.

La poursuite des négociations est vitale. La non-rupture des négociations de Genève nourrit l'espoir d'accords successifs de diminution mutuelle des forces nucléaires et de développement de coopération susceptible de contrôler la diffusion de la puissance militaire dans le monde.

Mais l'URSS continue à donner priorité au renforcement de ses forces armées. Ou l'Occident se soumet ou il relève le défi.

Nous ne pouvons pas être dupes : certains ne veulent pas la guerre mais le monde, pour reprendre l'expression de M. Nixon.

M. Wyninckx. — C'est une bonne référence !

Mme Hanquet. — Monsieur le ministre, je ne veux ni la guerre ni la résignation. Je vous demande de poursuivre vos efforts notamment pour combler la déficience d'un contrôle international et établir progressivement de nouveaux modes de coopération entre Etats.

Il ne suffit pas d'avoir horreur de la guerre pour écarter celle-ci. La naïveté, aussi généreuse soit-elle, se paie cher. Je plaide pour la défense de la paix dans la lucidité et j'emprunte à Paul Valéry la conclusion de mon intervention : « Le jugement le plus pessimiste sur l'homme et les choses et la vie et sa valeur s'accorde merveilleusement avec l'action et l'optimisme qu'il exige. »

Nous vous savons très motivé à travailler à la paix, monsieur le ministre, avec persévérance, sans découragement malgré les difficultés de la route. Vous venez encore de nous le prouver à Athènes. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

M. le Président. — La parole est à M. Humblet pour présenter ses rapports oraux sur les trois propositions de résolution et sur la proposition de loi figurant à notre ordre du jour.

M. Humblet, rapporteur. — Monsieur le Président, monsieur le ministre, chers collègues, je dois tout d'abord vous présenter un rapport oral à la suite de l'examen par votre commission de la Défense, de la proposition de loi relative à l'installation, au transport et à la fabrication d'armes nucléaires ou de parties essentielles d'armes nucléaires sur le territoire belge. Je remercie la commission de m'avoir autorisé à présenter, vu l'urgence, un rapport oral, dont il lui a été donné lecture hier.

La proposition de loi à l'examen qui porte le numéro 389 de la session 1982-1983 avait été déposée le 21 décembre de l'année dernière. Elle fut examinée par votre commission de la Défense au cours de ses réunions des 23 juin et 24 novembre 1983.

L'examen de cette proposition doit être entrepris compte tenu du fait que, depuis le 1^{er} décembre 1982, 285 communes du royaume, par la voix de leur conseil communal, se sont déclarées non nucléaires ou dénucléarisées.

Bien que les auteurs de la proposition de loi n'en disent mot dans leurs développements, on peut considérer que l'un des effets du vote de pareille proposition serait d'éviter la diversité des attitudes, voire des pratiques, dans le chef de pouvoirs publics du royaume.

Au contraire, dans leurs développements, les auteurs mettent l'accent sur la portée psychologique d'une initiative unilatérale qui émanerait d'un petit Etat.

L'un des auteurs de la proposition a, dès le début de son examen en commission, souligné que le problème soulevé concerne toute la population, alors qu'actuellement, le pouvoir de décision en la matière est exercé par un nombre restreint de personnes, en l'espèce le Conseil des ministres.

Selon cet auteur de la proposition, la course à l'armement est dominée des deux côtés par la peur. La peur, a-t-il dit, est mauvaise conseillère.

Successivement, deux commissaires indiquent qu'ils voteront la proposition parce qu'ils sont favorables à l'extension des pouvoirs du Parlement en la matière. Deux autres commissaires se réfèrent à des propositions de résolution déposées sur le bureau des Chambres. Un membre souligne qu'il y a intérêt à légiférer en la matière.

Un des auteurs de la proposition signale alors que, de source américaine, il apparaîtrait que la décision de stationnement d'armes nucléaires en Belgique aurait été prise. Or le Parlement, dit-il, n'en a pas été informé. Un commissaire rétorque qu'en cas d'opérations militaires, l'accord du Parlement en vue, par exemple, d'un retrait de troupes américaines passant par la Belgique, serait matériellement impossible à obtenir.

A ce propos le ministre de la Défense déclare que la notion de «troupes» se réfère à l'ensemble des moyens mis en œuvre: stocks, transports, munitions.

Une distinction est faite, tant par les auteurs de la proposition que par un commissaire, entre l'ensemble du problème des négociations à propos de l'implantation de missiles et celui de l'autorité compétente en Belgique pour en décider.

L'un de ces auteurs, faisant référence à un débat à la Chambre sur l'implantation de missiles, rappelle que selon la commission du désarmement des Nations Unies, on a connu 1 000 fausses alertes nucléaires, dont 147 dangereuses. Plusieurs auraient pu, à son avis, être irréversibles et il cite une prise de position de Jean-Paul II à ce propos, tout en souhaitant un débat public sur l'ensemble du problème.

Un commissaire suggère qu'on procède d'abord au débat public avant de voter sur la proposition de loi et souligne le rôle des négociations de Genève, tout en comprenant la position soviétique. Le ministre indique que ses préférences vont vers un débat public sur tous les aspects du problème.

L'un des signataires de la proposition souligne alors les dangers énormes d'une guerre nucléaire pour l'humanité.

Un commissaire et le ministre souhaitent qu'on s'en tienne à l'objet de la proposition.

Dans le même souci, un autre membre de la commission suggère que le problème soit discuté en séance publique dans le cadre du débat sur le budget des Relations extérieures.

Un commissaire ayant proposé que le vote, en commission, sur cette proposition de loi intervienne après le débat général projeté en séance publique, deux commissaires font observer que cette procédure ne serait pas opportune, la commission devant jouer son rôle.

Un commissaire ajoute qu'il va déposer un autre texte et estime que les diverses propositions de loi et de résolution devraient être discutées conjointement en commission des Relations extérieures.

Alors qu'un membre fait remarquer qu'il est possible, en séance publique, de discuter tant de l'ensemble du problème que de la proposition de loi, un commissaire souligne une nouvelle fois l'importance du rôle du Parlement quant aux décisions en matière nucléaire.

La discussion générale est alors déclarée close. Est ensuite examiné l'amendement que voici déposé par M. Humblet: « Dans l'article unique, après les mots « ne peuvent », insérer les mots: « en temps de paix ».

Il est observé que cela va de soi et qu'il suffit, dès lors, d'en faire mention au rapport. Le vote étant toutefois demandé, l'amendement est rejeté par 8 voix contre 5 et une abstention.

L'article unique de la proposition de loi est ensuite rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

La commission a fait confiance au rapporteur pour la présentation d'un rapport oral.

Il m'incombe ensuite, monsieur le Président, chers collègues, de vous présenter un rapport oral sur trois propositions de résolution relatives au problème des missiles.

Il me paraît utile de rappeler la chronologie: tout d'abord, la proposition de Mme Van Puymbroeck et consorts du 22 novembre 1982, document portant le numéro 389, qui fut examinée par la commission de la Défense et sur laquelle je viens de faire rapport; ensuite, une nouvelle proposition de loi, que je me permets de qualifier de plus radicale, de Mme Van Puymbroeck et consorts du 9 juin 1983 — document 527 —, sur laquelle notre honorable collègue, Mme Hanquet, vient de faire rapport; enfin, trois propositions de résolution, respectivement de M. Wyninckx et consorts, de Mme Nelly Maes et consorts et de M. Vergaert.

La première, de M. Wyninckx et consorts, déposée le 15 juin 1983 et portant le numéro 520, vise à l'ajournement de l'exécution de la double décision de l'Otan de décembre 1979.

En commission des Relations extérieures, l'auteur de la proposition a souhaité que le Sénat puisse, en vue du débat du mercredi 7 décembre, entendre le rapporteur de la commission sur sa proposition. Il souligne que sa préoccupation va dans le sens de celle de Mme Van Puymbroeck et consorts dans la proposition de loi par laquelle ils voudraient interdire l'implantation d'armes nucléaires dans le royaume.

Il ajoute que, son texte datant du mois de juin, il a été mis à jour par les amendements de deux de ses collègues et il invite les membres de la majorité à apporter leur appui à sa proposition, de sorte que, une unanimité se réalisant, la Belgique crée un fait nouveau, indispensable vu la gravité de la situation internationale.

Tenant compte de l'évolution au cours des derniers mois, un commissaire interroge le ministre des Relations extérieures sur sa position par rapport au texte amendé.

Le ministre répond, en référence au deuxième alinéa du texte de la résolution de M. Wyninckx et consorts, sur le fond en soulignant que le retard de deux ans dans les négociations n'est, selon lui, pas imputable à l'Otan ou à la Belgique.

Quant à la prise en compte — quatrième alinéa — des forces de frappe britannique et française, le vote d'un tel texte serait, dit le ministre, une incorrection vis-à-vis d'alliés et, d'ailleurs, une erreur tactique. Sa préférence va au retour à la diplomatie secrète. Il espère dans cette optique une reprise diplomatique, M. Nitze étant à Genève et les négociations, plus politiques et plus larges de Stockholm débutant en janvier 1984.

Favorable à la doctrine Harmel, le ministre constate qu'elle n'a pas empêché de conduire à la situation de tension actuelle. Le gouvernement, déclare-t-il, est opposé à la proposition qui risque d'affaiblir la position diplomatique de la Belgique.

L'auteur de la proposition de résolution répond au ministre et rappelle qu'un chef de groupe de la majorité a préconisé de prendre en compte, dans le calcul, les forces britannique et française.

M. Wyninckx. — Il l'a répété à plusieurs reprises.

M. Humblet, rapporteur. — Pour lui, il faut globaliser les négociations. Il rappelle les positions danoise, grecque et norvégienne, hostiles aux implantations.

En vue de la réunion du Conseil de l'Otan du 8 décembre, une autre attitude de la Belgique et des Pays-Bas, dit-il, serait déterminante, et il insiste sur le rôle des petits Etats, demandant au ministre s'il reste fidèle à la doctrine Harmel.

Le ministre rappelle à deux reprises que la réalité géopolitique démontre à quel point l'Europe a besoin des USA, compte tenu, en outre, de la situation en Afrique et en Amérique centrale.

Un commissaire rétorque à deux reprises qu'il y a, dans ces propos, la justification de l'impérialisme, au sens « léninien » du terme.

Pour le ministre, l'Otan fonctionne démocratiquement et les contacts avec les Américains négociant à Genève sont suivis. Il fait des réserves à propos de la position de la Grèce dans cette affaire. Sont alors déposés des amendements par des membres d'une formation politique de la majorité.

Le ministre en revient, lui, au problème de la double décision et à la différence entre les négociations, hier de Salt I et de Salt II et demain de Start.

Un débat sur l'adéquation du titre au contenu dans la nouvelle version de la proposition, est conclu par le report, après examen, du fond de cet aspect des choses.

En réponse à une allusion à l'article cinq du traité de l'Atlantique Nord, le ministre souligne que la réplique — il s'agit bien entendu de la réplique militaire — n'est pas nécessairement nucléaire.

Le rapporteur souligne qu'il y a accord sur la relance des négociations de Genève, divergence sur la participation immédiate du Royaume-Uni et de la France à ces négociations et surtout désaccord sur l'arrêt des implantations.

Il est ensuite procédé au vote des divers amendements. Les amendements de MM. Geldolf et Coppens ont été rejetés par 9 voix contre 5 et une abstention; ceux de MM. Declercq et Gijss ont été adoptés par 8 voix et 7 abstentions.

Avant le vote sur l'ensemble du texte, il est décidé d'examiner les deux autres propositions et tout d'abord, celle de Mme Nelly Maes et consorts du 13 octobre 1983, document n° 562-8, ayant pour objet une résolution relative à la décision d'installer des fusées Pershing et Cruise en Belgique. Il convient de faire remarquer que cette proposition de résolution a le même objet que la proposition de loi de Mme Van Puymbroeck: décision par le Parlement en matière d'implantation d'armes nucléaires, et je fais ici référence à la première proposition de loi de Mme Van Puymbroeck, datée du 21 décembre 1982, document 389, qui a été discutée non par la commission des Relations extérieures, mais par celle de la Défense. Le ministre fait allusion, à ce propos, à la position du gouvernement à la suite du débat qui s'est déroulé en 1962 entre le ministre des Affaires étrangères de l'époque, M. Paul-Henri Spaak, et le sénateur Henri Rolin. Il demande que sa réponse faite à la Chambre à ce sujet soit jointe au rapport.

Il est ensuite procédé au vote sur l'ensemble du texte de Mme Nelly Maes et consorts, qui est rejeté par 8 voix contre 4 et une abstention.

Est ensuite examinée une troisième proposition de résolution, celle de M. Vercaigne du 26 octobre 1983, document 580, relative à l'implantation éventuelle de missiles nucléaires.

Son auteur dénonce les pressions diplomatiques des USA et son comportement militaire en Amérique centrale et il commente les amendements qu'il a déposés pour mettre à jour sa proposition datant, elle aussi, de plusieurs mois dans sa première version. Un nouveau texte a été établi qui intègre les amendements.

Un commissaire regrette les nouvelles implantations de missiles par l'URSS en République démocratique allemande et en Tchécoslovaquie. Il introduit un amendement dans ce sens, de sorte que la motion soit équilibrée par rapport aux deux Grands. Un commissaire insiste dans le même sens, faisant état de la situation en Afghanistan et en Pologne.

L'auteur de la proposition se dit, lui aussi, hostile aux interventions de l'URSS dans ces deux Etats.

Il est ensuite procédé au vote sur l'amendement de l'auteur de la proposition, qui est rejeté par 8 voix contre 4 et 2 abstentions; l'amendement de M. Wyninckx relatif à l'Europe de l'Est est adopté par 5 voix et 9 abstentions. Enfin, l'ensemble du nouveau texte est adopté par 5 voix et 9 abstentions.

Il est ensuite procédé au vote sur la proposition de résolution de M. Wyninckx à l'origine, devenue proposition de résolution de la commission — document n° 522 du 2 décembre —, qui demande la reprise des pourparlers sur les missiles de moyenne portée à ogive nucléaire. Elle est adoptée par huit voix et six abstentions.

Voilà, monsieur le Président, monsieur le ministre, mesdames, messieurs, un rapport sur plusieurs documents qui, dans une certaine mesure, se chevauchent.

A titre personnel et compte tenu des préoccupations de mon groupe, je désire également prendre la parole sur le fond du problème de l'implantation des missiles, mais je le ferai dans le cadre du débat et non dans

la foulée du rapport le plus objectif possible que je viens de vous présenter comme rapporteur. (*Applaudissements sur les bancs socialistes et Ecolo.*)

M. le Président. — La parole est à M. Vercaigne.

M. Vercaigne. — Monsieur le Président, j'ai déclaré en commission, lorsqu'on a voulu amender ma proposition de résolution, que je condamnais également l'intervention de l'Union soviétique en Afghanistan.

Mais il a été fait allusion à une intervention soviétique en Pologne. Il n'y a pas eu intervention militaire soviétique en Pologne, mais des pressions de l'Union soviétique, tout comme il existe des pressions des Etats-Unis sur le Nicaragua. Je désire souligner le nuance, car si vous postulez qu'il y a intervention militaire en Pologne, il faut le prouver.

M. Close. — Deux divisions soviétiques stationnent en Pologne.

M. Vercaigne. — Mais il y a des divisions américaines en Europe occidentale. Nous n'allons pas entamer ce débat. Je tenais à apporter une précision au sujet du mot « intervention »: j'admets des pressions, mais pas d'intervention.

M. le Président. — Le rapporteur est-il d'accord?

M. Humblet, rapporteur. — J'ai pesé mes mots, monsieur le Président; je n'ai pas parlé d'intervention militaire, mais simplement d'intervention.

M. Vercaigne. — Je tiens à ce qu'on précise la nuance.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Wyninckx.

De heer Wyninckx. — Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, zoals de heer Vanderpoorten zoëven komt te zeggen, ben ook ik van oordeel dat het debat in deze Senaat voor een niet goed ingelichte buitenstaander misschien enigszins verward zal lijken. Het feit dat we twee voorstellen van wet en drie resoluties onder de gemene noemer van het raketendebat voorstellen, maakt het voor degenen die de werkzaamheden niet hebben gevolgd wat ondoorzichtig.

In deze algemene bespreking, mijnheer de Voorzitter, wens ik vooraf te onderstrepen dat het wellicht een voordeel voor de Senaat zou kunnen zijn zonder passie een probleem te benaderen dat een diepe kloof dreigt te veroorzaken over de grondbeginselen van ons buitenlands beleid.

De heer Luyten. — En zonder televisie!

De heer Wyninckx. — Dit is misschien wel het belangrijkste element dat in dit debat tot uiting zou kunnen komen.

Op de agenda staan twee voorstellen van wet tot het vrijmaken van het Belgisch grondgebied van kernwapens. Beide voorstellen liggen in het verlengde van het kernwapendebat dat in de Kamer plaatsvond en in de Senaat bijna ononderbroken sinds juni jongstleden aan de gang is als gevolg van de interpellatie die ik toenmaals tot u, mijnheer de minister, heb gericht over deze materie.

Van bij de aanvang wens ik u mee te delen, mijnheer de minister, dat de raketenslag zal blijven duren in Kamer en Senaat. Wij zullen deze regering geen dag rust gunnen inzake haar schuldige medeplichtigheid aan het al te voortijdig uitvoeren van het Navo-dubbelbesluit. Wij zullen elke kans aangrijpen om in het Parlement steeds opnieuw debatten uit te lokken over het verloop van de inplantingen en over het opnieuw op gang brengen of de voortzetting van elke vorm van onderhandeling over nucleaire en conventionele ontwapening.

Met de bespreking van deze beide voorstellen van wet opent het zogenaamde raketendebat in de Senaat. Het debat komt op een geschikt ogenblik, na de onderbreking van de Geneefse besprekingen ingevolge de beslissing van de Bundestag en aan de vooravond van de Navo-conferentie van de ministers van Buitenlandse Betrekkingen morgen en overmorgen.

Het voorstel van wet is, naar ons gevoel, gematigd en realistisch. Het toont enkele middelen aan die een kleine natie ter beschikking heeft om de vrede en de ontwapening te dienen. Het is een antwoord aan de vredelievende krachten in dit land die met meer dan 350.000 opstapten in Brussel. Wij steunen dit voorstel van wet. Wij zijn verwonderd over de motieven waarmee het in de commissie werd afgewezen; dit gebeurde

zowel in de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen als in de commissie voor de Defensie.

Ik wens de rapporteurs die in moeilijke omstandigheden hebben moeten werken geluk met hun objectieve weergave van het debat in de commissie. Ik meen dat het degenen die noch in de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen noch in de commissie voor de Defensie aanwezig waren, een goed inzicht verschaft over de vele nuances van deze materie.

In beide commissies heeft de minister gepleit voor de verwerping. De meerderheid van de commissieleden stemde bijgevolg tegen. Zo eenvoudig was het.

Misschien kan men inderdaad aan de voorstellen van wet verwijten al te ver af te wijken van wat u de Navo-solidariteit blijft noemen. Allicht kunt u bewijzen dat het uw zienswijze, mijnheer de minister, op het verdrag ondermijnt. Ik zeg wel «uw zienswijze». Over het feit of dit juist is wordt vandaag en hier gedebatteerd, zoals gisteren in de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Het ware wellicht mogelijk geweest, mijnheer de minister, het debat in de Senaat te openen vanuit een andere optiek. De huidige explosieve wereldsituatie is in de eerste plaats te wijten aan het immobilisme van de beide grootmachten, zowel in het Oosten als in het Westen, zowel van de Sovjets als van de Amerikanen.

Maar niet in het minst onze «beviende Navo-partners» zoals u hen nog steeds betitelt. Iedereen wist dat de Geneefse besprekingen minstens zouden worden opgeschort als, ingevolge de beslissing van de *Bundestag*, de eerste euoraketten op Westduitse bodem zouden zijn toegekomen. Deze politieke beslissing was noodlottig voor Europa en voor de wereldvrede. Zij was voorafgegaan door een lange geschiedenis, die niet naar december 1979, maar naar de lente van dit jaar teruggaat.

Het Navo-dubbelbesluit is immers niet alleen ontstaan omwille van het opstellen van SS-20-raketten door de Sovjets, maar ook omwille van de weigering van de Verenigde Staten om de middellange-afstandsraketten te betrekken in de Salt-besprekingen.

De idee van het Navo-dubbelbesluit is niet ontstaan in Evere, maar in Guadeloupe, tijdens de conferentie van de westerse regeringsleiders. Van bij de aanvang werd het dubbelbesluit in vele westerse regerings- en parlementaire kringen kritisch benaderd. Maar velen werden gerustgesteld door het feit dat werd verklaard dat de politiek van gecontroleerde ontwapening op het gebied van de euoraketten als prioriteit gold, en dat de euoraketten niet automatisch zouden worden ontplooid, maar pas na een evaluatie van de resultaten van de onderhandelingen.

Het Navo-dubbelbesluit gaf dus van bij zijn oorsprong aanleiding tot dubbelzinnige interpretatie, eerder dan aan een tweeledige politieke doelstelling, waarvan er één, logisch gesproken, prioriteit moest genieten, namelijk de onderhandelingsfase.

Bovendien werd gezegd dat bij het aanslepen of mislukken van de besprekingen, er eerder aan opstelling op zee dan aan opstelling op het land zou worden gedacht. Deze idee werd korte tijd nadien in Navo-kringen verlaten.

De voorkeur ging naar Pershing-II-raketten en naar Cruise-missiles, vertrekkend van op het land. Dit impliceerde meteen een inplanting op Westduitse bodem. Wie kan her de Sovjetunie, het grootste slachtoffer van Hitler-Duitsland, kwalijk nemen dat dit een eerste grote hinderpaal voor haar regering uitmaakte om de Geneefse onderhandelingen als vol en ernstig te beschouwen? En zo gaat het verhaal verder.

Als Nitze voorstelt aan de ontplooiing van Pershing-II te verzaken, wordt dat in Washington prompt afgewezen. De boswandeling was te gezond geweest!

Vervolgens is het een feit dat door de VSA werd onderhandeld vanuit de dubbele zero-optie, die niet in overeenstemming was met het Navo-dubbelbesluit en die van bij de aanvang als vertrekpunt vrij uitzichtloos bleek te zijn.

Ook de opsplitsing in onderhandelingen in euro-strategische en strategische kernwapens leidde tot een bemoeilijking van het bereiken van een globaal evenwicht. En dit was de rechtstreekse aanleiding waarom de Franse en Britse kernmacht in Genève niet ter sprake konden komen. Met andere woorden, ook daar schiep Washington een situatie die de onderhandelingen zou ontcrachten of helpen doodlopen. Dat was moeilijk te voorzien in 1979 tijdens het fameuze decemberdebat. Toen waren er heel wat argumenten nog niet aanwezig. Het is in die geest dat het

dubbelbesluit door de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat werd bekrachtigd.

Er was vooral niet te voorzien hoe de buitenlandse politiek van de Verenigde Staten — onze beviende Navo-partner — zich zou ontwikkelen, niet alleen inzake de bewapeningswedloop, maar ook inzake het agressieve interventionisme. Zelfs wanneer voor deze politiek een verklaring kan worden gevonden in de frustrerende telooorgang van de wereldautoriteit van de VSA na de Vietnam-oorlog, zelfs wanneer de economische crisis in de VSA leidt naar pauperisatie van tientallen miljoenen USA-burgers, dan nog geloven wij dat er voor deze verscheurdheid andere oplossingen dienen te worden gezocht dan in bewapeningswedloop en imperialisme.

Het is een vriend van de Verengide Staten die dit zegt, maar geen vriend van de politiek die het Witte Huis vandaag bedrijft.

In de *New York Times Magazine* van 25 september 1983 maakte de zichzelf als neoconservatief beschouwende New Yorkse professor Irving Kristel een aantal bedenkingen onder de titel: *What's wrong with Nato*. Hij schrijft noch min, noch meer dan dat de zogenaamde *nuclear umbrella* niet bestaat; hij noemt dit *wishful thinking* en vraagt zichzelf af hoe het mogelijk is dat zovele Westeuropese politici er geloof aan hechten.

Enkel en alleen bij een rechtstreekse aanval op het grondgebied van de USA acht hij het mogelijk dat de president van de Verenigde Staten op het rode knopje zou drukken. De auteur beschouwde het als een waandenkbeeld van de Europeanen te denken dat een oorlog tussen de VSA en de USSR met kernraketten zou worden uitgevochten, over het hoofd van de Europeanen. Hij voorspelt overigens de nakende terugtrekking van een groot deel van de Amerikaanse troepen uit Europa, juist omwille van de versnelde uitvoering van het Navo-dubbelbesluit. Irving Kristel pleit voor een vooruitgeschoven *air-land-battle*, namelijk de *deep attack* met sterke conventionele bewapening.

Wij horen hier iets doorklinken dat wij vandaag en gisteren in de kranten konden lezen over het Navo-beraad van de ministers van Landsverdediging, die ons in ruil voor wat compensaties naast de nucleaire kernwedloop in Europa, nu ook nog een conventionele bewapeningswedloop gaan opdringen.

Irving Kristel voorspelt dat een soortgelijk conflict uiteraard zal leiden naar een kernoorlog in Europa en naar een universeel kernconflict. In feite zijn het niet wij die de Navo in betwisting brengen, maar zijn het soortgelijke geluiden die doorklinken vanuit de Verenigde Staten.

Ik weet, mijnheer de minister, dat u nogal selectief te werk gaat bij het beoordelen van de daden van sommige socialistische regeringsleiders in Zuid-Europa. Papandreou is niet uw meest geliefde Europese Eerste minister, voornamelijk niet op het gebied van de Navo-politiek. Hij heeft enkele dagen geleden een aantal behartenswaardige dingen gezegd in *Le Monde*. Zijn juiste stelling komt er steeds op neer dat het plaatsen van Pershing-II-raketten de bewapeningswedloop opnieuw op volle toeren zal laten draaien in Oost en West.

Nauwelijks heeft hij dat in *Le Monde* verklaard en het blijkt dat Weinberger ons in ruil van wat compensaties zware militaire lasten op conventioneel gebied en op het gebied van de contingenten komt opdringen.

Wij bevinden ons onbetwistbaar in de fase van de versnelling van de nucleaire bewapeningswedloop en van de conventionele bewapening. Elke kans moeten wij nu nog benutten om te beletten dat dit fatale raderwerk zou blijven draaien en zou versnellen.

De wetsvoorstellen die wij nu bespreken zijn een van deze kansen. Zij beantwoorden aan de wil van brede lagen van de bevolking. Wij weten dat ook in de Senaat de meerderheid misschien enige sympathie kan opbrengen voor de voorstellen van wet, maar dat ze deze helaas niet zal aannemen.

De regering heeft de meerderheidspartijen derwijze onder druk gezet dat zelfs de CVP-betogers van 23 oktober jongstleden slechts hun kop in het zand kunnen steken om het schaamrood weg te moffelen dat hun bij het uitbrengen van hun ja-stem naar het hoofd zal stijgen. Zij zeggen ja tegen de kernraketten, waartegen zij met ons samen op 23 oktober hebben betoogd.

Maar zij zoeken de verantwoording voor deze dubbelzinnige houding in hun interpretatie van het dubbelbesluit. Wij weten dat velen in de meerderheid, in geweten, tegen de uitvoering van het Navo-dubbelbesluit zijn, maar dat zij de kans niet krijgen om deze mening tot uitdrukking te brengen. Het is betreurenswaardig dat in dit land enkel de oppositie

een vrije stellingname dult inzake een materie als de ontplooiing van nieuwe massavernietingswapens.

Zoals wij dit enkele dagen geleden hebben gezegd naar aanleiding van het debat over de zogenaamde Gemengde Militaire Commissie, heeft de ontplooiing van euroraketen inderdaad gevolgen voor gans ons defensiebeleid en ook voor de verhoudingen in het Navo-bondgenootschap. Veel meer jongeren dan vroeger zullen worden geconfronteerd met het vraagstuk van de dienstplicht, het aantal gewetensbezwaarden zal toenemen, wat een verlenging van de dienstplicht in hoofde van de meerderheid onvermijdelijk zal maken en wat op zijn beurt zal leiden naar meer gewetensbezwaarden.

Zo komen wij in een kringloop terecht die aan het defensiedebat een zeer eigenaardige dimensie geeft.

Onze defensielast zal bovendien blijven toenemen met alle nadelige gevolgen van dien voor onze bevolking in het algemeen en voor de werkende en de vergoedingsgenietende bevolkingsgroepen in het bijzonder. Zij zullen nog meer moeten inleveren voor nog meer nucleaire wapens, voor nog meer conventionele wapens en voor een nog langere dienstplicht.

Zo komen wij tot de politieke en sociaal-economische gevolgen van de nieuwe bewapeningswedloop. De economische, monetaire en hegemonistische politiek van het Witte Huis heeft de ontwikkelingslanden aan de rand van de afgrond gebracht en heeft het tewerkstellingsbeleid in de industrielanden, ook in België, zeer zwaar belast. De directe en indirecte militaire tussenkomsten in Nicaragua en El Salvador zijn niet de enige bewijzen van de agressieve politiek van de Verenigde Staten in Latijns-Amerika. Grenada was een ingreep die fundamenteel in strijd was met het volkenrecht. Dit is niet alleen ons oordeel, maar het was het oordeel van alle Navo-landen in de Uno-vergadering, waar vooral Frankrijk, Italië en Nederland deze interventie uitdrukkelijk veroordeelden.

Dit is de tragische evolutie. Door deze politiek gaat de geloofwaardigheid verloren die wij in het Westen konden invoeren tegen sovjet-interventies zoals in Afghanistan, of zoals vroeger in Berlijn, Boedapest of Praag. Diegenen die toen de sovjetinterventies krachtadig hebben veroordeeld — en daartoe behoren wij, socialisten —, zijn de enigen die vandaag met recht de imperialistische en agressieve houding van de Verenigde Staten kunnen veroordelen. Wij zijn betere vrienden van het volk van de Verenigde Staten dan degenen die slaafs al de militaire grillen van president Reagan involgen. In de Verenigde Staten nemen de krachten van het verzet overigens toe. Vele vooraanstaande Amerikanen begrijpen dat een vredespolitiek niet met wapengekletter wordt gevoerd.

Het modewoord in de mond van de tegenstanders van de dialoog van de ontwapeningspolitiek is dat degenen die openlijk ijveren tegen kernbewapening en tegen de ontplooiing van de euroraketen, intellectueel zijn, overwegend pacifisten en anti-Amerikanen, of naïevelingen die zich de hersens laten spoelen met allerlei sovjet-propaganda. Dat sommigen nu reeds voor omgekochten van het Kremlin worden uitgescholden, is nog veel erger.

Wij zijn terechtgekomen in de terminologie van de zwarte tijden van het MacCarthysme, toen koude oorlog en onverdraagzaamheid hoogtij vierden.

Zijn Robert MacNamara, MacGeorges Bundy, Georges Kennan, Gerald Smith, George Ball, die de globale en nucleaire strategie van Reagan openlijk afkeuren en bekampen, anti- of onamerikaans? Zijn de verantwoordelijken voor tijdschriften als *Foreign Affairs* en *Foreign Policy* minder goede Amerikanen dan sommige machtswellustelingen die rond president Reagan ageren? Zijn de directeurs van de *New York Times* en de *Washington Post*, die hun kolommen openstellen voor opposanten van Reagan, agenten van subversieve bewegingen? Zijn de Amerikaanse bisschoppen, in hun verzet tegen de nieuwste uitingen van nucleaire waanzin, slechte burgers of demagogen?

Vandaag keurt de helft van de Amerikaanse bevolking dit onderdeel van de politiek van het Witte Huis af. Is het ogenblik dan ook voor ons niet gekomen om de werkelijkheid onder ogen te zien?

Het debat in de Kamer is nauwelijks door een stemming bezegeld, of wij zouden in de Senaat overgaan tot het goedkeuren van een wetsvoorstel dat de geladenheid van het debat wil wegmoffelen achter de schermen van een gemengde militaire commissie. Wij hebben tegen de installatie van deze commissie gepleit. Enkele weken geleden werden immers door een beslissing van de *Bundestag* de gesprekken in Genève onderbroken.

Nu wij weten dat wij niet alleen in een versnelde nucleaire bewapeningswedloop gaan terechtkomen, maar eveneens in een versnelde conventionele bewapeningswedloop, kan men zich afvragen wat voor zin het heeft zich te amuseren in een gemengde militaire commissie. De argumenten die ik hier een tiental dagen geleden ontwikkelde hebben nog aan kracht bijgewonnen als men ziet wat zich op het ogenblik in Evere afspeelt.

Wij, Vlaamse socialisten, zijn noch anti-Amerikaans, noch naïeve pacifisten, noch agenten van het Kremlin, noch ontrouwen aan de westerse allianties. Wij wensen dat het debat rondom de nucleaire ontwapening, rondom het al dan niet ontplooiën van de euroraketen, rondom de defensieproblemen van ons land binnen het raam van onze Navo-verplichtingen, zou gebeuren in de meest volkomen openheid en op het publieke forum.

Meer en meer stellen wij vast hoe de stevige grondslagen van de Atlantische verstandhouding, die doorheen de jaren waren tot stand gekomen, door de agressieve politiek van Washington worden aangetast. De conservatieve beleidslijnen die vandaag onze regering bezielen, laten evenmin ruimte voor een doelgerichte politiek van Europese veiligheid en ontwapening. Eminente politici en militaire specialisten bevestigen dat er geen sprake kan zijn van een suprematie van de Sovjetunie noch militair, noch tactisch, noch strategisch, noch potentieel.

Een militaire of politieke confrontatie met de Sovjetunie is derhalve noodlottig en overbodig. Een soortgelijk klimaat van confrontatie versnelt nog meer de bewapeningswedloop en betekent een ondragelijke sociale, economische en budgettaire last, niet alleen voor België, maar voor het hele Westen, voor het Oosten en vooral voor de derde wereld.

Vandaar dat het een eerste en belangrijke zorg voor dit Parlement zou moeten zijn initiatieven tot stand te brengen die leiden tot akkoorden over wapenbeperking en over het afzien van het aanwenden van kernwapens. En daar hebben wij al evenmin een gemengde militaire commissie, waarover wij morgen stemmen, voor nodig, maar een dynamische buitenlandse politiek.

Neem een voorbeeld, leden van de regering en van de meerderheid, aan initiatieven zoals dat van Eerste minister Trudeau, die een rondreis begint van de hoop, via de hoofdsteden van Oost en West, in een extreme poging om de dialoog te Genève opnieuw aan de gang te brengen. Neem een voorbeeld aan het Nederlandse Parlement, dat een uit leden van de meerderheid en oppositie bestaande delegatie uitzendt naar de hoofdsteden van de betrokken grootmachten, om te pleiten voor concrete resultaten bij de Geneefse onderhandelingen, ten einde de uitvoering van het Navo-besluit op de lange baan te schuiven. Voor soortgelijke initiatieven zijn wij Vlaamse socialisten onmiddellijk kandidaat.

De strategie zelf van de Navo dient er mee rekening te houden, dat kleine en middelgrote landen initiatieven kunnen nemen om de ontwapeningsgesprekken vlot te houden, en dit door eenzijdige stappen. De krachtlijnen van het huidig wetsvoorstel houden soortgelijke stappen in. Er zijn ook andere mogelijkheden, waarop wij in de loop van dit debat zullen terugkomen. Wij moeten elke maatregel bevorderen die er kan toe bijdragen dat onder de huidige situatie ideologische tegenstanders samen overleven, vermits zij niet langer tegen elkander of ten koste van de anderen zullen kunnen overleven.

Het gewicht van Europa moet toenemen, ook in de Navo. De politieke overwegingen moeten het in de Navo halen op de militair-strategische of op die van de bewapeningsindustrie in de Verenigde Staten.

Vandaag geloven vele mensen, vooral jonge, dat de enige bezigheid van de politici er nog in bestaat gewapende conflicten uit te lokken en nieuwe wapens te laten fabriceren. Liever zagen zij ons sleutelen aan het noodzakelijke evenwicht tussen Noord en Zuid dan aan het gevaarlijke onevenwicht tussen Oost en West. België kan initiatieven nemen in het kader van een ontspanningspolitiek en het zou voor dit Parlement getuigen van veel doorzicht mochten de huidige voorstellen niet zomaar worden verworpen.

Wij kennen de argumenten van de regering, en voornamelijk van de minister van Buitenlandse Betrekkingen. Zij kaderen volledig in de koude-oorlogstheorieën van het Witte Huis. Veel minder kaderen zij in de beginselen verdedigd door vooraanstaande kristenen, kerkvorsten, wetenschapslui, sociologen en economen, artsen en — gelukkig ook — van steeds meer politici. In tegenstelling met de minister geloven wij niet dat het goedkeuren van het voorstel van wet zou doorwegen op onze

positie in de Alliantie, maar integendeel zou voorkomen als de uiting van de weigering van een kleine Navo-Lid-Staat, om steeds maar verder mee te spelen in het duistere spel dat vandaag wordt gespeeld door de grootmachten, en voornamelijk door de Verenigde Staten, vermits wij met hen in de Navo verbonden zijn, en wij het recht hebben om hun dit duidelijk te maken, namelijk dat wij inderdaad van mening zijn dat de ontplooiing van de euroraketten een voor België noodlottige militaire beslissing is.

In die optiek steunen wij beide wetsvoorstellen.

Eveneens in die optiek hebben wij ook reeds een nieuw wetsvoorstel ingediend dat morgen door de Senaat in overweging dient te worden genomen. Het bepaalt dat het plaatsen, het vervoer en het vervaardigen van wapens, of onderdelen ervan, met een strategische functie of waarvan de beslissing over het inzetten niet mede berust bij de nationale autoriteiten, verboden is op Belgisch grondgebied.

Voor ons is het raketten debat eigenlijk pas begonnen. (*Applaus op de socialistische banken.*)

M. le Président. — La parole est à M. Lutgen.

M. Lutgen. — Monsieur le Président, messieurs les ministres, chers collègues, bourgmestre d'une ville marquée par la guerre et haïssant celle-ci de toutes mes forces, j'aurais voulu, avec les neuf millions de Belges absents de la manifestation du 23 octobre dernier ...

M. Humblet. — Etes-vous capable d'amener dans la rue les Belges qui n'étaient pas à la manifestation ?

M. Lutgen. — Monsieur Humblet, vous n'avez même pas écouté la fin de la phrase que j'ai commencée et vous vous permettez de m'interrompre.

M. Humblet. — Mais M. Deprez a déjà dit cela et c'est inacceptable. On n'a jamais rassemblé tant de monde dans les rues de Bruxelles et vous dites que les pro-nucléaires sont 9 millions. Tous les sondages démontrent le contraire !

M. André. — M. Lutgen n'a pas dit cela; laissez-le parler, c'est une question de respect des autres.

M. Lutgen. — Monsieur le Président, est-ce à M. Humblet que vous avez donné la parole ? Monsieur Humblet, ayez la politesse de me laisser terminer une phrase commencée avant de porter un jugement.

M. Dalem. — C'est indécent !

M. Humblet. — Ce n'est pas avec vous, monsieur Dalem, que je veux parler de correction.

M. Vercaigne. — Il est scandaleux d'assimiler les 350 000 manifestants à une minorité alors qu'ils représentent la majorité de l'opinion publique.

M. Humblet. — Nous avons déjà entendu les positions de votre président de parti.

M. Lutgen. — Je ne suis pas président de parti, je suis un sénateur qui vient exprimer son opinion sur le problème qui nous occupe.

M. Vercaigne. — Laissons M. Lutgen terminer sa phrase; nous pourrions ainsi l'apprécier pleinement.

M. Wyninckx. — Monsieur le Président, je souhaite que ce débat se déroule dans la dignité et dans un esprit de tolérance. La majorité m'a donné l'occasion de développer mon point de vue. Je demande à l'opposition de ne pas interrompre les orateurs. (*Applaudissements sur de nombreux bancs.*)

M. Lutgen. — Je vous remercie, monsieur le chef de groupe. J'espère que vos paroles de sagesse seront entendues par M. Humblet.

M. Vanderpoorten. — Faisons la paix ! (*Sourires.*)

M. Lutgen. — Après ces brèves interruptions, je me permettrai de reprendre ma phrase dans sa totalité.

Bourgmestre d'une ville marquée par la guerre et haïssant celle-ci de toutes mes forces, j'aurais voulu, avec les neuf millions de Belges absents de la manifestation du 23 octobre dernier, proclamer mon attachement aux idéaux de paix, de liberté et de justice; j'aurais voulu crier mon souci de l'avenir et la crainte que j'éprouve pour ce monde qui sera, demain, celui de nos enfants.

Lequel d'entre nous pourrait-il être à ce point marqué par un militarisme fou pour ne pas être effrayé, écrasé par les proportions gigantesques atteintes par la course aux armements ?

Qui d'entre nous pourrait être à ce point aveugle pour ne pas se rendre compte des véritables problèmes que sont le sous-développement, la faim, l'analphabétisme ?

Ce qui met sans cesse l'humanité en danger, ce sont les tensions nées de l'égoïsme, de la misère, du nationalisme étroit, de la violation des droits fondamentaux de l'homme, du refus d'un ordre international basé sur la règle de droit.

Qui d'entre nous ne caresse-t-il pas au fond de son cœur le désir de voir les progrès techniques être mis au service de la paix, contribuer à enrayer les fléaux de notre siècle et établir une véritable solidarité entre les peuples ?

Qui d'entre nous ne se sent-il pas interpellé par les sentiments de peur exprimés par notre population ?

Si le PSC a préféré ne pas s'associer aux manifestations pacifistes du mois d'octobre, ce n'est certes pas par mépris de l'idéal généreux qui animait la plupart des manifestants, mais pour deux motifs essentiels.

D'abord, il nous est apparu que l'approche des enjeux et des défis qui se posent à nous était insuffisante.

Ensuite nous n'avons pas voulu cautionner l'utilisation électorale de certains partis ont faite de ce rassemblement.

Dois-je ajouter que des confusions ont été entretenues par certains ? Le leitmotiv actuel ne semble-t-il pas être que la survie des peuples est menacée non par l'Union soviétique, mais par les projets de l'Otan ? D'un autre côté, l'Occident devrait renoncer à se défendre !

Permettez-moi d'associer mes réflexions aux questions que Raymond Aron posait, peu de temps avant sa mort, aux milliers de manifestants qui défilaient à travers l'Europe :

Dans quelle grande puissance la jeunesse est-elle entièrement militarisée ?

Dans quelle grande puissance le budget de la Défense augmente-t-il chaque année de plus de 5 p.c., en dépit du déplorable niveau de vie de ses habitants ?

Dans quelle grande puissance les individus peuvent-ils librement exprimer et manifester leurs sentiments, même si ceux-ci s'opposent aux doctrines de l'Etat ?

Lequel des deux pouvoirs, celui de l'Est ou de l'Ouest, est-il affecté par le mouvement pacifiste ?

En outre, pour des motifs électoralistes évidents et de politique intérieure, certains partis n'ont pas hésité à prendre le train en marche et à adopter une position en contradiction avec celle qui était la leur lorsqu'ils étaient dans la majorité à l'époque où fut prise la fameuse double décision de l'Otan.

Si ces partis pratiquent avec un art consommé la technique de la volte-face et du grand écart, mon parti et moi-même sommes de ceux qui pensent qu'en politique et sur des sujets aussi vitaux, le sens de la responsabilité doit l'emporter sur l'effusion sentimentale de l'opportunisme.

Permettez-moi un bref retour en arrière.

La question des missiles commence à se poser au milieu des années 70. La « belle mais trompeuse détente » bat son plein et les accords d'Helsinki, véritable piège pour nos démocraties, sont signés en pleine euphorie. Léonid Brejnev, avec son aplomb habituel, parle alors de « détente irréversible ».

En fait de détente, non contents d'avoir sur l'Europe occidentale une supériorité écrasante en armements classiques, les Soviétiques mettent en place les SS-20 qui leur permettront d'obtenir une autre supériorité, celle des armements nucléaires dits « de théâtre ». Les avantages de ces

engins de mort sont leur mobilité — ce qui les rend peu vulnérables —, leur précision, leur équipement de trois têtes nucléaires à guidage indépendant qui peuvent frapper à 5 000 kilomètres de distance.

Dès le mois d'octobre 1977, le chancelier allemand de l'époque, Helmut Schmidt, évoque ouvertement, pour la première fois, la possibilité d'une apocalypse limitée à notre continent et met en garde l'Alliance atlantique.

En effet, il est aisé d'imaginer les risques de « découplage » stratégique entre les Etats-Unis et leurs alliés, dès lors que l'Europe serait, à cause des SS-20, exposée à la menace d'une frappe nucléaire précise et simultanée contre toutes les installations vitales de l'Otan. La garantie nucléaire américaine risquerait d'apparaître plus fragile que jamais.

Il était trop facile à l'époque d'expliquer la militarisation soviétique par un soi-disant complexe d'infériorité ou une hantise de l'encerclement. En effet, il était évident qu'en accumulant sur le théâtre européen des SS-20 capables de foudroyer n'importe quel point de l'Europe, l'URSS voulait augmenter sa puissance de chantage politique et, la propagande aidant, exercer un quasi-pouvoir de veto sur la défense de l'Europe occidentale.

Pourquoi ne pas aller jusqu'à permettre à l'Union soviétique de dicter nos choix militaires de demain ? Comme le faisait remarquer un observateur avisé, « ce serait là une forme singulière d'intégration européenne » !

Il est frappant de constater aujourd'hui que ce sont les dirigeants, alors au pouvoir, des partis sociaux-démocrates britannique et ouest-allemand qui furent les principaux initiateurs de la double négociation-déploiement prise par l'Otan en décembre 1979.

Refoulés dans l'opposition, ces partis n'ont pas hésité à renier, pour des motifs évidents d'électoratisme et de politique intérieure, leurs engagements d'hier. Respectons toutefois la solitude d'éminents hommes politiques comme Helmut Schmidt ou Henri Simonet qui sont restés fidèles à eux-mêmes et à la parole donnée.

Le président Mitterrand ne s'y est d'ailleurs pas trompé; lors d'une récente intervention à la télévision, « l'heure de vérité », sur Antenne-2, il relevait le peu de logique de ces « partis frères ».

La décision de l'Otan du 12 décembre 1979 comportait donc un double volet.

D'une part, renforcer la dissuasion, rétablir l'équilibre par le déploiement, en Europe, de nouvelles armes américaines, capables d'atteindre le territoire soviétique, les fusées Pershing-II et les missiles de croisière; ces engins devaient être en place le plus rapidement possible, c'est-à-dire progressivement à partir d'octobre 1983.

D'autre part, limiter au maximum ce déploiement, par le biais d'une négociation d'*Arms Control*.

L'Union soviétique finit par accepter la négociation tout en continuant à déployer massivement ses SS-20, au rythme de un par semaine, sans jamais respecter ses promesses de moratoire.

Aujourd'hui, le nombre de SS-20 pointés sur l'Europe est de 243, 729 charges nucléaires nous menacent donc directement.

A Genève, différentes propositions ont vu le jour, qui seront aussitôt rejetées par l'un ou l'autre camp: option zéro; solution intermédiaire: adaptation du nombre de Pershing et de Cruise en fonction des réductions soviétiques; le système, dit « de la balance » dans lequel 162 SS-20 feront face aux forces de frappe nucléaire française et britannique uniquement.

Depuis quelques jours les Soviétiques ont quitté les négociations où avait lieu, selon les termes de Raymond Aron, « cet étrange marchandage entre des armes à venir et des armes déjà mises en place ».

Cette rupture unilatérale, les menaces qui l'accompagnent, les « missiles antimissiles » de M. Andropov ne doivent pas altérer notre détermination. Il importe de mettre en œuvre, comme prévu, la décision de l'Otan de déployer les missiles de portée intermédiaire Cruise et Pershing-II.

Notre pays fait partie de l'Otan; il en a les avantages et les inconvénients. Sa participation à l'Otan a été réglée par la loi du 11 avril 1962.

A qui revient la décision du déploiement éventuel de ces euromissiles en Belgique ? Au Parlement, disent certains. Au gouvernement, affirment les autres. Nous nous rangeons clairement de ce côté.

Dans le débat à la Chambre, les intervenants du PSC ont clairement déterminé que cette responsabilité était de la compétence de l'exécutif, contrôlé par le Parlement. Sans entrer dans un discours de type juridique, je dirai simplement que nous nous référons à l'article 68 de la Constitution.

L'exécutif se doit de prendre une décision à ce sujet, décision qui pourra être sanctionnée par les Chambres.

Nous devons être conscients que les dirigeants soviétiques sont des hommes d'un réalisme à toute épreuve; ils se trompent rarement et répugnent à affronter les pays ou alliances qui leur tiennent tête.

Leur tactique, très bien mise à jour dans le dernier ouvrage de Jean-François Revel, consiste à chercher patiemment les brèches ouvertes pour s'y engouffrer: l'Afghanistan, l'Ethiopie, l'Angola sont des exemples éloquentes parmi d'autres.

Devant pareille puissance, à tel point consciente et maîtresse de sa force, la peur est mauvaise conseillère, le discours moralisateur sans effet et les concessions unilatérales jamais payées de retour.

Comme l'a récemment déclaré le président de la République française: « Il ne faut jamais céder au chantage, car qui cède une fois cède deux fois et le chemin est court qui conduit de la lâcheté à la soumission. »

Il est évident que cette crise des euromissiles est la plus sérieuse que le monde ait connue depuis celles de Berlin et de Cuba. Mais rappelons-nous que seules la détermination et la cohésion de nos démocraties ont permis de surmonter cette période dangereuse pour la paix du monde.

Cependant, il est de notre devoir de rappeler inlassablement, comme l'ont fait récemment les évêques français, que l'équilibre nucléaire constitue, sur fond d'apocalypse, la terrible mais nécessaire entente de ceux qui ne s'entendent pas et que cet équilibre sert plus la paix que des milliers de calicots pacifistes.

C'est cet équilibre des forces qui a valu à notre continent trente-huit années de paix, alors que 125 conflits armés dans le monde causaient la mort de 30 millions de personnes.

Il est certainement très dur pour un pays comme le nôtre, dont l'histoire témoigne de la vocation pacifique, de devoir prôner un tel renforcement de notre défense.

Mais nous ne pouvons nous permettre de rester bouche bée devant ce qui constitue un danger grave pour notre vieille Europe; nous avons une responsabilité devant les générations futures qui ne nous pardonneraient pas la stratégie de démission et d'abandon que d'aucuns voudraient nous voir adopter.

Nous restons résolument attachés à notre intégration à l'Otan. La paix que celle-ci nous assure depuis la dernière guerre est la plus belle preuve de son efficacité et de son utilité. Mais l'organisation est une alliance défensive qui doit se garder de tout comportement agressif, elle ne peut se permettre de provoquer une apocalypse nucléaire.

Nous ne nous voulons ni faiblarde ni boutefeux ! Le PSC souscrit entièrement aux déclarations officielles du monde chrétien qui stipulent que « tout acte de guerre qui tend indistinctement à la destruction de villes entières ou de vastes régions avec leurs habitants est un crime contre Dieu et contre l'Homme lui-même, crime qui doit être condamné fermement et sans hésitation ».

C'est pourquoi, nous estimons que l'utilisation des missiles devra faire l'objet de garanties à fournir à l'Etat belge.

La Belgique ne pourrait autoriser que l'usage par un allié d'armes conventionnelles ou nucléaires situées sur son territoire soit constitutif d'un acte d'agression.

La Belgique ne pourrait autoriser que des armes nucléaires situées sur son territoire servent à l'attaque ou au bombardement des villes, villages, habitations ou bâtiments civils qui ne sont pas défendus.

Enfin, si des armées ennemies faisaient massivement usage de leurs armes nucléaires pour attaquer, bombarder des villes, villages, habitations et bâtiments civils qui ne sont pas défendus, la Belgique accepterait qu'il puisse être fait usage, en riposte et en ultime recours, des armes nucléaires situées sur son territoire étant entendu que les objectifs seraient exclusivement limités aux positions militaires de l'attaquant et aux instruments favorisant cette attaque.

Si le PSC se veut fidèle aux engagements pris, il ne ferme aucunement la porte.

Un début de déploiement ne signifie pas pour mon parti la fin des négociations. Il faut continuer à promouvoir le dialogue. Notre pays doit jouer un rôle pour une relance des négociations, aujourd'hui interrompues. Celles-ci pourraient être élargies et concerner l'ensemble des vecteurs à courte, moyenne et longue portée.

Peut-être serait-il possible à ce moment d'envisager un désarmement équilibré et vérifié qui permettrait enfin de s'atteler à cette tâche urgente qu'est le développement du tiers monde.

Il est nécessaire également de voir se créer un ordre juridique international qui contribuerait à diminuer les tensions naissant de la misère, des nationalismes et du sous-développement.

La Belgique doit, sans relâche, poursuivre ses efforts pour que chaque membre de l'Onu soit conscient de cette nécessité absolue.

De surtout, des voix s'élèvent pour souligner l'irrationnelle escalade des suréquipements destructeurs, pour proclamer la légitime nécessité de la paix.

Le monde politique n'apporte pas toujours le soutien voulu à ces initiatives.

Que de débats, de pourparlers, de conciliabules, de réunions pour faire prendre conscience des moyens à mettre en œuvre pour essayer d'assurer la paix sur notre planète!

Je pense que les gouvernements, spécialement ceux qui assument leurs responsabilités dans nos pays démocratiques, ont le devoir impérieux de mettre tout en œuvre pour assurer la paix; voie de la négociation par le canal de la diplomatie, augmentation du pourcentage d'intervention par rapport au PNB pour les pays en voie de développement, soutien aux organismes dont la mission est de sensibiliser l'opinion publique aux conditions requises pour maintenir et consolider la paix.

Permettez-moi, monsieur le Président, monsieur le ministre, mesdames, messieurs, de vous dire en quelques mots les objectifs que poursuit l'Union mondiale des villes martyres, villes de la paix.

Cette union est née d'une idée fixe: rassembler les villes qui, dans le monde entier, sont des symboles, parce qu'elles ont subi la guerre, son inutilité, ses ruines, ses deuils, ses morts.

Fondée le 6 février 1982 à Bastogne, cette union rassemble aujourd'hui une cinquantaine de villes de tous les continents: Bastogne, Verdun, Wiltz, Volgograd, Varsovie, Cunes, Madrid, Coventry, etc.

Ces villes sont les «pouvoirs locaux» au service de la paix: «elles se dressent contre la guerre, d'une part, parce qu'elles la connaissent comme un fléau de l'humanité, d'autre part, parce qu'elles sont persuadées qu'elle n'est pas une fatalité et que les hommes doivent pouvoir l'extirper de la condition humaine».

L'Union des villes de la paix a pour objet:

D'abord d'agir concrètement pour la paix à tous les niveaux et par les moyens les plus divers en développant, en particulier par l'école, l'éducation de la jeunesse, la mutuelle connaissance des peuples, l'échange d'informations, le respect des différences, la coopération réciproque et, en s'adressant aux instances nationales et internationales — gouvernements, Onu, Unicef, Bit, Fao, Unesco et autres organisations poursuivant les mêmes objectifs — et à l'opinion publique, tout en s'interdisant toute ingérence dans les affaires intérieures des pays, tout en s'attachant aux principes énoncés dans la Déclaration universelle des droits de l'homme;

Ensuite, de garder le souvenir des valeurs morales consenties pour la défense des libertés, de la démocratie et de la dignité humaine.

L'Union s'engage à ce que chaque ville, dans sa zone d'influence, sensibilise par des actions l'opinion publique sur les thèmes proposés et suscite un intérêt réel sur les problèmes suivants: détente, désarmement, respect des droits de l'homme, des droits de l'enfant et des droits des peuples à disposer d'eux-mêmes, ainsi que les problèmes de la faim dans le monde.

Considérant que le seul moyen de solutionner les différends est la négociation, l'Union condamne tout recours à la force, à la violence et à la guerre, quels qu'en soient la forme et les moyens.

M. Bascour, vice-président, prend la présidence de l'assemblée

En terminant permettez-moi d'exprimer à nouveau le souhait qui nous tient vraiment à cœur, de voir notre pays, avec les autres pays européens épris des mêmes idéaux de liberté, de démocratie, de paix, mener une réelle offensive diplomatique pour que les négociations reprennent au plus tôt et qu'elles puissent, sur des données concrètes et réalistes, éloigner de nous et du monde entier le cauchemar d'un conflit nucléaire et assurer la paix dans la liberté. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

Mme Pétry. — Monsieur le Président, avant de passer la parole à l'orateur suivant, voulez-vous me permettre de formuler quelques brèves remarques à la suite de l'intervention de M. Lutgen?

M. le Président. — Je vous en prie, madame.

Mme Pétry. — Je vous en remercie, monsieur le Président.

J'ai choisi de ne pas vous interrompre dans ce débat très important, monsieur Lutgen, mais je ne puis laisser passer trois phrases prononcées dans la première partie de votre discours. Car vous vous adressez, manifestement, entre autres, au Parti socialiste.

Je ne répondrai pas au nom du Parti, car je ne suis pas mandatée pour le faire. D'ailleurs, la position du PS sera exposée ultérieurement à la tribune.

Quand vous dites que nous avons manifesté à des fins électoralistes, que vous condamnez la technique de la volte-face pour un parti, notamment le nôtre, qui à l'époque a participé avec vous au gouvernement et que vous dénoncez ce que vous appelez notre effusion sentimentale de l'opportunisme, je regrette que dans ce débat, ce genre d'arguments soit employé, et j'ajoute que vous vous trompez. Mon parti n'est pas ce que vous dites.

Je suis une femme de dialogue parmi les autres membres du PS. Vous prônez le dialogue entre les nations. On voit combien la tâche est difficile.

Je vous demande de considérer que nous avons le respect des autres opinions. Nous vous demandons d'avoir le respect des nôtres. Dans ce débat très difficile, il est, je le répète, très difficile de se convaincre mutuellement.

Je tiens à vous le dire, monsieur Lutgen, je regrette vos paroles. (*Applaudissements sur divers bancs.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Lahaye.

De heer Lahaye. — Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, in de algemene bespreking van de drie voorstellen van resolutie en het wetsvoorstel in verband met het Navo-dubbelbesluit van december 1979, kan ik het standpunt van mijn PVV-fractie-vrienden als volgt beknopt vertolken.

Het streven naar vrede is geen privilege of monopolie, voorbehouden aan de oppositie of aan de vredesbetogers. Het is duidelijk dat alle mensen van goede wil eensgezind pacifisten zijn en wij zijn in onze fractie allen bekommerd voor het behoud van vrede en vrijheid, zodat we op dit stuk geen lessen te ontvangen hebben.

Wij zijn echter evenzeer van mening dat wanneer onze natie, in het kader van het bondgenootschap van de Navo, zich heeft verbonden tot bepaalde opties ter vrijwaring van die vrede, die ons allen even duurzaam is, dit engagement thans niet meer kan worden tenietgedaan. Engeland, Italië en de Duitse Bondsrepubliek zijn reeds toonaangevend en hebben konsekvent hun verplichtingen nagekomen. Wij zijn ervan overtuigd dat België zijn bondgenoten evenmin zal teleurstellen.

Om haar visies kracht bij te zetten heeft de oppositie reeds herhaaldelijk verwezen naar de vredesbetoging van 23 oktober jongstleden te Brussel. Onafgezien van louter politieke, of liever gezegd electorale motivaties die met deze vredesmars gepaard gingen, betwisten wij de opportuniteit en de doeltreffendheid van een dergelijke vredesbetoging. Zonder in het minst afbreuk te willen doen van de reële vredeswil van een zeer groot deel van de deelnemers, durven wij stellen dat hun betrachtting grotendeels werd misbruikt.

Wat is naar buitenuit gebleken? Was het een protestmars, terzelfder tijd gericht tegen de dreiging van de sovjetraketten en de plaatsing van eurotraketten?

In dat geval heeft iedere neutrale toeschouwer tevergeefs gezocht naar de slogan: «Ontmanteling van de SS-20 en stop aan de plaatsing van Pershing- en Cruiseraketten.»

Was het een waarschuwing aan het adres van de Russen om hen tot pacificatie aan te zetten, dan zagen wij nergens een spandoek: «Vrede te Genève of bewapening in Europa.» Of was het eenvoudig een uiting van solidaire vredeswil in Oost en West? Maar dan merkten wij geen enkele delegatie uit het Oostblok die mee opstapte. Wat wij wel hoorden, waren de gevleugelde woorden van een Sanguinetti: «Liever Rus dan dood.»

Wat wij wel zagen was kritiek op de Navo, een onverholen anti-amerikanisme, én oproepen tot eenzijdige ontwapening van het Westen. Het resultaat? Een dankbaar gegeven en psychologisch wapen in handen van het Oosten dat in dergelijke manifestaties, die breedvoerig worden gecommentarieerd, een ideaal middel ziet om een wig te drijven in de Westerse alliantie, onze Amerikaanse bondgenoot te isoleren en bij de publieke opinie een grootscheepse campagne van intoxicatie en desinformatie te voeren.

Was dit soms de bedoeling?

Positieve resultaten van vredesmanifestaties aan sovjetzijde? De nuchtere cijfers spreken voor zichzelf: op het ogenblik van de eerste vredesmars in 1981 waren 123 SS-20 opgesteld; in 1983 zijn er dat 365.

Vanmorgen hoorden wij over de Franse uitzendingen te 7 uur dat er de jongste dagen nog 20 SS-20 werden bijgeplaatst. Werd dit soms gedaan om een reactie uit te lokken? Wij weten het niet.

De heer Geldolf. — Een simplistische redenering!

De heer Lahaye. — De socialistische oppositie die blijkbaar brood vindt in dit debat, beschikt ter zake nochtans over uitstekende referenties: wie verzocht de USA om de plaatsing van Pershings en Cruises? Bondskanselier Schmidt, die de dreiging van de SS-20 duidelijk wist te evalueren; het standpunt van President Mitterrand laat geen twijfel bestaan: «De pacifisten zijn in het Westen, de raketten in het Oosten»; de heer Henri Simonet, die consequent met zijn voormalig ministerieel standpunt, in een schitterend betoog in de Kamer van volksvertegenwoordigers, een oprecht en moedig credo in het Navo-bondgenootschap naar voor bracht.

Of is een applaus vanop de tribune van de heer voorzitter Van Miert een doorslaand argument? Wij durven zulks te betwijfelen. Denk echter niet dat wij geen begrip opbrengen voor de argumenten van de oppositie.

Wij hebben echter geleerd, en op mijn leeftijd kan ik bogen op enkele decennia ervaring, dat wie vrede wil, ook bereid moet zijn hiervoor de rol te betalen.

Het is immers geen toeval dat wij thans reeds 40 jaar, ondanks koude oorlog en internationale crisissen, in vrede leven.

Zulks is te danken aan een zeker bewapeningsevenwicht, dat, hoezeer men zulks ook kan betreuren, het enig doeltreffende middel is gebleken om de vrede te vrijwaren.

De zeer recente vertoning van de Amerikaanse film *De dag na de bom* blijkt op de toeschouwers een zeer sterke indruk gemaakt te hebben, een schokgolf van angst te hebben veroorzaakt. Iedereen zal reageren: dat nooit, en ook wij zeggen: nooit! Hiroshima en Nagasaki waren sombere dagen in de geschiedenis van de mensheid. Akkoord! Maar dan kunnen wij de vraag stellen: wat zou er gebeurd zijn indien Hitler of Japan de enige bezitters waren geweest van een kernpotentieel? Zou de toenmalige westerse alliantie alsdan, door massale vredesbetogingen, een ramp hebben kunnen vermijden? Ik laat u het antwoord overwegen.

Er is meer: men zegt «de geschiedenis herhaalt zich». Laten wij dan de lessen uit het verleden niet vergeten. Er is niets nieuws onder de zon: na de conferentie van München in 1938, stapten tienduizenden mee onder de slogan «nooit oorlog». Twee jaar later moest België, na een brutale agressie, spijs een fel verzet, onder een overmacht bezwijken. Ik was er, op die rampzalige weg naar Abbeville in mei 1940 onder vele landgenoten, toen de Stuka's dood en vernieling zaaiden in de rangen van zovele hulpeloze vluchtelingen.

Ik was getuige van de machteloosheid van onze wapens en ik vergeet niet en zeg nog altijd met mijn PVV-vrienden: nooit meer oorlog, maar voeg eraan toe: niet ten koste van elke prijs. En ik waarschuw iedereen: pacifisme mag niet leiden tot defaitisme; onderhandelen, ja, maar in een sterke positie.

Ik stel vast dat heden ten dage onze nationale TV-zenders de bevolking overspoelen met pacifistische slogans, maar nooit wordt gewezen op wat de gevolgen zouden zijn: «Indien dan toch...» Of is dit het begin van een vijfde colonne die propageert: «Liever Rus dan dood»?

De heer Vercaigne. — Daar behoor ik volgens u dan ook bij.

De heer Lahaye. — U zoudt best meer aandachtig luisteren. Wel heb ik gezegd dat wij niet onder dezelfde vlag naar de vrijheid streefden.

Ik vervolg. Samen met de gesneuvelden van 1940, weiger ik zulks voor ogen te moeten zien. *Si vis pacem, para bellum!* Niemand heeft tot op heden het tegengestelde bewezen. Laten we waakzaam blijven en vooral solidair, solidair met onze bondgenoten over de Atlantische Oceaan.

Immers, verdeeldheid is rampzalig. Ook het Oosten kent het adagium: *divide et impera!*

Daarom durf ik te poneren: iedereen heeft recht op vrede, maar dit recht zal helaas nooit het recht van de zwakste zijn. Er moet worden onderhandeld en België kan hierbij wellicht een rol vervullen, maar onderhandelen vereist een uitgangspositie die een zeker evenwicht veronderstelt. Wij kunnen ons evenwel verheugen dat partijvoorzitter Andropov, in een recente brief aan Premier Martens, de deur naar de conferentietafel laat openstaan, maar wij acteren eveneens zijn plan nieuwe raketten SS-20 te plaatsen in de satellietlanden van het Oosten.

Concluderend kan ik derhalve stellen dat dit debat wellicht verhelderend is en ook verrijkend, maar tenslotte overbodig.

De regering dient haar afspraken na te komen en ons advies kan en mag in genermate een regeringsbeslissing wijzigen en onze Europese defensiebelangen aantasten. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Wyninckx.

De heer Wyninckx. — Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, ik heb met zeer veel aandacht naar onze collega Lahaye geluisterd. Opdat er geen enkel misverstand bestaat, wens ik enkele zaken recht te zetten. De wachtwoorden van Vaka, zoals ze door alle manifestanten werden onderschreven, waren duidelijk gericht zowel tegen de euroraketten als tegen de SS-20. Borden met slogans in die zin werden in de manifestatie meedragen. Aan de kop van de betoging kwam dit zeer duidelijk tot uiting. Mocht dit niet het geval zijn geweest, zouden de Vlaamse socialisten niet mee zijn opgestapt.

Van bij de aanvang hebben wij in dit debat de beide soorten raketten betrokken, of ze nu van het Oosten of van het Westen komen. Het was ook het officieel wachtwoord van de Vaka-manifestatie. Het is mogelijk een misverstand van collega Lahaye dat deze manifestatie enkel zou zijn gericht tegen de euroraketten.

De heer Lahaye. — Mijnheer de Voorzitter, wat mijn collega en vriend Wyninckx zoeven heeft verklaard, kan ik alleen maar betwisten. Ik heb de hele stoet gevolgd vanop een balkon. Ik heb iedereen zien opstappen, de enen wat trotser dan de anderen, sommigen openlijk, anderen wat verdoken.

De heer Wyninckx. — U heeft slecht gezien. En bovendien waren er drie stoeten! Wat u hebt verklaard is wellicht uw mening, maar beantwoordt niet aan de feiten.

De heer Lahaye. — Ik heb de manifestatie van het begin tot het einde gevolgd. Ik blijf bij mijn mening.

De heer Wyninckx. — Dat is dus geen misverstand, maar een opzettelijk verdraaien van de waarheid. (*Samenspraken. — De Voorzitter hamert.*)

M. le Président. — Nous poursuivons cette discussion cet après-midi à 14 heures.

Wij zullen deze bespreking vanmiddag te 14 uur voortzetten.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(*La séance est levée à 12 h 15 m.*)

(*De vergadering wordt gesloten te 12 u. 15 m.*)

420