

SEANCES DU LUNDI 4 JUILLET 1983
VERGADERINGEN VAN MAANDAG 4 JULI 1983ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERINGSEANCE DU MATIN
OCHTENDVERGADERING

SOMMAIRE :

CONGE :

Page 2802.

PROJET DE LOI (Discussion) :

Projet de loi attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi.

Discussion de l'article 1^{er} (reprise) :Au 7^e (suite) : *Orateurs* : MM. Op 't Eynde, Vandezande, Mme Remy-Oger, M. Eyskens, ministre des Affaires économiques, MM. Lepaffe, Egelmeers, p. 2802.A l'8^e : *Orateurs* : MM. Egelmeers, Delcroix, Van In, Mmes Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveen, Remy-Oger, M. Van Ooteghem, M. Hansenne, ministre de l'Emploi et du Travail, M. le Président, p. 2804.

INHOUDSOPGAVE :

VERLOF :

Bladzijde 2802.

ONTWERP VAN WET (Bespreking) :

Ontwerp van wet tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning.

Beraadslaging van artikel 1 (hervatting) :

Bij het 7^e (voortzetting) : *Sprekers* : de heren Op 't Eynde, Vandezande, mevrouw Remy-Oger, de heer Eyskens, minister van Economische Zaken, de heren Lepaffe, Egelmeers, blz. 2802.Bij het 8^e : *Sprekers* : de heren Egelmeers, Delcroix, Van In, de dames Delruelle-Ghobert, De Pauw-Deveen, Remy-Oger, de heer Van Ooteghem, de heer Hansenne, minister van Tewerkstelling en Arbeid, de Voorzitter, blz. 2804.PRESIDENCE DE M. LEEMANS, PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER LEEMANS, VOORZITTER

M. Coen, secrétaire, prend place au bureau.

De heer Coen, secretaris, neemt plaats aan het bureau.

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.

De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 10 h 05 m.

De vergadering wordt geopend te 10 u. 05 m.

CONGE — VERLOF

M. Belot demande un congé pour raison de santé.
Vraagt verlof : de heer Belot, wegens gezondheidsredenen.
— Ce congé est accordé.
Dit verlof wordt toegestaan.

ONTWERP VAN WET TOT TOEKENNING VAN BEPAALDE
BIJZONDERE MACHTEN AAN DE KONING

Hervatting van de behandeling van de artikelen

PROJET DE LOI ATTRIBUANT CERTAINS POUVOIRS SPECIAUX
AU ROI

Reprise de la discussion des articles

De Voorzitter. — Wij hervatten het onderzoek van de artikelen van het ontwerp van wet tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning.

Nous reprenons l'examen des articles du projet de loi attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi.

De stemming over de verschillende alinea's en over de amendementen die erop betrekking hebben zullen deze namiddag plaatshebben.

Nous voterons cet après-midi sur les différents alinéas et sur les amendements qui s'y rattachent.

Wij vatten nu de bespreking aan van de amendementen op het 7° van artikel 1.

Nous abordons l'examen des amendements proposés au 7° de l'article premier.

De heer Op 't Eynde stelt volgende amendementen voor :

Het 7° van dit artikel te doen vervallen.

Subsidiar

A. Het 7° van hetzelfde artikel te vervangen als volgt :

« 7° Regelen vast te stellen die de ontwikkeling en de herstructurering beogen van de sectoren die door artikel 6, § 1, VI, 4°, tweede deel, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen erkend worden als sectoren die behoren tot het nationaal beleid. »

B. Het 7° van hetzelfde artikel te doen voorafgaan door een a en een letter b toe te voegen, luidende :

« b) De nodige maatregelen te treffen, die tot resultaat hebben dat de maatschappij Distrigaz dezelfde fiscale voordelen bekomt zoals dit thans, op basis van de fiscale wetgeving voor de maatschappijen Ebès, Intercom en Unerg het geval is.

Supprimer le 7° de cet article.

Subsidiarément

A. Remplacer le 7° du même article par le texte suivant :

« 7° D'établir des règles visant le développement et la restructuration des secteurs considérés par l'article 6, § 1^{er}, VI, 4°, deuxième partie, 1°, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 comme secteurs relevant de la politique nationale. »

B. Faire précéder le 7° du même article par un littéra a et ajouter un littéra b, rédigé comme suit :

« b) De prendre les mesures nécessaires pour que la société Distrigaz bénéficie des mêmes avantages fiscaux que ceux accordés actuellement aux sociétés Ebès, Intercom et Unerg sur la base de la législation fiscale. »

Het woord is aan de heer Op 't Eynde.

De heer Op 't Eynde. — Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, in hoofddorde stellen wij voor artikel 1, 7°, te schrappen. In de memorie van toelichting wordt gezegd dat dit artikel vrijwel identiek is aan artikel 1, 3°, van de bijzondere-machtenwet van 2 februari 1982. Wij menen echter dat de inhoud van deze paragraaf veel verder gaat en wel om drie principiële redenen.

Ten eerste, thans wordt de urgentie ingeschreven en kunnen alle procedureregels worden genegeerd.

Ten tweede, in het huidige artikel werd de verzekering van de leefbaarheid van de ondernemingen behorend tot de nationale sectoren bijgevoegd, wat zeker een ruimere omschrijving inhoudt dan artikel 3 van de wet van 2 februari 1982.

Ten derde en vooral, omdat het huidige artikel de regering toelaat drastisch in te grijpen in het sociaal recht door bestaande arbeids-overeenkomsten eenzijdig te wijzigen.

Tenslotte laat de tekst van het artikel ons niet toe de bedoelingen van de regering te peilen inzake het beleid in de verschillende sectoren waardoor de deur wordt opengezet voor een ongehoorde sectoriële compensatiepolitiek.

Met ons subsidiair amendement A, vragen wij alleen de huidige tekst van het 7° van artikel 1 te vervangen door de tekst van het 3° van artikel 1 van de wet van 2 februari 1982. Hiertegen kan weinig bezwaar bestaan vermits de regering in de memorie van toelichting zelf zegt dat beide teksten vrijwel identiek zijn. Dus vragen wij de tekst van 1982 over te nemen.

Met ons subsidiair amendement B vragen wij een littera b toe te voegen aan de bestaande tekst dat luidt : « De nodige maatregelen te treffen die tot resultaat hebben dat de maatschappij Distrigas dezelfde fiscale voordelen bekomt zoals dit thans, op basis van de fiscale wetgeving voor de maatschappijen Ebès, Intercom en Unerg, het geval is. »

Indedaad, voor de exploitatie van hun distributiesectoren betalen de drie maatschappijen geen vennootschapsbelasting. Distrigas moet dit wel doen. Er is dus duidelijk een discriminatie die de concurrentiepositie ontwricht en die Distrigas belet de ongunstige evolutie van de gasprijzen af te remmen.

Deze week zal onze vergadering zich moeten uitspreken over een wetsontwerp waarin de regering voorstelt onmiddellijk het monopolie aan Distrigas te ontnemen inzake uitvoer, doorvoer en bovengrondse opslag van aardgas. Op termijn zal ingevolge dit ontwerp zelfs de monopoliepositie inzake distributie worden afgebroken. Ik hoef u niet te zeggen dat dit het einde betekent van Distrigas.

Om aan deze totaal ongelijke en onrechtvaardige behandeling een einde te maken, dienden wij ons subsidiair amendement in. Wij doen vooral een beroep op die leden van de christen-democratische fractie — helaas! afwezig op het ogenblik — die zich in het verleden als fervente voorstanders van Distrigas opwierpen, om ons amendement te steunen. *(Applaus op de socialistische banken.)*

De Voorzitter. — De heren Vandezande en Van In stellen volgende amendementen voor :

12. In het 7° van hetzelfde artikel de eerste zeven regels tot en met het woord « verzekeren » te vervangen als volgt :

« 7° In het kader van de uitvoering van het staalplan van mei 1981 »;

13. In hetzelfde 7° de woorden « en de leefbaarheid » en « en ten einde de leefbaarheid te verzekeren » te doen vervallen.

14. Hetzelfde 7° aan te vullen als volgt :

« en zonder dat de loonkostverminderingen worden afgewenteld op de Staat via tijdelijke werkloosheid »;

15. Hetzelfde 7° aan te vullen als volgt :

« doch waarbij enkel inleveringen worden opgelegd voor zover, en in de mate, dat de voorziene budgettaire omslagen worden overschreden »;

16. In hetzelfde 7°, op de vijfde regel, na het woord « beleid » in te voegen de woorden :

« en waarbij een reële gelijke behandeling van de verschillende bedrijven wordt gewaarborgd in de zin dat een eventuele hulp aan rendabele bedrijven niet wordt afhankelijk gemaakt van capaciteitsinkrimpingen »;

17. In hetzelfde 7°, op de zevende regel, na het woord « verzekeren » in te voegen de woorden « doch dit enkel onder de eigen fiscale verantwoordelijkheid van de gewesten d.w.z. hetzij via *ristorno's*, hetzij via eigen belastingen »;

18. In hetzelfde 7°, op de zevende regel, na het woord « verzekeren » de woorden « waarbij alle geldmiddelen bovenop het staalplan 1981 door de gewesten zelf zullen moeten worden gevonden hetzij via *ristorno's*, hetzij via eigen belastingen » in te voegen;

19. Hetzelfde 7° aan te vullen als volgt :

« De uitvoering van dit punt wordt, behalve wat het tweede deel betreft aangaande de inlevering, uitgesteld tot het afsluiten van de bespreking van het plan-Gandois in het Parlement »;

20. Hetzelfde 7° aan te vullen als volgt :

« alsmede een drastische vermindering door te voeren van het kaderen onderhoudspersoneel bij Cockerill-Sambre volgens de aanbevelingen van het plan-Gandois, en dit op een zodanige wijze dat een kostenvermindering van 1.500 frank per ton wordt gerealiseerd, 500 frank qua toppersoneel, 500 frank qua produktiepersoneel en 500 frank qua onderhoudspersoneel, zodat als eindresultaat een vermindering van de loonmassa met 26 tot 27 pct. wordt bereikt »;

21. Hetzelfde 7° aan te vullen als volgt :

« In artikel 6 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1. in § 1, VI, eerste lid, 4°, b, vervallen de woorden « van de regels voor toepassing »;

2. in dezelfde § 1, VI, tweede lid, wordt het 1° opgeheven;

3. paragraaf 5, derde en vierde lid, worden opgeheven. »

12. Au 7° du même article, remplacer les six premières lignes jusqu'au mot « viabilité » par les mots :

« 7° Dans le cadre du plan pour la sidérurgie de mai 1981 »;

13. Au même 7°, supprimer les mots « et la viabilité » et les mots « et afin d'assurer cette viabilité »;

14. Compléter le même 7° par ce qui suit :

« et sans que puisse être compensée par un régime de chômage temporaire à charge de l'Etat »;

15. Compléter le même 7° par ce qui suit :

« et que des restrictions ne soient imposées que si et dans la mesure où les enveloppes budgétaires sont dépassées »;

16. Au même 7°, à la cinquième ligne, après le mot « nationale » insérer les mots :

« en traitant les diverses entreprises sur un pied de stricte égalité sans lier l'octroi d'aides éventuelles aux entreprises rentables à des réductions de capacité »;

17. Au même 7°, à la sixième ligne, après le mot « viabilité » insérer les mots « toutefois sous l'unique responsabilité fiscale des régions, c'est-à-dire, soit par le biais de ristournes, soit par le biais d'impôts propres »;

18. Au même 7°, à la sixième ligne, après le mot « viabilité » insérer les mots « toutes les aides dépassant les crédits prévus dans le plan pour la sidérurgie de 1981 devant être financées par les régions, au moyen des ristournes ou de la fiscalité propre »;

19. Compléter le même 7° par ce qui suit :

« A l'exception de la seconde partie relative à la modération salariale, le présent article ne produira ses effets que lorsque le Parlement aura examiné le plan Gandois »;

20. Compléter le même 7° par ce qui suit :

« et de réduire considérablement l'effectif des cadres et du personnel d'entretien de Cockerill-Sambre, conformément aux recommandations du plan Gandois, de manière à réaliser une réduction des coûts de 1 500 francs par tonne, soit 500 francs pour le personnel d'état-major, 500 francs pour le personnel de fabrication et 500 francs pour le personnel d'entretien, le résultat final étant une réduction de la masse salariale de l'ordre de 26 à 27 p.c. »;

21. Compléter le même 7° par ce qui suit :

« A l'article 6 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles sont apportées les modifications suivantes :

1. au § 1^{er}, VI, premier alinéa, 4°, b, les mots « les règles d'application relatives » sont supprimés;

2. au même § 1^{er}, VI, deuxième alinéa, le 1° est supprimé;

3. au § 5, les troisième et quatrième alinéas sont supprimés. »

Het woord is aan de heer Vandezande.

De heer Vandezande. — Mijnheer de Voorzitter, deze amendementen werden voldoende toegelicht in de commissie en tijdens de algemene bespreking zodat ik er niets hoeft aan toe te voegen.

M. le Président. — Quand à M. Lallemand et consorts, ils présentent l'amendement que voici :

F. Au 7°, à la sixième ligne, de cet article, après le mot « fixer » insérer les mots « en concertation avec les organes dirigeants de ces entreprises et les représentants du personnel ».

F. In het 7°, op de zevende regel, van dit artikel, na het woord « verzekeren » in te voegen de woorden « in overleg met de leidende organen van die ondernemingen en met de vertegenwoordigers van het personeel ».

La parole est à Mme Remy.

Mme Remy-Oger. — Monsieur le Président, cette insertion vise à demander la concertation avec les interlocuteurs sociaux. Nous

craignons, en effet, que les modifications qui doivent être apportées aux conditions et au statut du personnel soient tellement importantes qu'il faille quand même, malgré la volonté du gouvernement, essayer d'y associer continuellement les différents partenaires sociaux qui étaient à la base des conventions collectives en deçà desquelles on va revenir.

M. de Wasseige. — Y a-t-il une réponse du gouvernement ?

De Voorzitter. — Het woord is aan minister Eyskens.

De heer Eyskens, minister van Economische Zaken. — Mijnheer de Voorzitter, ik vraag de verwerping van alle amendementen om de redenen uiteengezet in de commissie en die vermeld zijn in het verslag.

M. le Président. — MM. Lepaffe et Serge Moureaux présentent l'amendement que voici :

F. Au 7°, à la sixième ligne, entre les mots « assurer cette viabilité » et les mots « de fixer des règles », insérer les mots « d'apporter le financement par fonds publics qu'exige la solidarité nationale en application de la législation existante et les dispositions contenues dans ladite loi du 8 août 1980 ».

F. Op de zevende regel van het 7°, tussen de woorden « te verzekeren » en de woorden « specifieke regelen vast te stellen », de woorden « met openbare fondsen voor de financiering te zorgen die de nationale solidariteit op grond van de bestaande wetgeving en van de bepalingen van de genoemde wet van 8 augustus 1980 vereist » in te voegen.

La parole est à M. Lepaffe.

M. Paque. — Cela ne sert à rien, le gouvernement ne répondra quand même pas !

M. Lepaffe. — Monsieur le Président, monsieur le ministre, mes chers collègues, il est évident que cette démarche revêt un caractère symbolique. M. Paque a raison et je ne doute pas que le rapport ait déjà prévu la réponse à mes propos.

Notre amendement, dans la mesure où il tente, de manière plus précise, de faire appel à la solidarité nationale, nous paraît important, peut-être pas pour tous les membres du gouvernement — quelles que soient les réponses faites récemment par M. Eyskens — mais pour les francophones de ce gouvernement.

J'ai remarqué les difficultés qu'éprouvait M. Michel pour expliquer que lorsque des membres importants du mouvement flamand nous refusent désormais de l'aide pour Cockerill-Sambre, ils font, même s'ils appartiennent au CVP, des déclarations uniquement à usage interne.

Après le curieux week-end que nous venons de passer, au cours duquel nous avons successivement entendu ou lu des exposés de M. Swaelen et, après lui, de M. Verhofstadt, après avoir écouté ici nos collègues de la Volksunie et, finalement, à l'IJzerbedevaart, les déclarations de M. Daels, qui vont toutes dans le même sens, j'estime qu'un membre francophone, tant de la majorité que de la minorité, qui prendrait sur lui de refuser un amendement qui tente un dernier appel à la solidarité nationale, ne rendrait pas à ce pays le service qu'il mérite. (Applaudissements sur divers bancs.)

De Voorzitter. — De heer Egemeers stelt volgend amendement voor :

D. In het 7° van dit artikel, op de tiende regel, te doen vervallen de woorden : « in afwijking van de wetten, collectieve overeenkomsten, individuele overeenkomsten en unilaterale beslissingen van de werkgever ».

D. Au 7°, dixième ligne, de cet article, supprimer les mots : « par dérogation aux lois, conventions collectives, conventions individuelles et décisions unilatérales de l'employeur ».

Het woord is aan de heer Egemeers.

De heer Egemeers. — Mijnheer de Voorzitter, ik heb geargeld om op de tribune te komen, maar na het antwoord van de minister die alle amendementen ineens wegwuift, meen ik dat het nodig is ons amendement te verdedigen.

Het is een goed amendement. Het strekt ertoe de woorden te doen vervallen waarbij kan worden afgeweken van de wetten, de collectieve overeenkomsten, individuele overeenkomsten en unilaterale beslissingen van de werkgever.

Indien ik u niet kan overtuigen, mijnheer de minister, was dat misschien wel het geval geweest voor de vertegenwoordigers van de

christelijke arbeidersbeweging. Zij zijn echter afwezig, tenzij de heer De Kerpel kan worden beschouwd als de vertegenwoordiger van die ploeg.

Om de regels van dit huis in ere te houden zal ik toch een poging doen om mijn amendement te verdedigen. Dan zal ik ten minste de overtuiging hebben mijn opdracht als lid van de Senaat te hebben vervuld. Dat zal misschien de regering en de afwezigen tot nadenken stemmen.

Mijnheer de minister, bij uw antwoord verleden zaterdag tijdens de algemene bespreking heeft u het zich nogal gemakkelijk gemaakt, met de bewering dat u van de Raad van State tien op het rekwest had gekregen met betrekking tot dit belangrijk gedeelte. Heel het 7° valt of staat met die afwijking van de collectieve arbeidsovereenkomsten. Daar heeft u geen rekening mee gehouden. U kent de politieke geladenheid van het probleem.

Indien de Raad van State u in principe gelijk geeft, zonder verdere uitleg met betrekking tot de internationale overeenkomsten, weet u dat er hier ontegensprekelijk een inbreuk is.

Dat is duidelijk; daar werd verleden jaar op gewezen en ik kom daar niet meer op terug.

Mijnheer de minister, mocht de visie van de regering de juiste zijn, waarmee ik persoonlijk geenszins akkoord ga, dan is het niet nodig om te grijpen naar bijzondere machten maar dan moet gewoonweg de opzeggingsprocedure worden ingezet die van één tot drie maanden kan duren wanneer de collectieve arbeidsovereenkomst niet langer kan worden nageleefd. Wanneer de Staat zelf werkgever is, dan kan ook hij, zij het met een kleine omweg als werkgever-aandeelhouder, via de algemene vergadering van de onderneming, de opzeggingsregels laten werken met hetzelfde eindresultaat.

Wat mij verontrust omdat u er gewoonweg niets hebt over gezegd, is dat het 7° van artikel 1 louter betrekking heeft op de vijf nationale sectoren. Het kon niet anders worden geformuleerd, zoniet ware het ongrondwettig luidens het artikel van de Grondwet waarin wordt bepaald dat alle Belgen gelijk zijn voor de wet.

In tweede orde is er dan nog een inbreuk op de wet op de collectieve arbeidsovereenkomsten die u — dat is de filosofie van de bijzondere-machtenpolitiek — zonder meer naast u kunt neerleggen.

Zoals in de commissie werd gevraagd, vraag ik hier of de regering van zins is zich met de maatregelen te beperken tot de ondernemingen behorende tot de staalnijverheid en of de vier andere nationale sectoren onverlet worden gelaten of zal er, wat luidens de tekst van het 7° van artikel 1 mogelijk is, worden ingegrepen in de collectieve arbeidsovereenkomsten van, bijvoorbeeld, de scheepsbouw, aannemende dat het in de textiel- en glassector ietwat beter gaat.

Daarover moet nu klaarheid komen in deze vergadering. Op zijn minst mogen wij van u, mijnheer de minister, verwachten dat u hier duidelijk zegt — de talrijke afwezigen zullen het dan morgen wel lezen in het *Beknopt Verslag* zo zij er de moeite willen voor doen — wat het standpunt van de regering ter zake nu eigenlijk is.

Ik vestig er bijzonder de aandacht op dat voor dit deel van het 7° geen bijzondere machten nodig zijn. Zoals het in een democratische rechtsstaat hoort, hoeft u hier alleen maar de bestaande procedure toe te passen. Ik spreek hier in alle objectiviteit. Dat is geen standpunt van een bepaalde belangengroep die niet gediend is met dat « volmacht-beleid ». U hoeft de fundamentele beginselen van het arbeidsrecht niet af te breken om uw doel zowel ten aanzien van de werknemers als van de werkgevers te bereiken door af te wijken van de collectieve arbeidsovereenkomsten.

Mijnheer de minister, u zult allicht antwoorden dat mijn pleidooi aan de zaak niet veel meer kan wijzigen, maar ik hoop dat daar toch de nodige lessen zullen worden uit getrokken wanneer de regering nog eens terugkomt voor een derde bijzondere-machtenronde. (*Applaus op de socialistische banken en op de banken van de Volksunie.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan minister Eyskens.

De heer Eyskens, minister van Economische Zaken. — Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, ik wil wel antwoorden op de bijkomende vraag die de heer Egemeers in openbare vergadering stelt, namelijk op welke bedrijven het 7° van artikel 1 van toepassing is.

De memorie van toelichting geeft hierover duidelijke uitleg. Het gaat om ondernemingen die aanzienlijke staatssteun krijgen en die zich in zware moeilijkheden bevinden. Het is niet de bedoeling het mechanisme van eenzijdig ingrijpen in de plaats te stellen van beheerscontracten. De beheerscontracten houden meestal mechanismen van loonmatiging in. Er moet dus eerst worden getracht het beheerscontract uit te voeren. Wanneer er geen beheerscontract is, dan kan het in het ontwerp ingeschreven systeem eventueel in aanmerking worden genomen.

De heer Egemeers verwijst naar de scheepsbouw. Mijn antwoord is : bij Cockerill Yards zijn de lonen en wedden aanzienlijk verminderd na het faillissement en ingevolge de herstructurering. Indien mocht blijken dat meer ondernemingen in moeilijkheden komen en dat de moeilijkheden kunnen worden verminderd door de loonmatiging, dan zal de regering eerst proberen om tot een akkoord te komen door onderhandelingen.

Indien dit zou mislukken kunnen wij er eventueel gebruik van maken. Ik herhaal nog eens dat het een stok achter de deur is. Wij zullen ons uiterste best doen om te komen tot gemeenschappelijke overeenkomsten, ook in de staalnijverheid.

Naar aanleiding van een andere opmerking kan ik zeggen dat de regering sedert vorige week begonnen is met een overleg met de vakbonden van de staalnijverheid.

M. le Président. — Nous passons à l'examen de l'8° de l'article 1er. Wij gaan over tot het onderzoek van het 8° van artikel 1.

Het luidt :

8° Een programma tot vrijwaring en bevordering van de werkgelegenheid en tot opslorping van de werkloosheid te verwezenlijken, door :

- a) Aanvullende maatregelen tot arbeidstijdverkorting en compenserende indienstnemen in de bouwsector;
- b) Aanvullende maatregelen betreffende experimenten inzake de her-schikking van de arbeidstijd;
- c) Invoering van de maandelijks uitbetaling van opzeggingsvergoedingen in geval van opzegging van overeenkomsten van onbepaalde duur;
- d) Bestrijding van het sluikwerk en van het stelselmatig beroep op overwerk, alsook de controle op de gedeeltelijke werkloosheid;
- e) Bevordering van de deeltijdse arbeid;
- f) Maatregelen tot aanvulling of wijziging van de huidige programma's ter opslorping van de werkloosheid;
- g) Opstelling van een geheel van maatregelen voor tewerkstelling van jongeren.

8° De réaliser un programme de sauvegarde et de promotion de l'emploi et de résorption du chômage :

- a) Par des mesures complémentaires en matière de réduction de la durée du travail et d'embauche compensatoire dans le secteur de la construction;
- b) Par des mesures complémentaires en matière d'expériences d'aménagement du temps de travail;
- c) Par l'instauration du paiement mensuel des indemnités de préavis en cas de réalisation de contrats à durée indéterminée;
- d) Par la lutte contre le travail clandestin et contre le recours systématique aux heures supplémentaires, ainsi que par le contrôle du chômage partiel;
- e) Par la promotion du travail à temps partiel;
- f) Par des mesures visant à compléter ou modifier les programmes actuels de résorption du chômage;
- g) Par l'établissement d'un ensemble de mesures pour l'emploi des jeunes.

Het woord is aan de heer Egemeers.

De heer Egemeers. — Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, in dit gedeelte hebben wij te maken met een materie die onder de bevoegdheid valt van de minister van Tewerkstelling en Arbeid, waarvoor ongetwijfeld geen « volmachten » nodig zijn. Hiermee demonstreert de regering naar afgunst tegenover het Parlement. Zij maakt hiermee de voorstanders van haar ontwerp belachelijk. De regering verguldt de pil als een zoethoudertje om de syndicalisten van de meerderheid te sussen met het accent te leggen op het bestrijden van het sluikwerk, het voorkomen van niet-gemotiveerd overwerk en het invoeren van een sociale-zekerheidskaart.

De regering gaat de sociale partners van de bouwnijverheid de les lezen onder arbeidstijdverkorting en aanwervingen op te dringen. Het is juist in deze specifieke inlandse nijverheid, die weliswaar een enorme werkloosheid kent, dat andere maatregelen moeten worden genomen om werk te scheppen. De minister van Tewerkstelling en Arbeid zou zich moeten wenden tot zijn collega van Financiën om maatregelen te treffen. Alleen de parlementaire initiatieven bij wijze van voorstellen van wet in de Senaat ingediend, zijn voldoende om zichtbaar de werkloosheid in de bouw te verminderen, waarmee de betrokken sociale partners akkoord zullen gaan, zonder volmachtbesluiten.

Ik verwijs naar het SP-voorstel ter zake. Het heeft zelfs geen budgettaire weerslag, en voor een regeringslid is het belangrijk dit te weten.

Met betrekking tot de experimententechniek in de arbeidswetgeving vraagt de regering aanvullende maatregelen te mogen nemen op de bepalingen van het koninklijk besluit nr. 179 van 15 maart 1983.

Ik heb vastgesteld dat de Raad van State bij zijn eerste advies blijft, dat zoals u weet vernietigend is. Het koninklijk besluit stuit op een dubbel wettigheidsbezwaar :

Ten eerste, artikel 67 van de Grondwet waarin wordt gezegd dat de Koning niet de bevoegdheid heeft de wetten te schorsen of vrij te stellen.

Ten tweede, hij kan geen bevoegdheidstoewijzing afstaan aan de minister van Tewerkstelling en Arbeid.

U wenst echter het genoemde koninklijk besluit nr. 179 nog aan te vullen.

De waardering voor het Parlement, het recht op informatie voor al de voorstanders om een deel van hun prerogatieven af te staan aan de regering, gebiedt de regering te verklaren dat zij het gekende en onwetig besluit nu gaat aanvullen.

Misschien kun u door een aanvulling weer in de wettelijkheid geraken, maar we zouden dat dan toch graag vernemen.

Welke informatie hebt u over de aanpak van experimenten door de ondernemingen op basis van uw koninklijk besluit, dat al op 20 januari 1983 werd gepubliceerd ? Wanneer u geoordeeld hebt dat zulke experimenten nuttig waren, dan moet u toch signalen hebben ontvangen van zeer belangrijke ondernemingen die, na overleg tussen werknemers en werkgevers, bereid waren te experimenteren. Ik aanvaard echter niet dat één partij, namelijk de werknemers, zou aanvaarden experimenten te doen die de totale afbraak betekenen van ten minste vier of vijf basiswetten van het arbeidsrecht. Dit is toch geen klein bier, mijnheer de minister. Over zulke aangelegenheden wordt toch niet zo licht heengegaan.

Om uw stelling kracht bij te zetten, zou u hier in de Senaat kunnen verklaren in welke onderneming de beide partijen zulke experimenten willen uitvoeren. Dat zou toch niet onbescheiden zijn van uwwege. Zo'n informatie mag toch worden gepubliceerd. Ik geloof echter dat u niet in staat bent ons deze informatie te verschaffen. Bijgevolg blijft het wantrouwen in deze aangelegenheid bestaan en u zal er het slachtoffer van worden. U zult dan de geschiedenis ingaan als degene die de mijlpalen van ons arbeidsrecht heeft ten gronde gericht.

Ik vraag dus volledige duidelijkheid van u, mijnheer de minister. U hebt nu enkele maanden ervaring met het koninklijk besluit nr. 179. Wat gaat u hieraan nog toevoegen ? Indien we dat weten, dan kunnen wij oordelen of u binnen de perken van de wettelijkheid blijft.

Mijnheer de minister, u vrijwaart noch bevordert de werkgelegenheid met zulke initiatieven. Daar zijn alle betrokkenen het over eens. U moet maatregelen nemen die aanvaardbaar zijn voor beide partijen, zowel voor de werkgevers als voor de werknemers. Ik zal als een pastoor elke zondag op de preekstoel blijven herhalen dat er overleg moet gebeuren tussen beide partijen op basis van gelijkheid over aangelegenheden met betrekking tot het sociaal en het arbeidsrecht. Wie dat niet begrijpt, zal moeten voelen omdat hij niet wil horen. Deze werkwijze geeft immers de enige reële kans op slagen.

Ik begrijp dat de regering meent dat er bepaalde dingen moeten gebeuren om de tewerkstelling aan te wakkeren. Het is echter zeer belangrijk vooraf te weten dat u daarin niet zult slagen met deze methode.

Wij besluiten hieruit, mijnheer de minister, dat er geen geloofwaardigheid bestaat omdat u de kaarten niet durft op tafel te leggen.

Tot daar mijn opmerkingen bij de algemene bespreking. Bij de behandeling van de amendementen zal ik nog even het woord nemen om een aantal technische opmerkingen te maken in verband met punt 8 van artikel 1. (*Applaus op de socialistische banken.*)

M. le Président. — La parole est à M. Delcroix.

M. Delcroix. — Monsieur le Président, monsieur le ministre, chers collègues, lorsque, tard dans la soirée du dimanche 12 juin dernier, nos collègues de la Chambre des représentants achevaient leurs travaux, et qu'une majorité timide et résignée venait d'accorder au gouvernement un nouveau train de pouvoirs spéciaux, une très longue et chaleureuse ovation a salué M. le président Defraigne qui s'était abstenu, et qui justifiait son vote en disant : « Je n'ai pas voté « oui », parce que je persiste à croire que ces mesures auraient pu être prises dans les assemblées législatives ! »

Cette déclaration dans la bouche d'un homme dont personne ne conteste ni la sagesse ni la pondération, en dit long à elle seule sur la manière inqualifiable dont le gouvernement Martens V a décidé d'accaparer le pouvoir, tous les pouvoirs ou presque, reléguant nos assemblées au rôle de Parlement croupion dont les seules prérogatives consisteront désormais à prendre acte des décisions de nos maîtres tout-puissants !

Certes, nous ne sommes pas encore les *cortès* du Franco d'hier ou les polichinelles du sinistre Pinochet d'aujourd'hui mais tous les chemins qui mènent aux pleins pouvoirs sont, hélas ! étrangement semblables !

Onze mois par-ci, six mois par-là ! Dix-sept mois de pleins pouvoirs en moins de deux ans !

Et notre Premier ministre voudrait encore nous convaincre qu'il ne s'agit que d'une sorte de mauvais quart d'heure à passer, sans plus, alors que nous savons tous, désormais, que l'exécutif se prépare bel et bien à légiférer à notre place et sans même notre avis !

Ah, bien sûr, les apparences de la démocratie demeurent puisqu'il faut bien, quand même, les soumettre au vote, ces nouveaux pouvoirs !

Mais nous le savons aussi : sans un ultime sursaut, sans une sorte d'instinct de conservation de cette démocratie précisément, la majorité fragile et divisée qui conduit aujourd'hui le pays se raccrochera à nouveau au pouvoir, dans la comédie de cette consultation parlementaire !

Et puis, comment ne pas ressentir notre débat — un débat qui n'est déjà plus qu'une confrontation — comme un dialogue de sourds, alors qu'à la minute même où les portes de ce palais se refermeront sur la nouvelle légitimité du gouvernement et sur la détresse des authentiques démocrates, il ne nous restera plus qu'à partir en vacances, vacances parlementaires ou vacances tout court, pendant lesquelles le gouvernement, fort de ses pouvoirs spéciaux, prendra, sans coup férir, toutes les décisions qu'il estimera capitales dans l'ensemble des secteurs nationaux, qu'il s'agisse de la sidérurgie ou de la concertation sociale, pour ne citer que ces deux exemples précis ?

En somme, M. Martens et ses amis se préparent à nous dire : « Bonnes vacances ! A dans deux ou trois mois au moins et... d'ici là, ne vous faites pas de soucis pour nous ! »

Et c'est bien là que les socialistes en particulier considèrent que trop, c'est trop et qu'ils hurlent leur indignation !

Que se passera-t-il — vite fait, mal fait — tout au long de ces trois longs mois de vide politique apparent ? Eh bien, qu'il s'agisse de la sécurité sociale, de l'exécution du budget et de l'ensemble des secteurs nationaux, tous les arrêtés royaux seront pris sans qu'il soit possible de renverser ensuite la vapeur et l'on peut frissonner à l'idée de penser à tout ce qu'il sera permis de décider, ou de ne pas décider, lorsque l'on détiendra tous les pouvoirs et ceux, notamment qui permettent, sans contrôle et sans justification, de remettre en cause les structures mêmes d'un secteur national tout entier !

Le danger premier qui nous guette aujourd'hui, c'est de voir le gouvernement prendre des habitudes de pouvoirs exceptionnels sans qu'aucune voix s'élève du côté de sa majorité, qui avait cependant proclamé l'an dernier : « une fois, mais pas deux ».

Alors que si l'on tient compte du principe de rétroactivité prévu dans le projet de loi qui nous occupe ici, il est aisé de constater que depuis le début de 1982 jusqu'au printemps de l'année prochaine, soit la moitié d'une législature, en attendant « mieux » si j'ose dire, Martens V n'aura conduit les destinées politiques du pays qu'à coups de pouvoirs spéciaux !

Ah, bien sûr — et M. le Premier ministre n'a pas manqué de le rappeler récemment à la Chambre —, les socialistes ont pris leurs responsabilités dans la loi de 1978 ! Bien sûr aussi, Pierre Mauroy et les socialistes français au pouvoir aujourd'hui ont eu recours aux « ordonnances » prévues par la Constitution ! Mais dans un cas comme dans l'autre, cependant, « comparaison n'est pas raison ! »

S'il va de soi, en effet, que des situations particulièrement difficiles ou délicates appellent des procédures exceptionnelles et s'il est tout à fait évident que les socialistes n'y ont jamais été fondamentalement opposés, il y a toutefois un énorme fossé entre, d'une part, l'objectif technique précis et sans équivoque de la loi de 1978, ou dans le caractère strictement limité en vertu de la Constitution en ce qui concerne les ordonnances françaises et, d'autre part, ce qui se passe chez nous aujourd'hui et qui, en fin de compte, n'est qu'une manœuvre scandaleuse du gouvernement pour tenter de replâtrer les fissures qui ne cessent de se creuser dans ses rangs, en même temps que pour détenir tous les moyens de démanteler les acquis sociaux ou les conventions collectives, chèrement gagnés par le monde du travail !

Je ne reviendrai pas sur la légitimité constitutionnelle de ces nouveaux pouvoirs dont chacun sait aujourd'hui, je le répète, qu'ils servent avant tout à masquer les contradictions et les dissensions qui secouent et opposent les partis de la majorité ! Les entorses à cette légitimité ne sont plus, en effet, pour nos gouvernants qu'un petit moment de gêne bien vite passé !

Aucune urgence ne justifie cette procédure ? Qu'à cela ne tienne : on fera comme si !... On ne s'en tient plus à une courte période ? On ne définit plus les matières concernées ? Bah ! On n'est plus à cela près ! Ne sommes-nous pas les maîtres après tout ? Et le peuple ? Eh

bien, il lui reste le droit de se taire... et de payer ! Se taire, puisque ses représentants élus sont bâillonnés; payer, parce qu'il faut bien que quelqu'un fasse les frais de la politique gouvernementale, notamment en puisant encore dans ce qu'il reste des allocations sociales des travailleurs et ce, grâce aux pouvoirs spéciaux et sans prendre le risque d'affronter la répugnance des quelques démocrates-chrétiens qui appartiennent encore au gouvernement !

Et pourtant ! Les arrêtés de 1982, relatifs à l'emploi et à la politique sociale devaient être « uniques et très limités dans le temps » !

On est loin du compte, alors que le gouvernement se prépare à prolonger ces mesures qui, d'ores et déjà, ont coûté plus de cinquante mille francs de moyenne à tous les travailleurs ouvriers et employés confondus.

Ponctions directes ou indirectes sur les allocations familiales et de chômage, sur les pensions aussi, tandis qu'à l'opposé, l'ensemble des cotisations étaient augmentées ou encore que le pécule de vacances se réduisait telle une peau de chagrin !

Rien vraiment n'aura été épargné au monde du travail, et au monde du travail seulement, à l'ensemble des « gagne-petit » déjà injustement frappés par la diminution du pouvoir d'achat, la manipulation scandaleuse de l'index et l'augmentation sauvage des prix de nombreux produits et services !

Cela représentait quelque 4,5 p.c. de perte en 1982 : elle atteindra plus de 7 p.c. cette année !

Et que dire alors des libertés que veut s'octroyer votre gouvernement en matière d'équilibre financier de la sécurité sociale, lorsqu'on sait que les pouvoirs spéciaux vous permettront de prendre toutes les mesures que vous jugerez nécessaires en ce sens et ce sans aucune concertation avec les organisations représentatives des travailleurs qui sont cependant, ne l'oubliez pas, les premiers concernés, puisque c'est eux qui financent, à concurrence des deux tiers, les dépenses des différents régimes de sécurité sociale ?

La situation est tout aussi dramatique, dès lors que l'on aborde les problèmes de l'emploi. Un demi-million de travailleurs sont sur la touche, parmi lesquels 175 000 jeunes environ.

La Belgique en ce domaine a déjà le triste privilège d'être la tête de file du peloton européen et rien jusque-là ne nous permet d'espérer une amélioration. Bien au contraire, les pouvoirs spéciaux vont vous donner les mains libres pour vous en prendre à l'ensemble des relations sociales entre les employeurs et les travailleurs, qu'il s'agisse de conventions, de négociations collectives ou plus simplement de relations individuelles.

Car enfin, voulez-vous me dire, monsieur le ministre de l'Emploi et du Travail, ce que prévoit votre gouvernement par le biais des pouvoirs spéciaux en matière d'emploi ?

« Des mesures complémentaires en matière de réduction du temps de travail et d'embauche compensatoire dans le secteur de la construction », dites-vous !

Si je ne me trompe, ces mesures se situent dans le cadre de l'utilisation du produit de la modération salariale pour l'emploi.

Monsieur le ministre, c'est le problème fondamental de la construction qu'il faut aborder et non l'un de ses aspects marginaux.

J'y viendrai dans un instant, mais j'aimerais savoir ce que le gouvernement attend des travaux de la table ronde de la construction, ce qu'il entend faire comme investissements, donner comme subventions au secteur de la construction, offrir comme ristournes d'impôts ou de participation aux taux d'intérêt aux éventuels constructeurs de leur propre maison.

Ce que les travailleurs souhaitent, c'est du concret et non de magnifiques déclarations d'intentions jamais ou peu concrétisées dans les faits.

Toujours à propos de l'emploi, votre gouvernement prévoit également d'assouplir les réglementations trop rigides, notamment par le paiement mensuel de préavis non « prestés » dans les contrats à durée indéterminée.

Monsieur le ministre de l'Emploi et du Travail a-t-il fait une étude sur la proportion de préavis non « prestés » par des employés par rapport aux préavis « prestés » ?

Soyons sérieux : les employeurs, sauf exception, n'ont pas pour habitude de payer des travailleurs à ne rien faire ! Visez-vous alors les entreprises qui ferment des sections ou des unités d'exploitation ? Dans ce cas, où se trouve l'amélioration pour l'emploi visée par la mesure ?

Mais vous allez plus loin, monsieur le ministre, en décidant l'instauration d'une carte de sécurité sociale.

Quelle trouvaille ! Je vois les travailleurs, en bleu de travail, la transpiration collant la poussière sur eux, tenir toujours propre et bien dans leur poche sans jamais la froisser, ni l'abîmer, ni l'oublier ou la perdre, la fameuse carte de sécurité sociale.

Elle devrait aussi ne pas être un moyen de pression du patron sur l'ouvrier... Je rappelle, monsieur le ministre, la triste expérience des livrets de travail.

Sans doute, imaginez-vous des formules déchargeant l'employeur de la responsabilité de détenir la carte...

M. Hansenne, ministre de l'Emploi et du Travail. — C'est de la littérature de vacances !

M. Delcroix. — Et puis surtout, j'aimerais savoir si vous prévoyez des sanctions pénales à l'égard des travailleurs. Si oui, je vous assure que votre nom passera à l'histoire. Vous aurez été le premier ministre de l'Emploi et du Travail de l'après-guerre à prévoir des sanctions pénales à l'égard des travailleurs, et ceci dans les lois de réglementation du travail.

C'est sur cette lancée aussi que vous allez établir un « ensemble de mesures pour l'emploi des jeunes », mesure déjà prévue par l'article 1^{er}, 7^e, de la loi du 2 février 1982. Vous avez eu un an pour les réaliser; dix-huit mois plus tard, vous êtes obligés de reprouver la même mesure !

On ne peut pas dire que les jeunes soient un de vos soucis majeurs, à moins que ce ne soit une question d'efficacité... Nos collègues ont déjà pu apprécier cette efficacité dans la mise en place et le développement du troisième circuit de travail. N'avez-vous pas perdu 10 000 emplois en stagiaires CMT, CST et TCT en un an ? Si tel est le cas, il faudrait changer le titre de programme de résorption du chômage en celui de programme de résorption de l'emploi.

J'aimerais également, monsieur le ministre, puisque vous proposez de modifier l'arrêté royal n° 181 sur l'utilisation de la modération salariale, que vous nous donniez des informations précises quant au nombre de conventions sectorielles prises en commissions paritaires et qui peuvent être approuvées par arrêté royal — c'est-à-dire le nombre de conventions qui répondent aux exigences de l'arrêté royal n° 181 — de même qu'en ce qui concerne le nombre de conventions d'entreprises qui répondent auxdites exigences et que vous pourriez donc approuver.

Le ministre peut-il me dire combien d'emplois nouveaux seront créés par les conventions conformes — j'insiste sur le mot « conformes » — à l'arrêté royal n° 181 ? Que comptez-vous également faire à l'égard de toutes les conventions non conformes ?

Par ailleurs, en matière de contrat d'apprentissage industriel, il me paraît étrange que le gouvernement sollicite des pouvoirs spéciaux alors que le projet du gouvernement est examiné pour l'instant en commission à la Chambre.

M. Hansenne, ministre de l'Emploi et du Travail. — Où avez-vous lu que c'était dans les pouvoirs spéciaux ?

M. Delcroix. — Quel sens donner dès lors à l'énumération faite dans l'exposé des motifs ?

En ce qui concerne les stagiaires Onem occupés dans les administrations publiques, et plus particulièrement les établissements publics qui en dépendent, je crois savoir que très peu de jeunes sont occupés dans les parastataux qui dépendent du ministre des Communications.

Ma question s'adresse, dès lors, au gouvernement tout entier : pourquoi certains ministres et notamment celui des Communications ne respectent-ils pas l'obligation d'engager des stagiaires dans les établissements dont ils ont la tutelle ? Le gouvernement ne devrait-il pas d'abord montrer l'exemple ?

Toutes ces réflexions à propos de l'emploi ne visent rien d'autre qu'à dénoncer avec force une politique que l'on préférerait savoir inconsciente plutôt que délibérément braquée sur le monde des travailleurs !

Mais attention ! Ceux qui ont lutté jusqu'ici pour conquérir les droits élémentaires au sein des entreprises sont prêts à se battre encore pour les sauvegarder.

Prenez bien garde, messieurs les ministres : on ne touche pas impunément au capital social que les travailleurs ont très chèrement acquis et dont ils sont légitimement fiers.

Ils sont d'autant plus conscients de leur force que les récentes élections sociales ont vu se resserrer considérablement encore les rangs de la FGTB.

En langage clair, cela veut dire qu'ils n'accepteront pas plus longtemps d'être les seules victimes d'une politique droitière, incohérente et sans imagination, et qu'ils refuseront tout autant que les représentants qu'ils ont démocratiquement élus soient réduits à un rôle de modestes figurants dont le texte pourrait se réciter en un mot : « Amen » !

Rarement, en effet, un tel train de nouveaux pouvoirs exceptionnels aura à ce point « touché à tout » sans y paraître vraiment. Tout y est, même si les textes sont volontairement confus dans leur forme.

On règle avec la même aisance, le même flegme, des matières aussi viscéralement attachées au pouvoir législatif que ne l'est pas exemple le budget dans lequel désormais nos gouvernants pourront intervenir sans contrôle parlementaire, alors que jamais, par le passé, une telle liberté n'avait été accordée, en matière fiscale notamment, sans à tout le moins de très strictes conditions de ratification.

De même, et je le répète, on bricole une politique de l'emploi dont on vérifie chaque jour les effets désastreux; on galvaude le pouvoir d'achat; on se prépare à toucher impunément aux droits et aux statuts des organismes et des agents de l'Etat, des régions, des provinces et des communes et, comme si ce n'était suffisant, on prend soin de se réserver le droit de puiser dans les caisses communales, comme si les municipalités étaient responsables de la carence de l'Etat en matière du règlement des dettes qu'il leur doit, souvent depuis plusieurs années!

Bref, plus un seul domaine ne sera épargné demain, n'échappera à la soif du pouvoir d'un gouvernement contraint, s'il veut survivre, de dépasser le problème de ses composantes dont le divorce, sans ces mesures exceptionnelles, ne tarderait pas à être prononcé.

Voilà autant de raisons pour lesquelles le Parti socialiste et ses organisations ouvrières sont plus que jamais déterminés à durcir leur opposition face à cette décadence politique qu'on n'aurait osé imaginer voici seulement deux ou trois ans.

Nous avons à proposer des solutions politiques de rechange, tout à la fois adaptées aux dimensions de la crise mais aussi à nos spécificités nationales.

Ainsi, notamment et essentiellement, il faut au plus tôt que nos régions soient réellement dotées des compétences, des pouvoirs et des moyens nécessaires à couvrir leurs véritables besoins dans le domaine économique en priorité.

Par ailleurs, combattre le chômage et, par conséquent, favoriser et promouvoir les créations d'emplois demeurent plus que jamais les préoccupations majeures des socialistes.

Nos moyens d'y parvenir passent inéluctablement par l'abandon de votre politique déflationniste dont les échecs se mesurent à la longueur, toujours plus impressionnante, des files de chômeurs.

Il est utopique de croire, même si l'on ne peut nier un redressement de la compétitivité de nos entreprises, que les bénéfices supplémentaires ou les économies, qui sont le produit de la modération salariale, vont servir à la création de nouveaux emplois.

Il suffit pour s'en convaincre de savoir ce qu'il en a été l'année dernière en Belgique.

Voilà pourquoi nous proclamons avec force qu'il est urgent de se tourner vers les secteurs de notre économie, capables encore d'avoir une incidence effective sur l'augmentation de l'emploi.

Ces secteurs existent. Voyez nos propositions concernant celui de la construction pour lequel je viens d'évoquer le manque de réalisme et d'imagination du gouvernement!

Il en est d'autres aussi, plus calqués sur notre époque. Je pense aux économies d'énergies et aux industries qui mettent en œuvre les procédés et les produits adéquats. Il serait lamentable de faire plus longtemps la fine bouche, alors que ce secteur à lui seul engendrerait, selon de récentes études, quelque 35 000 postes de travail.

M. Hansenne, ministre de l'Emploi et du Travail. — Vous n'êtes pas satisfait de ce que fait M. Busquin?

M. Delcroix. — Il en est d'autres encore qui n'attendent que d'être vitalisés, tel celui de l'agro-alimentaire dont l'expansion devrait repeupler nos campagnes; tels aussi ceux des énergies et des technologies nouvelles ou encore des productions tout à fait régionales à valoriser.

Quant à la sidérurgie wallonne, votre gouvernement vient de prendre l'incroyable responsabilité de la séparer des autres secteurs nationaux et vos partenaires wallons du PSC et du PRL n'ont pas hésité à vous emboîter le pas, une fois encore, pour éviter, de justesse, l'explosion gouvernementale.

La Wallonie paiera pour Cockerill-Sambre, mais elle n'en continuera pas moins à payer pour le charbon du Limbourg! Et pendant ce temps-là, les quelque 200 000 travailleurs qui vivent de la sidérurgie attendent encore, dans une inquiétude de plus en plus grande, que les solutions sociales interviennent sans délai pour tous les emplois menacés et qu'une véritable reconversion économique soit entreprise au plus tôt! Enfin, il reste, en faveur de l'emploi, à prendre sans délai les mesures que nous avons préconisées en matière de réduction du temps de travail et qui postulent une embauche compensatoire importante.

Mais toutes ces esquisses de solutions aux problèmes aigus de de l'économie et de l'emploi sont autant de mots qui sonnent creux, à l'heure où votre gouvernement, par son nouveau train de pouvoirs spéciaux, se prépare à faire tout juste le contraire! A poursuivre sa

politique désastreuse dont seuls les nantis de ce pays auraient tort de se plaindre! A continuer à démanteler la sécurité sociale, les conventions collectives de travail; à puiser encore dans ce qu'il reste d'acquis sociaux aux travailleurs.

Monsieur le Premier ministre, les parlementaires veulent pouvoir se présenter encore la tête haute devant leurs amis, les travailleurs; leur dire qu'ils se sont battus tant que nos règles démocratiques le permettaient encore pour éviter à notre pays la honte et le mépris.

Alors, avant qu'une technocratie omnipotente ne l'emporte pour de bon sur les bribes de démocratie qu'il nous reste, je veux encore, avec mes amis socialistes mais aussi avec tous les héritiers des luttes et des victoires ouvrières, lancer à nos gouvernants — et à la majorité servile qui les soutient aujourd'hui — un appel solennel en même temps qu'un avertissement sans détour, afin que rien d'irréversible ne puisse être accompli, qui ferait éclater la Belgique à laquelle certains d'entre nous tiennent encore, tant que l'espoir en de nouvelles structures permettra aux travailleurs wallons d'envisager un avenir meilleur, de progrès et de liberté!

Enlevez cet espoir de liberté, de progrès au peuple de Wallonie et vous serez, demain, les fossoyeurs non seulement de la démocratie, mais aussi les assassins de notre pays! (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

M. Eicher. — Il est regrettable que, pendant cette excellente intervention, le ministre ait lu un journal.

M. Hansenne, ministre de l'Emploi et du Travail. — Rassurez-vous, j'ai néanmoins écouté M. Delcroix.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Van In.

De heer Van In. — Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, wij zullen de algemene bezwaren ten aanzien van deze tekst niet herhalen. Bij de bespreking van punt 8 van artikel 1 vestigen wij de aandacht van onze collega's er nog eens op dat de zeven doeleinden, door de minister opgesomd, beperkend moeten worden geïnterpreteerd...

De heer Egelmeers. — Was het maar waar!

De heer Van In. — ... en beperkt. Punt 8 heeft het niet over « onder meer », maar bevat een duidelijk beperkende opsomming van de doeleinden.

Bij de algemene bespreking hebben wij reeds de vaststelling gedaan dat deze doeleinden voor het merendeel geen bijzondere machten vergen, maar afgezien daarvan ontbrak het uw departement klaarblijkelijk aan inspiratie. Deze reeks maatregelen zou op een indrukwekkende manier kunnen worden aangevuld met materies waarvoor eigenlijk wel bijzondere machten nodig zijn om een aantal regelingen te verbeteren, te veranderen of in te voeren.

Zoals anderen heb ik reeds dikwijls gezegd dat de reglementeringen inzake arbeidsverhoudingen in plaats van arbeidsverheffend op dit ogenblik arbeidsvernietigend werken. De opeenhoping, de tegenstellingen en het ongewisse van een aantal reglementeringen werkt arbeidsvernietigend in plaats van arbeidsbeschermend.

Wij maken ons geen illusies dat er vandaag of deze week met de nodige aandacht over deze materie zal kunnen worden gesproken, maar wij hopen toch dat op termijn, zelfs in de socialistische fractie en in elk geval bij de meerderheid, het besef zal groeien dat wij niet kunnen verder gaan op deze weg en wij de arbeidsvernietigende effecten van een aantal wurgende reglementeringen onder ogen moeten zien.

Wat de verschillende onderdelen betreft, zal ik slechts bij één element blijven stilstaan; er rekening mee houdend dat collega Van Ooteghem zal uitweiden over onderdeel a, waar wordt gehandeld over betere arbeidsverhoudingen in de bouwsector.

Ik zal handelen over het onderdeel f, de maatregelen tot aanvulling of wijziging van de huidige programma's ter opslorping van de werkloosheid.

Mijnheer de minister, u kent ons standpunt ter zake. Wij zijn van oordeel — en ik hoop dat onze mening meer en meer veld zal winnen — dat zowel de financiering als de organisatie van deze programma's aan de gewestelijke instanties toekomt. Ik kijk dan ook uit naar verduidelijking.

Uw collega's uit de verschillende gewestelijke executieven klagen erover dat zij aan banden worden gelegd en klaarblijkelijk niet over de middelen beschikken om hier inspirerend, laat staan beslissend, op te treden.

Uiteindelijk gaat het toch over belangrijke bedragen maar zij moeten wel worden aangewend. De gewestelijke executieven lijken mij dan

ook het best geplaatst te zijn om te weten aan wie en aan wat deze bedragen moeten worden besteed, en zulks afgezien van de principiële benadering die moet voortvloeien uit de wet van 8 augustus 1980.

In hetzelfde verband en aansluitend bij een aantal opmerkingen die vooral door leden van de meerderheid werden gemaakt, wens ik nog enkele vragen te stellen. Wat is er van deze programma's terechtgekomen? Hoe staat het met de regionale spreiding van deze programma's en hoever staat u nu met uw fameux interdepartementeel fonds? Wij hebben immers collega's van u, uit de regering, horen verklaren dat men er hoe dan ook niet aan denkt nog personeelsleden, zij het tijdelijk, contractueel of in welke vorm dan ook, aan te werven. Staatssecretaris Waltiel en minister De Clercq hebben dit inderdaad verklaard toen hier werd gesproken over de verspreiding van de algemene kosten van ons maatschappelijk leven.

Het laatste onderdeel van mijn betoog steunt op gegevens die u zo vriendelijk was mij zeer recent te verstrekken betreffende de werking van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening. Het spijt mij toch enkele cijfers te moeten citeren inzake de inventaris van de werkloosheid. Ik had de minister gevraagd een vergelijking te maken tussen de gegevens van 1 januari 1975 en van 1 januari 1983.

Op 1 januari 1975 waren er 147 799 uitkeringsgerechtigde volledige werklozen ingeschreven. Op 1 januari 1983 waren er dat 497 253. Volgende cijfers zijn nog interessanter. In januari 1975 waren 8 009 personen ingeschreven als tewerkgesteld bij een openbaar bestuur, terwijl hun aantal in januari 1983 30 377 bedroeg.

Dit is het resultaat van het tewerkstellingsbeleid. 9 724 personen waren op 1 januari 1975 verplicht ingeschreven doch niet uitkeringsgerechtigd; op 1 januari 1983 telde deze categorie 85 656 personen. Een volgende categorie zijn degenen die ingeschreven zijn doch niet werken en uiteraard geen recht hebben op een vergoeding. Zij waren op 1 januari 1975 met 7 338 en op 1 januari 1983 met 29 823.

Een optelling van al deze categorieën brengt ons tot een totaal van 172 870 mensen door werkloosheid getroffen in 1975 en van 643 118 in 1983. In deze cijfers zijn de gedeeltelijk werklozen niet begrepen.

In 1982 waren 16 904 mensen om een of andere reden uitgesloten van werkloosheidsvergoeding. Voegt men dit aantal bij het daareven geciteerde aantal volledige werklozen op 1 januari 1983, dan komt men tot een totaal van 660 022 mensen die op een of andere manier rechtstreeks bij de werkloosheid waren betrokken.

Ik heb deze cijfers geciteerd, omdat ik wil aantonen dat deze regering zelfs niet over de personeelshefboom beschikt om een dergelijke aangroei van werkzoekenden te administreren.

Ik geef u nu de cijfers van de samenstelling van de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening. In januari 1975 waren daar onder verschillende kwalificaties 707 personen tewerkgesteld. Op het ogenblik zijn er dat 2 365, waarvan één derde zelf als werkloze is tewerkgesteld. Wat wij hier hadden voorspeld bij de bespreking van uw begroting, is waarheid geworden, namelijk dat de werklozen de werklozen administreren. Dit is een pijnlijke situatie. Ik kan mij voorstellen dat ze aan de betrokkenen weinig inspiratie geeft om het beheer van deze sector goed te verzorgen.

Hoe dan ook, bij wijze van vergelijking, en enkel voortgaande op de cijfers, zou het aantal personeelsleden van de RVA nu 2 630 moeten bedragen, dus 300 personen meer. Afgezien daarvan zal iedereen met mij akkoord gaan, ook degenen die pleiten voor een vermindering van de overheidsuitgaven, dat voor een totaal aantal van bijna 700 000 personen die rechtstreeks of onrechtstreeks met de werkloosheid te maken hebben, een korps van personeelsleden zou moeten bestaan, niet alleen hoog gekwalificeerd, niet alleen bereid om extraprestaties te leveren en gemotiveerd om deze problematiek aan te pakken, maar ook voldoende talrijk om al de verschillende facetten van de werkloosheid ten gronde aan te pakken.

Mijnheer de minister, de trieste vaststelling bij de bespreking van het 8^e van artikel 1, is dat het zich beperkt tot het doodgewoon herhalen van wat wij allemaal weten, namelijk dat er een tekort is aan inspiratie. Wanneer het zo verder gaat, zal hoognodig een groot deel van uw bevoegdheden, ook wat de financiering betreft, aan andere instanties, moeten worden overgedragen, omdat wij weten dat zij meer geïnspireerd, beter gewapend en beter gemotiveerd zijn om deze problematiek zeer dringend aan te pakken.

Ik hoop dat u bij het opstellen van de begroting 1984 met deze goede raad zult rekening houden en dat de andere fracties deze vingerwijzing zullen steunen. *(Applaus op de banken van de Volksunie.)*

M. le Président. — La parole est à Mme Delruelle.

Mme Delruelle-Ghobert. — Monsieur le Président, la loi du 2 février 1982 accordant certains pouvoirs spéciaux au gouvernement

portait sur vingt-quatre points englobant les matières économiques, fiscales et sociales.

Cinq d'entre eux seulement ont été repris dans l'actuel projet mais, comme le souligne l'exposé des motifs, « il est vrai qu'un de ces points, à savoir celui relatif à l'emploi et au chômage, est élargi de manière substantielle ».

C'est dire combien le gouvernement, après avoir restauré la compétitivité de nos entreprises et posé les bases de l'assainissement de la sécurité sociale et des finances publiques, se montre préoccupé de poursuivre, dans le domaine primordial de l'emploi et du travail, l'œuvre de redressement également en cours de réalisation.

Pour ce qui est du chômage et des sans-emploi, la reprise des investissements et dix-huit arrêtés de pouvoirs spéciaux pris en la matière ont permis, non pas malheureusement de diminuer le nombre absolu de travailleurs sans emploi, mais de ralentir sensiblement le rythme d'accroissement de ce fléau social si bien qu'actuellement, l'augmentation du chômage est moins élevée dans notre pays que dans la plupart des pays européens. Ceci n'est pas une consolation. La crise de l'emploi est pour moi la plus angoissante et la plus préoccupante des tâches de ce gouvernement.

Néanmoins, à ceux qui seraient sceptiques quant aux conséquences satisfaisantes de votre politique sur le niveau du chômage, je rappellerai simplement qu'au cours des douze derniers mois, le nombre de chômeurs complets n'a progressé que d'environ 40 000 unités, alors que de juin 1981 à juin 1982, l'augmentation avait été d'environ 63 000 unités.

M. Eicher. — Quel succès !

Mme Delruelle-Ghobert. — Ce n'est certes pas une consolation. Quant à la période de juin 1980 à juin 1981, elle s'était traduite par une augmentation du chômage de 85 000 unités. Il est bon de rappeler également — ce que se gardent bien de faire les détracteurs de votre politique — que, depuis 1970 et jusqu'en 1985, la population en âge de travailler a augmenté et augmentera considérablement par rapport à la population totale, accroissant ainsi la masse des demandeurs d'emploi. En 1970, 63 p.c. des Belges étaient en âge de travailler et, en 1984, ce pourcentage culminera à 68 p.c.

Il me plaisait de rappeler ces simples données démographiques pour que le ralentissement enregistré, dès à présent, dans l'accroissement du chômage, tout en n'étant qu'une amorce, prenne toute son importance et donne sa valeur significative au travail gouvernemental accompli jusqu'ici.

Je vous dirai également, monsieur le ministre, que je ne partage pas l'opinion de certains selon laquelle la diminution du nombre de chômeurs serait due à une véritable « chasse aux chômeurs » basée sur l'article 143 de l'arrêté royal du 20 décembre 1963 sur l'emploi et le chômage, article 143 qui, selon ces mêmes personnes, serait appliqué de plus en plus arbitrairement et dans le seul but de manipuler les chiffres.

Certes, l'article 143 constitue une arme efficace entre les mains de l'administration qui peut ainsi mettre fin à certains abus que constituent parfois des situations de chômage anormalement — et j'insiste — « anormalement » longues par rapport aux cas envisagés.

Qui oserait cependant parler d'arbitraire lorsqu'on sait que toute décision prise par l'Onem sur base de cet article 143 peut, bien évidemment, être déferée à la censure des juridictions du travail ?

Tout chômeur à qui l'administration refuse le bénéfice des allocations de chômage sur base de l'article 143, a la possibilité, sans que personne puisse lui enlever ce droit, d'introduire un recours devant le tribunal du travail qui, en fin de compte, décidera seul et souverainement du maintien ou non des allocations de chômage.

Ce fameux article 143 n'instaure donc absolument pas le règne de l'arbitraire puisque tout chômeur bénéficie, s'il le désire, de la garantie que constitue l'intervention du pouvoir judiciaire.

Ces quelques vérités étant rappelées, je vous dirai d'emblée, monsieur le ministre, que je me réjouis du souci qu'a manifesté le gouvernement d'apporter une réponse au problème du chômage des jeunes. L'acuité de la situation apparaît à nous tous comme un défi ! Ce n'est pas à vous, monsieur le ministre, que je devrais rappeler que près de 30 p.c. de nos chômeurs sont des jeunes de moins de vingt ans, dont la grande majorité se caractérise malheureusement par une inadéquation flagrante de leur formation professionnelle par rapport aux besoins du marché de l'emploi.

On constate, en effet, un divorce de plus en plus marqué entre le type d'emplois offerts par les entreprises et le type de qualification des demandeurs d'emploi. C'est dire que le problème de l'emploi n'est pas uniquement quantitatif; il est tout autant qualitatif. Ceci nous oblige évidemment à procéder à une réévaluation de l'enseignement et de la

formation des travailleurs de demain. N'est-il pas significatif que plus de la moitié des chômeurs complets indemnisés n'ait pas dépassé le stade de l'école primaire? Ce manque flagrant de qualification et de formation professionnelle frappe particulièrement — c'est l'évidence même — les jeunes travailleurs ou candidats à un emploi qui souffrent du handicap du manque d'expérience et souvent d'aptitude au travail demandé.

Chacun doit prendre conscience que, dans le contexte économique actuel, le manque de qualification professionnelle et de formation constitue un véritable passeport pour le chômage. Moins on est formé, plus on est menacé par le sous-emploi, en particulier au début de sa vie professionnelle.

C'est pourquoi, se réjouissant de la prolongation de la scolarité, qui sera d'application dès la prochaine rentrée de septembre, les libéraux réformateurs appuieront toute initiative destinée à promouvoir des modes nouveaux d'enseignement professionnel qui contribueront à favoriser l'accès des jeunes sur le marché de l'emploi.

J'émet également le souhait que, quoiqu'il consacre principalement ses efforts à mettre les plus jeunes au travail, le gouvernement ne perde pas de vue la situation des chômeurs âgés, situation qui, sur le plan personnel, est ressentie de manière peut-être plus dramatique encore que par les jeunes.

Les statistiques révèlent indiscutablement que la durée du chômage augmente avec l'âge du travailleur. Ce n'est, en effet, un secret pour personne que les employeurs préfèrent engager du personnel plus jeune, pour diverses raisons d'ailleurs : meilleur rendement, dynamisme plus grand, moindre rémunération, préavis moins long. Il en résulte que pour les chômeurs près de la cinquantaine, le chômage sera presque nécessairement de longue durée et deviendra même, parfois, définitif. Cette situation est d'autant plus dramatique qu'à cet âge, les charges des intéressés sont très lourdes : enfants en âge de faire des études supérieures, emprunts hypothécaires à rembourser, par exemple. Ici encore, nous appuierons toute mesure qui serait susceptible de permettre ou de favoriser l'installation comme indépendants de cette catégorie de chômeurs.

Je viens, il y a quelques instants, de prononcer le mot de « préavis ». Le gouvernement souhaite instaurer le paiement mensuel des indemnités de préavis en cas de résiliation de contrats à durée indéterminée. Pour être plus précis, disons qu'il s'agit des indemnités compensatoires dues à l'employé lorsqu'il y a rupture du contrat sans que le préavis soit presté. Il est notoire que, ces dernières années, les tribunaux ont marqué une nette tendance à accorder des durées de préavis ou des indemnités compensatoires de préavis forts importantes, en retenant en général comme critères la qualification professionnelle du travailleur, l'importance de sa fonction dans l'entreprise, son ancienneté au sein de l'entreprise, son âge au moment de la rupture du contrat et la difficulté de retrouver un emploi équivalent. Il en résulte couramment qu'une entreprise, contrainte de se séparer sans préavis d'un membre de son personnel occupant des fonctions de cadre d'un certain niveau, soit condamnée à payer des indemnités représentant plusieurs millions de francs. Le paiement de cette indemnité est, normalement, total et immédiat et l'on devine aisément que semblable paiement peut être de nature, parfois, à obérer dangereusement la trésorerie de l'entreprise.

Dans la mesure où le but visé par le gouvernement est de réaliser un allègement supplémentaire des charges financières des entreprises en permettant un étalement dans le temps du paiement des indemnités compensatoires de préavis, je souscris entièrement à cette mesure. Je ne le fais cependant qu'à une condition et moyennant un souhait.

La condition est que le travailleur licencié à qui l'indemnité compensatoire est due soit assuré contre les risques d'une éventuelle faillite de l'entreprise. Il est donc indispensable que le travailleur licencié bénéficie, en semblable cas, pour le paiement du solde de son indemnité, d'un privilège semblable à celui qui est attaché à la rémunération du travailleur encore en activité dans l'entreprise au moment de la faillite.

Quant au souhait, il consiste dans l'espérance que le gouvernement ne limitera pas la mesure préconisée aux seules entreprises en difficulté, comme telle semble bien être son intention première. Il est parfois bien difficile de déterminer à partir de quel moment une entreprise est ou non en difficulté. D'autre part, la sagesse populaire ne dit-elle pas qu'il vaut mieux prévenir que guérir? Dans ces conditions, il semble préférable de ne faire aucune discrimination entre les employeurs et de permettre à l'ensemble des entreprises de procéder à un étalement dans le temps du paiement des indemnités compensatoires dues au personnel licencié.

En ce qui concerne le travail à temps partiel, votre intention, monsieur le ministre, est de promouvoir au maximum cette forme

d'emploi. Au cours des travaux en commission, certains ont affirmé que la promotion du travail à temps partiel n'était pas de nature à favoriser l'emploi ni la résorption du chômage et que cette forme de travail ne faisait que marginaliser davantage encore les éléments faibles du marché de l'emploi, c'est-à-dire les jeunes et les femmes.

Je ne le pense pas personnellement, pour autant que cette forme de travail soit accessible à toutes les catégories de travailleurs, sans distinction d'âge ou de sexe; j'estime, au contraire, que l'activité professionnelle exercée à temps partiel, outre le fait qu'elle permettra de libérer un certain nombre de postes d'emploi, s'inscrit parfaitement dans l'évolution de la conception même que nous nous faisons actuellement de notre civilisation postindustrielle. C'est un truisme de dire que nous entrons, lentement mais inéluctablement, dans la civilisation des loisirs, caractérisée par une société où l'individu tend à s'affranchir de plus en plus de son activité professionnelle, c'est-à-dire de son gagne-pain, pour se livrer à une activité accessoire dans laquelle il pourra librement et pleinement développer toutes les potentialités de sa personnalité.

On favorisera peut-être ainsi le retour à certaines formes d'artisanat que les gens exerceront sous forme d'un hobby, plus par goût que par attrait financier; on verra peut-être éclore de nouvelles vocations artistiques; ou bien, peut-être permettrons-nous simplement à des familles de se découvrir et de s'épanouir en passant davantage de temps ensemble.

L'expérience du travail à temps partiel, que vous allez tenter dans le secteur public, sera donc suivie avec beaucoup d'intérêt. Bien entendu, le recours à cette forme de travail doit résulter d'un choix fait librement et volontairement par le travailleur lui-même et toutes garanties doivent être données à celui-ci sur le plan de la sécurité sociale. En cas de résultat satisfaisant, l'expérience pourra assurément être étendue à l'ensemble des activités économiques, en ce compris, le secteur privé.

Monsieur le ministre, dans le domaine que je viens de développer brièvement, comme dans d'autres, les libéraux réformateurs font confiance au gouvernement. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan mevrouw De Pauw.

Mevrouw De Pauw-Deveen. — Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, vermoedelijk denkt u : « Daar is ze weer, met haar kritiek op de deeltijdse arbeid » en opent u, met een zucht, een ander dossier dat u minder verveelt. Ook ik ga aan het zuchten, heren ministers : het is zowat de vijfde keer dat ik vanop deze tribune poog uit te leggen hoe nadelig deeltijdse arbeid wel is — ik hoop dat mevrouw Delruelle, die de deeltijdse arbeid verdedigt, ook zal luisteren — en hoe vooral de vrouwen hierdoor worden benadeeld. En toch, ondanks dat voortdurende herhalen, zoals voor slechte leerlingen in de klas, raakt de argumentatie uw koude kleren niet en zal, volgens deze volmachtwet, de deeltijdse arbeid verder worden bevorderd.

In theorie zijn zo'n maatregelen natuurlijk niet discriminerend : ook mannen mogen, kunnen en willen deeltijds werken. Maar iedereen weet dat, in praktijk, veel meer vrouwen dan mannen deeltijds werken. Onder de personen die deeltijds werken zijn er immers meer dan 85 pct. vrouwen, geen 15 pct. mannen in België en in de EEG-landen in het algemeen. Hoe komt dat? Volgens de statistieken zouden 35 pct. van de vrouwen deeltijdse arbeid verrichten wegens familiale redenen, 16 pct. als helpster van een ander gezinslid, 18 pct. om een bijkomend inkomen te verwerven.

Er moet ook objectief worden geconstateerd dat, aangezien de vrouwen doorgaans minder verdienen dan hun echtgenoten, zij het zijn de deeltijds gaan werken omdat het gezinsinkomen dan minder wordt getroffen. In de in de brochure van minister Hansenne over deeltijdse arbeid gegeven voorbeelden wordt, alsof het vanzelfsprekend was, telkens het laagste van de twee gezinsinkomens gehalveerd of verminderd! De arbeid waarvoor minder betaald wordt, is blijkbaar ook de minst belangrijke. Voor wie minder verdient, is huishoudelijk werk belangrijker, dat is de visie van minister Hansenne.

U zal me zeggen, en u is niet alleen, dat de vrouwen zelf deeltijds willen werken. Dat hebben we geconstateerd met de 13 vrouwen van Cockerill-Bekaert die in november van vorig jaar gedwongen werden hun full-time werk op te geven ten gunste van mannelijke arbeiders! Hun protestactie wijst erop hoe al te makkelijk zo iets wordt beweerd. Ja, ik geef grif toe dat er toch vrouwen zijn die maar half-time willen werken. Maar heeft u zich al afgevraagd waarom? Dat is een rechtstreeks gevolg van het feit dat nog steeds de traditionele rolpatronen onze maatschappij beheersen. De vele vrouwen die een dubbele taak uitvoeren, buitenshuis werkend en voor het huishouden zorgend, die vrouwen, aan wie een slecht geweten wordt ingegeven als zij hun

huishouden niet goed behartigen, wensen natuurlijk die dubbele taak verlicht te zien. Deeltijdse arbeid buiten betekent voltijdse arbeid binnenshuis. De door mij reeds vroeger aangeklaagde kافت van de brochure van minister Hansenne liegt er niet om: mama zit in de keuken, niet op kantoor, of in de winkel waar ze haar deeltijdse arbeid vervult. Die beroepsarbeid is bijkomstig. Zo ontstaan twee categorieën werknemers; niet de werktijd, maar de mensen worden verdeeld: zij voor wie het beroepsleven hoofdzaak is, zij voor wie het bijkomstig is. Ging het maar om een verschillende zienswijze! Dan was het niet zo erg. Maar die eventuele maatschappelijke keuze heeft nadelige gevolgen voor wie beroepswerk minder belangrijk vindt. Daar kom ik dadelijk op terug.

Eerst wens ik de regering enkele precieze vragen te stellen. Het gaat om de resultaten van haar deeltijdse arbeid bevorderende koninklijke besluiten.

Ten eerste, hoeveel personen werkten deeltijds op 1 januari 1982? Totaal, vrouwen, mannen.

Ten tweede, hoeveel personen werkten deeltijds op 1 juni 1983? Totaal, vrouwen, mannen.

Van deze personen waren er hoeveel die:

- Een voltijdse arbeid opgaven voor een deeltijdse;
- Werkloos waren vóór ze een deeltijdse arbeid aanvaarden?

Ten derde, hoeveel van de opengekomen deeltijdse arbeidsplaatsen werden opgevuld, hoeveel niet? Met andere woorden, hoeveel personen werden halftijds tewerkgesteld ingevolge het opgeven door anderen van een voltijdse betrekking?

Het valt te vrezen dat niet alle zogenaamd opengebleven halve betrekkingen opgevuld werden.

De deeltijdse arbeid vermindert dus de tewerkstelling in haar geheel in plaats van ze te bevorderen.

Ten vierde, met veel tamtam werden de duobanen in het basisonderwijs aangekondigd. Anderzijds deelde de minister van Onderwijs, de heer Coens, ons mee dat haast 1.500 personeelsleden in het rijks-onderwijs werden afgedankt. Van bijkomende betrekkingen dank zij duobanen geen sprake. Toch kreeg ik daar gaarne cijfers over, met andere woorden, hoeveel duobanen zijn er in de verschillen onderwijsnetten? Worden ze door ex-voltijdse leerkrachten of door ex-werklozen ingenomen? Hoeveel van elke categorie? Hoeveel mannen en hoeveel vrouwen?

Tot daar mijn vragen waarop ik een precies antwoord verwacht.

Een ander bewijs dat u deeltijdse arbeid voor vrouwen bestemt, ligt in het feit dat u wel, onder 8°, littera g, van dit artikel 1, maatregelen aankondigt voor de tewerkstelling van jongeren, waarover ik mij ten zeerste verheug, maar nergens in dergelijke maatregelen ten gunste van de tewerkstelling van vrouwen voorziet. Nochtans zijn de cijfers daar: op iedere honderd werklozen, zijn er zowat 57 vrouwen, terwijl de vrouwen maar 32,8 pct. uitmaken van de totale beroepsbevolking. Hun aandeel in het aantal plaatsingen bewerkstelligd door de RVA bereikt slechts zowat 40 pct. Die cijfers zijn u zeker niet onbekend. Vandaar mijn vermoeden dat u de vrouwen aan werk wil helpen via de deeltijdse formule. Graag wou ik weten of mijn vermoeden met uw intenties klopt.

Maar gezien bovendien deeltijdse arbeid de tewerkstelling niet bevordert, is het een valse illusie geven aan die vrouwen die dan toch deeltijds willen werken.

Zelfs indien blijkt dat hoe langer hoe meer mannen deeltijds gaan werken, is het zeker niet onnuttig voor de zoveelste maal de nadelen die aan deeltijdse arbeid zijn verbonden, te herhalen. Die worden immers niet vermeld in de brochure van minister Hansenne. Aan de kandidaten voor deeltijdse arbeid wordt het volgende medegedeeld.

Ten eerste, aan part-timers worden doorgaans geen taken met enige verantwoordelijkheid opgedragen, dus oefenen ze laaggekwalificeerd werk uit.

Ten tweede, ze hebben geen promotiekansen, ze blijven marginaal. Als het vrouwen zijn, bevestigt dit de tweederangpositie die ze al in het algemeen bekleden in de arbeidswereld.

Ten derde, de arbeidsvoorwaarden van part-timers zijn ongunstig: zij worden bijvoorbeeld ingeschakeld op drukke ogenblikken, zodat hun arbeidstempo hoog moet liggen. Vaak worden ze ook tewerkgesteld buiten de normale arbeidstijd, wat het gezinsleven en het maatschappelijk leven niet ten goede komt.

Ten vierde, in comités en syndicaten kunnen part-timers moeilijk een rol gaan spelen. Er zijn nu al zo weinig vrouwen in die structuren, al te weinig trouwens: met die deeltijdse arbeid is er geen hoop op verbetering, integendeel.

Ten vijfde, wie deeltijds werkt, kan moeilijk economisch onafhankelijk zijn. De strijd voor de economische zelfstandigheid van de vrouw wordt nu sterk afgeremd. Deze zelfstandigheid van de vrouw wordt nochtans in het door ons Parlement goedgekeurd UNO-Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van discriminatie van vrouwen gewaarborgd; zij is immers voorwaarde tot ontplooiing van de vrouw.

Ten zesde, de vrouwen blijven alle huishoudelijk werk doen: ze hebben tijd als ze deeltijds werken. Dus hoeven de mannen ze niet te helpen. Het rollenpatroon wordt bestendig.

Ten zevende, er hoeven ook geen collectieve voorzieningen bij te komen: crèches, kinderopvang, waskettes enzovoort, zijn minder nodig als moeder de vrouw thuis het werk doet.

Ten achtste, de verplaatsing naar de arbeidsplaats duurt even lang en kost evenveel als bij voltijdse arbeid, twee nadelen die blijken uit een enquête die de Generale Bankmaatschappij deed nadat ze deeltijdse arbeid had ingevoerd.

Ten negende, als vrijwillig deeltijds tewerkgestelden werkloos vallen, en dat is het ergst, is hun recht op werkloosheidsuitkering beperkt in duur.

Bovendien lost deeltijdse arbeid het werkloosheidsprobleem niet op, omdat het invoeren van deeltijdse arbeid meestal gepaard gaat met de vermindering van het globaal aantal arbeidsuren. Een voorbeeld: tussen 1975 en 1979 gaan in de grote warenhuizen, waar part-time vooral vrouwen werden aangeworven, 6.376 arbeidsplaatsen verloren. Deeltijdse arbeid begunstigen, is dus de werknemers, inzonderheid de vrouwen, bedriegen.

Liever dan deeltijdse arbeid te bevorderen, zou men moeten streven naar een liefst dagelijkse, werkdagverkorting voor iedereen en niet alleen in de bouwsector of bij wijze van experiment.

Ingevolge de snel vorderende automatisering zullen immers in elk geval de werkuren moeten worden verminderd. Alleen een algemene werkdagverkorting waarborgt non-discriminatie tussen mannen en vrouwen en belet dat een herverdeling van de mensen in plaats van een herverdeling van de werktijd nog andere, nieuwe discriminaties zou doen ontstaan. (*Applaus op de socialistische banken.*)

M. le Président. — La parole est à Mme Remy.

Mme Remy-Oger. — Monsieur le Président, j'avais eu l'intention de demander à M. le ministre si, dans le paragraphe e de l'8°, qui concerne la promotion du travail à temps partiel, subsistait encore la notion de volontariat.

Mais après avoir entendu Mme Delruelle et Mme De Pauw traiter de ce problème — avec des accents différents, bien sûr — je serai très attentive aux réponses que donnera l'honorable ministre et je m'abstiendrai d'autres développements.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Van Ooteghem.

De heer Van Ooteghem. — Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, minister Eyskens heeft bij de behandeling van het 7° van artikel 1 verwonderd gezegd dat alleen over het staal werd gesproken en dat er nog andere sectoren zijn in België waar werkloosheid heerst. Zijn verwondering kwam te vroeg. Er zijn inderdaad nog andere sectoren waar grote werkloosheid heerst en het was mijn bedoeling over een van die sectoren te spreken bij het 8° van artikel 1. Ik heb dat onderwerp opgespaard voor vandaag. Het gaat namelijk over de bouwnijverheid.

Mijnheer de minister, ik stamp open deuren in en ik verval allicht in herhaling als ik eraan herinner dat er 110.000 werklozen zijn in de bouw en dat dit getal zelfs onderschat is wanneer wij denken aan de toeleverings- en de transportbedrijven, aan de energie, de diensten en de handel, kortom aan alles wat met de bouwnijverheid te maken heeft. Ik schat dat ongeveer 200.000 mensen hun werk hebben verloren tengevolge van de crisis in de bouwsector. Dat wil zeggen dat bijna twee vijfde van de huidige werkloosheid rechtstreeks of onrechtstreeks te maken heeft met de bouw.

Voeg daarbij de duizenden bouwvakkers die via een brugpensioen de jongste jaren zijn afgevloeid en die in de werkloosheidsstatistiek niet meer voorkomen alsmede de duizenden gedeeltelijk werklozen en dan pas beseft men het enorme drama dat zich op het ogenblik afspeelt in de bouwnijverheid.

Ik stamp nogmaals open deuren in als ik zeg dat het Rijk — alle regeringen hebben daaraan schuld — in de periode dat alles nog goed ging, de bouwnijverheid, de eigenaars-bouwers zo zwaar heeft belast met rechtstreekse en onrechtstreekse belastingen, met overdreven socia-

le lasten, dat het bouwen ofwel niet meer aantrekkelijk was ofwel niet meer bereikbaar.

Bovendien hebben de minister van Financiën en de parastatalen de geldmarkt zo afgeschuimd, dat bouwleningen voor mensen met een klein inkomen gewoonweg niet meer betaalbaar zijn, zeker voor gezinnen met één inkomen.

Ik zou het kunnen samenvatten als volgt: wie nog kan bouwen, wil niet bouwen en wie wil bouwen kan niet bouwen.

Het valt mij niet moeilijk, mijnheer de minister, om te beklagen dat de centrale regering en de gewestregeringen inspanningen hebben geleverd om de bouw aan te moedigen. Ik denk aan de vermindering van het BTW-tarief tot 6 pct., de verbetering van het premiestelsel, de beloofde aftrek van de hypotheekleningen ten belope van 200 000 frank en de beloofde fiscale aftrek voor de isolatiewerken. Wij hopen dan ook dat de maatregelen die crisis in de bouw nijverheid zullen verzachten. In het Vlaamse Gewest beleven we trouwens de eerste schuchtere tekens van een langzame herleving van de woningbouw. Wij zijn er echter van overtuigd dat dit allemaal maar pleisters zijn op een houten been en dat daarmee niets fundamenteels zal veranderen. Wij pleiten dan ook voor een zeer grote omzichtigheid in verband met de aanvullende maatregelen tot arbeidstijdsvermindering en compenserende dienstnemingen in de bouwsector in het bijzonder, en bij de KMO in het algemeen.

De bouw is een nijverheid die men onmogelijk kan vergelijken met om het even welke industrie. Meer dan waar ook is men daar aangekomen op *teamwork*. Een ploeg bouwvakkers is tegenwoordig vaak samengesteld naargelang van het aantal plaatsen in een minibus. In één ploeg is er een meester-gast nodig, een bepaald aantal handlangers, schrijnwerkers, metselaars, ijzervlechters en bekisters. Een supplementaire aanwerving in die ploeg is vaak niet mogelijk wegens de moeilijkheden bij de verplaatsing maar ook wegens moeilijkheden bij de organisatie van het werk.

Een verplichte bijkomende tewerkstelling zal dus voor die ploeg vaak een verstoring element zijn in de plaats van een versterkend element. Bovendien, ik hoef het u niet te zeggen, zijn er een hele boel bedrijven die heel scherp berekenen om een opdracht los te krijgen zodat zij daardoor op een ontoelaatbare manier worden belast.

Ik heb gelezen dat men denkt aan het volstrekt verbieden van overuren. Een dergelijke maatregel kan alleen maar uit het brein komen van een *apparatschik* die de praktijk van de bouw niet kent. Als er beton wordt gestort, dan zijn de arbeiders afhankelijk van de cadans waarmee het stortklare beton wordt aangevoerd. Wanneer de betonwagens op het terrein staan te wachten om gelost te worden, dan kunnen de bouwvakkers zich gewoon niet veroorloven om naar huis te gaan en de betonwagens te laten staan. Dat gaat eenvoudig niet. De beste voorwaarden om de tewerkstelling in de bouw aan te moedigen moet men niet zoeken in kunstgrepen die de bouw verstoren. Men moet het bouwen opnieuw aantrekkelijk maken.

Het is hier een rustige vergadering. Ik hoop dat, wat ik hier wil zeggen ook op een rustige manier kan worden gezegd. Het betreft een persoonlijk idee. Ik heb er mijn collega's niet over gesproken. Ik ben een absoluut tegenstander, wegens morele redenen, van fiscale amnestie, zeker voor coepconknippers en dergelijken. Met betrekking tot het bouwen zou ik fiscale amnestie kunnen aanvaarden omdat wij geen keuze hebben. Ofwel nemen wij in deze crisisperiode crisismaatregelen, ofwel laten wij meer dan 100 000 bouwvakkers gewoon verder stemmen. Staat u mij een grapje toe? Het toppunt van flamingantisme is sterven van honger met een Frans brood onder de arm. Welnu, het toppunt van «travallisme» is liever 100 000 bouwvakkers laten stemmen dan fiscale amnestie te verlenen aan de kandidaat-bouwers. Wij moeten deze fiscale amnestie trouwens een weinig relativeren. Als de bouwheer zijn geld uit het buitenland of uit de anonieme aandelen gebruikt voor het bouwen, dan betaalt hij voor de bouw van een één-gezinshoning ongeveer één miljoen rechtstreekse of onrechtstreekse belasting.

Hij betaalt voor de rest van zijn leven kadastrale voorheffing en wanneer hij streeft, zullen zijn erfgenamen successierechten betalen en voor de rest van hun leven opnieuw kadastrale voorheffing. Elke woning die zo wordt gebouwd, verschaft bovendien gedurende één jaar werk aan drie bouwvakkers.

Mijnheer de minister, wij hebben geen andere keuze. U zou het veel eerder in die richting moeten zoeken dan in het onnodig verstoren van de bouwsector door bijkomende administratieve maatregelen. (Applaus op de banken van de Volksunie.)

M. le Président. — La parole est à M. Hansenne, ministre.

M. Hansenne, ministre de l'Emploi et du Travail. — Monsieur le président, mesdames, messieurs, c'est effectivement la deuxième fois

que le gouvernement, et plus particulièrement le ministre de l'Emploi et du Travail, est amené à solliciter du Sénat la possibilité de faire usage de pouvoirs spéciaux dans le domaine de la politique de l'emploi et de la résorption du chômage.

Dans le cadre de la loi précédente de pouvoirs spéciaux, nous avons été amenés à prendre un très grand nombre de mesures et d'arrêtés royaux en vue de promouvoir l'emploi et de résorber le chômage.

La situation est, à cet égard, beaucoup moins défavorable qu'il y a quelques mois. Nous avons perdu en quelques mois près de 20 000 chômeurs complets, certes au cours d'une période qui se caractérise chaque année par une diminution de chômage pour raisons saisonnières. Mais il est frappant de constater que, depuis plusieurs mois, l'écart entre le chiffre actuel du chômage et celui du même mois de l'année précédente diminue dans une proportion extrêmement importante. J'ai demandé à mes services de procéder à une analyse que je posséderai cet après-midi.

J'ai le sentiment que l'objectif que le gouvernement s'était assigné, de stabiliser le chômage dans notre pays, peut devenir très rapidement une réalité. Ce ne sera toutefois pas suffisant, car cela reviendrait à stabiliser le chômage à un niveau extrêmement élevé, on l'a rappelé tout à l'heure.

C'est la raison pour laquelle nous sommes amenés à nouveau à solliciter la possibilité de prendre, par arrêtés royaux de pouvoirs spéciaux, un certain nombre de mesures.

Je tenterai de répondre à une série de questions qui ont été formulées. Les documents parlementaires de la Chambre ainsi que nos travaux en commission et en séance publique ont déjà permis de clarifier certains points. Je serai donc aussi précis que possible.

D'abord, nous voulons, par le biais d'un arrêté de pouvoirs spéciaux, imposer l'équivalent d'une convention collective dans le secteur de la construction.

Loin de moi l'idée de considérer que cette formule est la meilleure ou la seule permettant de créer de l'emploi dans la construction.

Nous nous employons par ailleurs à dégager les moyens financiers destinés à assurer une certaine relance dans ce secteur. Il s'agit ici d'une mesure beaucoup plus simple.

On a imposé aux travailleurs de la construction — comme à tous les autres travailleurs de ce pays — une modération salariale pour l'année 1983-1984.

Nous avons demandé également, dans ce secteur comme dans les autres, d'aboutir à la conclusion d'une convention collective devant conduire à une diminution du temps de travail et à une embauche compensatoire.

Il n'a pas été possible d'obtenir un accord au niveau du secteur dans ce domaine. Cela nous semble inadmissible. Nous estimons ne pas pouvoir nous borner à constater simplement l'échec, alors qu'il s'agit d'un secteur où les travailleurs seront pénalisés doublement: on leur aura imposé la modération salariale, mais ils ne bénéficieront pas d'une diminution du temps de travail et subiront un chômage partiel, endémique dans ce secteur.

Les patrons ne seront pas davantage satisfaits d'une absence d'accord, dans la mesure où, selon les arrêtés en vigueur, l'absence de conclusion de convention collective suppose le transfert de la modération salariale vers le Fonds pour l'emploi. Cela signifie que, de toute manière, l'absence de convention collective conduirait à une dégradation supplémentaire du fonds de sécurité d'existence, impliquant des cotisations supplémentaires.

L'Etat non plus n'y trouverait pas son compte, puisqu'il serait amené à continuer à supporter la charge d'une part extrêmement importante du chômage partiel dans ce secteur.

Nous demandons dès lors la possibilité de réaliser une mesure simple: introduire une quasi-convention collective se traduisant par une diminution du temps de travail dans le secteur de la construction sous forme de jours de congés compensatoires à prendre durant la période des intempéries, de manière à éviter une croissance excessive des jours de chômage partiel, en essayant de ne pénaliser ni les travailleurs, ni les employeurs, ni la collectivité. C'est donc là, je le répète, une mesure simple qu'il me paraissait nécessaire de rappeler aujourd'hui.

Nous souhaitons également pouvoir, par arrêté royal de pouvoirs spéciaux, prendre des mesures complémentaires en matière d'expériences d'aménagement du temps de travail.

M. Egelméers s'est exprimé sur cette question. Il est évident que l'arrêté n° 179, pris sur la base de la loi précédente, est complexe. Je connais les risques que je prends en disposant d'un tel moyen d'action. C'est pourquoi j'estime qu'il convient de maintenir son application sous surveillance et sous contrôle, de manière à essayer de faire se dérouler les expériences de la meilleure façon qui soit. Je rappelle —

je l'ai déjà dit à plusieurs reprises — qu'il n'est pas possible de faire usage de l'arrêté n° 179 sans un accord entre patrons et syndicats.

M. Egelmeers m'a demandé où nous en étions. Les arrêtés d'exécution sont pris. Les représentants patronaux et syndicaux à la commission d'accompagnement, ont été désignés par leurs organisations respectives. Les premiers dossiers d'expérience leur seront soumis avant les vacances. L'ensemble des dossiers dont nous disposons à l'heure actuelle n'implique pas de modification à la législation organique.

Notre programme prévoit l'instauration du paiement mensuel des indemnités de préavis en cas de résiliation de contrats à durée indéterminée.

Je puis comprendre que l'on s'efforce d'étendre au maximum cette disposition, mais il faut bien prendre en considération les risques que l'on fait courir en ce domaine. Nous voulons les limiter au maximum. Nous voulons donc n'utiliser la possibilité d'un paiement mensuel que dans les cas où toute autre formule ferait courir des risques à la fois aux travailleurs licenciés et aux travailleurs restant dans l'entreprise. Nous rechercherons donc une formule maximisant les avantages pour tous en assurant malgré tout le plus de sécurité possible non seulement aux travailleurs licenciés mais aux autres.

Je crois donc qu'il ne convient pas d'étendre excessivement cette formule sous peine de la faire dévier de son objectif.

Ce que nous essayons de faire au travers de ce projet, dans le cadre de la promotion de l'emploi et de la résorption du chômage, c'est d'éviter la perte d'emplois. Tel est l'objectif réel poursuivi par ces dispositions du projet de loi.

Nous entendons réaliser notre programme également par la lutte contre le travail clandestin et contre le recours systématique aux heures supplémentaires, ainsi que par le contrôle du chômage partiel.

Il est exact que ces mesures figuraient déjà dans la législation précédente et que nous n'avons pu avancer sur un certain nombre de points. En effet, contrairement à ce que d'aucuns disent, nous nous sommes efforcés, dans tous ces secteurs, de conduire une négociation avec les interlocuteurs sociaux.

Pour certains points, tel le recours systématique aux heures supplémentaires, le dossier est soumis au Conseil national du Travail depuis plusieurs mois. Il a fait une série de navettes. A l'heure actuelle, il est soumis, une dernière fois, au Conseil national du Travail. Je soumettrai le dossier au Conseil des ministres avant son départ en vacances.

Parfois, le soi-disant retard mis à l'exécution d'un certain nombre de dossiers résulte de ma volonté d'essayer de consulter, autant que faire se peut, les organisations représentatives des travailleurs et des employeurs.

Nous avons, de même, entamé des discussions à propos du chômage partiel et du travail clandestin.

M. Delcroix a parlé de la carte de sécurité sociale. De grâce, ne cédon pas aux fantasmes gauchistes, ne faisons pas du sous-Zola. Mon objectif est de trouver une formule assurant l'absence d'abus dans le domaine du chômage et permettant d'alléger les systèmes actuels de contrôles portant sur les chômeurs.

Personne, dans ce pays, ne pourrait tolérer que nous dépensions des milliards en indemnités de chômage sans être assurés que celles-ci sont accordées à des gens qui les méritent normalement, sur la base de la réglementation.

Nous devons assurer le contrôle, tout en essayant de dégager des formules évitant la transhumance quotidienne de 500 000 personnes. Tel est, je l'ai dit, mon objectif et je ne vois pas pourquoi certains considèrent que je désire en revenir au système en vigueur durant la dernière guerre. Il n'y a aucun rapport, sauf sur le plan de l'analogie verbale établie par d'aucuns, entre la carte de travail et la carte de sécurité sociale que je souhaite voir entrer en vigueur.

En ce qui concerne la promotion du travail à temps partiel, je répondrai à une série de questions, notamment à celle qui ont été posées par Mme De Pauw.

Pour ce qui regarde spécifiquement les pouvoirs spéciaux, la disposition ne vise qu'à permettre l'instauration du travail à temps partiel dans les services publics. L'ensemble des mesures prises à cet égard dans le secteur privé n'implique pas le recours aux pouvoirs spéciaux.

Je voudrais par ailleurs éviter un certain nombre de discussions ayant un caractère hypocrite, sur le travail à temps partiel.

Qu'ai-je réalisé en matière de travail à temps partiel, par rapport à mes prédécesseurs ? Deux choses essentielles : j'ai tout d'abord permis aux chômeurs complets d'accepter une occupation à temps partiel s'ils le souhaitent et de cumuler la rémunération liée au temps de travail et l'indemnité de chômage inhérente à l'inactivité.

J'ai donc mis fin à une situation absurde selon laquelle un chômeur était conduit, par la législation, à refuser un travail parce que celui-ci entraînait pour lui une perte pécuniaire. J'estime avoir fait œuvre utile, en l'occurrence.

J'ai en outre permis aux travailleurs à temps partiel, ils existent qu'on le veuille ou non, de bénéficier d'une indemnité de chômage pendant une durée correspondant à leur carrière professionnelle, limitée à cinq ans, alors qu'auparavant ils ne pouvaient bénéficier de l'indemnité de chômage que durant 75 jours seulement.

Nous avons connu de telles situations lors de la faillite des Galeries Anspach.

Voilà mes deux actes principaux en matière de chômage partiel.

Considérant le problème dans son ensemble, nous devons éviter toute hypocrisie. Il est indéniable qu'il existe des travailleurs à temps partiel et mon objectif vise à leur accorder davantage de garanties.

En outre, dans la situation de crise actuelle, il serait absurde de ne pas permettre à quiconque le souhaite d'accepter une occupation à temps partiel en lieu et place d'un travail à temps plein. Les travailleurs, madame Remy, doivent pouvoir user de cette possibilité en toute liberté ; cela me paraît fondamental.

Le travail à temps partiel ne doit pas s'analyser comme un mi-temps ; celui-ci n'étant qu'un palliatif, il ne constitue pas une bonne formule d'avenir. Il me paraît, par contre, possible de dégager des formules de travail à temps partiel différentes du mi-temps. N'oublions pas que ce que nous appelons aujourd'hui temps partiel sera vraisemblablement le temps plein de demain.

J'estime également qu'il faut éviter à tout prix de placer les travailleurs devant des alternatives du type mi-temps ou temps complet, durant toute leur vie professionnelle.

Nous devons dès lors nous efforcer de dégager, au niveau tant des entreprises que des administrations publiques, des formules alternées de mi-temps, trois quarts-temps et plein temps, en tenant compte de la réalité et de la complexité de nos vies.

En définitive, je suis tout à fait convaincu qu'un type de société où les hommes travailleraient à temps complet et les femmes à temps partiel ne me paraît pas souhaitable. Nous devons donc essayer, petit à petit, de trouver des formules permettant d'alterner, au cours d'une vie de travail, temps partiel et temps complet, selon le désir des travailleurs. Dans cette perspective, je ne promeus pas le travail à temps partiel ; je le permets en accordant aux travailleurs des garanties supplémentaires en matière de sécurité sociale et de chômage.

Le point f de l'octavo vise des mesures tendant à adapter à la réalité ou à modifier les programmes de résorption du chômage. Je connais votre sentiment à cet égard, monsieur Van In, puisque nous avons déjà eu l'occasion d'en discuter très longuement. La loi du 8 août 1980 donne des compétences aux régions en matière de placement ; elle associe, selon des formules prévues, l'Etat et les régions pour la mise au point d'un programme pour la résorption du chômage.

Sur cette base, divers arrêtés de pouvoirs spéciaux ont été pris dans le courant de l'année dernière, accompagnés chaque fois d'un long avis du Conseil d'Etat. Il n'y a pas d'équivoque en la matière : tous les programmes ont été mis au point après consultation des régions — à plusieurs reprises parfois — et en tenant compte de l'avis du Conseil d'Etat et du prescrit de la loi du 8 août 1980. Peu me chaut que certains membres des exécutifs régionaux ne soient pas d'accord. Pour moi, l'essentiel, c'est la légalité et la conformité des arrêtés au prescrit de la loi.

Le point g a pour but l'établissement d'un ensemble de mesures en vue d'améliorer la situation des jeunes par des programmes spécifiques. M. Delcroix a évoqué ce problème important. Il est évident que nous devons essayer de suivre, d'une manière plus significative encore que par le passé, une politique d'emploi en faveur des jeunes. Je confesse, monsieur Delcroix, qu'une de mes préoccupations principales est la constatation qu'à l'heure actuelle, dans diverses entreprises publiques, le stage des jeunes est en régression et que nous sommes donc incapables d'offrir à suffisamment de jeunes la première expérience de travail à laquelle ils ont droit. J'ai fait au gouvernement une série de propositions sur ce point.

Dans ce domaine, il n'est pas nécessaire d'innover considérablement. Il suffit d'essayer d'atteindre les volumes quantitatifs que la législation permet. Je m'y emploierai et j'espère trouver auprès de mes collègues l'audience nécessaire afin que l'on tienne compte de cette réalité dramatique, évoquée également par Mme Delruelle, qu'est un chômage des jeunes en augmentation croissante dans notre pays.

Nous n'entendons pas agir seulement par le biais des pouvoirs spéciaux. La prolongation de la scolarité et l'apprentissage industriel, qui sera discuté cette semaine encore en séance publique du Sénat, constituent deux éléments importants de lutte contre ce chômage.

Voilà, monsieur le Président, mesdames, messieurs, un discours « anti-climax ». Je crois avoir ainsi répondu aux questions précises qui ont été posées en ce qui concerne le point 8° de l'article premier du projet de loi qui vous est soumis. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Van In.

De heer Van In. — Mijnheer de Voorzitter, op een essentieel onderdeel van mijn uiteenzetting heeft de minister eens te meer niet geantwoord. Met cijfers in de hand heb ik gepoogd te bewijzen dat de diensten van Arbeidsvoorziening, zowel de geregionaliseerd als de nationaal gebleven diensten, noch kwalitatief noch kwantitatief, gewapend zijn om de werkelijke stijging van de werkloosheid op te vangen.

Mijnheer de minister, van de 2365 aangestelden bij de RVA zijn er op het ogenblik 675 die onder de categorie tewerkgestelde werklozen vallen, met alle gevolgen van dien. Met andere woorden, één vierde van het personeelseffectief bestaat uit werklozen. Deze mensen kunnen niet gemotiveerd of geïnspireerd zijn om de verwachtingen die de minister eens te meer heeft opgewekt, te realiseren. Ik vraag dus niet alleen een concreet antwoord in verband met toekomst van de RVA waarover wij hier vroeg of laat zullen beslissen, maar ook een praktisch antwoord over de 660 000 werklozen zonder dan nog te spreken over het lot van de stagiairs, de bruggenpensioneerden en anderen.

De Voorzitter. — Het woord is aan mevrouw De Pauw.

Mevrouw De Pauw-Deveen. — Mijnheer de Voorzitter, het antwoord van de minister van Tewerkstelling en Arbeid voldoet mij helemaal niet. Ik vind het wel goed dat de minister alle deeltijdse arbeid wil beschermen. De minister heeft echter vooral de nadruk gelegd op wat hij al gedaan heeft. Onder punt e van het 8° van artikel 1, lees ik nochtans : « bevordering van de deeltijdse arbeid » terwijl het 8° van artikel 1 spreekt over « een programma tot vrijwaring en bevordering van de werkgelegenheid en tot opslorping van de werkloosheid te verwezenlijken, door... ». Dat stemt toch niet overeen met wat hier door de minister werd verklaard, beschermen en bevorderen is niet hetzelfde. Ik denk dat er een misverstand bestaat en graag vernam ik van de minister wat hij onder bevordering van de werkgelegenheid verstaat.

Ook op de belangrijkste vraag die ik heb gesteld, kreeg ik geen antwoord van de minister. Ik vroeg namelijk hoeveel mensen hun voltijdse arbeid hebben opgegeven om deeltijds te werken, hoeveel werkgelegenheid er op die manier vrijgekomen is en hoeveel deeltijdse arbeiders men met die vrijgekomen uren kon aanwerven. Om precies te weten wat er juist gebeurt met de bevordering van de deeltijdse arbeid, die reeds vorig jaar was aangekondigd, zou ik graag cijfers kennen. Ik vrees dat daaruit juist zal blijken dat de deeltijdse arbeid de tewerkstelling niet bevordert, wel integendeel. Ik vrees dat alleen het aantal werkuren wordt vermindert.

Wat zijn anderzijds de bedoelingen van de minister inzake de tewerkstelling van de vrouwen? Ik heb erop gewezen dat de werkloosheid bij de vrouwen zeer groot is. Heeft de minister naast het bevorderen van de deeltijdse arbeid, specifieke maatregelen getroffen? Over dit alles wou ik enige duidelijkheid. (*Applaus op de socialistische banken.*)

De heer Coppens. — De minister neemt zelfs geen nota van deze vragen.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Egemeers.

De heer Egemeers. — Mijnheer de Voorzitter, als ik het goed heb begrepen, mijnheer de minister, hebt u gezegd dat er tot nu toe niet moet worden ingegrepen in de geciteerde arbeidswetten in het koninklijk besluit nr. 179.

Ik heb u niet horen zeggen, tenzij ik verstrooid was, wat u wens te doen met die aanvulling: ofwel de lijst van de reeds gekende arbeidswetten aanvullen, dat zou erg zijn, ofwel de gekende arbeidswetten nog verder uitwerken om ervan te kunnen afwijken. Ik dacht dat dit de mogelijkheden waren. Ik meen niet dat u daarover iets hebt gezegd.

M. le Président. — La parole est à Mme Remy.

Mme Remy-Oger. — Monsieur le Président, si j'ai bien compris, par promotion du travail à temps partiel, M. le ministre entend la faculté d'adapter son travail aux nécessités ou aux circonstances de sa vie privée. (*Signe d'approbation de M. le ministre.*) Mais cette mesure n'est pas nécessairement créatrice d'emplois nouveaux! (*Signe de dénégation de M. le ministre.*)

C'est bien ce que je pensais, car le texte ne sous-entend pas cette implication. La législation été adaptée et améliorée — il faut le recon-

naître — pour permettre le travail à temps partiel, sans risquer d'être pénalisé aussi fort que précédemment. Je ne parle pas de la carrière, ni de l'avancement, mais de la sauvegarde de l'emploi ou du revenu qui y est lié. Aussi, je ne vois pas pourquoi, dans le présent projet de loi, vous insérez cette notion en lui donnant la signification de promotion. Quel sens donnez-vous à ce terme « promotion »?

Au-delà du fait que la plupart des mesures que le gouvernement compte prendre dans le cadre de cette loi, pouvaient être décidées au Parlement, si vous aviez eu une majorité suffisante, si, vraiment, cette mesure de promotion à temps partiel revêt la signification que je viens d'évoquer — ce que vous semblez approuver —, elle me paraît superflue.

Pourquoi ne pas s'en tenir uniquement au a de l'octavo, où il est question de l'aménagement du temps de travail, et alors, ne pas prévoir une seule exception pour la construction? Pourquoi avoir inséré cette notion s'il s'agit vraiment de promotion du temps partiel et de distribution du travail créatrice d'emplois, et ne pas s'être contenté du a en l'étendant à tous les secteurs? (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

M. le Président. — La parole est à M. Hansenne, ministre.

M. Hansenne, ministre de l'Emploi et du Travail. — Monsieur le Président, j'ai dit à plusieurs reprises que cette disposition vise essentiellement à permettre le temps partiel dans les services publics.

Dans l'état actuel des choses, ce temps partiel n'est réalisable que par le biais de congés ou de circonstances familiales, bref, de situations que je qualifierai d'anormales.

Ce que nous souhaitons, c'est faciliter les prises de temps partiel qui ne sont pas précisément des mi-temps, et de construire des carrières. Si l'on veut promouvoir ce type de temps partiel, il faut pouvoir le faire par le biais des pouvoirs spéciaux.

Cette décision concerne essentiellement mon collègue de la Fonction publique.

Mme Remy-Oger. — Elle concerne donc surtout les femmes puisqu'elles sont plus nombreuses que les hommes dans la fonction publique.

Mevrouw De Pauw-Deveen. — Mijnheer de Voorzitter, ik heb geen antwoord gekregen op de vragen die ik aan de minister heb gesteld.

De heer Wyninckx. — Mijnheer de Voorzitter, er wordt niet geantwoord op de vragen die hier worden gesteld. Het antwoord van de minister kan eventueel van die aard zijn dat bepaalde leden hun amendement zouden intrekken.

M. Hansenne, ministre de l'Emploi et du Travail. — Chacun sait, monsieur Van In, que les cadres de l'Onem n'ont pas suivi la même évolution que celle des chiffres du chômage. C'est la triste réalité à laquelle ont déjà été confrontés mes collègues à intervalles réguliers. Je me suis efforcé d'améliorer la situation. Nous avons supprimé la fonction de cadres spéciaux temporaires en raison de la situation anormale qu'elle créait dans le secteur de l'Onem. Nous avons procédé à certains recrutements, notamment au niveau des inspecteurs, car il est inconcevable que des chômeurs contrôlent d'autres chômeurs.

Il n'en reste pas moins vrai qu'une part importante des travaux administratifs de l'Onem doivent être accomplis par des chômeurs, à l'heure actuelle, et je le regrette vivement.

Je considère que les remarques de M. Van In ne s'insèrent pas exactement dans la discussion d'un projet de loi de pouvoirs spéciaux.

La question de Mme De Pauw appelle deux éléments de réponse.

Vous avez vous-même été au gouvernement, madame De Pauw, et vous savez que l'appareil de l'Etat en matière de statistiques est beaucoup plus lent que ce que ce qu'on pourrait espérer, notamment pour connaître l'état de la situation du personnel employé, par exemple les statistiques ONSS relatives au personnel occupé au 1^{er} juin 1983; il faudra vraisemblablement attendre le mois d'avril ou le mois de mai 1984 pour disposer des statistiques précises à cet égard. Ajoutez-y un certain nombre de mois avant de pouvoir effectuer une analyse précise relative au nombre de travailleurs ayant choisi de travailler à temps partiel dans notre pays.

Je ne serai jamais capable de fournir un autre élément, à moins d'introduire un contrôle que j'estime inadmissible, celui du nombre de travailleurs qui auraient choisi un travail à temps partiel après avoir occupé un travail à temps plein. Je me refuse à obliger les intéressés à indiquer les motifs de leur décision.

De heer Wyninckx. — Mijnheer de Voorzitter, de regering vraagt volmachten omdat het Parlement te traag werkt. De minister kan echter niet antwoorden op onze vragen omdat zijn administratie te traag werkt. Ik stel voor dat het Parlement volmachten zou geven aan de minister om ervoor te zorgen dat zijn administratie wat vlugger zou werken.

Votre discours, monsieur le ministre, revient à dire que votre administration travaille trop lentement, ce qui vous empêche de répondre aux questions posées par les parlementaires. C'est ce que je retiens de votre réponse.

Par ailleurs, les questions de M. Egelmeers sont, elles aussi, restées sans réponse.

De Voorzitter. — Daar niemand meer het woord vraagt in de behandeling van het 8° van artikel 1, is de bespreking van dit punt

gesloten. Wij gaan straks te 14 uur over tot het onderzoek van de daarop ingediende amendementen. Daarna stemmen wij over de amendementen ingediend op 7° en 8° van artikel 1 en zullen wij de bespreking van het ontwerp verder zetten.

Plus personne ne demandant la parole dans la discussion de l'8° de l'article premier, je la déclare close. Nous entamerons à 14 heures l'examen des amendements qui s'y rattachent. Ensuite, nous passerons au vote sur les amendements présentés aux 7° et 8° de l'article 1^{er}.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(La séance est levée à 12 h 25 m.)

(De vergadering wordt gesloten te 12 u. 25 m.)