

SEANCES DU SAMEDI 2 JUILLET 1983
VERGADERINGEN VAN ZATERDAG 2 JULI 1983ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERINGSEANCE DU MATIN
OCHTENDVERGADERING

SOMMAIRE :

CONGES :

Page 2754.

PROJET DE LOI (Discussion) :

Projet de loi attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi.

Discussion de l'article 1^{er} (suite) :

Au 4^e : *Orateurs* : MM. De Bremaeker, Paque, Luyten, le comte du Monceau de Bergendal, Degroeve, M. Nothomb, Vice-Premier ministre et ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique, MM. Lepaffe, Van In, p. 2754.

Aux 5^e et 6^e : *Orateurs* : MM. De Smeyter, Paque, Luyten, M. W. De Clercq, Vice-Premier ministre et ministre des Finances et du Commerce extérieur, MM. Van In, Van Ooteghem, p. 2763.

PROPOSITION DE LOI (Dépôt) :

Page 2767.

M. Noerens. — Proposition de loi modifiant l'article 10 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale.

INHOUDSOPGAVE :

VERLOF :

Bladzijde 2754.

ONTWERP VAN WET (Bespreking) :

Ontwerp van wet tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning.

Beraadslaging van artikel 1 (voortzetting) :

Bij het 4^e : *Sprekers* : de heren De Bremaeker, Paque, Luyten, graaf du Monceau de Bergendal, Degroeve, de heer Nothomb, Vice-Eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken en Openbaar Ambt, de heren Lepaffe, Van In, blz. 2754.

Bij de 5^e en 6^e : *Sprekers* : de heren De Smeyter, Paque, Luyten, de heer W. De Clercq, Vice-Eerste minister en minister van Financiën en Buitenlandse Handel, de heren Van In, Van Ooteghem, blz. 2763.

VOORSTEL VAN WET (Indiening) :

Bladzijde 2767.

De heer Noerens. — Voorstel van wet tot wijziging van artikel 10 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

PRESIDENCE DE M. LEEMANS, PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER LEEMANS, VOORZITTER

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.

De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 10 h 10 m.

De vergadering wordt geopend te 10 u. 10 m.

CONGES — VERLOF

MM. Wyninckx, en mission à l'étranger; Vandezande, pour raisons familiales, demandent d'excuser leur absence à la réunion de ce matin.

Afwezig met bericht van verhindering : de heren Wyninckx, met opdracht in het buitenland; Vandezande, wegens familieplichten.

— Pris pour information.

Ter kennisgeving.

PROJET DE LOI ATTRIBUANT CERTAINS POUVOIRS SPECIAUX AU ROI

Reprise de la discussion des articles

ONTWERP VAN WET TOT TOEKENNING VAN BEPAALDE BIJZONDERE MACHTEN AAN DE KONING

Hervatting van de behandeling van de artikelen

M. le Président. — Nous reprenons l'examen des articles du projet de loi attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi.

Wij hervatten het onderzoek van de artikelen van het ontwerp van wet tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning. Nous étions arrivés au 4^e de l'article 1^{er}.

Wij waren gekomen aan de behandeling van het 4^e van artikel 1.

Het luidt :

« 4^e De bepalingen met betrekking tot de financiering, de financiële controle en de financiële verantwoordelijkheid van de provincies, van de gemeenten, van de verenigingen en agglomeraties van gemeenten, van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, alsook van hun verenigingen, hun diensten en hun instellingen, te wijzigen of aan te vullen en de uitvoering van hun saneringsprogramma's mogelijk te maken mede door een aanpassing van de wettelijke bepalingen betreffende het statuut van het personeel; »

« 4^e De modifier ou de compléter les dispositions relatives au financement, au contrôle financier et à la responsabilité financière des provinces, des communes, des associations et agglomérations de communes, des centres publics d'aide sociale, ainsi que de leurs associations, de leurs services et de leurs établissements, et de permettre l'exécution de leurs programmes d'assainissement entre autres par une adaptation des dispositions légales en ce qui concerne le statut du personnel; »

Het woord is aan de heer De Bremeaeker.

De heer De Bremeaeker. — Mijnheer de Voorzitter, heren ministers, geachte collega's, het 4^e van artikel 1 grijpt rechtstreeks in in de gemeentelijke autonomie en in de bij de wet opgelegde werking van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. Bovendien wordt het personeel van deze instellingen rechtstreeks verantwoordelijk voor de tekorten en zal het er ook financieel voor worden bestraft.

Hierbij vragen we ons af of de gemeenten inderdaad zulke slechte beheerders zijn. Volgens het verslag bij het wetsontwerp, dat ons werd toegezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers, zouden 527 gemeenten deficitair zijn en zouden slechts 69 gemeenten een sluitende begroting kunnen voorleggen.

Het komt me voor dat een dergelijke toestand moeilijk kan ten laste worden gelegd van de talrijke gemeentebesturen, die in hun wijsheid beter op de hoogte zijn van plaatselijke vereisten en noden, dan een centrale overheid die ver staat van de plaatselijke toestanden en het hart van de bevolking niet voelt kloppen.

Deze centrale overheid draagt bovendien een zware schuld voor de catastrofale toestand van 's lands financiën. Zij wil echter een eind maken — of proberen te maken — aan deze financiële wantoestand, maar niet door de kern van het probleem aan te pakken, namelijk het slecht beheer op centraal vlak, maar door enkele voor de hand liggende nevenverschijnselen aan te vallen.

Is de regering niet rechtstreeks verantwoordelijk voor achtereenvolgende tekorten van veel gemeenten door de opeenvolgende verminderingen van het Gemeentefonds, door de late betaling van subsidies voor werken, van belastingen en van diverse uitkeringen, waardoor de gemeente dikwijls verplicht wordt te lenen in afwachting dat het door de centrale overheid verschuldigde geld er komt?

Het proces van de dalende financiën en het groeiend aantal gemeenten met een deficit is trouwens reeds enkele jaren bezig. De dotaties van de Staat aan het Gemeentefonds is in 1973 voor het eerst verlaagd en sindsdien hebben verscheidene ministers van Binnenlandse Zaken deze bron van besparingen aangesproken. De wettelijke bepaling dat het Gemeentefonds jaarlijk met 7,65 pct. moet groeien, is uit geldgebrek

nooit toegepast. De Staat heeft gaandeweg de gemeenten meer lasten opgelegd zonder compensatie, liep achterstand op bij de inning van de gemeentebelastingen en bleek vaak ook een slechte betaler te zijn.

De Belgische Vereniging van steden en gemeenten stelde in een nota van 7 april 1982 — intussen zijn we reeds een jaar verder — dat de Staat sedert 1973 de gemeenten meer dan 100 miljard heeft ontnomen, vergeleken met de wet van 1964 op het Gemeentefonds, en meer dan 30 miljard in vergelijking met de wet van 1976.

Aan de gemeenten werden inderdaad bijkomende lasten opgelegd. Wij sommen ze op : de tekorten van de openbare ziekenhuizen, het bestaansminimum, de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de sociale programmatie, de stagiairs, de verhoging van de bijdragen voor kinderbijslagen, de tellingen en onderzoeken, de gunstarieven voor gas- en elektriciteitsvoorzieningen voor de nijverheid.

Ook de financiële gevolgen van de fusies van gemeenten in 1977 wegen op de financiën van de gemeenten, terwijl deze laatste moeten vaststellen dat de Staat de hun verschuldigde bijdrage niet tijdig uitbetaalt.

Dit alles heeft geleid tot een verhoging van de gemeentebelastingen en een afremmen van de investeringen, met negatieve gevolgen voor het economisch herstel en het tewerkstellingsbeleid.

Aangezien de gemeentelijke uitgaven in grote lijnen in drie delen kunnen worden ingedeeld, namelijk de aflossing van de schulden, de werkingskosten voor een normaal bestuur en de personeelskosten, en aan de eerste twee onderdelen bezwaarlijk kan worden getornd, is de regering overgegaan tot een aanval op het derde gedeelte, namelijk de wedden van het personeel. Zij verliest daarbij uit het oog dat de weddesystemen van de plaatselijke agglomeraties geëvolueerd en gegroeid zijn naargelang van plaatselijke of gewestelijke eigenheden. Meestal was een belangrijke noodzaak om het openbaar ambt aantrekkelijk en concurrentieel te maken tegenover de particuliere sector. Vooral in centra, zoals Antwerpen, waar de invloed van de havenactiviteiten in de particuliere sector zich steeds met succes heeft laten gevoelen, was het in de jaren vijftig en zestig bijzonder moeilijk gemeente- en OCMW-personeel te recruter. De salarissen uitbetaald in de particuliere sector lagen vaak beduidend hoger dan deze in de openbare sector. Het is dan ook een noodzaak geweest voor de gemeenten om hieraan wat te doen, ten einde de betrekkingen in gemeentelijk en OCMW-verband aantrekkelijker te kunnen maken voor interessante kandidaten.

Bij iedere herwaardering werd trouwens, zoals het hoorde, de toestemming gevraagd van de hogere overheid, na een behoorlijke verantwoording. De toestand in verband met de verschillende weddeschalen is dus niet nieuw, en in bepaalde gevallen kan worden teruggegaan tot in de naoorlogse periode.

Het is dus een historische vergissing te beweren dat de huidige slechte staat van de gemeentelijke financiën te wijten is aan de lonen van het personeel. Het is onduidelijk en onrechtvaardig de last ervan te doen dragen door personeel dat, zoals het ander personeel van het openbaar ambt, reeds heeft moeten inleveren in deze crisistijd.

Belangrijke tekorten gaan terug tot in 1977, vanaf de veelal rampspoedige samenvoeging van gemeenten, dan wanneer de laatste weddeaanpassing dateert van 1 april 1972.

Hier weer wordt door de regering een fundamentele fout begaan, namelijk anderen verantwoordelijk stellen voor haar eigen wanbeheer, dat thans tot uiting is gekomen door de indrukwekkende en catastrofale financiële cijfers.

Vanzelfsprekend is de Socialistische Partij gekant tegen de invoering van het 4^e van het eerste artikel.

Zij is van oordeel dat deze bepaling ook ongrondwettig is.

Artikel 110 van de Grondwet bepaalt immers dat geen last of belasting door provincies, agglomeraties, federaties van gemeenten en gemeenten kan worden ingevoerd dan door een beslissing van hun respectieve raden en dat de wet ten aanzien van de bedoelde belastingen, de uitzonderingen waarvan de noodzakelijkheid blijkt, bepaalt.

Eveneens is deze bepaling strijdig met de artikelen 31 en 108 van de Grondwet. Artikel 31 van de Grondwet bepaalt immers dat de uitsluitend gemeentelijke of provinciale belangen door de gemeenteraden of de provincieraden worden geregeld, volgens de beginselen bij de Grondwet vastgesteld. Aansluitend daarop bepaalt artikel 108 van de Grondwet dat de wet de toepassing van het beginsel van de bevoegdheid van de provincieraden en van de gemeenteraden voor alles wat van provinciaal en van gemeentelijk belang is, verzekert.

Wanneer het Parlement in het verleden in dit zeer speciaal domein toch bijzondere machten heeft toegestaan, dan werd ervan uitgegaan dat die maatregelen strikt beperkt moesten blijven in de tijd, en verantwoord moesten zijn door een ernstige noodzaak en een dringende noodtoestand. Bovendien kunnen we opmerken dat de in het wetsontwerp

vervatte bepalingen elke precisie, absoluut nodig in dergelijke materiesten, missen.

Rekening houdend met het bijzonder vaag en algemeen karakter van de in het wetsontwerp vervatte bepalingen, kan men zich terecht afvragen welke de juiste bedoelingen zijn van de regering en hoever zij wel strekken.

Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de minister, dames en heren, mijn uiteenzetting geldt tevens als verantwoording van de amendementen ingediend door de heer Wyninckx op het 4^e en het 5^e van artikel 1. (Applaus op de socialistische banken.)

M. le Président. — La parole est à M. Paque.

M. Paque. — Monsieur le Président, mes chers collègues, le gouvernement désire, par la voie des pouvoirs spéciaux, porter remède au déficit que connaissent nos communes.

La disposition que nous discutons suscite deux remarques préalables.

La première est que le gouvernement lui-même porte une grande responsabilité dans la situation déficitaire des pouvoirs locaux.

La meilleure preuve est que le montant du déficit des communes pour 1983 correspond approximativement au montant qui a été supprimé au Fonds des communes. En outre, celles-ci doivent supporter la charge des CPAS et accomplir de nombreuses tâches pour le compte de l'Etat. Ceci explique en grande partie le solde à financer de 36 milliards à l'égard des pouvoirs locaux. Il serait profondément injuste d'essayer de faire croire que la mauvaise situation des communes tient pour sa plus grande partie aux traitements et salaires des agents communaux.

Le gouvernement central demande dès lors des pouvoirs spéciaux pour remédier à une situation dont il est en partie responsable et à laquelle il compte remédier en imposant par voie autoritaire des sacrifices aux communes. On peut d'ailleurs se demander quelle est l'utilité des pouvoirs spéciaux dans ce domaine alors qu'un projet de loi relatif à la tutelle administrative des communes a été déposé.

Comme en matière de sécurité sociale, le gouvernement veut d'abord prendre des mesures autoritaires par arrêté royal numéroté. Le Parlement sera mis devant un fait accompli et devant une situation irréversible au moment où il pourra enfin discuter d'un projet de loi modifiant la loi communale ou la législation sur la sécurité sociale.

Ma seconde remarque concerne l'empiètement possible des arrêtés royaux numérotés sur les compétences régionales en matière de tutelle des communes. Le texte que nous discutons est rédigé de telle sorte que le gouvernement central pourrait imposer des règles de tutelle qui réduiraient les pouvoirs que les lois d'août 1980 ont attribué aux régions.

Cette crainte n'est pas théorique puisque nous connaissons la volonté du gouvernement de restreindre au maximum les pouvoirs des exécutifs régionaux. La meilleure illustration tient dans la déclaration de M. le Premier ministre qui annonce qu'il constituera dans son gouvernement des comités ministériels régionaux — mais à la suite de sa déclaration d'hier, s'agit-il bien de comités ministériels régionaux ? — qui feront double emploi avec les exécutifs régionaux. Ce retour au système Perin-Vandekerckhove marque une volonté de vider de leur contenu les lois de régionalisation et l'article 107^{quater} de notre Constitution.

Il est d'autre part difficile de comprendre comment cette déclaration qui selon le Premier ministre lui-même constitue un ajout à la déclaration gouvernementale n'a pas fait l'objet d'un débat devant la Chambre et le Sénat.

Le court-circuitage des institutions parlementaires est tel que le gouvernement ne permet pas au Parlement de débattre de modifications importantes à la déclaration gouvernementale.

La disposition dont nous discutons permet d'adapter les dispositions légales relatives au statut du personnel communal, c'est-à-dire, en clair, de diminuer leur traitement.

Lors de la discussion à la Chambre de la proposition relative aux finances communales, M. le ministre a déclaré que la charge du personnel communal coûtait proportionnellement 15 p.c. de plus que la charge du personnel de l'Etat.

C'est une question que je vous ai posée en commission, monsieur le ministre, et j'estime ne pas avoir reçu de réponse satisfaisante. Vous avez éludé la manière dont ces fameux 15 p.c. ont été déterminés.

Je voudrais demander à monsieur le ministre comment, de manière précise, si possible, il justifie ce chiffre de 15 p.c. qui me paraît inexact.

Vous vous êtes référé d'ailleurs aux tractations que vous avez eues en premier lieu avec la ville de Liège pour justifier votre chiffre de 15 p.c., arguant que la ville de Liège elle-même reconnaissait le chiffre de 15,5 p.c. Il ne s'agissait pas d'une démonstration mais bien d'une affirmation sans contrôle aucun.

C'est pour cette raison que je me suis permis — j'en remercie les deux rapporteurs — de vous remettre une note comparative entre les barèmes régionaux, c'est-à-dire communaux, et les barèmes de l'Etat. Le Sénat peut consulter ces différents tableaux à la page 64 ou la page 65 des annexes. Il se rendra compte de la manière dont le calcul a été fait.

Je m'imaginais — mais c'était évidemment vous demander de faire preuve de trop de bonne volonté ! — que vous alliez tenter de justifier votre chiffre de 15 p.c. C'est pourquoi je me permets de vous poser, à nouveau, la question.

En effet, il n'existe pas de différence significative lorsque l'on compare le barème des traitements de l'Etat et celui des communes. Il faut évidemment prendre en considération tous les éléments de ces deux barèmes. Il serait faux de comparer les éléments défavorables des barèmes de l'Etat avec les seuls éléments favorables des barèmes communaux.

En effet, l'arrêté royal du 29 juin 1973 portant statut pécuniaire du personnel des ministères fait une distinction entre les services de l'Etat et les services publics autres que les services de l'Etat. Cette dernière catégorie comporte les services relevant d'une province, d'une commune ou d'une association de communes.

En premier lieu, il faut remarquer que les barèmes des administrations de l'Etat ne sont pas uniformes et qu'une série de services, notamment le ministère des Finances — représenté ici par son ministre, que je salue — et le ministère des Communications, bénéficient de conditions pécuniaires particulières. Je pense à l'arrêté royal du 11 février 1977.

Si le gouvernement veut aligner le barème des agents communaux sur celui de l'Etat, il n'y a aucune raison pour qu'il choisisse systématiquement le barème le plus bas.

D'autre part, les administrations de l'Etat offrent aux fonctionnaires des possibilités de promotion qui sont forcément plus limitées dans les communes. Il convient de tenir compte, pour les agents communaux, des possibilités restreintes de carrière qui leur sont offertes.

Pour justifier ce pourcentage de 15 p.c. en faveur des barèmes communaux, il semblerait que les services du ministre ont tenu compte de certains avantages accordés aux agents communaux, tels la biennale économique, la validation des services du secteur privé, la bonification pour diplôme.

Il convient de remarquer qu'un même agent communal ne peut, en pratique, pas cumuler ces trois avantages. On ne peut dès lors parler d'une situation privilégiée d'un fonctionnaire communal par rapport à un fonctionnaire du pouvoir central dont certains bénéficient de barèmes préférentiels ou de diverses primes.

D'autre part, le système barémique de base propre aux agents communaux résulte d'un protocole d'accord signé avec les organisations syndicales en 1971.

Par le moyen d'arrêtés numérotés, le gouvernement désire se donner la possibilité de réduire de manière unilatérale des barèmes qui ont été établis par concertation.

Il faut également tenir compte des particularités locales ou régionales.

Lorsque je dis « régionales » il faut comprendre la région de la commune ou de l'agglomération et non pas la Région au sens de la loi d'août 1980.

Certaines communes, désirant engager du personnel de qualité, ont voulu rendre la fonction publique attractive et concurrentielle par rapport au secteur privé.

Cette attitude se justifiait d'autant plus que de nombreux employés communaux ont des responsabilités supérieures à celles des fonctionnaires de l'Etat du même grade.

Le personnel communal possède une polyvalence qui n'existe pas ailleurs.

D'autre part, les barèmes spéciaux des administrations locales et régionales s'adressent aux fonctions inférieures et, dans une moindre mesure, aux fonctions moyennes. En effet, si l'on analyse les barèmes communaux, on constate qu'en principe, c'est à partir du grade de sous-chef ou de chef de bureau qu'on passe dans la catégorie « agent de l'Etat », mais en dessous, on se situe dans une catégorie légèrement préférentielle.

Enfin, à chaque revalorisation, l'autorité de tutelle, c'est-à-dire l'Etat, jusqu'en 1980, imposait le respect de normes strictes et n'a donné son approbation que lorsqu'il estimait un barème communal justifié.

Les dépenses de personnel ne suffisent pas à expliquer les déficits communaux. Ceux-ci proviennent très directement des compressions successives du Fonds des communes — et nous en sommes, je crois, presque tous responsables —, du retard des paiements des subides qui obligent les communes à emprunter; malgré les affirmations du ministre des Finances, il y a toujours un retard dans les paiements. Il en va de même des impôts et des différentes allocations qui sont payées avec retard, non pas un léger retard, mais un retard certain.

Une autre cause tient dans le fait que les communes effectuent de nombreuses tâches pour le compte de l'Etat et qu'elles doivent supporter les charges de leur CPAS.

A ce propos, il faut souligner que le déficit des hôpitaux publics à charge des communes se monte, en 1982 à 9 milliards. Fin janvier 1983, les factures Inami impayées s'élevaient à la somme de 35 milliards. Il est évident que cette situation est intenable pour les CPAS.

Il est évident aussi que les hôpitaux publics doivent pouvoir disposer à temps de l'intervention de l'Inami. Les communes sont mises dans des situations impossibles. Non seulement elles doivent elles-mêmes supporter des charges d'intérêt à cause des retards du Fonds des communes, mais elles subissent les conséquences de l'endettement et des charges d'intérêt des hôpitaux publics à cause des retards de versement de l'Inami.

D'autres éléments interviennent encore dans le calcul du déficit des hôpitaux publics : l'augmentation du coût de l'énergie, l'augmentation de la TVA sur de nombreux biens et services, les engagements obligatoires de stagiaires, l'application de certaines normes posées par l'Etat, par exemple le nombre minimum de pharmaciens, qui constitue une charge.

Mme Hanquet. — Les charges sont les mêmes pour les hôpitaux privés.

M. Paque. — Le problème, chère collègue, c'est que les pouvoirs spéciaux n'agissent pas sur le secteur privé, mais bien sur le secteur public.

Autre problème, c'est que le secteur privé a des actions bénéficiaires que les CPAS n'ont pas. Vous ne pouvez le contester.

Mme Remy, hier, a interpellé notre collègue du Monceau à la tribune pour lui dire que son intervention visait les hôpitaux et les pharmaciens du secteur privé. Mais les pouvoirs spéciaux n'ont aucune influence sur le secteur privé. Nous parlons uniquement ici du secteur public.

Hier, on a signalé également qu'un certain nombre d'emplois étaient maintenus grâce au secteur privé. Il va de soi que quand celui-ci se maintient honorablement, il faut le soutenir, nous en convenons contrairement à ce que vous pouvez croire. Nous ne sommes toutefois pas d'accord lorsque le privé reprend aux communes ou aux CPAS des services rentables financièrement, les exploite et leur abandonne uniquement les services non rentables.

Là est le problème et c'est ce qui fait la différence entre le secteur privé et le secteur public des hôpitaux.

En conclusion, il faut constater que les communes qui assument, pour compte de l'Etat, un nombre important de tâches n'ont aucune possibilité de modifier le coût qui en résulte.

Par contre, les moyens qui leur sont accordés par l'Etat sont manifestement insuffisants et les subventions sont versées avec retard. Dans ces circonstances, des déficits sont inévitables. Dans la mesure où la situation des communes doit être revue, cela doit donner lieu à un grand débat parlementaire autre que celui sur des pouvoirs spéciaux. On doit pouvoir comprendre d'où provient le déficit et comment l'éliminer.

M. Debussère. — Il faut gérer les communes comme les entreprises, monsieur Paque,...

M. Paque. — Je suis tout à fait d'accord avec vous, pour autant que l'entreprise rapporte, mais dites-vous bien que toutes les entreprises ne font pas des bénéfices.

M. Debussère. — ...mais pas comme Cockerill-Sambre.

M. Vercaigne. — Il a Cockerill-Sambre dans la gorge !

Mme Remy-Oger. — Attendez la discussion sur le 7°.

M. Paque. — Nous ne sommes pas encore à Cockerill-Sambre. Vous aurez l'occasion d'en parler, nous aussi, faites-nous confiance, quand nous discuterons du 7° de l'article premier.

Vous ne pouvez pas contester que le secteur privé s'empare des services financièrement sains et abandonne de plus en plus aux communes et aux CPAS les services non rentables. C'est ainsi. Nous, administrateurs communaux, devons lutter contre cette situation. C'est du moins ce que, j'espère, nous voulons.

Pour vous, messieurs les libéraux, le dégraissage de l'Etat, c'est aussi le dégraissage des communes et des provinces. C'est de plus en plus marquant chez vous. Je ne veux pas maintenant polémiquer davantage sur ce point; nous nous retrouverons tout à l'heure.

Je voudrais, à présent, en arriver à ma conclusion : Vous prenez tout ce qui vous rapporte et vous abandonnez aux communes et à l'Etat tout ce qui ne rapporte plus financièrement. C'est là la différence entre vous et nous. L'essentiel pour nous, c'est un rapport public et humain, ce n'est pas un rapport financier.

M. Vanderpoorten. — Il y a des communes qui ont payé beaucoup de choses qui ne rapportent pas.

M. Paque. — Nous sommes d'accord, monsieur le bourgmestre. Mais il y a une différence entre le rapport financier et le rapport humain. Sommes-nous d'accord là-dessus ?

M. Vanderpoorten. — Sur quel point dois-je répondre oui ou non, monsieur Paque ?

M. Paque. — Etes-vous d'accord avec moi sur le fait que la commune doit apporter un rapport humain au travers d'un rapport financier à ne pas dépasser ?

M. Vanderpoorten. — D'accord, mais la commune a des charges qui ne sont pas seulement privées.

M. Paque. — Evidemment, il y a des limites dans tout.

M. Vanderpoorten. — Vous avez parlé des subsides : c'est là un danger pour les communes. En effet, si l'Etat accorde des subsides, la commune met un projet en chantier, mais il lui incombe de payer le surplus.

M. Paque. — C'est aussi vrai pour les subsides au secteur privé.

M. Vanderpoorten. — C'est certain. Sur certains points, nous sommes donc bien d'accord.

M. Paque. — Je n'en ai jamais douté. Mais lorsque nous sommes tous deux d'accord sur certains points, nous ne sommes pas nécessairement d'accord avec votre président, M. Verhofstadt, qui, lui, dit tout autre chose.

M. Vanderpoorten. — Il est plus jeune.

M. Paque. — C'est la liberté qui nous permet de pouvoir discuter encore entre nous et de nous comprendre d'ailleurs.

M. Delmotte. — M. Verhofstadt a encore beaucoup à apprendre.

M. Paque. — C'est vrai, c'est le propre de la jeunesse.

Pour conclure, je dirai que, pour moi, la démonstration est faite que les déficits des communes sont inévitables — surtout au train où l'on va — et dans la mesure où la situation des communes doit être revue, cela doit donner lieu à un grand débat parlementaire qui ne peut pas se faire au travers d'arrêtés royaux numérotés, comme vous l'avez fait, et au travers de pouvoirs spéciaux que vous allez prendre. Les assainissements ne peuvent être réalisés par quelques arrêtés numérotés qui imposeront des restrictions injustifiées aux communes et mettront le Parlement, une fois de plus, devant le fait accompli.

C'était là les quelques réflexions que je voulais faire. Je voulais attirer votre attention parce que je sais que vous êtes soucieux du bien public. Je suis persuadé que vous en tiendrez compte. Nous nous retrouverons encore lors de la discussion des amendements déjà débattus en commission. Quelques points subsistent sur lesquels nous ne sommes pas d'accord.

Voilà, monsieur le Vice-Premier ministre, ce sur quoi je voulais vous interroger à l'occasion du 4° de l'article premier puisque, en commission, vous n'avez pas justifié les 15 p.c. que vous avez annoncés à cor et à cri. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

M. Delmotte. — Très bien !

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Luyten.

De heer Luyten. — Mijnheer de Voorzitter, heren ministers, geachte collega's, in een zich voortslepend debat is voor de laatste sprekers vaak de weide afgegrast. Men kan zich dan, wegens de algemeenheid van de tekst, bijvoorbeeld, vermeien in algemene beschouwingen. Ik wil dat niet doen.

Ik zal aan de betrokken minister slechts enkele concrete vragen stellen doorspekt met algemene bedenkingen die wij menen bij dit belangrijk ontwerp te moeten maken.

Velen hebben hier gesproken over het statuut van het personeel. Dat is zeer begrijpelijk. Het gaat in deze vage tekst om personen die nu nog niet weten wat hen boven het hoofd hangt, maar die naargelang de regering haar plannen begint uit te voeren, wel zullen voelen wat er gebeurt.

Gisteren heeft de heer Cooreman hier gezegd dat wij moeten beseffen hoe de toestand van het land is. Dat wij dat allen zeer diep in ons moeten laten doordringen, dat het ook voor ons pijn moet doen omdat anders de burgers zich op deze vergadering zullen wreken en scherp zullen blijven toekijken.

Het is best, mijnheer de Vice-Eerste minister, eerst voor eigen deur te vagen alvorens men het zwaard van Damocles op andere hoofden laat neerkomen.

Er zijn recent onthullingen gedaan in verband met wat het weekblad *Pan* zo dikwijls de « staatskaas » noemt. Een belangrijke brok van die kaas blijken de kabinetten te zijn. Wat het statuut van het personeel betreft, zoek ik in het voorliggend ontwerp waar eventueel uw saneringsmes als voorbeeld zou kunnen snijden. Wanneer wij als grote voorstanders van de parlementaire democratie de bewuste dossiers voor die scherp toekijkende burgers moeten uitleggen, dan hebben wij daarvoor geen woorden als zelf niet eerst in eigen vlees wordt gesneden.

Zoals blijkt uit het verslag is er in de commissie, waar ik geen lid van ben, wel wat te doen geweest over de vergoedingen van de mandatarissen. Of dat niet in de tekst moest worden opgenomen naast het statuut van het personeel? De opmerkingen van de Raad van State waren negatief over het opnemen van de vergoeding van de mandatarissen. Dat laatste punt blijkt dus uit het verslag verdwenen te zijn. U zou daaromtrent, mijnheer de Vice-Eerste minister, gezegd hebben dat deze kwaal via afzonderlijke wetsvoorstellen moet worden bestreden. Er werden desbetreffend in de Senaat verschillende voorstellen ingediend.

Ik ben reeds lang betrokken bij de besprekingen aangaande een voorstel van onze collega André en dat mij na aan het hart ligt. Ik meen dat u daarop doelde. Ik hoop dat, nu wij via het ontwerp de burgers weer zware lasten opleggen, wij de moed zullen hebben van dat voorstel eindelijk werk te maken, met al de consequenties die daaraan eventueel verbonden zijn voor de leden van deze geachte vergadering. De in het voorstel beoogde maatregel heeft betrekking op een materie die tot nu toe werd weggemoffeld, namelijk de vergoeding van de mandatarissen.

De heer Vanderpoorten. — Als u zo verder gaat, zal u geen gemeenteraadslid meer mogen zijn in Berlaar.

De heer Luyten. — En u geen burgemeester meer in Lier. Uit uw lange ervaring als eenvoudig gemeenteraadslid in het lieve stadje Lier, mijnheer Vanderpoorten, weet u ook wel dat de schamele zitpenningen van gemeenteraadslid amper — zeker in een levendig stadje als Lier — volstaan om de nodige pinnen te betalen ten einde de herverkiezing als gemeenteraadslid te verzekeren.

Men moet meer ingrijpen waar er werkelijk uitwassen zijn. Wanneer de grote geesten van de Senaat in hun functie van gewoon gemeenteraadslid hun inspiratie geven aan de gemeenteraden, kan dat niet onder het begrip cumulatie vallen.

Ik weet niet, mijnheer de Vice-Eerste minister, of u het voornemen hebt het principe toe te passen van gelijk loon voor gelijk werk. Er is discrepantie in de wedden van het personeel van de verschillende steden van ons land. Hier bij sommige mandatarissen gaat het meer volgens mij om « voor loon, ook werk te presteren ». Ik heb gehoord van een Vlaamse stad die ook in de rode cijfers zit en waar de werkverdeling in verband met de commissies rampzalig is. Dikwijls vergaderen twee of drie commissies terzelfder tijd. Men gaat dan vlug tekenen om de zitpenningen op te strijken voor een vergadering waar men hollend is doorgelopen. Ik kan aannemen dat de personeelsleden van een grote gemeente die deze zaken vaststellen in verband met de mandatarissen, terwijl er sprake is van aan hun loon te knabbelen, scherpe opmerkingen gaan maken zoals die welke de heer Cooreman gisteren heeft voorspeld. Daarom vraag ik u, in zoverre het imbroglie van het voorliggend ontwerp u de kans ertoe geeft, daar te snoeien waar er werkelijk wantoestanden heersen. Niemand zal u dat kwalijk nemen.

Er werd hier ook gepleit voor het principe « gelijk werk, gelijk loon » en opgemerkt dat men moet snijden waar er nog te snijden is. In de commissie werd het grote verschil aangeklaagd tussen de wedden bijvoorbeeld, in de intercommunales en in de gemengde commissies van allerlei aard, in vergelijking met het loon dat vele gemeentebedienden ontvangen.

Nu, naar aanleiding van het 4^e, het probleem van het statuut van het overheidspersoneel acuut dreigt te worden zou ik graag te weten

komen waar geografisch die grote verschillen liggen waarvan spraken in sommige gemeenten. Naar het schijnt zijn er verschillen van 15 à 20 pct.

Er werd hier gezegd dat een gemeente moet worden bestuurd zoals een goed bedrijf. Aan de linkerzijde werd zojuist gezegd : vergelijk wat er te vergelijken is. Er is geen winstbejag in een gemeente, heeft de heer Vercaigne gezegd. Laten we dus de wedden vergelijken van vergelijkbare gemeenten onderling waar blijkbaar verschillen zijn tot zelfs 20 pct.

Ingevolge de mentaliteit loopt in ons land misschien ook een Noord-Zuidgrens, zoals in Frankrijk de Loiregrens. Het deficit van de gemeenten loopt in Wallonië op tot 24,7 miljard en in Vlaanderen, waar de bevolking tweemaal zo talrijk is, tot 8,7 miljard. Dit zijn weliswaar vergelijkbare grootheden, maar volgens mij wijzen zij op een verschillende mentaliteit.

De Vlaamse bevolking zal scherp toekijken waar u via dit ontwerp zult snoeien in de gemeentefinanciën, mijnheer de Vice-Eerste minister. Men zal in Vlaanderen de miljardenstroom, onder andere langs dit kanaal, niet blijven nemen als het werkelijk de spuigaten uitloopt.

Waar ik met betrekking tot het gemeentepersoneel pleitte voor het principe « gelijk loon voor gelijk werk », wil ik voor de gemeenten het principe « loon voor werk » verdedigen. Mijn collega De Bremaeker van de Vlaamse socialistische fractie heeft reeds alle diensten die de gemeenten onbezoldigd moeten presteren in opdracht van de Staat, op een rijtje gezet. Ik zal die lijst niet herhalen. Er werd ook gevraagd wanneer de Staat eindelijk werk zal maken van het tijdig betalen van de voorschotten aan de gemeenten. Volgens sommige geruchten die op dat ogenblik opstegen in de vergadering, schijnt er beterschap te zijn. Indien dat waar is, moet de Vice-Eerste minister dat maar bewijzen. Ik gun hem eventueel gelukwensen voor zijn goede prestaties.

De heer Cooreman warerschuwde ons gisteren voor de rampen die de Staat te wachten staan bij een nieuwe stijging van de rentevoet. In heel wat gemeenten hebben die rampen reeds toegeslagen enkel en alleen omdat de Staat zijn plicht niet deed.

Deze wet tot toekenning van bijzondere machten bekommert ons echter ook als Vlaams-nationalisten omdat zij op bepaalde punten zeer vaag is. Daarom zou ik graag door verschillende regeringsleden horen bevestigen dat deze bijzondere-machtenwet geen middel is om de reeds zo schamele autonomie van de gewesten op dit terrein af te knagen.

De Vice-Eerste minister heeft een kwalijke faam als één van de laatste centralisten van ons land. Misschien is hij daar fier op. Hij noemt zichzelf immers graag één van de laatste Belgen. Hij heeft een familietraditie te verdedigen. Ik houd mijn documentatie goed bij. Toen deze problematiek, *la grande détresse des communes belges* om het met een vergelijking te zeggen, bij de Luikse moeilijkheden vorig jaar scherper en scherper naar voren kwam, heeft de Vice-Eerste minister in april 1982 in *La Libre Belgique* nogal triomfalistisch geantwoord op een vraag over de regionale pressie op het dossier van de tekorten van de gemeenten : « Il est étonnant dans tout cela que tous se soient précipités vers l'Etat central. » Het centralistisch triomfalisme dat hier tot uiting kwam, is echter een nogal goedkoop triomfalisme. De Vice-Eerste minister moet toch weten dat de gewesten er zich meer en meer van bewust worden dat zij voor het verwezenlijken van de autonomie bij de centrale overheid moeten aankloppen omdat deze alleen over geld beschikt.

Wij zullen trouwens aan minister Declercq straks enkele vragen stellen over de dotaties, de verdeelsleutels en dies meer, alle dossiers waar onzes inziens een Noord-Zuidgrens doorloopt. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

M. le Président. — La parole est au comte du Monceau de Bergendal.

M. le comte du Monceau de Bergendal. — Monsieur le Président, monsieur le ministre, chers collègues, mon intervention couvrira à la fois le 4^e et le 6^e de l'article.

Le gouvernement se propose de prendre certaines mesures complémentaires pour rétablir, d'ici à 1988, l'équilibre des villes et des communes dont la situation est obérée par des charges financières qu'elles ne parviennent pas à contrôler.

Je voudrais vous y rendre attentif, monsieur le Vice-Premier ministre. Il conviendrait, à cette occasion, de faire une évidente distinction entre les municipalités. Certaines, dans le passé, ont cédé trop facilement, et souvent électoralement, au laxisme qu'encourageait, du reste, un système de répartition du Fonds des communes ou d'aide sociale spéciale, d'autant plus généreux que les budgets de ces villes et communes étaient plus largement déficitaires. Cette formule absurde

ne pouvait qu'encourager la mauvaise gestion et pénaliser les mandataires parcimonieux et économes.

Aujourd'hui, la débâcle des finances de la principauté, suivie demain sans doute de l'appel pressant de fonds pour la métropole — notre aimable et insistante collègue, Mme De Backer, nous a déjà prévenus à ce sujet — et, après-demain, de l'appel au secours d'autant de villes et communes en Wallonie qu'en Flandre — n'en déplaie à M. Luyten — et de l'agglomération bruxelloise, ne peut nous distraire des difficultés d'autres municipalités qui ont, elles aussi, leurs problèmes financiers dont l'origine est, par exemple, fonction d'événements politiques ou économiques de portée nationale qui leur apportent le plus souvent des charges et des responsabilités accrues, alors que leurs recettes ne peuvent, en aucune façon, correspondre à leurs nouvelles missions.

L'Etat, qui a été le promoteur de ces mutations, souvent dans un esprit d'apaisement communautaire ou dans le souci de régler des problèmes politiques ou économiques d'intérêt national, ne peut aujourd'hui s'en désintéresser.

Hier, j'ai entendu le Premier ministre parler, en ce qui concerne la sidérurgie, d'engagements du passé. Je me pose dès lors la question : N'y a-t-il pas dans ce domaine-ci également une responsabilité et un engagement du passé ?

Pour éviter tout malentendu, je précise que le problème que j'évoque ne concerne pas uniquement la ville universitaire dont j'ai la charge, mais toutes celles qui, comme la mienne, accueillent une institution universitaire libre ou d'Etat, qu'il s'agisse, outre Liège et Anvers, de Mons, de Gent, de Woluwe-Saint-Lambert, d'Etterbeek, de Hasselt, de Leuven ou de Kortrijk...

M. Degroeve. — Il n'y a pas grand-chose pour Bruxelles dans tout cela.

M. le comte du Monceau de Bergendal. — J'ai cité Etterbeek...

M. Degroeve. — Il y a Anderlecht et Bruxelles-ville aussi.

M. le comte du Monceau de Bergendal. — Peut-être.

M. Vanderpoorten. — Lier aussi. Nous avons une école normale, un athénée...

M. le comte du Monceau de Bergendal. — J'évoquais le problème de l'expansion universitaire et du financement qui a été accordé aux universités mais ne l'a pas été aux villes et aux communes.

M. Vanderpoorten. — A Lier, 13 000 étudiants font la navette, chaque jour.

De heer Luyten. — Lier had bijna een universiteit, via hertog Jan, maar zij verkozen een schapenmarkt! Daarom heten ze nu de schapekoppen.

M. le comte du Monceau de Bergendal. — Sans doute toutes ces cités ont-elles aussi un patrimoine culturel de grand renom. Pour ce qui concerne le patrimoine immobilier, les municipalités sont privées, par la loi d'exonération, des ressources fiscales qu'elles pourraient prélever, alors qu'elles assument par ailleurs des charges et des tâches essentielles, exceptionnelles et accrues, telles que la police, l'entretien des voiries, le service d'incendie, le financement obligatoire des CPAS, et doivent résoudre des problèmes surgis récemment concernant les immigrés.

Monsieur le Vice-Premier ministre, n'estimez-vous pas qu'il conviendrait de tenir compte de ces situations particulières et exceptionnelles dans le cadre de la répartition des 21 milliards prévus au 6^e de l'article 1^{er} du projet de loi des pouvoirs spéciaux, comme aussi, peut-être, dans les modalités d'application de l'accord gouvernemental du 21 juin dont nous avons eu des échos ?

Puisque nous avons le plaisir de compter le ministre des Finances parmi nous, je voudrais aborder un sujet communal qui revêt des aspects financiers et pourrait contribuer à la relance du secteur du bâtiment.

Dans certaines régions ou communes, le manque de logement se fait durement sentir. C'est ce qu'on peut constater notamment à Louvain-la-Neuve. La demande étant supérieure à l'offre, il en résulte une hausse des loyers.

M. Vercaigne. — Les loyers sont encore bloqués cette année.

M. le comte du Monceau de Bergendal. — Le problème n'est pas celui-là, cher collègue. Certains logements d'habitation, s'ils se trou-

vaient dans d'autres régions ou communes, seraient loués à des prix inférieurs. Du fait de l'installation de l'université à Ottignies-Louvain-la-Neuve, qui crée un centre d'attraction et des emplois, ces logements sont fatalement loués à un prix plus élevé.

Nous avons écrit à plusieurs reprises au ministre des Affaires économiques pour tenter de trouver une solution à ce problème qui est très grave, notamment pour les jeunes ménages qui désirent demeurer dans leur commune. Ils ne trouvent pas non plus de logements sociaux dans cette région. Si je ne me trompe, la Société nationale du Logement a reçu un milliard supplémentaire pour la construction de logements supplémentaires. Il n'en reste pas moins que, dans ma région, il faudrait un millier de maisons sociales de plus, à construire dans un délai de six à sept ans.

Je voudrais, dès lors, faire une suggestion qui m'est inspirée par certains pays de type fédéral, telle l'Allemagne, ou par d'autres, plus largement décentralisés que le nôtre, comme l'Angleterre, où des emprunts locaux servent à financer des projets à réaliser par un investisseur. Ne pourrait-on imaginer pareille formule dans notre pays ? Un emprunt local ou régional serait conclu en vue de construire des maisons sociales dont la gestion serait assurée par la Société nationale du Logement, dont le taux de location, c'est-à-dire de rétribution du capital serait modeste et à préciser dans un règlement sous le contrôle éventuel du ministère des Finances.

Cette formule s'inspirerait de l'arrêté royal n° 15 des pouvoirs spéciaux, qui, comme vous l'avez déclaré vous-même, monsieur le ministre des Finances, a rapporté — et je vous en félicite — un nombre considérable de milliards grâce auxquels un certain nombre d'entreprises ont pu être relancées par les augmentations de capital qui leur étaient indispensables. Les arrêtés n°s 15 et 115 prévoient des incitants fiscaux, des exonérations notamment en matière de droits de succession qui en font l'attrait.

Ne pourrait-on étudier cette possibilité ? Elle servirait les communes dont la seule richesse réside dans la population et, dans certaines régions, relancerait la construction. Dans notre pays, « quand le bâtiment va, tout va » et, puisque les Belges ont une brique dans le ventre, j'ai l'impression que cette suggestion mérite d'être retenue. *(Applaudissements sur les bancs de la majorité.)*

M. le Président. — La parole est à M. Degroeve.

M. Degroeve. — Monsieur le Président, messieurs les ministres, chers collègues, je vais essayer, parce que je crois au régime parlementaire, d'entamer un dialogue avec le gouvernement par la voie de l'induction, c'est-à-dire en tentant de lui faire comprendre, au moment où il n'a à la bouche que les mots assainissements, responsabilités et autonomie, que dans le système que nous vivons, les responsabilités sont réciproques et qu'à partir du moment où l'une fait défaut, automatiquement l'autre suit. Il y a des responsabilités que ce gouvernement peut prendre, comme d'autres avant lui auraient pu le faire. Il me paraît plus logique aujourd'hui de m'adresser à celui qui est en place, sauf s'il souhaite la céder à un autre, pour lui demander ce qu'il compte faire dans un certain nombre de domaines.

Comme j'ai choisi la méthode de l'induction, je partirai de quatre exemples, avec votre permission, messieurs les ministres.

Premièrement, l'article 67 du Code judiciaire met à charge de la police communale, après 24 heures, le dépôt des plis des huissiers. Dans une commune que je connais tout de même assez bien, cette mission requiert aujourd'hui trois agents, ce qui représente une dépense de plus de 3 millions et demi par an, et il y a seize ans que cela dure ! Mais on nous dit qu'il faut assainir.

J'ai un jour employé l'expression et, comme nous sommes en plein Tour de France, je la reprends : « Les agents de police ne sont pas les porteurs d'eau des huissiers. »

A vous qui ne cessez de nous dire que nous devons demander au contribuable le juste prix du service rendu, je vous demande, messieurs du gouvernement, s'il entre dans vos intentions — car cela dépend d'un acte du pouvoir exécutif et non d'une initiative parlementaire — de modifier le Code judiciaire pour permettre aux communes de ne plus devoir supporter cette charge.

Deuxième exemple. Puis-je rappeler aux honorables ministres qu'en 1980, dans les dix-neuf communes de Bruxelles, nos services ont été priés de porter et de percevoir 75 000 avis de paiement de la RTT ? Quelle a été la rétribution des communes et du personnel communal, dans le cadre de vos assainissements, pour l'exécution de tels services qui ne leur incombent pas ? Entre-t-il dans vos intentions, messieurs les ministres, en contre-partie de l'effort ainsi demandé aux communes, soit de la rétribuer, soit, en tout cas, de mettre fin à ces modalités ?

Troisième exemple. Il est maintenant de bon ton à l'échelon gouvernemental de mettre en cause les communes pour un certain nombre

d'investissements, immobiliers notamment, qu'elles ont consentis par le passé. J'estime que c'est pour d'aucuns un reproche qui parfois peut être accepté. Mais, à nouveau, pas au sens unique.

Dans ma commune, nous venons de recevoir en retour un dossier dans lequel nous avions, dans cet esprit de pluralisme qui caractérise généralement les hommes de gauche, décidé de remplacer le chauffage d'un édifice du culte. Après 21 mois d'inertie de vos administrations, ce dossier nous revient et on nous prie de recommencer toute la procédure et l'adjudication. A quel prix ?

Seriez-vous aussi disposé à « nettoyer » sous peu dans vos administrations, pour faciliter le travail des communes lorsqu'elles décident de rencontrer leurs obligations légales ? En effet, en vertu de la loi de 1870 sur le temporel des cultes, les communes ont l'obligation d'entretenir les édifices du culte.

Quatrième exemple : vous ne méconnaissiez pas — mais vous préférez ne pas en parler — les retards dans les versements des sommes que l'Etat nous doit.

Cher monsieur du Monceau, j'ai cru comprendre que vous étiez un privilégié du régime puisque vous avez dit tout à l'heure que l'Etat ne vous devait rien. Je crois que je vais venir habiter chez vous ! (Sourires.)

Cela étant, à l'heure actuelle, messieurs les ministres — et l'honorable Vice-Premier ministre et ministre des Finances trouve cette situation tout à fait normale —, vous nous demandez d'augmenter la taxe à l'impôt des personnes physiques au nom de notre responsabilité. (Signe de dénégation de M. le Vice-Premier ministre Nothomb.)

Merci de votre dénégation, monsieur le Vice-Premier ministre, car elle est bien la preuve que vous n'osez même pas aller jusqu'au bout du raisonnement en nous demandant cela. C'est plutôt un discours inspiré par votre voisin, le ministre des Finances, et je m'en rends bien compte. En effet, vous ne direz jamais que c'est nous, communes, qui devons augmenter les impôts parce que vous, pouvoir central, avez décidé que vous viviez dans une certaine vision des choses au nom de laquelle vous refusez soi-disant d'augmenter les impôts. Ce sont donc les communes qui doivent le faire.

M. Nothomb, Vice-Premier ministre et ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique. — Vous avez l'autonomie des dépenses !

M. Degroeve. — Nous reparlerons de cette autonomie des dépenses, je n'y suis pas encore arrivé.

Au moment où, même au nom de l'autonomie des dépenses, les communes font un effort certain — on ne le leur impose pas, bien sûr, mais c'est tout juste si on ne sursure pas dans le tuyau de l'oreille de leurs mandataires qu'elles peuvent augmenter l'impôt des personnes physiques —, nous nous trouvons dans cette situation ubuesque où, pour recevoir notre argent, nous devons encore payer les frais de prélèvement à l'Etat, soit 5 p.c. Et le ministre a répondu que cela était tout à fait naturel !

M. Nothomb, Vice-Premier ministre et ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique. — Bien sûr !

M. Degroeve. — Vous avez une curieuse conception des choses. A l'époque de l'informatique où il vous suffit de pousser sur un bouton pour connaître le 173 X, vous nous demandez 5 p.c. de frais de prélèvement pour — passez-moi une expression triviale — « avoir notre fric » ! Car c'est nous qui avons finalement pris la responsabilité d'augmenter ces impôts-là.

J'en viens maintenant aux pouvoirs spéciaux. Je vais ai dit que je suis ouvert au dialogue mais, le jour où vous déciderez de l'accepter, prenez donc aussi quelques responsabilités plutôt que de toujours les « refiler » aux communes.

Voyez-vous, monsieur Nothomb, j'ai lu avec attention votre interview au journal *Le Soir*, il y a deux jours. Veuillez m'excuser si j'ai élevé le ton il y a quelques instants ; je n'ai pas pu dominer ma passion de municipaliste !

Mais je voudrais vous mettre en garde, monsieur le ministre : à force de donner des leçons aux autres, vous allez arriver au même stade qu'eux. Les leçons, voyez-vous, c'est comme les conseils : cela ne fait plaisir qu'à ceux qui les donnent !

J'en viens donc à vos pouvoirs spéciaux. Ceux-ci vous fournissent le moyen de dire aux communes que l'Etat va leur donner ce à quoi elles ont droit et, notamment, que vous allez modifier la loi sur les hôpitaux, afin de permettre une meilleure répartition des charges des communes en cette matière. C'est vous qui détenez la clef, c'est vous qui fixez le prix de la journée d'entretien ; ce ne sont pas les communes. Elles ne font que payer le déficit.

Vous avez vos pouvoirs spéciaux et vous ne dites pas un mot en ce qui concerne les retards de paiement de l'Etat.

Messieurs les ministres, nous disons « oui » à la responsabilité communale, mais seulement si tout le monde est responsable, y compris ceux qui se trouvent en amont, « oui » à l'autonomie communale, mais celle-ci n'a pas de sens quand on n'en a pas les moyens. Dans ces deux cas, c'est certain, messieurs les ministres, les dés sont pipés ! (Applaudissements sur les bancs socialistes et sur certains autres bancs.)

M. le Président. — La parole est à M. Nothomb, Vice-Premier ministre.

M. Nothomb, Vice-Premier ministre et ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique. — Monsieur le Président, mesdames, messieurs, je m'efforcerai de répondre brièvement sur le fond du problème, comme l'ont demandé plusieurs intervenants tant au cours de la discussion générale — entre autres, M. Delmotte — que de la discussion des articles.

Chaque fois que nous examinons cet alinéa de la loi de pouvoirs spéciaux, nous rediscutons de la situation des finances communales. Si je le voulais je pourrais, monsieur Paque, éviter ce débat régulier sur la situation financière des communes. Mais loin de moi cette idée ; c'est une prérogative parlementaire et le ministre de l'Intérieur ne s'y dérobera jamais. Je m'expliquerai donc dans le cadre du présent débat, même si ce n'est pas précisément le meilleur moment pour le faire. En effet, on a déjà discuté le budget de l'Intérieur et nous aurons encore de nombreuses occasions d'en débattre entre nous, en commission et en séance publique. Je voudrais donc simplement rappeler notre position générale en la matière.

En premier lieu, on me dit qu'il s'agit d'une responsabilité du gouvernement central qui n'a pas à faire la leçon. Inlassablement, je répéterai que je ne fais la leçon à personne. Certes, je ne conteste pas la responsabilité du gouvernement central dans la situation des finances communales. Depuis un an et demi, je ne fais que répéter que la situation catastrophique que j'ai trouvée à mon arrivée à la tête du département de l'Intérieur, n'est pas due à la faute de mes prédécesseurs qui, quoique appartenant à un même parti, se sont succédé à un rythme accéléré.

Le drame a éclaté fin 1981, mais la crise subsiste depuis dix ans. Elle a frappé à la fois l'Etat et les communes. Celles-ci ont eu moins de recettes et plus de dépenses. Avant cela, il y eut les années 60 pendant lesquelles on a cru qu'on pouvait dépenser sans compter.

Ne jetons toutefois pas la pierre à nos prédécesseurs. Il faut reconnaître que nos difficultés actuelles résultent en partie de la crise et en partie de la mauvaise gestion de l'Etat qui, lui-même, subit les conséquences de la crise.

Mme Remy-Oger. — Et des fusions des communes !

M. Nothomb, Vice-Premier ministre et ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique. — Non, madame, je ne suis pas d'accord avec vous. On constate des drames aussi graves dans les régions qui n'ont pas connu de fusion de communes ; voyez la situation de la ville d'Anvers ou celle des communes bruxelloises qui n'ont pas fusionné. Nous ne pouvons pas, d'une manière générale, affirmer que les fusions constituent une cause majeure de la mauvaise situation des communes.

Toutes nos difficultés sont, en fait, dues à la crise. L'Etat lui-même a dû faire des économies. Sur les bancs socialistes, on a rappelé qu'en 1973, ce fut un ministre socialiste, alors à la tête du département de l'Intérieur, qui, le premier, a puisé dans le Fonds des communes, comme dans toutes les dépenses de l'Etat, ce qui n'est jamais agréable à faire pour les membres du gouvernement central.

Il n'empêche que la responsabilité des communes est également engagée. Tous les municipalistes le savent et la preuve, c'est qu'il existe des situations différentes dans un pays où les règles générales sont les mêmes. Si la situation peut-être catastrophique dans certaines communes qui ne peuvent pas payer leur personnel à la fin du mois, ou leurs impôts, fort heureusement, la majorité des communes n'est pas dans ce cas.

M. Paque a dit que le gouvernement demande des pouvoirs spéciaux pour remédier à une situation qu'il a lui-même créée. Je dois reconnaître qu'il a partiellement raison. C'est là un éloge que fait M. Paque au gouvernement. En effet, si nous ne demandions pas de pouvoirs spéciaux pour remédier à une situation créée, que ferions-nous ? Peut-être nous reprocherait-on de ne rien faire ! Je tiens donc à le remercier. (Rires sur de nombreux bancs.)

Le gouvernement fait-il des efforts ? Oui !

M. Paque. — Vous avez une compréhension bizarre des choses.

M. Nothomb, Vice-Premier ministre et ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique. — Non, mais je sens le fond de votre pensée.

M. Paque. — Vous le sentez peut-être, mais vous ne l'exprimez pas !

M. Nothomb, Vice-Premier ministre et ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique. — Je vous rappelle que le Fonds des communes, en 1983, a augmenté de 5,7 p.c., soit plus que la moyenne des trois années précédentes; on y a ajouté un milliard 700 millions. Ce n'est peut-être pas merveilleux, mais c'est le résultat d'un effort conjoint des deux commissions de l'Intérieur et du gouvernement, effort qui a été ressenti positivement.

Je vous rappelle également que la modération salariale imposée à tous les Belges l'a été aussi au personnel communal, d'où une diminution des charges des communes, puisque près de la moitié des dépenses communales sont des dépenses de personnel.

Le ministre des Finances vous parlera incessamment des 21 milliards d'avances que nous allons consentir.

Le problème dans lequel le gouvernement rencontre le plus de difficultés est celui des hôpitaux : nous avons dit que nous prendrions des mesures pour résorber le déficit des hôpitaux publics d'ici à 1988. C'est pour cette même date qu'on demande aux communes de mener à bien leur effort de remise en ordre.

Le personnel est-il responsable ? C'est le deuxième grief que vous faites; « vous semblez insinuer que c'est le personnel qui doit payer », dites-vous. Nous ne prétendons rien de semblable; au contraire, nous aurions même tendance à inverser la phrase et à dire : « Le personnel doit être payé à la fin du mois. » C'est pour cela qu'il faut que les communes restaurent leur autonomie et l'équilibre de leurs finances.

Nous nous trouvons dans une situation où, hier, les syndicats wallons — ce pourrait être demain les syndicats flamands — manifestent leur inquiétude, tout en déclarant ne pas vouloir participer aux débats entre communes, Etat, régions et provinces, sur le fait qu'il a du personnel communal qui n'est plus payé. Ils relèvent que, dans les entreprises, le personnel licencié peut émarger au chômage tandis que des agents communaux de Liège n'ont reçu que douze mille francs, qu'il n'y aura rien pour eux le mois prochain et encore rien le mois suivant. C'est, en effet, inadmissible.

J'ai reconnu que nous devons entamer un dialogue à ce sujet comme d'ailleurs sur tous les autres problèmes concernant le personnel communal, qui est effectivement le premier intéressé à ce que les communes puissent le payer à la fin du mois, surtout quand on sait que près de la moitié des dépenses communales sont affectées au personnel. Le paiement du personnel constitue donc notre premier souci; ceux qui n'ont pas pris de mesures au cours des années précédentes n'ont pas manifesté un grand souci de l'avenir et de la sécurité du personnel.

J'en viens, monsieur Paque, aux différences de barèmes.

Qu'est-ce qui nous permet de justifier le taux de 15 p.c. ? Certaines études démontrent même des différences beaucoup plus grandes pour quelques catégories de barèmes, mais, grosso modo, on peut retenir le taux de 15 p.c. Nous ne pouvons pas le justifier pour l'ensemble du royaume, vu l'impossibilité d'examiner le barème de chacun des employés communaux, mais cette estimation est jugée modérée. Elle n'a d'ailleurs pas, à un pour cent près, tellement d'importance.

Ce qui importe, c'est notre attitude face au problème. Quelle est-elle ? Quand les communes nous disent que rien ne va, que l'Etat est trop « pingre » à leur égard, qu'il ne fait pas son devoir, nous pouvons tout de même faire observer à certaines d'entre elles que, s'il est vrai que leur situation est difficile, elle l'est également pour nous. On peut aussi relever qu'elles paient leur personnel plus cher que nous. Comment demander aux contribuables un effort plus grand alors que le personnel communal est mieux payé qu'à l'Etat ? C'est là qu'il faut un dialogue entre pouvoirs publics.

Nous ne reprochons pas à telle ou telle personne de gagner plus qu'une autre parce qu'il existe une différence entre les barèmes. Nous souhaitons que l'autonomie communale subsiste en matière de barèmes mais, dans ce cas, il ne faut pas demander une aide spéciale au gouvernement pour payer aux agents communaux des traitements plus élevés.

Si la différence n'est pas grande, comme vous le dites, pourquoi tout ce remue-ménage ? Si le personnel communal ne gagne qu'un pour cent de plus que le personnel national, pourquoi s'agit-il tellement lorsqu'on parle de ramener son traitement à la toise du barème national, comme nous pensons qu'il serait équitable de le faire dans

la mesure où l'on doit aboutir à des plans d'assainissement ? Cela me semble logique.

M. Luyten a posé une question à propos des mandataires. Le mot « mandataire » figurait dans le premier projet de pouvoirs spéciaux, mais en a été retiré. En effet, on désirait viser une situation particulière, celle des mandataires prépensionnés qui devraient pouvoir abandonner une partie de leur rémunération pour ne pas être pénalisés dans le système de prépension existant.

Nous avons conclu, en commission de la Chambre, qu'il valait mieux régler ce problème dans un projet de loi séparé; celui-ci a d'ailleurs été déposé à la Chambre. Dès lors, le mot « mandataire » a cessé de figurer dans la loi de pouvoirs spéciaux. Mais peut-on, dans le cadre d'un plan d'assainissement et d'un effort de compression de toutes les dépenses, proposer également, sur demande de la commune, des modifications pour les mandataires ? Oui, c'est couvert par les mots « entre autres » qui figurent dans la deuxième partie de l'alinéa 4.

Non, le but n'est pas de dégraisser les communes. Celles-ci remplissent un rôle essentiel dans notre pays, qu'elles doivent pouvoir continuer à remplir. Je souhaite qu'on augmente leur autonomie et leur responsabilité, mais il est évident que cela ne peut se faire que sur base d'un système équilibré, ou n'ayant que des déséquilibres légers et supportables comme c'était le cas il y a 15 ans. Quoi qu'il en soit, nous devons rétablir la santé du système avant de le renforcer.

Venons-en aux pouvoirs spéciaux qui sont l'objet de cet alinéa 4. Ils visent tout d'abord à permettre au gouvernement de légiférer pour renforcer les mécanismes généraux de contrôle financier et budgétaire. Deux exemples peuvent être donnés : tout d'abord, le contrôle renforcé que les communes devraient pouvoir exercer — c'est le souhait des municipalistes — sur les CPAS. Cela aurait pu se faire par une législation normale, mais la réalisation sera plus rapide grâce à ce système. Le second exemple cité en commission est celui du contrôle sur les ASBL communales. Ce projet de loi a été approuvé par le Sénat. Il m'a été demandé si nous aurions pu renforcer ce contrôle par les pouvoirs spéciaux. Je puis répondre affirmativement à cette question mais le processus est engagé par la voie normale et il se déroulera tout aussi rapidement ainsi. Ceci prouve que, par ces dispositions générales, les communes seront mieux outillées pour contrôler elles-mêmes leurs finances.

Empiète-t-on sur les compétences régionales ? Non, puisque les principales compétences régionales sont précisément des compétences de tutelle. Par ce point, on intervient dans les règles générales qui sont de la compétence du législateur national, la loi communale étant modifiée légèrement en ce qui concerne la tutelle. Nous pourrions, par des arrêtés pris en vertu des pouvoirs spéciaux, permettre des dérogations à la loi dans le cadre de la deuxième partie de l'alinéa 4, c'est-à-dire dans le cadre des plans d'assainissement communaux dont les communes prendraient l'initiative. Nous n'imposons pas de plan à l'une ou à l'autre commune. Si une commune nous demande de pouvoir déroger à la loi, nous prendrions sa demande en considération à condition que son plan d'assainissement soit approuvé par l'autorité de tutelle. C'est ainsi que, lorsque, il y a deux jours, le bourgmestre de Liège est venu me communiquer un nouveau plan d'assainissement ma première question fut : Ce plan a-t-il été approuvé par la Région wallonne qui est l'autorité de tutelle ?

A M. Luyten, je répondrai qu'effectivement, il existe des différences de commune à commune. Les statistiques peuvent être établies de diverses manières : Flandre-Wallonie, ou par région, ou petites et grandes communes.

Par cet article de pouvoirs spéciaux, nous pourrions tout d'abord modifier les règles générales qui renforcent le contrôle financier des communes sur leur propre gestion ainsi que répondre à des plans d'assainissement. Où faudra-t-il ces plans ? Là où la situation est à ce point dramatique qu'il faut des moyens extraordinaires pour en sortir. Cette mesure respecte l'égalité entre les Belges et permet à chacun de s'en sortir en fournissant l'effort nécessaire.

En conclusion, nous voulons respecter l'autonomie communale; nous ne faisons la leçon à personne; nous pensons que cet article, et plus précisément l'alinéa qui nous occupe, est nécessaire pour faire un effort supplémentaire en vue d'assainir les finances communales en 1983, année qui a vu la mise en place des nouveaux conseils communaux et collèges échevinaux qui désirent assainir leur situation, ainsi que prévu dans la législation par l'arrêté royal n° 110 qui vise à restaurer l'autonomie et l'équilibre budgétaire communal pour 1988. Nous devons y coopérer tous ensemble. (Applaudissements sur les bancs de la majorité.)

M. Eicher. — M. Paque a reproché hier au gouvernement d'être muet. J'estime quant à moi qu'il n'est pas seulement muet, mais sourd-muet !

M. le Président. — La parole est à M. Degroeve.

M. Degroeve. — Je voudrais vous poser une seule question, monsieur le Vice-Premier ministre. Elle est très courte : est-ce tout ?

Vous n'avez rien dit, en réponse à ce qui a été simplement suggéré, des mesures que vous pouvez prendre, dans l'avenir, dans un certain nombre de domaines pour respecter vos engagements en ce qui concerne l'autonomie des communes, et ce, par exemple, par le biais de projets de loi.

Aussi, je me permets de vous demander : est-ce tout ? C'est un peu court, jeune homme !

M. le Président. — La parole est à M. Nothomb, Vice-Premier ministre.

M. Nothomb, Vice-Premier ministre et ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique. — Monsieur le Président, je n'ai évidemment pas répondu à tous les aspects des questions posées.

M. Degroeve m'a parlé de l'article 76 du Code judiciaire et de trois agents communaux qui remplissent cette fonction dans sa commune.

Nous en revenons au sujet éternel de savoir en quoi consiste le service public normal que doivent remplir les communes dans leur mission d'administration générale. Ce sont les ressources générales des communes qui doivent leur permettre de remplir cette mission.

En accord avec le ministre de la Justice, nous nous efforçons de diminuer le poids que représentent ces différentes missions.

Quant aux avis de radio-redevances, nous sommes plus avancés, en collaboration avec M. De Croo. A présent que la loi sur le Registre national est votée et qu'elle va recouvrir l'ensemble des communes du royaume, nous allons pouvoir, grâce à l'informatisation des services — du moins, nous l'espérons — alléger cette charge administrative qui s'avère irritante.

Vous avez cité des retards dans le traitement des dossiers de subventions. L'essentiel de ces dossiers relève de la compétence des régions. Il s'agit là d'une difficulté que toutes les communes connaissent et qui est due soit à la lenteur administrative, soit à l'impécuniosité du pouvoir subsidiant qui laisse traîner les choses, sachant qu'il ne pourra pas payer.

Cette situation risque d'ailleurs de subsister longtemps encore.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Luyten.

De heer Luyten. — Mijnheer de minister, bij mijn vraag naar « het voor eigen deur vagen » stelde ik het probleem van die opgeblazen staatskas via de uitwassen in de kabinetten. Bent u bekommerd om daar het voorbeeld te geven ? Ik heb er in uw antwoord niets van gemerkt.

M. Nothomb, Vice-Premier ministre et ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique. — Pour faire face à cette difficulté, nous n'avons pas besoin des *volmachten*. Ce n'est en tout cas pas l'objet de l'article 1^{er}, 4^o.

De heer Luyten. — Dit punt hoort wellicht bij het 1^o van artikel 1 dat over de gezondmaking van de openbare financiën gaat.

De Voorzitter. — Mijnheer Luyten, we kennen uw merkwaardige verbeelding. Nu moeten wij echter ter zake blijven.

Plus personne ne demandant la parole dans la discussion du 4^o de l'article 1^{er}, nous passons à l'examen des amendements qui s'y rattachent.

Daar niemand meer het woord vraagt in de behandeling van het 4^o van artikel 1, gaan wij over tot het onderzoek van de daarop ingediende amendementen.

Je signale que les votes sur les amendements et sur les alinéas auxquels ils se rattachent interviendront cet après-midi.

Er zal vanmiddag gestemd worden over de amendementen en over de alinea's waarop ze betrekking hebben.

De heer Wyninckx stelt de volgende amendementen voor :

A. Het 4^o van dit artikel te doen vervallen.

Subsidiair :

1. In het 4^o, op de zesde en de zevende regel, van dit artikel, de woorden « of aan te vullen » te doen vervallen.

Ann. parl. Sénat — Session ordinaire 1982-1983
Parlem. Hand. Senaat — Gewone zitting 1982-1983

2. In het 4^o van hetzelfde artikel, de tekst te laten voorafgaan door a en een letter b toe te voegen, luidende :

« b) De bepalingen betreffende de fiscale vrijstellingen en fiscale voordelen waarvan de private partners in verenigingen van gemeenten die de distributie van elektriciteit, gas of teledistributie tot doel hebben genieten, te wijzigen of aan te vullen met het doel de tegenwaarde van de fiscale voordelen om te zetten in aandelen ten voordele van de gemeenten-leden.

De Koning bepaalt de wijze van verdeling der aldus bekomen aandelen onder de gemeenten-leden. »

A. Supprimer le 4^o de cet article.

Subsidiairement :

1. Au 4^o, première ligne, de cet article, supprimer les mots « ou de compléter ».

2. Au 4^o du même article, faire précéder le texte par un a et insérer un littéra b libellé comme suit :

« b) De modifier ou de compléter les dispositions relatives aux exonérations fiscales et aux avantages fiscaux dont bénéficient les partenaires privés dans les associations de communes qui sont chargées de la distribution de l'électricité et du gaz ou de la télédistribution, en vue de convertir l'équivalent de ces avantages fiscaux en actions au profit des communes membres.

Le Roi détermine le mode de répartition de ces actions entre les communes membres. »

Deze amendementen werden reeds eerder toegelicht.

M. Lallemand et consorts présentent l'amendement que voici :

D. Supprimer le 4^o de cet article.

D. Het 4^o van dit artikel te doen vervallen.

MM. Lepaffe et Serge Moureaux ont déposé un amendement semblable ainsi rédigé :

C. Supprimer le 4^o du même article.

C. Het 4^o van hetzelfde artikel te doen vervallen.

La parole est à M. Lepaffe.

M. Lepaffe. — Monsieur le Président, le débat sur la constitutionnalité des dispositions prévues dans ce domaine en matière de pouvoirs spéciaux a été suffisamment long et explicite.

Notre position est formelle : pour nous il convient de supprimer ce 4^o car l'avis du Conseil d'Etat de février 1982 est fort clair, il s'agit d'une délégation de pouvoirs spéciaux à l'exécutif qui n'est pas possible. C'est la raison pour laquelle nous demandons la suppression de l'article.

De Voorzitter. — De heer Vandezande stelt het volgende amendement voor :

B. In het 4^o, op de eerste regel, vóór de woorden « de bepalingen met betrekking » de woorden « de openbare financiën te saneren en daarom » in te voegen.

B. Au 4^o, à la première ligne, avant les mots « de modifier » insérer les mots « assainir les finances publiques et à cet effet ».

A ce paragraphe se rattachent également les amendements subsidiaires que voici, de M. Lallemand et consorts :

Subsidiairement

1. Au 4^o, deuxième ligne, du même article, supprimer les mots « au contrôle financier et à la responsabilité financière ».

Subsidiairement

2. Compléter le 4^o du même article par ce qui suit :
« en concertation avec les organisations les plus représentatives du personnel des provinces et des communes ; »

Subsidiairement

3. Au 4^o, antépénultième ligne, du même article, supprimer les mots « entre autres ».

Subsidiar

1. In het 4^e, op de tweede regel, van hetzelfde artikel, de woorden « de financiële controle en de financiële verantwoordelijkheid » te doen vervallen.

Subsidiar

2. Het 4^e van hetzelfde artikel aan te vullen als volgt :
« in overleg met de meest representatieve organisaties van het provincie- en gemeentepersoneel; »

Subsidiar

3. In het 4^e, op de voorlaatste regel, van hetzelfde artikel, het woord « mede » te doen vervallen.

Voici les amendements subsidiaires présentés par MM. Lepaffe et Serge Moureaux :

Subsidiairement

a) Au 4^e, à l'antépénultième ligne, entre les mots « programmes d'assainissement » et les mots « par une adaptation des dispositions légales en ce qui concerne le statut du personnel » supprimer les mots « entre autres ».

b) Compléter le même 4^e par ce qui suit : « , sans porter atteinte ni directement ni indirectement aux dispositions de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, et notamment aux compétences des régions et communautés ».

Subsidiar

a) In het 4^e, op de voorlaatste regel, tussen de woorden « mogelijk te maken » en de woorden « door een aanpassing » het woord « mede » te doen vervallen.

b) Hetzelfde 4^e aan te vullen als volgt : « , zonder rechtstreeks noch onrechtstreeks afbreuk te doen aan de bepalingen van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, en met name aan de bevoegdheden van de gewesten en gemeenschappen ».

La parole est à M. Lepaffe.

M. Lepaffe. — Monsieur le Président, par notre amendement subsidiaire *a* nous demandons la suppression des mots « entre autres » pour les motifs que j'ai invoqués lors de la discussion générale. Il est évident que le Conseil d'Etat demandait au moins de la précision. Le terme « entre autres » ne répond pas à cette condition. Nous demandons donc la suppression de cette expression.

Par notre amendement subsidiaire *b*, nous rappelons les pouvoirs des régions et des communautés qui sont négligés dans le texte proposé.

M. le Président. — M. Paque et consorts présentent l'amendement que voici :

Compléter le 4^e de cet article par les mots « et des mandataires ».

Het 4^e van dit artikel aan te vullen als volgt : « en van de mandatarissen ».

La parole est à M. Paque.

M. Paque. — Monsieur le Président, déjà tout à l'heure, nous avons discuté longuement au sujet des mandataires qui ne sont plus visés, comme le ministre l'a indiqué à la Chambre, suite à l'entrée en vigueur d'une loi organique normale.

De toute façon, monsieur le ministre, je maintiens mon amendement parce que je n'y crois pas.

M. Vanderpoorten. — A votre amendement ? (Sourires.)

M. Paque. — Je crois à mon amendement comme je crois en ma conscience. Je ne crois pas au freinage volontaire qu'on veut donner à certaines propositions pour maintenir un statut particulier. Si on propose, dans les plans d'assainissement, de modifier pécuniairement le statut du personnel, il est normal et régulier de modifier simultanément le statut du collège, puisque le statut du personnel est repris dans le projet de pouvoirs spéciaux. Mon amendement tend à y inclure les mandataires.

M. le Président. — La parole est à M. Nothomb, Vice-Premier ministre.

M. Nothomb, Vice-Premier ministre et ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique. — Monsieur le Président, étant donné que je

suis d'accord avec M. Paque et que je ne voudrais pas que le rejet de son amendement que je vais demander signifie que les mandataires ne soient pas inclus dans les possibilités, je dois m'opposer formellement à son interprétation, bien que je sois d'accord avec lui sur le fond.

Dans le cadre d'un plan d'assainissement donné, si les communes proposent des économies dans les frais de fonctionnement, de personnel et de mandataires, ces mesures s'insèrent dans le cadre de la compétence des pouvoirs spéciaux.

Le désir de M. Paque est donc rencontré dans le texte tel qu'il est rédigé.

Le texte dont j'ai parlé à la Chambre ne se rattache pas à celui des pouvoirs spéciaux, et est différent. Il vise les communes, même celles qui n'ont pas de plan d'assainissement, qui ont demandé de pouvoir diminuer les traitements des mandataires parce que ces traitements leur portent un préjudice pécuniaire.

M. le Président. — La parole est à M. Paque.

M. Paque. — Vous êtes d'accord, mais cependant quelque chose ne va pas !

M. Nothomb, Vice-Premier ministre et ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique. — Nous sommes d'accord, mais on dit le contraire.

M. Vanderpoorten. — On s'aime, mais on ne se parle pas.

M. W. De Clercq, Vice-Premier ministre et ministre des Finances et du Commerce extérieur. — Ici, on se parle, mais on ne s'aime pas. (Rires.)

M. Paque. — L'humour reste malgré tout, c'est déjà une bonne chose !

Je ne puis cependant pas être d'accord avec vous. Pourquoi ?

Dans les pouvoirs spéciaux, vous parlez de modifier le statut du personnel communal. Le traitement du bourgmestre est relié au traitement du rédacteur de l'Etat, plus des énièmes par arrêté royal en fonction du nombre d'habitants qui composent la commune. Soit.

Vous dites : « Lorsqu'on me propose un plan d'assainissement qui prévoit une diminution des traitements du personnel communal, des membres du collège et des mandataires, je l'accepte. »

Mais si on ne vous le propose pas, il ne vous est pas possible de l'imposer, puisque les pouvoirs spéciaux n'agissent pas sur les barèmes de l'Etat et que le traitement du bourgmestre est assimilé à celui du rédacteur de l'Etat. Il est évident qu'un plus un égale deux. (Rires.)

Vous êtes d'accord avec moi, monsieur Vanderpoorten ? Ce n'est pourtant pas compliqué.

Vos pouvoirs spéciaux agissent sur des barèmes régionaux et communaux, mais pas sur ceux de l'Etat. Or, par une loi qui a été votée, on assimile le traitement du bourgmestre, qui constitue la base de rémunération du collège, à celui du rédacteur de l'Etat. Donc, vous ne pouvez pas y toucher, pas plus que vous ne pouvez imposer aux mandataires politiques d'une ville ou d'une commune de décider une restriction sur leurs propres rémunérations, puisque les pouvoirs spéciaux ne le prévoient pas. Par conséquent, pour vous, un plus un égale trois et non pas deux !

M. le Président. — La parole est à M. Nothomb, Vice-Premier ministre.

M. Nothomb, Vice-Premier ministre et ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique. — Je crois qu'il est nécessaire que j'intervienne à nouveau pour apporter un peu de clarté.

Le texte tel qu'il est rédigé et tel que je demande qu'il soit voté sans être amendé, permet parfaitement de rencontrer les désirs de M. Paque, pour autant que cela figure dans un plan d'assainissement communal qui nous est soumis.

Si le gouvernement trouve utile, à l'égard d'un plan d'assainissement communal qui lui est soumis, d'imposer des restrictions à tout le personnel, mais estime qu'il faut établir un parallélisme avec les mandataires — je ne veux pas faire de démagogie à ce sujet —, nous pouvons le suggérer. La tutelle peut refuser ou accepter un plan d'assainissement, et formuler éventuellement cette observation.

On pourra donc toucher aux traitements des mandataires pour autant que cela apparaisse dans le plan d'assainissement, que ce soit à l'initiative de la commune, du conseil de la tutelle ou suite à une douce pression que nous pourrions exercer à ce sujet. On peut éventuellement obtenir ce que désire M. Paque.

D'ailleurs, nous n'aurions pas besoin de pouvoirs spéciaux pour réduire le traitement des bourgmestres. Pour ce faire, il suffit d'un arrêté royal qui change la clé qui règle le rapport entre le traitement du bourgmestre d'une catégorie de communes et celui du rédacteur national qui est simplement un chiffre de référence sur lequel se base la loi communale.

Je conclus donc. Il est parfaitement possible, dans le cadre d'un plan d'assainissement tel qu'il sera approuvé, de toucher aux traitements des mandataires. Mais il n'y a pas, dans ce projet de loi, de possibilité ni de nécessité de mesures générales à l'égard des mandataires.

Je demande donc que soit rejeté l'amendement de M. Paque parce que le texte tel qu'il existe permet de rencontrer ses vues.

M. le Président. — La parole est à M. Paque.

M. Paque. — Monsieur le Président, permettez-moi quelques brèves remarques. Je suis d'accord sur les cas que le ministre vient de citer. C'est d'ailleurs moi qui lui ai soufflé l'astuce en commission. (*Sourires.*) Je lui ai dit : « Si vous faites ainsi, cela ira tout seul ! »

M. Nothomb, Vice-Premier ministre et ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique. — Quand vous dites des choses justes, je suis d'accord, monsieur Paque.

M. Paque. — Mais le problème est que vous n'acceptez pas tout ce que je dis de juste. Vous retenez ce qui vous convient.

Je vais vous dire une chose qui ne vous convient pas, c'est que justement, lorsque vous pouvez modifier par arrêté royal les énièmes octroyés au-dessus du barème de rédacteur de l'Etat, cela ne correspond pas au pourcentage de diminution du statut pécuniaire du personnel communal. Vous devez aller au-delà de ces énièmes.

Ne dites pas non, monsieur le ministre. C'est ma dernière astuce.

Par exemple — c'est une supposition, parce qu'on ne sait pas comment cela se passera à Liège —, si on préconise de réduire de 10 p.c. le statut pécuniaire du personnel communal de cette ville, comment la mesure se répercutera-t-elle aux mandataires communaux quand on sait que les énièmes qui lui sont attribués se montent à moins de 10 p.c. ? Comment ferez-vous alors que pour que le wagon des restrictions relatives aux mandataires rejoigne celui des restrictions imposées au personnel ?

C'est pour cela que, au nom de la justice sociale, et contrairement à votre point de vue, je maintiens mon amendement. (*Applaudissements sur les bancs socialistes et sur certains autres bancs.*)

De Voorzitter. — De heren Vandezande en Van In stellen het volgend amendement voor :

Het 4^e van dit artikel aan te vullen als volgt :

« waarbij uiteraard hierover in de gemeenteraad een meerderheidsuitspraak werd gedaan ».

Compléter le 4^e de cet article par ce qui suit :

« pour autant qu'une décision ait été prise à ce propos par une majorité du conseil communal ».

Het woord is aan de heer Van In.

De heer Van In. — Mijnheer de Voorzitter, heren ministers, dames en heren, het amendement dat wij verdedigen heeft de bedoeling een paar woorden aan het 4^e van artikel 1 toe te voegen om binnen deze volmactregeling een uitspraak van de gemeenteraad verplicht te maken wanneer men aan de gemeenten saneringsplannen oplegt.

Bij de bespreking in de commissie heeft de minister ons gezegd dat men inderdaad van plan is dat te doen. Wij vragen ons af waarom dat niet gewoon in de tekst zou worden vermeld.

De Voorzitter. — Ik stel voor het 5^e en het 6^e van artikel 1 samen te behandelen.

Je propose d'examiner conjointement le 5^e et le 6^e de l'article 1^{er}. (*Assentiment.*)

De tekst luidt :

« 5^e Op correcte wijze de inning te verzekeren van de bedrijfsvoorheffing, verschuldigd door de schuldenaars bedoeld bij artikel 180 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, door afhouding op ieder bedrag dat hen vanwege de Staat toekomt;

6^e Aan de lokale overheden bedoeld in artikel 352 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, een enige en uitzonderlijke toelage van

21 miljard, betaalbaar over verscheidene dienstjaren, te verlenen en aldus aan de bedoelde overheden de opbrengst toe te kennen van het aandeel van de aanvullende belasting op de personenbelasting die is begrepen in de belasting welke als bedrijfsvoorheffing of als voorafbetaling geïnd wordt; »

« 5^e D'assurer la perception correcte du précompte professionnel dû par les redevables visés à l'article 180 du Code des impôts sur les revenus, par prélèvement sur toute somme qui leur revient de la part de l'Etat;

6^e D'octroyer aux pouvoirs locaux visés à l'article 352 du Code des impôts sur les revenus, une allocation exceptionnelle et unique d'un montant de 21 milliards, payable sur plusieurs exercices, et ainsi d'attribuer auxdits pouvoirs le produit de la quotité de la taxe additionnelle à l'impôt des personnes physiques comprise dans l'impôt perçu par voie de précompte professionnel ou de versements anticipés; »

Het woord is aan de heer De Smeyter.

De heer De Smeyter. — Mijnheer de Voorzitter, heren ministers, dames en heren, aangezien het 5^e van artikel 1 ongeveer gelijklopend is met het 6^e van datzelfde artikel, zat ik ze samen behandelen.

Het heffen van en de wijze van heffen van belastingen is fundamenteel gekoppeld aan oorsprong en wezen zelf van het parlementair regime.

Daarom juist is de grondwettelijkheid van bijzondere machten in belastingaangelegenheden altijd fel betwist. Aan die betwistingen is nog lang geen einde gekomen. Wanneer het Parlement in het verleden in dit zeer speciaal domein toch bijzondere machten heeft toegestaan, dan werd ervan uitgegaan dat die maatregelen strikt beperkt moesten blijven in de tijd en vooral verantwoord door een ernstige noodzaak en een dringende noodtoestand. Die noodtoestand is vandaag geenszins aanwezig.

Er zij daarenboven opgemerkt dat de in het ontwerp vervatte bepalingen elke precisie, zo nodig in dergelijke materies, missen. Ze komen daarenboven helemaal niet tegemoet aan de desbetreffende pertinente opmerkingen van de Raad van State.

Naast dit juridisch aspect van de zaak, of de delegatie van bijzondere machten op financieel gebied al dan niet ongrondwettig is, stellen wij vast dat de minister van Financiën de bestaande wetten ontoereikend acht om op correcte wijze de inning te verzekeren van de bedrijfsvoorheffingen, verschuldigd door de schuldenaars bedoeld bij artikel 180 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, door inhouding op ieder bedrag dat hen vanwege de Staat toekomt. Concreet betekent dit, dat de minister voor Financiën nu machteloos staat.

Hoe is zulk een toestand kunnen ontstaan ?

Sedert 1978 heeft de Staat de aanvullende belasting op de personenbelasting geïnd, die begrepen is in de belasting, die als bedrijfsvoorheffing of als voorafbetaling wordt gestort.

Doordat de Staat sedert 1978 nog geen doorbetaling heeft verricht van deze geïnde bedragen, hebben de schuldenaars reeds voldoende aangedrongen om in het bezit te worden gesteld van deze bedragen, te meer omdat hun eigen financiële toestand niet rooskleurig is, door omstandigheden opgedrongen door de regering.

De centrale overheid had zich in januari 1976 plechtig verbonden om de nieuwe regeling voor de bepaling van het Fonds der gemeenten niet meer te wijzigen. Toch heeft de Staat jaarlijks de dotatie aan het fonds afgeroomd.

Dat bepaalde gemeenten in de onmogelijkheid zijn om hun financiële verplichtingen na te komen vindt meestal zijn oorzaak bij de centrale overheid zelf, namelijk de laattijdige uitbetaling van gelden die de gemeenten toekomen : kwartaalvoorschotten Gemeentefonds, subsidies, gemeentebelastingen geïnd door de Staat.

Door de toepassing van artikel 1, 5^e, zal het voor de regering mogelijk worden onmiddellijk, door schuldvergelijking, over te gaan tot de inning van zelfs de meest recente achterstallige voorheffing, op ieder bedrag, dat de gemeenten vanwege de Staat toekomt, ook al gaat het over gelden waar de gemeenten reeds twee of meer jaar op wachten.

Intussen is de regering niet bij machte, zelfs bij benadering, te zeggen wanneer de in artikel 1, 6^e, bedoelde extra toelage van 21 miljard zal worden uitgekeerd.

De 21 miljard zijn dus een belofte voor de toekomst. De onmiddellijke inning op grond van artikel 1, 5^e, zal zonder uitstel van kracht

worden. Anderzijds is reeds veelvuldig aangetoond dat de Staat voortdurend achterstand oploopt bij het uitkeren van de gelden die hij aan de gemeenten verschuldigd is, ofwel als kwartaalvoorschot op het Gemeentefonds, ofwel door middel van toelage, ofwel bij het overdragen van ten behoeve van de gemeenten geïnde belastingen.

Het komt derhalve logischer voor de rollen om te draaien en de gemeenten zelf toe te laten hun fiscale verplichtingen tegenover de Staat door middel van schuldvergelijking te vereffenen.

Dit zou hen op de koop toe behoeden voor de verwijlntresten en -boetes, die hen nu bij laattijdige betaling van de bedrijfsvoorheffing door de administratie van Financiën worden opgelegd.

Wij kunnen ons niet van de indruk ontdoen, dat door de toepassing van artikel 1, 5°, de regering een drukingsmiddel wil invoeren ten opzichte van de gemeenten, provincies, agglomeraties om tot sanering van de uitgaven te komen.

Wij weten immers, dat één regeringspartner, de Staat, de gemeenschap, de collectiviteit wil « ontvetten ».

Rekening houdend met het bijzonder vaag en algemeen karakter van de in het voorstel vervatte bepalingen, kan men zich terecht afvragen wat de juiste bedoelingen zijn van de regering en hoever zij wel strekken.

De heer Gramme, ondervoorzitter, treedt als voorzitter op

Wat artikel 1, 6°, betreft, vermits de regering zich niet wenst te verbinden nopens de juiste termijn waarin de doorbetaling van de 21 miljard zal gebeuren, kan terecht de vraag worden gesteld of het weer niet zal verlopen zoals met de plechtige belofte van januari 1976.

Deze toelage heeft toch tot doel de vertraging aan te zuiveren die te wijten is aan de dubbele heffing van de aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting in 1979.

Maar in tegenstelling tot hetgeen uit artikel 1, 4°, blijkt, regelt het geenszins de vereffening aan de gemeenten van het gedeelte van de aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting, dat maandelijks door de werkgevers van de werknemers aan het Rijk wordt gestort in de vorm van bedrijfsvoorheffing, of, meer sporadisch, door de zelfstandigen in de vorm van de voorafbetaling.

Als de voor rekening van de gemeenten door het Rijk ontvangen bedragen hun binnen een redelijke termijn werden uitgekeerd, dan zouden de gemeenten om hun behoeften te dekken geen leningen moeten aangaan waardoor zij hun schuldenlast nog verzwaren.

Het komt er dus niet alleen op aan een in 1978 geschapen uitzonderlijke toestand te verhelpen; het is niet meer dan billijk dat de gemeenten snel en geregeld de gelden ontvangen die het Rijk voor hen int via de bedrijfsvoorheffing en de voorafbetalingen.

Het aan de gemeenten toekomende gedeelte van de bedrijfsvoorheffing en de voorafbetalingen kan immers niet onmiddellijk worden berekend, onder meer doordat de bij de bron ingehouden bedrijfsvoorheffing op de bezoldigingen van een werknemer later moet worden terugbetaald aan belastingplichtigen die geen personenbelasting verschuldigd zijn omdat zij slechts een bescheiden inkomen hebben. Dat is trouwens de reden waarom de door het Rijk te storten voorafbetalingen tot 75 pct. beperkt zijn.

In feite is het een schuld van de Schatkist.

Waarom dan bij volmacht regelen wat zo toekomt aan de provincies de gemeenten en de Brusselse agglomeratie, 7,6 miljard, aan de OCMW, 2,8 miljard, aan de universiteiten en ziekenhuizen, 8 miljard, in totaal 18,4 miljard, plus de verrekening van de interesten voor vier jaar — de periode 1979-1983 — of een totaalbedrag van 21 miljard.

Hier kan dus bezwaarlijk sprake zijn van een toelage, maar komt het erop neer dat de Staat een slecht betaler is. Als het de regering menens is, dan kan deze doorbetaling of verrekening zeker vóór 1985 gebeuren. *(Applaus op de socialistische banken.)*

M. le Président. — La parole est à M. Paque.

M. Paque. — Monsieur le Président, monsieur le ministre, chers collègues, ces deux dispositions, qui sont liées, appellent une brève remarque.

En demandant le vote du 5° de l'article 1^{er}, le gouvernement entend se doter d'un moyen permanent qui lui permettrait d'éliminer tout arriéré en matière de perception du précompte professionnel à charge des communes. Le gouvernement pourra obtenir immédiatement le paiement des dettes que les pouvoirs publics ont à l'égard de l'Etat. Ce 5° donne à l'Etat un pouvoir de coercition à l'égard des autres personnes de droit public. Par contre, il faut constater que, jusqu'à présent, l'Etat n'a pas rempli avec ponctualité ses obligations en ce qui concerne les versements trimestriels au Fonds des communes.

Depuis 1977, seuls deux versements ont été effectués à temps. Il faut en conclure que l'Etat désire se permettre des retards, mais que, par la voie des pouvoirs spéciaux, il n'est plus disposé à permettre aux communes la moindre latitude lorsqu'il s'agit de lui reverser le précompte professionnel du personnel communal.

Il y a là deux poids deux mesures auxquels, en tant que municipalistes, nous sommes habitués.

L'Etat remplissant avec retard — comme on l'a suffisamment souligné, et notamment notre collègue, M. Degroeve, à propos du 4° —, ses obligations à l'égard des communes, celles-ci sont fondées d'agir de même, ce qui fait respecter un certain équilibre, que j'admets être désagréable.

La loi de pouvoirs spéciaux va, dès lors, aggraver encore davantage le sort des communes.

D'un autre côté, le 6° de l'article 1^{er} ne crée pas d'obligations à charge de l'Etat. C'est là la différence entre le 5° et le 6°. Le 5° contient une obligation à l'égard des communes, alors que le 6° ne requiert aucune obligation à l'égard de l'Etat. Il lui donne simplement la possibilité d'octroyer, en plusieurs années, une allocation unique de 21 milliards.

Au moment où M. le ministre de l'Intérieur parle d'une autonomie communale accrue — et il l'a répété tout à l'heure lors de la discussion du 4° —, on doit constater que, dans les faits, les communes vont se retrouver dans une situation de dépendance de plus en plus grande, pas à l'égard de la tutelle régionale, mais bien de la tutelle impériale, qui est celle de l'Etat.

La philosophie de la loi qui nous est soumise est de transformer les communes en pouvoirs de plus en plus subordonnés, obligées d'effectuer des tâches pour le compte de l'Etat — et notre collègue Degroeve l'a très bien rappelé tout à l'heure — avec des moyens de plus en plus réduits.

Les autres points, monsieur le ministre, étaient déjà mauvais. Que dire des 5° et 6°, si ce n'est qu'ils atteignent le sommet.

Le 5°, en effet, crée une obligation des communes et le 6° dégage l'Etat de nouvelles responsabilités.

C'est pourquoi, une fois de plus, nous voterons contre le 5° et le 6°, comme d'ailleurs contre l'ensemble des points qui ont été discutés jusqu'à présent.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Luyten.

De heer Luyten. — Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de minister, geachte collega's, in mijn betoog bij punt 4° zegde ik reeds dat, rekening houdende de mogelijkheden die de regering zal hebben voor de punten 5 en 6, er vragen rijzen in verband met de Noord-Zuidlijn in ons land, zoals ik ze eufemistisch noemde.

Ik zal mijn bronnen aanpassen aan de minister. Ik haalde *La Libre Belgique* aan voor minister Nothomb, maar voor de Gentenaar hier aanwezig zal ik mij op *Het Volk* baseren, krant die vroeger als ondertitel had: « Antisocialistisch dagblad van Gent ». Zeer goed aanleunend bij punt 5 heeft *Het Volk* eergisteren de Noord-Zuidverschillen op een rijtje gezet onder de titel: « Waalse RSZ-schuld dertigmaal groter dan de Vlaamse. » De achterstal van de Vlaamse gemeentebesturen, OCMW en openbare instellingen, bij de RSZ-bijdragen, waarover punt 5 handelt, was op 31 maart jongstleden dertigmaal kleiner voor Vlaanderen dan voor Wallonië, en achttienmaal kleiner dan voor Brussel, zodat Vlaanderen in de totale schuld eigenlijk niet of weinig te pas komt, slechts voor 2 pct. van het totaal.

Ik wees reeds op de vaagheid van het ontwerp. Als de regering geld gaat geven opdat Wallonië en Brussel deze schulden kunnen betalen, de fameuze 21 miljard, rijzen er terecht vragen in het Noorden van het land. Hoe zal dit gebeuren? Zal de regering de gewone verdeelsleutel voor de dotaties ook hier toepassen? Over deze verdeelsleutel schreef *Het Volk* onder de titel « De gemeenten vrezen de staatsbevoogding », in verband met de taak van de Staat tegenover de gemeenten, dat de Staat de verdeelsleutel voor de dotaties, waarbij Vlaanderen ontegensprekelijk wordt benadeeld, opnieuw zou moeten onderzoeken. Als minister Nothomb rechtvaardig wil saneren, moet hij beginnen met een herziening van de verdeelsleutel.

Bij de ontzettende percentages die dit dagblad aanhaalt, volgens welke Vlaanderen slechts voor 2 pct. van de slechte betalingen verantwoordelijk is, is de bekommering die ik op het einde van mijn betoog gericht tot minister Nothomb, heb uitgedrukt, weer op haar plaats. Zullen wij in deze miljardenstroom weer eens de dupe zijn? Gaan wij, de zorgzame huisvaders uit het Noorden, zoals blijkt uit het verslag, gestraft worden voor deze zorgzaamheid of zullen ernstige criteria worden gehanteerd? Zal de regering weer de klassieke methode toepassen dat wie het hardst roept, het eerst wordt gehoord?

Ik heb onlangs gesproken over *un enfant gâté* in verband met een mijnheer uit de Voerstreek. Zullen ook op financieel vlak *les enfants gâtés* worden bijgesprongen voor hun fouten uit het verleden en zullen de zorgzamen en de oppassenden weer eens op de kribbe kunnen bijten? Terecht stellen wij als vertegenwoordigers van het Noorden van het land, deze vragen bij de punten 5 en 6. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan Vice-Eerste minister Willy De Clercq.

De heer W. De Clercq, Vice-Eerste minister en minister van Financiën en Buitenlandse Handel. — Mijnheer de Voorzitter, dames en heren, ik dank al degenen die het woord hebben gevoerd. De vragen die zij hebben gesteld en de beschouwingen die zij hebben gemaakt, hebben bijgedragen tot een beter begrip van deze inderdaad twee belangrijke punten uit het artikel 1 van dit ontwerp van wet.

Ik zal zeer kort antwoorden. Wij hebben de gelegenheid gehad die punten uitvoerig te bespreken in de bijzondere commissie. Die twee punten hebben natuurlijk juridisch niet met elkaar te maken, maar zij dienen wel te worden geplaatst in een globaler context van wat ik zou durven noemen de terugkeer naar meer orthodoxie in de financiële betrekkingen tussen de centrale overheid en de lokale besturen.

De eerste maatregel, vermeld in het 5° van artikel 1, betreft al de in artikel 180 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen bedoelde schuldenaars van bedrijfsvoorheffing, ook — wij moeten het niet verbergen dat we hoofdzakelijk daarop het oog hebben gericht — de publiekrechtelijke rechtspersonen die de immuniteit van tenuitvoerlegging genieten en nalaten hun achterstallige schuld inzake bedrijfsvoorheffing aan te zuiveren. Dat het probleem reëel is, bewijzen de bedragen die trouwens met de regelmaat van een klok toenemen. Het gaat hier over het niet-doorstorten van aan de bron ingehouden bedrijfsvoorheffing op lonen, wedden en vergoedingen van het gemeentelijk personeel, een zeer recent verschijnsel.

Wat de bedragen betreft, beliep de achterstand, einde 1981, in hoofde van de steden, de gemeenten en de Brusselse agglomeratie, ongeveer 1,6 miljard. Eind 1982 was die achterstand reeds opgelopen tot 7,6 miljard, eind maart 1983 tot 9,1 miljard en eind april 1983, het laatst gekend cijfer, tot meer dan 10 miljard.

We zijn vandaag in een stroomversnelling terechtgekomen waarbij de achtergehouden bedragen met 1 miljard per maand toenemen. Dit is een onaantvaardbare toestand waaraan de regering de plicht heeft een einde te maken. Indien de burgers de wet moeten naleven, moeten publiekrechtelijke rechtspersonen die daarenboven geprivilegieerd zijn vermits ze de immuniteit van tenuitvoerlegging genieten, zeker de wet respecteren. Indien dat niet gebeurt, moet de centrale overheid optreden. We leven in een rechtsstaat en niet in een bananenrepubliek. Om de aanzuivering van de in het verleden opgelopen schuld mogelijk te maken, moet vooral de bestending van deze onrechtmatige toestand in de toekomst worden belet. Dat is het oogmerk en het doel van het 5° van artikel 1 van het ontwerp.

De heer Luyten. — Het zal toch niet zijn zoals met Cockerill-Sambre en dat de schulden en de deficits centraal worden aangezuiverd.

De heer W. De Clercq, Vice-Eerste minister en minister van Financiën en Buitenlandse Handel. — Helemaal niet. Ik probeer te antwoorden, onder meer, op uw vraag. Wacht ten minste tot ik het antwoord volledig heb gegeven. Dan zult u allicht wel zeggen dat mijn antwoord ontoereikend is, maar wacht tot ik ben uitgesproken vooraleer te protesteren en te zeggen dat het antwoord u niet voldoet.

In het 5° van artikel 1 gaat het over permanente maatregelen die in de toekomst moeten beletten dat wij nog verder worden geconfronteerd met toestanden zoals die welke thans voorkomen.

Een tweede reeks maatregelen is vervat in het 6° van artikel 1. Zij hebben een andere draagwijdte en een andere strekking.

Dit punt heeft alleen betrekking op de steden, de gemeenten en de Brusselse agglomeratie. Het gaat om een enige en uitzonderlijke operatie omwille van de budgettaire moeilijkheden en imperatieven die over verscheidene dienstjaren wordt gespreid.

Ik leg er de nadruk op dat de regering niet verplicht was de maatregel te nemen die ze voorstelt in het 6° van artikel 1. De regering doet hier een gebaar en poogt op een bepaalde wijze met een vrijwillige toelage, tegemoet te komen aan de gekende moeilijkheden van de gemeenten, de steden en de Brusselse agglomeratie. Omwille van de objectiviteit moet worden erkend dat de regering, ondanks de enorme moeilijkheden waarmee wij vandaag te kampen hebben, de eerste is die te midden van de economische crisis en de onnoemelijke financiële moeilijkheden een poging doet om aan de problemen van onze steden en gemeenten een oplossing te geven. De aanvullende speciale dotatie van 1,7 miljard voor het Gemeentefonds werd onder deze re-

gering door het Parlement goedgekeurd en zal door de regering worden toegekend.

De bijstandsscenario's die de regering bereid is aan te bieden aan de grote steden van dit land die met uitzonderlijke moeilijkheden hebben te kampen — ik denk daarbij onder andere aan Luik en Antwerpen —...

De heer Luyten. — En Mechelen?

De heer W. De Clercq, Vice-Eerste minister en minister van Financiën. — ... hebben wij uitgedokt. Wij zijn bereid om daarover te spreken met degenen die de werkelijke voogdij over de steden uitoefenen, namelijk de gewestelijke executieven en met de betrokken gemeenten zelf.

Iedereen is wellicht op de hoogte van het probleem van de zogeheten saldi en lasten uit het verleden. Ook hier heeft de regering duidelijke taal gesproken. Het is mogelijk dat sommigen de kolossale inspanning onderschatten die de centrale regering doet voor aangelegenheden die niet meer tot haar bevoegdheid behoren. Dit is allemaal mogelijk, maar het neemt niet weg dat hier ook meer dan 100 miljard door ons indien er een akkoord komt, zal worden opgenomen om ook te helpen het hoofd te bieden aan de lasten uit het verleden.

Ik hoef vanzelfsprekend niet te herhalen wat er ons nog allemaal te wachten staat in de fameuze nationale sectoren en wat dit allemaal kan betekenen aan financiële implicaties voor de Schatkist en voor de minister van Financiën die uiteindelijk toch de rekening aangeboden krijgt, of er nu gedecentraliseerd, geregionaliseerd of gefederaliseerd wordt.

Als er geen geld meer is, komt men altijd bij dezelfde terecht, namelijk bij de minister van Financiën. Dan is het plots goed dat er nog een centrale regering met een centrale Schatkist is om al degenen die alle dagen op de barricade staan om hun eigen mogelijkheden en verantwoordelijkheden op te eisen, te depanneren wanneer zij in moeilijkheden verkeren. Dat is de realiteit. Ik wil dat even onderstrepen.

De heer R. Maes. — Het is ook centraal dat de belastingen worden geïnd.

De heer Luyten. — Wij zijn voorstanders van de splitsing van de minister.

De heer W. De Clercq, Vice-Eerste minister en minister van Financiën en Buitenlandse Handel. — De tweede maatregel betreft alleen gemeenten en bestaat uit die enige en uitzonderlijke operatie, om budgettaire redenen gespreid over verscheidene dienstjaren. Het is juist dat ik niet bij machte ben om u te zeggen over hoeveel dienstjaren het gaat, omdat dit een beslissing is die door de regering moet worden genomen in het raam van het opmaken van de begroting. Ik verwacht dat dienaangaande zeer vlug een beslissing zal worden genomen. Ik zal trouwens, zoals het hoort, aan de Ministerraad daaromtrent duidelijke voorstellen doen. Ik kan er op dit ogenblik, dat zal u wel begrijpen, niets over zeggen.

De heer Van Ooteghem. — Die spreiding over de volgende dienstjaren, dat is dan een geschenk voor uw opvolger.

De heer W. De Clercq, Vice-Eerste minister en minister van Financiën en Buitenlandse Handel. — Het gaat niet over een verplichting. Het is een vrijwillige toelage gegeven aan de gemeenten. Wat het verband is met de artikelen 352 en 356 van het Wetboek van inkomstenbelastingen, heb ik in de commissie uitgelegd. Het staat trouwens zeer duidelijk verwoord in het uitstekend verslag van de bijzondere commissie. Ik zal daar op deze tribune niet verder op ingaan.

Ik wil er toch nog even aan herinneren dat het in feite om een éénmalig anticipatievoordeel gaat, dat de Staat in 1978 heeft genoten, door op dat ogenblik de belastingplichtigen in feite voor een groot deel een dubbele aanvullende gemeentebelasting te doen betalen. Ten eerste, door middel van de ontvangsten van hun aanslagbiljet voor het aanslagjaar 1978, over de inkomsten 1977, en, voor een groot gedeelte, als bedrijfsvoorheffing of voorafbetaling op hun inkomsten van het jaar 1978.

Een zeer verbeeldingrijke regering en minister van Financiën, die nu woordvoerder is van een van onze dynamische gewestelijke executieve, heeft de idee opgevat de aanvullende gemeentebelasting te laten innen via de bedrijfsvoorheffing of de voorafbetaling, en dit op een uniforme basis, alsof de aanvullende gemeentebelasting overal 6 pct. was.

In 1978 heeft de centrale regering éénmaal geanticipeerd en meer ontvangen dan vóór de wijziging van de wetgeving. Maar deze wet van december 1977 hebt u allemaal goedgekeurd. Wij desanticiperen nu. Wij geven dat nu, op een geactualiseerde basis terug.

Het bedrag dat in 1982 werd geïnd bij wijze van bedrijfsvoorheffing en voorafbetaling en thans in het kader van de aanvullende gemeentebelasting, is natuurlijk groter dan in 1978. Welnu, wij desanticiperen. Wij geven het geactualiseerde bedrag, dat in 1978 werd geanticipeerd, terug aan de steden en de gemeenten. Dit is de betekenis van het 6° van artikel 1. Daarom ook is het een toelage. Wij geven dit bedrag niet in eenmaal terug, maar gespreid. Wij kunnen trouwens niet anders. Deze spreiding verandert echter niet het karakter van de toelage. Hierover werd in het lang en in het breed gediscussieerd in de commissie. Diegenen die goed de gemeentefiscaliteit kennen, de municipalisten, weten dat er geen speld te krijgen is tussen mijn uiteenzetting. Mijn uitleg volstaat dus.

De heer Luyten heeft een vraag gesteld over de verdeling. Men schat dat drie vierde van de aanvullende gemeentebelasting via de voorafbetalingen en de bedrijfsvoorheffing geïnd wordt. Bijgevolg werd het bedrag van de toelage vastgesteld op 75 pct. van de laatste gekende totale opbrengst van de aanvullende gemeentebelasting, die 28 miljard frank bedroeg, dus op 21 miljard. Deze toelage zal worden verdeeld onder alle gemeenten, zowel onder die welke achterstallige bedrijfsvoorheffing verschuldigd zijn aan de Staat, als onder die welke volledig in orde zijn op dat stuk. De verdeling zal gebeuren aan de hand van het evenredig aandeel van iedere gemeente in het totaal van de aanvullende gemeentebelasting verschuldigd voor het aanslagjaar 1982, dus de inkomsten van 1981. Dit was het laatste aanslagjaar voor de vrijmaking van de gemeentefiscaliteit op basis van de wet van 11 april 1983, die wij enkele maanden geleden hebben goedgekeurd.

De Raad van State heeft in zijn verslag bij dit ontwerp gezegd dat er objectieve verdelingscriteria moeten worden gehanteerd met betrekking tot het 5° van artikel 1. Er kan toch geen objectiever criterium bestaan dan het proportioneel aandeel van iedere gemeente in de totale opbrengst van de aanvullende gemeentebelasting. Uw bezorgdheid is dus helemaal overbodig.

Wij gaan de achterstand die de gemeenten hebben opgelopen door zich te bezondigen aan het achterhouden van bedrijfsvoorheffing, recupereren door toepassing van het 5° van artikel 1.

Wij zullen het 5° van artikel 1 toepassen op de toelage, het aandeel van de gemeente in die 21 miljard. Wij moeten de zaken toch niet moeilijker maken dan ze zijn. Als die toelage ontoereikend zou zijn, wat soms het geval zal zijn, dan zullen wij het 5° van artikel 1 toepassen op de aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting, op de opcentiemen op de onroerende voorheffing, op de opcentiemen op de verkeersbelasting en op het aandeel in het Gemeentefonds. De tekst van het wetsontwerp is duidelijk: Het 5° van artikel 1 kan worden toegepast op alle sommen die vanwege de Staat aan de gemeenten toekomen. Het is een praktische en een eenvoudige regeling. Bijgevolg zijn wij zeker dat wij zullen kunnen recupereren, wat trouwens de bedoeling is.

Op het ogenblik hebben wij immers met grote financiële problemen te kampen en zien wij onze geldmiddelen slinken ingevolge de zeer trage, beperkte groei van de inkomsten, wat, zoals ik gisteren heb uiteengezet, het gevolg is van het niet-doorstoten van de economische groei, van de loonmatiging en van de beperking van het binnenlands verbruik.

Wij hebben wel resultaten inzake export, maar op de export is geen BTW verschuldigd. We hebben dus geen betere fiscale ontvangsten, ondanks de hogere export die kadert in de gunstige evolutie die zich aankondigt en zich langzaam maar zeker doorzet. Wij staan voor een ontvangstenprobleem, wat ik gisteren geprobeerd heb zo duidelijk mogelijk uiteen te zetten.

Het is toch logisch dat wij de 10 miljard, die misschien einde van deze maand tot 11 miljard zullen zijn gestegen, alleen in hoofde van steden, gemeenten en de agglomeratie Brussel — ook in hoofde van de provincies maar in veel mindere mate — recupereren.

Ik meen op uw pertinente vraag geruststellend te hebben geantwoord, in verband met de toepassing van objectieve criteria. *(Applaus op de banken van de meerderheid.)*

De heer Luyten. — Zo vlug ben ik niet gerustgesteld, mijnheer de minister.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Van In.

De heer Van In. — Mijnheer de Voorzitter, heren ministers, geachte collega's, na de discussie in de commissie mochten wij redelijkerwijze verwachten dat, hetzij in de vorm van een addendum bij het verslag, hetzij door de minister van Sociale Zaken hier rekenschap zou worden gegeven over de achterstand inzake RSZ waarop de heer Luyten al heeft gealludeerd.

Ik lees in het verslag: « Wat de achterstand van de gemeenten ten opzichte van de rijks sociale zekerheid betreft, beschikt de minister van Financiën niet over de gevraagde gegevens. Hij meent te weten dat het om zeer aanzienlijke bedragen gaat. Hoe dan ook, het onderdeel 5 van artikel 1 is niet van toepassing op deze achterstand. »

Afgezien van de noodzaak aan informatie, die wij toch niet uit de pers moeten vernemen, rijst de vraag inzake de opportuniteit.

Afgezien van uw bevoegdheid als minister van Financiën, vraag ik mij af in welke mate u het zou kunnen verantwoorden tot de verdeling of tot de gedeeltelijke verdeling van de 21 miljard over te gaan, wanneer zou blijken dat aan de rijks sociale zekerheid door bepaalde gemeenten grote bedragen zijn verschuldigd, dan wanneer diezelfde gemeenten geen schuld hebben inzake de voorheffing op de tewerkstelling van hun personeel.

De Voorzitter. — Het woord is aan Vice-Eerste minister Willy De Clercq.

De heer W. De Clercq, Vice-Eerste minister en minister van Financiën en Buitenlandse Handel. — Inderdaad, op het ogenblik dat u mij in de commissie de vraag heeft gesteld, beschikte ik niet over de nodige inlichtingen; trouwens de materie behoort niet, zoals u hebt gezegd, tot mijn bevoegdheid.

Ik heb aan mijn collega de nodige inlichtingen gevraagd en kan u het volgende mededelen. De gegevens in ons bezit omvatten de achterstallen inzake RSZ op 31 maart 1983 voor de gemeenten, de OCMW, de intercommunales en de agglomeratie samen: Vlaams Gewest, 73 miljoen 434 664 frank; Waals Gewest, 2 miljard 316 miljoen 327 355 frank; Brussels Gewest, 1 miljard 300 miljoen 357 935 frank; totaal, 3 miljard 690 miljoen 119 954 frank.

Zoals ik ook gezegd heb, is een tekst een tekst. Terecht zegt het Parlement dat de tekst van de volmachtwet precies en beperkt moet zijn en dat de bevoegdheidsdelegatie die het aan de regering geeft wel omschreven moet zijn. Artikel 5 is duidelijk. Het gaat over de bedrijfsvoorheffing en de mogelijkheid om een correcte inning van achterstallen te verzekeren. Het gaat niet over de achterstand bij de rijks sociale zekerheid.

De heer R. Maes. — Het zal zover komen dat de oppositie nog een bijvoegsel bij de volmachtwet zal moeten indienen om ook dat mogelijk te maken.

De heer W. De Clercq, Vice-Eerste minister en minister van Financiën en Buitenlandse Handel. — Ik heb gezorgd dat ik met artikel 1, 5°, mij zowel voor het verleden als voor de toekomst kan verweren.

Daarstraks heb ik vergeten te zeggen dat de gemeenten die geen achterstallen hebben niet de dupe zullen zijn van het feit dat er gemeenten met zware en zeer zware achterstallen zijn. Het aandeel van de toelage dat bestemd is voor alle gemeenten zal proportioneel zijn aan het aandeel in de totale opbrengst van de aanvullende gemeentebelasting. De gemeenten die achterstallen hebben worden dus door artikel 1, 5°, geïsoleerd, maar die welke geen achterstallen hebben zullen hun aandeel in de toelage ontvangen.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Van Ooteghem.

De heer Van Ooteghem. — Mijnheer de Voorzitter, de minister heeft niet gesproken over de parastatalen die ook schulden hebben en die bij mijn weten niet de immunitet genieten waarover hij heeft gesproken. Welke maatregelen zal de minister treffen met het oog op het innen van de bedrijfsvoorheffing bij deze parastatalen?

De Voorzitter. — Het woord is aan Vice-Eerste minister Willy De Clercq.

De heer W. De Clercq, Vice-Eerste minister en minister van Financiën en Buitenlandse Handel. — In de mate dat het publiekrechtelijke rechtspersonen zijn, geldt de immunitet. Met de NMBS bijvoorbeeld, is er een akkoord reeds van in 1982 om de belangrijke achterstand van deze maatschappij aan te zuiveren. Ik heb maatregelen getroffen, waarmee zowel de betrokken minister als de directie van de NMBS akkoord gaan, om het saldo van de achterstallen dit jaar aan te zuiveren.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Luyten.

De heer Luyten. — Mijnheer de Voorzitter, na de duidelijke cijfers gehoord te hebben over de verschillen tussen Vlaanderen en Wallonië, cijfers die de minister ons in welsprekende taal heeft medegedeeld, zou ik mijn korte uiteenzetting van daarstraks willen bevestigen. Blijkbaar zit men ten Noorden en ten Zuiden van dit land op een verschillende

golflengte en zegt men ten Zuiden : « Après nous le déluge. » Wij willen daar niet het slachtoffer van worden.

M. le Président. — Plus personne ne demandant la parole dans la discussion du 5° et du 6° de l'article premier, je la déclare close.

Daar niemand meer het woord vraagt in de behandeling van 5° en van 6° van artikel één, verklaar ik ze voor gesloten.

La parole est à M. Willy De Clercq, Vice-premier ministre.

M. W. De Clercq, Vice-Premier ministre et ministre des Finances et du Commerce extérieur. — Puis-je suggérer, monsieur le Président, que nous commençons nos travaux à 14 heures par la discussion des amendements, de sorte que les votes puissent porter à la fois sur le 4°, le 5° et le 6° ?

De Voorzitter. — Wij zullen deze namiddag onze werkzaamheden hervatten met de bespreking van de 18 amendementen bij de alinea's 5 en 6 van artikel 1.

VOORSTEL VAN WET — PROPOSITION DE LOI

Indiening — Dépôt

De Voorzitter. — De heer Noerens heeft ingediend een voorstel van wet tot wijziging van artikel 10 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

M. Noerens a déposé une proposition de loi modifiant l'article 10 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale.

Dit voorstel van wet zal worden vertaald, gedrukt en rondgedeeld.

Cette proposition de loi sera traduite, imprimée et distribuée.

Er zal later over de inoverwegingneming worden beslist.

Il sera statué ultérieurement sur sa prise en considération.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(La séance est levée à 12 h 40 m.)

(De vergadering wordt gesloten te 12 u. 40 m.)

2768