

SEANCES DU SAMEDI 30 JANVIER 1982  
VERGADERINGEN VAN ZATERDAG 30 JANUARI 1982

ASSEMBLEE  
PLENAIRE VERGADERING

SEANCE DU MATIN  
OCHTENDVERGADERING

SOMMAIRE :

CONGES :

Page 222.

PROJET DE LOI (Discussion) :

Projet de loi attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi.

Discussion générale (suite). — *Orateurs* : MM. Boel, M. Toussaint, Vandezande, De Bondt, Dehousse, Lagneau, T. Declercq, le comte du Monceau de Bergendal, p. 222.

INHOUDSOPGAVE :

VERLOF :

Bladzijde 222.

ONTWERP VAN WET (Bespreking) :

Ontwerp van wet tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning.

Algemene bespreking (voortzetting). — *Sprekers* : de heren Boel, M. Toussaint, Vandezande, De Bondt, Dehousse, Lagneau, T. Declercq, graaf du Monceau de Bergendal, blz. 222.

PRESIDENCE DE M. LEEMANS, PRESIDENT  
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER LEEMANS, VOORZITTER

MM. Coen et Kevers, secrétaires, prennent place au bureau.

De heren Coen en Kevers, secretarissen, nemen plaats aan het bureau.

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.

De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 10 h 05 m.

De vergadering wordt geopend te 10 u. 05 m.

## CONGES — VERLOF

MM. Claeys en raison de devoirs professionnels; Royen empêché, demandant d'excuser leur absence à la présente séance.

Afwezig met bericht van verhindering : de heren Claeys, wegens beroepspllichten; Royen, belet.

— Pris pour information.

Voor kennisgeving.

## ONTWERP VAN WET TOT TOEKENNING VAN BEPAALDE BIJZONDERE MACHTEN AAN DE KONING

*Voortzetting van de algemene beraadslaging*

## PROJET DE LOI ATTRIBUANT CERTAINS POUVOIRS SPECIAUX AU ROI

*Continuation de la discussion générale*

De Voorzitter. — Wij zetten de behandeling voort van het ontwerp van wet tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning.

Nous reprenons la discussion du projet de loi attribuant certains pouvoirs spéciaux au Roi.

Het woord is aan de heer Boel.

De heer Boel. — Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Eerste minister, collega's, wellicht ietwat ten overvloede kom ik hier vandaag verklaren dat ik dit wetsontwerp tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning verwerpelijk vind. Ik vind dit ontwerp verwerpelijk om verschillende redenen. Ten eerste, mijnheer de Eerste minister, omdat die bijzondere machten ontleend worden aan artikel 78 van de Grondwet. Zowel dit artikel als de geest van de voorbereidende werkzaamheden omtrent dit artikel hebben mijns inziens tot doel de bevoegdheden van de Koning te beperken. Dit wetsontwerp dat een minderheid in de Kamer, maar een meerderheid in Wallonië totaal buiten spel zet, is des te verwerpelijker, omdat niemand in feite weet wat men er precies gaat mee doen. In de mate dat men het dan toch zou weten, wordt de Grondwet op menig vlak op de helling gezet.

Wij weten niet wat de regering met haar volmachten gaat doen. Wij zijn niet alleen, mijnheer de Eerste minister, om dit te zeggen. Hetzelfde werd hier gisteren opgemerkt door iemand die hier namens de CVP-fractie heeft gesproken, namelijk door de heer Verbist. De regering blijft uiterst vaag in haar antwoord. Wat betekenen termen als « minst goeuden », « harmonisering van de belastingen », « nationale industriële sectoren die zullen worden geherstructureerd »? In dit verband wordt trouwens nergens gepreciseerd dat « regelen vastleggen » inhoudt dat de wet van 8 augustus 1980 ter zake zal worden nageleefd en dat de deelregeringen zullen worden geraadpleegd. Wat gebeurt er met de decumulatie en de *splitting* na 1982?

Hoever strekt het toepassingsveld van het 5° van artikel 1? Deze bepaling handelt toch over het uitermate belangrijke domein van de beheersing en de beperking van de openbare uitgaven. Uw regering heeft deze optie als een fundamenteel gegeven van haar beleid vooropgesteld.

Precies daarom, mijnheer de Eerste minister, zouden de bijzondere machten die u ter zake aan het Parlement vraagt, klaar en duidelijk moeten omschreven en afgebakend zijn.

Precies daarom is het uitermate verontrustend wanneer wij moeten vaststellen dat de regering zich veroorlooft bijzondere machten te vragen op basis van een tekst, waarvan de formulering een grenzeloos en mateloos toepassingsveld ter zake mogelijk maakt.

Welke interpretatie kan men anders geven aan een bepaling die stelt dat de regering « alle nuttige maatregelen zal nemen om de openbare uitgaven te beheersen en te beperken, onder meer door... ». Ik citeerde letterlijk uit uw tekst.

Welke zijn de normen, welk is de maatstaf om het nuttigheidskarakter van de te nemen maatregelen te beoordelen?

Welke betekenis moet aan de term « onder meer » worden gegeven? Daarover werd in de commissie zeer lang gedebatteerd.

Mijnheer de Eerste minister, kan men onder deze in een juridische tekst onorthodoxe term iets anders verstaan dan de aankondiging van een aantal voorbeelden die samen met vele andere tot het toepassingsgebied van artikel 1, 5°, zouden kunnen behoren?

Dit betekent met andere woorden dat de regering in werkelijkheid onbeperkte machten vraagt om elke wet waarmee uitgaven zijn gemoed te kunnen wijzigen, in welke richting dan ook, juist door het insluiten van de woorden « onder meer ».

Het Parlement doet hier blindelings afstand van zijn machten, en dit op een terrein dat zo ruim, veel omvattend en vaag is dat de consequenties van die machtsafstand niet te voorzien en ook niet te overzien zijn. Ik zou zo verder kunnen gaan.

Die vaagheid brengt ook mee dat de rechterlijke macht niet over de controlemogelijkheden beschikt om na te gaan of de regering wel degelijk bevoegd was om uit hoofde van dit wetsontwerp de maatregelen te nemen die zij zich voornemt te nemen.

Bij monde van de Eerste minister argumenteert de regering dat, wanneer het Parlement nu aan de regering bijzondere machten in fiscale aangelegenheden verleent onder beding dat deze later door het Parlement kunnen worden bekrachtigd, er formeel geen sprake is van delegatie.

Ik zou in deze juridische argumentatie kunnen inkomen — maar ik voel mij er helemaal niet door aangetrokken — indien het Parlement inderdaad nadien de door de regering genomen koninklijke besluiten bekrachtigt. Maar wat indien zulks niet gebeurt? Dan zouden die besluiten toch gedurende twee jaar van kracht zijn geweest. Het Parlement zou dan inderdaad zijn bevoegdheid onherroepelijk hebben gedelegeerd in een materie, die uitdrukkelijk tot de uitsluitende bevoegdheid van de wetgevende macht behoort.

Ik herinner de leden van de meerderheid, die dit wetsontwerp mischien morgen of overmorgen zullen goedkeuren, eraan dat wij enkele weken geleden trouw hebben gezworen aan de Grondwet. Zij zullen over een paar dagen diezelfde Grondwet verkrachten.

Dit wetsontwerp is verder ook verwerpelijk omdat de Grondwet op menig punt wordt geschonden.

Mijnheer de Eerste minister, geen enkele auteur, ook niet degene die het minst bezwaren heeft tegen bijzondere machten, aanvaardt dat volmachten het fiscale domein kunnen bestrijken. Bijzondere machten in fiscale materies zijn ongrondwettig. Een bekrachtiging achteraf geeft geen verantwoording, want bij ontstentenis van bekrachtiging zullen de maatregelen zijn genomen en van kracht geweest zijn.

Er worden precedentes ingeroepen van 1957 en 1967. Ik wil er onmiddellijk bij aanstippen dat op dat ogenblik precies werd aangeduid, duidelijk werd gespecificeerd wat ging gebeuren. Daarenboven is het een juridisch onding de gewoonte als grondwetscheppend recht te beschouwen. Bijzondere machten in fiscale materies mogen dus niet worden gedelegeerd.

Wanneer in artikel 1, 6°, sprake is van ondergeschikte besturen, die afhangen van het gewest, kan het Parlement geen bevoegdheden delegeren die het zelf niet meer bezit. Wanneer in artikel 4 gesproken wordt van retroactiviteit wordt niet gespecificeerd dat die retroactiviteit ook niet slaat op strafbepalingen. Een dergelijke retroactiviteit is in strijd met artikel 67 van de Grondwet, met de Europese Conventie van de rechten van de mens, met de algemene rechtsbeginselen.

Terloops wil ik even aanstippen dat degenen die het hardst roepen tegen staatsinmenging de interventie van de Staat alleen nog maar willen versterken of is die afkeer van staatsinterventies alleen maar een centenkwestie, die wordt ingeroepen wanneer zij de economisch machtigen treft?

Dit wetsontwerp is verwerpelijk omdat het onvoldoende beperkt is in de tijd, onvoldoende beperkt in de materies die niet duidelijk zijn aangegeven. Het is een bedreiging voor de democratie, maar het zal ook een factor van sociale afbraak zijn.

Mijnheer de Eerste minister, wat mij ten zeerste verontrust is niet zozeer het feit dat u bijzondere machten vraagt en ongetwijfeld ook zult krijgen van uw meerderheid!

Uitzonderlijke omstandigheden kunnen nu zoals in het verleden wellicht aanleiding geven tot het nemen van uitzonderlijke maatregelen, *in casu* bijzondere machten. Maar het is toch evident dat het begrip « uitzonderlijk » zijn eigen beperkingen inhoudt, te meer daar u met uw volmachten een zware ingreep wenst uit te voeren op de grondwettelijke prerogatieven van onze staatsrechtelijke instellingen.

Indien deze bekommerning had voorgelegen bij de conceptie van uw wettekst, zou u ernaar gestreefd hebben de omvang en de inhoud ervan zeer precies te bepalen en te begrenzen, derwijze dat het Parlement zeer duidelijk de draagwijdte van zijn bevoegdheidsafstand zou kunnen evalueren, wat thans zelfs niet het geval is.

Wat u evenwel met dit wetsontwerp vraagt, mijnheer de Eerste minister, komt overeen met een quasi integrale overheveling van de bevoegdheden van het Parlement naar de uitvoerende macht en dit op alle belangrijke domeinen van het financiële, sociale, economische leven, zonder andere belangrijke domeinen van ons maatschappelijk samenlevingsmodel uit te sluiten.

Want welke is de waarborg dat de regering bijvoorbeeld in geen enkel geval de wetten op het onderwijs zou kunnen wijzigen en

zodoende de zo duurzame verworven schoolvrede op de helling plaatsen? U doet dat niet, maar aan de hand van de tekst en door de vaagheid ervan kan u zelfs dit doen.

Mijn verontrusting, mijnheer de Eerste minister, zou derhalve ook de uwe moeten zijn, want u weet dat elke besparingspoging, met of zonder volmachten bekomen, geen resultaten kan opleveren indien zij niet kan stelen op een gelijktijdige handhaving van de sociale vrede en op de eerbiediging van de paktten die het sluitstuk vormen van ons staatsbestel. (*Applaus op de socialistische banken.*)

**M. le Président.** — La parole est à M. Michel Toussaint.

**M. M. Toussaint.** — Monsieur le Président, monsieur le Premier ministre, chers collègues, le Sénat semble désirer que la discussion soit dense mais complète.

Je souhaite intervenir parce que le sujet est d'importance. Je le ferai brièvement afin d'éviter, si possible, les répétitions et limiterai ma réflexion à quelques points précis. Il me paraît, par exemple, inutile de paraphraser ce qui a été dit à la Chambre par mon ami, M. Robert Henrion, qui déclarait :

« Il faudra comprimer les dépenses sans engendrer la déflation, réduire le déficit de la sécurité sociale en protégeant soigneusement les moins favorisés, faire baisser les taux d'intérêt en ménageant la monnaie, soutenir l'investissement par une fiscalité imaginative et sans compromettre, à court terme, le rendement de l'impôt. »

Ce n'est pas un problème politique insoluble, mais il faudra, pour le résoudre, faire preuve de doigté. Le gouvernement ne l'ignore pas.

Le but final est de rétablir un équilibre rigoureux entre les ressources du pays d'une part et leur utilisation, d'autre part.

Ces ressources sont essentiellement la production nationale et le produit des importations. Quant à leur utilisation, elle se situe au niveau de la consommation des particuliers et des administrations, des investissements collectifs et privés ainsi que des exportations.

Il est indispensable de maintenir ou plus exactement de rétablir un équilibre — gravement rompu en Belgique — entre ces ressources et leur utilisation.

Il en résulte, comme le rappelait le Roi cette semaine, un triple déséquilibre fondamental au niveau de l'emploi, des finances publiques et de la balance des paiements qui risque d'en entraîner un quatrième : l'inflation.

Si l'équilibre général n'est pas rétabli à très bref délai, nous devons nous attendre à l'écroulement de notre système de sécurité sociale.

La controverse juridique sur la légitimité des pouvoirs spéciaux existe, elle est importante et c'était le droit, même le devoir de l'opposition, de le rappeler. L'opportunité de recourir à ces pouvoirs se juge selon les critères de l'état de nécessité.

Comme l'a fort bien dit M. Lallemand hier, c'est une réalité politique évidente et la question qui se pose est la suivante : y a-t-il actuellement nécessité d'y recourir ?

Il appartient au gouvernement de prouver que les pouvoirs spéciaux s'avèrent nécessaires, compte tenu de la situation que connaît actuellement le pays.

Puis-je rappeler cet article publié, il y a quatorze ans, par notre collègue M. Cudell et que j'ai retrouvé par hasard? M. Cudell était à l'époque dans l'opposition, comme c'est le cas aujourd'hui.

Il écrivait : « Les pouvoirs spéciaux, nous ne sommes pas contre à priori, mais ils ne se justifient que s'il y a une force majeure ou réelle urgence. »

C'est, à mon avis, poser la question comme il convient.

Quelle est la situation? Est-il exagéré de dire que les temps sont exceptionnellement difficiles et qu'à la crise mondiale se superpose le drame belge? Que l'ampleur, la brutalité et la durée des modifications du contexte économique et social nous obligent à fournir des efforts sans précédent et à opérer certains choix, qu'il n'y aura pas de solution du problème de l'emploi sans rétablissement de la compétitivité et de la rentabilité de nos entreprises, grandes, moyennes ou petites, que c'est là que se trouve la condition qui, une fois réalisée, permettra de rétablir notre balance des paiements et d'assainir nos finances publiques sans aggravation inhumaine de notre fiscalité?

N'entendons-nous pas, par hasard, l'opinion que l'étranger a de nous? On met en doute dans tous les pays d'Europe la capacité des Belges à gouverner leur pays. On parle de l'écroulement de la Belgique et de son déclin rapide.

Le directeur du Fonds monétaire international aurait dit il y a un an déjà : « La Belgique me fait penser à une superbe voiture de grosse cylindrée, admirablement bien réglée, avec tout le confort, musique et air

conditionné, roulant bon train, mais ne réalisant pas que cinquante mètres seulement la séparent d'un mur placé sur sa route. » Faut-il attendre — et si nous attendions passivement, nous n'aurions plus longtemps à le faire — l'intervention autoritaire du Fonds monétaire international? Ne faut-il pas, au contraire, trouver en nous-mêmes, ici, au Parlement, majorité et opposition, et au-dehors, patrons et syndicats, une nouvelle manière d'agir plus constructive?

Nous le savons, lorsque le débat sera terminé commencera l'effort sur le terrain. Il faut tout tenter pour que les choses se passent entre gens de bonne volonté, sachant que des affrontements excessifs ou prolongés poseraient moins la question d'une victoire de l'un ou de l'autre que l'angoissant problème de savoir quelle serait la durée de survie de nos entreprises, et n'est-ce pas là la véritable inquiétude de tous ceux qui travaillent, dans quelque domaine que ce soit, et qui pensent que les discussions valent moins que l'action?

Un syndicaliste disait, il y a trois ans déjà : « Nous proposons aux travailleurs une politique de sacrifices non marginaux mais substantiels. La politique salariale dans les prochaines années devra être très contenue. Les entreprises, quand est établi leur état de crise, ont le droit de licencier. » Ceci est extrait d'une interview donnée le 24 janvier 1978 au journal *La Repubblica* par M. Luciano Lama, secrétaire général de la Confédération générale des travailleurs italiens.

Ceci n'implique ni une politique comparable à celle de M. Reagan ou de Mme Thatcher, ni, non plus, une politique semblable à celle de M. Mitterrand.

**M. Jandrain.** — Surtout pas à celle de M. Mitterrand.

**M. le chevalier de Donnée.** — Il y a 14 p.c. d'inflation pour le moment en France.

**M. Jandrain.** — Ils ont la pension à 60 ans.

**M. M. Toussaint.** — Je parle pour le moment d'un résultat global.

Ma réflexion générale est la suivante : je constate objectivement que, pour le moment, ni la politique de M. Reagan, ni la politique de Mme Thatcher, ni la politique de M. Mitterrand ne réussissent autre part que dans leurs déclarations optimistes ou les déclarations faites, en leur nom, par les journalistes qui leur sont favorables idéologiquement. En fait, le public attend des résultats sur le terrain. C'est cela le sens de ma réflexion que je ne vous oblige d'ailleurs pas à partager.

Le problème, si nous comparons les politiques en vigueur dans la vingtaine de pays démocratiques qui restent dans le monde et pour un temps difficile à mesurer, n'est pas de savoir qui s'inspire d'une bonne théorie économique mais qui réussira, dans la réalité de la vie des travailleurs — les ouvriers, les cadres, les indépendants, les patrons, grands ou petits — à combattre la crise mondiale et le drame belge et à nous prouver ainsi que notre action présente ne sera pas, hélas, la fin de la crise mais le commencement du redressement.

Un homme qui a ma sympathie mais dont je ne partage pas les choix politiques, je parle de M. Jacques Delors, ministre français de l'Economie et des Finances — étant européens, il nous est permis de parler d'un ministre étranger — disait voici deux jours : « Il faut se battre dans une maison ouverte; la seule voie possible est celle de l'effort. »

Ce qui importe, c'est d'agir dans le cadre belge. Nous n'avons pas à suivre la politique de M. Reagan, ni celle de Mme Thatcher, ni celle de M. de M. Mitterrand. Nous devons agir dans le cadre belge. A beaucoup de points de vue, cela pose des problèmes extrêmement différents et parfois plus graves, aussi hélas! Avec un gouvernement né de la coalition de plusieurs partis — c'était vrai hier, cela l'est encore aujourd'hui —, tenant compte de la dialectique raisonnable opposition-majorité, c'est-à-dire dans les limites de notre démocratie, nous devons agir fermement, rapidement et efficacement.

J'en termine. Le débat parlementaire sur les pouvoirs spéciaux aura été utile et constructif. MM. Henrion, Mathot, Wyninckx et Wathet ont émis à ce sujet des avis convergents. Le travail du gouvernement, lundi prochain, aura — vous le mesurez, monsieur le Premier ministre, plus que tout autre — un goût d'apreté, mais il doit rendre l'espoir à notre pays. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

**De Voorzitter.** — Het woord is aan de heer Vandezande.

**De heer Vandezande.** — Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Eerste minister, geachte collega's, er werd hier gisteren al veel gespro-

ken over de grondwettigheid van de bijzondere machten. Ik ga daar dus niet meer nader op in en zal ook niet de auteurs citeren die ik daarover heb geraadpleegd.

Er is inderdaad een crisis, doch het is een schande voor de parlementaire democratie dat men het Parlement miskent. En wanneer ik een uitlating van de heer Dupré lees in het *Beknopt Verslag* van 12 januari 1982, dat het pijnlijk is dat het Parlement zijn prerogatieven moet afstaan, gelet op de ingreep, die noodzakelijk wordt gemaakt door de huidige economische omstandigheden, dan vind ik dit even pijnlijk en gevaarlijk voor deze parlementaire instellingen. Alsof het Parlement alleen maar de lopende zaken, kan afhandelen en de rest moet overlaten aan een sterke regering. In Polen is er ook een parlement en een sterke regering.

**De heer Wyninckx.** — In Chili ook.

**De heer Vandezande.** — En dan mag onze collega Vanderpoorten zeggen dat wij sinds de tweede wereldoorlog vijf naar, elf maanden en zoveel dagen onder het regime van de bijzondere machten hebben geleefd. Men kan zelfs zeggen dat ook toen de Volksunie in de regering zat de wetten van 4 augustus en 5 augustus 1978 volmacht-wetten heeft laten goedkeuren.

Men mag niet vergeten dat deze wetten zeer uitvoerig waren. De wet van 4 augustus bestond uit 155 artikelen en de wet van 5 augustus uit 88 artikelen. Zij dienen meer als een kaderwet te worden beschouwd en voor zover zij als bijzondere machten konden gelden, konden de koninklijke besluiten, getroffen in uitvoering van deze wetten, slechts hun uitwerking hebben na goedkeuring door de Wetgevende Kamers. Dit is de conclusie van mijn nauwkeurige studie van deze wetten. De Eerste minister mag mij hierin vanzelfsprekend tegenspreken.

Het is bijna oneerbaar de stuntelige manier waarop het thans voorliggend en uit acht artikelen bestaande ontwerp aan de Wetgevende Kamers werd voorgelegd. Er zou daarover een bloemlezing kunnen worden gemaakt en wij zullen daar in de loop van ons betoeg slechts gedeeltelijk op wijzen.

Wat is nu de houding van de Raad van State ten opzichte van dit ontwerp? De Eerste minister heeft zelfs het lef om op 14 januari 1982 in de Kamer van volksvertegenwoordigers te verklaren dat het advies van de Raad van State correct werd ingevolg.

Dit is bijna ongehoord en schaamteloos. Hij gaat er fier op dat voor de eerste maal een bijzondere-volmachtenwet aan de Raad van State werd voorgelegd. Dit is mogelijk en wij willen hem hiervoor feliciteren.

**De heer Martens, Eerste minister.** — Maar... (*Gelach.*)

**De heer Vandezande.** — U zegt nog niet eens : dank u.

**De heer Martens, Eerste minister.** — Dank u, maar...

**De heer Vandezande.** — Er zijn vier aanvragen geweest bij de Raad van State, driemaal op verzoek van de regering en eenmaal op verzoek van de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Wat de Eerste minister echter steeds vergeet te zeggen, is dat telkens het advies in drie dagen werd gevraagd — wat zijn recht is — en dat de Raad van State, gelet op de korte termijn die hem toegemeten, het nodige voorbehoud maakt. En dat is minder fraai voor zo een belangrijk ontwerp.

Wanneer de Parlementsleden echter aan de Eerste minister vragen om in het bezit gesteld te worden van de oorspronkelijke tekst die door de regering aan de Raad van State werd voorgelegd opdat zij kunnen vergelijken, antwoordt de Eerste minister dat dit niet gebruikelijk is. Dat kan juist zijn, en het is inderdaad niet gebruikelijk, hoewel er in andere commissies vaak werd op aangedrongen.

Hoe het ook zij, wanneer hij het gebruik invoert het advies van de Raad van State in te winnen voor wetten met bijzondere machten, waarom weigert hij dan dit gebruik in te voeren om de oorspronkelijke tekst aan de Parlementsleden mee te delen? Men moet eenmaal beginnen met een gebruik.

U bent, en ik heb u daarvoor gefeliciteerd, begonnen met het advies in te winnen van de Raad van State. Wij zouden graag hebben dat u ook een ander gebruik voor de eerste maal zou invoeren, want een gebruik moet toch eenmaal beginnen, zoniet kan men niet spreken van een gebruik. In het Frans zegt men : Une fois n'est pas coutume.

**De heer Martens, Eerste minister.** — Een gebruik betekent dat iets verschillende keren is gebeurd.

**De heer Vandezande.** — Wij hebben dat verschillende keren gevraagd in de commissies, maar u gaat er nooit op in. U hebt blijkbaar iets te verbergen en wij kunnen dus nu niet vergelijken. Wij kunnen niet precies achterhalen welke teksten u hebt ingediend, wij kunnen alleen maar gissen.

Niettemin is het onjuist te beweren dat de adviezen van de Raad van State correct werden ingevolg. Ik geef slechts enkele voorbeelden.

In artikel 1, 6°, waar men spreekt over de opheffing, omvorming, reorganisatie van de instellingen van openbaar nut en de instellingen van de Staat, zegt de Raad van State dat men in plaats van een verduidelijking een verwarring zal tot stand brengen. U hebt dus niet de Raad van State ingevolg.

Hetzelfde geschiedt voor artikel 1, 8°, waar men spreekt over de mobiliteit tussen de overheidsdiensten.

Dan komen wij bij artikel 3.

**De heer Martens, Eerste minister.** — Daarvoor werd advies gevraagd.

**De heer Vandezande.** — Ik weet het, mijnheer de Eerste minister, zelfs tweemaal. Maar artikel 3 komt uiteindelijk neer op de vestiging dat de wetgeving op de Raad van State van toepassing is en deze zegde dan ook in zijn eerste advies dat dit artikel overbodig is. Dit staat zeer duidelijk in het eerste advies van de Raad van State.

**De heer Martens, Eerste minister.** — Een groot verschil is artikel 3 geheel toe te passen of alleen paragraaf 2 van artikel 3.

**De heer Vandezande.** — Daar kom ik zo dadelijk toe.

Luidens pagina 156 van het *Beknopt Verslag* hebt u gesproken over de verzaking van adviezen — zie paragraaf 1 — maar de Raad van State was van mening dat deze paragraaf kon worden geschrapt. Dit geldt ook nu nog.

**De heer Martens, Eerste minister.** — Neen, nu staat in het ontwerp dat paragraaf 1 tot en met 4 van artikel 3 op de gecoördineerde wetten op de Raad van State van toepassing zijn.

**De heer Vandezande.** — Ik weet het.

**De heer Martens, Eerste minister.** — Het hele artikel 3.

**De heer Vandezande.** — Dit hoeft u niet speciaal te vermelden want het is altijd zo.

**De heer Martens, Eerste minister.** — Het is niet altijd zo.

**De heer Vandezande.** — Het is zo voor iedere wet.

**De heer Martens, Eerste minister.** — U weet perfect dat de regering alleen in spoed gevallen verplicht is nog het advies te vragen over de respectieve bevoegdheden van Staat, gemeenschappen en gewesten. Wij gaan akkoord in de gevallen waar wij het in het ontwerp inschrijven ook de daaropvolgende procedure van overlegcomité te aanvaarden.

**De heer Vandezande.** — Zo kom ik tot de verschillen in interpretatie van paragraaf 2 die wij in Kamer en Senaat hebben opgemerkt. Paragraaf 2 lijkt mij overigens niet erg goed opgesteld maar — ik voeg het eraan toe of anders zult u mij misschien onderbreken — werd zo voorgesteld in het tweede advies van de Raad van State. Dit om u te zeggen dat ik alle documenten goed heb gelezen.

**De heer Martens, Eerste minister.** — Dit betwist ik niet.

Ik merk dat u de stukken goed gelezen hebt.

**De heer Vandezande.** — Paragraaf 2 van artikel 3 is zeer dubbelzinnig en werd verschillend uitgelegd door de Eerste minister in de Kamer en door de Vice-Premier in de Senaat.

Rapporteur De Bondt heeft mij hier geantwoord dat paragraaf 2 op andere adviezen betrekking had dan die van de Raad van State. Naar mijn oordeel is dit niet juist maar iedereen kan zich vergissen, ik ook. In de Senaat werd betoogd dat paragraaf 2 op andere adviezen sloeg vermits niet meer gesproken wordt van dringendheid, doch van dringende noodzakelijkheid. Dit zijn twee verschillende begrippen maar ik ken het onderscheid niet.

In de Senaat betoogde de Vice-Premier dat de regering paragraaf 1 van artikel 3 inlaste op voorstel van de Raad van State, wat gedeeltelijk juist is, omdat men een tweede advies heeft gevraagd hoewel de Raad van State dit overbodig vond.

Wat paragraaf 2 betreft — aldus de Vice-Premier en minister van Justitie in de commissie —, waarin besluiten worden behandeld, die geen wetten zijn, maar toch meer zijn dan een koninklijk besluit, zal de regering, indien er problemen rijzen, de Raad van State raadplegen over de vraag of paragraaf 2 van toepassing is. Dat blijkt uit het verslag van de Senaat op bladzijden 209 en 210.

In de Kamer antwoordde de Eerste minister dat in artikel 3, paragraaf 2, wordt gezegd dat adviezen en voorstellen, zelfs in geval van dringendheid, vereist zijn wanneer zij voorgeschreven zijn, hetzij door de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen, hetzij door paragraaf 2 van artikel 3 van de wet op de Raad van State. Indien in die gevallen het advies van de Raad van State niet werd gevraagd, zal het besluit onwettig zijn. Dat is de verklaring van de Eerste minister die men kan terugvinden op bladzijde 159 in het *Beknopt verslag* van de Kamer van Volksvertegenwoordigers van 14 januari 1982.

Mijnheer de Eerste minister, ik had wel graag een concordantie gekend tussen de verklaringen in de commissie van de Senaat van uw Vice-Premier en minister van Justitie en de verklaringen van uzelf in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Graag een tekeningetje alstublieft. U zult waarschijnlijk de gelegenheid hebben daarop straks zeer uitvoerig te antwoorden en ons alle klaarheid te verstrekken. Ik kan alleen maar de teksten lezen en dan ben ik wat geschokt door de contradictie in de bewoordingen.

**De heer Martens, Eerste minister.** — Mijnheer Vandezande, u weet dat het rechtgezet is in de commissie van de Senaat.

**De heer De Bondt.** — U verwacht alles, mijnheer Vandezande. U maakt er een pap van!

**De heer Martens, Eerste minister.** — Mijnheer Vandezande, u hebt kunnen meemaken hoe dat in een gesprek tussen de heer Gol en mezelf, in de commissie van de Senaat is rechtgezet.

**De heer Vandezande.** — Dat is niet juist! U was niet aanwezig op het ogenblik dat de door mij aangehaalde verklaring van de heer Gol werd afgelegd. Ik roep hier de verslaggever tot getuige. Het is de verslaggever die mij heeft gezegd dat paragraaf 2 op andere adviezen sloeg dan deze van de Raad van State. Hij mag mij tegenspreken indien het niet waar is. Ik wens van de regering een zeer duidelijk standpunt ter zake. Is dat mogelijk?

**De heer De Bondt.** — Mijnheer de Voorzitter, men heeft mij geleerd dat als men discussieert, men moet beginnen met zich akkoord te stellen. Het zou kunnen dat de vragen die heen en weer werden gesteld, betrekking hebben op verschillende aangelegenheden. Dan kunnen de vragen en antwoorden niet met elkaar in overeenstemming worden gebracht.

Waar u spreekt over paragraaf 2, bedoelt u paragraaf 2 van artikel 3 van het ontwerp, maar tegelijk wordt veel gesproken over paragraaf 2 van artikel 32 van de wet van 9 augustus 1980. Dat geeft aanleiding tot verwarring.

**De heer Vandezande.** — Mijnheer De Bondt, u moet niet afwijken. Ik heb zeer duidelijk vragen gesteld over de betekenis van de « dringende noodzakelijkheid », term die ik niet ken, en « hoogdringendheid », term die ik wel ken.

U hebt geantwoord dat paragraaf 2 — u is wel geen minister — sloeg op andere adviezen dan deze van de Raad van State. En Vice-Premier Gol sprak u niet tegen.

**De heer De Bondt.** — Dat is ook juist! Dat is de tekst van het ontwerp.

**De heer Vandezande.** — Ik dank u voor de bekentenis. De Eerste minister zal wel verder antwoorden, mijnheer De Bondt.

De heer de Bruyne heeft gisteren over artikel 2 in verband met de fiscale aangelegenheden gesproken.

Ik wou nog enkele artikelen of onderdelen van artikelen bespreken, vooral dan artikel 1.

1. Mogen wij weten of de regering al een idee heeft over de indexwijziging en of het stelsel van de index van de ambtenaren niet meer zal verschillen van dat van de andere werknemers? Gaat een wijziging in de zin van de afschaffing van het stelsel der ambtenaren? Er zijn immers twee verschillende punten in het artikel 1 die daarop slaan.

2. Hoe gaat men een greep hebben op de beoefenaars van vrije beroepen wat de index betreft?

3. Gaat men door het vaststellen van regels voor de ontwikkeling van de vijf nationale sectoren het nationaal karakter ervan niet vast-

spijkeren zodat er voor de gewesten geen ruimte meer bestaat? Is dat misschien uiteindelijk de wil van de regering? Welke rol ziet de regering hier voor de gemeenschappen en gewesten? Ik heb daaromtrent de heer Geens op de televisie gehoord. Ik had graag geweten hoe men dat in overeenstemming zal brengen.

4. Het artikel 1, 5°, gaat de uitgaven beperken, door het vaststellen van subsidies, vergoedingen en uitkeringen. Hieromtrent wil ik enkele vragen stellen.

Wat gebeurt er met de terugvorderingen tegen personen of firma's die geld kregen van de Staat en plots een activiteit van tewerkstelling verlaten en honderden werknemers werkloos maken, hoewel de firma met winst werkt en ingevolge een gril van een multinational, haar activiteit verandert en ze zelfs overbrengt naar andere landen? Hoeveel sommen werden er al teruggevorderd van multinationals die met ons geld van start gingen?

Ik wil hier een zeer precies feit aanhalen namelijk dat vóór enkele jaren in Tienen het bedrijf Sylvania, opgericht door een multinational, plots is weggegaan waardoor 1500 werknemers werkloos werden. Dit bedrijf vertrok met het geld dat het bij het begin van de exploitatie van de Staat had ontvangen. Wat is er van dat geld teruggevorderd? Want, een stadsontvanger moet een waarborg storten en wanneer iets niet in orde is, dan moet dit verlies door die waarborg worden gedekt. Ook een postman achter het loket moet bijspijkeren tot de laatste frank.

De multinational kan met miljoenen lopen gaan zonder dat deze worden teruggevorderd. Eén van uw collega's, de heer Maystadt, heeft bij de bespreking van dit artikel gezegd dat het niet zo gemakkelijk is de multinationals te vervolgen om dat geld terug te vorderen. Ik wil dat graag aanvaarden. Vandaar dat men bij de exploitatie een waarborg zou moeten vragen plus bijvoorbeeld een procent van de winst, dat moet worden gestort in dezelfde kas, zodat de verleiding niet meer zo groot zou zijn om roekeloos weg te gaan.

Dit is een positief voorstel. Wat gaat de regering echter doen? Ik had de indruk dat minister Maystadt niet zo inschikkelijk was om onze amendementen te aanvaarden. Hij zei dat dit reeds in het artikel stond. Ik heb hem gevraagd waar, maar ik heb geen antwoord gekregen. Ik stel u dus opnieuw deze precieze vraag. Het gaat immers niet om honderden frank, maar om honderden miljoenen. Daar moeten wij niet mee woekeren. Het is een zeer belangrijke vraag.

In hetzelfde artikel 1, 5°, wordt bepaald dat men één enveloppe per activiteit zal maken. Welke waarborgen heeft men om te weten wie, wat en hoeveel men uit die enveloppe krijgt? Het zou kunnen dat men aan een aanvrager zegt dat de enveloppe al leeg is. Dan moeten wij post factum en a posteriori interpellieren over een lege enveloppe. Mooi is dat! Dat is de inhoud van de volmachtenwet.

Artikel 1, 6°, strekt ertoe verschillende overheidsdiensten of diensten met een overwicht van de Staat op te heffen, samen te smelten of te hervormen. De Raad van State heeft daaromtrent ook de opmerking gemaakt dat deze maatregel geen verduidelijking zal brengen, maar eerder verwarring. Het is bijgevolg niet juist te beweren dat het advies van de Raad van State correct werd toegepast.

Ik heb tijdens de bespreking in de commissie ook gevraagd wat men bedoelde met instellingen van openbaar nut. Voor mij zijn dat de instellingen die bepaald worden in de wet van 16 maart 1954. Men heeft dit echter nergens duidelijk gezegd.

Wat is een openbare instelling van de Staat? Op een bepaald ogenblik zei minister Nothomb in de commissie dat die maatregel in dat geval niet van toepassing was, want dat het ging om een dienst van de Staat.

**De heer Martens, Eerste minister.** — Er is een groot verschil tussen de diensten van de Staat en een instelling.

**De heer Vandezande.** — Dat is inderdaad zo. Wat bedoelt men echter in deze wet met een openbare instelling? Men spreekt in dit verband over het onderwijs. Alle onderwijsinstellingen zijn echter diensten van de Staat en geen instellingen van de Staat. De Raad van State heeft u een hand toegestoken. Wij hadden graag meer uitleg gekregen.

Voor een volgende opmerking moet ik artikel 1, 6°, koppelen aan artikel 1, 8°, betreffende de mobiliteit. Men gaat dus een aantal instellingen veranderen, samenvoegen enzovoorts. De Eerste minister weet toch nog van in zijn ontstuurige jeugd dat artikel 46, paragraaf 6, van de taalwet erin voorzag dat de parastatale instellingen, en dat zijn ook instellingen van openbaar nut, binnen de vijf jaar tot een redelijk aantal zouden worden teruggebracht. De toenmalige minister Gilson heeft dat beloofd, zoals u zeer goed weet, in het jaar onzes Heren 1963. Nu zijn wij bijna in 1983. Er is van deze belofte nog niets in huis gekomen. Integendeel, er zijn nog parastatale instellingen bijgekomen!

In 1971 heb ik in de Senaat gepleit voor de samenvoeging van de oorlogswerken, namelijk het Nationaal Werk voor Oorlogsinvaliden en het Nationaal Werk voor Oud-strijders, omdat ik het een verspilling vond, deze diensten afzonderlijk te laten bestaan. Enkele maanden geleden heeft de heer Dhoore de samenvoeging van beide instellingen tot stand gebracht. Ik wil hem hierom feliciteren.

Tenslotte verliest men uit het oog dat in deze instellingen ook mensen aanwezig zijn, die een verschillend statuut kunnen hebben. Men handelt met mensen en denkt alleen maar aan instellingen. In deze instellingen zitten ook mensen en daarvoor moet men eerbied hebben. Ik aanvaard dat mensen met een verschillend statuut verschillend bezoldigd worden voor gelijk werk, hoewel ik het onbillijk vind. Ik aanvaard echter niet dat bij de bevorderingen iemand niet in aanmerking komt omdat er geen administratief statuut bestaat.

Uw minister van Binnenlandse Zaken en Openbaar Ambt heeft mij geantwoord dat, wanneer men tot dergelijke maatregelen overgaat, een overgangsmaatregel zal getroffen worden. Ik heb hem geantwoord dat dit niet bepaald is in de volmachtenwet. In zekere zin gaat uw volmachtenwet dus niet ver genoeg.

U moet mij eens zeggen op grond van welke bepaling dergelijke zaken kunnen worden geregeld. De bijzondere-volmachtenwet voorziet daarin helemaal niet. Overigens komen daarbij heel wat consultaties van syndicale raden en zo meer te pas en het wil mij voorkomen, mijnheer de Eerste minister, dat in uw opvatting de instellingen belangrijker zijn dan de mensen.

Ik wil ook enkele woorden zeggen in verband met het probleem van de inleveringen. Dat is niet zo strikt genomen in het kader van het artikel 1. In de staal- en kolensector hebben de arbeiders een dertiende maand, bij de kaderleden een veertiende en vijftiende maand. Gaat men de inleveringen zo doseren dat de kleinste schouders minder inleveren en de zwaarste schouders het meest? In elk geval zal de arbeider, die geen minst gegoede is, veel armer worden dan de kaderleden.

Hoe gaat men het verschil tussen Sidmar en Cockerill-Sambre in loon en productie wegwerken?

Tegen de minister van Economische Zaken in besliste Cockerill-Sambre eigenmachtig de arbeidsduur van 38 uur tot 37 1/2 uur terug te brengen. De Staat betaalt toch en heeft een goede pleitbezorger in de heer Davignon.

Wanneer gaat men eens de moed hebben om met Cockerill-Sambre een beleidscontract af te sluiten, iets wat tot nog toe niet is gebeurd, maar wel in Limburg plaatsgreep in verband met de steenkolen? Daar is het protocol, inhoudend het beleidscontract, onlangs zelfs nog verlengd.

Wanneer gaat men orde op zaken stellen in de pensioensector bij Cockerill-Sambre? Normaal mag het pensioen niet hoger zijn dan dat van een secretaris-generaal. Via groepsverzekeringen en bijdragen van de pensioenkas — wat toch ons geld is — worden er astronomische pensioenen uitgekeerd aan een hele reeks mensen.

In de textielsector dwingt men bij Fabelta van de arbeiders inleveringen af en men rekent op de redelijkheid van de Vlamingen. De verantwoordelijken voor dit alles zijn niet de Franstaligen, doch de Vlaamse ministers die dit laten gebeuren.

Het insprekrecht van de Parlementsliden — en dat is een andere zaak — zal alleen een controlerecht a posteriori zijn; als het kalf verdronken is. Wij hebben een amendement ingediend ten einde, vóór de publicatie in het *Staatsblad* — ik spreek nog niet over de ratificatie — de bevoegde commissies op de hoogte te stellen.

**De heer Martens, Eerste minister.** — Dat is perfect mogelijk.

**De heer Vandezande.** — Dat is mogelijk, maar dat staat niet in de tekst. Als wij geen inzage meer krijgen voor de maatregelen getroffen worden, dan is het triestig gesteld met onze instellingen.

In het laatste punt van artikel 1 spreekt men over de uitvoer en over de structuurhervormingen van de Dienst voor de Buitenlandse Handel. Het is geweten dat Vlaanderen voor circa 70 pct. van de uitvoer zorgt. Het is eveneens geweten dat de structuur van het bedrijfsleven in Vlaanderen verschillend is van Wallonië. In Vlaanderen heeft men vooral te maken met zeer dynamische KMO's. Ik spreek dan nog niet over het aantal Vaamse inschrijvers in het export-register bij de Belgische Dienst voor de Buitenlandse Handel. Dit aantal is het dubbel van Wallonië.

Wanneer ik in de commissie vraag wat men bedoelt met een herstructurering van de Dienst voor de Buitenlandse Handel, en of men zal overgaan tot een splitsing of hervorming van deze dienst, dan acht de Vice-Eerste minister en minister van Financiën het overbodig hierop te antwoorden, ondanks mijn aandringen.

Tenslotte moeten de in uitvoering van artikel 2 getroffen besluiten opgeheven zijn, krachtens artikel 6, op 1 januari 1984, indien ze door

de wet niet bekrachtigd zijn. Dat dit niet zal gebeuren, blijkt uit artikel 5, vermits de Koning alle wetten die hij met de volmachtenwet wijzigt, mag coördineren. Er is dus een logische volgorde, maar ik denk dat er niet veel van in huis zal komen. Dat is mijn interpretatie van de zaak. U kunt mij weer tegenspreken, mijnheer de Eerste minister.

Mijn collega, de heer Van In, heeft u gisteren enkele dingen gezegd en eindigde met een gedicht...

**De heer Martens, Eerste minister.** — U moet Paul Snoek volledig citeren.

**De heer Vandezande.** — Dat moet u niet tegen mij zeggen, zeg dat tegen de heer Van In. Ik ga niet Paul Snoek maar iemand anders citeren.

U hebt gezegd dat u niets zeer aan de staatsvorming wilt wijzigen, voorlopig althans niet. Van nu af aan zult u uw aandacht besteden aan relance en dergelijke.

**De heer Martens, Eerste minister.** — Mijnheer Vandezande, dat men al eens begint met de overheveling van de administratie naar de gemeenschappen en de gewesten, waarover in 1974 werd beslist.

**De heer Vandezande.** — Ben ik daar verantwoordelijk voor? Wie is « men »? Ik weet niets van 1974.

**De heer Martens, Eerste minister.** — Wij gaan dat doen. Dat is toch geen immobilisme.

**De heer Vandezande.** — Gaat u dat doen met die twaalf koninklijke besluiten die u hebt genomen in verband met een Vlaams ministerie of zo iets, destijds, toen u nog in de vorige regering-Martens zat? (*Hilariteit.*)

**De heer Martens, Eerste minister.** — Dat was niet de vorige regering.

**De Voorzitter.** — Zouden wij misschien toch niet beter terugkomen naar de volmachtenwet?

**De heer Vandezande.** — Mijnheer de Voorzitter, ik kan er toch niets aan doen als de Eerste Minister mij onderbreekt over 1974.

Ik heb hem in 1979 geïnterpelleerd over het Vlaams ministerie. Hij weet daar niet veel over te zeggen.

Ik heb toen gezegd, en bij de bespreking van deze regeringsverklaring heb ik het herhaald, dat men voor het Vlaams ministerie een groot hoofd heeft met hoge ambtenaren en geen lichaam, d.w.z. zonder ambtenaren. Daar bestaat een cel van 30 ambtenaren, en die moeten het dan maar doen. Zij moeten de diensten afhaken die aan het Vlaams ministerie moeten worden gehecht.

Ik ga daar niet verder op in.

Wanneer men alles overschouwt, mijnheer de Eerste minister, ziet men dat het einde nadert. Ik weet dat, en ik hoop het. Ons programma is er immers een van confederalisme.

Ik wil nu eindigen met een gedicht. U kunt het eventueel aanvullen. (*Gelach.*)

Het is een gedicht van De Clercq, niet Willy, maar René De Clercq, en het luidt als volgt: « Er ligt een Staat te sterven. / Was nooit geheel gezond. / Hij liet een volk verderven. / Ging zelf daaraan ten grond. /

Er ligt een Staat te sterven. / Heel zachtjes, zonder pijn. / Twee volkeren zullen erven. / Ik zal op de uitvaart zijn. »

Ik hoop u daar te ontmoeten. (*Gelach.* — *Applaus op de banken van de Volksunie.*)

**M. le Président.** — La parole est à M. Dehousse.

**M. Dehousse** — Monsieur le Président, monsieur le Premier ministre, mes chers collègues, je voudrais consacrer mon intervention à un certain nombre de problèmes soulevés par les relations qui existent entre le projet de loi que nous discutons et le respect de l'autonomie régionale et communautaire consacrée par les lois de 1979 et de 1980.

Cette problématique porte à la fois sur certains aspects juridiques et sur certains aspects politiques.

Je voudrais reprendre les premiers avec quelques détails et conclure brièvement sur les seconds.

Quant aux aspects juridiques qu'on me permette d'abord de souligner l'absence de précisions claires sur des conflits entre le principe des pouvoirs spéciaux et l'autonomie régionale et communautaire, alors que ces conflits méritent une attention d'autant plus grande que c'est

la première fois dans ce pays que le problème des pouvoirs spéciaux avec toutes les difficultés qu'ils soulèvent est posé dans le contexte d'un Etat régionalisé et communautarisé.

Or, beaucoup de difficultés, me semble-t-il, auraient pu être évitées si le gouvernement avait, dès le départ, inscrit un texte clair, sinon dans le dispositif de la loi, du moins dans l'exposé des motifs, exprimant la volonté de respecter l'autonomie créée par les lois successives de 1979 et de 1980.

Dans l'exposé des motifs on trouve — et c'est normal — une longue énumération de ce qui n'est pas visé par la loi des pouvoirs spéciaux. Il aurait été, somme toute, assez simple de faire figurer dans cette énumération l'autonomie régionale et communautaire. Cela n'a pas été fait. A partir de là, un débat s'est engagé à la Chambre et se poursuit au Sénat.

Ce débat n'a pas été particulièrement simple et je fais mienne l'impression exprimée à la Chambre par M. Baert — dont le Premier ministre connaît, du reste, les qualités éminentes de juriste — qui disait, le 15 janvier : « Comment le gouvernement concilie-t-il les mesures préconisées concernant les affaires économiques à caractère régional avec les lois des 8 et 9 août 1980 ? Je songe notamment à l'expansion économique et à d'autres matières régionales. Par ailleurs, le Conseil d'Etat a souligné l'obligation de respecter les lois spéciales de 1980. On a déclaré en commission initialement qu'on voulait les modifier; mais, finalement, le ministre Gol a reconnu qu'on les laisserait inchangées. Tout cela n'est pas très clair, ni particulièrement rassurant. »

Diverses déclarations ont effectivement contribué à donner cette impression. Je songe, par exemple, à la réponse très ambiguë que le Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles donnait le 12 janvier à M. Moureaux. Ce dernier lui faisait observer que, si le Conseil d'Etat constate un empiètement sur les compétences régionales, le gouvernement devrait renvoyer le projet en question au comité de concertation. A cette affirmation, qui me paraît aller de soi, M. Gol répondait qu'il n'en serait ainsi que si le gouvernement ne modifiait pas ses textes en respectant l'avis du Conseil d'Etat.

Dans ces conditions, les avis n'étant pas publiés — j'y reviendrai tout à l'heure —, c'est le gouvernement qui serait seul juge de la suite à leur donner, ce qui prive la consultation du Conseil d'Etat d'une grande partie de sa raison d'être et, en tout cas, cette instance de ses compétences.

Autre déclaration de M. Gol qui va cheminer dans la discussion. Interrogé, cette fois, par M. Defosset, il précisait sur un problème important, sans doute après y avoir réfléchi, qu'effectivement il estimait que la loi du 9 août 1980 ne serait pas modifiée, mais il ajoutait — et la discussion en commission du Sénat apporte des lumières à cet égard — qu'elle ne le serait pas par voie de pouvoirs spéciaux. C'est là un premier élément qui procure une certaine garantie.

Mais se pose alors une question assez sérieuse : si le gouvernement, monsieur le Premier ministre, n'entend pas modifier la loi du 9 août 1980 par le truchement des pouvoirs spéciaux — et sur ce point, à deux reprises au moins, vous avez été vous-même beaucoup plus clair que le ministre de la Justice —, pourquoi diable, en l'absence de volonté de modification, s'en fait-il attribuer le pouvoir et pourquoi ne mentionne-t-il pas clairement cette loi dans le texte, de façon qu'aucune difficulté ne puisse surgir à la suite d'un changement de religion du gouvernement ? Ceci peut évidemment se produire et le Parlement n'est pas protégé contre pareille éventualité.

Je suis conscient, monsieur le Premier ministre, de l'effort de clarification que vous avez fait dans votre réponse à la Chambre, le 14 janvier. Vous avez ainsi calmé un certain nombre d'inquiétudes légitimes. Je vous en remercie et je ne reprends donc pas les interrogations à ce sujet. Mais la discussion s'est poursuivie et si, je le reconnais très volontiers, vous avez tenté de la clarifier, un certain nombre de questions par contre n'ont pas reçu de réponse; d'autres encore se posent mais n'ont pas été exprimées.

Selon le rapport de la commission du Sénat, à la page 58, vous avez à nouveau rappelé, et je vous en sais gré, que le gouvernement n'avait pas l'intention de modifier la loi du 9 août 1980. Je répète donc ma question : Alors, pourquoi s'en faire attribuer le pouvoir ?

Par ailleurs, on voit poindre à nouveau dans votre déclaration, monsieur le Premier ministre, un problème qui me paraît également devoir retenir l'attention : la possibilité de modifier la loi du 9 août autrement que par des pouvoirs spéciaux — possibilité qui était implicite dans la déclaration du Vice-Premier ministre à la Chambre des représentants — devient explicite dans votre déclaration en commission spéciale du Sénat.

Je constate qu'il existe à cet égard dans le chef du gouvernement, du moins à l'état latent et sans que la chose soit précisée, la volonté de modifier une loi qui a pourtant été très chèrement disputée ... vous êtes bien placé pour le savoir, monsieur le Premier ministre.

Je vois que vous faites un signe de dénégation; je me permets de vous signaler que c'est à la page 58 du rapport que vous est attribuée la déclaration suivante : « Le Premier ministre rappelle que, selon l'avis du Conseil d'Etat, on peut concevoir qu'une loi ordinaire vienne modifier la loi du 9 août 1980. Il appartient cependant au législateur de décider s'il y a lieu d'étendre le rôle du comité de concertation. Pareille extension doit toutefois se faire dans le cadre d'une loi et non par des pouvoirs spéciaux. »

Cette déclaration très nette vous est imputée, monsieur le Premier ministre. En conséquence, vous trouverez normal que je la relève et que je vous interroge à ce propos.

M. Martens, Premier ministre. — J'ai dit que pareille extension doit se faire dans le cadre d'une loi et non par des pouvoirs spéciaux. C'est aussi l'avis du Conseil d'Etat.

M. Dehousse. — L'avis du Conseil d'Etat était plus neutre. Vous avez été plus explicite et je vous en sais gré. Toutefois, je vous demande, pour la troisième fois, pourquoi, si vous n'avez pas la volonté de modifier la loi du 9 août 1980, vous demandez au Parlement des pouvoirs spéciaux qui vous donnent le pouvoir de le faire. Il y a là une contradiction fondamentale.

Les gouvernements changent, vous le savez, mais les textes subsistent. Le texte de la loi qui nous est soumise permet la modification de celle du 9 août 1980. Vous nous dites que le gouvernement que vous présidez actuellement ne la modifiera pas. Nous n'avons toutefois aucune garantie qu'un autre gouvernement agira de même. M. Gol a déclaré en commission que le gouvernement n'avait pas fixé sa religion à cet égard. Le Parlement n'a donc pas de garantie sur ce point très important. J'acte votre déclaration tout en souhaitant qu'elle soit étayée par un texte juridique, qui éviterait tout problème dans ce domaine.

Des nuages subsistent en ce qui concerne un certain nombre de restrictions dont on ne sait si elles sont mentales, morales ou juridiques. A plusieurs reprises, vous-même, monsieur le Premier ministre, tout comme le Vice-Premier ministre M. Gol, avez mis l'accent sur le fait que le gouvernement ne pourrait — et ne le souhaitait pas — se dispenser de consulter le Conseil d'Etat, notamment sur le problème de la compétence des régions et des communautés; votre déclaration à la Chambre est très nette à cet égard.

Mais, malgré les nombreuses interrogations en commission, jamais il n'a été dit clairement si les avis du Conseil d'Etat seraient publiés ou non. Or, selon qu'ils le seront ou non, le Parlement sera ou ne sera pas en mesure de juger si le gouvernement les suit ou ne les suit pas.

La même remarque vaut en ce qui concerne l'objet d'un amendement qui paraissait particulièrement anodin. Puisqu'il est envisagé de transmettre des projets de textes aux présidents de la Chambre et du Sénat, des collègues de la Chambre avaient demandé que la même transmission soit faite aux présidents des assemblées régionales et communautaires. Le gouvernement a refusé. Vous avouerez que ce n'est pas de nature à créer un climat de grande confiance...

Enfin, ce qui est plus grave — et il ne s'agit plus maintenant des anciens débats ou des interprétations qui peuvent leur être données —, sont maintenues dans le texte des dispositions dont la portée régionale et communautaire, directe ou indirecte, pose incontestablement des problèmes sérieux restés sans réponse. Ce sont précisément ces problèmes que je voudrais vous soumettre.

A l'article premier, 4°, l'autorisation est demandée par le gouvernement « d'établir des règles permettant la réduction des charges d'intérêt par la voie de subventions ».

Dans ce domaine délicat et important, si l'on conjugue l'avis du Conseil d'Etat, la loi du 8 août 1980 et vos déclarations fermes à la Chambre, monsieur le Premier ministre, on doit en déduire que, de même que le mot « Etat », repris à plusieurs reprises dans le dispositif de la loi, ne vise que l'Etat central et non pas la puissance publique sous différentes formes et notamment la région et la communauté, la faculté d'établir des règles permettant la réduction des charges d'intérêt par la voie de subventions, par la voie de pouvoirs spéciaux, ne devrait se faire que dans les secteurs nationaux. Sinon, vous touchez en fait, par la voie des pouvoirs spéciaux, aux lois d'expansion économique alors que, dans l'exposé des motifs de la loi, vous avez déclaré votre souhait de ne pas le faire. On devrait le dire, monsieur le Premier ministre, mais on ne le dit pas. On dit même le contraire puisque, cette semaine encore, M. De Clercq, Vice-Premier ministre, dans une interview au journal *Le Soir* parlait d'une interprétation des pouvoirs spéciaux permettant la réduction notamment dans les transferts aux entreprises privées.

Dès lors, monsieur le Premier ministre, je pose une question très précise : oui ou non, est-il bien entendu que l'article 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, s'applique aux secteurs nationaux, rien qu'aux secteurs nationaux, et qu'il ne vise pas les autres secteurs de l'activité économique qui, à cet égard, relèvent de la compétence des régions ?

Ma deuxième question concerne l'article 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>. Dans ce domaine, il s'agit de « fixer le montant et les modalités d'octroi » — je cite le texte — « des subventions, indemnités et allocations qui sont en tout ou en partie, directement ou indirectement à charge de l'Etat ».

J'aimerais, à ce sujet, poser deux questions et faire une remarque.

Première question. Les dotations communautaires et régionales sont-elles visées par ce texte, alors qu'elles sont contenues, dans leur principe, dans la loi du 9 août 1980 ?

Deuxième question. Je tiens à préciser ici que je ne reviens pas sur la critique exprimée par d'autres collègues, notamment M. Lallemand, sur le caractère extrêmement large, exceptionnellement large des pouvoirs demandés qui, en fait, et je ne fais qu'évoquer un problème fondamental, cessent d'être des pouvoirs spéciaux pour devenir en réalité des pouvoirs très généraux.

Dans le cadre de cette généralité vise-t-on :

1. Les dotations communautaires et régionales;
2. Les crédits parallèles dont je n'ai pas trouvé mention dans les débats précédents ?

Vous savez, monsieur le Premier ministre, que l'Etat reste débiteur à l'égard de la Région wallonne d'un certain nombre de crédits inscrits à l'heure actuelle au budget du ministère des Travaux publics. Ils correspondent au solde des crédits dus à la Région wallonne en contrepartie des travaux effectués à Zeebrugge. Oui ou non, le gouvernement a-t-il sur ce point une interprétation qui fait entrer les crédits parallèles dans le texte très large de l'article 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>, que je viens de citer ?

La troisième partie de mon intervention n'est pas une question puisqu'il y a déjà été répondu. C'est le problème de la liaison des pouvoirs spéciaux au Fonds des communes, pour ne pas parler du Fonds des provinces. Le gouvernement a répondu à la Chambre de façon très claire, et il l'a confirmé au Sénat de façon nette. A la question concernant la possibilité d'appliquer l'article 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>, aux pouvoirs subordonnés, nous trouvons une réponse à la page 105 du rapport. Cette réponse du ministre, très claire quoique très désagréable, est affirmative. « On pourra ainsi aboutir à une limitation de la croissance du Fonds des communes et du Fonds des provinces, mais le gouvernement — grande générosité ! — envisage de limiter cette croissance à la norme d'accroissement des dépenses courantes de l'Etat. » Et on ajoute prudemment : « A l'exception de la Dette publique. »

Monsieur le Premier ministre, comme il faut mal connaître la situation préoccupante des finances communales telle que la commission que présidait notre collègue, M. Busieau, et qui comportait des parlementaires de tous les partis, l'a décrite et sur la base de laquelle elle a formulé des recommandations au gouvernement précédent.

Monsieur le Premier ministre, il m'a été donné d'exercer pendant deux ans la tutelle sur à peu près 250 communes.

Quand je trouve dans un texte la garantie de l'accroissement « à l'exception de la Dette publique », je me demande comment on peut penser que tout ce qui crée l'accroissement de la Dette publique au niveau national, ne se manifeste pas comme facteurs dans les pouvoirs locaux et notamment dans les communes.

Mais, monsieur le Premier ministre, certaines communes, de 1980 à 1981, ont vu la charge de leur dette publique s'accroître de plus de 20 p.c., parfois de plus de 30 p.c. Le dossier qui fut pour moi le dossier record, si j'ose dire, était celui d'une commune qui avait vu sa charge, en matière de dette publique, croître en un an de 42 p.c. dans son budget.

Dès lors, comment voulez-vous de la sorte maintenir un équilibre pourtant fondamental ?

Monsieur le Premier ministre, la crise des finances communales n'est pas propre à la région wallonne. Elle s'étend à tout le pays. Les communications du Crédit communal en font foi, ainsi que les chiffres que publient les documents parlementaires.

Envisageons la comparaison des budgets de 1976 et de 1977 pour voir l'effet sur les finances communales de l'opération des fusions de communes dont je rappelle qu'elle avait été à l'époque présentée comme une opération blanche.

Lors de l'établissement des budgets de 1976, 3 grandes villes et 488 communes — il s'agit du niveau national — prévoyaient encore un excédent. En 1977, après l'opération blanche, plus aucune grande ville ne tablait sur un boni et 36 communes seulement au lieu de 865 prévoyaient un solde budgétaire excédentaire. En 1976, 2 grandes villes et 103 communes prévoyaient un déficit. En 1977, 5 grandes villes

et 555 communes étaient dans ce cas. Ces chiffres ressortent des publications du Crédit communal.

Par ailleurs, monsieur le Premier ministre, il est commode de dire à un pouvoir sur lequel on exerce la tutelle mais dont on n'a pas la responsabilité : « Faites mieux et gérez mieux », l'énergie coûte aussi cher aux communes qu'au gouvernement. En outre, il n'existe aucune possibilité pour les communes, pas plus que pour des départements comme les Travaux publics ou la Défense nationale, d'échapper aux effets de la hausse de l'énergie. De même, comme je l'ai dit tout à l'heure, il n'y a pas de possibilité pour les communes d'échapper à la hausse des taux d'intérêt qui est pratiquée par le Crédit communal exactement comme par les autres institutions bancaires.

Par conséquent, il ne faut pas croire qu'une autre gestion ou une autre tutelle — hormis peut-être pour un certain nombre de cas spéciaux, certainement intéressants mais dans l'ensemble marginaux — pourrait apporter une solution à ce problème.

J'attire d'ailleurs votre attention sur l'augmentation des taxes communales centralisées au Crédit communal. Elles sont passées de 30 milliards en 1976 à 41 milliards en 1980, c'est-à-dire une progression de 10 milliards en quatre exercices. Il est difficile de dire que les communes n'ont pas fait d'effort sur ce plan.

La preuve de cet effort, monsieur le Premier ministre, on la trouve dans un indice qui est très parlant. En 1977, les rentrées des communes étaient de 33,7 p.c., pour ce qui concerne le Fonds des communes et de 30,5 p.c. pour les recettes fiscales. Ce rapport est inversé en 1980, puisqu'il n'est plus que de 30,2 p.c. en ce qui concerne le Fonds des communes et il est passé à 33,5 p.c. pour les recettes fiscales. On ne peut donc pas dire que les communes, tant en Flandre qu'en Wallonie ou à Bruxelles, n'aient pas fait un effort.

Pour les récompenser de cet effort, vous leur permettez de maintenir l'indexation hors la Dette publique. Au cas où vous auriez sur ce point l'ombre d'une hésitation, je tiens à souligner que vous engagez les différentes communes de ce pays dans une situation qui cessera d'être maîtrisable.

**M. Lagneau.** — Monsieur Dehousse, permettez-moi de vous interrompre un instant. Ne croyez-vous pas qu'un certain nombre de communes sont déjà dans cette situation non maîtrisable ? Vous en connaissez certaines à qui vous avez accordé, à un moment donné, quelques facilités. Vous avez exigé d'elles des plans d'assainissement. Et cela n'a pas été sans peine. La manière dont les discussions ont été conduites me laisse croire que vous n'étiez pas satisfait de la gestion de plusieurs de nos grandes communes wallonnes. Je suis dès lors un peu surpris de vous voir les défendre aujourd'hui. C'est votre rôle, bien sûr, mais celui-ci était différent il y a fort peu de temps. A ce moment-là, vous étiez fort peu satisfait de la gestion de certaines grandes villes de Wallonie, et de l'une d'elles en particulier, que vous connaissez aussi bien que moi.

**M. Dehousse.** — Permettez-moi de situer le problème, que le Premier ministre connaît également bien. Quand il s'est posé, différentes communes ont demandé de pouvoir emprunter à l'étranger.

**M. Lagneau.** — C'est bien cela.

**M. Dehousse.** — Cette permission a été accordée à certaines communes bruxelloises. Le Premier ministre est intervenu auprès des présidents des exécutifs régionaux pour éviter la généralisation d'une anarchie dans les emprunts à l'étranger. Répondant à l'appel du Premier ministre, nous avons, pour la Région wallonne, mis sur pied un système d'emprunts auprès du Crédit communal, qui permettait contractuellement l'exercice d'une tutelle plus forte. Et il est vrai, monsieur Lagneau, que certains cas spéciaux ont pu être réglés de cette manière. Cependant, je n'ai jamais généralisé à partir de ces cas particuliers.

J'ai, au contraire, expliqué à de multiples reprises devant le Conseil régional wallon, qu'il fallait d'abord régler le déficit structurel des quatre cents communes concernées, les causes fondamentales de cette hémorragie étant la fusion des communes, l'imposition du déficit des CPAS et les problèmes concernant les hôpitaux.

Ce n'est pas le moment de régler maintenant vos problèmes de conseil communal. Je ne les aborde pas ici mais je me fais l'interprète du Crédit communal. Vous savez que je me suis employé à régler par la tutelle plusieurs problèmes communaux. Cependant, il ne me paraît pas correct de donner l'impression, dans cette assemblée, que les mandataires communaux ont d'une manière générale une responsabilité qu'ils ne remplissent pas, alors qu'ils sont confrontés à des difficultés dont on ne peut nier l'exactitude. En tout cas, ce n'est pas l'interprétation de ma pensée. Référez-vous à ce que j'ai dit, à de nombreuses reprises, à des intervenants de tous les partis politiques, et en particulier à M. Wauthy, du PSC.

M. Lagneau. — Vous conviendrez que les cas spéciaux sont nombreux et importants.

M. Paque. — La question n'est pas là.

M. Lagneau. — Si, la question est là en partie. Et pour de nombreux cas spéciaux et importants.

M. Dehousse. — Monsieur Lagneau, j'ai cité tout à l'heure les chiffres du Crédit communal; en 1977, 555 communes étaient en déficit. Vous ne me convaincrez pas avec vos cas spéciaux, puisque le problème est général. Proposez, par exemple, aux Anversois de rouvrir la discussion sur l'éventuelle fusion de la ville d'Anvers, pour sortir des joies du conseil communal de Mons et vous verrez s'il y a des problèmes là-bas !

Je vous engage à interpeller votre bourgmestre, monsieur Lagneau...

M. Lagneau. — Je ne manque pas de le faire, monsieur Dehousse.

M. Dehousse. — Si vous le souhaitez, vous pouvez m'interpeller ou interpeller M. Damseaux, le nouveau président de l'Exécutif wallon, à propos du plan d'assainissement des communes, mais ne mélangeons pas un problème de gestion communale avec celui, fondamental à mes yeux, de l'équilibre des entités de base de la démocratie dans notre pays. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

M. De Bondt. — Revenons au Sénat.

M. Dehousse. — Le point 4.3 vise à élargir la mobilité du personnel. Il va de soi que mon groupe souscrit à l'objectif poursuivi. Mais le Conseil d'Etat — et vous n'avez pas manqué d'y être attentif, monsieur le Premier ministre — a fait remarquer que cette mobilité ne pouvait être organisée qu'à l'intérieur des administrations relevant d'un même pouvoir. Il n'y a donc pas de mobilité de la communauté vers le pouvoir national ou le pouvoir régional ou entre la région et la communauté, ceci, bien entendu, pour ce qui concerne la Communauté française et la Région wallonne. Ce principe est, à mon sens, acquis et ne devrait poser aucune difficulté.

Mais la mobilité que vous allez encourager ne s'opérera, par la force des choses, qu'au sein d'une administration qui n'est encore ni régionalisée ni communautarisée. Je ne vous fais nullement un procès d'intention, monsieur le Premier ministre, mais nous souhaiterions être rassurés sur ce point : Le gouvernement peut-il prendre l'engagement que les règles nouvelles en matière de mobilité des agents n'auront pas pour effet de vider de leurs titulaires les postes des administrations ou parties d'administrations qui doivent être transférées à la région ou à la communauté ? Il ne faudrait pas que la mobilité serve à transférer un certain nombre de fonctionnaires en maintenant en fonction une armée de vétérans, certes fort respectables, mais qui n'auraient pas nécessairement toute la capacité de mener l'action qui convient au niveau de la communauté ou de la région. Nous attendons des paroles rassurantes de votre part, monsieur le Premier ministre, d'autant plus que, dans les discussions qui se déroulent parallèlement à celles relatives à la loi sur les pouvoirs spéciaux, le gouvernement semble remettre en cause le principe de la double signature qui était d'application lorsque vous présidiez de précédents gouvernements.

Il est clair que ce principe ne peut plus jouer en tant que tel, mais le gouvernement semble refuser, jusqu'à présent du moins, de le remplacer par un autre procédé de concertation. Je crois, dès lors, être en droit de vous demander pour les régions et la communauté des garanties et une réponse précise à la question que je vous ai posée.

A l'article 2, quinto — il en a été longuement question à la Chambre —, le gouvernement sollicite des pouvoirs dits spéciaux en matière fiscale, notamment concernant l'imposition des plus-values sur des immeubles non bâtis, visés à l'article 67, 7°, c, du Code des impôts sur les revenus.

Vous n'ignorez pas que le produit de cet impôt doit être ristourné aux régions sur la base des dispositions de l'article 15 de la loi du 9 août 1980. Dès lors, à ce niveau, qu'on le veuille ou non et malgré les déclarations faites en commission et les affirmations du rapport selon lesquelles on ne toucherait pas à cette dernière loi, je constate que tel n'est pas le cas. En effet, si vous demandez des pouvoirs spéciaux, c'est pour vous en servir. En vous en servant, vous allez, par la force des choses, modifier ce qui est transférable aux régions ou aux communautés.

Comment expliquez-vous l'existence de cette disposition et sa compatibilité avec votre affirmation qu'on ne touchera pas à la loi du 9 août 1980 ?

Enfin, toujours en ce qui concerne la problématique juridique, je note l'absence de garanties sur l'exercice de bonne foi et de larges imprécisions dans les réponses données par le gouvernement.

Vous avez déclaré à de nombreuses reprises que vous respecteriez le prescrit des lois des 8 et 9 août 1980 — et ici c'est davantage celle du 8 août qui est concernée — en ce qui concerne l'avis des régions et des communautés, ce dernier étant moins fréquent que le premier.

Vous n'ignorez pas que l'avis des régions ou des communautés est prévu dans d'autres lois que celles d'août 1980.

Dès lors, puisque vos pouvoirs sont très spéciaux et, en tout cas très larges, pouvez-vous nous garantir, d'une manière générale, que si un texte légal prévoit l'avis d'une région ou d'une communauté, cet avis sera demandé ? Je n'exige évidemment pas que le gouvernement s'engage à faire sien l'avis des régions ou des communautés.

Je constate que le gouvernement n'a pas répondu, au cours de la discussion juridique longue et byzantine qui a commencé à la Chambre et s'est poursuivie au Sénat, à une question fondamentale, à savoir si, comme l'espérait tout à l'heure M. Toussaint, les relations s'établiront de bonne foi entre le gouvernement central et les régions et les communautés. Se pose ici le problème du contrôle du respect de l'article 32 de la loi du 9 août 1980.

En ce qui concerne le paragraphe 1<sup>er</sup>, je souscris à ce qui a été répondu en commission. Un arrêté de pouvoirs spéciaux n'est pas une loi et, dès lors, le contrôle prévu au paragraphe 1<sup>er</sup> ne doit pas jouer. Par contre, je m'étonne que le gouvernement éprouve une hésitation manifeste à faire jouer le paragraphe 2 qui est très large. Ce n'est plus une loi qui y est visée, mais une décision.

Vous êtes bien placé pour savoir, Monsieur le Premier ministre, puisque vous avez participé à la rédaction de ce texte au cours des travaux préparatoires, qu'il provient de la volonté de prévoir un maximum de cas et d'empêcher par exemple que, par une appellation nouvelle, une région, une communauté ou l'Etat n'échappe au devoir de concertation. Nous nous trouvons donc en présence d'un texte tout aussi général que les pouvoirs que vous demandez.

Mais lorsqu'on vous demande de confirmer que le gouvernement entend bien que le paragraphe 2 s'applique et qu'il nous est répondu que l'arrêté royal pris en fonction d'une loi de pouvoirs spéciaux n'est pas une loi et donc que le paragraphe 1<sup>er</sup> ne s'applique pas, qu'il s'agit d'une décision et, par conséquent, que c'est le paragraphe 2 qui s'applique, un nuage se forme. On voit flotter les hésitations à la Chambre et au Sénat, et, en commission, le ministre de la Justice a dit que le gouvernement n'avait pas, sur ce point, arrêté sa religion.

Avant, monsieur le Premier ministre, que nous votions sur une loi dont l'ampleur s'avère importante, je souhaiterais que votre religion, sur ce point précis, soit communiquée au Sénat de façon que nous puissions nous exprimer en connaissance de cause.

Cette semaine, le Conseil régional wallon, à l'unanimité, a adopté le texte d'une motion où il demande : « ... le respect de toutes les dispositions des lois des 8 et 9 août 1980 de réformes institutionnelles, en ce compris l'article 15 de la loi du 9 août qui attribue à la région le produit de l'imposition des plus-values sur des immeubles non bâtis » — j'en ai parlé voici un instant — « et l'article 32 de la même loi qui prévoit des procédures de concertation en vue de la prévention et du règlement des conflits d'intérêts ». Comprenez dès lors, monsieur le Premier ministre, qu'il ne s'agit pas seulement d'une question émanant d'un juriste, d'un parlementaire, mais que, dans une large mesure, des réflexions plus profondes et plus collectives animent l'orateur que je suis ce matin.

J'en arrive aux aspects politiques fondamentaux et, de ce fait, à ma conclusion. Vous savez, monsieur le Premier ministre, dans quelles conditions le projet de loi de pouvoirs spéciaux a été voté à la Chambre. Vous n'ignorez pas que ces conditions risquent de se renouveler lors du vote final au Sénat, particulièrement si vous ne donnez pas de réponse aux questions posées, qu'il s'agisse des miennes en particulier ou de celles d'autres orateurs. Vous savez aussi quelles sont ces conditions : une acceptation de la loi de pouvoirs spéciaux par la majorité flamande, mais un refus par la majorité des représentants wallons. Dès lors, si le gouvernement agit, mais cette fois sous votre responsabilité — et c'est là un fait nouveau dans ce pays —, la Wallonie se verrait imposer la loi du nombre. Une fois de plus, on imposerait à la Wallonie une loi dont elle ne veut pas.

Vous devez donc savoir que si ces conditions se répètent lors du vote au Sénat, votre projet va rompre non seulement le consensus

social — bien d'autres orateurs : MM. Delmotte, Wyninckx, de Wasseige et Paque, hier soir, parlant de la sécurité sociale, et d'autres encore l'ont mis en évidence — mais aussi le consensus des deux peuples qui forment cet Etat et sans lequel cet Etat n'est pas gouvernable. Aussi, monsieur le Premier ministre, vous qui avez tout fait pour rapprocher ces deux peuples jusqu'à ces derniers mois, ne vous étonnez pas du résultat final de la politique que vous essayeriez d'imposer au sud du pays. La majorité des représentants légitimes du peuple wallon s'est exprimée devant vous à la Chambre, vous ne lui avez pas répondu. Nous verrons comment vous répondrez à cette majorité au Sénat. Il vous appartient, me semble-t-il, de voir l'importance de l'enjeu. Vous pouvez encore, par vos réponses, calmer bien des inquiétudes et apaiser bien des craintes.

Mais surtout, monsieur le Premier ministre, au moment où vous donnez ces réponses, qu'il n'y ait pas d'erreur, d'hésitation dans votre esprit sur les conséquences ultimes de votre choix. Le temps où la Wallonie se laissait imposer des décisions sans rien dire est très largement dépassé et, si vous ne tenez pas compte de nos avertissements, deux conséquences sont inévitables à terme. Si, à deux reprises, vous passez outre à la volonté majoritaire de ses représentants, croyez bien, monsieur le Premier ministre, que la Wallonie se trouvera d'autres moyens pour vous répondre. Il suffit de regarder autour de soi et d'écouter pour en avoir la profonde certitude.

Dès lors, il s'ensuit inexorablement qu'en conjuguant la domination d'une tranche de la population sur une autre — et d'aucuns diraient d'une classe sur une autre — avec la domination d'un peuple par un autre peuple, que vous le vouliez ou non, si vous ne calmez pas les esprits, vous participerez puissamment à la déstabilisation de l'Etat dont vous avez la charge.

C'est pourquoi, monsieur le Premier ministre, vos réponses, je les attends avec à la fois une certaine confiance — car je vous connais —, avec une certaine espérance — car je veux pouvoir espérer —, mais aussi avec une certaine crainte, car j'ai pris connaissance de ce qui s'est dit et de ce qui se fait.

Je mesure les difficultés de votre action, mais sachez bien, monsieur le Premier ministre, que vous ne devez pas compter sur nous pour respecter une décision qui serait prise, sans nous ou contre nous, par une majorité qui, à nos yeux, a cessé d'être représentative. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

**De Voorzitter.** — Het woord is aan de heer De Bondt.

**De heer De Bondt.** — Mijnheer de Voorzitter, als verslaggever wens ik de heer Dehousse het volgende te zeggen : indien hij, zoals andere collega's die van de commissie geen lid waren, de tijd zou hebben gevonden belangrijke vergaderingen van de commissie bij te wonen, zouden de door hem gestelde vragen, zorgvuldig door kabinet-medewerkers aan de hand van te hunner beschikking gestelde documenten geformuleerd, reeds in zijn hoofd een verhelderend antwoord hebben gekregen.

Dit wil niet zeggen dat hij met het antwoord akkoord zou kunnen gaan. Maar naar mijn mening voert de heer Dehousse hier in openbare vergadering het woord vanuit een achtergrond die hij niet heeft als lid van de Senaat, en dat roept een aantal deontologische vragen op.

Het politieke aspect, met name of de antwoorden al dan niet voldoende geven, laat ik buiten beschouwing. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

**M. le Président.** — La parole est à M. Dehousse.

**M. Dehousse.** — Monsieur le Président, je ne désire pas entamer une controverse avec M. De Bondt, dont le discours, fort intéressant d'ailleurs, m'a semblé ne reprendre qu'un certain nombre de points déjà traités en commission.

A deux reprises, j'ai fait allusion à des textes extrêmement précis. J'ai cité la page 58 du rapport. Par conséquent, je ne vois pas pourquoi, en tant que parlementaire, membre de cette assemblée, je ne solliciterais pas des explications sur la déclaration faite par le Premier ministre et consignée dans ledit rapport.

A la tribune, j'ai fait allusion en termes positifs à la déclaration faite à la Chambre, le 14 janvier 1982, par le Premier ministre.

Je peux, monsieur le Président, multiplier mon temps de parole et citer tous les documents, mais croyez bien que, sur un point comme celui-ci, M. De Bondt ne risque pas de m'apprendre quelque chose !

**De heer De Seranno.** — Dat is naast de kwestie !

**De Voorzitter.** — Het woord is aan de heer Tijl Declercq.

**De heer T. Declercq.** — Mijnheer de Voorzitter, mijnheer de Eerste minister, heren ministers, dames en heren, het ligt niet in mijn bedoeling een uitvoerig betoog te houden in verband met het ontwerp van wet tot toekenning van bepaalde bijzondere machten aan de Koning.

Ik zal mij beperken tot het maken van kritische kanttekeningen betreffende punt 7 van artikel 1, met name het punt dat handelt over de tewerkstellingsbeleid.

Met voldoening hebben wij geconstateerd dat in de regeringsverklaring, meer bepaald in hoofdstuk III, uitvoerig wordt gehandeld over het tewerkstellingsbeleid. Vanzelfsprekend juichen wij deze bekommerning toe omdat wij vaststellen dat het aantal werklozen in ons land thans reeds meer dan vierhonderddertigduizend bedraagt en omdat bepaalde vooruitzichten bij ons de vrees wekken dat wij in het jaar 1985 wel eens met vijfhonderd- à zeshonderdduizend werklozen zouden kunnen worden geconfronteerd, wat 14 à 16 pct. van onze beroepsbevolking betekent. Dit is onaanvaardbaar.

In de regeringsverklaring alsook in het ontwerp van wet dat wij thans bespreken, wordt gesteld dat de regering nieuwe werkgelegenheden zoekt te creëren via een soort gunstregime dat ingesteld wordt voor de ondernemingen.

Loonmatiging, ont koppeling van de index, inlevering, vermindering van de energiekosten voor de industrie, allerhande fiscale gunstmaatregelen, dit alles moet ertoe leiden dat een investeringsvriendelijk klimaat wordt geschapen dat — zo is de bedoeling — automatisch moet leiden tot het scheppen van werkplaatsen. Sta ons toe ons scepticisme uit te spreken ten aanzien van dat automatisme. De werkelijkheid leert ons iets anders. De nieuwe investeringen zijn vooral rationalisatie-investeringen, diepte-investeringen, die eerder tewerkstellingsvernietigend werken dan wel tewerkstellingscreërend. Het komt ons voor dat een meer voluntaristische politiek moet worden gevoerd om via een selectief, samenhangend industrieel beleid te komen tot een planning waarbij concrete afspraken worden gemaakt inzake het creëren van nieuwe arbeidsplaatsen.

Het lijkt ons nodig dat in elke onderneming een industrieplan wordt uitgewerkt en dat in elk geval het opmaken van een dergelijk plan een *conditio sine qua non* zou moeten zijn voor het verkrijgen van staatssteun voor ondernemingen in moeilijkheden.

Onze tweede bezorgdheid betreft het derde arbeidscircuit vernoemd in punt 7 van artikel 1 van het wetsontwerp 51. Daar wordt gezegd dat een programma tot opslorping van de werkloosheid wordt uitgewerkt, onder meer door het opstellen van een bijzonder tewerkstellingsplan voor de jongeren. Zoals het daar geformuleerd is, lijkt ons dit bijzonder vaag. Nadere inlichtingen omtrent de concrete bedoeling van de regering ter zake zijn nauwelijks terug te vinden in de antwoorden opgenomen in de verslagen van de bevoegde commissies van Kamer en Senaat. Wij willen hier nogmaals onderstrepen aan welke criteria, volgens ons, een valabel project van derde arbeidscircuit dient te beantwoorden. Het project moet vooral bedoeld zijn voor werklozen die meer dan twee jaar zonder werk zijn of over een periode van vier jaar, twee jaar werkloos waren. De activiteiten ter ontwikkeling van een derde arbeidscircuit moeten aangepast zijn aan de mogelijkheden van de betrokkenen en aan de werkloosheidsgraad en de werkloosheidsstructuur van de streek, moeten van sociaal en cultureel nut zijn, arbeidsintensief zijn en activiteiten betreffen die niet tot het domein behoren van de privé-sector, niet tot het domein van de als zodanig beschouwde openbare sector en die, als ze van sociaal nut zijn, anders niet zouden worden uitgeoefend. Deze doelstellingen moeten maandelijks controleerbaar zijn wat hun werkelijke uitvoering en de resultaten betreft. Daarnaast kunnen in het derde arbeidscircuit onder meer kleinschalige initiatieven opgenomen worden die aanleunen bij de markteconomie, coöperaties van productie en dienstverlening, mogelijkheden voor uitvinders en kunstenaars, herwaardering van de ambachten die in volle ontwikkeling zijn maar wat onvoldoende aangemoedigd worden door onze huidige reglementering. Hopelijk ontvangen wij in de loop van dit debat meer concrete gegevens van de regering over haar plannen ter zake.

Tenslotte is er het probleem van de herverdeling van de beschikbare arbeid. Wij kunnen akkoord gaan met de concrete maatregelen tegen cumulatieve, zwart werk, systematische overuren. Wij kunnen eveneens akkoord gaan met een herziening van de arbeidswet wat betreft het statuut van leidinggevende personen en vertrouwenspersonen, maar dan moet men ook aanvaarden dat het taboe wordt gelicht dat blijft rusten op de arbeidsduurverkortings- met compenserende tewerkstelling, omdat, naar onze mening, arbeidsduurverkortings het middel bij uitstek blijft tot herverdeling van de tewerkstelling.

Deze methode lijkt ons veiliger te zijn dan te experimenteren en te knutselen, met deeltijdse arbeid. Indien het systeem van deeltijdse arbeid niet begeleid wordt door strikte maatregelen, zouden de mogelijkheden

die het biedt kunnen worden gehanteerd tot afbraak van volledige dag-taken in sectoren met hoge tewerkstelling van vrouwen, zoals in grote warenhuizen.

Tot daar onze enkele kritische opmerkingen.

Wij willen ons zeker niet scharen in de rijen van degenen die deze regering reeds vooraf veroordelen door een intentieproces. Onze houding zal er een zijn van objectiviteit, waarbij wij de regering willen beoordelen op haar daden. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

**M. le Président.** — La parole est au comte du Monceau de Bergendal.

**M. le comte du Monceau de Bergendal.** — Monsieur le Président, monsieur le Premier ministre, chers collègues, après la longue discussion et le vote de la Chambre, suivis de la discussion qui se poursuit en ce moment au Sénat, tout aura été dit et redit au sujet des pouvoirs spéciaux pour qu'il ne soit plus nécessaire d'y revenir au delà de ce que mes collègues du groupe PSC ont très bien exposé, sauf pour vous entendre nous garantir, monsieur le Premier ministre, qu'ils seront pris par votre gouvernement, promptement, efficacement et démocratiquement.

Les événements économiques et sociaux, avec leurs conséquences financières, se suivent en cascade sans que le gouvernement soit en mesure d'agir avec la rapidité et l'opportunité nécessaires.

Pendant ce temps, nous parlons beaucoup, l'opinion publique s'impatiente et s'irrite de nos lenteurs. Je ne suis sans doute pas le seul dans cette assemblée à me trouver mal à l'aise d'être ainsi payé par le contribuable depuis quatre mois, sans rien pouvoir faire !

**Mme Remy-Oger.** — Vous pouvez démissionner !

**M. le comte du Monceau de Bergendal.** — Vous avez l'impression d'avoir fait beaucoup depuis quatre mois, madame ? Moi pas !

La constitution de votre gouvernement a été bien accueillie, monsieur le Premier ministre. Le franc, qui était en chute libre, a aussitôt repris une certaine fermeté. Les valeurs en bourse sont en hausse et la presse internationale vous est favorable. Pas plus tard qu'hier, on annonçait une des plus importantes opérations de regroupement et de stimulation financière de cette décennie concernant le groupe Bruxelles Lambert, opération qui ne peut se concevoir — il faut le souligner — sans une évidente confiance dans l'avenir économique de notre pays et, en particulier, de celui de votre gouvernement.

L'opinion publique attend maintenant de vous, monsieur le Premier ministre, la même vigueur, la même volonté, *dezelfde Gentse koppige moed*, que vous avez mis à réaliser la régionalisation du pays au cours de vos gouvernements précédents.

La Belgique n'est à l'évidence pas la seule à connaître la crise qui balaie le monde et sans doute est-il impossible de renverser la vapeur du jour au lendemain. Mais il est plus que temps d'agir et vous en aurez maintenant les moyens, encore faudra-t-il que chacun de vos ministres ait le courage, la détermination et l'esprit d'équipe que commandent les circonstances exceptionnelles.

Jugeons-en. Deux études récentes publiées respectivement par le Bureau du Plan et par l'Institut des relations économiques et sociales ne nous laissent guère d'illusions. Le Bureau du Plan annonce sans ambages 535 000 chômeurs à l'horizon de 1986 et un déficit budgétaire de près de 600 milliards. Si l'inflation est jugulée aux alentours de 6 p.c., ce qui n'est déjà plus le cas, la croissance du PNB se maintiendra à 2,1 p.c. par an. D'autre part, si la productivité horaire s'améliore, en revanche la consommation des ménages se tassera aux alentours de 1 p.c. d'augmentation par an alors qu'elle était de 2,3 p.c. en moyenne ces cinq dernières années.

C'est dire que nous sommes loin du moment où nous pourrions, même un tant soit peu, desserrer la ceinture de sécurité que mon concitoyen, feu André Oleffe, lorsqu'il était ministre des Affaires économiques, avait coutume de nous inviter à attacher pour traverser les longues zones de turbulences accrues qu'il percevait alors à l'horizon et dans lesquelles nous sommes parvenus aujourd'hui.

Le projet gouvernemental propose « une modification temporaire des modalités légales ou conventionnelles de liaison des salaires, des traitements et des allocations sociales à l'indice des prix à la consommation ». Le débat autour de l'index est devenu passionnel et souvent irraisonné. J'ai même entendu hier M. De Smeyter dire : « *Poten af van de indexering !* »

**M. Wyninckx.** — Il n'a pas dit « *poten af* ». Je l'ai bien écouté.

**M. le comte du Monceau de Bergendal.** — C'est pourtant ce que j'avais compris.

Il me paraît évident que la tendance permanente à la hausse des salaires projette ceux-ci dans des tranches de taxation de plus en plus élevées. En 1980, le travailleur belge perdait en impôts 36 p.c. de son salaire brut; en conséquence, il apparaît qu'un jour sur trois il travaille pour l'Etat. D'autre part, l'indexation permanente des salaires se répercute sur le prix des loyers, les relations se tendent entre locataires qui ne peuvent plus se lancer dans la construction car cela devient trop cher, le taux d'intérêt étant trop élevé, et les propriétaires qui, pour les mêmes raisons, souvent ne peuvent plus effectuer des travaux d'entretien nécessaires.

Je constate, par ailleurs, que chaque point d'indexation acquis correspond à la hausse du nombre de faillites, à la mise au chômage de milliers de Belges et, souvent, aussi au découragement et au désengagement de ceux qui, jusque-là, avaient gardé la volonté tenace d'entreprendre. Enfin, lorsqu'il y a une hausse du prix du pétrole, contre laquelle nous ne pouvons rien, elle est doublement répercutée sur les coûts de production des entreprises. En premier lieu, la hausse du prix du pétrole constitue une nouvelle charge et, ensuite, le pétrole étant lié à l'index, une adaptation des salaires constituera la seconde charge. Pour l'entreprise, c'est parfaitement aberrant et insupportable. L'Etat, quant à lui, n'y perd rien, bien au contraire, car la taxation en est d'autant augmentée !

La déclaration gouvernementale mentionne que l'effet sur la masse salariale totale ne pourra dépasser 3 p.c. en 1982. Cette formule représente — il faut qu'on le sache — une perte de pouvoir d'achat de 2,6 p.c. Je me demande dans quelle mesure cette réduction du pouvoir d'achat, tant souhaitée par les uns et tant contestée par les autres, ne pourrait pas faire place à une réduction pondérée et sélective équivalente des charges sociales pour l'entreprise. Cette diminution aurait pour effet d'accroître l'investissement, la création d'emplois, en somme, la croissance économique, pour autant que ces mesures de réduction ne soient pas annulées immédiatement par une trop forte hausse de l'index et que le déplaçonnement des cotisations de sécurité sociale ne se réalise pas pour l'instant.

En ce qui concerne le plan spécial d'emplois pour les jeunes, je voudrais souligner combien le chômage des jeunes est une préoccupation qui me hante, comme sans doute bien d'autres collègues de cette assemblée qui ont des responsabilités familiales, mais plus encore celui qui, comme moi, a la charge mayorale d'une ville universitaire. Je suis effaré de devoir constater que, chaque année, les universités lancent dans la vie, par vagues entières, des jeunes dont la première et déprimante perspective que nous leur offrons de la société et pour laquelle l'université les a formés est l'attente devant le bureau de chômage.

Nous ne pouvons rester sans initiative, ni sans imagination, à ce sujet, il me paraît y avoir de très sérieuses failles dans le système actuel qui décourage les jeunes qui recherchent un travail et ils sont, quoi que l'on puisse croire ou penser, les plus nombreux, et de loin. Par exemple, un jeune qui trouve un travail à temps partiel hésitera à l'accepter, car cela ne lui assurera pas un minimum vital et, d'autre part et plus sûrement, il perdra son droit au chômage. De même, celui qui trouve un intérim à temps plein, intéressant mais payé modestement pour commencer, ne sera pas, pour les mêmes raisons, tenté de se lancer dans l'aventure professionnelle.

Ne conviendrait-il pas d'encourager les jeunes dans des fonctions telles que je viens de citer pour autant que, dans une première période par exemple, l'Etat subviene au complément de salaire assurant un revenu minimum ? Le jeune pourrait ainsi s'intégrer plus rapidement et progressivement dans le milieu professionnel; l'Onem verrait le taux de chômage baisser et l'Etat ne devrait plus intervenir que pour une part moindre que ce n'est le cas actuellement.

Tout le monde y gagnerait et surtout le jeune qui serait en mesure de découvrir plus tôt l'entreprise, de se trouver en contact avec des collègues de travail, de se faire des relations dans le monde de la profession, car ce n'est pas dans les files d'attente déprimantes du pointage que le jeune pourra se valoriser.

En ce qui concerne plus précisément le chômage des jeunes universitaires, il me paraît particulièrement grave à plusieurs points de vue : il constitue pour l'Etat un poids considérable qui s'accroît chaque année davantage, il habitue les jeunes diplômés à la passivité et le risque est grand qu'ils deviennent des quémandeurs permanents et résignés de l'Etat. Enfin, il produit une perte de main-d'œuvre hautement spécialisée ayant coté un prix élevé en allocations, familiales et d'études, d'enseignement secondaire et supérieur.

Ne peut-on imaginer des mesures visant à éliminer une partie de ce genre de chômage ? Par exemple, les licenciés chômeurs qui préparent un doctorat et qui dépendent d'une indemnité de chômage sont actuellement soumis au pointage et à l'inactivité. Je propose que l'Onem en confie la charge et le contrôle à l'université. En échange d'un travail de recherche plein-temps permettant l'achèvement du doctorat, les

étudiants chômeurs recevraient leur indemnité augmentée d'une prime de travail, par exemple.

Les jeunes licenciés et docteurs sont autorisés à accepter des bourses ou des emplois temporaires à l'étranger pendant quinze mois. Ils doivent ensuite y renoncer pour retourner au chômage pour ne pas perdre leurs droits. Ainsi, l'Etat paie des indemnités de chômage aux chercheurs belges, tandis que les bourses restées libres du fait de ces contraintes sont allouées aux étrangers. Ne peut-on imaginer une formule par laquelle les étudiants chômeurs soient encouragés à accepter des bourses, en Belgique ou à l'étranger, pour des périodes illimitées en étant assurés de garder leurs droits ?

Enfin, si le cadre spécial temporaire a été une innovation heureuse, qui a permis la réalisation de certains projets et a assuré aux jeunes une formation complémentaire, facilitant leur insertion dans l'industrie, malheureusement, le nouveau règlement exclut les universitaires du CST. Ne pourrait-on pas revoir le système afin de permettre aux universités d'engager des CST ?

Le projet de loi évoque l'appel au capital à risque. A ce sujet, ne pourrions-nous pas tirer les conclusions du plan Monory en France, à ce point favorables que le gouvernement socialo-communiste français, qui allait tout changer, s'est bien gardé d'abroger la loi du même nom qui a pour effet d'encourager l'épargne familiale en permettant à tout contribuable de déduire annuellement de son revenu imposable les montants consacrés à des achats d'actions belges.

Depuis 1978, un million de nouveaux actionnaires épargnants ont investi l'équivalent en francs français de 25 milliards de francs belges dans l'industrie française. Une mesure semblable a été prise en Suède avec succès.

Bien entendu, pour assurer la réussite d'une pareille mesure, encore faut-il qu'il règne dans le pays un climat pacifique et une assurance d'une longévité gouvernementale qui encourage la confiance.

La Belgique doit redevenir un pays réellement attractif pour les investissements étrangers, avez-vous dit, monsieur le Premier ministre. Nous avons tous pris connaissance, à l'époque, des circonstances qui ont décidé Westinghouse, Akzo, British Leyland, Citroën, et bien d'autres encore, à quitter un pays qui, notamment par son système fiscal contraignant, n'était plus accueillant aux grands investissements étrangers générateurs d'emplois belges.

Au cours de ces six dernières années, on relève quelque 177 fermetures d'entreprises manufacturières étrangères ou mixtes, ce qui représente un désinvestissement de plus de 10 milliards de francs et une perte d'emplois pour plus de 13 000 personnes.

Un rapport confidentiel publié en 1980 par la Chambre de Commerce américaine en Belgique avait fait beaucoup de bruit à l'époque dans le monde politique. Il faisait état du mécontentement croissant des filiales belges des sociétés étrangères dans notre pays devant une fiscalité jugée

comparativement excessive et des coûts sociaux bien plus élevés que dans les autres pays de la Communauté européenne.

A la lueur de ces constatations, c'est toute l'architecture fiscale et sociale qui doit être réétudiée dans l'optique d'analyser l'impact de ces facteurs sur les investissements favorisant l'emploi, car dans la décision d'investir, la fiscalité et le coût social sont des éléments primordiaux.

Pour avoir eu l'occasion de rencontrer, tant ici que dans des pays étrangers, des dirigeants d'entreprises ayant investi chez nous et pour les avoir souvent entendu louer la productivité et l'habileté professionnelle du travailleur ou de l'employé belge, je garde confiance dans les chances de notre pays, pour autant qu'on s'efforce d'améliorer son image fiscale, administrative et politique. Nous avons aussi la chance de notre localisation géographique et notre peuple, qu'il soit du nord ou du sud, a une réputation internationale bien établie d'accueil chaleureux, d'esprit pragmatique et d'expression modérée. Dans le développement du secteur tertiaire, notamment, il me paraît que notre pays est particulièrement bien placé quand on songe à l'expansion spectaculaire des cabinets d'avocats et de consultants de tous genres et de toutes nationalités qui souhaitent s'installer et espèrent prospérer chez nous.

On m'a rapporté qu'une circulaire ministérielle au sujet des déclarations fiscales des cadres étrangers sortait ou non des tiroirs de l'administration des Finances selon le type de coalition gouvernementale. Il serait nécessaire que nous soyons attentifs à cet état de choses.

Je termine sur ce sujet de caractère fiscal en rappelant au ministre des Finances les conseils d'un de ses éminents prédécesseurs, le ministre d'Etat social-chrétien Albert Edouard Janssen : « Quand on gère les finances du pays, il ne faut pas songer à l'électeur; alors on est perdu. Il faut songer au contribuable parce que le Belge pense surtout à travers son portefeuille. Il ne faut pas que l'Etat ramasse tout. L'intérêt du Trésor consiste à ménager nos compatriotes. Le contribuable n'aime pas d'être mené à l'abattoir. Certains pays ont exagéré et ils s'en sont mordu les doigts. »

De ces bons conseils, monsieur le Premier ministre, nous aurons encore l'occasion de discuter. Je souhaite en tout cas bonne chance à votre gouvernement et surtout que les mesures soient prises avec la ponctualité et le courage nécessaires. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

M. le Président. — Nous poursuivons cette discussion cet après-midi à 14 heures.

Wij zullen deze bespreking deze namiddag te 14 uur voortzetten.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(*La séance est levée à 12 h 30 m.*)

(*De vergadering wordt gesloten te 12 u. 30 m.*)