

N. 22

SEANCES DU JEUDI 15 JANVIER 1981
VERGADERINGEN VAN DONDERDAG 15 JANUARI 1981ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERINGSEANCE DU MATIN
OGAANDVERGADERING

SOMMAIRE :

CONGES :

Page 662.

PROPOSITIONS DE LOI (Prise en considération) :

Page 662.

M. R. Gillet et consorts. — Proposition de loi relative aux capitaux à risques.

Mme Mathieu-Mohin et M. Humblet. — Proposition de loi rétablissant le volet linguistique lors du recensement décennal.

PROJET DE LOI (Discussion) :

Projet de loi de redressement relative aux classes moyennes.

Discussion générale. — *Orateurs* : Mme Pannaeels-Van Baelen, rapporteur, MM. Lagneau, De Graeve, R. Gillet, Capoen, Dalem, Van den Broeck, Cudell, Vangeel, Lagae, p. 662.

INHOUDSOPGAVE :

VERLOF :

Bladzijde 662.

VOORSTELLEN VAN WET (Inoverwegingneming) :

Bladzijde 662.

De heer R. Gillet c.s. — Voorstel van wet betreffende de risico-dragende kapitalen.

Mevr. Mathieu-Mohin en de heer Humblet. — Voorstel van wet tot wederinvoering van de taalvraag bij de tienjaarlijkse telling.

ONTWERP VAN WET (Bespreking) :

Ontwerp van herstelwet inzake de middenstand.

Algemene bespreking. — *Sprekers* : Mevr. Pannaeels-Van Baelen, rapporteur, de heren Lagneau, De Graeve, R. Gillet, Capoen, Dalem, Van den Broeck, Cudell, Vangeel, Lagae, blz. 662.PRESIDENCE DE M. LEEMANS, PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER LEEMANS, VOORZITTER

MM. De Seranno et Bogaerts, secrétaires, prennent place au bureau.

De heren De Seranno en Bogaerts, secretarissen, nemen plaats aan het bureau.

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.

De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 10 h 10 m.

De vergadering wordt geopend te 10 u. 10 m.

CONGES — VERLOF

Mme Herman-Michielsens, pour des raisons familiales et M. Lepaffe, en mission à l'étranger, demandent un congé.

Vragen verlof : Mevr. Herman-Michielsens, wegens familiaangelegenheden en de heer Lepaffe, met opdracht in het buitenland.

— Ces congés sont accordés.

Dit verlof wordt toegestaan.

MM. Boey, Nutkewitz et Lahaye, en raison de devoirs professionnels; Renard, Noël de Burlin, Vandekerckhove et J. Wathelet, pour raison de santé, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

Afwezig met bericht van verhindering : de heren Boey, Nutkewitz en Lahaye, wegens beroepsplichten; Renard, Noël de Burlin, Vandekerckhove en J. Wathelet, wegens gezondheidsredenen.

— Pris pour information.

Voor kennisgeving.

PROPOSITIONS DE LOI — VOORSTELLEN VAN WET

Prise en considération — Inoverwegingneming

M. le Président. — L'ordre du jour appelle la discussion sur la prise en considération des propositions de loi suivantes :

1. Relative aux capitaux à risques (de M. Roland Gillet et consorts);

Aan de orde is de bespreking over de inoverwegingneming van de volgende voorstellen van wet :

1. Betreffende de risicodragende kapitalen (van de heer Roland Gillet);

Quelqu'un demande-t-il la parole ?

Vraagt iemand het woord ?

La proposition de loi est donc prise en considération; elle est renvoyée à la commission des Finances.

Het voorstel van wet is dus in overweging genomen; het wordt verwezen naar de commissie voor de Financiën.

2. Rétablissant le volet linguistique lors du recensement décennal (de Mme Mathieu-Mohin et M. Humblet);

2. Tot wederinvoering van de taalvraag bij de tienjaarlijkse telling (van Mevr. Mathieu-Mohin en de heer Humblet).

Quelqu'un demande-t-il la parole ?

Vraagt iemand het woord ?

La proposition de loi est donc prise en considération; elle est renvoyée à la commission des Affaires économiques.

Het voorstel van wet is dus in overweging genomen; het wordt verwezen naar de commissie voor de Economische Zaken.

ONTWERP VAN HERSTELWET INZAKE DE MIDDENSTAND

Algemene beraadslaging en stemming over de artikelen

PROJET DE LOI DE REDRESSEMENT RELATIVE AUX CLASSES MOYENNES

Discussion générale et vote des articles

De Voorzitter. — Aan de orde is de bespreking van het ontwerp van herstelwet inzake de middenstand.

Nous abordons l'examen du projet de loi de redressement relative aux classes moyennes.

De algemene beraadslaging is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Het woord is aan de rapporteur.

Mevr. Panneels-Van Baelen, rapporteur. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, geachte collega's, uw commissie besprak dit ontwerp op 6 januari 1981, precies de feestdag van de Wijzen waarin enkele aspecten uit dit ontwerp culmineerden.

Eerst en vooral wil ik de geachte collega's van de commissie danken voor het vertrouwen dat zij aan de rapporteur gaven. Ik hoop dat dit vertrouwen niet werd beschaamd.

Dit is het eerste ontwerp van herstelwet dat aan de orde is in de Senaat en dat aan uw goedkeuring wordt voorgelegd.

Dit ontwerp omvat twee luiken : een sociaal en een economisch.

Het sociale gedeelte omvat maatregelen die worden genomen om het pijnlijk probleem van het pensioenstelsel der zelfstandigen te regelen, zoals de heer minister het zelf voorstelde.

Het gecumuleerd deficit ten bedrage van 30 miljard einde 1980 wordt volledig door de Staat overgenomen. De financiële lasten hierop zijn reeds gedeeltelijk gedekt door de overheveling van één miljard afgenomen op het boni van de kinderbijslagsector.

Een bedrag van 500 miljoen werd toegevoegd aan de rijkssubsidie voor het begrotingsjaar 1981. Dit ontwerp werd door de Hoge Vergadering aangenomen op 17 december 1980.

De herstelwet die we nu bespreken voorziet in een gelijkaardig systeem. Een tweede bedrag van één miljard wordt geput uit het boni van de sector kinderbijslag en 500 miljoen mag bij het gecumuleerd deficit worden gevoegd.

Mijnheer de Minister, mag ik hier nogmaals — zoals het in de commissie naar voor kwam — de noodzaak beklemtonen zo spoedig mogelijk te voorzien in een aflossingsplan in overleg met de minister van Financiën ?

Ten aanzien van de verhoging van de bijdragen voor 1981 met 3,8 miljard frank om het structureel tekort op te vangen, rijst de vraag hoe het pensioen van de zelfstandigen er zal uitzien in de toekomst.

Welke zullen de resultaten zijn van de bespreking in de werkgroep-Vandeputte ? Zal de hervorming van de regeling die u zult voorstellen en beloofd op 17 december 1980, voldoening schenken aan de meerderheid van de zelfstandigen ?

Ik vond het wel vreemd gisteren een amendement van collega Roland Gillet met betrekking tot de verhoging van de bijdragen aan te treffen op mijn bank. De heer Gillet bleef nochtans steeds afwezig tijdens de bespreking in de commissie. In het stelsel van de pensioenen der zelfstandigen verrok men indertijd van een zekere solidariteit. De heer Gillet stelt nu voor de bijdragen niet te verhogen, daar waar hij goed weet welk tekort er is in deze sector.

M. R. Gillet. — Madame le rapporteur, permettez-moi de vous dire que, si j'étais absent, c'est que je n'ai pas voulu participer à une comédie qui oblige la commission à examiner un projet de loi qu'elle venait à peine de recevoir et, j'y reviendrai tout à l'heure, et ne laissait pas une minute aux sénateurs pour étudier le projet et déposer des amendements.

Mevr. Panneels-Van Baelen. — De andere leden van de commissie waren nochtans aanwezig.

Indien men de pensioenen zou uitkeren volgens de bijdragen, dan zouden er nog meer zelfstandigen het gewaarborgd inkomen moeten aanvragen.

Om dit luik af te sluiten zou ik de minister willen verzoeken enige verduidelijking te brengen betreffende een blijkbare tegenstelling. In artikel 3, paragraaf 3, wordt bepaald dat de eventuele overschotten van het sociaal statuut van de zelfstandigen, andere dan de pensioenen, van 1982 af bij voorrang zullen worden aangewend om de interesten voor de gecumuleerde en nog niet-gedelde schuld van de pensioensector te dekken. Artikel 6, paragraaf 3, van het ontwerp van herstelwet dat het nr. 713 draagt en de sociale zekerheid en de welvaartvastheid in 1981 behandelt, voorziet eveneens in een analoge bepaling met betrekking tot de ziekte- en invaliditeitsverzekering, met dien verstande evenwel dat uitsluitend de overschotten van de tak « ziekte- en invaliditeitsverzekering » worden aangewend. In feite staat men hier voor twee verschillende bepalingen die de gebeurlijke overschotten van dezelfde sector willen aanwenden voor verschillende bestemmingen. In het ene geval gaat het over de pensioensector en in het andere geval over de ziekteverzekering.

De politieke leidraad voor de regering bij het vaststellen van deze maatregelen is de bewustwording van het economisch belang van de middenstand in België, die weliswaar slechts 15 pct. van de beroepsbevolking vertegenwoordigt, maar 45 pct. van de loontrekkenden tewerkstelt.

Het economisch luik ter bevordering van de tewerkstelling in de KMO's wordt hier slechts ten dele ontwikkeld. In deze wet wordt slechts 600 miljoen aangewend. De Eerste minister deelde nochtans op 24 oktober 1980 in de regeringsverklaring mede dat er 1,5 miljard zou worden besteed aan de tewerkstelling in de KMO-sector. Hij sprak over een ontwikkelingscontract, na gemeenschappelijk overleg met de betrokken partijen, en somde hier een tiental maatregelen op die zouden worden getroffen.

Bij het toekennen van de premies, waarvan sprake in dit ontwerp, werd vooral de onrust uitgedrukt met betrekking tot de te ver doorgedreven selectiviteit in het toekennen van deze premies. De premies

zullen een stimulans betekenen die, helaas ! fel kan worden afgezwakt en zelfs uitgehold door de administratieve rompslomp waar de KMO's huiverig tegenover staan.

De minister verklaarde in de commissie dat dit premiestelsel moet worden gezien in het kader van de staatshervorming. Dit wil zeggen dat de algemene beginselen in de nationale wet worden opgenomen, maar dat de gewesten voor de uitvoering zorgen. Deze laatste kunnen ook nog bijzondere voorwaarden opleggen. Het bedrag ingeschreven in deze wet wordt niet onder de gewesten volgens een bepaalde verdeel-sleutel verdeeld. Het staat in de nationale begroting ingeschreven en zal volgens de behoeften worden verdeeld.

Tot slot, Mijnheer de Minister, zouden wij u dank weten voor een vlotte regeling van de nog hangende problemen. Wij danken u voor de informatie die u ons welwillend verschaft in de commissie en hopen dat dit ontwerp de goedkeuring van deze vergadering zal wegdragen. *(Applaus op de banken van de meerderheid.)*

M. le Président. — La parole est à M. Lagneau.

M. Lagneau. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, Mesdames, Messieurs, l'ensemble des huit projets actuellement en discussion au Parlement concrétise la politique de redressement financier et économique du gouvernement. Il convient dès lors d'examiner chaque projet en tant que tel, mais également de porter une appréciation sur l'ensemble afin de voir si les mesures prévues répondent aux graves exigences du moment.

Mon intervention rappellera quels sont, pour les libéraux, les objectifs prioritaires d'une politique de redressement économique et financier ainsi que les raisons qui ont motivé ces choix.

Je soulignerai, d'une part, ce qui ne nous satisfait pas dans les projets gouvernementaux et je préciserai, d'autre part, les positions du PRL sur une série de points.

Actuellement, trois objectifs doivent mobiliser tous ceux qui veulent contribuer au relèvement du pays : l'assainissement des finances publiques, la création d'emplois et le redressement de la balance des paiements.

Il est entendu que ces objectifs sont intimement liés et que l'on ne peut chercher à atteindre l'un en négligeant les autres.

Le premier objectif est l'assainissement des finances publiques. Les projets gouvernementaux sont beaucoup trop timides en matière de réduction des dépenses publiques, à laquelle il faut aboutir si nous voulons revenir à une fiscalité moins décourageante pour ceux qui sont capables d'initiatives industrielles et disposer des capitaux indispensables à de nouveaux investissements.

Nous déplorons tout particulièrement que le gouvernement actuel ait cru devoir réduire à peu de chose les mesures prises par le gouvernement Martens III en matière de décumul et de fractionnement des revenus. C'est pourquoi nous proposons d'en revenir aux dispositions prévues à cet égard par le précédent gouvernement.

L'endettement de l'Etat atteint aujourd'hui un niveau si important que le poids des intérêts annuels devient insupportable. Notre dette étrangère élevée menace notre monnaie. Nous devons faire preuve de courage, de rigueur et d'imagination et notre collègue, M. Henrion, a suggéré, il y a quelques semaines, de lancer un emprunt à taux d'intérêt moins élevé que ceux pratiqués actuellement; en contrepartie, cet emprunt serait exonéré du précompte et des droits de succession.

Ceci simplifierait considérablement les formalités inhérentes à l'encaissement annuel des intérêts et l'on peut croire que le public serait sensible à cet avantage.

Par l'emprunt forcé, le gouvernement s'engage dans une voie opposée, car la mise en œuvre de pareille mesure risque fort d'être très compliquée.

La suggestion de M. Robert Henrion reste valable aujourd'hui. Notre éminent collègue avait également demandé que l'on procède à l'examen systématique de chaque budget afin de pouvoir écarter toute dépense non rigoureusement justifiée.

Jusqu'à présent, le gouvernement n'a pas marqué son accord sur cette proposition que personne, cependant, ne contredit tant elle est fondée.

Non seulement le PRL a demandé que les budgets soient préparés avec rigueur, mais il exige aussi la plus grande attention et un esprit d'économie sans faille dans leur exécution.

Troisième proposition de M. Henrion, restée sans suite : il serait indispensable que la Cour des comptes donne son avis sur les budgets avant qu'ils soient soumis au Parlement. Il est vrai qu'il faudrait, pour aboutir à cela, modifier la Constitution, mais nous sommes une

assemblée constituante et rien n'empêche le gouvernement de s'engager dans cette voie.

Notre deuxième objectif est d'améliorer le niveau de l'emploi. La situation de la Belgique et celle de la Wallonie surtout sont particulièrement angoissantes. Nous détenons de tristes records dans le Marché commun et, si certains tentent de faire oublier l'ampleur et la gravité de notre chômage en disant que notre législation sociale est plus généreuse que celle de nos voisins, ils évitent de rappeler que ceci exige des ressources importantes prélevées sur les entreprises et sur le travail individuel et qu'en outre, la situation financière de notre sécurité sociale est également fort précaire.

L'augmentation des charges sociales qui résultera des projets actuels du gouvernement va malheureusement constituer une entrave de plus à la vie des entreprises, ceci à un moment où la Hollande, par exemple, pays voisin et concurrent, a décidé de ne pas appliquer deux hausses de l'index.

Nous avons connu, ces dernières années, le recul d'activité industrielle le plus important enregistré parmi les pays de la CEE, en raison du manque de rentabilité de nombreuses entreprises.

Certains prétendent qu'une productivité élevée serait une contrepartie favorable à des prix de revient fort hauts, mais des chiffres couvrant la période de 1973 à 1979 montrent que, si nous faisons aussi bien en ce domaine que la Hollande, par contre, l'Allemagne et la France ont de meilleurs résultats que nous.

On ne trouve pas, dans les projets gouvernementaux, la politique économique audacieuse indispensable à l'amélioration de notre situation.

Je souhaite rappeler ici quelques propositions de mon parti en la matière.

Nous croyons d'abord que des stimulants fiscaux sérieux doivent être mis en œuvre. C'est pourquoi nous proposons :

1° Que les amortissements dans les entreprises soient pratiqués sur la valeur de remplacement des biens au lieu de la valeur d'achat et nous avons déposé à la Chambre des amendements en ce sens;

2° De permettre, durant l'année 1981, l'introduction de capitaux neufs dans les entreprises sans enquête fiscale sur l'origine des fonds;

3° Que l'aide aux entreprises soit beaucoup plus sélective que ce ne fut le cas jusqu'à présent, la partie la plus importante des aides allouées devant aller aux entreprises performantes et non à celles qui, de toute manière, sont condamnées à disparaître dans des délais très brefs.

Nous estimons au PRL que la recherche doit être encouragée au maximum dans les entreprises. C'est pourquoi il conviendrait d'autoriser celles-ci à constituer des réserves exonérées d'impôts dans une mesure proportionnelle aux sommes qu'elles consacrent à la recherche et au développement. Nous proposons que les entreprises soient autorisées à créer une réserve exonérée d'impôts égale aux frais de personnel engagés en Belgique dans des buts de recherche scientifique.

Cette proposition précise va évidemment beaucoup plus loin que ce qui est prévu aux articles 2, 3, 4 et 5 du projet 716, encore que nous considérons ces points comme acceptables et, en tout cas, comme constituant un progrès par rapport à ce qui existait.

Un autre point qui aurait dû retenir l'attention du gouvernement, c'est l'amélioration des compétences professionnelles de nos travailleurs afin qu'ils puissent mieux répondre aux exigences des méthodes actuelles de production. Malgré le chômage élevé qui sévit, on constate, à la lecture des communiqués de l'Onem sur les emplois vacants, un manque d'adaptation des demandeurs d'emploi aux qualifications requises pour occuper les postes offerts. Dans la région de Mons, notamment, l'Onem répète souvent durant de nombreux mois les mêmes offres d'emploi lorsque les qualifications exigées sont assez élevées.

Ce mal existe depuis de nombreuses années. Il a déjà été dénoncé. Sa persistance prouve que ce qui a été fait pour y remédier est insuffisant. Il n'y a aucun doute que le problème est important et doit sérieusement être abordé.

Dans le même ordre d'idées, je désire évoquer ici la récente bourse d'emplois organisée voici peu à Anvers et qui a donné des résultats tout à fait remarquables. Les méthodes employées par l'Onem pour assurer la rencontre des offres et des demandes d'emplois sont critiquées. Il faut aussi, en ce domaine, sortir des traditions dépassées et inefficaces. Le succès de l'initiative anversoise prouve qu'il existe des moyens d'améliorer les choses.

J'en viens au troisième objectif prioritaire pour les libéraux. Notre balance des paiements ne cessant de se dégrader, nous devons faire de son amélioration une préoccupation constante. Notre déficit commercial croissant est dû avant tout à la hausse du coût des produits pétroliers et aussi en partie à une politique d'économie d'énergie qui n'a pas été très rigoureuse.

Je rappelle que le PRL a proposé la nomination d'un commissaire qui serait chargé d'examiner et de faire appliquer, quand il y a lieu, les propositions d'économies, dans le domaine public, que chaque citoyen pourrait lui adresser.

La chute de la rentabilité de nos entreprises a fortement restreint leur capacité d'exporter ainsi que leur compétitivité sur le marché intérieur chaque jour davantage envahi par les produits étrangers. Lorsque la consommation augmente dans notre pays, il s'agit surtout de celle de biens importés. Ce ne serait pas grave si nous avions la capacité d'exporter en contrepartie. Hélas ! on en est loin ! L'éventail des entreprises compétitives ne cesse de se restreindre. Dès lors, le chômage s'accroît.

Pour favoriser la recherche de débouchés extérieurs, nous avons proposé une mesure comparable à celle présentée pour la recherche scientifique, c'est-à-dire le droit pour les entreprises de constituer une réserve exonérée d'impôts et qui serait égale aux dépenses de personnel consacrées à la promotion commerciale dans les pays étrangers.

Des études du Bureau du Plan ont montré que l'augmentation des exportations est le meilleur moyen de développer l'emploi.

Bien d'autres mesures sont encore disponibles pour encourager l'exportation. On peut concevoir par exemple des allègements fiscaux consentis aux firmes exportatrices, en proportion de la part des ventes à l'étranger dans l'ensemble du chiffre d'affaires.

Le PRL suggère également la constitution de réserves exonérées d'impôts sur les dépenses commerciales, et ce dans la mesure que je viens d'indiquer.

La rapidité d'adaptation des petites et moyennes entreprises au changement leur a permis de se défendre mieux contre la crise que les grandes entreprises. Dès lors, dans un redéploiement industriel axé principalement sur l'exportation, il est clair qu'elles doivent jouer un rôle primordial, ce qui exige d'abord un dialogue avec elles.

Le PRL estime que les professions libérales devraient bénéficier des mêmes remises de cotisations sociales que celles qui sont allouées aux petites et moyennes entreprises.

Le projet de loi de redressement relatif aux classes moyennes, discuté et voté en commission le mardi 6 janvier, n'a été distribué aux membres du Sénat que par le courrier du samedi 10. Voilà, Monsieur le Ministre, une très mauvaise méthode de travail. Non seulement les commissaires doivent disposer du texte mais tous les sénateurs également, c'est évident, comme l'a d'ailleurs souligné notre collègue M. Gillet. Ce n'est que le 14, au matin, que nous avons reçu le projet 716 déposé à la Chambre et qui concerne largement les petites et moyennes entreprises et les indépendants.

Le projet 565 que nous examinons en ce moment nous propose des mesures pour la consolidation de la dette du régime des pensions des indépendants, mais tout reste à faire pour transformer le régime lui-même. L'engagement de consolidation du gouvernement est d'ailleurs soumis à une condition suspensive. L'augmentation des cotisations des travailleurs indépendants doit assurer l'équilibre structurel du régime de pensions dans ce secteur à partir du 1^{er} janvier 1981.

Puis-je savoir quand les discussions seront engagées entre le gouvernement et les représentants des indépendants ?

M. Desmarests, Vice-Premier Ministre et Ministre des Classes moyennes, du Plan et adjoint à la Communauté française. — Elles sont en cours depuis longtemps.

M. Lagneau. — Je m'en réjouis, Monsieur le Ministre. Vous me direz alors quand vous croyez pouvoir le clôturer car le projet que nous examinons en ce moment prévoit que ces engagements doivent être exécutés avant le 30 juin 1981.

M. Desmarests, Vice-Premier Ministre et Ministre des Classes moyennes, du Plan et adjoint à la Communauté française. — Ce sera bien avant.

M. Lagneau. — Tant mieux ! J'ai l'habitude des déclarations optimistes...

M. Desmarests, Vice-Premier Ministre et Ministre des Classes moyennes, du Plan et adjoint à la Communauté française. — Non, non.

M. Lagneau. — ... qui ne se réalisent pas toujours promptement.

M. Desmarests, Vice-Premier Ministre et Ministre des Classes moyennes, du Plan et adjoint à la Communauté française. — Un accord est déjà intervenu avec les indépendants sur les systèmes de cotisation. Je m'en expliquerai tout à l'heure.

M. Lagneau. — Je me réjouis d'avance de votre réponse.

Je n'ai pas l'intention de faire l'inventaire des revendications, déjà anciennes et non encore satisfaites, des PME et des indépendants. Il est cependant un domaine où l'Etat peut agir sans frais, à savoir celui de la simplification administrative. On comprend mal pourquoi la lourdeur et la complexité des tâches administratives imposées aux PME et aux indépendants n'ont pas pu être corrigées alors que ce mal est dénoncé depuis tant d'années. Dans le même ordre d'idées, il est également important de leur rendre plus facile l'accès à des organismes spécialisés capables de les aider dans leurs tâches.

Bien entendu, le redéploiement industriel oblige l'Etat à choisir les axes de l'effort qu'il compte faire pour inciter les entreprises à s'engager dans les productions de l'avenir. Il est surprenant de constater que les projets nouveaux ne prévoient rien sur le rôle confié au Plan dans ce domaine. Pour mettre en œuvre une nouvelle politique économique, il paraît naturel que les instruments du commissariat au Plan soient mis en œuvre. Si le gouvernement estime que ce qu'on a appelé les exercices de style du commissariat au Plan sont sans intérêt, il convient alors qu'il supprime cet organisme. On ne peut parler de renouveau économique, quand on est Wallon, sans évoquer les nouvelles et graves inquiétudes qui gagnent la sidérurgie wallonne. La population de notre région attend du gouvernement une réponse claire à une question qui me paraît susceptible de faire le point en ce domaine et qui découle d'une déclaration toute récente de M. Davignon, pour qui le plan de restructuration de 1978 est certainement trop optimiste car la réalité actuelle, dit-il, est moins bonne qu'on ne l'avait prévu alors.

Ma question vise tout simplement à savoir quelles seront les conséquences, en ce qui concerne l'investissement et l'emploi, de ce décalage entre les prévisions de 1978 et une réalité actuelle beaucoup plus sombre.

Les déclarations contradictoires, en quelques jours, du ministre des Affaires économiques ne sont pas de nature à apporter dans ce domaine beaucoup de clarté.

La recherche scientifique doit constituer un facteur très important pour la rénovation industrielle et la Wallonie a malheureusement des raisons de ne pas être satisfaite en ce domaine.

Pour remédier en partie à la situation inéquitable faite à cette région, il importe de modifier les compétences du Cen, de l'Inex et de l'Ire. On en parle depuis quelque temps mais il ne semble pas qu'une solution soit en vue. Il est cependant urgent pour la région wallonne que la situation actuelle soit revue.

Il faut aussi procéder à un rééquilibrage des dépenses dans le domaine de la recherche appliquée et veiller à ce que le personnel francophone représente une juste proportion de l'ensemble car un déséquilibre important existe en faveur du personnel néerlandophone dans le personnel des institutions que j'ai citées.

Il y a bien d'autres considérations à exprimer sur la recherche scientifique, mais ce qui importe surtout, c'est de savoir ce que le gouvernement va faire pour corriger la situation préjudiciable faite actuellement à la région wallonne.

En ce qui concerne la démocratisation de l'économie, il est tout de même surprenant de constater que le gouvernement ne paraît guère s'en préoccuper. Le PRL estime qu'il y a lieu de démocratiser la vie de l'entreprise, ce qui implique la participation active des travailleurs à la gestion. Cela exige un changement de mentalité. Comme l'écrivait un membre de notre parti : « Il faut substituer le vrai dialogue aux monologues juxtaposés. »

La participation des cadres et de tous les travailleurs constitue un moyen de modifier considérablement le climat social dans l'entreprise, mais elle aurait également des répercussions favorables sur l'ensemble de notre société.

Les pays voisins se sont engagés avec succès dans la participation. On doit regretter que la Belgique se tienne à l'écart de cette importante évolution sociale. Comme nous sommes conscients de ce que la participation n'est pas encore acceptée par la majorité de ceux qu'elle concerne, il faut, dès lors, permettre aux mentalités d'évoluer. Toutefois, dès à présent, sans imposer aucune contrainte, des essais de participation pourraient et devraient même être tentés. Cette idée, notre collègue M. Henrion et le PRL l'ont déjà présentée et défendue à plusieurs occasions.

Il conviendrait d'établir d'abord l'inventaire des diverses formes de participation des travailleurs et des cadres dans les pays industrialisés. Ensuite, une législation adéquate favoriserait des expériences volontaires de participation. Cela impliquerait que les conseils d'administration, ouverts aux travailleurs et aux cadres, deviendraient des organes de surveillance et de politique générale. Quant au pouvoir résiduaire de gestion, il serait confié aux comités de direction.

Le projet gouvernemental reste assez timide en ce qui concerne les économies d'énergie. Puis-je rappeler que ces économies constituent

cependant le moyen le plus sûr d'améliorer notre balance des paiements, mais l'effort gouvernemental dans ce domaine reste fort limité. Je reconnais que l'article 6 du projet 716 n'est pas sans intérêt, mais les deux conditions requises pour permettre les amortissements *ad libitum* sont très sévères. En effet, d'une part, il faut que les valeurs amortissables atteignent au moins 30 p.c. des bénéfices de la période imposable et, d'autre part, qu'elle soient au minimum d'un million. Ce sont là des exigences excessives dans un domaine où, jusqu'à présent, on n'a pas réalisé grand-chose. La proposition du PRL en cette matière me paraît nettement plus favorable.

Nous suggérons l'amortissement de tous les investissements sur la base de la valeur de remplacement au lieu de la valeur d'acquisition. Tout le monde y trouverait son compte et l'adoption de ce système permettrait une simplification comptable qui n'existe certainement pas pour l'instant.

Je souligne ici que l'Etat devrait être exemplaire dans ce domaine, comme dans beaucoup d'autres; hélas ce n'est pas le cas. On constate de nombreuses négligences, par exemple, le maintien d'habitudes gaspilleuses et néfastes dans le chauffage et l'éclairage des locaux publics. La presse est pleine de récits à ce propos. Je m'étonne qu'on ne soit pas plus actif au niveau du gouvernement et qu'on ne corrige pas certains gaspillages absolument scandaleux.

La conservation de l'énergie est un but en soi mais c'est aussi l'occasion de mettre au point et de développer des processus industriels susceptibles d'être exportés par nos entreprises. Nous devons veiller à vendre des biens matériels, mais aussi un savoir technique, domaine où quelques-unes de nos firmes ont réussi et où d'autres devraient être encouragées à s'engager.

J'en arrive à ma brève conclusion.

Les perspectives économiques ne sont pas brillantes, moins bonnes encore que celles de 1980. Il faut réduire les dépenses publiques et lutter contre l'inflation.

Pour sauver l'économie du pays, il n'y a plus de choix possible pour le gouvernement. La rigueur budgétaire est la condition première et indispensable de toute relance. Et il est aussi nécessaire que la quote-part des pouvoirs publics dans le PNB soit réduite.

Il faut que les revenus du travail et des entreprises soient moins lourdement taxés, d'abord pour encourager l'effort, ensuite pour permettre la reconstitution d'une épargne indispensable pour effectuer les investissements créateurs d'emplois, et ce dans des activités capables d'affronter avec succès la concurrence mondiale.

Il convient aussi de changer les mentalités, d'abandonner les positions dogmatiques et de bâtir un nouveau contrat social au départ de réalités concrètes.

Je crois que Jaurès disait — son spécialiste n'est malheureusement pas présent — qu'« il faut aller vers l'idéal en partant du réel ». Hélas ! trop souvent, des idées figées, contredites par l'observation impartiale des faits, déterminent l'attitude de certains dirigeants. L'examen des actions des groupes de pression révèle que nous devons changer de cap si nous voulons nous engager dans la bonne voie et il reste fort peu de temps pour le faire, Monsieur le Ministre. (*Applaudissements sur les bancs libéraux.*)

De Voorzitter. — Her woord is aan de heer De Graeve.

De heer De Graeve. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, het ontwerp van herstelwet inzake de middenstand dat wij thans bespreken, ligt ongetwijfeld in de lijn van de regeringsverklaring waar deze bepaalt dat de regering de zelfstandigen voorstellen zou doen om de schuldenlast van het verleden geleidelijk op te vangen.

Deze vraag werd trouwens de jongste jaren regelmatig geformuleerd tijdens de besprekingen van de opeenvolgende begrotingen van Middenstand.

Ze stellen bleek eenvoudiger dan een aanvaardbare oplossing te vinden, gezien het gecumuleerd tekort van het pensioenstelsel voor zelfstandigen steeds belangrijker werd om op 31 december van vorig jaar bijna 30 miljard te bedragen; tekort dat meteen jaarlijks 3 miljard interesten tot gevolg heeft en dit voor een pensioenstelsel dat een structureel tekort van 3,5 miljard zal kennen in 1981.

Ik meen dat niemand in deze Hoge Vergadering de erfenis benijdt die, inzake pensioenstelsel, de ministers van Middenstand te beurt viel wanneer zij de leiding van dit departement overnamen.

Rekening houdend met dit feit en de belangrijke inbreng, die de zelfstandigen en de KMO's doen op het gebied van de tewerkstelling, mag ik stellen dat de socialistische fractie kan instemmen met het sociaal luik van deze herstelwet zoals het wordt bepaald in de artikelen 1 tot en met 4 van onderhavig wetsontwerp.

Dus akkoord met het « bevroren » van de schuld van 30 miljard op 31 december 1980, met de consolidatie en de delging.

Dit op voorwaarde, ten eerste, dat de financiële lasten voor 1981 respectievelijk worden gedelgd door 2 miljard afgenomen van de blijkbaar voldoende reserves van het kinderbijslagstelsel voor zelfstandigen en 1 miljard dat in twee verschillende vormen door het Rijk ter beschikking wordt gesteld.

Ten tweede, dat de zelfstandigen vanaf 1 januari 1981 zelf instaan voor het evenwicht van het stelsel en dus het structureel deficit van 3,8 miljard voor dit jaar zullen wegwerken door bijdrageaanpassingen.

Ten derde, dat in het kader van de hervorming van het stelsel een akkoord zou worden bereikt over de uitkeringen.

Het is mijns inziens logisch dat de belangrijke verplichtingen die het Rijk aangaat slechts worden gehonoreerd wanneer deze voorwaarden, ik zou zeggen verbintenissen, aanvaard door de zelfstandigen, ook worden nageleefd.

Dit voorbehoud is stellig verantwoord wanneer wij vaststellen dat het te verzevenlijken structureel evenwicht bij koninklijk besluit zal worden geregeld.

Het economisch luik is van groot belang op een ogenblik dat de inbreng van de zelfstandigen en de arbeidsintensieve KMO's algemeen wordt aanvaard.

De premie bij eerste vestiging voor zelfstandigen minder dan 35 jaar en voor oudere werklozen die ten minste één semester werkzoekende zijn; de verhoogde rentetoeelagen en de verhoogde premies bij aanwerving van werknemers zijn zoveel sympathieke aspecten van dit ontwerp van herstelwet.

De laatste twee voordelen zijn niet nieuw maar de verhoogde tegemoetkomingen vormen samen met de verlaging van de sociale bijdragen voor de kleinste bedrijven een ernstige aanmoediging voor een sector waarvan wij de werkkraft en het aanpassingsvermogen herhaaldelijk hebben onderstreept vanop deze tribune.

Zijn bepaalde voorstellen niet nieuw, dan is er reden te over om niet te hervallen in de fouten van het verleden die trouwens vaak het normaal te verwachten gunstig resultaat in het gedrang brengen.

Hier verwijs ik in de eerste plaats naar de administratieve martelgang van de dossiers « arbeidsplaatspremies ». Zolang deze administratieve martelgang niet wordt verholpen zal men vele kleine zelfstandigen afschrikken of ernstig teleurstellen bij de toepassing van stimulerende maatregelen die wij met vertrouwen hebben goedgekeurd ten gunste van een sector die nog expansief is.

De vrees bestaat tevens dat door een zogeheten « selectieve » toepassing bepaalde categorieën van jonge zelfstandigen zullen worden uitgesloten van het genot van de vestigingspremie en bij de aanvang van hun beroepsloopbaan reeds een groot deel van hun vertrouwen in de wetgevende macht zullen verliezen.

In feite zullen het de gewesten zijn die de uitvoeringsbesluiten zullen treffen en vervult de minister van Binnenlandse Zaken slechts de rol van coördinator die over geen verdeelsleutel beschikt en derhalve niet kan zeggen hoe het bedrag van 1,5 miljard tot stimulering van de tewerkstelling zal worden verdeeld over de gewesten.

Het zullen trouwens de gewesten zijn die in het kader van dit ontwerp op talrijke ter verduidelijking te stellen vragen een antwoord zullen moeten brengen.

Op het ogenblik zijn we totaal in de onmogelijkheid om, behalve algemeenheden, juiste informatie te verstrekken aan de middenstanders die ons aanspreken of schrijven om meer en concrete inlichtingen.

Ik durf dan ook sterk aandringen opdat de minister van Middenstand waar het normen betreft die nationaal blijven, de vereiste koninklijke besluiten spoedig zou laten treffen.

Dit onder meer in het kader van de bevoegdheden hem verleend bij de wet van 4 augustus 1978 tot economische hervorming.

Bovendien lijkt het ons normaal dat de minister bij de gewestelijke executieven sterk zou aandringen op een snelle uitwerking van de modaliteiten die het de zelfstandigen mogelijk moeten maken in het genot te treden van de voordelen die in de wet zijn opgenomen.

Ik hoop dat tevens een billijke spreiding over de gewesten zal worden bereikt, vooral wat betreft de kredieten tot aansparing van de tewerkstelling vermeld in het economisch luik.

Belangrijk is eveneens, Mijnheer de Minister, dat ook de land- en tuinbouwbedrijven thans de premie voor eerste vestiging kunnen genieten. Het is zeker niet de bedoeling van de SP-fractie aan opbod te doen gelet op de budgettaire en monetaire toestand in het algemeen en deze van het pensioenstelsel van de zelfstandigen in het bijzonder. De SP hoopt dat de uitvoeringsbesluiten spoedig zullen volgen en een gunstig resultaat zullen kennen onder meer op het gebied van de tewerkstelling.

Onze fractie zal dan ook dit ontwerp goedkeuren. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

M. le Président. — La parole est à M. Roland Gillet.

M. R. Gillet. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, Mesdames, Messieurs, les conditions dans lesquelles ce projet de loi est discuté sont caractéristiques des habitudes prises par ce gouvernement dans le domaine de la manipulation du Parlement.

On ne sait qui il faut le plus louer pour la confection du rapport fait au nom de la commission, ou le rapporteur Mme Panneels-Van Baelen ou les services du Sénat qui nous ont permis de nous trouver en présence d'un projet portant la date du 5 janvier et d'un rapport approuvé, portant la date du 6 janvier.

J'ai refusé de me prêter à cette comédie et à procéder à la lecture, à l'examen, à l'étude, à la discussion et à l'approbation d'un texte qui implique des conséquences d'une exceptionnelle gravité pour plus d'un demi-million de nos concitoyens.

Il était techniquement impossible de participer sérieusement aux travaux d'une commission à qui on ne laissait même pas le temps d'étudier le texte d'un projet de loi compliqué et important. Il était tout aussi impossible d'envisager, dans de pareils délais, la mise au point d'amendements qui auraient pu être discutés en commission.

Je désire déclarer ici que la méthode utilisée par le gouvernement est une atteinte au droit d'amendement et j'en appelle au président de notre assemblée.

Je prétends qu'aucun sénateur, tant de la majorité que de l'opposition, n'a été mis en mesure d'étudier sérieusement et de proposer en commission d'éventuels amendements au texte du projet 565.

C'est en cours de séance — nous apprend le rapport — le ministre propose par voie d'amendement une modification de l'article 3. Cet amendement est voté, mais il n'est même pas distribué.

M. Desmarests, Vice-Premier Ministre et Ministre des Classes moyennes, du Plan et adjoint à la Communauté française. — C'est de pure forme, Monsieur Gillet, sur base de l'avis du Conseil d'Etat. Ne me faites donc pas un procès d'intention. Traitez un bon dossier, je vous prie.

M. R. Gillet. — Quant à l'amendement de forme à l'article 4, il n'est même pas voté.

Ceci démontre la précipitation dans laquelle a été étudiée une loi qui implique des charges nouvelles de 3 milliards 800 millions, chiffre présenté par le gouvernement afin d'assurer, à partir du 1^{er} janvier 1981, l'équilibre structurel du régime de pension des travailleurs indépendants.

C'est ainsi que personne n'a pensé à demander si c'est par des augmentations nouvelles de cotisations que sera assuré l'équilibre structurel au 1^{er} janvier 1982, estimé aujourd'hui déjà à 5 milliards. C'est ainsi que personne n'a pensé à demander ce que signifiait, en matière de charges sociales, la déclaration du ministre reprise en page 5 du rapport et selon laquelle les indépendants devront veiller eux-mêmes à l'équilibre de leur régime.

Je vais m'en expliquer.

Monsieur le Président, je ne puis comprendre que vous n'ayez pas réagi et je vous demande de le faire. Il me paraît fâcheux, pour le prestige de notre assemblée, qu'on puisse découvrir un jour, dans les archives, qu'au Sénat, en janvier 1981, ont été publiés deux documents datés l'un du 5, le projet de loi, et l'autre du 6, le rapport de la commission déjà approuvé. Jamais, à ma connaissance, un projet de cette importance n'aurait subi pareil traitement dans le passé. Nous sommes étonnés — ou nous jouons les étonnés — quand on nous parle de la dégradation des institutions. Nous sommes étonnés — ou nous jouons les étonnés — quand on nous parle de la perte de prestige de notre assemblée. Il est vrai que le Sénat d'aujourd'hui n'est plus le Sénat d'il y a dix ou vingt ans.

Il est indéniable que les procédés de je déplore eussent été impensables dans un Sénat de cette époque. L'assemblée aurait vite rappelé le gouvernement au respect du législateur.

Aujourd'hui, une majorité sans envergure, sans conscience de ce qu'elle devrait représenter aux yeux de l'opinion publique détériore notre prestige et, disons-le nettement, notre autorité. Empressée d'accepter tout ce que le gouvernement lui commande de faire, elle accepte la manipulation, la précipitation, elle accepte qu'on ne lui laisse pas le temps de lire des textes, qu'on lui refuse ses droits les plus absolus d'amender les projets de loi. Elle accepte, enfin, de n'être plus qu'un presse-bouton à la dévotion des ministres.

Les rois de France avaient leurs « porte-coton », les ministres de la majorité ont leur « presse-bouton ».

J'en arrive au fond du problème.

Le temps qui s'est écoulé entre le dépôt du projet et son examen en séance publique nous a permis de l'étudier plus soigneusement et d'envisager le dépôt des amendements qui n'ont pu être présentés en commission pour les raisons que je viens d'expliquer.

Nous les développerons au moment où ils seront examinés. Ils concernent essentiellement le sort des majorations de cotisations qui ont été prévues par le projet.

En fait, on nous propose de voter une augmentation des cotisations de pension des travailleurs indépendants, dont l'impact est de 3 milliards 800 millions.

M. Desmarests, Vice-Premier Ministre et Ministre des Classes moyennes, du Plan et adjoint à la Communauté française. — Cette mesure fut proposée par les indépendants eux-mêmes et vous ne parlez pas des 30 milliards de déficit du passé.

M. R. Gillet. — Nous allons y venir, Monsieur le Ministre, car nous allons parler des conditions mises par les indépendants à l'acceptation de cette augmentation de leurs propres charges.

Je sais que vous me rétorquerez que cette majoration dépend de la prise en charge et de l'amortissement, par l'Etat, de la dette cumulée du régime et de l'affectation par priorité à la couverture des intérêts de cette dette cumulée par le boni des autres secteurs du statut social des travailleurs indépendants. Ce boni n'est d'ailleurs que provisoire et il n'est constitué, il faut tout de même le dire, que du fait de l'insuffisance des allocations sociales, du moins si on les compare avec les autres régimes.

Que représentent 3 milliards 800 millions pour les intéressés? Le ministre ne l'a pas dit et personne, en commission, ne le lui a demandé.

Les cotisations totalisées des indépendants pour leur régime de pensions sont d'environ 15 milliards.

M. Desmarests, Vice-Premier Ministre et Ministre des Classes moyennes, du Plan et adjoint à la Communauté française. — Un peu plus.

M. R. Gillet. — Les majorations demandées sont donc de 25 p.c. Je vous demande d'y être attentif. Les cotisations étant plafonnées différemment et allant de 6 325 francs à 28 155 francs par trimestre — il s'agit des chiffres statistiques publiés par votre gouvernement, Monsieur le Vice-Premier Ministre, pour 1979 —, il est évident que les cotisants actuellement défavorisés vont l'être plus encore. Ils verront leur pouvoir d'achat réduit de 7 000 à 9 000 francs par trimestre. Cette charge sociale nouvelle s'ajoute à une situation fiscale déjà difficile, voire insoutenable pour certains.

Dans tous les cas, le ministre des Classes moyennes qui s'est sans doute réjoui trop tôt du silence qui a accueilli sa déclaration dans ce domaine précis devrait répondre ici aux questions qui se posent :

1. Quel est l'impact, pour les indépendants, de l'augmentation prévue des cotisations ?

2. Que signifient pour chacun d'entre eux, 3,8 milliards? Comment ces majorations seront-elles appliquées en tenant compte des secteurs professionnels : agriculture, industrie, commerce, professions libérales et services ?

En fait — c'est ici qu'on atteint le comble du mépris à l'égard du législateur —, les membres de la commission des Classes moyennes ne pouvaient même pas demander ces renseignements puisque c'est hier seulement que le gouvernement a fait savoir qu'en parallèle avec le déplaçonnement des cotisations des salariés en matière d'assurance chômage, il présenterait une application de la majoration de 3,8 milliards, qui tiendrait compte des revenus les plus élevés.

M. Desmarests, Vice-Premier Ministre et Ministre des Classes moyennes, du Plan et adjoint à la Communauté française. — C'est tout à fait faux. Si vous aviez été en commission, Monsieur Gillet, vous sauriez que j'y ai expliqué les propositions émanant du groupe dit Vandeputte, donc des indépendants eux-mêmes. Je reprendrai d'ailleurs ces explications tout à l'heure à la tribune. Vous n'auriez pu nous adresser, aux membres de la commission et à moi-même, de tels reproches si vous aviez fait partie de la commission. Vous faites ainsi un procès aux organisations des indépendants eux-mêmes !

M. R. Gillet. — Vous ne comprenez pas ce que je dis.

M. Desmarests, Vice-Premier Ministre et Ministre des Classes moyennes, du Plan et adjoint à la Communauté française. — Je le comprends fort bien. J'apporte enfin une solution à un problème qui traîne depuis dix-huit ans et c'est cela qui vous gêne.

M. R. Gillet. — Vous me paraissez vraiment troublé.

M. Desmarets, Vice-Premier Ministre et Ministre des Classes moyennes, du Plan et adjoint à la Communauté française. — Pas du tout.

M. R. Gillet. — Le gouvernement — j'en prends à témoin le parti socialiste, plus particulièrement les socialistes flamands — a pris hier la décision, approuvée par le gouvernement tout entier, d'appliquer aux salariés un déplaçonnement de leur cotisation de l'assurance-chômage, mais, en même temps, à la demande des socialistes, il a déclaré qu'il ferait en sorte — et cela vous ne le saviez pas quand vous étiez en commission — que la majoration de 3,8 milliards s'applique aux plus gros revenus.

Vous ne le saviez pas; cette décision a été prise hier.

M. Desmarets, Vice-Premier Ministre et Ministre des Classes moyennes, du Plan et adjoint à la Communauté française. — C'est faux, Monsieur Gillet. Je vous irai tout à l'heure, à la tribune, l'accord présenté aux partenaires sociaux le 24 novembre : il proposait déjà cette mesure qui fut d'ailleurs acceptée par les indépendants.

M. R. Gillet. — Vous essayez toujours de noyer le poisson ! Vous n'écoutez pas ce qu'on vous dit. Certes, vous jouez le jeu qui est le vôtre, je le reconnais. Mais ce que je déclare est indubitable : cette décision, vous l'avez prise hier et pas un autre jour.

M. Desmarets, Vice-Premier Ministre et Ministre des Classes moyennes, du Plan et adjoint à la Communauté française. — Non; d'ailleurs, je n'étais pas là hier.

M. R. Gillet. — Vous êtes incapable de venir dire à cette tribune comment les 3 milliards 800 millions de charges nouvelles seront imputées aux travailleurs indépendants. Vous n'avez pas dit une seule fois que cela représentait 25 p.c. des cotisations de tous les indépendants.

M. Desmarets, Vice-Premier Ministre et Ministre des Classes moyennes, du Plan et adjoint à la Communauté française. — Si vous aviez été présent, vous le sauriez.

M. R. Gillet. — C'est tout le Sénat qui doit le savoir. C'est devant lui que vous devez vous expliquer.

Si je n'étais pas présent, c'est que, dès le début, j'ai refusé de participer à une comédie qui oblige les sénateurs à discuter un projet de loi dont ils ont eu connaissance trois minutes seulement avant d'entrer en commission ! Vous devez respecter le Sénat.

Que signifie, Monsieur le Ministre, « tenir compte des revenus les plus élevés » ? Ne croyez-vous pas que le Sénat a le droit de savoir comment s'appliqueront les augmentations de cotisations qu'on lui demande de voter ? Comment se fera le parallèle avec les travailleurs salariés ? Croyez-vous vraiment, en dépit de votre nervosité, que vous trouverez une majorité de sénateurs assez serviles pour accepter de voter, les yeux fermés, des charges nouvelles alors qu'on leur refuse les explications sur la manière de les appliquer ?

Quand ces charges nouvelles représentent aujourd'hui 3 milliards 800 millions et, dans peu de temps, 5 milliards, il devient indécent de refuser d'en dire la destination. J'espère que nous entendrons vos explications à cette tribune. Je serais heureux, je le répète, que vous nous disiez comment ces charges nouvelles seront appliquées et réparties entre les différents groupes sociaux d'indépendants.

Depuis hier, nous savons que ces charges nouvelles s'appliqueront par priorité aux gros revenus. C'est du moins ce que j'ai lu dans la presse. Cela signifie-t-il que les revenus forfaitaires déjà grandement favorisés échapperont à la majoration ? Cela signifie-t-il qu'à nouveau, les travailleurs indépendants paieront pour les agriculteurs ? Parce qu'il faut être clair...

M. Sondag. — Vous vous référez à une situation largement dépassée. Depuis cinq ans, les barèmes forfaitaires agricoles ont augmenté de 70 p.c.

M. R. Gillet. — Je ne l'ignore pas, cher collègue. Cependant, j'ai sous les yeux des chiffres précis quant aux cotisations payées par les différents secteurs sociaux et quant aux pensions touchées par les secteurs dépendant du statut de pensions des travailleurs indépendants. Ces chiffres, qui émanent du gouvernement, montrent nettement que, malgré un effort auquel je rends hommage, il existe toujours une discrimination et qu'aujourd'hui encore, eu égard à ce qu'ils reçoivent,

les travailleurs indépendants paient beaucoup plus proportionnellement que d'autres.

C'est d'ailleurs le fond du débat. On en discutera un jour et le ministre pourra alors nous dire ce que pensent les partenaires sociaux indépendants. Faut-il rester dans le système forfaitaire ou passer au système proportionnel comme dans le secteur des salariés ? Je le répète, c'est le fond du débat. En démocratie, la réponse qui s'impose est qu'il faut passer au système proportionnel. La pension doit être proportionnelle aux versements. C'est à ce sujet que nous aimerions entendre la réponse du ministre. Si un déficit structurel du régime est enregistré, c'est en raison des discriminations faites quant aux revenus pris en considération pour les cotisations. N'est-ce pas d'abord de ce côté qu'il faut se tourner pour tenter de rétablir l'équilibre ? Ne faudrait-il pas, comme pour les salariés, adapter les allocations aux cotisations et mettre fin à un régime forfaitaire qui fait payer par les uns les pensions des autres ?

J'ai déposé, comme vous l'avez souligné tout à l'heure, Monsieur le Ministre, une proposition de loi qui permettrait — les chiffres que je possède le démontrent amplement — de mettre fin au déficit structurel sans recourir nécessairement aux majorations de cotisations qui sont envisagées dans le projet de loi et, dans tous les cas, sans recourir à des majorations de cette ampleur.

La lecture des calculs actuariels que je tiens à la disposition de la commission qui étudiera cette proposition, fait apparaître que les cotisations moyennes des indépendants représentent 43 p.c. de la cotisation moyenne des salariés; que les pensions moyennes des indépendants représentent 54 p.c. des pensions moyennes des salariés; que l'intervention de l'Etat est à peu près identique pour chaque régime, en valeur absolue, mais plus importante pour les indépendants en valeur proportionnelle.

Cela signifie que les difficultés du régime des indépendants, malgré la distorsion dans le rapport pensionnés/affiliés sont essentiellement intérieures au système où les disproportions dans le montant des cotisations sont très importantes.

On peut donc imaginer que, moyennant une adaptation des cotisations, il serait facile d'obtenir, sans intervention de l'Etat à ce niveau, un équilibre structurel en appliquant la proposition de loi.

En fait, l'application de la réforme amènerait des cotisations plus importantes pour ceux qui échappent actuellement aux obligations inhérentes à l'octroi d'une pension et, sans doute, des cotisations moins importantes pour ceux qui, aujourd'hui, paient le plus.

Voilà qui est autrement social que le projet que nous discutons et qui se borne à proposer, sans préciser le moins du monde le mode d'application de la mesure, une majoration des charges sociales de plusieurs milliards.

Certes, personne ici ne se fait d'illusion quant à la manière dont la majorité CVP-PSC-socialiste votera ce projet. Personne ne s'était fait d'ailleurs d'illusion quant à la volonté du ministre des Classes moyennes, PSC bruxellois, de défendre les travailleurs indépendants. On savait que les indépendants seraient trahis par leur ministre. (*Exclamations sur de nombreux bancs.*)

M. Sondag. — Scandaleux ! Démagogue !

M. R. Gillet. — C'est fait. Doit-on se demander si les indépendants seront maintenant trahis par le Cépéc ? La réponse sera donnée aujourd'hui. Et faites-nous la grâce de ne pas venir mettre en parallèle, avec le mauvais coup que vous proposez à votre majorité, les avantages repris aux articles 5 et suivants.

Je vais vous dire tout simplement qu'on n'y croit plus. On n'y croit plus — M. Lagneau l'a très justement dit tout à l'heure — parce que vous n'avez pas pris la seule mesure qui vous aurait rendu crédible : la simplification administrative.

Nous attendons le bilan des aides promises aux PME et des aides effectivement accordées lorsque toutes les formalités administratives prévues auront été remplies. Nous constaterons, comme nous l'avons fait chaque fois, que vous avez jeté de la poudre aux yeux des indépendants pour mieux faire passer ce sale coup qu'est la majoration de 3 milliards 800 millions, soit 25 p.c. de la moyenne actuelle des cotisations de pension.

Je clôturerai mon intervention par deux dernières questions auxquelles le ministre devra répondre car elles mettent en cause sa déclaration en commission et celles qu'il vient de faire à propos de ses relations avec les partenaires sociaux.

Tout d'abord, quelle est exactement la décision des organisations d'indépendants quant à une éventuelle cotisation supplémentaire ?

Si vous répondez qu'ils l'acceptent, à condition que leur régime soit révisé...

M. Desmarests, Vice-Premier Ministre et Ministre des Classes moyennes, du Plan et adjoint à la Communauté française. — Ils la proposent !

M. R. Gillet. — Dans ce cas, vous devrez nous dire, en séance publique, ce qu'ils ont déclaré quant à la révision de leur régime. Il est trop facile de dire que les indépendants proposent cette révision sans préciser ce qu'ils demandent en échange.

Ensuite, quelle est, aujourd'hui, la position exacte du groupe Vandeputte quant à la majoration des cotisations ?

Si vous confirmez ce que vous avez dit en commission, c'est-à-dire que le groupe est d'accord sur 3 milliards 800 millions, je dirai que vous n'avez pas dit le vrai parce que vous n'avez pas dit quelles étaient les conditions mises à une acceptation que, de toute façon, je mets en doute.

Si vous parlez du groupe Vandeputte, il faut dire exactement ce que vous savez et ce qu'il a proposé, afin que le Sénat soit totalement éclairé.

J'attends vos explications, Monsieur le Ministre, et je vous assure que mon groupe ne votera pas ce projet de loi. (*Applaudissements sur les bancs du FDF-RW.*)

M. Desmarests, Vice-Premier Ministre et Ministre des Classes moyennes, du Plan et adjoint à la Communauté française. — Vous en décidez avant d'avoir entendu mes explications !

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Capoen.

De heer Capoen. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, het ontwerp van herstelwet inzake de middenstand bevat twee luiken, een sociaal en een economisch. Het sociale luik is belangwekkend in deze zin dat het een oplossing voorstelt om het netelige probleem van het pensioenstelsel der zelfstandigen te regelen.

De schuldenlast uit het verleden is opgelopen tot een meervoud van de jaarlijkse werkmiddelen zodat er maar sprake kan zijn van een financiële sanering van dit pensioenstelsel wanneer deze hypotheek zal zijn gelicht. Het voorliggend ontwerp strekt ertoe de Staat het gecumuleerd deficit van 30 miljard op 31 december 1980 te doen overnemen, met dien verstande echter dat de terugbetaling gebonden is aan het herstel van het structureel evenwicht van dit pensioenstelsel. Dit structureel evenwicht zal door de zelfstandigen zelf moeten worden verwezenlijkt en daarvoor zal hun pensioenstelsel worden hervormd. Deze hervorming zal het voorwerp uitmaken van overleg met de zelfstandigen, overleg dat zou moeten leiden tot een resultaat vóór 30 juni 1981. Mocht dit niet het geval zijn, zal de regering zelf het initiatief nemen.

In welke richting deze hervorming zal gaan, weten wij nog niet — op dat stuk tasten wij nog in het duister — maar alleszins staat vast dat om het structureel evenwicht van dit stelsel te bereiken, grotere bijdragen zullen moeten worden betaald. Voor 1981 wordt gerekend op een bijdrageverhoging van 3,8 miljard.

Het spreekt vanzelf dat dergelijke verhoging zwaar zal aankomen bij de zelfstandigen. Wat men ook zal beslissen in de werkgroep-Vandeputte, ik ben nog geen enkele zelfstandige of kleine ondernemer tegengekomen die akkoord gaat met een verhoging.

Op dat stuk wens ik ook een vraag te stellen aan de minister, weliswaar op een andere manier dan de heer Gillet. Via de nieuwsmedia hebben wij vernomen dat naar aanleiding van het aannemen door de regering van een amendement waarbij de sociale bijdragen voor de grote inkomens zullen worden verhoogd onder meer door het afschaffen van plafonds, terzelfder tijd zou zijn beslist als compensatie een grotere inspanning te vragen van de zelfstandigen om tot een groter evenwicht te komen bij het sluiten van het politiek akkoord. Wij zouden graag vernemen wat er juist werd beslist en welke de gevolgen daarvan zullen zijn voor de zelfstandigen. Meer concreet : welke lasten zullen worden verhoogd en in welke mate ?

Gelet op de te verwachten evolutie binnen het raam van dit stelsel — daarmee bedoelen wij onder meer het probleem van de landbouwers, de verhouding van het aantal actieven tot het aantal genietters van het stelsel en de demografische evolutie in de groep van de zelfstandigen — zal het structureel evenwicht, dat zeker niet stabiel is, ieder jaar opnieuw moeten worden geëvalueerd.

Een en ander zou wel eens onaanvaardbare bijdrageverhogingen tot gevolg kunnen hebben, zodat het zeer de vraag is of een duurzame regeling en sanering wel te bereiken zijn in het kader van het pensioenstelsel van de zelfstandigen, en of men niet moet uitkijken naar meer fundamentele hervormingen in de zin van globalisering en, althans volgens mijn fractie, federalisering van alle pensioenstelsels.

Om de interestlasten van de overgenomen schuld te dekken, zal in 1981 onder meer 2 miljard worden afgenomen van het boni van het stelsel van de kinderbijslagen voor zelfstandigen. Hiertegen hebben wij principiële bezwaren omdat, ten eerste, het aangehaalde boni enkel en alleen het resultaat is van een onaanvaardbare discriminatie waarvan de kinderen van de zelfstandigen het slachtoffer zijn, en, ten tweede, omdat dergelijke overhevelingen ieder vooruitstrevend en dynamisch gezinsbeleid onmogelijk maken.

Op het stuk van het gezinsbeleid voor de zelfstandigen is nochtans nog heel wat te doen.

Dezelfde bezwaren hebben wij ook tegen de regeling voorgesteld in paragraaf 3 van artikel 3, waarin wordt bepaald dat de financiering van de intresten van de gecumuleerde schuld die in 1982 nog zal bestaan zal gebeuren door gebruik te maken van de overschotten in de andere sectoren van het sociaal statuut der zelfstandigen. Ook hier zijn er nog heel wat discriminaties, zodat wij konden verwachten dat de beschikbare gelden een andere besteding zouden krijgen.

Zo te zien zullen de zelfstandigen in de komende jaren nog een groot deel van de schuldenlast uit het verleden moeten dragen en is de overname door de Staat van deze schulden geen volledige blanco-operatie voor de middenstand, zoals steeds werd beweerd.

Het tweede luik van de herstelwet inzake middenstand bevat enkele maatregelen om de tewerkstelling in de KMO's te stimuleren en om de toegang tot het beroep van zelfstandige te bevorderen en aantrekkelijker te maken.

Hoewel alle voorgestelde maatregelen, zoals een premie voor eerste vestiging, aanvullende rentetoeelagen, premies voor de aanwerving van een nieuwe of een eerste werknemer, elk op zichzelf belangrijk zijn, vrezen wij dat het effect ervan eerder gering en te verwaarlozen zal zijn.

Indertijd, de risico's verbonden aan het beroep van zelfstandige, de steeds maar zwaarder wegende lasten op de arbeidsintensieve KMO's, de papierrompslomp, de dagelijkse pesterijen van belasting- en andere overheidsinstanties, zijn van dergelijke aard en omvang dat ze bij voorbaat alle stimulansen ontkrachten.

De onzekerheid en de ontmoediging bij de zelfstandigen en de kleine ondernemers is zo groot dat ze hun kinderen, die tot als eersten in aanmerking komen om de stappen van hun ouders te volgen, ten stelligste afraden een zelfstandige loopbaan te kiezen. Dezelfde raad geven ze eveneens aan alle andere kandidaat-zelfstandigen.

Dergelijke terughoudende ingesteldheid zal niet zo maar worden weggenomen door enkele partiële steunmaatregelen. Het komt erop aan dat de overheid opnieuw een bedrijfsvriendelijk klimaat tot stand brengt waarin er onder meer voldoende overlevingskansen en toekomstmogelijkheden zitten voor de zelfstandigen en de KMO's.

De thans voorgestelde maatregelen zijn in dit perspectief absoluut ontoereikend en dus niet van die aard om de thans heersende malaise in deze milieus weg te nemen. Daarvoor wordt een globale en meer fundamentele aanpak vereist die ingrijpt op alle verschijnselen die het bedrijfsleven thans teisteren.

Om de bedrijvigheid en de tewerkstelling bij de zelfstandigen en de KMO's te bevorderen, zullen er, naast de hervormingen in de sociale sector, ook maatregelen moeten worden getroffen om de fiscale en administratieve remmingen weg te nemen en zullen er aangepaste structuren en beleidsinstrumenten moeten worden tot stand gebracht die beter beantwoorden aan de specifieke mogelijkheden van de zelfstandigen en de KMO's.

Van dit alles is er weinig of geen sprake in de regeringsvoorstellen. Integendeel vele voorstellen zullen aanleiding geven tot hogere loonkosten en lasten voor de ondernemingen, zoals de arbeidsduurverkortings- en hogere sociale lasten die ook moeten worden gedragen door de werkgevers.

De concurrentiepositie van onze ondernemingen zal niet beter worden door de thans voorgestelde herstelmaatregelen, en het valt te vrezen dat vele zelfstandigen extra zwaar zullen worden getroffen door de verminderde koopkracht van hun potentiële klanten.

Tenslotte vragen wij ons af of de nationale regering niet in conflict zal komen met de gewestelijke instanties die toch de uitsluitende bevoegdheid hebben over de gewestelijke economische expansie, waarin onder meer de hulp aan ondernemingen of exploitatie-eenheden is vervat (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

M. le Président. — La parole est à M. Dalem.

M. Dalem. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, chers collègues, le projet 565 qui nous est soumis constitue incontestablement un effort financier très important en faveur des petites et moyennes entreprises et cet effort est très appréciable si l'on s'en réfère surtout

à la conjoncture actuelle. Certes, il se trouvera toujours des détracteurs pour essayer d'en minimiser l'impact. Il n'en demeure pas moins qu'il constitue le plus gros effort entrepris par un gouvernement en faveur des PME depuis très longtemps. Cela vaut la peine d'être souligné.

Enfin, le mérite que chacun s'accorde à reconnaître au rôle joué par les PME se traduit dans des textes législatifs et d'une manière bien précise. Les PME, qui sont les employeurs de plus de 50 p.c. des appointés et salariés de ce pays, trouvent dans ce projet un espoir de pouvoir ainsi jouer leur rôle et, mieux même, de tenter, comme elles ont pu le faire antérieurement, de continuer d'être un secteur où il y a augmentation de la main-d'œuvre employée.

Il fallait que les louanges adressées à ce projet soient exprimées à cette tribune, car les dispositions qui ont été prises constituent indiscutablement une volonté enfin exprimée de soutien aux PME. Jusqu'à ce jour, en effet, si les intentions convergeaient dans le même sens, elles n'avaient pas été mises en pratique, et cette proclamation des idées ne suffisait plus. Il fallait une concrétisation et c'est ce projet de loi de redressement relative aux classes moyennes qui nous l'apporte.

Il ne faut cependant pas en rester là et la déclaration gouvernementale doit être mise en application *in extenso*. Il faudrait que, dans les prochains mois, en concertation avec les organisations d'indépendants, soient mis en chantier des points aussi fondamentaux que l'accès à l'exportation, l'aide à la gestion, l'assouplissement des conditions d'accès à la profession, l'accès au crédit, une meilleure protection des entreprises créancières des pouvoirs publics et, on l'a dit tout à l'heure, les formalités administratives.

Je voudrais cependant, Monsieur le Ministre, que vous répondiez à deux questions. La première concerne l'éviction des organisations des classes moyennes des négociations de décembre lors des tentatives d'accord interprofessionnel et la seconde est relative à la mise en application du présent projet.

La première question, je la posais à M. le Premier ministre le 22 décembre 1980 lors de la discussion du projet portant des mesures conservatoires et transitoires en matière de modération des revenus, mais c'est en vain que j'ai attendu la réponse et la concertation sociale ainsi tronquée n'a pas, jusqu'à ce jour, apporté tous les apaisements aux organisations syndicales des classes moyennes; j'espère, Monsieur le Ministre, que vous pourrez me répondre afin de tranquilliser les esprits.

La seconde question porte sur l'article 11 du projet dont la mise en application peut paraître illogique.

En effet, s'il est admissible qu'on lie certaines mesures d'ordre économique contenues dans les articles 5 à 9 à la mise en vigueur de la loi sur la modération des revenus, il est par contre tout à fait anormal de faire dépendre les mesures de redressement et d'assainissement du régime de pension des indépendants de l'adoption ou de la non-adoption d'un autre texte.

Imaginons qu'à la suite de tous les débats actuels, cette législation ne voie pas le jour, ce que je ne souhaite pas; serait-ce une raison valable pour que la pension des indépendants continue à courir à la faillite et qu'aucun assainissement n'intervienne, de même qu'aucune réforme?

Je tiens à préciser, Monsieur le Ministre, que ces deux questions ne conditionnent en aucune manière mon vote positif. Des réponses me permettraient toutefois d'appuyer avec plus de vigueur encore ce projet enfin tant attendu.

Permettez-moi d'ajouter que tout ce qui vient d'être dit à cette tribune est contredit par les organisations syndicales elles-mêmes.

Le texte d'une des associations les plus représentatives dit ceci : « L'effort financier le plus important jamais obtenu en faveur des PME et des indépendants devrait nous rassurer. » Je suis heureux qu'il en soit ainsi, car j'ai été vraiment choqué par tout ce qui a été dit à cette tribune et qui dépassait le contexte de notre sujet. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

M. R. Gillet. — Vous pourriez être choqué par ce qui arrive aux indépendants !

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Van den Broeck.

De heer Van den Broeck. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, Dames en Heren, het wetsontwerp van de regering met het oog op een herstelplan voor de middenstand heeft mij pijnlijk verrast. Inderdaad, met dit ontwerp bewijst de regering er zich wel degelijk van bewust te zijn dat er zich op het vlak van de zelfstandigen en de kleine bedrijven een ernstig probleem aan het vormen is. Hoe zou men

anders van een herstelplan durven gewagen? Maar anderzijds bewijst deze tekst ook hoe groot de onwetendheid op regeringsniveau wel is in verband met de werkelijke problemen die de zelfstandigen, en het Belgisch bedrijfsleven in het algemeen, dagelijks moeten trotseren.

Deze situatie is zeer ernstig, indien men bedenkt dat volgens de jongste statistieken van de 2 138 004 tewerkgestelden in de privé-sector, 968 986 mensen, of 43 pct. van het totale aantal, tewerkgesteld worden door KMO's, waaronder niet minder dan 223 071 (of 25 pct. van het aantal door KMO's beschikbaar gestelde arbeidsplaatsen) kleine zelfstandigen met een maximum van vijf arbeiders.

Het is overigens in deze sector alleen dat de tewerkstelling sinds 1973 is toegenomen — met 4,5 pct. — althans tot 1979. Ik vrees dat voor 1980 dit percentage niet zal worden gehaald en dat er eerder een vermindering zal zijn gebeurd. In dezelfde periode van 1973 tot 1979 is de tewerkstelling in de grote ondernemingen met 11 pct. gedaald. Deze cijfers spreken boekdelen en bewijzen dat men de kleine zelfstandigen ten minste op dezelfde voet zou moeten behandelen als de grote ondernemingen.

De economische werkelijkheid ziet er echter heel anders uit. Men stelt inderdaad vast dat de bijzonderste organisaties van kaderleden, KMO's en zelfstandigen bijna niet of te weinig geraadpleegd worden en dat men, vooral dan onder druk van de vakbonden, de staatsinterventie dirigeert naar grote bedrijven met meestal verouderde productiestructuren, die bijgevolg toch tot ondergang gedoemd zijn. Men gebruikt dus het overheidsgeld om verloren arbeidsplaatsen in stand te houden, terwijl de kleine zelfstandige bedrijven, die wel werkgelegenheid scheppen, in de kou blijven staan en het moeten doen met een hoop maatregelen die voorbijgaan aan de fundamentele problemen waarmee de middenstand en onze economie te kampen hebben.

Het kernprobleem is nochtans goed genoeg bekend.

Door de zeer hoge loonkosten (dit is het brutoloon met daar bovenop de sociale bijdragen) liggen de productiekosten te hoog. De concurrentiekracht van de kleine ondernemingen wordt hierdoor afgetakeld en zij verliezen steeds meer en meer terrein, gezien in een internationale context. Hun activiteit brokkelt dus steeds af en meer en meer zelfstandigen gaan failliet, en meer en meer werknemers verliezen hun job.

De bedrijven die nog op de markt kunnen blijven doen dat met koste van hun winstmarges. Zij kunnen nog nipt hun productiekosten dekken en houden niets meer over om te investeren. Stilaan zien zij het ogenblik naderen waarop zij bij gebrek aan investeringen achterop zullen geraken bij hun concurrenten om tenslotte uit de markt te worden gestoten. Nieuwe kapitalen aantrekken kan de KMO niet meer, omdat door het groeiend deficit van de overheid, de mogelijkheden om risicoloos én winstgevend te beleggen, te groot geworden zijn.

Datzelfde overheidsdeficit heeft de druk op de kapitaalmarkt dermate vergroot, en de intrestlasten dermate verhoogd, dat een verdere lening — voor zover de leencapaciteit nog niet door vroegere schulden uitgeput is — de nettorentabiliteit nog verder doet dalen.

Dit is de harde werkelijkheid en de cijfers liegen er niet om. België kende 20 pct. meer falingen in 1980 dan in 1979, in Vlaanderen alleen zelfs 30 pct. meer, waaronder in de eerste plaats eenmanszaken, 53 pct. gevolgd door PVBA, 31 pct. en NV, 13 pct.

In dit licht durf ik dan ook de volgende vraag te stellen : waar vindt men in het herstelplan van de middenstand één maatregel die aan de fundamentele oorzaken van deze situatie ook maar iets tracht te veranderen?

Het tegendeel is eerder waar. Immers, het ruimer herstelplan van de regering voorziet in een veralgemening van de 38-urige werkweek. Dit is dus een onrechtstreekse verhoging van de loonkost met 5 pct. Bovendien is de blokkering van de lonen boven de 35 000 frank, slechts schijn. Immers, de syndicaten en politieke voorstanders van een verdere verstaatsing van het bedrijfsleven vinden dat zij hun zeg moeten hebben op de resultaten van deze loonmatiging en dat dus de « opbrengst » van deze matiging moet worden gestort in een nieuw investeringsfonds onder overheids- en syndicale controle. Dit betekent dus dat de loonmatiging niet zal leiden tot een kostenverlaging van de bedrijven en bijgevolg ook niet tot een verlaging van de productiekosten. Tegelijkertijd worden ook weer de grenzen van de sociale zekerheid doorbroken, wat dus ook weer de sociale lasten van de kleine onderneming vergroot en dus de productiekosten nog opdrijft.

Erger nog, het niet durven raken aan het automatisme van de index dat de lonen sterk en sneller dan in de concurrerende landen doet stijgen, en dit in een periode waarin een snelle inflatie kan worden verwacht wegens de stijging van de energieprijzen, dreigt het effect van de loonstop niet alleen te neutraliseren, maar zelfs te overtreffen. Kortom, deze maatregelen, de voorgestelde loonstop en de 38-urige

werkweek dienen niet om de positie van de bedrijven, KMO's en groot-industrie, te versterken, vermits men niet tegen lagere prijzen zal kunnen voortbrengen, bijgevolg ook niet méér zal kunnen verkopen, niet méér zal kunnen investeren en dus ook niet méér werk verschaffen.

Daarover spreekt men echter niet in dit herstelplan voor de middenstand. Men heeft het echter wel over het toekennen van arbeidspremies van 120 000 frank of 100 000 frank naargelang het al dan niet een eerste aanwerving betreft. Dit is een zinloze maatregel, want in feite komt deze hulp dan neer op een subsidie aan deze KMO's die nog in expansie zijn.

Het merendeel van de kleine bedrijven is dat echter niet, zoals blijkt uit het toenemend aantal faillissementen en bijgevolg moet men deze maatregel weer eens bestempelen als de zoveelste pleister op een houten been.

Ook de maatregelen, die tot doel hebben nieuwe zelfstandigen aan te trekken, lijken mij ondoeltreffend. Inderdaad, men stelt wel een vestigingspremie in, maar men verklaart niet expliciet dat deze zal worden toegekend aan al diegenen die aan de voorwaarden voldoen. Hier duikt dus het gevaar van de politieke willekeur op. Deze premie wordt bovendien gekoppeld aan de leeftijd, hetgeen dus concreet betekent dat mensen ouder dan 35 jaar, in de ogen van de regering althans absoluut geen stimulans nodig hebben bij hun overweging al dan niet over te schakelen naar een zelfstandig beroep.

Het aantal werklozen in de groep ouder dan 35 jaar is nochtans belangrijk genoeg om dit te rechtvaardigen. Overigens dient te worden opgemerkt dat een vestigingspremie van maximum 50 000 frank sympathiek, maar belachelijk laag is vergeleken met het globaal kapitaal dat nodig is om als zelfstandige in de huidige sociale context een zaak — hoe klein ook — te beginnen. Men heeft aldus red...en genoeg om eraan te twijfelen of het instellen van een dergelijke premie een heropleving van de middenstand kan stimuleren. Het toekennen van een rentetoeelage kan wel positiever worden genoemd. Ook hier echter is het toegekende percentage veel te laag. De hoge intrestvoeten en de fiscale en sociale afroming van de winst zijn immers zo hoog, dat een rentetoeelage van 3 pct. de kansen op een positieve nettorentabiliteit nauwelijks kan verbeteren. Trouwens, de rentestand is niet alleen voor een toekomstige zelfstandige een niet meer te nemen handicap, maar ook voor de particulier maakt hij de toegang tot de geldmarkt onmogelijk, met als gevolg een stijging van het aantal faillissementen in de bouwsector in 1980 met niet minder dan 18 pct.

Indien het voor de particulier al niet meer mogelijk is zijn bouwleningen in te lossen, waarom zou dit dan voor diezelfde particulier wel mogelijk zijn wanneer hij die leningen voor een zaak dient aan te gaan? Het enorm aantal faillissementen van het laatste jaar, dat trouwens ook reeds in de periode 1973-1977 het aantal nieuw opgerichte zaken met 2 pct. overtrof, bewijst gewoon dat dit niet kan.

Waarom trouwens nog in eigen zaak geïnvesteerd, als men weet dat de balans van het jaar 1979, waarin de economische activiteit nochtans gedeeltelijk herleefde, sluit met een nettowinst van 0,80 frank per 100 frank zakencijfer?

In dit geval is het beter staatsobligaties te kopen.

Om al deze redenen kunnen wij met de desbetreffende artikelen van het regeringsontwerp niet akkoord gaan. Een regeringspolitiek die de middenstand gunstig gezind is, moet er immers in de eerste plaats op gericht zijn het eigen vermogen van de bedrijven te verhogen om op die manier hun investeringskracht te vergroten.

Dit kan :

Ten eerste, door een beteugeling van de onrechtstreekse loonkost, dit wil zeggen door een beteugeling van het brutoloon en de bijdragen voor de sociale zekerheid. Hiervoor zouden de toelagen, uitgetrokken voor de arbeidsplaatspremies, kunnen worden aangewend. Dit is immers voor ieder bedrijf gelijk en betekent een nuloperatie op begrotingsvlak.

Ten tweede, door een matiging via de index. De lonen, zowel in de privé-sector als bij de overheid, evenals de geïndexeerde uitgaven van de overheid, zouden het hele jaar worden geblokkeerd. Op het einde van het jaar zou dan de indexaanpassing gebeuren. Hierdoor alleen al zou de overheid enkele tientallen miljarden per jaar minder uitgeven en dus heel wat meer voor de zelfstandigen kunnen doen dan met de 1,5 miljard die zij uittrekt om de tewerkstelling te bevorderen.

Bovendien zouden uit de index de invloeden moeten worden weggezuiverd van de olieprijs en de belastingen. Het gaat immers niet op dat de loonkost wordt omhooggestuurd door prijsstijgingen die in het buitenland werden beslist of door het fiscale beleid van de overheid.

Ten derde, ook de overheid moet matigen. Hierdoor zal de druk op de kapitaalmarkt verminderen en meer risicodragend kapitaal ter beschikking komen. De belastingdruk zou hierdoor ook verminderen. Het gaat immers niet op te matigen om de rentabiliteit en de inves-

teringsneiging te verhogen wanneer de belastingen de winst afromen. Om een echt groeieffect te krijgen uit de matiging moeten technieken worden toegepast waarbij de winsten die in reserves worden belegd om later te investeren, vrij van belasting worden.

Ten vierde, de gehele overheidsuitgavenstroom moet als saneerbaar worden beschouwd.

Men kan het zich immers niet langer veroorloven alle uitgaven waar een politieke gevoeligheid aan vastzit als verboden terrein of « niet samendrukbare uitgaven » in de ijskast te zetten; anders zal men over enkele jaren tegen een buitenlandse schuld van honderden miljarden opkijken.

Samengevat kan men dus zeggen dat een echt herstelplan van de middenstand berust op een grondige budgettaire sanering, de defiscalisering als middel voor de vergroting van de koopkracht en het bevorderen van de indexeringen, de blokkering van de elementen die de onrechtstreekse loonkosten doen stijgen en, ten laatste, de herziening van het indexmechanisme.

Wat tenslotte het pensioenstelsel van de zelfstandigen betreft, wil ik voorlopig althans geen bezwaar hebben tegen een systeem dat in de overheveling voorziet van een benefittaire kas der sociale zekerheid der zelfstandigen naar een verlieslatende tak van datzelfde stelsel.

Ondanks dit ene positieve punt zal onze fractie tegen het geheel van deze herstelwet stemmen. (*Applaus op de liberale banken.*)

Mevr. Panneels-Van Baelen. — Mag ik een rechtzetting doen? Wanneer de heer Van den Broeck gezegd heeft dat de werklozen ouder dan 35 jaar niet in aanmerking komen voor de premies, dan is dit een kleine vergissing.

M. le Président. — La parole est à M. Cudell.

M. Cudell. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, Mesdames, Messieurs, je ne parlerai que de la pension des indépendants.

Je dirai tout d'abord que si le projet va dans le bon sens, il est regrettable que ce soit quelque peu tardivement et dans une mesure limitée.

Mon cher Ministre, vous le savez sans doute, j'avais, en 1975, déposé des amendements au budget des Classes moyennes allant dans le même sens, c'est-à-dire le retour au *back service* par l'Etat, préconisé à cette époque par le groupe socialiste au nom duquel je parlais.

En réalité, nous nous trouvons devant cette situation catastrophique d'un régime pauvre. Il y a, en effet, plus de 400 000 bénéficiaires de la pension pour 500 000 cotisants environ. Un tel régime est évidemment difficile à équilibrer s'il n'est rigoureusement contrôlé. Or, ce régime pauvre se permet des largesses incroyables.

Vous protestez, Monsieur Gillet, avant même de m'avoir entendu.

M. R. Gillet. — Non, Monsieur Cudell, je voulais simplement vous faire remarquer qu'il y a 645 000 cotisants et 482 000 bénéficiaires.

M. Cudell. — J'ai volontairement cité des chiffres ronds, parce que vous savez comme moi que les cotisants comprennent les cotisants à l'assurance complémentaire et que bon nombre ne sont cotisants que de nom.

M. R. Gillet. — C'est juste.

M. Cudell. — C'est pourquoi, j'ai préféré avancer la proportion 400/500.

Il s'agit, bien entendu, d'un régime de répartition.

Depuis quelque temps, par suite de la crise économique vraisemblablement, un certain nombre de jeunes ne s'engagent plus dans le salariat et se dirigent plutôt vers les métiers indépendants.

L'Inasti a constaté, en effet, depuis un an et demi ou deux ans, un accroissement du nombre des indépendants. Même si cet accroissement devait se poursuivre, un régime dans lequel les deux tiers du nombre total des cotisants bénéficient d'une pension serait dans une situation extrêmement périlleuse.

Or je le répète, ce régime accorde d'incroyables largesses au bas de l'échelle.

Il faut, en effet, que l'on sache que plus de 30 p.c. des indépendants bénéficient d'une pension supérieure aux revenus qu'ils déclaraient en période d'activité professionnelle.

M. R. Gillet. — Tout à fait d'accord!

M. Sondag. — La solidarité joue, en l'occurrence.

M. Cudell. — Cela veut dire qu'ils bénéficient d'une solidarité exceptionnelle, voire, à certains égards, d'un super-éméritat.

Les revenus professionnels déclarés pendant la période d'activité sont inférieurs à la pension touchée. C'est le seul régime qui se permette une telle largesse, alors qu'il s'agit d'un régime pauvre.

Toutefois, en fin de compte, ce ne sont que de petites largesses puisque la pension d'un ménage est de 147 000 francs et celle d'un veuf ou d'un isolé, de 117 000 francs, depuis le 1^{er} janvier de cette année. Il n'empêche que cet « éméritat » est assez extraordinaire. Tôt ou tard, il faudra revoir cette situation et aussi celle des cotisants privilégiés, des cotisants complémentaires, dont parlait M. Roland Gillet.

Permettez-moi de vous donner un exemple. Si un salarié ou un appointé continue à travailler après 65 ans, il paie la même cotisation de pension que tous ceux qui ont moins de 65 ans. Dans le régime des indépendants, il n'en est pas de même; après 65 ans, l'indépendant ne paie plus qu'une cotisation de 9 p.c. au lieu de 13.

Il y a donc incontestablement, au bas de l'échelle, certaines situations à revoir.

Dans un régime pauvre, il faut être encore plus rigoureux dans la répartition des cotisations; sinon, on aboutit à des déficits structurels comme celui que nous connaissons aujourd'hui.

J'ajoute qu'il n'y a pas qu'au bas de l'échelle que ce régime pauvre fait preuve de largesses. Il y a aussi ce fameux plafond qui fait que la cotisation de 13,40 p.c. jusqu'à 613 000 francs de revenus n'est plus que de 9,20 p.c. entre 613 000 et 944 000 francs tandis qu'au-delà, on ne paie plus rien. Ainsi, M. Mainil a pu publier une étude, fort bien faite d'ailleurs, dans laquelle il signale que 30 milliards de revenus d'indépendants échappent à toute cotisation de sécurité sociale, et donc au statut social des indépendants. Une telle situation ne peut être maintenue.

J'estime, ainsi que je l'ai déclaré dès l'abord, que le projet du gouvernement va dans le bon sens. De plus, je n'ignore pas que l'on a décidé de confier à la commission Vandeputte le soin de faire des propositions au gouvernement. Mais il faut accepter de subir les conséquences de ce que l'on veut. Ce que l'on fait pour les indépendants, on l'a fait aussi *in illo tempore* pour les autres régimes de pensions. On reprend le déficit accumulé, et c'est fort bien.

M. R. Gillet. — Il faut le dire.

M. Cudell. — On fait pour les indépendants ce qu'on a fait pour les autres régimes. On parle de l'apurement du déficit structurel qui, pour 1981, est de l'ordre de 3,5 milliards.

Je répète que les articles 3 et 4 de votre projet vous accordent, en fait, des pouvoirs spéciaux. Après avis de la commission Vandeputte, vous déciderez souverainement en Conseil des ministres.

Certes, il faut ce qu'il faut, mais le familial que je suis hésite toujours lorsqu'on porte atteinte aux droits des familles. Je sais que, pour le moment, il y a de l'argent dans le secteur des allocations familiales. Le pays a besoin de beaucoup de savoir-faire et de bien d'autres choses, notamment des enfants. Nous devons éviter autant que possible de toucher aux allocations revenant aux familles. Aussi avons-nous mené une étude qui indique que, si l'on déplaçonne jusqu'à 1 million 360 000 francs et si l'on supprime le plafond des 9,20 p.c., on récupère 4 milliards 600 millions. En d'autres termes, on dépasse le déficit structurel dont le projet fait état.

M. Gramme, vice-président,
prend la présidence de l'Assemblée

Nous croyons que cette idée de déplaçonnement doit être l'objectif principal des membres de la commission Vandeputte et celui du gouvernement. J'en parlais déjà en 1975 et l'idée vient d'être acceptée partiellement par le gouvernement dans d'autres domaines. Nous souhaitons que, par ce biais, on donne au régime les moyens dont il a besoin.

Enfin, j'aimerais que l'on profitât de cette réforme, de cette étude et des pouvoirs spéciaux limités dont vous allez être dotés pour faire un pas décisif vers plus d'équité en faveur des travailleurs indépendants. Le régime de pensions des indépendants est le seul qui, en Belgique, soit encore un régime de taux forfaitaires. Il n'y a pas de raison que cela dure. Les fonctionnaires, les salariés et appointés bénéficient, au moment de la retraite, d'une pension proportionnelle...

M. R. Gillet. — Aux cotisations !

M. Cudell. — Oui, aux cotisations de la période d'activité professionnelle.

M. Sondag. — Avec cependant un minimum qui correspond à des rémunérations également fixées à une hauteur suffisante, ce qui n'est pas toujours le cas pour les indépendants.

M. Cudell. — Bien entendu. Si on applique des augmentations, directes ou indirectes, des cotisations, si l'on déplaçonne et si l'on exige davantage des indépendants, il faudra qu'au fur et à mesure de ces exigences, les indépendants en bénéficient effectivement.

M. R. Gillet. — C'est évident.

M. Cudell. — L'indépendant est pénalisé parce que, quel que soit le montant de ses revenus professionnels déclarés et celui de ses cotisations, il ne touche qu'une pension forfaitaire. Il y a donc là une incitation à la grogne, sinon à la fraude : les indépendants n'ont pas intérêt à déclarer le montant réel de leurs revenus, puisque cela n'a aucune incidence sur leur pension.

La minute de vérité est arrivée. Nous devons consentir un effort et introduire l'égalité au travers de la réforme.

Quant aux autres régimes de pension, et j'en terminerai par là, la situation actuelle a souvent été mal ressentie, spécialement par les indépendants qui sont, en fait, la vache à lait du régime.

Les réformes que nous proposons donnent la possibilité d'apporter plus d'équité là où elle fait défaut. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Vangeel.

De heer Vangeel. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, ik maak van deze gelegenheid gebruik om allereerst de aandacht van de minister te vragen voor een probleem in verband met de afhandeling van de pensioen dossiers.

Het onderzoek naar de bestaansmiddelen is in sommige gevallen nog vereist. Om die dossiers te kunnen afhandelen is een wetswijziging noodzakelijk gelet op de verhoging van het kadastraal inkomen. Die wetswijziging is goedgekeurd in de Kamer, maar nog niet in de Senaat.

De minister moet toch weten dat er nog honderden dossiers aanhangig zijn omdat de wet ter zake nog niet is gewijzigd dan wanneer op 1 januari 1980 een regeling van kracht had moeten zijn.

Ik vraag de minister erop aan te dringen dat de bewuste wet zo spoedig mogelijk zou worden gewijzigd.

De heer Desmaretts, Vice-Eerste Minister en Minister van Middenstand, van het Plan en adjunct voor de Franse Gemeenschap. — Indien de voorzitter het mij toestaat, kan ik onmiddellijk daarop antwoorden. Deze wetswijziging werd goedgekeurd in de Kamer en is thans aanhangig in de Senaat. De behandeling van dat ontwerp hangt af van de regeling van de werkzaamheden van de Hoge Vergadering.

De heer Vangeel. — Daar ga ik mee akkoord, Mijnheer de Minister, maar ik weet niet wie schuld heeft aan de vertraging. Het heeft te lang geduurd vooraleer deze wetswijziging in de Kamer werd goedgekeurd.

De heer Desmaretts, Vice-Eerste Minister en Minister van Middenstand, van het Plan en adjunct voor de Franse Gemeenschap. — Dat is wel juist !

De heer Vangeel. — Ik ben van mening dat niet met voldoende aandrang gevraagd werd deze kwestie te behandelen, en dat daarom deze dossiers hangend blijven.

De heer Desmaretts, Vice-Eerste Minister en Minister van Middenstand, van het Plan en adjunct voor de Franse Gemeenschap. — Zoals u dring ik erop aan opdat deze kwestie zonder verwijl in de Senaat zou worden behandeld.

De heer Vangeel. — Een tweede bemerking houdt verband met het deficit van 30 miljard in de sector van de zelfstandigen. Dit deficit zou nog veel groter geweest zijn indien niet, door de regeling die sinds vele jaren bestaat inzake de pensioenwetgeving van de werknemers, een belangrijk aantal jaren van zelfstandige activiteit werden overgenomen ten koste van het pensioenregime van de werknemers.

Een derde bemerking houdt verband met de volmachten die de minister worden gegeven tot 30 juni 1981.

Hier vraag ik uw aandacht voor de oudste zelfstandigen, onder andere degenen die een gemengde loopbaan hebben, namelijk de gevallen waarvoor een onderzoek naar de bestaansmiddelen is vereist. Dat onderzoek naar de bestaansmiddelen werd wel afgeschaft voor degenen die sinds 1957 ononderbroken zelfstandige zijn geweest en

hun bijdragen hebben betaald, hoewel ook zij in hun loopbaan gedurende een belangrijk aantal jaren niet hebben bijgedragen in het stelsel van de zelfstandigen.

Ik maak u ook attent op het probleem van de cumulatie van het pensioen van zelfstandige met een pensioen van een andere sector. Het plafond voor deze cumulatie is zeer laag, waardoor heel wat zelfstandigen een zeer laag inkomen blijven hebben.

Alle maatregelen die de minister zal moeten treffen in verband met de pensioenwetgeving van de zelfstandigen moeten zeker in overeenstemming worden gebracht met bepaalde maatregelen opgenomen in het ontwerp van herstellwet inzake de pensioenen van de sociale sector. Ik denk hier onder meer aan de aanvraag voor vervroegd pensioen.

Ik wens nog te waarschuwen voor de kostprijs van het proportioneel pensioen, dus het pensioen berekend op grond van de genoten inkomsten, dat eventueel aan de zelfstandigen zal worden toegekend. Sommigen beweren dat dit niet meer zal kosten dan het huidige systeem. Dit is misschien waar indien men uitgaat van het huidige forfaitair bedrag dat, zoals iedereen weet, onbereikbaar is. Indien men een proportioneel pensioen wenst in te voeren moet men tevens een gewaarborgd minimumpensioen voor de zelfstandigen invoeren, zoals dit ook reeds in het pensioenstelsel van de werknemers werd ingevoerd.

M. R. Gillet. — Tout à fait d'accord.

De heer Vangeel. — Indien dit gebeurt en indien dit ten laste valt van de sector van de pensioenen van de zelfstandigen, zal dit regime miljarden meer kosten.

M. R. Gillet. — Le revenu garanti aujourd'hui a été payé...

De heer Vangeel. — Mijnheer Gillet, ik spreek niet van het « revenu garanti » maar van het pensioen van de zelfstandigen en dit moet ten laste komen van het pensioenstelsel van de zelfstandigen.

M. R. Gillet. — Vous savez bien qu'un certain nombre de personnes appartenant au régime des revenus garantis touchent une pension plus importante que certains indépendants qui paient beaucoup plus.

De heer Vangeel. — Mijnheer Gillet, ik heb u daarstraks niet onderbroken hoewel ik dat had kunnen doen vermits u in uw uiteenzetting een aantal blunders hebt begaan, wat trouwens meer gebeurt.

M. R. Gillet. — Je vous défie de le prouver !

De heer Vangeel. — Ik wil er enkel op wijzen dat indien men uitgaat van het huidige minimum en een proportioneel hoger pensioen geeft voor hogere inkomens, dit meer zal kosten dan het huidige regime en dat dit ten laste zal vallen van het pensioenstelsel van de zelfstandigen. Wat het proportioneel pensioen van de zelfstandigen betreft, ligt het voor de hand dat men er ook rekening moet mee houden dat op het ogenblik 55 pct. van de last van het pensioen der zelfstandigen op de gemeenschap rust en niet op de zelfstandigen.

M. R. Gillet. — Et pour les salariés ?

M. le Président. — Veuillez ne pas interrompre, Monsieur Gillet.

De heer Vangeel. — Voor de loontrekkenden bedraagt dit slechts 15 pct.

Mijnheer de Minister, ik ga ermee akkoord dat de zelfstandigen worden geraadpleegd over de wijzigingen in de pensioensector van de zelfstandigen. Mag ik u echter vragen de meest belanghebbenden in deze zaak, namelijk de gepensioneerde zelfstandigen en de verenigingen van gepensioneerden, hierbij niet te vergeten ?

Tenslotte nog dit. Wij moeten streven naar een coördinatie en een harmonisatie van de pensioensector in dit land. Ik maak van deze gelegenheid gebruik om u, Mijnheer de Minister, te vragen erop aan te dringen dat de bevoegdheden binnen de regering zodanig zouden worden verdeeld dat de minister van Pensioenen, de minister is van alle pensioenen. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Lagae.

De heer Lagae. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, het verheugt mij dat door dit ontwerp een einde wordt gemaakt aan de uiterst zware last van het verleden. Ik meen dat wij deze verdienste niet onvermeld mogen laten voorbijgaan, dat wij er zelfs de nadruk op moeten leggen. Men kan eraan toevoegen dat het nooit meer zou mogen gebeuren dat men die last op een zulkdanige wijze laat ophopen. Van een oorspronkelijk relatief klein tekort is men uiteindelijk gekomen tot een zeer groot bedrag, misschien

omdat men niet tijdig de nodige maatregelen heeft genomen. Hieruit kunnen wij ook leren hoe gevaarlijk een repartitiestelsel is in sectoren waar het aantal bijdragenden — om het zacht uit te drukken — niet stijgt. Ik weet wel dat repartitiestelsels onvermijdelijk zijn. Het vraagt echter een bijzondere aandacht en een projectie in de toekomst ten einde bepaalde misrekeningen te vermijden.

Een andere kwestie is natuurlijk op welke manier het structureel tekort wordt weggewerkt en op welke manier de last van het verleden wordt gedragen. Er wordt geld overgeheveld uit de sector van de kinderbijslagen. Dat is minder verheugend omdat er in deze sector weliswaar een bepaald overschot is, maar — Mijnheer de Minister, ik hoef het u niet te zeggen — dit overschot zou niet bestaan indien de kinderbijslag van de zelfstandigen dezelfde was als die van de loontrekkenden.

M. R. Gillet. — Très juste.

M. Lagae. — In elk geval, de teerling is geworpen en wij zullen deze oplossing steunen.

Inzake de verhoging van de bijdragen voorziet men 3,8 miljard, te voegen bij de verhoging die reeds werd ingevoerd, met de maatregelen genomen in de ziekteverzekering; samen zal dit ongeveer 4,5 miljard opleveren. Men kan berekenen hoeveel dit betekent per zelfstandige.

Het is een moedige maatregel. Hij zal waarschijnlijk niet op gelukwensen worden onthaald, maar hij was noodzakelijk en onvermijdelijk. Het spreekt vanzelf dat de lasten ervan naar best vermogen moeten worden gespreid over de betrokkenen.

Met betrekking tot de hervorming verbaast het mij dat van socialistische zijde zo sterk wordt aangedrongen op een proportioneel pensioen, en dat met zoveel afschuw afstand wordt genomen van een forfaitair pensioen. Het pensioen van de loontrekkenden is gedurende vele jaren forfaitair geweest. De financiële resultaten waren in die tijd niet zoveel slechter dan nu. De commissie-Vandeputte buigt zich over dat probleem en ik heb vertrouwen in de deskundigheid en de toewijding van de leden van deze commissie. Ik ben ervan overtuigd dat ze degelijke voorstellen zullen doen.

De heer Vangeel heeft er terecht op gewezen dat de financiële weerslag van een proportioneel pensioen — dit blijkt ook uit het verslag van Mevr. Panneels — niet werd berekend en dat cijfers in dat verband niet voorhanden zijn.

Wel zijn er voorbereidende berekeningen gemaakt en deze stemmen overeen met wat collega Vangeel hier daarnet heeft gezegd.

Indien men denkt dat een proportioneel pensioen betekent dat iedereen een groter pensioen zal krijgen, begrijpen wij elkaar niet goed. Indien men daarentegen een proportioneel systeem invoert waarbij de ene meer en de andere minder krijgt, lopen wij het gevaar dat de tegemoetkoming van 55 pct. van de Staat zal dienen om de hoogste pensioenen nog hoger te maken zonder iets te doen ten voordele van de kleinste pensioenen.

Af en toe wordt een cijfer vooropgesteld waaruit moet blijken dat bepaalde groepen merkbaar minder betalen dan andere. Indien men echter de bijdrageplichtigen uit de vrije beroepen, de beheerders van de vennootschappen en dergelijke uit het geheel neemt, is er zeer weinig verschil van groep tot groep zowel wat de gemiddelde bijdrage betreft als wat het aantal personen betreft die hun bijdrage betalen op het drempelbedrag.

Deze cijfers werden geciteerd door voorzitter Vandeputte van de commissie die naar hem genoemd wordt, de vroegere commissie-Allard, en werden aan de commissie ter studie medegedeeld. Deze cijfers werden door niemand tegengesproken.

Mijnheer de Minister, wij gaan akkoord met een hervorming zoals men ze in de commissie zal bestuderen maar zeker niet met een hervorming waarbij de rijkstegemoetkoming moet dienen om de hoogste pensioenen hoger te maken; ook niet met een hervorming die dezelfde fouten maakt als in het stelsel van de loontrekkenden en zeker niet met een hervorming waarvoor de financiële middelen op het ogenblik ontbreken. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

De Voorzitter. — Dames en Heren, ik stel u voor onze werkzaamheden nu te onderbreken.

Je vous propose d'interrompre ici cette discussion et de la reprendre cet après-midi. (*Assentiment.*)

Le Sénat se réunira cet après-midi à 15 heures.

De Senaat vergadert opnieuw te 15 uur.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(*La séance est levée à 12 h 20 m.*)

(*De vergadering wordt gesloten te 12 u. 20 m.*)