

SEANCES DU MERCREDI 26 NOVEMBRE 1980
VERGADERINGEN VAN WOENSDAG 26 NOVEMBER 1980ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERINGSEANCE DU MATIN
OCHTENDVERGADERING

SOMMAIRE :

CONGES :

Page 268.

MESSAGES :

Chambre des représentants, p. 268.

COMPOSITION DE COMMISSIONS (Modification) :

Page 269.

PROJETS DE LOI (Discussion) :

Projet de loi modifiant la loi du 2 août 1974 relative aux traitements des titulaires de certaines fonctions publiques et des ministres des cultes.

Discussion générale. — *Orateurs* : MM. Piot, rapporteur, Egemeers, Cooreman, M. Ph. Moureaux, ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles, p. 269.Vote d'articles. — *Orateurs* : M. Cooreman, M. le Président, p. 271.

Projet de loi relatif à l'octroi de subsides aux communautés philosophiques non confessionnelles de Belgique.

Discussion générale. — *Orateurs* : MM. Lallemand, rapporteur, Pede, Egemeers, Storme, S. Moureaux, Cooreman, M. Ph. Moureaux, ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles, p. 272.Discussion et vote de l'article unique. — *Orateurs* : MM. le chevalier de Stexhe, Lallemand, M. le Président, p. 277.

INTERPELLATIONS (Demandes) :

Page 278.

Mme Mathieu-Mohin au Vice-Premier ministre et ministre des Classes moyennes et du Plan et à M. Akkermans, secrétaire d'Etat à la Communauté flamande, sur « les difficultés des apprentis francophones qui travaillent dans la périphérie bruxelloise ».

Ann. parl. Sénat — Session ordinaire 1980-1981
Parlem. Hand. Senaat — Gewone zitting 1980-1981

INHOUDSOPGAVE :

VERLOF :

Bladzijde 268.

BOODSCHAPPEN :

Kamer van volksvertegenwoordigers, blz. 268.

SAMENSTELLING VAN COMMISSIES (Wijziging) :

Bladzijde 269.

ONTWERPEN VAN WET (Bespreking) :

Ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 2 augustus 1974 betreffende de wedden van titularissen van sommige openbare ambten en van de bedienaars van de erediensten.

Algemene bespreking. — *Sprekers* : de heren Piot, rapporteur, Egemeers, Cooreman, de heer Ph. Moureaux, minister van Justitie en Institutionele Hervormingen, blz. 269.Stemming over artikelen. — *Sprekers* : de heer Cooreman, de Voorzitter, blz. 271.

Ontwerp van wet betreffende de subsidiëring van de niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen in België.

Algemene bespreking. — *Sprekers* : de heren Lallemand, rapporteur, Pede, Egemeers, Storme, Cooreman, de heer Ph. Moureaux, minister van Justitie en Institutionele Hervormingen, blz. 272.Beraadslaging en stemming over het enig artikel. — *Sprekers* : ridder de Stexhe, de heer Lallemand, de Voorzitter, blz. 277.

INTERPELLATIES (Verzoeken) :

Bladzijde 278.

Mevr. Mathieu-Mohin tot de Vice-Eerste minister en minister van Middenstand en van het Plan en tot de heer Akkermans, staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap, over « de moeilijkheden van de Franstalige leerjongens die in de Brusselse periferie werken ».

M. Coen au Vice-Premier ministre et ministre des Classes moyennes et du Plan sur « le déficit angoissant du régime de pension pour travailleurs indépendants ».

PROJET DE LOI (Dépôt) :

Page 278.

Le gouvernement. — Projet de loi autorisant la Société nationale des chemins de fer belges à émettre des emprunts à concurrence d'une somme de 1 500 000 000 de francs destinés à couvrir les dépenses de renouvellement de matériel roulant et de voies.

De heer Coen tot de Vice-Eerste minister en minister van Middenstand en van het Plan over « het angstwekkend tekort van de pensioenregeling voor de zelfstandigen ».

ONTWERP VAN WET (Indiening) :

Bladzijde 278.

De regering. — Ontwerp van wet waarbij de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen gemachtigd wordt, leningen uit te schrijven ten belope van een som van 1 500 000 000 frank bestemd om de vernieuwingsuitgaven van rijdend materieel en van sporen te dekken.

PRESIDENCE DE M. LEEMANS, PRESIDENT

VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER LEEMANS, VOORZITTER

M. Mesotten, secrétaire, prend place au bureau.

De heer Mesotten, secretaris, neemt plaats aan het bureau.

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.

De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 10 h 10 m.

De vergadering wordt geopend te 10 u. 10 m.

CONGES — VERLOF

Mmes Turf-De Munter, Smitt, MM. Tilquin, Delmotte, Lambiotte, Toussaint M., Dewulf, Daulne, Hostekint, Descamps, Carpels, Vangronsveld, Verleysen, Maes, Sweert, Février, le comte du Monceau de Bergendal, Paulus, Belot, en mission à l'étranger; Mme Remy-Oger, malade, demandent un congé.

Vragen verlof : Mevrn. Turf-De Munter, Smitt, de heren Tilquin, Delmotte, Lambiotte, Toussaint M., Dewulf, Daulne, Hostekint, Descamps, Carpels, Vangronsveld, Verleysen, Maes, Sweert, Février, graaf du Monceau de Bergendal, Paulus, Belot, met opdracht in het buitenland; Mevr. Remy-Oger, ziek.

— Ces congés sont accordés.

Dit verlof wordt toegestaan.

MM. Goossens, en raison de devoirs professionnels; Van den Eynden, empêché; De Meyer, Akkermans, Gijs, Van den Nieuwenhuijzen et Verhaegen, en raison de devoirs administratifs, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

Afwezig met bericht van verhindering : de heren Goossens, wegens beroepspligten; Van den Eynden, belet; De Meyer, Akkermans, Gijs, Van den Nieuwenhuijzen en Verhaegen, wegens ambtspligten.

— Pris pour information.

Voor kennisgeving.

MESSAGES — BOODSCHAPPEN

M. le Président. — Par messages du 20 novembre 1980, la Chambre des représentants transmet au Sénat, tels qu'ils ont été adoptés en sa séance de ce jour, les projets de loi :

1° Contenant le budget de l'Education nationale — régime français — de l'année budgétaire 1980;

Bij boodschappen van 20 november 1980, zendt de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat, zoals zij ter vergadering van die dag zijn aangenomen, de ontwerpen van wet :

1° Houdende de begroting van Nationale Opvoeding — Franstalig regime — voor het begrotingsjaar 1980;

2° Ajustant le budget de l'Education nationale — régime français — de l'année budgétaire 1979;

2° Houdende aanpassing van de begroting van Nationale Opvoeding — Franstalig regime — voor het begrotingsjaar 1979;

3° Contenant le budget de l'Education nationale — régime néerlandais — de l'année budgétaire 1980;

3° Houdende de begroting van Nationale Opvoeding — Nederlandstalig regime — voor het begrotingsjaar 1980;

4° Ajustant le budget de l'Education nationale — régime néerlandais — de l'année budgétaire 1979;

4° Houdende aanpassing van de begroting van Nationale Opvoeding — Nederlandstalig regime — voor het begrotingsjaar 1979;

5° Contenant le budget de l'Education nationale — secteur commun aux régimes français et néerlandais — de l'année budgétaire 1980;

5° Houdende de begroting van Nationale Opvoeding — gemeenschappelijke sector van de Franstalige en de Nederlandstalige régimes — voor het begrotingsjaar 1980;

6° Ajustant le budget de l'Education nationale — secteur commun aux régimes français et néerlandais — de l'année budgétaire 1979.

6° Houdende aanpassing van de begroting van Nationale Opvoeding — gemeenschappelijke sector van de Franstalige en de Nederlandstalige régimes — voor het begrotingsjaar 1979.

— Inscrits à l'ordre du jour.

Op de agenda geplaatst.

Par messages du même jour, la même assemblée fait également connaître qu'elle a adopté, tels qu'ils lui ont été transmis par le Sénat, les projets de loi :

1° Portant approbation des Actes internationaux suivants :

a) Deuxième Convention ACP-CEE de Lomé avec Protocoles, Acte final et Déclarations annexées ainsi qu'un Echange de Lettres;

b) Accord relatif aux produits relevant de la Communauté européenne du Charbon et de l'Acier;

Faits à Lomé le 31 octobre 1979, et

c) Accord interne relatif au financement et à la gestion des aides de la Communauté et Déclarations;

d) Accord interne relatif aux mesures à prendre et aux procédures à suivre pour l'application de la Deuxième Convention ACP-CEE de Lomé;

Faits à Bruxelles le 20 novembre 1979;

Bij boodschappen van dezelfde dag deelt de Kamer tevens mede dat zij heeft aangenomen zoals ze haar door de Senaat werden overgezonden, de ontwerpen van wet :

1° Houdende goedkeuring van de volgende Internationale Akten :

a) Tweede ACS-EEG-Overeenkomst van Lomé, met Protocolen, Slotakte en bijgevoegde Verklaringen alsmede een Briefwisseling;

b) Akkoord betreffende produkten die onder de bevoegdheid van de Europese Gemeenschap voor Kolen en Staal vallen;

Opgemaakt te Lomé op 31 oktober 1979, en

c) Intern Akkoord betreffende de financiering en het beheer van de steun van de Gemeenschap en Verklaringen;

d) Intern Akkoord inzake maatregelen en procedures nodig ter toepassing van de Tweede ACS-EEG-Overeenkomst van Lomé;

Opgemaakt te Brussel op 20 november 1979;

2° Contenant le budget du ministère de l'Intérieur de l'année budgétaire 1980;

2° Houdende de begroting van het ministerie van Binnenlandse Zaken voor het begrotingsjaar 1980;

3° Ajustant le budget du ministère de l'Intérieur de l'année budgétaire 1979.

3° Houdende aanpassing van de begroting van het ministerie van Binnenlandse Zaken voor het begrotingsjaar 1979.

— Pris pour notification.

Voor kennisgeving aangenomen.

COMPOSITION DE COMMISSIONS

Modification

SAMENSTELLING VAN COMMISSIES

Wijziging

M. le Président. — Le bureau est saisi d'une proposition tendant à remplacer Mme De Pauw-Deveene par M. Van den Eynden comme membre suppléant, au sein de la commission de Révision de la Constitution et des Réformes des Institutions.

Bij het bureau is een voorstel ingediend om in de commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming der Instellingen Mevr. De Pauw-Deveene te vervangen door de heer Van den Eynden als plaatsvervangend lid.

Pas d'opposition ?

Geen bezwaar ?

Il en est ainsi décidé.

Dan is aldus besloten.

ONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING VAN DE WET VAN 2 AUGUSTUS 1974 BETREFFENDE DE WEDDEN VAN TITULARISSEN VAN SOMMIGE OPENBARE AMBTEN EN VAN DE BEDIENAARS VAN DE EREDIENSTEN

Algemene beraadslaging en stemming over artikelen

PROJET DE LOI MODIFIANT LA LOI DU 2 AOUT 1974 RELATIVE AUX TRAITEMENTS DES TITULAIRES DE CERTAINES FONCTIONS PUBLIQUES ET DES MINISTRES DES CULTES

Discussion générale et vote d'articles

De Voorzitter. — Aan de orde is de bespreking van het ontwerp van wet betreffende de wedden van titularissen van sommige openbare ambten en van de bedienaars van de erediensten.

Nous abordons l'examen du projet de loi relatif aux traitements des titulaires de certaines fonctions publiques et des ministres des cultes.

De algemene beraadslaging is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Het woord is aan de rapporteur.

De heer Piot, rapporteur. — Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren Ministers, geachte collega's, tijdens de besprekingen in de commissie voor de Justitie in januari van dit jaar is gebleken dat de aangelegenheden die het ontwerp uitmaken van ontwerp 319 niet alleen bepaalde levensopvattingen raken, maar ook in juridisch opzicht complex te noemen zijn. Het zij ons dan ook veroorloofd vooraf di-

delijk te stellen dat dit ontwerp gesitueerd is in het kader van de grondwettelijke regeling inzake de erediensten — vervat in artikel 117 van de Grondwet — en van de wet van 4 maart 1870 inzake de temporalien van de erediensten.

Bondig zij aangestipt :

1° Dat deze regelingen betrekking hebben op de openbare eredienst, dit wil zeggen niet op al de vormen en uitingen van godsdienstig leven of religieuze organisatie;

2° Dat de voorzieningen van ons wettelijk stelsel slechts toepasbaar zijn op de zogeheten erkende erediensten, namelijk de katholieke, protestantse, anglicaanse, israëlitische en sinds 1974 de islamitische erediensten.

Voor de bedienaars van deze erkende erediensten wordt krachtens artikel 117 van de Grondwet een vergoeding uitgekeerd door de Staat, dit volgens een welbepaald systeem waarin structuren zijn vastgesteld, een hiërarchische indeling, territoriale omschrijvingen, criteria.

Zulks betekent concreet dat, wat bijvoorbeeld de katholieke eredienst betreft, niet alle priesters, niet alle religieuzen een wedde ontvangen, doch alleen de pastoors en medepastoors in de bij koninklijke besluiten afgebakende parochies, en dit voor hun bijdrage tot de openbare cultus, niet voor mogelijke sociaal-culturele of caritatieve activiteiten die deze parochiepriesters eventueel ook nog vervullen. Dezelfde regels gelden *mutatis mutandis* voor de protestantse, anglicaanse en israëlitische erediensten.

Het huidige ontwerp heeft dan zeer precies tot doel de voorheen vastgestelde wedden, overigens in zeer bescheiden mate, aan te passen, en ze uit te breiden tot de bedienaars van de islamitische eredienst die intussen bij wet van 19 juli 1974 werd erkend.

In verband hiermede rekenen wij het ons tot plicht enkele preciseringen te verstrekken.

De thans voorgestelde aanpassingen werden eigenlijk algemeen gewenst en verwacht in 1974, toen een gelijkaardige beslissing werd getroffen ten voordele van enkele categorieën die traditioneel ook via bijzondere beschikkingen bejegend worden, namelijk de magistraten, de hogleraren in het rijksuniversitair onderwijs, de ambtsdragers bij de Raad van State.

Bedoelde beslissingen zijn vervat in de wet van 2 augustus 1974. Bij de parlementaire behandeling van deze wet werd destijds uitdrukkelijk vooropgesteld dat een gelijkaardige aanpassing voor de bedienaars van de erediensten even noodzakelijk was. Men constateerde zelfs dat de wedden die aan deze bedienaars van de erediensten uitgekeerd werden, « schandalig laag waren ». Excuseer mij voor het gebruik van deze niet-parlementaire term, maar ik citeer letterlijk uit het commissieverlag van wijlen collega Leo Vanackere. Van regeringswege werd dit beaamd, doch om praktische redenen werd gesuggereerd dat zulks zou geschieden door middel van een afzonderlijk ontwerp. Het is deze in 1974 beloofde weddeverhoging die thans in dit ontwerp wordt voorgelegd.

De betrokkenen hebben bijgevolg in uitzonderlijke mate geduld moeten oefenen. Het moge vanuit billijkheidsoverwegingen, een aansporing zijn voor de wetgever om deze aangelegenheid niet verderodeloos te verdagen.

Tweede opmerking: de in uitzicht gestelde bedragen blijven uiterst bescheiden. In de commissie werd dit door verscheidene leden onderstreept. Overigens zal elkeen, welke opvattingen hij ook moge aan-
kleven, ermee instemmen dat de betrokken personen vaak getuigenis afleggen van de grootste edelmoedigheid en offervaardigheid, van een bewonderenswaardige inzet. De materiële middelen die hun ter beschikking worden gesteld, kunnen dan ook in elk geval slechts beschouwd worden als een symbolische waardering van het werk dat zij presteren.

Anderzijds menen wij als positief te moeten appreciëren de nieuwe regeling die een gewaarborgd minimum vaststelt, namelijk het bedrag van het gewaarborgd minimumloon voor sommige bedienenden van de ministeries. Aldus kan worden voorkomen dat voortaan opnieuw een onaantoonbare achterstand moet worden geconstateerd.

Derde opmerking: het huidige ontwerp breidt de regeling uit tot de islamitische eredienst. Zoals we reeds aanstipten werd de islamitische eredienst erkend bij de wet van 19 juli 1974. Het wetgevend initiatief dat ter zake genomen werd, was uitdrukkelijk ingegeven door sociale en humane motieven: de bezorgdheid om aan de talrijke gastarbeiders die met hun gezin in ons land verblijven en die tot de mohammedaanse godsdienst behoren, de gewenste spirituele begeleiding te verstrekken.

Deze wettelijke erkenning, ruim zes jaar geleden, vindt thans ook met vertraging haar bekroning in dit ontwerp dat een vergoeding vaststelt voor de bedienaars van de islamitische eredienst, vergoeding die rekening houdt met de omvang van de betrokken bevolkingsgroep.

Naar aanleiding van de bespreking van dit ontwerp in de commissie voor de Justitie werd tevens een probleem gesteld dat ook reeds in 1974, bij de erkenning van de islamitische eredienst, gerezen was.

Verscheidene leden van de commissie hebben namelijk een gelijktijdige erkenning van de vrijzinnige gemeenschappen gewenst. Daartoe hebben zij bij amendement een voorstel geformuleerd dat ertoe strekte in dit ontwerp analoge materiële voorzieningen in te bouwen ten behoeve van de lekenconsulenten.

Hiertegen werden evenwel bezwaren geopperd, niet zozeer uit verzet tegen het beginsel van een gemeenschapshulp ten voordele van de werking der lekenconsulenten, maar wel omdat de afwezigheid van vergelijkbare structuren en duidelijk afgelijnde criteria in de huidige stand van zaken beschouwd werd als een hinderpaal voor een volstrekt parallelisme in de behandeling. Er werd onder andere gesteld dat de uitkeringen voor de bedienaars van erediensten geschieden in handen van geïndividualiseerde beneficiarissen, volgens normen die verantwoordelijkheid en toezicht impliceren.

De toenmalige minister van Justitie, de heer Van Elsanle, heeft een voorstel uitgewerkt dat in zekere mate kon tegemoetkomen aan de wensen van de betrokken milieus en dat aan de basis ligt van het huidige ontwerp 512 dat wij vandaag ook zullen onderzoeken en waarover collega Lallemand verslag zal uitbrengen. De uitwerking van die formule heeft een zekere tijd gevergd en de door sommigen gewenste gelijktijdigheid in de behandeling van beide ontwerpen verklaart dat het ontwerp dat ik de eer had hier voor u te rapporteren pas elf maanden na zijn goedkeuring in de commissie aan deze openbare vergadering wordt voorgelegd.

Het zij uw rapporteur veroorloofd dit bij wijze van besluit nog eens te onderstrepen. Ik zeg dit trouwens zonder bitterheid en — het spreekt vanzelf — zonder enige polemische bedoeling, alleen maar om, voor zover nodig, nogmaals aan te dringen op een ernstige, serene en spoedige behandeling. *(Applaus op de banken van de meerderheid.)*

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Egelsemeers.

De heer Egelsemeers. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, voormeld ontwerp is het onderwerp geweest van een harde discussie in de commissie. Namens de vrijzinnigen in ons land hebben wij geëist dat ook een regeling tot subsidiëring van de niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen in België wettelijk diende te worden geregeld in afwachting dat artikel 117 van de Grondwet zou worden uitgebreid tot de lekenconsulenten. Onderhavig ontwerp diende dan ook gebonden te blijven aan het ontwerp met betrekking tot de subsidiëring van de niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen.

Wat het voorliggend ontwerp betreft, mag wel worden onderstreept dat de wedden van de bedienaars van de erediensten voor de laagste functies aan de lage kant liggen. Uitgaande van artikel 117 van de Grondwet dat de wedden en pensioenen van de dienaars der erediensten ten laste van de Staat komen, is het normaal dat van uit sociaal oogpunt ook die wedden op een peil komen en in ons huidig maatschappelijk leven een houdbare vergelijking ten opzichte van andere functies.

Enkele opmerkingen verdienen toch vermeld te worden.

Ten eerste gaat het hier over een algemene herziening van de wedderegel, maar ook de jongste algemene herwaardering van de wedden in de overheidssector dateert van juli 1974. Het intersectorieel akkoord 1978-1979 sluit bovendien iedere herziening uit.

De heer De Bondt. — U weet toch, Mijnheer Egelsemeers, dat het een herziening betreft die in 1974 had moeten plaatsgrijpen. Mensen die niet op de hoogte zijn van deze aangelegenheid, zouden het verkeerd kunnen verstaan.

De heer Egelsemeers. — Ik geef u slechts de feiten, Mijnheer De Bondt, zoals ze in het programmatieakkoord worden vermeld.

Ten tweede is het inderdaad opmerkelijk dat voor geheel de ploeg van niet-gesyndiceerden een verhoging wordt toegestaan binnen een wet — *in casu* die van 2 augustus 1974 — waarover de vakorganisaties moeten worden geconsulteerd wanneer wijzigingen worden voorgesteld.

Ten derde werden als compensatie voor de afschaffing van het portvrijdom vier miljoen aan de geestelijken toegekend.

Ten vierde moet de toepassing van een gewaarborgde minimum-bezoldiging toch worden herzien in de optiek dat de betrokken dienaar een voltijdse prestatie levert en met uitsluiting van gelijk welke cumulatiefunctie, bijvoorbeeld onderpastoor en tevens leraar godsdienst in het onderwijs.

Hierover, Mijnheer de Minister, verwacht ik een antwoord.

De Vlaamse socialistenv zullen het ontwerp aannemen voor zover het eraan gekoppeld ontwerp over de subsidiëring van de niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen de goedkeuring krijgt. *(Applaus op sommige banken van de meerderheid.)*

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Cooreman.

De heer Cooreman. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, collega's, ik wil in de eerste plaats een aantal misverstanden uit het debat weren. Wij tellen in ons land ongeveer 15 000 priesters die de voorwaarden vervullen om als pastoor of als onderpastoor te kunnen worden benoemd. Ons land telt echter slechts 6 674 priesters — dit is het cijfer dat op de begroting van Justitie voorkomt — die een wedde ontvangen in het kader van de wet op de bedienaars van de erediensten. Dit wil zeggen dat niet eens de helft van het aantal priesters in ons land onder toepassing van voornoemde wet valt. De begroting van Justitie spreekt over 7 000 personen voor alle erkende godsdiensten in ons land, terwijl er slechts 6 784 plaatsen worden ingenomen.

Het is juist — en collega Egelsemeers heeft er naar verwezen — dat een aantal priesters een wedde ontvangen als leraar of als aalmoezenier in het leger of in een gevangenis en dat de vergoeding die zij daarvoor ontvangen belangrijker is. Daarnaast zijn er echter duizenden priesters werkzaam in ons land die geen enkele vergoeding ontvangen van de Staat en dus niet ten laste van de gemeenschap zijn.

De vergoeding die thans maandelijks wordt uitgekeerd bedraagt 20 672 frank netto. Dit bedrag wordt door deze wet op 22 200 frank netto gebracht. Wij kunnen dus niet zeggen, collega's, dat het bedrag hoog wordt opgetild. De vergoeding ligt zeer duidelijk aan de lage kant. Ze bedraagt slechts de helft van de wedden die voor andere ambten worden uitbetaald. Zij is trouwens niet onderworpen aan de driejaarlijkse verhogingen; het is een basiswedde die steeds blijft doorlopen.

In die zin sluit ik mij aan bij wat senator Rombaut destijds verklaarde in de speciale commissie die de wet van 1974 voorbereidde. Hij zei dat de wedden van de bedienaars van de erediensten schandelijk laag waren. Deze uitspraak werd ook in openbare vergadering herhaald. Senator Rombaut had gelijk en ik geloof dat niemand hem kan tegenspreken.

Het is niet te verwonderen dat er reeds enkele parlementaire initiatieven zijn genomen onder meer door onze collega's van Waterschoot en Conrotte om de vergoeding te verhogen. Nadat reeds in 1974 een formele belofte was gedaan om de vergoeding op een behoorlijk peil te brengen, verheugen wij ons erover dat uiteindelijk vandaag dit ontwerp in de openbare vergadering van de Senaat wordt behandeld.

Mag ik eventjes wijzen op de grondslagen van deze vergoedingen? Tijdens de Franse bezetting waren de Franse decreten, onder andere van 1790, ook bij ons van toepassing. Op grond van deze decreten werden alle goederen van de kerken, van de abdijen, van de congregaties onteigend maar in het bijzonder de goederen van alle parochies. Deze goederen werden aan de gemeenten overgemaakt. Dat is de juridische reden waarom vandaag zeer vele kerken en pastorijen aan de gemeenten toebehooren. In compensatie daarvoor werd in 1790 in Frankrijk een decreet uitgevaardigd om een wedde toe te kennen aan de bedienaars van alle erkende erediensten.

Het is dus allereerst als vergoeding voor het wegnemen van deze goederen die vaak een inkomen verschaffen aan de bedienaars van de eredienst, dat men bij ons in 1830 en 1831 deze vergoeding uitdrukkelijk in artikel 117 van de Grondwet heeft opgenomen.

Ik citeer hier De Brouckère en Thielemans, die er zeker niet van verdacht kunnen worden de problemen niet te kennen: « Le Congrès national n'a voulu salarier pour chaque culte que le nombre de ministres réclamé par les besoins religieux de la population. » Dit werd kort na 1830 geschreven.

Dit citaat wijst duidelijk op de geest van het debat in de constituanten.

Nadat voor dit artikel 117 twee of drie varianten werden voorgesteld, en nadat men op een bepaald ogenblik vreesde dat de clerus schadevergoeding zou vragen voor de ontvreemde goederen, heeft men de huidige tekst bekomen waar duidelijk sprake is van wedden en pensioenen voor de bedienaars van de erediensten. Dit gebeurde dus in het kader van « les besoins religieux de la population ».

Ook vandaag stelt men vast dat de overgrote meerderheid van onze bevolking nog steeds zeer sterk gehecht is aan de godsdienst, zij het de katholieke, de protestantse, de joodse, de islamitische en zelfs nog andere niet-erkende godsdiensten. De overgrote meerderheid van onze bevolking, en in bepaalde streken van ons land gans de bevolking, laat nog steeds haar kinderen dopen, laat nog steeds de huwelijken in de kerk inzegenen en wenst nog steeds een kerkelijke begrafenis voor de overledenen.

Op dit gebied moet de Staat dan ook zijn verplichtingen naleven.

Voor de zware lasten die de bedienaars van de eredienst worden opgelegd, van welke eredienst dan ook, wordt slechts een geringe vergoeding gegeven die zeker niet van die aard is dat zij veel personen zal aanlokken uit winstbejag. Als ze bedienaar van een eredienst worden zien heelwat van de betrokken jonge mensen af van een andere betrekking, hoewel zij dikwijls universitaire studies hebben gedaan of een andere vorming hebben genoten. Zij zien dus af van allerlei geldelijke voordelen om in een parochie dienst te nemen. Ook dit moet duidelijk worden gezegd.

Collega Egemeers heeft verwezen naar de wet van 1974, en hij heeft gelijk. Ik onderstreep dat men toen reeds hogere bedragen had gewild, ook toen reeds sprak van de financiële moeilijkheden van het land en ook toen reeds vroeg niet aan te dringen.

Geachte collega's, u weet dat de situatie in 1974 totaal onwettig was. Sinds 1972 werden er immers verhogingen op de wedden uitgekeerd aan de magistraten en de leden van de Raad van State. Toen wenste men zeer dringend deze toestand te regulariseren. Het ging toen om verhogingen van 4 pct. tot 6 pct. in het kader van de sociale programmatie. Toen heeft men uitdrukkelijk gevraagd niet aan te dringen en verklaard dat de regularisatie er later wel zou komen.

Sinds 1974 zijn zes jaar voorbij gegaan.

Wij verheugen ons erom dat hier nu eindelijk werk van is gemaakt, al gaat het vandaag slechts om een zeer geringe verhoging, het is een stap in de goede richting, het is een erkenning van de zeer belangrijke diensten die door de bedienaren van de eredienst, van welke eredienst ook, aan het land worden bewezen. (*Applaus op sommige banken van de meerderheid.*)

M. le Président. — La parole est à M. Philippe Moureaux, ministre.

M. Ph. Moureaux, Ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles. — Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, mon intervention sera extrêmement brève. Je voudrais tout d'abord remercier le rapporteur pour la qualité de son rapport et lui dire que je me rallie à l'essentiel des considérations qu'il a émises.

Je rappelle que le projet en discussion et celui qui sera examiné dans un instant par la Haute Assemblée constituent une sorte de diptyque dans ce que j'appellerai la paix philosophique et religieuse qui règne dans ce pays. Le gouvernement souhaite que l'un et l'autre soient adoptés à une très large majorité, par le Sénat d'abord et la Chambre ensuite.

Il est évident, les divers orateurs qui sont intervenus l'ont souligné, qu'il s'agit de modifications modestes des traitements des ministres des cultes. À ceux-ci, on ne peut nier que la société demande beaucoup plus qu'elle ne donne; il faut avoir l'objectivité de le reconnaître, quelles que soient les opinions philosophiques que l'on puisse avoir.

Je répondrai à M. Egemeers, qui a posé une question précise et présenté une remarque, que toutes les règles concernant les cumuls s'appliquent ici comme ailleurs. L'administration me signale que, lorsqu'il y a un cumul des fonctions de desservant et d'enseignant, le traitement de desservant est, dans la plupart des cas, réduit de moitié, afin de respecter strictement les règles relatives au cumul.

M. Egemeers a, par ailleurs, évoqué les problèmes qui se situent au niveau de la consultation syndicale et a fait allusion aux anciens accords. Il serait, je crois, mal venu d'y insister. Cette réévaluation modeste ne me semble pas susceptible d'avoir de conséquences sur ce que l'on pourrait appeler la « reste » de la fonction publique, au sens large. Je souhaiterais, dès lors, que rien ne soit fait pour retarder la mise en application d'un projet de loi attendu depuis très longtemps.

Enfin j'ai déposé, au nom du gouvernement, qui en a délibéré lors du Conseil des ministres de vendredi dernier, un amendement visant à remplacer l'article 4 tel qu'il était rédigé initialement et proposant l'entrée en vigueur de la loi au 1^{er} octobre 1980.

Le gouvernement dépose cet amendement uniquement pour des raisons budgétaires. En effet, dans la situation extrêmement difficile que nous connaissons et au moment même où, par le truchement d'une Conférence nationale du travail particulièrement difficile, un effort est demandé à l'ensemble de la population, il a paru impossible, malgré la modicité — j'y insiste à nouveau — du relèvement des traitements en question, d'accorder un rétroactivité plus grande. La rétroactivité accordée, en l'occurrence, correspond à celle qui aurait été octroyée si l'adoption de ce projet n'avait été retardée par la dernière crise gouvernementale. Elle devrait donc rallier une très importante majorité.

Monsieur le Président, après avoir répondu brièvement aux questions et exposé le sens de l'amendement du gouvernement, je voudrais, dans le cadre de cette paix philosophique et religieuse qui, heureusement, règne dans notre pays, appeler, non seulement la majorité mais

aussi l'ensemble du Sénat, à adopter ce projet de loi. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

M. le Président. — Plus personne ne demandant la parole dans la discussion générale, je la déclare close et nous passons à l'examen des articles du projet de loi.

Vraagt niemand meer het woord in de algemene beraadslaging? Zo neen, dan verklaar ik ze voor gesloten en gaan wij over tot de behandeling van de artikelen van het ontwerp van wet.

L'article premier est ainsi rédigé :

Article 1^{er}. Le chapitre IV de la loi du 2 août 1974 relative aux traitements des titulaires de certaines fonctions publiques et des ministres des cultes, est remplacé par les dispositions suivantes :

« **CHAPITRE IV.** — *Des rémunérations des ministres des cultes catholique, protestant, anglican, israélite et des Imams du culte islamique*

Art. 26. Les traitements annuels des ministres du culte catholique, pays par l'Etat, sont fixés comme suit :

- a) Archevêque : 964 600 francs;
- b) Evêque : 773 800 francs;
- c) Vicaire général d'archevêché ou d'évêché : 273 771 francs;
- d) Chanoine d'archevêché ou d'évêché : 192 151 francs;
- e) Secrétaire d'archevêché ou d'évêché : 192 151 francs;
- f) Curé : 149 550 francs;
- g) Desservant : 149 550 francs;
- h) Chapelain : 149 550 francs;
- i) Vicaire : 149 550 francs.

Art. 27. Les traitements annuels des ministres du culte protestant, payés par l'Etat, sont fixés comme suit :

- a) Pasteur-président du Synode : 602 371 francs;
- b) Premier pasteur : 248 331 francs;
- c) Second pasteur, pasteur et secrétaire à la présidence du Synode : 206 991 francs;
- d) Pasteur auxiliaire : 149 550 francs.

Art. 28. Les traitements annuels des ministres du culte anglican, payés par l'Etat, sont fixés comme suit :

- a) Chapelain des églises d'Anvers et d'Ixelles (Eglise anglicane unifiée) : 206 991 francs;
- b) Chapelain des autres églises : 185 791 francs.

Art. 29. Les traitements annuels des ministres du culte israélite, payés par l'Etat, sont fixés comme suit :

- a) Grand Rabbin : 429 951 francs.
- b) Secrétaire du Consistoire central israélite : 206 991 francs;
- c) Rabbin : 185 791 francs;
- d) Ministre officiant : 149 550 francs.

Art. 29bis. Les traitements annuels des Imams du culte islamique, payés par l'Etat, sont fixés comme suit :

- a) Imam-directeur du Centre islamique : 300 000 francs;
- b) Imam premier en rang : 248 331 francs;
- c) Imam : 149 550 francs.

Art. 29ter. Les traitements annuels fixés par la présente loi ne peuvent être inférieurs au montant minimum garanti déterminé par le Roi pour le personnel des ministères.

Art. 30. Une allocation de foyer ou une allocation de résidence, des allocations familiales et de naissance, une allocation de programmation et un pécule de vacances sont accordés aux ministres des cultes dits reconnus et aux Imams dans les conditions fixées pour le personnel des administrations de l'Etat.

Art. 31. Les traitements et les allocations de foyer ou de résidence des ministres des cultes et des Imams sont liés au régime de mobilité applicable aux rétributions des agents de l'Etat en activité de service.

Art. 31bis. Les dispositions réglant l'octroi d'une indemnité pour frais funéraires en cas de décès d'un membre du personnel des ministères sont applicables aux ministres des cultes et aux Imams.

Artikel 1. Hoofdstuk IV van de wet van 2 augustus 1974 betreffende de wedden van titularissen van sommige openbare ambten en van de bedienaars van de erediensten, wordt vervangen door volgende beschikkingen :

« **HOOFDSTUK IV.** — *De bezoldiging van de bedienaars van de katholieke, protestantse, anglikaanse, israëlitische erediensten de de Imams van de islamitische eredienst*

Art. 26. De jaarwedden van de door het Rijk bezoldigde bedienaars van de katholieke eredienst worden vastgesteld als volgt :

- a) Aartsbisschop : 964 600 frank;
- b) Bisschop : 773 800 frank;
- c) Vicaris-generaal van het aartsbisdom of van het bisdom : 273 771 frank;
- d) Kanunnik van het aartsbisdom of van het bisdom : 192 151 frank;
- e) Secretaris van het aartsbisdom of van het bisdom : 192 151 frank;
- f) Pastoor : 149 550 frank;
- g) Kerkbedenaar : 149 550 frank;
- h) Kapelaan : 149 550 frank;
- i) Onderpastoor : 149 550 frank.

Art. 27. De jaarwedden van de door het Rijk bezoldigde bedienaars van de protestantse eredienst worden vastgesteld als volgt :

- a) Predikant-voorzitter van de Synode : 602 371 frank;
- b) Eerste predikant : 248 331 frank;
- c) Tweede predikant, predikant en secretaris bij het voorzitterschap van de Synode : 206 991 frank;
- d) Hulppredikant : 149 550 frank.

Art. 28. De jaarwedden van de door het Rijk bezoldigde bedienaars van de anglicaanse eredienst worden vastgesteld als volgt :

- a) Kapelaan van de kerken te Antwerpen en te Elsene (Geünifieerde anglicaanse kerk) : 206 991 frank;
- b) Kapelaan van de andere kerken : 185 791 frank.

Art. 29. De jaarwedden van de door het Rijk bezoldigde bedienaars van de israëlitische eredienst worden vastgesteld als volgt :

- a) Groot Rabbijn : 429 591 frank;
- b) Secretaris van het Centraal Israëlitisch Consistorie : 206 991 frank;
- c) Rabbijn : 185 791 frank;
- d) Officiërend bedenaar : 149 550 frank.

Art. 29bis. De jaarwedde van de door het Rijk bezoldigde Imams van de islamitische eredienst worden vastgesteld als volgt :

- a) Imam-directeur van het Islamitisch Centrum : 300 000 frank;
- b) Eerste Imam in rang : 248 331 frank;
- c) Imam : 149 550 frank.

Art. 29ter. De door deze wet vastgestelde jaarwedden mogen niet lager zijn dan de door de Koning bepaalde gewaarborgde minimum-bezoldiging van het personeel der ministeries.

Art. 30. Een haard- of een standplaatsvergoeding, kinderbijslag en kraamgeld, een programmatietoelage en vakantiegeld worden toegekend aan de bedienaars van de zogenaamde erkende erediensten en de Imams onder de voor het personeel der rijksbesturen vastgestelde voorwaarden.

Art. 31. De wedden en de haard- of standplaatsstoelagen van de bedienaars van de erediensten en de Imams worden gekoppeld aan de mobiliteitsregeling toepasselijk op de bezoldiging van het rijkspersoneel in actieve dienst.

Art. 31bis. De beschikkingen tot regeling van de toekenning van een vergoeding wegens begrafeniskosten in geval van overlijden van een lid van het personeel der ministeries zijn toepasselijk op de bedienaars van de erediensten en de Imams. »

— Adopté.

Aangenomen.

Art. 2. L'article 32 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 32. Les montants repris aux articles 1 à 3, 6 à 8, 10 à 12, 16 et 19 à 25 sont majorés :

- De 4 p.c. à partir du 1^{er} janvier 1974;
- De 6 p.c. à partir du 1^{er} juillet 1974. »

Art. 2. Artikel 32 van dezelfde wet wordt vervangen door volgende beschikking :

« Art. 32. De bedragen vermeld in de artikels 1 tot 3, 6 tot 8, 10 tot 12, 15, 16 en 19 tot 25 worden verhoogd :

- Met 4 pct. vanaf 1 januari 1974;
- Met 6 pct. vanaf 1 juli 1974. »

— Adopté.

Aangenomen.

Art. 3. Aussi longtemps que l'article 1^{er} de la présente loi n'est pas en vigueur en ce qui concerne certains ministres des cultes, les

traitements de ceux-ci continuent à bénéficier des majorations :

- De 4 p.c. à partir du 1^{er} janvier 1974;
- De 6 p.c. à partir du 1^{er} juillet 1974.

Art. 3. Zolang artikel 1 van deze wet niet van kracht is, voor sommige bedienaars van de eredienst, blijven hun wedden genieten van de verhogingen :

- Van 4 pct. vanaf 1 januari 1974;
- Van 6 pct. vanaf 1 juli 1974.

— Adopté.

Aangenomen.

Art. 4. La présente loi produit ses effets le 1^{er} mai 1979. Toutefois, l'article 1^{er} entre en vigueur le 1^{er} octobre 1980 en tant qu'il porte un nouvel article 26, a, b, c, d, e, un nouvel article 27, a, b, c, un nouvel article 28 et un nouvel article 29, a, b, c.

Art. 4. Deze wet heeft uitwerking met ingang van 1 mei 1979. Artikel 1 treedt echter in werking op 1 oktober 1980 in zover het een nieuw artikel 26, a, b, c, d, e, een nieuw artikel 27, a, b, c, een nieuw artikel 28 en een nieuw artikel 29, a, b, c, bevat.

De Voorzitter. — Bij dit artikel stelt de regering volgend amendement voor :

Dit artikel te vervangen als volgt :

« Deze wet treedt in werking op 1 oktober 1980. »

Remplacer cet article par ce qui suit :

« La présente loi entre en vigueur le 1^{er} octobre 1980. »

Het woord is aan de heer Cooreman.

De heer Cooreman. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, het artikel 4 van het oorspronkelijke ontwerp bepaalt dat deze wet uitwerking heeft op 1 mei 1979. De geringe aanpassing van de wedden, die door deze wet wordt beoogd, werd door iedereen sinds jaren verwacht. Het is dan ook normaal dat wanneer de regering in november 1979 dit ontwerp indiende, zij de toepassing ervan bracht op datum van 1 mei 1979. Dit werd trouwens in de commissie goedgekeurd. Er was een bedrag van 150 miljoen op de rekening van Justitie ingeschreven, die de uitvoering van deze wet mogelijk moet maken.

De regering dient nu een amendement in bij artikel 4 dat ertoe strekt de wet op 1 oktober 1980 in werking te doen treden.

Zoals collega Egelmeers heeft gezegd, zijn de bedienaars van de erediensten niet aangesloten bij een syndicaat. Zij zullen dus vermoedelijk geen kabaal maken en niet op straat gaan betogen.

Ik wil echter beklemtonen dat, wanneer zij deze wijziging stilzwijgend ondergaan, dit hunnerzijds ook een bijdrage is in de matiging die in ons land, gezien de huidige economische, sociale en financiële moeilijkheden, wordt nagestreefd. (Applaus op de banken van de meerderheid.)

De Voorzitter. — Ik stel de vergadering voor morgen te stemmen over het amendement bij artikel 4, over het artikel en over het ontwerp in zijn geheel.

Je propose au Sénat de se prononcer demain sur l'amendement à l'article 4, sur l'article et sur l'ensemble du projet. (Assentiment.)

Il en sera donc ainsi.

PROJET DE LOI RELATIF A L'OCTROI DE SUBSIDES AUX COMMUNAUTÉS PHILOSOPHIQUES NON CONFESSIONNELLES DE BELGIQUE

Discussion et vote de l'article unique

ONTWERP VAN WET BETREFFENDE DE SUBSIDIERING VAN DE NIET-CONFESSIONELE LEVENSBESCHOUWELIJKE GEMEENSCHAPPEN IN BELGIË

Beraadslaging en stemming over het enig artikel

M. le Président. — Nous abordons l'examen du projet de loi relatif à l'octroi de subsides aux communautés philosophiques non confessionnelles de Belgique.

Wij vatten de beraadslaging aan over het ontwerp van wet betreffende de subsidiëring van de niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen in België.

La discussion générale est ouverte.

De algemene beraadslaging is geopend.

La parole est au rapporteur.

M. Lallemand, rapporteur. — Monsieur le Président, chers collègues, je suis heureux de présenter devant vous le rapport des travaux de la commission relatifs à un projet qui a été adopté à l'unanimité. Cette unanimité indique que, malgré les clivages religieux et les divergences incontestablement profondes, une conception commune a pu se dégager au sein de la commission.

La reconnaissance de la laïcité est assurément un point délicat de la politique belge, ne serait-ce que parce qu'elle suscite immédiatement des controverses et ravive des souvenirs que j'ai qualifiés d'« érectiles » dans mon rapport, pour souligner l'effet curieux de hérissément intellectuel et affectif que les discussions sur la laïcité et sur la séparation de l'Eglise et de l'Etat continuent à susciter, après avoir animé les séances du Parlement au siècle dernier et au début de ce siècle.

Il est vrai que les équivoques sont nombreuses. Nombre de croyants ne voient pas très bien quelle peut être la spécificité d'une morale laïque face aux morales religieuses et d'autres ne perçoivent pas en quoi les mouvements laïcs peuvent se distinguer soit des partis politiques de gauche, soit des doctrines libérales et socialistes.

Les débats en commission ont incontestablement montré qu'il existe un problème de l'identité de la laïcité. A plusieurs reprises, des membres de la commission de la Justice ont demandé en quoi et pourquoi l'on pouvait ou devait assimiler la laïcité aux cultes. Ils disaient que, puisque l'activité laïque consistait essentiellement en des actions d'assistance, on ne voyait pas en quoi elle s'apparentait aux cultes, pourquoi elle échapperait à la compétence des communautés et pourquoi elle devrait trouver sa place dans le budget du ministre de la Justice.

D'autres encore ont déclaré que, s'il fallait subsidier cette assistance laïque, il faudrait aussi subsidier l'assistance donnée par des religieux ou des laïcs qui ne se reconnaissent pas dans les mouvements de la laïcité.

Il est vrai que les débats parlementaires sur la reconnaissance de la laïcité n'ont pas tout à fait clarifié les notions de base. A cet égard, il suffit de relire les débats provoqués par la proposition tendant à reconnaître la laïcité, déposée en 1972 par MM. Calewaert, Dejardin, Ramaekers, Vanderpoorten, Vanhaegendoren et Bascour, pour mesurer les confusions et les incompréhensions réciproques.

Il y a tout d'abord confusion sur le terme « laïcité ». Sans doute, de tous temps, ce terme a-t-il désigné l'état de ceux qui ne sont pas clercs au sens religieux. En cette acception, la distinction entre clerc et laïc n'implique aucun jugement de valeur sur ce que doivent être, en droit, l'état de clerc ou l'état de laïc, encore que, dans sa lutte contre Philippe le Bel — c'est un détail mais qu'il est important de rappeler —, le pape Boniface VIII ait fortement opposé les termes clerc et laïc lorsque Philippe le Bel prétendit que, si la personne privée du roi pouvait être soumise à l'autorité des clercs, le roi lui-même échappait à cette autorité.

C'est surtout au XIX^e siècle qu'il est apparu que la laïcité désignait non pas l'état de ceux qui ne sont pas religieux, mais une conception politique visant à séparer la société civile de la société religieuse, l'Eglise de l'Etat. La laïcité a donc représenté en Europe occidentale un mouvement tendant à l'émancipation de l'Etat de la tutelle spirituelle de l'Eglise. Ce mouvement a incontestablement été beaucoup plus profond encore en ce qu'il a défini, en même temps que sa démarche politique qui était limitée à quelques objectifs fondamentaux, une démarche intellectuelle et morale à valeur plus universelle. En effet, la laïcité a entendu promouvoir une morale indépendante des confessions religieuses, qu'elles soient catholique, protestante ou juïque, morale qui valorise le libre examen, refuse d'institutionnaliser la vérité et rejette à priori tout dogme.

Cette laïcité s'est appuyée sur des courants intellectuels issus de la philosophie des lumières ou même de la tradition grecque, comme le mouvement rationaliste. Plus généralement, cette laïcité a prétendu incarner le projet prométhéen d'émancipation de l'homme par la science, l'éducation généralisée, la maîtrise intellectuelle et morale du destin de chacun.

On peut certes discuter de ces mouvements, de l'hétérogénéité des sources du laïcisme, de ses insuffisances et de ses lacunes, mais, tout comme la religion a subi des mutations importantes, la laïcité s'est, elle aussi, modifiée; elle connaît, elle aussi, une crise de confiance et une interrogation sur le sens profond de son action.

Le débat de fond sur la question laïque peut certes être infini. Mais si l'on peut discuter interminablement sur l'originalité de la morale laïque, encore faut-il accepter de reconnaître le fait sociologique de la laïcité, encore faut-il voir que des couches importantes de la population se sont reconnues en elle ou se sentent représentées par elle.

La reconnaissance de la laïcité est donc la reconnaissance d'une réalité sociologique qui revêt plusieurs caractères spécifiques.

D'abord, on ne peut réduire, comme certains l'ont fait, le mouvement laïque aux idéologies libérales et socialistes, même si ces dernières ont souvent été le véhicule de conceptions laïques.

La distinction entre les partis de gauche traditionnels et le mouvement laïque n'a cessé de se creuser, dans la mesure où certains partis ont changé, dans leur programme, la place qu'ils accordaient à la laïcité. Cette distinction entre partis et mouvements laïques a changé aussi dans la mesure où les questions philosophiques et morales, dont s'occupe de plus en plus le mouvement laïque, débordent incontestablement les questions politiques. Il existe, en Belgique, une communauté d'hommes, d'incroyants ou d'agnostiques, qui s'accordent sur des conceptions morales et sur des pratiques de vie, qui se reconnaissent dans des mouvements laïques exactement comme des croyants se reconnaissent dans des religions. Cette communauté espère trouver auprès de conseillers laïques une assistance comparable à celle qui est actuellement fournie par les prêtres aux adeptes des religions.

Il n'est donc pas douteux que la laïcité contemporaine entend affirmer aujourd'hui un message non confessionnel sur la vie et la mort, sur le statut de la personne, sur la liberté de conscience, sur les rapports de l'individu au social. Cette laïcité, entend aussi, par voie de conséquence, s'affirmer publiquement de manière officielle, je dirais presque institutionnelle. Ainsi, beaucoup ont déploré, lors des funérailles collectives des victimes du tragique incendie des grands magasins « A l'Innovation » à Bruxelles, qu'aucune voix ne se soit élevée officiellement à côté de celle des prêtres pour exprimer, à l'égard de ces malheureuses victimes anonymes, la solidarité fraternelle des incroyants.

Il est frappant de constater que, depuis vingt ans, la laïcité n'a cessé de s'affirmer concrètement dans des organisations bien structurées, non seulement dans d'importantes activités d'assistance aux détenus ou aux malades hospitalisés, mais aussi dans des congrès, des publications, des programmes d'enseignement, des émissions radiotélévisées et même dans des cérémonies laïques : lors du mariage, de la naissance ou de la mort, cérémonies qui connaissent incontestablement, au sein de la communauté laïque, un succès croissant.

Enfin, cette laïcité s'est unifiée dans un organisme unique reconnu par toutes les organisations laïques de Belgique et qui joue un rôle de fédérateur et de coordonnateur important.

Par ces exemples, qui montrent les exigences globales et universelles que la laïcité veut assumer, on peut comprendre pourquoi celle-ci se situe dans le traitement institutionnel de son cas sur le même plan que les religions.

C'est pourquoi la reconnaissance de la laïcité doit faire dans le cadre de l'article 117 de la Constitution, dont la révision a été, dans ce but, proposée au Parlement lors de la dernière législature.

Mais — et à ce sujet, le rapporteur, M. Piot, a formulé des remarques pertinentes — reconnaître la laïcité, c'est reconnaître une organisation structurée selon le vœu de la loi du 4 mars 1870 qui organise, vous le savez, les rapports entre les cultes et l'Etat.

Il convient donc, pour reconnaître pleinement le mouvement laïc, que soit définie son administration, ses rapports avec les autorités civiles; il faut que l'on sache — et M. Cooreman avait insisté sur ce point — comment ce mouvement sera représenté et organisé territorialement, de quel personnel il sera composé et comment ses biens seront gérés. L'état d'assoupissement dans lequel ont été plongés les rapports entre la laïcité et le gouvernement explique sans doute le fait que le traitement de ce dossier n'ait pas connu un grand avancement ni à l'heure actuelle, suscité de réponses suffisantes pour que l'on puisse procéder à une reconnaissance officielle des mouvements laïcs.

Pour hâter cette solution, espérée depuis si longtemps, trois ministres successifs de la Justice, appartenant à trois formations politiques différentes, ont préparé et déposé le projet de loi n° 512.

Au début de 1980, le ministre, M. Van Elslande, a, en effet, reçu les représentants du Conseil central des communautés philosophiques non confessionnelles de Belgique. Il a proposé de régler le problème de la laïcité en trois étapes, qui demeurent la philosophie du gouvernement aujourd'hui, à savoir attribution d'un subside au mouvement laïc pour 1980, vote d'une loi légalisant l'attribution annuelle d'un tel subside et, enfin, reconnaissance définitive de la laïcité. Je le répète, cette façon de voir a été partagée non seulement par M. Van Elslande, mais également par les ministres qui lui ont succédé, à savoir MM. Vanderpoorten et Philippe Moureaux.

Sans doute, en raison des compressions budgétaires et vu les circonstances, le subside envisagé initialement par M. Van Elslande a-t-il été considérablement réduit, mais la conception du processus est demeurée constante. Le gouvernement n'a pas mis d'emblée sur pied une solution d'ensemble mais il n'a pas voulu différer l'intervention pratique de l'Etat.

On comprend, dès lors, pourquoi le projet actuel ne suit pas le processus qui fut appliqué pour la reconnaissance de certains cultes et pourquoi ce projet ne peut être considéré comme consacrant la reconnaissance de la laïcité. Le projet 512 prévoit seulement une subside afin de permettre de structurer l'activité laïque, mais — et je crois que

c'est très important — l'exposé des motifs indique clairement que le projet a été établi en attendant la modification de l'article 117 de la Constitution, l'approbation d'une loi portant reconnaissance de la laïcité et d'une autre, relative aux conseillers laïcs.

Plusieurs déductions doivent être tirées du dépôt d'un tel projet.

D'abord, la définition du projet 512 est conçue par le gouvernement dans le cadre d'une référence à l'article 117 de la Constitution et à la loi du 4 mars 1980, la solution recherchée s'inscrit donc dans le cadre des droits constitutionnels relatifs à la liberté de conscience et à la liberté des cultes. C'est évidemment très important, ne serait-ce que sur le plan de la compétence du Parlement en la matière.

Deuxième remarque : par voie de conséquence, ce projet a le caractère d'une loi préparatoire à la reconnaissance de la laïcité.

Enfin, au cours des débats, la commission unanime a modifié plusieurs dispositions du projet gouvernemental. Je dois en dire, très rapidement, quelques mots.

En premier lieu, la commission a supprimé la délégation prévue à l'alinéa premier de l'article 1^{er} du projet. En vertu de cette disposition, le Parlement déléguait au Conseil des ministres le soin de fixer le montant des subsides alloués annuellement. Il a paru préférable de faire porter au budget les sommes nécessaires à la réalisation de l'objectif, afin que le Parlement statue annuellement sur l'allocation des subsides.

L'alinéa 2 du projet a également été modifié. Dans une phrase qui définissait le but du subside, il était précisé qu'il s'agissait de « structurer l'assistance laïque ». Actuellement, le terme « assistance » a été remplacé par « activité ». La commission a été sensible à l'avis de certains membres qui voulaient éviter qu'on réduise l'activité des mouvements laïcs aux activités d'assistance les plus connues. En effet, selon ces avis, l'assistance laïque ne peut pas davantage être limitée aux activités des conseillers laïcs près les prisons et les hôpitaux que l'activité religieuse ne peut être caractérisée à suffisance par celle des aumôniers. Le changement de terminologie tend donc à indiquer un élargissement du critère de référence.

Enfin, il est apparu avec évidence, et M. Piot y a fait allusion, que le vote du projet 512 ne pouvait être dissocié de celui du projet relatif à l'augmentation des rémunérations des ministres des cultes, projet dont M. Piot est rapporteur.

Les membres de la commission ont entendu lier le vote de ces deux projets, dans une commune exigence de pluralisme; le vote a donc été dominé par un souci de réciprocité.

M. Cooreman a fait état dans son intervention de ce que le montant du traitement des ministres des cultes était dérisoire. C'est incontestablement vrai et nous nous accordons sur ce point, pour autant que la philosophie qui préside à la modification de ce traitement soit commune aux ministres des cultes et aux mouvements laïcs dont j'ai parlé tout à l'heure, indiquant combien ces derniers se situaient sur un plan comparable à celui des religions lorsqu'il s'agit de définir des règles de moralité et d'apporter une assistance morale et philosophique particulière.

C'est, du reste, en invoquant cet esprit de réciprocité que le ministre, M. Vanderpoorten, a annoncé que le subside, annoncé de quatre-vingts millions et ensuite fixé à quarante millions, serait finalement ramené à dix millions, ce qui est peu de chose si l'on compare à cela l'effort consenti par l'Etat en faveur des cultes, dont le subside total s'élève à plus de deux milliards de francs.

M. Vanderpoorten nous avait indiqué que cette réduction était imposée, non seulement aux mouvements laïcs mais également aux ministres des cultes; vous avez entendu toutes les observations formulées à cet égard par M. le ministre et par M. Cooreman.

Enfin, certains membres de la commission souhaitaient recevoir des informations plus précises et circonstanciées sur le mouvement laïc qui demande sa reconnaissance. On peut formuler le vœu que le ministre de la Justice recueillera rapidement les renseignements souhaités et introduira ainsi un débat approfondi, lorsque le projet de loi, annoncé dans le projet 512 et portant reconnaissance de la laïcité, sera déposé au Parlement. Ce sera l'occasion de mettre fin à une situation de plus en plus durement ressentie par ceux qui, depuis des années, avec abnégation et un total désintéressement, tentent de répondre à la demande exprimée par de très nombreux laïcs qui forment une des très importantes communautés morales et spirituelles du pays. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Pede.

De heer Pede. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, geachte collega's, in de begroting van Justitie voor 1980 werd door onze vergadering een provisie goedgekeurd met het oog op de wettelijke

erkenning van de vrijzinnigheid. Het was een belangrijke stap in een streven naar evenwaardigheid van bepaalde ideologische en filosofische strekkingen in dit land.

De bespreking in deze vergadering van het wetsontwerp 512 is een volgende belangrijke stap in deze ontwikkeling. De jaarlijkse toekenning van een subsidie wordt nu bij wet bekrachtigd. Hierdoor zal het mogelijk worden gemaakt de lekenwerking te structureren.

Zoals wordt opgemerkt in het uitstekend verslag van onze collega Lallemand, wordt door dit ontwerp geen wedde bepaald, zoals toegekend aan de bedienaars van de erediensten krachtens artikel 117 van de Grondwet. Dit zal slechts kunnen gebeuren ten voordele van de lekenconsulenten wanneer artikel 117 van de Grondwet wordt herzien en wanneer een wet tot erkenning van de vrijzinnigheid en betreffende de wedden van lekenconsulenten wordt goedgekeurd. Dit is dan ook de definitieve fase welke wij menen nu zeer dicht te zijn genaderd.

Onze fractie verheugt zich hierover, maar veroorlooft zich aan te dringen opdat zeer spoedig een begin zou worden gemaakt met de herziening van artikel 117 van de Grondwet.

Vrijheid van meningsuiting, vrijheid van geweten, vrijheid van eredienst zijn sinds 150 jaar bestaande en in onze rechtsstaat gewaarborgde fundamentele beginselen. Het spreekt vanzelf dat de volledige toepassing van deze beginselen betekent dat alle filosofische, ideologische en godsdienstige strekkingen in het land op een gelijkwaardige behandeling aanspraak kunnen maken. Het is in dit klimaat van verdraagzaamheid dat deze vergadering ons aandringen moet begrijpen en dat onze fractie dit ontwerp zal goedkeuren. (*Applaus op talrijke banken.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Egelsemeers.

De heer Egelsemeers. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, geachte collega's, het onderhavig ontwerp is het resultaat van initiatieven, die reeds eerder door andere collega's in deze Senaat werden genomen en ook verwoord werden in regeringsverklaringen, in verband met de erkenning van de vrijzinnigheid in België. Wij weten dat de enige waarborg voor deze erkenning te vinden is in de inschrijving in de Grondwet. De wijziging van artikel 117 van de Grondwet is dus een noodzaak en dient zonder uitstel te gebeuren. Het huidige Parlement heeft die opdracht gekregen als constituant. Het onderhavig ontwerp is daar slechts een aanloop toe, zoals collega Lallemand in zijn uitstekend verslag heeft onderstreept.

Wij stellen evenwel vast dat tegen deze rechtmatige eis van een zeer aanzienlijk gedeelte van onze bevolking, nog geregeld verzet komt. Voor deze mensen ware het misschien best dat zij verklaringen van onverdachte gelovigen doornamen die ter zake dan toch een aangename klank hebben laten horen.

Ik citeer : « De toekomst van ons land ligt in een werkelijke erkenning van iedere godsdienstvrijheid en een gelijkberechtiging van alle levensbeschouwingen ».

Ik moge hiervoor verwijzen naar hetgeen ik geschreven heb in mijn boek *Voor een klimaat van vrijheid*. (Citaat uit interview met Mgr. Desmet.)

Wijlen Theo Lefèvre zegde « dat dient aanvaard dat de levensbeschouwing, die van de vrijzinnige en die van de gelovige, deel uitmaakt van het algemeen welzijn. Dit sluit in dat de mens niet alleen op het individuele, doch ook op het institutionele vlak in de mogelijkheid dient gesteld om zich overeenkomstig zijn godsdienstige of wijsgerige overtuiging te ontplooiën ».

Rector De Somer, bij de opening van het academisch jaar 1978-1979, stelde het scherper, zij het dan in Vlaamse optiek : « Indien het onderlinge wantrouwen onder de Vlamingen zo groot is, dat een belangrijk deel van de bevolking zich als minderheid niet beveiligd voelt om in Vlaanderen te kunnen leven volgens eigen levensvisie, dan is het Vlaamse volk niet rijp voor zelfbestuur. »

Deze citaten onderstrepen voldoende dat er ergens toch begrip bestaat voor die belangrijke bevolkingsgroep van vrijzinnigen. Naar inhoud kan dit ontwerp slechts maar een bescheiden begin zijn t.o.v. het gestelde einddoel. De subsidie die moet dienen, de Centrale Raad der niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen van België, om de lekenwerking uit te bouwen, zal naar orde van grootheid toch moeten vastgesteld worden dat de genoemde centrale raad in werkelijkheid die opdracht zal kunnen vervullen.

Het gaat toch niet meer op dat zekere lekenraadgevers die zich bijvoorbeeld van gevang naar gevang in het land moeten verplaatsen, dit moeten doen op hun eigen kosten. Het is een voorbeeld tussen zovele andere, dat aantoonst hoe noodzakelijk het is dat de niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen in België krijgen waarop zij recht hebben.

De bal is nu bij de Parlementsleden. Dat zij nu de demonstratie geven dat grote begrippen van gelijkheid en democratie voor hen een ware betekenis hebben. De Vlaamse socialist en zullen dat ontwerp goedkeuren, in de overtuiging dat ook datzelfde Parlement zo vlug mogelijk zijn goedkeuring zal geven aan de wettelijke erkenning van de vrijzinnigheid. (*Applaus op talrijke banken.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Storme.

De heer Storme. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, Dames en Heren, op mijn beurt moge ik mij bij de bespreking van dit ontwerp nr. 512 als christendemocraat verheugen over de principes die aan dit ontwerp ten grondslag liggen.

Inderdaad, ik moge eraan herinneren dat het pluralisme, met inbegrip van het ideologisch pluralisme, steeds een van de grondpijlers is geweest van de christendemocratie in dit land. Bovendien — ik sluit mij hierbij graag aan bij wat de heer Egemeers zoëven heeft gezegd —, is het duidelijk dat de geest die schuld gaat achter de bespreking van vandaag blijft geeft, niet van verdraagzaamheid — ik vind dat een afschuwelijk woord — maar van een actieve tolerantie, dit wil zeggen het ruimte scheppen voor anderen op dezelfde wijze als men ruimte voor zichzelf wil scheppen.

Dit alles neemt niet weg dat ik, tot mijn spijt, verplicht ben enige kritiek uit te oefenen op de wijze waarop deze aangelegenheid hier in de voorliggende teksten wordt behandeld en op de manier waarop zij in de voorbije weken en maanden is besproken.

Ik wil graag in dit verband drie punten, als vorm van kritiek op de gevolgde methode en niet wat de grond betreft, opsommen.

Ten eerste, heeft men de behandeling van het ontwerp nr. 512 gekoppeld aan het probleem van de eredienst. Deze koppeling is, zonder enige twijfel, én dubbelzinnig, én verwarrend, én onjuist. Deze koppeling vloeit voort — dit blijkt uit de agenda van vandaag — uit de verbinding van twee ontwerpen die voorliggen: het ontwerp nr. 319 op de bedienaars van de eredienst en het ontwerp nr. 512. Die koppeling vloeit bovendien ook voort uit de amendering van de begroting van het ministerie van Justitie, vermits u uit het document dat ons deze morgen heeft bereikt, kunt opmaken dat men gewoon een mutatie heeft gedaan tussen de post onder artikel 11.03, zijnde de vergoedingen voor de bedienaars van de eredienst, waar men een bedrag van 10 miljoen heeft afgenomen om ze over te hevelen naar de post 001, onder sectie 35, in verband met de laïcité, om deze post te kunnen stofferen.

Ik weet trouwens dat heel wat vrijzinnige collega's deze mutatie evenzeer betreuren en ook aanvoelen dat het ene met het andere uiteinde-lijk geen uitstaans heeft.

In dit verband breng ik in herinnering dat een eredienst heelwat anders is dan de problemen in verband met de laïcité. Ik verwijs hiervoor naar de encyclopedie *Winkler Prins* waarin staat vermeld: « Cultus is de technische term voor eredienst: de verering van goddelijke wezens. Constitutieve elementen van de cultus zijn het gebed, het offer en het sacrament. »

Bij het woordje « Culte » staat in de *Grand Larousse* vermeld: « Hommage rendu à Dieu ou aux saints. Ensemble des cérémonies par lesquelles on rend cet hommage. »

Dit is de specifieke, onvervangbare, onnavolgbare, onvergelykbare betekenis van het begrip cultus, van het begrip eredienst.

In dit debat wilde ik daar even aan herinneren om misverstanden op dat stuk volledig uit te sluiten, te meer daar én in de memorie van toelichting op het ontwerp 512, én in het rapport van de heer Lallemand van deze mogelijke verwarring duidelijk afstand wordt genomen. In de memorie van toelichting wordt gezegd dat het gaat om de regeling van problemen van personen die hulp en morele steun nodig hebben in aangelegenheden van persoonlijke, familiale, fysische of psychologische aard, bij ziekte en overlijden, in opvoedingsproblemen met de kinderen, huwelijksproblemen, aanpassingsmoeilijkheden enzovoort. Dat heeft met cultus helemaal geen uitstaans. In het rapport-Lallemand staat zeer uitdrukkelijk dat het gaat om het erkennen van de gemeenschap van hen die niet in God geloven, die geen enkele eredienst beoefenen; het gaat om personen die ernaar streven om niet tot enige godsdienst te behoren en daarvoor de nodige levensbeschouwelijke en morele bijstand wensen enzovoort. Er zijn trouwens tal van passages in het rapport van de heer Lallemand waarin dit onderscheid duidelijk wordt bevestigd. De koppeling van het ontwerp betreffende de laïcité en het ontwerp betreffende de eredienst is dan ook een spijtige vergissing.

Mijn tweede kritische opmerking heeft betrekking op het toekennen van de subsidies. Er werd reeds onderstreept dat het ontwerp daartoe

niet de geëigende weg is om tal van redenen die ook in het verslag zijn opgesomd, o.m. het gebrek aan controle.

Mijn laatste kritische opmerking heeft betrekking op de ontwikkeling die uit het ontwerp zou kunnen voortvloeien.

Ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat wij een discriminatie vervangen door een andere discriminatie zodat wij voor de toekomst het risico lopen nog een nieuwe discriminatie te scheppen — het werd reeds onderstreept bij de bespreking van het vorige ontwerp én door de heer Piot én door de heer Cooreman — ten aanzien van de vele gelovige maatschappelijke en morele werkers die in dezelfde geest als datgene wat hier beoogd is voor de laïcité, enige dienstbaarheid verschaffen aan de gemeenschap, zonder dat zij vallen onder het statuut van bedienaar van een eredienst — het betreft zowel priesters als leken — of zonder dat zij vallen onder enig ander statuut, hetzij dat van het ziekenhuiswezen, hetzij dat van het onderwijs.

Wil men nu voor de toekomst niet na de vroegere discriminatie — die ik graag wil erkennen — een nieuwe discriminatie in het leven roepen, dan komt het erop aan een structuur uit te werken voor de beide groepen, én voor de vrijzinnigen, én voor de gelovigen die morele en maatschappelijke bijstand in onze maatschappij verlenen.

Er lijkt mij tenslotte ten aanzien van deze ontwikkeling toch enig lichtpunt te zijn in dit debat. Ik verwijs in dit verband naar het slot van het rapport van de heer Lallemand, waar wordt gesproken over de bespreking van artikel 2. Daar wordt gezegd dat sommige leden in de commissie opmerken dat deze materie verbonden is met de eredienst en dat de minister van Justitie bevoegd is.

Andere leden daarentegen waren van oordeel dat dit artikel in strijd is met de Grondwet, de Koning, en niet de minister van Justitie, is belast met de uitvoering van de wetten. Dit argument werd door de meerderheid van de leden aanvaard. Hierdoor wordt tot uitdrukking gebracht dat men wenst dat dit wordt losgemaakt van de eredienst en eventueel ook van het departement van Justitie. Het is in die zin dat ik dit ontwerp zal goedkeuren. (*Applaus op sommige banken van de meerderheid.*)

M. le Président. — La parole est à M. Serge Moureaux.

M. S. Moureaux. — Monsieur le Président, chers collègues, nous pouvons dire que ce projet de loi marque le commencement de la fin d'une injustice profonde à l'égard de la communauté philosophique à laquelle j'appartiens.

Comme souligné dans l'excellent rapport de notre collègue, M. Lallemand, il ne s'agit que d'un timide début, mais néanmoins important puisqu'il constitue la rupture d'une ignorance volontaire de notre communauté par la société publique de ce pays.

Le rapporteur a fort bien résumé la portée du projet, les thèses en présence et celle qui a conduit au texte finalement adopté, en soulignant que certains termes avaient exactement délimité cette portée.

A la suite de l'intervention de notre collègue M. Storme, qui pourrait réintroduire une certaine confusion dans les esprits, je voudrais bien préciser que, pour nous, la laïcité n'est ni l'assistance sociale, ni l'assistance publique.

M. Wyninckx. — C'est évident.

M. S. Moureaux. — La laïcité, pour ceux qui s'y rattachent, c'est le patrimoine philosophique commun de ceux qui croient à la liberté de l'intelligence et de la pensée.

C'est à ce titre que nous estimons que cette communauté a le droit d'être traitée de manière équitable. Dès lors, ce n'est pas un hasard si le projet actuel trouve son origine dans un amendement que j'avais eu l'honneur de déposer, avec Mme Remy-Oger, au projet sur les traitements des ministres des cultes, amendement dont il est fait mention à la page 4 de l'excellent rapport de notre collègue M. Piot.

A ce moment-là, plusieurs d'entre nous pensaient qu'il était opportun et possible de compléter la législation en permettant la rétribution d'un certain encadrement de la laïcité, au même titre que sont rétribués les encadrements des religions reconnues dans le pays.

Il est vrai que, pour toutes sortes de raisons qui ont paru excellentes aux uns et aux autres, on a plutôt élaboré un texte séparé, qui constitue un compromis. Il n'en reste pas moins que le projet actuel est une sorte de satellite du projet sur les traitements des ministres des cultes. Et, comme tous les satellites, il est étroitement lié à la planète dont il est issu. Nous entendons bien qu'il le reste.

Il est exact que le projet est limité dans ses objectifs. Pour nous, il ne doit être qu'une étape vers une loi structurant réellement la laïcité, loi qui pourrait d'ailleurs s'inspirer d'une proposition comme celle que notre collègue M. Lallemand avait déposée en son temps.

Dans notre esprit, ce projet a pour objet et pour effet de créer, au profit de la communauté laïque de notre pays, un droit aux subventions. Dès lors, il ne s'agit pas d'une faculté, mais bien d'une obligation d'accorder ces subventions.

Enfin, comme d'autres orateurs l'ont souligné et comme le rapporteur l'a rappelé fort opportunément, je voudrais souligner le fait que les moyens financiers, conséquence indirecte de ce projet dans le budget de la Justice, sont insignifiants.

La subvention de dix millions inscrite par voie d'amendement, en commission, au budget de la Justice, ne traduit bien entendu pas les besoins réels de la structure de la laïcité dans les deux communautés culturelles du pays.

Des budgets de démarrage très sérieusement calculés ont été remis au ministre. Ils aboutissaient à un premier besoin de 80 millions. Il est évident que nous entendons, dans l'esprit pluraliste qui a présidé à ces discussions, que la laïcité bénéficie l'an prochain d'un budget correct et décent.

Voilà l'essentiel des remarques que je tenais à formuler. J'insiste sur le fait que notre groupe votera bien entendu les deux projets dans un esprit de pluralisme et de respect réciproque. Nous espérons par ailleurs que tous les groupes de cette assemblée en feront de même, dans le même esprit. (*Applaudissements unanimes.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Cooreman.

De heer Cooreman. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, ik kan mij aansluiten bij het slot van collega Moureaux, die de wens heeft uitgesproken dat dit ontwerp eenparig in de Senaat zou worden goedgekeurd. Dit zou inderdaad een blijk zijn van wederzijds respect. Ik kan mij echter niet aansluiten bij zijn motivering.

Men mag mijn uiteenzetting niet beschouwen als een aanval op het ontwerp als dusdanig, maar wel als een uitnodiging om via dit ontwerp dit wederzijds respect verder uit te diepen. Ik verduidelijk mij. Wanneer collega Moureaux spreekt over *la liberté de l'intelligence* — ik meen zijn woorden te citeren — geloof ik dat hij niet wil bedoelen dat die *intelligence* alleen maar aan één zijde aanwezig zou zijn. Ik vermoed dat hij erkent dat zij overal aanwezig is.

Er is misschien een element, collega, dat u ontsnapt. Geloof — en dat is iets anders dan cultus — is een cerebrale taak, maar ook iets meer. Het is het feit uw hart te openen en ontvankelijk te zijn voor bepaalde begrippen. Ik maak niet het minste verwijt aan degenen die dat niet doen, integendeel! Geloof is uiteindelijk nog altijd een gave, maar men moet ze willen ontvangen.

Ik zou wensen dat men in dit land wederzijdse eerbied opbrengt voor elkaar.

Collega Storme heeft in zijn uitstekende uiteenzetting gezegd dat wij ruimte moeten scheppen voor de anderen. Dit is ongetwijfeld juist. Ik zou het echter nog iets ruimer willen stellen en ik hoop dat collega Storme mij dit kwalijk neemt, want het is geen kritiek op zijn uiteenzetting. Ruimte scheppen voor de anderen is ontvankelijk zijn voor de begrippen van de anderen. Eerbied hebben voor de begrippen van de anderen is echter nog positiever. Ik vermoed dat dit niet in tegenstelling is met de bedoeling van collega Storme. Eerbied hebben is werkelijk erkennen dat anderen een andere levensopvatting hebben en hen alle mogelijke middelen verschaffen om deze levensopvatting waar te maken. Indien wij het zo bekijken, kan ik volledig akkoord gaan met dit wederzijdse respect.

Ik heb minder graag horen spreken over een satelliet. Dat veronderstelt immers dat er een planeet is en dat er ergens een tegenstelling bestaat, zij het misschien niet bij de satelliet. Ik betreur dat men in het verleden deze begrippen al te vaak tegenover elkaar heeft geplaatst. Bepaalde collega's hebben enige aarzeling in verband met de bedoelingen van dit ontwerp omdat men vaak de kerk tegenover een tegenkerk stelt. Het is natuurlijk totaal verkeerd het ontwerp in zo een context te plaatsen. Ik geloof echter niet dat onze collega's het zo bedoelen.

De heer Lallemand heeft in zijn uitstekend verslag uiting gegeven aan een aantal begrippen. Om elk misverstand te vermijden, wil ik onderstrepen dat de inleiding van het commissieverslag van de rapporteur is en dat de commissie deze tekst als dusdanig heeft aanvaard, wat nog niet wil zeggen dat de commissieleden zich ongenueanceerd achter deze inleiding hebben geschaard.

Wij wensen echter vooral dat een gesprek op gang wordt gebracht. In dit verband zou men niet mogen vergeten wat minister Perin in 1978 op een uitstekende manier heeft gezegd. Tijdens de bespreking van de

verklaring tot herziening van de Grondwet heeft de heer Perin, na een uiteenzetting van senator Moureaux, op 14 november 1978 zeer duidelijk gezegd: « Ik ben geen gelovige. Ik ben een agnosticus. Aan degenen die zich opstellen voor niet-confessionele opvattingen zou ik willen vragen dat zij mij hun opvattingen niet opleggen. »

Ik raad u aan, collega's, de redevoering van de heer Perin te herlezen en deze te voegen bij het debat. Zijn uiteenzetting stond op een zeer hoog niveau. Hij heeft zeer duidelijk een aantal begrippen willen ontwarren om te vermijden dat men alles door elkaar zou haspelen en dat bepaalde personen zouden spreken namens andere personen die zulks niet wensen. Ik citeer het slot van zijn rede: « Aussi paradoxal que cela puisse paraître, il est temps d'informer l'opinion publique que certains agnostiques peuvent avoir des sentiments religieux. Ceux-là n'ont pas envie, dans les circonstances difficiles de leur existence, d'avoir l'assistance d'un matérialiste athée, radicalement opposé à leurs convictions profondes. Pour original que cela paraisse, j'entendais le dire maintenant, car il faut que l'opinion le sache. »

Deze woorden kunnen een element zijn bij onze toekomstige gesprekken en kunnen dubbelzinnigheid vermijden bij de goedkeuring van dit ontwerp. (*Applaus op sommige banken van de meerderheid.*)

M. le Président. — La parole est au rapporteur.

M. Lallemand. — Monsieur le Président, chers collègues, je serai très bref. Je me réjouis de ce que de part et d'autre se soit manifestée cette volonté de tolérance et de reconnaissance réciproques qui est certainement une des qualités du débat qui s'est déroulé en commission et en séance publique.

J'apprécie beaucoup le fait que M. Cooreman ait marqué avec beaucoup de sincérité sa volonté de respect mutuel et d'approfondir dans des conversations le problème posé par la reconnaissance de la laïcité et de sa définition face aux mouvements religieux. Je sais que c'est un problème qui, pour lui-même et certains collègues qui appartiennent aux églises, est particulièrement délicat.

Je comprends sa réaction lorsque M. Serge Moureaux a dit de façon radicale que la laïcité était d'une certaine manière le mouvement idéologique ou moral qui se fonde sur la reconnaissance et l'exercice d'une liberté de l'intelligence. Il n'a certes pas voulu dire que les religions étaient nécessairement l'expression d'un esprit à priori obscurantiste ou fondé sur une destruction des caractères mutuels que l'homme peut manifester dans ses rapports avec le monde.

Je ne crois pas que telle était la pensée de M. Moureaux. Je crois que M. Moureaux sera d'accord avec ce que j'ai essayé d'exprimer dans mon rapport, à savoir que la laïcité est en tout cas un mouvement qui a dégagé une morale fondée sur le libre examen. C'est une notion plus claire qui se réfère à une tradition que l'université de Bruxelles a illustrée dans son histoire, qui refuse d'institutionnaliser le vrai et de donner à la vérité le statut d'un dogme. C'est une attitude antidogmatique qui dans la pensée laïque rejette tout dogme. C'est une attitude qui dans l'histoire de la philosophie et de la morale de notre pays revêt une signification très précise. Je crois qu'on peut s'y reconnaître. J'ai ajouté que la laïcité était un mouvement beaucoup plus complexe que cela et qu'elle s'appuyait sur des courants qui ne sont pas toujours cohérents, exactement comme l'Eglise véhicule dans son large mouvement idéologique des courants qui parfois se combattent.

La laïcité est également un mouvement qui est l'héritier de la philosophie des lumières du XVIII^e siècle. Elle a véhiculé les projets rationalistes, un projet scientifique prométhéen, qui croit que l'émancipation de l'homme peut se faire par la confiance très grande en la science, par les possibilités de transformation du monde et de l'homme et par le recours aux techniques et à l'industrie.

Il y a dans le mouvement laïc en tout cas tout une philosophie des lumières et tout un projet prométhéen. J'emploie le terme « prométhéen » à dessein. Prométhée est une figure de la tradition grecque qui enseigne que la volonté de l'homme peut se libérer des dieux par un travail et une activité propres. Dans le mouvement laïc cette figure prométhéenne est centrale.

J'ai voulu le préciser pour montrer qu'il y avait dans notre pays tout une communauté de personnes qui se reconnaissent dans ces valeurs et dans ces traditions et qui souhaitent être reconnues une fois pour toutes par le Parlement de manière officielle, afin de pouvoir développer leurs activités qui sont freinées par l'absence de moyens financiers et sont fondées, elles aussi, essentiellement sur le désintéressement et le dévouement de très nombreuses personnes afin de pouvoir marquer publiquement que la laïcité n'est pas seulement un mouvement intellectuel. Vous avez eu raison d'insister sur le fait que la foi n'est pas seulement un acte intellectuel, mais aussi un acte affectif.

Mais la laïcité revendique précisément cette part d'affectivité dans son action et dans sa pensée.

Je vous ai rappelé que lorsque l'Innovation a brûlé il y eut, hélas, de nombreuses victimes et lors de leurs funérailles, des mouvements laïcs ont regretté de ne pouvoir officiellement s'associer aux prêtres pour affirmer la solidarité fraternelle des incroyants avec ceux qui avaient été fauchés par la mort.

Cette dimension affective du projet laïc doit être, je crois, prise en considération. Elle est d'ailleurs essentielle si l'on veut comprendre l'action de ce mouvement.

Ces débats avaient au moins le mérite de mettre en évidence la portée du projet.

M. Storme a souligné ce qui lui paraissait être une contradiction entre les motifs du projet et, si je puis dire, les motifs du rapport.

Il n'y a aucune contradiction. En réalité, le rapport élargit les notions dont il est fait référence dans le projet.

Nous avons en effet — et j'ai insisté sur ce point — modifié, en commission, l'alinéa 2 du projet en remplaçant le terme « assistance » par le terme « activité ». On a voulu par là indiquer de manière incontestable qu'on ne pouvait caractériser à suffisance le mouvement laïc par des activités d'assistance aux malades, qui ne reflètent pas véritablement l'action du mouvement laïc. Il fallait, je crois, le souligner et c'est la raison pour laquelle cet alinéa a été modifié.

Si une modification du projet allant dans le sens d'un élargissement des notions visées a donc été admise en commission, c'était pour indiquer que la laïcité ne se limitait pas aux indications reprises dans les motifs du projet gouvernemental.

Il n'y a donc, en l'occurrence, aucune contradiction, mais une meilleure présentation du problème et nous avons, en commission, été unanimes, pour le reconnaître.

Je crois avoir ainsi répondu aux diverses interventions.

Une série de considérations, émises à la tribune, ne me paraissent pas mériter de réponse particulière. Mon rapport étant très complet, il permettra à ceux qui s'y référeront de prendre la mesure de l'importance du présent débat.

Nous avons, en quelque sorte, une espèce de pacte pour approfondir le problème et aller rapidement vers une reconnaissance définitive de la laïcité. (*Applaudissements sur tous les bancs.*)

M. le Président. — La parole est à M. Philippe Moureaux, ministre.

M. Ph. Moureaux, Ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles. — Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, ce débat a, je pense, deux qualités : d'une part, il fut extrêmement serein et, d'autre part, il a abordé des problèmes très importants et fondamentaux.

Nombre des interventions d'aujourd'hui constituent, en fait, une introduction aux discussions ultérieures concernant la modification constitutionnelle et un projet plus complet relatif à la laïcité.

Je me bornerai dès lors à faire deux ou trois réflexions.

Pour situer mieux encore le problème de la reconnaissance de la laïcité, sa complexité et son évolution dans le temps, je dirai au rapporteur que s'il a raison de nous rappeler que la laïcité est, en quelque sorte, fille des lumières, il faudrait, pour être complet, dire qu'elle est également fille de la réforme.

On prend aujourd'hui conscience avec étonnement du fait qu'une évolution au sein de la chrétienté européenne a donné naissance, par l'intermédiaire du libre examen — qui est avant tout une idée protestante de réforme —, au mouvement laïque. Cela prouve, Monsieur Storme, que des liens très profonds existent entre ces mouvements philosophiques et les religions. En matière de culte, peut-être êtes-vous imprudent en vous en tenant à la définition du Larousse, petit ou grand...

M. Wyninckx. — Très bien !

M. Ph. Moureaux, Ministre de la Justice et des Réformes institutionnelles. — Il faut avoir des conceptions plus larges en ces matières. Bien qu'appartenant à des mouvements philosophiques et religieux différents, nous avons puisé souvent aux mêmes sources.

Ainsi que le rapporteur l'a rappelé, la laïcité est un mouvement complexe et composite. Je ne voudrais surtout pas que l'on pût l'assimiler, comme certains le font, à l'incroyance. A titre tout à fait personnel, je vous dirai que je n'ai jamais rencontré une totale incroyance chez un individu à qui l'on demandait de mettre à nu sa pensée profonde.

Quoi qu'il en soit, même si on l'accepte dans sa conception traditionnelle, on ne peut certainement pas assimiler l'incroyance à la laïcité.

Comme l'a souligné le rapporteur, il y a dans le mouvement laïque une multiplicité de nuances entre les deux extrêmes qui sont l'athéisme et le déisme. Il ne faut surtout pas perdre de vue cet état de fait. Cela

prouve bien que l'adhésion à la laïcité est un acte à la fois rationnel et affectif. Cet élément important me paraît devoir être souligné également. Je crois avoir répondu ainsi à une partie de l'intervention de M. Storme.

Je tiens à souligner qu'il n'y a aucune commune mesure, Monsieur Storme, entre l'amendement déposé aujourd'hui par le gouvernement, qui ne permet d'accorder qu'une rétroactivité de trois mois, et celui déposé précédemment.

Je ne peux suivre l'honorable membre lorsqu'il parle d'une éventuelle discrimination par rapport aux travailleurs sociaux croyants. Je lui rappelle que les ministres du culte — qui sont reconnus, et pour des raisons profondes inhérentes à notre société et pour les raisons historiques qu'a relevées M. Cooreman — apportent un secours moral aux individus mais que, dans le monde laïque, on a également parfois besoin de secours moral. Le fait est qu'aujourd'hui ce secours moral est uniquement offert dans le cadre de sociétés caritatives. On peut parfaitement concevoir — c'est d'ailleurs la conception de beaucoup — qu'il y ait une structuration permettant d'apporter ce secours moral à ceux qui se revendiquent de la laïcité.

Il est précisé dans les intentions générales du gouvernement que plusieurs étapes sont nécessaires. Il ne s'agit ici que de la première et je crois qu'elle est intimement liée à la modeste subsidiarité qui a été introduite. Le ministre de la Justice précédent avait d'ailleurs lié ces deux phases.

Suivront alors deux étapes importantes : la modification de l'article 117 de notre Constitution et le vote d'une loi plus large qui, cette fois, reconnaîtrait et structurerait de façon précise la laïcité.

Enfin, je rappellerai, reprenant certaines interventions, que le crédit 1980 est effectivement modeste. Il s'inscrit dans les conceptions générales que j'ai évoquées lorsque j'ai défendu l'amendement gouvernemental au projet précédent. Il s'inscrit aussi dans l'état d'esprit que M. Cooreman a souligné à ce propos. Cette période exige que chacun participe à cet effort de sobriété.

Pour éviter toute confusion, je voudrais préciser que, par l'adoption de ce projet, le Parlement reconnaît l'existence d'une structure minimale de la laïcité. Il ne s'agit donc pas de la créer, puisqu'on la reconnaît. M. Cooreman a très bien insisté sur cette notion en commission et voulait même l'introduire dans le titre de la loi.

Un parachevement s'indique en la matière. Une structuration plus cohérente de la laïcité s'impose. Elle permettrait de faire face à l'ensemble des besoins sociaux et surtout moraux de la population — c'est dans ce cadre que nous discutons aujourd'hui — qui adhère à un mode de vie basée sur la laïcité.

Comme je l'ai souligné dans le projet précédent, c'est dans l'esprit de cette paix religieuse et philosophique que nous avons pu conserver dans notre pays malgré certaines oppositions, que le gouvernement vous invite à adopter ce projet. (*Applaudissements sur tous les bancs.*)

M. le Président. — Plus personne ne demandant la parole dans la discussion générale, je la déclare close.

Vraagt niemand meer het woord in de algemene beraadslaging? Zo neen, dan verklaar ik ze voor gesloten.

Il conviendra sans doute au Sénat de prendre comme base de la discussion de l'article unique le texte proposé par la commission.

Ik stel de Senaat voor de tekst van het enig artikel aangenomen door de commissie als basis te nemen voor de bespreking. (*Instemming.*)

Il en est ainsi décidé.

Aldus is beslist.

L'article unique est ainsi rédigé :

Enig artikel. Aan de vereniging zonder winstoogmerk « Centrale Raad der niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen van België », waarvan de zetel gevestigd is te 1050 Brussel, Campus Oefplein VUB-ULB, Triomflaan, die de twee vertegenwoordigende organen der niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen in België groepeert, zijnde de verenigingen zonder winstoogmerk « Unie Vrijzinnige Verenigingen » en « Centre d'Action laïque », wordt een subsidie toegekend.

De subsidie is bestemd om de « Centrale Raad der niet-confessionele levensbeschouwelijke gemeenschappen van België » in staat te stellen de lekenwerking uit te bouwen.

De daartoe vereiste bedragen worden jaarlijks op de begroting uitgetrokken.

Article unique. Un subside est accordé à l'association sans but lucratif « Conseil central des communautés philosophiques non confessionnelles de Belgique », dont le siège est établi à 1050 Bruxelles, campus de la Plaine ULB-VUB, boulevard du Triomphe, qui comprend

les deux organisations représentatives des communautés philosophiques non confessionnelles de Belgique, soit les associations sans but lucratif « Unie Vrijzinnige Verenigingen » et « Centre d'Action laïque ».

Ce subside doit permettre au « Conseil central des communautés philosophiques non confessionnelles de Belgique » de structurer l'activité laïque.

Les sommes nécessaires pour y faire face sont annuellement portées au budget.

La parole est au chevalier de Stexhe.

M. le chevalier de Stexhe. — Monsieur le Président, l'unanimité s'étant manifestée en commission et aujourd'hui encore en séance publique pour approuver ces deux projets, mon intervention se situera sur le plan purement légistique.

Je n'ai encore jamais vu préciser dans une loi qui octroie un subside à une association, le nom de la rue où celle-ci a son siège, le numéro postal, etc. Or, le texte de l'article unique stipule : « Un subside est accordé à l'association sans but lucratif « Conseil central des communautés philosophiques non confessionnelles de Belgique », dont le siège est établi à 1050 Bruxelles, campus de la Plaine ULB-VUB, boulevard du Triomphe. »

Je suis tenté de vous proposer la suppression de la partie de l'article qui précise l'adresse du siège de l'association. Il se pourrait, par exemple, que si une modification intervenait dans le libellé de l'adresse, la Cour des comptes ou d'autres estiment que le subside ne peut être versé à une association dont l'identité ou l'adresse a changé. C'est par souci de clarté que je vous propose cette suppression.

J'aimerais obtenir à cet égard l'avis du rapporteur.

M. Lallemand. — Monsieur le Président, je ne puis donner tort à M. de Stexhe de vouloir éviter du travail à la Cour des comptes et à tous ceux qui se préoccupent de ses avis. (*Sourires.*)

Il n'y a, en effet, me semble-t-il, aucune utilité particulière à indiquer dans le projet de loi l'adresse de cette institution qui est parfaitement repérable sans cela. Je ne vois donc aucun inconvénient à supprimer l'indication du siège dans le texte pour autant que cette modification ne nécessite pas un retour en commission et que nous soyons unanimes à reconnaître qu'il s'agit là d'un amendement purement technique.

M. le chevalier de Stexhe. — D'accord.

M. S. Moureaux. — On en a discuté en commission et on a estimé devoir maintenir le texte tel quel.

M. Vanderpoorten. — C'est exact.

M. Lallemand. — Monsieur le Président, s'il n'y a pas unanimité pour décider de cette suppression, je demande alors le maintien pur et simple du texte du gouvernement.

Effectivement, j'avais perdu de vue le débat qui s'est déroulé à ce sujet en commission et je vous prie de m'en excuser.

De toute manière, faute d'unanimité, je ne crois pas que nous puissions opérer cette modification. Un renvoi en commission serait alors nécessaire et nous provoquerions une perturbation préjudiciable à cette bonne harmonie dont nous nous sommes félicités tout à l'heure.

Par conséquent, dans la mesure où le sentiment de la Haute Assemblée n'est pas unanime, il convient de nous en tenir au texte tel qu'il vous a été proposé.

M. le Président. — Il est exact que pour être approuvée, toute modification de pure forme doit s'appuyer sur un consensus général. Puisque ce n'est pas le cas, je propose que le texte reste inchangé. (*Assentiment.*)

Je mets donc aux voix l'article unique du projet de loi.

— Adopté.

Aangenomen.

M. le Président. — Il sera procédé demain au vote sur l'ensemble du projet de loi.

We stemmen morgen over het ontwerp van wet in zijn geheel.

INTERPELLATIES — INTERPELLATIONS

Verzoeken — Demandes

De Voorzitter. — Het bureau heeft de volgende interpellatieverzoeken ontvangen :

1° Van Mevr. Mathieu-Mohin tot de Vice-Eerste minister en minister van Middenstand en van het Plan en tot de heer Akkermans, staatssecretaris voor de Vlaamse Gemeenschap, over « de moeilijkheden van de Franstalige leerjongens die in de Brusselse periferie werken »;

Le bureau a été saisi des demandes d'interpellations suivantes :

1° De Mme Mathieu-Mohin au Vice-Premier ministre et ministre des Classes moyennes et du Plan et à M. Akkermans, secrétaire d'Etat à la Communauté flamande, sur « les difficultés des apprentis francophones qui travaillent dans la périphérie bruxelloise »;

2° Van de heer Coen tot de Vice-Eerste minister en minister van Middenstand en van het Plan over « het angstwekkend tekort van de pensioenregeling voor de zelfstandigen ».

2° De M. Coen au Vice-Premier ministre et ministre des Classes moyennes et du Plan sur « le déficit angoissant du régime de pension pour travailleurs indépendants ».

De datum voor het houden van deze interpellaties zal later worden bepaald.

La date à laquelle ces interpellations auront lieu sera fixée ultérieurement.

ONTWERP VAN WET — PROJET DE LOI

Indiening — Dépôt

De Voorzitter. — De regering heeft ingediend een ontwerp van wet waarbij de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen gemachtigd wordt, leningen uit te schrijven ten belope van een som van 1 500 000 000 frank bestemd om de vernieuwingsuitgaven van rijdend materieel en van sporen te dekken.

Le gouvernement a déposé un projet de loi autorisant la Société nationale des chemins de fer belges à émettre des emprunts à concurrence d'une somme de 1 500 000 000 de francs destinés à couvrir les dépenses de renouvellement de matériel roulant et de voies.

Dit ontwerp van wet zal worden gedrukt en rondgedeeld.

Ce projet de loi sera imprimé et distribué.

Het wordt verwezen naar de commissie voor het Verkeerswezen en de PTT.

Il est renvoyé à la commission des Communications et des PTT.

Wij beëindigen hier onze werkzaamheden van vanochtend en zullen vanmiddag te 14 uur de bespreking van de begrotingen van Nationale Opvoeding aanvangen.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(La séance est levée à 11 h 55 m.)

(De vergadering wordt gesloten te 11 u. 55 m.)