

SEANCE DU MERCREDI 6 AOUT 1980
VERGADERING VAN WOENSDAG 6 AUGUSTUS 1980ASSEMBLEE
PLENAIRE VERGADERING

SOMMAIRE :

CONGES :

Page 2870.

MESSAGES :

Chambre des représentants, p. 2870.

COMMUNICATION :

Page 2870.

Dépenses en marge du budget.

PROJET DE LOI (Discussion) :

Projet de loi ordinaire de réformes institutionnelles.

Discussion générale (titre I). — *Orateurs* : MM. Waltniel, rapporteur, S. Moureaux, Mme De Pauw-Deveen, MM. André, Van der Elst, Bonmariage, Pede, De Meyer, Renard, De Bondt, de Wasseige, Peeters, Désir, Van Ooteghem, M. Ph. Moureaux, ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles, M. Croux, p. 2871.

Discussion et vote des articles :

Titre I.

A l'article 1^{er}. — *Orateurs* : M. de Bruyne, M. Ph. Moureaux, ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles, M. S. Moureaux, p. 2894.

A l'article 2. — *Orateurs* : M. S. Moureaux, M. Ph. Moureaux, ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles, p. 2897.

A l'article 3. — *Orateurs* : M. S. Moureaux, M. Ph. Moureaux, ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles, p. 2898.

Motion d'ordre. — *Orateurs* : M. Vandezande, M. le Président, p. 2899.

A l'article 3 (suite). — *Orateurs* : M. de Bruyne, M. Ph. Moureaux, ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles, p. 2899.

A l'article 4. — *Orateurs* : MM. S. Moureaux, De Bondt, M. Ph. Moureaux, ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles, p. 2900.

A l'article 5. — *Orateurs* : M. De Seranno, M. Ph. Moureaux, ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles, MM. S. Moureaux, de Bruyne, Bonmariage, p. 2903.

INHOUDSOPGAVE :

VERLOF :

Bladzijde 2870.

BOODSCHAPPEN :

Kamer van volksvertegenwoordigers, blz. 2870.

MEDEDELING :

Bladzijde 2870.

Uitgaven buiten de begroting.

ONTWERP VAN WET (Bespreking) :

Ontwerp van gewone wet tot hervorming der instellingen.

Algemene bespreking (titel I). — *Sprekers* : de heren Waltniel, rapporteur, S. Moureaux, Mevr. De Pauw-Deveen, de heren André, Van der Elst, Bonmariage, Pede, De Meyer, Renard, De Bondt, de Wasseige, Peeters, Désir, Van Ooteghem, de heer Ph. Moureaux, minister van Binnenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen, de heer Croux, blz. 2871.

Beraadslaging en stemming over de artikelen :

Titel I.

Bij artikel 1. — *Sprekers* : de heer de Bruyne, de heer Ph. Moureaux, minister van Binnenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen, de heer S. Moureaux, blz. 2894.

Bij artikel 2. — *Sprekers* : de heer S. Moureaux, de heer Ph. Moureaux, minister van Binnenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen, blz. 2897.

Bij artikel 3. — *Sprekers* : de heer S. Moureaux, de heer Ph. Moureaux, minister van Binnenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen, blz. 2898.

Ordemotie. — *Sprekers* : de heer Vandezande, de Voorzitter, blz. 2899.

Bij artikel 3 (voortzetting). — *Sprekers* : de heer de Bruyne, de heer Ph. Moureaux, minister van Binnenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen, blz. 2899.

Bij artikel 4. — *Sprekers* : de heren S. Moureaux, De Bondt, de heer Ph. Moureaux, minister van Binnenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen, blz. 2900.

Bij artikel 5. — *Sprekers* : de heer De Seranno, de heer Ph. Moureaux, minister van Binnenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen, de heren Moureaux, de Bruyne, Bonmariage, blz. 2903.

PRESIDENCE DE M. LEEMANS, PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER LEEMANS, VOORZITTER

MM. Mesotten et Bogaerts, secrétaires, prennent place au bureau.
De heren Mesotten en Bogaerts, secretarissen, nemen plaats aan het bureau.

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.
De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 14 h 10 m.
De vergadering wordt geopend te 14 u. 10 m.

CONGES — VERLOF

Mme Mathieu-Mohin et M. Nutkewitz, pour raison de santé; M. Humblet, en raison d'autres obligations, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

Afwezig met bericht van verhindering : Mevr. Mathieu-Mohin en de heer Nutkewitz, wegens gezondheidsredenen; de heer Humblet, wegens andere plichten.

— Pris pour information.
Voor kennisgeving.

MESSAGES — BOODSCHAPPEN

M. le Président. — Par message du 31 juillet 1980, la Chambre des représentants transmet au Sénat, tel qu'il a été adopté en sa séance de ce jour, le projet de loi autorisant la Société nationale des chemins de fer belges à émettre, sous la garantie de l'Etat, des emprunts à concurrence d'une somme de 1 675 millions de francs pour couvrir des dépenses de premier établissement.

Bij boodschap van 31 juli 1980, zendt de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat, zoals het ter vergadering van die dag werd aangenomen, het ontwerp van wet waarbij de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen gemachtigd wordt, onder waarborg van de Staat, leningen uit te schrijven ten belope van een som van 1 675 miljoen frank tot dekking van de kosten voor eerste aanleg.

— Renvoi à la commission des Communications et des PTT.
Verwezen naar de commissie voor het Verkeerswezen en de PTT.

Par messages du même jour, la même assemblée fait également connaître qu'elle a adopté, tels qu'ils lui ont été transmis par le Sénat, les projets de loi :

1° Relatif à l'octroi et au paiement d'une prime syndicale à certains membres du personnel du secteur public;

Bij boodschappen van dezelfde dag deelt de Kamer tevens mede dat zij heeft aangenomen, zoals zij haar door de Senaat werden overgezonden, de ontwerpen van wet :

1° Betreffende de toekenning en de uitbetaling van een vakbondspremie aan sommige personeelsleden van de overheidssector;

2° Complétant l'article 7 de la loi du 18 février 1977 concernant l'organisation de l'enseignement supérieur et notamment des enseignements supérieur technique et supérieur agricole de type long;

2° Tot aanvulling van artikel 7 van de wet van 18 februari 1977 betreffende de inrichting van het hoger onderwijs en inzonderheid van het technisch hoger en het agrarisch hoger onderwijs van het lange type;

3° Modifiant la loi du 17 juillet 1959, instaurant et coordonnant des mesures en vue de favoriser l'expansion économique et la création d'industries nouvelles et la loi du 30 décembre 1970 sur l'expansion économique.

3° Tot wijziging van de wet van 17 juli 1959 tot invoering en ordening van maatregelen tot bevordering van de economische expansie

en de oprichting van nieuwe industrieën en de wet van 30 december 1970 op de economische expansie.

— Pris pour information.

Voor kennisgeving aangenomen.

Par message du 1^{er} août 1980, la Chambre des représentants transmet au Sénat, tel qu'il a été adopté en sa séance de ce jour, le projet de loi complétant l'arrêté royal n° 79 du 10 novembre 1967 relatif à l'Ordre des médecins.

Bij boodschap van 1 augustus 1980, zendt de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat, zoals het ter vergadering van die dag werd aangenomen, het ontwerp van wet tot aanvulling van het koninklijk besluit nr. 79 van 10 november 1967 betreffende de Orde van de geneesheren.

— Renvoi à la commission de la Santé publique et de la Famille.

Verwezen naar de commissie voor de Volksgezondheid en de Gezinszorg.

Par message du 3 août 1980, la Chambre des représentants transmet au Sénat, tel qu'il a été adopté en sa séance de ce jour, le projet de loi ordinaire de réformes institutionnelles.

Bij boodschap van 3 augustus 1980 zendt de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat, zoals het ter vergadering van die dag werd aangenomen, het ontwerp van gewone wet tot hervorming der instellingen.

— Renvoi à la commission de Révision de la Constitution et des Réformes des Institutions.

Verwezen naar de commissie voor de Herziening van de Grondwet en de Hervorming der Instellingen.

Par message du 4 août 1980, la Chambre des représentants fait connaître qu'elle a adopté, tel qu'il lui a été transmis par le Sénat, le projet de loi spéciale de réformes institutionnelles.

Bij boodschap van 4 augustus 1980 deelt de Kamer van volksvertegenwoordigers mede dat zij heeft aangenomen, zoals het haar door de Senaat werd overgezonden, het ontwerp van bijzondere wet tot hervorming der instellingen.

— Pris pour notification.

Voor kennisgeving aangenomen.

COMMUNICATION — MEDEDELING

Dépenses en marge du budget — Uitgaven buiten de begroting

M. le Président. — En application de l'article 24, alinéa 2, de la loi du 28 juin 1963 modifiant et complétant les lois sur la comptabilité de l'Etat, le Premier ministre transmet au Sénat, par dépêche du 1^{er} août 1980, des exemplaires des délibérations (n° 2727 et 2728), prises par le Conseil des ministres et relatives à des dépenses faites en marge du budget.

In uitvoering van artikel 24, tweede lid, van de wet van 28 juni 1963 tot wijziging en aanvulling van de wetten op de rijkscomptabiliteit, zendt de Eerste minister, bij dienstbrief van 1 augustus 1980, aan de

Senaat exemplaren over van de beraadslagingen (nrs. 2727 en 2728), door de Ministerraad getroffen betreffende uitgaven gedaan buiten de begroting.

— Renvoi à la commission des Finances.

Verwezen naar de commissie voor de Financien.

M. le Président. — Il est donné acte de cette communication au Premier ministre.

Van deze mededeling wordt aan de Eerste minister akte gegeven.

ONTWERP VAN GEWONE WET TOT HERVORMING DER INSTELLINGEN

Algemene beraadslaging en stemming over de artikelen

PROJET DE LOI ORDINAIRE DE REFORMES INSTITUTIONNELLES

Discussion générale et vote des articles

De Voorzitter. — Aan de orde is de bespreking van het ontwerp van gewone wet tot hervorming der instellingen.

Nous abordons l'examen du projet de loi ordinaire de réformes institutionnelles.

De algemene beraadslaging is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Ik stel voor, zoals wij in de commissie hebben gedaan, eerst titel I van dit ontwerp te bespreken en de artikelen ervan te behandelen, daarna pas titel II en tenslotte de titels III en IV.

Uiteraard mag bij de algemene bespreking van titel I ook het totale ontwerp ter sprake worden gebracht. (*Instemming.*)

Het woord is aan de heer Waltniel, rapporteur.

De heer Waltniel, rapporteur. — Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren Ministers, geachte collega's, de matte en bleke huidtint van velen onder ons bewijst dat de pigmenten van onze huid degelijk beschermd werden tegen het infrarood van de zon door het Senaatsgebouw waarin wij zoveel dagen hebben vertoefd.

Uw commissie die ermeest gelast was het laatste luik van de staats-hervorming te behandelen, meende dat daarin iets moest veranderen en dat met bekwaame spoed moest worden gewerkt, wetend dat vakantie-, ontspannings- en rustmogelijkheden van onze collega's daarvan afhingen.

Zaterdag reeds, bewust van onze plicht tegenover volk, vaderland en collega's, zijn de leden van onze commissie naar Brussel getogen, weerstand biedend aan de loggroep van eega en kroost, om het wetsontwerp nr. 504 in de commissie te behandelen.

Wij liepen een zware ontgoocheling op toen wij vaststelden dat ingevolge het spelemeien in de andere Kamer, waar men tussendoor en op een drafte vier uren heeft besteed aan een ander levensbelangrijk probleem, onze werkzaamheden van zaterdag moesten worden uitgesteld en wij ons dienden te beperken tot een geleid bezoek aan Brussel.

Mijnheer de Voorzitter, ter zake hebben wij in meer besloten kring onze mening te kennen gegeven.

De commissie is dan bijeengekomen maandag, heel de dag, en dinsdag.

Vooraf betuig ik dank aan de corapporteur, de heer Egelmeers, aan de commissieleden, voor de hoffelijke behandeling, zowel door de meerderheid als door de oppositie, en ook en vooral aan de medewerkers van de Senaat, de commissiesecretarissen, het personeel van de taaldienst en het secretariaat, en het personeel dat ons te gepasten tijde van drank en spijzen heeft voorzien.

In het verslag dat u heeft gekregen trachten wij u een idee en een overzicht te geven van wat in de commissie werd besproken, al is dit verslag door de omstandigheden uiteraard onvolmaakt.

Het verslag werd niet gelezen in de commissie. Vooraf willen de verslaggevers dan ook zeer ootmoedig hun excuses aanbieden aan degenen die menen dat hun ideeën onvoldoende of onvolmaakt werden opgenomen in het verslag. Wij hebben ons best gedaan. Doe zoals met de pianist, schiet niet op de verslaggevers. Iedere suggestie tot rectificatie is in elk geval welkom.

Wij hebben vooral getracht in het verslag de mening weer te geven van de oppositie, die haar taak heeft vervuld. Zoals men zegt in het Engels *the duty of the opposition is to oppose*. *To oppose* is een wezenlijk bestanddeel van ons democratisch bestel. Wij hebben getracht

haar standpunten weer te geven en, waar mogelijk, de argumentatie van regering en meerderheid daartegenover te stellen.

Wel moet mij als verslaggever het volgende van het hart. Ten eerste, de werkzaamheden dienden veel te vlug te verlopen voor een zo belangrijke aangelegenheid als deze. De financiële aspecten, de conflictenregeling, het gebruik van de talen zijn een wezenlijk bestanddeel van de manier waarop ons toekomstig staatsbestel zal dienen te functioneren. Dat heel deze materie in de commissie in twee dagen diende te worden afgewerkt en daarna in openbare vergadering op misschien ook twee dagen, zal moeten worden behandeld, lijkt mij al te bar.

Ten tweede, de manier waarop wij hebben gewerkt heeft de voor- en nadelen van het bicamersisme aangetoond. Wij hebben onvolmaaktheden ontdekt in de tekst zowel op legistiek als op taalkundig gebied. Nochtans is het onmogelijk ingevolge het politieke gegeven van dit ogenblik en om de collega's van de Kamer niet terug uit vakantie te moeten roepen, verbeteringen in de tekst aan te brengen, zelfs daar waar dit noodzakelijk of wenselijk zou zijn geweest.

Ten derde, stel ik voor in september of in oktober de bedoelde wetteksten terug ter hand te nemen om gezamenlijk, in overleg met regering en Parlement, enkele zaken bij te schaven zodat werkelijk degelijk legistiek werk kan worden verricht.

Dit wetsontwerp omvat vijf titels. De eerste titel handelt over de financiële middelen van de gewesten en gemeenschappen; de tweede titel over de voorkoming en regeling van de conflicten; de derde titel over het gebruik der talen; de vierde over de ondergeschikte besturen en de vijfde titel bevat de slotbepalingen. Over de titels II, III en IV zal onze collega Egelmeers straks verslag en toelichting uitbrengen. Mij werd gevraagd om nader toe te lichten datgene wat verrat is in titel I betreffende de financiering van gewesten en gemeenschappen.

Het probleem van de financiering is van cruciale aard. De financiering is de grondslag van de hervorming die wij willen verwezenlijken. Vanaf het ogenblik dat men als postulaat stelt dat de Belgische Staat dient voort te blijven bestaan, moet men ook aanvaarden dat het financieringsstelsel moet beantwoorden aan een evenwicht tussen diverse criteria.

Het eerste criterium is dat er een evenwicht moet worden gevonden tussen de elementen solidariteit en financiële verantwoordelijkheid. In de commissie werd beklemtoond dat wanneer wij ermede akkoord gaan om samen in één Staat te blijven voortleven, men geen afbreuk kan doen aan het element solidariteit.

Een gewest moet het andere kunnen bijstaan, één gemeenschap moet de andere gemeenschap kunnen bijstaan, ongeacht de ongelijkheden welke uit zuiver objectieve criteria zouden blijken.

Er werd in de commissie verschillende malen gesproken over het begrip *just return* en ook de uitspraak van de Eerste minister werd daar aangehaald. Deze vestigde er de aandacht op dat wij in de Europese Gemeenschap tegenover de Britten het begrip van de *just return* verwerpen, daar waar in dit land sommigen een financieringsstelsel willen uitbouwen dat geen rekening houdt met de onvermijdelijke onderlinge solidariteit tussen de deelgebieden.

Een ander element waarop de nadruk werd gelegd en dat het tegenwicht vormt van de solidariteit, is de financiële verantwoordelijkheid. Als de gewesten en de gemeenschappen vragen om autonoom beslissingen te treffen over bepaalde exclusieve materies, dan is het ook maar normaal dat het gewest, dat die gemeenschap de financiële gevolgen ervan draagt, want via die financiële gevolgen komt men ook tot een politieke verantwoordelijkheid. Het kwam er dus op aan, wat trouwens ook de bedoeling was van de regering en van de meerderheid, om een systeem uit te werken waarin dat evenwicht tussen solidariteit en financiële en politieke verantwoordelijkheid, zou worden bereikt. Men kan ook nog een ander evenwicht aanhalen. Enerzijds dienen de gewesten en de gemeenschappen over voldoende middelen te beschikken om de taken, die hen worden toegewezen, degelijk te volbrengen. Het heeft geen zin iets te hervormen, bevoegdheden toe te kennen zowel in gewestelijke als in plaatsgebonden en culturele materies, wanneer men de organen, de instellingen welke daarover moeten beslissen, niet de voldoende middelen ter hand stelt. Anderzijds is er echter het imperatief een bepaalde restrictie in te voeren, namelijk dat men ermede rekening diende te houden dat men via de financiering van de gewesten en de gemeenschappen, de Rijksmiddelenbegroting niet al te erg mocht bezwaren.

Dit waren dan de grote imperatieven, de grote principes inzake financiering welke aan de basis hebben gelegen van het ontwerp dat wij hier thans bespreken.

Hier volgt dan een overzicht van de verschillende financieringsmiddelen waarin wordt voorzien. In hoofdstuk I, afdeling I, artikel 1, paragraaf 1, worden de vijf financieringsbronnen opgesomd welke voorhanden zijn voor de financiering van de gewesten en de gemeen-

schappen. Er zijn, ten eerste, de eigen niet-fiscale middelen : onder meer de opbrengst van de bossen, de jacht- en visverloven en dergelijke, eventueel ook de verkoop van onroerende goederen. Ten tweede, is er een krediet ten laste van de Rijksbegroting, wat wij in de omgangstaal de dotaties noemen. Ten derde, zijn er *ristorno's* op belastingen en heffingen. Ten vierde, is er de eigen fiscaliteit en ten vijfde, zijn er de leningen.

Ik zal niet ieder punt in detail behandelen en evenmin zal ik ingaan op alle opmerkingen in verband met de financieringsvormen die in de commissie werden gemaakt. Daarvoor verwijs ik naar het verslag.

Ik ben wel van mening dat het goed is hier een overzicht te geven van de bijzondere knelpunten die op het gebied van de opvatting en de filosofie van het ontwerp in de commissie ter sprake zijn gekomen.

Een eerste punt dat aanleiding heeft gegeven tot grondige bespreking is de betwisting of deze wet grondwettig is of niet. Vragen werden vooral gesteld naar de grondwettigheid van de fiscale bepalingen van dit ontwerp.

Verscheidene leden hebben opgemerkt dat bij toepassing van het onlangs gewijzigde artikel 110 van de Grondwet aan de gewesten en gemeenschappen een algemene fiscale bevoegdheid wordt toegekend. Paragraaf 2 van dit artikel staat aan de nationale wetgever toe eventueel te zeggen wat gemeenschappen en gewesten niet mogen doen. Huidig wetsontwerp doet echter het tegenovergestelde : hier wordt heel precies aangeduid welke belastingen door de deelgebieden mogen worden geheven en op welke wijze.

Een andere thesis was dat, indien de fiscale bevoegdheid der deelgebieden zou voortvloeien uit de toepassing van artikel 107^{quater}, dat onder meer voorschrijft dat een bij bijzondere meerderheid goedgekeurde wet de middelen moet bepalen voor de financiering van de gewesten, ook de fiscale bepalingen die wij thans behandelen zouden moeten worden aangenomen met een bijzondere meerderheid, zoniet zouden de fiscale bepalingen van voorliggend ontwerp niet grondwettig zijn.

Ik hoop dat ik de mening van de leden, die in de commissie het woord hebben genomen, op de juiste wijze heb toegelicht.

Tegenover deze stellingen is uw commissie de mening bijgetreden van de regering en van andere commissieleden welke de behandeling als gewone wet normaal en verantwoord achten. Er werd op gewezen dat artikel 110 van de Grondwet in zijn huidige context dient te worden geïnterpreteerd en toegepast. Dit artikel bepaalt inderdaad in eerste instantie hoe de fiscale bevoegdheid — als er een is — dient te worden uitgeoefend, namelijk door een beslissing van de raad. Bij de herziening van artikel 110 was men trouwens op de hoogte van de wijze waarop de fiscale bevoegdheid van de deelgebieden zou worden bepaald. Ook de Raad van State was de mening toegedaan dat in deze materie een gewone wet volstond.

Tenslotte werd opgemerkt dat aan de algemeenheid der fiscale bevoegdheid zoals opgevat in 1831, in de loop der tijden meer dan eens afbreuk werd gedaan, onder meer door toepassing van artikel 108 van de Grondwet inzake het administratief toezicht op provincies en gemeenten. Zo werd in 1860 bijvoorbeeld het octrooirecht van de gemeenten afgeschaft en werd het Provincie- en het Gemeentefonds opgericht.

Een tweede opmerking was, dat de gewesten en de gemeenschappen over onvoldoende middelen zullen beschikken, waardoor hun autonomie in feite zou worden beperkt : Wie niet de middelen heeft, kan ook niet werken.

Volgens sommigen zullen de middelen, die in het begin vooral uit dotaties zullen komen, onvoldoende zijn om een ruime autonomiepolitiek te voeren in de diverse bevoegdheden waarvan de exclusieve bevoegdheid werd toegekend bij de bijzondere wet 434. Er wordt gesproken van 1,5 pct. tot 3,5 pct. van de nationale begroting.

Andere commissieleden stelden dat de aanvangsdotaties, vermeld in artikel 3, een begrotingskrediet van 86 miljard vertegenwoordigen.

Dit komt neer op 39 miljard voor de gewestelijke materies van 107^{quater} en 47 miljard voor de persoonsgebonden en culturele materies, de lopende uitgaven en de kapitaaluitgaven inbegrepen, in totaal 86 miljard. Daarbij dient nog te worden gevoegd, ongeveer 60 miljard die ter beschikking zullen staan van de gewesten via het Gemeentefonds en het Provinciefonds, respectievelijk 53 miljard en 6,5 miljard, alsmede de wedde-uitgaven en werkingskosten, wanneer de executieven uit de regering zullen zijn getreden. Men komt vlug, op dat ogenblik, tot een bedrag van 160 miljard toelagen, middelen bekomen van de Staat, ongeacht wat verder zal worden ontvangen via de *ristorno's*, door eigen middelen en door leningen.

De commissie was van oordeel dat, wanneer men deze gezamenlijke middelen vergelijkt met de Rijksmiddelenbegroting waarvan wordt afgetrokken de schuldenlast, de werkloosheidsvergoedingen, de uitgaven voor Landsverdediging en Nationale Opvoeding en andere, de verhou-

ding tussen de middelen der deelgebieden en deze van de Staat gans anders zal liggen dan men thans voorstelt. Na enkele jaren zullen de gewesten en de gemeenschappen over voldoende middelen beschikken om een brede en intense politiek te voeren in de domeinen die hun eigen zijn.

Een derde punt van discussie is de mening dat de eigen financiële verantwoordelijkheid te beperkt is ten opzichte van de dotaties.

Sommige commissarissen hebben vooropgesteld dat gedurende vele jaren de deelgebieden zullen worden gefinancierd door dotaties, waardoor een soort consumptiefederalisme in het leven zal worden geroepen. Daarenboven zijn deze dotaties vastgesteld op basis van de verdeelsleutel 1/3-1/3-1/3 voor de gewestelijke materies van artikel 107^{quater} en de verdeelsleutel 55/45 voor de materies van artikel 59^{bis}, die het Vlaamse landsgedeelte benadelen. Dit werd uitdrukkelijk gesteld.

Het kan niet worden betwist dat tijdens de eerste jaren ongetwijfeld de dotaties de hoofdfinancieringsbron zullen uitmaken. Men mag echter niet vergeten dat naarmate het stelsel zal worden uitgewerkt men zeer vlug een beroep zal moeten doen op een eigen fiscaliteit, om drie zeer eenvoudige redenen.

Ten eerste, de groeivoet van de dotaties blijft beperkt tot de indexstijging.

Ten tweede, een belangrijk deel van de van het Rijk ontvangen middelen zal moeten worden besteed aan de aflossing van leningen en interesten uit het verleden. Aan dat punt werd onvoldoende aandacht besteed. Voor het eerste jaar wordt de aflossing op ongeveer 19 miljard geraamd, bedrag dat in de volgende jaren, vooral in 1985-1986, zeer vlug zal stijgen.

Ten derde, zo de gemeenschappen en de gewesten inderdaad een dynamische politiek willen voeren, breder en intenser dan thans het geval is in het nationale kader, moeten zij daarvoor onvermijdelijk de nodige middelen opbrengen.

Onder de vijf opgesomde financieringsbronnen in paragraaf 1 van artikel 1, bevindt er zich slechts één waarbij de financiële verantwoordelijkheid van de deelgebieden niet is betrokken.

De *ristornering* van de in artikel 10 vermelde belastingen en heffingen, zal voorzeker geleidelijk gebeuren vanaf 1982. Het gaat hier, buiten de opbrengst van de personenbelasting, om circa 62 miljard belastingen.

De vraag kan worden gesteld of deze geleidelijke procedure niet te verkiezen is boven een brutale volledige overdracht, wat onvermijdelijk tot heel wat storingen in het economisch en financieel circuit aanleiding zou geven.

Vanaf 1 januari 1982 kunnen de deelgebieden eveneens opcentiemen heffen of kortingen toestaan, op de in artikel 3 vermelde *ristorno's* op belastingen en heffingen. Daarbij werd echter — dit is een zeer belangrijke aangelegenheid — voor een periode van 4 jaar de stabilisatie van de globale belastingdruk en het vrijwaren der gemeentelijke rechten als voorwaarde gesteld.

Al met al zijn sommigen van mening dat na een periode van enkele jaren — en niet na een periode van 35 of 70 jaar zoals door sommigen werd geschreven — onder druk van de noodwendigheden en ingevolge het arsenaal van eigen fiscaliteit dat gesmeed wordt, de eigen fiscaliteit de belangrijkste financieringsbron der deelgebieden zal worden. De Eerste minister heeft trouwens verklaard dat na een periode van 5 à 6 jaar er een evenwicht zal worden bereikt tussen financiering via eigen fiscaliteit en de financiering door dotaties.

Een vierde discussiepunt had betrekking op Brussel. Dit was vanzelfsprekend onvermijdelijk.

Zoals trouwens reeds in de bijzondere wet 434 het geval was, geldt het huidige wetsontwerp enkel de financiële regeling voor de Vlaamse en Waalse gewesten en voor de Vlaamse en Franse gemeenschappen. Voor Brussel blijft in het kader van het status-quo, de financiële bevoegdheid uitgeoefend door de Staat tot op het ogenblik dat een definitieve regeling voor deze aangelegenheid zal worden uitgewerkt, regeling die er volgens de Raad van State dient te komen binnen « un délai raisonnable ».

Zoals bij de bespreking van de bijzondere wet hebben verscheidene commissarissen zich hiertegen met klem verzet. Ik acht het nodig dit te vermelden. Zij hebben met nadruk gewezen op het ongrondwettig karakter — gedeeltelijke uitvoering van artikel 107^{quater} — van deze regeling en op de discriminerende behandeling die eruit voortvloeit.

Van regeringswege werd erop gewezen dat deze bepaling inderdaad voortvloeit uit het politiek akkoord dat slechts in oplossingen voor het Vlaamse en het Waalse gewest en voor de Vlaamse en de Franse gemeenschap voorziet.

Aan de financiering van de plaatsgebonden materies binnen de 19 gemeenten zullen echter sommen worden besteed op basis van de

thans bestaande regeling, welke op zichzelf — dat werd gisteren nog aangeduid — ietwat voordeliger uitvalt dan de regeling opgenomen in het wetsontwerp 504.

Hoe dan ook, inmiddels blijft de begroting van het Brusselse gewest begrepen in de nationale begroting. De uiteindelijke regeling zal afhangen van de politieke regeling ter zake.

Volledigheidshalve wil ik ook nog vermelden dat dezelfde commissarissen een bezwaar hebben geformuleerd ten aanzien van het feit dat de Vlaamse gemeenschap slechts één begroting zal opstellen voor de ontvangsten en de uitgaven, al zal hierin wel een classificatie volgens de materies dienen te worden toegepast.

Ik kom nu tot het vijfde en laatste punt van discussie dat betrekking heeft op de provinciale fiscaliteit.

Evenzeer als dit voor Brussel het geval is, is het ontbreken van een definitieve optie omtrent het politiek voortbestaan van de provincies oorzaak van het feit dat ter zake geen precieze overgangsbepaling in het wetsontwerp werd opgenomen. Alleen artikel 16 heeft op die materie betrekking.

Vanaf 1 januari 1982 kunnen de provincies geen belastingen meer vestigen of heffen. Vanaf deze datum zullen de provincies over andere, niet-gepreciseerde vervangingsinkomens moeten beschikken die hen hetzelfde inkomensvolume moeten waarborgen als in 1981, verhoogd met de stijging van het indexcijfer. Hiervoor zal echter een wet moeten worden aangenomen vóór 31 juli 1981. Bij ontstentenis daarvan zullen de bestaande provinciale reglementen vanaf 1 januari 1982 met maximaal één jaar kunnen worden verlengd.

Bepaalde commissarissen hebben met klem deze oplossing verdedigd, overtuigd van de noodzaak aan de provincies verder de nodige middelen ter hand te stellen om in de toekomst hun taak, met succes, verder te zetten.

Anderen hebben de voorgestelde oplossingen ongrondwettig genoemd, strijdig met artikel 110 van de Grondwet dat bepaalt dat iedere beslissing inzake provinciale fiscaliteit moet worden genomen door de provinciale raad. De wet kan dus niet de provinciale belastingen met één jaar verlengen. Ook artikel 111 van de Grondwet werd ingeroepen. Hier wordt afbreuk gedaan, beweert men, aan het annualiteitsprincipe van de belastingen.

Daarbij werd opgemerkt dat de oplossing van de provinciale fiscaliteit slechts zal kunnen worden gevonden nadat men een politieke optie en een beslissing heeft genomen omtrent het lot van de provincies.

Ofwel blijven deze bestaan als een element van politieke decentralisatie en dan hebben ze eigen middelen nodig, ofwel beperkt men de provincies tot een element van administratieve deconcentratie en dan kunnen zij het stellen zonder eigen middelen. Zoals voor Brussel is het vage, het onprecieze van de huidige bepalingen slechts op te heffen nadat de in het vooruitzicht gestelde politieke regelingen zullen zijn getroffen.

Mijnheer de Voorzitter, het zij mij toegestaan nog een persoonlijke slotopmerking te maken.

Zoals de minister van Institutionele Hervormingen verklaarde, wordt hiermede een eerste luik in de cyclus van de staatshervorming gesloten. De politieke en juridische organisatie van het Vlaamse en het Waalse gewest en van de Vlaamse en de Waalse gemeenschap alsmede de financiële werking ervan worden definitief uitgewerkt. Meteen wordt ook een eerste fase afgesloten van een hervorming die 10 jaar lang als een zeer zware hypotheek op ons politiek leven heeft gewogen, veel energie en tijd heeft gevegd, dit vaak ten nadele van de oplossing van andere even belangrijke of belangrijker problemen.

Een generatie politici heeft zich ingelaten met de oplossing van het vraagstuk van de boetsering van de Belgische Staat waarin onze nazaten zullen leven.

Ik verhele u niet dat veel nog zal moeten worden bijgeschaafd. Ook de ondervinding zal ons veel leren. Ik meen dat de geleidelijkheid die de ondertoon is die aan de basis ligt van de financiële regeling welkom is omdat het ons mogelijk maakt onderweg de nodige koersaanpassingen te verrichten.

Ik hoop hartgrondig dat de financiële regeling die werd uitgewerkt het de deelgebieden mogelijk zal maken die politiek te voeren die zij nodig achten voor het verwezenlijken van de objectieven op maatschappelijk, economisch, sociaal en cultureel gebied.

Onze Waalse landgenoten vooral zijn ervan overtuigd dat zij na deze staatshervorming gemakkelijker een oplossing zullen kunnen vinden voor de economische problemen dan in het kader van het unitaristische stelsel mogelijk zou zijn. Ik hoop dat zij op dat stuk geen ontgoochelingen zullen oplopen. Mochten de deelgebieden de nodige politiek niet kunnen voeren of mocht deze politiek niet de verwachte resultaten opleveren, dan zal het Parlement over 10 of 15 jaar — indien

er dan nog een Parlement bestaat — dagen en nachten moeten wijden aan de bespreking van een wetsontwerp dat het unitarisme opnieuw invoert.

Ik hoop eveneens dat er voor de overblijvende knelpunten, en vooral voor het probleem Brussel, in de volgende maanden een degelijke, rechtvaardige en billijke oplossing zal worden gevonden. Wij moeten de nodige financiële maatregelen treffen opdat het hoofdstedelijk gebied de rol van hoofdstad en ontmoetingsplaats tussen de twee cultuurgemeenschappen kan vervullen.

Om deze objectieven te bereiken zal geen enkele inspanning voor ons te groot of te min zijn. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

M. le Président. — La parole est à M. Serge Moureaux.

M. S. Moureaux. — Monsieur le Président, chers collègues, on peut dire que le projet de loi dont nous abordons la discussion aujourd'hui, est aussi désastreux dans le fond que dans la forme. En ce qui concerne celle-ci, l'appréciation est partagée par tous les membres de la commission des Réformes institutionnelles au moins en leur for intérieur. Certains termes y sont utilisés à contresens. Le refus d'accepter des amendements et des modifications est dû uniquement à la panique qui habite le gouvernement à l'idée que le projet doive retourner à la Chambre déjà partie en vacances.

On nous demande donc de voter des dispositions qui, parfois — nous aurons l'occasion de le démontrer —, signifient le contraire de ce qu'on veut leur faire dire. Littéralement, il faudrait un glossaire annexe pour comprendre le sens des termes qui y sont repris.

Cette indigence en la forme ne peut masquer le défaut fondamental du projet. Nous avons déjà eu l'occasion de dire que le projet 434, voté à la majorité spéciale, consacrait une régionalisation tout à fait insuffisante et incomplète. Son principal défaut est notamment d'attribuer des compétences aux régions, en prévoyant un tel nombre d'exceptions que celles-ci finissent par l'emporter sur l'énoncé des règles elles-mêmes, à un point tel que les exceptions vident en fin de compte le sens des compétences attribuées. Ce projet 434 accorde aux régions qui bénéficient de ses dispositions — la région bruxelloise y est ignorée — des moyens techniques et juridiques insuffisants. Les compétences déléguées à ces régions ne leur permettront pas de mener une politique véritable de développement économique et social. Ce qui est particulièrement consternant, c'est de constater que le tout petit peu, un peu plus d'un p.c., du budget attribué en dépenses courantes aux régions par le 434, voté à majorité spéciale, on le reprend aujourd'hui dans sa presque totalité dans un projet voté à majorité simple. Que ce soit par le biais du règlement des moyens financiers ou par celui du règlement des conflits, le projet à majorité simple a pour effet de vider de sa substance la régionalisation et la communautarisation déjà tellement insuffisantes du projet 434.

Voyons cela d'un peu plus près. Je me permettrai, dans cette discussion générale du titre I, de couvrir l'ensemble du projet pour éviter de revenir à la tribune à chaque titre.

Pour ceux qui ont participé aux travaux de la commission il est, en effet, possible d'intervenir malgré les problèmes qui peuvent se poser au niveau de la distribution du rapport.

Le chapitre très important relatif aux moyens financiers comporte deux volets : d'une part, un volet de critiques juridiques fondamentales, exprimées d'ailleurs en commission et, d'autre part, un volet de critiques de fond.

En ce qui concerne les critiques juridiques, je soulignerai, pour commencer, un aspect assez cocasse mais qui n'en est pas moins très sérieux, car il est certain que les intentions des auteurs du projet sont sérieuses même si les résultats obtenus ne sont pas toujours à la mesure des efforts déployés et des intentions. Il s'agit du problème de la fusion ou non du budget de la communauté et de la région flamandes.

Le projet initial du gouvernement ne prévoyait pas un budget spécifique pour la région flamande, ce qui avait entraîné un reproche d'anti-constitutionnalité de la part du Conseil d'Etat, lequel avait fait remarquer que l'absence de budget, pour la région flamande, avait pour conséquence cette fameuse fusion des institutions prévues aux articles 59bis et 107quater.

Pour esquiver ce reproche, la commission de la Chambre et la Chambre elle-même ont finalement réinséré l'existence de la région flamande au titre 1^{er}, section première, de l'article premier de la loi, en créant, si je puis ainsi m'exprimer, un budget de la région flamande.

Chacun pensait, en toute naïveté, que la région flamande disposerait d'un budget propre. En réalité, lorsqu'on approfondit la question, Madame le Ministre, on constate que le paragraphe 2 de l'article 1^{er} de la loi stipule que le Conseil flamand peut utiliser tous les moyens finan-

ciers qui lui sont accordés en vertu des dispositions du présent titre, pour le financement tant du budget relatif aux matières prévues à l'article 107^{quater} que pour celles reprises à l'article 59bis.

Autrement dit, après avoir prétendu qu'il existait deux budgets et, en quelque sorte, des identités budgétaires bien distinctes en ce qui concernait les matières régionales et communautaires, on s'empresse, au paragraphe 2, de vider totalement, par exemple, l'un des deux budgets, des moyens prélevés à la faveur des compétences qu'ils couvrent pour les reporter sur l'autre.

Pour être plus clair, disons qu'à la limite, on pourrait utiliser tous les moyens financiers octroyés à la communauté flamande pour financer les intérêts régionaux et inversement. Cela peut avoir, vous vous en doutez, des incidences considérables, Madame le Ministre. Votre présence est d'ailleurs particulièrement opportune en ce moment du débat, pour ce qui concerne la région de Bruxelles.

En effet, on pourra, d'une part, jouer sur un clavier extrêmement vaste et utiliser les moyens financiers, prélevés à Bruxelles, dans le cadre de la communauté, pour financer des projets relevant de la région flamande ou, si l'on préfère, utiliser les moyens financiers provenant de la région flamande pour faire prospérer la communauté flamande de Bruxelles.

Une liberté extrêmement étendue est, en fait, ainsi accordée au budget flamand, prétendument double mais, en réalité, unique. Cela a d'ailleurs amené le chef de cabinet du Premier ministre, parlant au nom du gouvernement, à nous expliquer cette merveille : il y aurait en réalité deux budgets de dépenses, mais un seul budget des Voies et Moyens.

L'astuce réside dans le fait que la totalité de la cagnotte sera mise dans un seul pot mais utilisée ensuite au gré des souhaits et des désirs pour faire face aux dépenses qui seront, pour la bonne forme, réparées dans deux budgets.

C'est là une astuce grossière, il faut bien l'avouer, dont le seul but est de tromper ceux qui veulent bien l'accepter, en essayant de prétendre que l'on respecte la Constitution.

La deuxième critique juridique fondamentale qui peut être adressée à ce projet loi tient au fait qu'il limite le pouvoir fiscal des régions, et ce de deux façons : d'abord, dans le temps, ensuite quant à l'étendue des matières. Ce faisant — cela a été souligné par certains de nos collègues —, il méconnaît d'emblée les articles de la Constitution que nous avons modifiés il y a à peine une semaine.

Vous avez décidé d'attribuer aux régions et aux communautés un pouvoir fiscal propre et de les autoriser à l'exercer immédiatement.

Or, il n'était pas nécessaire que ce projet de loi intervienne à cet égard puisque ce pouvoir était attribué et que ce que permettait seulement la Constitution c'étaient des exclusions. Il est donc déjà mal rédigé sur le plan technique. De plus, non seulement il limite l'étendue du pouvoir fiscal des régions — il est vrai que nous avons obtenu que vous déclariez en commission, au nom du gouvernement, que malgré les exemples cités dans la loi, le pouvoir fiscal des régions existait indépendamment des impôts spécifiquement attribués — mais en ce qui concerne la limitation dans le temps, c'est-à-dire le fait que vous ne permettez aux régions et aux communautés d'exercer une fiscalité propre qu'à partir d'une certaine date, indiscutablement vous méconnaissiez dès à présent le prescrit constitutionnel.

La troisième critique juridique, qui me paraît importante, vise l'article 6 de ce projet de loi et le § 6 de l'article 59bis de la Constitution, en ce qui concerne la répartition des moyens financiers des communautés.

Nous avons eu l'occasion de le souligner en commission, l'article 59bis, § 6, de la Constitution oblige la loi à déterminer le crédit mis à la disposition des conseils de communauté et impose que ce crédit soit établi en fonction de critères objectifs fixés par la loi.

Ce prescrit constitutionnel indique que là où, par leur nature, les matières ne se prêtent pas à des critères objectifs, des dotations égales sont établies. Des dotations égales, c'est toujours le rapport 50 p.c./50 p.c. Or, on constate que dans votre projet de loi, sans vous référer le moins du monde à des critères objectifs — puisqu'à l'article 7 de ce projet de loi, vous évoquez les critères objectifs pour les dépenses culturelles (Education nationale), ce qui prouve bien qu'à l'article 6 vous établissez un forfait de 55 p.c. pour la Flandre, 45 p.c. pour la partie francophone du pays, qui méconnaît le prescrit constitutionnel —, vous prélevez une partie des crédits culturels en faveur de la communauté flamande, au détriment de la communauté française de Belgique.

Cela doit être dit et bien compris. Il s'agit là d'un système de forfait qui ignore à l'évidence, le prescrit constitutionnel, et ce au détriment de la communauté française.

Quatrième critique juridique fondamentale : dans le projet, vous méconnaissiez à plusieurs reprises — et nous y reviendrons lors de la

discussion des articles — le transfert des compétences, notamment des compétences implicites aux régions et aux communautés, par exemple dans tout ce qui concerne l'établissement de l'assiette de certaines taxes rémunératoires fondées sur des matières transférées.

Vous prétendez réglementer cela par ce projet à majorité simple, alors qu'à l'évidence, le transfert de ces matières combiné avec l'attribution aux régions et aux communautés de la compétence implicite, notamment en matière fiscale, interdisent de retirer, par le biais d'une loi à majorité simple, ces compétences fiscales essentielles aux régions et aux communautés.

J'en viens aux critiques de fond et pour commencer — vous le comprendrez — à la situation singulière qui est faite à Bruxelles dans ce projet.

Peut-être me rétorquerez-vous qu'il est assez normal que Bruxelles ait une situation singulière puisque, théoriquement, ainsi que vous le proclamez en permanence *urbi et orbi*, ces lois ne sont pas faites pour parler de Bruxelles.

Malheureusement, cette défense ne correspond pas à la réalité. En effet, chaque fois que vous estimez qu'il est indispensable que Bruxelles intervienne, vous la faites resurgir. On verra tout à l'heure que la région de Bruxelles telle que prévue à l'article 107^{quater} de la Constitution réapparaît dans le projet en matière d'emploi des langues. Puisque, pour offrir aux Flamands la parité dans les grades supérieurs de l'administration bruxelloise, il est possible de la faire intervenir à ce niveau, pourquoi pas ailleurs ? Mais vous ne l'avez pas fait chaque fois que vous pensiez que cela eût pu fâcher un de vos partenaires.

Bruxelles ne reçoit pas la garantie d'un budget régional quelconque. Vous prétendiez, dans la déclaration gouvernementale, que le statu quo comportait notamment une garantie de maintien du budget bruxellois et on nous a lu le passage qui concerne ces garanties financières pour Bruxelles.

Mais, curieusement, alors que toutes les promesses incluses dans la déclaration gouvernementale se trouvent dans vos projets 434 ou 619, ils sont muets quant au respect de l'exécution des engagements pris à l'égard de Bruxelles et plus précisément de son budget. Je suis au regret de vous le dire, Madame Goor, vous n'avez rien obtenu du tout. Et nous verrons que la situation est encore bien plus catastrophique.

Bruxelles n'a pas de fiscalité propre. Cela a été clairement dit. Lorsque les autres régions mettront en marche le processus de la fiscalité propre, Bruxelles sera incapable de faire face à ses problèmes, car ses moyens financiers se révéleront insuffisants. C'est d'ailleurs probablement ce que l'on cherche.

Il y a mieux. Des moyens non fiscaux et des ristournes d'impôts sont prévus dans le projet pour alimenter les budgets de la région wallonne, de la communauté française et de la communauté flamande absorbant la région flamande.

En ce qui concerne Bruxelles — certes, vous avez de grands besoins financiers, mais ce n'est pas une raison suffisante —, ceux-ci tombent dans le gouffre de votre déficit national. Autrement dit, vous prélevez à Bruxelles les moyens non fiscaux et les ristournes d'impôts qui vont à la Wallonie et à la Flandre et vous les déversez dans le budget national. Je ne veux pas utiliser de grands mots, mais cette manière de procéder s'apparente à certaines formules qui, en droit pénal, revêtent des qualifications particulières.

Quant aux impôts prélevés à Bruxelles et attribués aux communautés — je parle des matières personnalisables et culturelles —, le projet ne donne aucune garantie sur leur répartition. Nous vous avons demandé pourquoi la loi ne mentionnait aucun chiffre. Vous n'avez pu que nous répondre : « cela fait partie de la problématique bruxelloise », mais je ne le crois pas.

Pour faire fonctionner le système prévu par les projets 434 et 619, vous devez fixer les quotas.

Indépendamment de la solution bruxelloise, vous devrez obligatoirement prendre l'arrêté royal répartissant entre les deux communautés les perceptions effectuées à Bruxelles. Pourquoi pas tout de suite ? Sans doute, parce qu'on veut nous cacher la réalité ainsi que les proportions exigées par certains et que d'autres n'ont pas le courage de refuser.

J'en viens à d'autres remarques extrêmement graves à faire sur le fond de ce projet à propos des moyens financiers. Nous l'avons vu tout à l'heure, la répartition forfaitaire prévue par la Constitution, à savoir 50/50, est devenue 55/45. On pouvait espérer que 55/45 était un forfait entre la répartition initiale et les besoins réels. Les besoins réels s'approchant parfois, dans certains domaines, des normes 60/40, et la répartition étant de 50/50, on pouvait prétendre, du moins je le suppose, « couper la poire en deux » et adopter la répartition 55/45.

Ce raisonnement, qui consistait à établir un forfait intermédiaire entre le système 50/50 et celui des besoins réels, aurait pu être défendu. Ce n'est pas cela cependant que la loi prescrit. Alors qu'elle établit un système de 55/45 entre la communauté flamande et la communauté française, la loi s'empresse d'introduire, à l'article 7, des exceptions pour les besoins réels dans le domaine de l'Education nationale, matière culturelle. Je m'adresse aux ministres francophones présents dans cette assemblée : c'est un détournement de fonds au détriment de la communauté française, ni plus ni moins !

Depuis plusieurs années, en effet, notre communauté a consenti, en vertu d'une enveloppe budgétaire globale, des sacrifices sur le secteur des bourses universitaires. Elle a adopté des règles d'octroi de bourses différentes de celles de la communauté flamande. Nos conditions d'octroi sont plus rigoureuses et nous accordons des bourses moins élevées. Nous avons ainsi réduit l'impact budgétaire de ce secteur dans le budget de la Communauté française. Nous avons procédé ainsi au nom de l'autonomie culturelle et à la demande pressante du ministre PSC de l'époque M. Michel, qui nous a dit : « Utilisons l'autonomie culturelle; montrons que nous sommes, nous francophones, assez grands pour consentir des économies sur le secteur bourses. Réutilisons les moyens ainsi disponibles pour d'autres secteurs nécessitant un effort complémentaire dans la communauté française ! »

C'est ce que nous avons fait. Dès l'instant où la communauté française a eu fait cet effort, vous avez accepté, dans des négociations, de la sortir du forfait. Les besoins réels calculés sont donc ceux de la communauté flamande avec ses critères d'attribution plus favorables. Par cette opération, la communauté française qui applique des critères plus rigoureux pour l'attribution des bourses, est spoliée. Voilà un exemple supplémentaire.

Dans ce projet, des limitations sont imposées aux communautés et aux régions dans le transfert du titre I au titre II des budgets régionaux et communautaires.

Autrement dit, on prétend, par la loi à majorité spéciale, accorder aux communautés et aux régions l'autonomie pour élaborer et gérer leurs budgets. Aujourd'hui, on vous demande de voter une loi à majorité simple par laquelle on s'empresse de spécifier que l'utilisation de ces budgets dépend du gouvernement national. Les transferts du titre I au titre II sont un moyen de brider l'autonomie des régions et des communautés.

Comme vous le savez, les recettes provenant des redevances, en matière de radiotélévision, sont attribuées aux communautés de manière indiscutable. Par un tour de passe-passe extraordinaire, le Premier ministre, parce que cela arrange la majorité dans ses arbitrages, prétend qu'il s'agit non d'une redevance, mais d'un impôt. Et comme l'article 110 permet des exceptions, la redevance radiotélévision reste un impôt national qui sera distribué aux communautés au compte-gouttes, au gré du gouvernement. C'est une nouvelle manière de reprendre ce que l'on avait fait semblant de donner. Pour la communauté française, il s'agit pourtant d'un problème fondamental en raison de la concurrence exercée par certaines stations périphériques qui, grâce à la publicité, disposent de moyens financiers plus importants. Il est essentiel, pour la communauté française, de disposer de son autonomie dans ce domaine. Lorsque la communauté française semble atteindre à un semblant d'autonomie, il convient, cela va de soi, de la lui retirer.

Désormais, stipule la Constitution, les régions et les communautés auront leur fiscalité propre. Cette fiscalité propre ne sera applicable réellement qu'après un délai de quatre ans. Une nouvelle notion de droit public ou de droit fiscal qui s'apparente davantage au tract politique qu'au droit proprement dit, a été inventée : la pression fiscale globale. Il s'agit là d'une nouveauté et nous aurons l'occasion d'en parler lors de l'examen des articles. La fiscalité propre des régions et des communautés ne peut être mise en œuvre qu'à condition qu'elle ne porte pas atteinte à la pression fiscale globale. Tous ceux qui siègent dans cette assemblée ont compris, car c'est lumineux, que la priorité est réservée au gouvernement national qui, on ne le sait que trop, est toujours confronté avec des difficultés financières. Par conséquent, comme il aura une sorte de priorité pour « serrer la vis », la pression fiscale globale sera toujours trop élevée pour permettre l'exercice de la fiscalité propre des régions et des communautés.

D'autres restrictions peuvent être relevées dans ce projet, mais j'y reviendrai lors de l'examen des articles car je ne voudrais pas prolonger mon intervention.

J'en arrive au problème des provinces.

Ce problème est à la fois politique et financier. Il est tout à fait évident que le projet est, à cet égard, un compromis assez ridicule. On n'a pas voulu se prononcer sur la disparition des provinces; on n'a pas voulu dire qu'elles disparaîtraient et on n'a pas voulu dire d'avantage qu'elles ne disparaîtraient pas. Finalement, on s'est mis d'accord sur une formule consistant à prévoir la suppression de la fiscalité pro-

vinciale, mais pour la remplacer par une espèce de fiscalité nationale subdélégée ou réinjectée dans les provinces, et cela — un de nos éminents commissaires l'a souligné — au mépris du texte de la Constitution voté il y a huit jours. Il est devenu coutumier d'adopter des textes constitutionnels et de les méconnaître huit jours plus tard. C'est consternant.

Nous aurons l'occasion de revenir aux provinces, puisque nous avons introduit des amendements à cet égard. Il sera d'ailleurs indispensable de clarifier ce problème à l'occasion du débat, à défaut de quoi vous allez demander à cette assemblée — notre expérience nous fait croire qu'il en sera finalement ainsi — d'acheter un chat dans un sac et, spécialement à certains membres, d'accorder une confiance aveugle à la bonne volonté de leurs cocontractants. Le passé nous a démontré qu'une telle confiance pouvait être mal placée.

J'en ai terminé en ce qui concerne les moyens financiers. Comme j'ai regroupé les divers points de mon intervention, j'aborderai rapidement le chapitre des conflits de compétence et celui de l'emploi des langues.

En ce qui concerne les conflits de compétence, certains membres de la commission, même appartenant à la majorité, ont regretté que la solution, à force d'être provisoire, soit provisoirement tout à fait boiteuse et nombre de commissaires ont déclaré attendre avec impatience la mise sur pied de la Cour d'arbitrage.

Il est tout à fait certain que la disposition constitutionnelle qui avait été adoptée attribuait le règlement des conflits de compétence à une Cour d'arbitrage. En raison de la clause suspensive, ce texte ne devait entrer en vigueur qu'après ou dans un délai de six mois. La formule était assez obscure; n'insistons pas et disons « dans six mois au plus tard ».

Toujours est-il que, tout en maintenant le système provisoire avec l'intervention du Conseil d'Etat, on a cru devoir maintenir *in fine* la possibilité d'intervention des Chambres législatives dans les conflits de compétence. C'est tout à fait regrettable et c'est un exemple supplémentaire de cette façon de reprendre d'une main ce que l'on a donné de l'autre.

Il n'est tout de même pas normal que, lorsqu'il s'agit de vérifier des empiètements de compétence des communautés ou des régions sur celles de l'Etat central, ce soit cet Etat central, juge et partie, qui tranche en dernier ressort. Cela n'a guère de sens; en tout cas, cela ne traduit pas l'esprit annoncé de votre réforme. Nous savons évidemment depuis longtemps qu'il y a loin des déclarations à la réalité...

Pour ce qui concerne les conflits d'intérêts, votre projet est encore beaucoup plus critiquable. En effet, le système prévu pour la prévention et le règlement des conflits d'intérêts manque, à l'évidence, de bases constitutionnelles.

Lors de l'examen de l'article 110 nouveau de la Constitution, il a été clairement indiqué que celui-ci ne réglait que les conflits de compétence et non les conflits d'intérêts.

S'il était vrai, comme l'a soutenu le gouvernement, que le règlement de cette matière nécessitait une base constitutionnelle, il fallait en prévoir une également pour les conflits d'intérêts.

D'aucuns avaient évoqué le caractère très général de l'article 107^{quater} de la Constitution, qui offre beaucoup de possibilités, mais il eût fallu incorporer le règlement et la prévention des conflits d'intérêts dans le projet de loi spéciale et soumettre ces dispositions au vote à la majorité spéciale des Chambres législatives.

Nous demanderons d'ailleurs que le Sénat se prononce à la majorité spéciale sur les articles du présent projet qui concernent la matière, car nous estimons que, par le biais du règlement des conflits d'intérêts, vous violez une fois de plus la Constitution en permettant l'intervention du pouvoir national dans la récupération des compétences transférées en vertu de l'article 107^{quater}.

C'est une nouvelle manière, extrêmement dangereuse, de reprendre d'une main ce que l'on a donné de l'autre.

Je voudrais y attirer l'attention de nos collègues, car ce problème des conflits d'intérêts n'a, jusqu'ici, guère retenu l'attention des commentateurs. Il est tout à fait certain que, désormais, l'exécutif de l'autre région ou de l'autre communauté pourra intervenir dans les affaires, même législatives, d'une communauté. L'exécutif de la communauté française pourra demander l'intervention du fameux comité de concertation et la suspension de la procédure devant le conseil de la communauté flamande et inversement.

Nous savons comment la Belgique est représentée sur le plan national. Pour les uns, cette situation sera moins grave que pour les autres et c'est ce qui a déterminé certains à accepter le système. Mais, dès le moment où ce comité de concertation peut s'occuper des décrets des conseils de communauté, avouez que l'autonomie législative des régions et des communautés devient fort théorique.

Dois-je dire que Bruxelles n'est pas représentée dans le comité de concertation ? Nos collègues le savent. Mme Goor a même anticipé sur mon intervention en quittant le banc du gouvernement. Dans le projet, le ministre des Affaires bruxelloises a même disparu du comité de concertation. Sa présence y est prévue lorsqu'il s'agit de la parité linguistique; elle n'est plus requise dès l'instant qu'il s'agit de conflit d'intérêts dans le pays. Le ministre de la Région bruxelloise ne pourra même pas participer au règlement des conflits qui concernent Bruxelles et si quelqu'un a à se plaindre de ses actes, d'autres décideront.

Le problème des décisions du comité de concertation se pose également.

Le projet était bien dangereux à cet égard. Lu d'une certaine façon, il permettait à des membres d'exécutifs de rendre inopérantes les procédures parlementaires devant les assemblées communautaires et régionales. Heureusement — et nous y reviendrons —, il a été précisé en commission que les « décisions » du comité de concertation n'étaient, en fait, que des décisions « de suggestions » et que les exécutifs en prendraient la responsabilité politique. Mais rien n'empêcherait les assemblées de passer outre à ces pseudo-décisions.

Il a également été clairement indiqué en commission, ce dont nous nous réjouissons, que rien, dans cette procédure de concertation, ne pourrait être un obstacle à la poursuite de la procédure parlementaire et que l'absence de décision dans le délai n'empêchait pas de reprendre le cours normal des procédures.

Voilà ce qu'il en est pour les conflits de compétence et d'intérêts.

Vous voyez qu'une fois de plus, de manière extrêmement précise, on s'est exprimé, comme l'a dit en commission un collègue qui n'a rien d'un régionaliste, de « renationaliser » dans ce projet ce qu'on avait prétendu régionaliser et communautariser dans l'autre.

J'en viens à l'emploi des langues. Dans cette partie du projet la région de Bruxelles réapparaît. Croyez-le bien, c'est la seule fois dans le projet où la région de Bruxelles est appelée région bruxelloise comme dans l'article 107^{quater} de la Constitution. Partout ailleurs, elle est désignée par la région qui n'est pas la Flandre ou la Wallonie ou par la région bilingue de Bruxelles-Capitale comme dans l'article 3^{bis} pour bien faire comprendre qu'il s'agit des dix-neuf communes.

Ici, parce qu'on avait un objectif bien précis — l'emploi des langues tarabuste un certain nombre de nos collègues, en ce qui concerne Bruxelles, bien entendu —, il fallait ressusciter le « mort ». La région de Bruxelles visée à l'article 107^{quater} réapparaît, mais uniquement à cet endroit.

Ce projet, on peut le dire, met un point d'orgue à ce que je crois n'être hélas que la symphonie inachevée des capitulations successives des partis traditionnels de la communauté française. Il consacre, c'est vrai — félicitons-en nos collègues flamands ! — une région flamande maîtresse de son destin; il consacre une région wallonne, mais semblable au chien en laisse de la fable, et abandonne une région bruxelloise honteusement maltraitée.

Vous devez savoir cependant, Mesdames, Messieurs, que notre lutte continue. (*Applaudissements sur les bancs de FDF-RW.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan Mevr. De Pauw.

Mevr. De Pauw-Deveen. — Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren Ministers, geachte collega's, eindelijk zijn we dan tot de bespreking geraakt van de wet die een belangrijk stadium in de herstructurering van ons land afsluit. « Eindelijk » : misschien is dit woord ingegeven doordat iedereen snakt naar het einde van deze lange parlementaire sessie; vooral echter, geloof ik, omdat men al lange jaren streeft naar een hervorming van de staatsinstellingen.

Dat gevoelen toch eindelijk iets te hebben bereikt na talloze haast Kafkaïaanse hindernissen, staat in scherpe tegenstelling tot de mening van sommigen die vinden dat overhaast tewerk is gegaan. Vaak gaat immers een gevoel van onveiligheid gepaard met innovaties; in dit geval rijzen dan ook vragen naar grondwettigheid, naar toepasbaarheid, naar een evenwichtige politieke machtsverdeling. Perfectionisme kan echter verlamdend werken.

Mij lijkt het immers onmogelijk perfecte wetten op te stellen waarover alle constitutionalist, juristen en... politici van een meerderheid het eens zouden zijn.

De heer Lacroix, eerste ondervoorzitter, treedt als voorzitter op

Het belangrijkste is de politieke wil om een akkoord over doelstellingen en inhoud te bereiken; die moeten vanzelfsprekend in de best mogelijke juridische vorm worden vastgelegd. Maar het heeft geen zin de discussie erover eeuwig te laten duren.

Er rijzen ook vragen over de wijze waarop al dat nieuwe zal worden toegepast en zal werken. Eenvoudig zal het zeker niet zijn. Moeilijkheden en vergissingen zijn ongetwijfeld te vrezen. Alhoewel deze wetten als definitief gelden, zullen allicht, na een tijd, de onvolkomenheden ervan blijken. Bovendien zou men later een verdere federalisering kunnen verwachten.

Waarom dan niet meteen een zuiver federalistische Staat opgebouwd ? Een aantal politici hadden immers de voorkeur gegeven aan die radicale oplossing. Anderen echter huiveren voor te verregaande decentralisatie. Nochtans is het uitgesloten een unitair België te behouden. Alles afbreken en helemaal nieuw opbouwen is echter wel gewaagd. Vernieuwbouw — die is nu trouwens in de mode — is verkieslijker.

Aangezien perfectie ook in dit geval een utopie is, komt het erop aan de balans op te maken van wat goed is in de vernieuwende wetten en wat ongunstig uitvalt.

De bepalingen waarmee we — als socialistische fractie — ongaarne instemmen, vragen onze scherpe aandacht en de uitvoering ervan zal met waakzaamheid worden gevolgd.

Welke zijn onze algemene opmerkingen bij elk hoofdstuk ?

Het eerste hoofdstuk handelt over de financiële middelen : « *Le nerf de la guerre* ! »

Dank zij hun rechtspersoonlijkheid, zijn gemeenschappen en gewesten baas over hun eigen kas, onmisbare voorwaarden voor een grotere autonomie. Hoe wordt evenwel die kas gevuld ? Waar moeten de geldmiddelen vandaan komen ?

Het is logisch dat een grotere autonomie een financiële verantwoordelijkheid en aansprakelijkheid tot gevolg heeft. Wie op zijn eigen benen wil staan, moet voor zichzelf kunnen instaan. Vandaar dan ook de eigen niet-fiscale middelen en een vorm van eigen fiscaliteit. Die eigen fiscaliteit zal echter maar zeer traag op gang komen, eigenlijk te traag.

Tot einde 1981 zijn de dotaties en de eigen niet-fiscale middelen de enige inkomsten van de gemeenschappen en gewesten, ook leningen eventueel.

Eerst vanaf 1982 zal — indien er een verschil is tussen wat het bedrag van de dotaties zou zijn ingevolge de aangroei van de nationale begroting enerzijds en wat het bedrag van de dotaties wordt ingevolge de stijging van de gemiddelde index der consumptieprijsen anderzijds — het systeem van de *ristorno's* kunnen werken alsook dat van de opcentiemen op diezelfde belastingen.

Dat verschil zal die eerste jaren miniem zijn, gezien de huidige economische en financiële toestand van het land. Kapitaal is daarom de nuancerende in artikel 9, paragraaf 1, tweede alinea : « Dit percentage is ten minste gelijk aan het verschil ... ». Van het nationale Parlement zal dus elk jaar afhangen of die minieme bedragen van de eerste jaren telkens zullen worden verhoogd.

Van het nationale Parlement zal dus afhangen hoe snel de volledige opbrengst van die *ristorno's* aan de gemeenschappen en gewesten zullen worden uitgekeerd, met andere woorden, van het nationale Parlement zal afhangen wanneer de gemeenschappen en gewesten heer en meester zullen zijn over die localiseerbare belastingen, en men dan eindelijk werkelijk over een eigen fiscaliteit zal kunnen spreken.

Een volledig autonome financiële verantwoordelijkheid zal er echter nooit van komen, aangezien de dotaties blijven bestaan, hoe ook het aandeel ervan in de gemeenschaps- en gewestbegrotingen procentueel kleiner zal worden.

Aldus blijft het principe van de solidariteit van toepassing. Dat betekent, gezien de huidige verdeelsleutels ongunstig zijn voor de Vlamingen, dat die solidariteit in één richting gaat, namelijk naar Wallonië. Dat verwekt bij een aantal Vlamingen een zeker gevoel van wrevel, van ergernis, zonië van protest. Nadat Vlaanderen na een eeuwenlange achterstand, rijker is geworden dan Wallonië, moet het, zonder daar controle te kunnen op uitoefenen, bijdragen tot zijn financiering.

Toch zijn de Vlaamse socialisten hiertoe bereid; men laat immers geen landgenoten in nood in de steek. De Vlaamse socialisten rekenen echter op de solidariteit — in een andere betekenis dan — van Wallonië op andere vlakken. Maar hierover dadelijk.

Eerst nog een woordje over het doodgezwegen, maar niet te ontlopen Brussel : de wetsontwerpen 434 en 504 betreffen de twee gemeenschappen, met een kleine « g », die beiden ook in Brussel leven. De Brusselse bevolking moet dan ook bijdragen via de *ristorno's* tot de financiering van die Gemeenschappen, met hoofdletter « G », als instellingen. Het zal een delicaat punt worden te bepalen hoe die fiscale opbrengst onder de twee gemeenschappen zal worden verdeeld.

De pariteit in de Ministerraad — waaraan, naar ik hoop, de twee Brusselse gemeenschapssecretarissen zullen worden gevoegd — is een waarborg voor een juiste verdeling.

Een heel andere zaak is het toekennen, vanuit de gemeenschappen, van de kredieten die gepaard gaan met de uitoefening van hun bevoegdheden te Brussel. Als Vlaamse Brusselaar richt ik dan ook een dringende oproep tot de Vlaamse executieve en raad opdat zij de noden van Vlaamse Brusselaars op gebied van sociaal-cultureel werk en persoonsgebonden materies maximaal tegemoet komen.

Wat het regionale et het bicommunautaire betreft, is er, voorlopig althans, voor het hoofdstedelijk gewest Brussel nog geen sprake van een eigen rechtstreekse fiscaliteit. Het regeerakkoord waarborgt echter zijn financiering. Het thans van kracht blijvende systeem behelst waarborgen voor de beide gemeenschappen. Dat is logisch in de hoofdstad van het land. Haar bestaan hangt ervan af.

Over de regeling van de bevoegdheidsconflicten zal ik haast geen commentaar geven.

Ons inziens is het goed de delicate kwestie van het Arbitragehof te hebben uitgesteld. De bepalingen desbetreffende zullen moeten worden gewikt en gewogen, opdat het vertrouwen maximaal zou zijn. Het is ook niet kwaad dat men tijdens een eerste periode de werking van de nieuwe structuren in de praktijk ervaart. Aangezien verschillende instanties, weliswaar op verschillende niveaus, over zelfde aangelegenheden beslissingen moeten nemen, zullen onophoudelijk conflictsituaties ontstaan. Alvorens een definitief instrument op te bouwen om die ingewikkelde situaties te ontwarren, is een overgangperiode zeker noodzakelijk.

Wat de belangenconflicten betreft, is het waarschijnlijk ijdel te hopen dat het overlegcomité het rustig zou hebben! Nochtans zou het de regio's, de gemeenschappen en het land meer baten dat de leden van het overlegcomité hun tijd bij voorkeur zouden kunnen besteden aan eigen aangelegenheden. Die zullen hen al voldoende zorgen baren.

Over titel III, het gebruik der talen, werd in de commissie niet lang gediscussieerd. De bestaande taalwetten worden toegepast: een status-quo.

De opgerichte ministeries zijn nochtans nieuw. Die van de Vlaamse Gemeenschap, van de Frans Gemeenschap en van het Waalse Gewest stellen haast geen probleem. Voor het Brussels ministerie lijkt het vanzelfsprekend dat de bepalingen van de afdeling I van hoofdstuk V van de gecoördineerde wetten op het gebruik van talen in bestuurszaken van toepassing zijn. Maar, als men de wettekst zelf ter hand neemt, constateert men dat de titel van hoofdstuk V luidt: « Gebruik van de talen in de diensten waarvan de werkkring het ganse land bestrijkt. » Dat is niet het geval voor het ministerie van het Brusselse Gewest!

Anderzijds bevat diezelfde wet een hoofdstuk III dat het gebruik der talen in de plaatselijke diensten regelt en dit hoofdstuk behelst wel een afdeling II die handelt over Brussel-Hoofdstad.

De mogelijkheid, deze laatste bepalingen toe te passen, mag niet uit het oog worden verloren, als het probleem Brussel definitief wordt geregeld, te meer omdat naar de wens van bepaalde partijen de ene gemeente Brussel — gefusioneerd uit de negentien bestaande — met het gewest Brussel zou kunnen samenvallen. Tussen haakjes voeg ik hieraan toe dat de Brusselse Vlaamse socialisten hiertegen gekant zijn.

De Socialistische Partij aanvaardt dus wel de huidige regeling maar beschouwt ze als voorlopig.

Tenslotte, de vierde en laatste titel, over de besturen onder voorgedij en ondergeschikte besturen.

Uit de discussie in de commissie bleek hoe het Provinciefonds en het Gemeentefonds, onder andere de verdelingscriteria, nog problemen stellen.

Ook de Socialistische Partij vraagt dat die zonder verwijl grondig zouden worden besproken, opdat billijke oplossingen worden gevonden.

Zoals ik het bij het begin van mijn toespraak zei sluit deze wet een stadium af in de herstructurering van een nieuw België.

Naast de regeling van het Arbitragehof, de werkverdeling tussen de beide Kamers en nog andere open gebleven kwesties, als de waarborgen voor de minderheden op levensbeschouwelijk vlak, is de volgende etappe de regeling van de verschillende facetten van de problematiek die door ons hoofdstedelijk gewest wordt gesteld.

Het is nog niet het ogenblik uiteen te zetten hoe de Socialistische Partij de toekomstige structuren voor Brussel ziet, op de verschillende niveaus van het beleid. De Vlaamse socialisten zullen ongecomplexiseerd hun standpunten verdedigen omdat ook zij weten dat Brussel als hoofdstad alleen maar leefbaar is indien zowel Vlaamse als Franstalige Brusselaars volwaardig deelnemen aan het beleid en gelijkberechtigd worden. Vandaar ook nu al een ongewone oproep!

Ik had het daarnet over de solidariteit op financieel vlak die thans van Vlaanderen naar Wallonië reikt. Nu richt ik die ongewone oproep tot de Walen en vraag hun solidariteit met de Vlaamse Brusselaars. Als minderheid in het land moeten de Walen begrip hebben voor de standpunten van de Vlaamse minderheid in Brussel. Mag ik hen eraan herinneren dat, uit eerbied voor de Franstalige minderheid in het land, de nationale regering paritair is; daardoor zijn twee miljoen Vlamingen minder in de regering vertegenwoordigd!

Sommigen zullen deze solidariteit van Wallonië naar de Vlaamse Brusselaars als onnatuurlijk bestempelen. Staan we dan als gemeenschappen vijandig tegenover elkaar? Hoe verschillend de gemeenschappen ook zijn, ze hebben vanuit hun historisch verleden heel wat gemeenschappelijks overgehouden. Neen: unitarist ben ik niet en ik zal het niet hebben over 1830 — de 19e eeuw was al te rampzalig voor Vlaanderen —, maar ik denk aan de 16e eeuw.

Sedert de val van Antwerpen in 1585, hebben de Zuidelijke Nederlanden eigen kenmerken, een eigen karakter, een eigen levenswijze gekregen op sociaal, cultureel en politiek vlak, waarbij zij zich onderscheiden van de hen omringende landen. Eenvormigheid heerste hier zeker niet, maar de verscheidenheid van de verschillende vroegere vorstendommen droeg bij tot een zekere rijkdom, althans figuurlijk. De Zuidelijke Nederlanden kenden immers sombere tijden vanaf de tweede helft van de 17e eeuw.

Het is echter niet mijn bedoeling een cursus geschiedenis te geven. Alleen zou ik tegelijkertijd op het gemeenschappelijke en de verscheidenheid in ons land wijzen. Die verscheidenheid heeft geleid naar de huidige staatshervorming die we als Vlaamse socialisten, zij het niet met enthousiasme, dan toch gunstig onthalen. Moge ze het land een betere verstandhouding en een voorspoedige toekomst brengen! (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

M. le Président. — La parole est à M. André.

M. André. — Monsieur le Président, chers collègues, nous touchons à la fin de longs travaux parlementaires, qui compteront sans nul doute dans l'histoire de notre pays.

Il ne me paraît donc pas inutile en ce moment de prendre quelque distance — je prie le rapporteur de m'en excuser — par rapport au projet de loi, dit « projet de loi ordinaire des réformes institutionnelles », dont le Sénat s'occupe actuellement.

Je voudrais en effet faire, au nom de mon groupe, un certain nombre d'observations que nous ont inspirées tant les débats des dernières semaines que les négociations politiques qui les ont précédés.

Ces observations sont de trois ordres.

Nous n'estimons pas que les textes des deux projets de loi de réforme de l'Etat qui nous ont été soumis sont, quant à la forme et quant au fond, les meilleurs qui se puissent imaginer. Je l'ai dit, il y a peu, en ce qui concerne certains articles de ces projets, et je n'entends pas revenir à cet égard sur mes propos.

Mais nous avons délibérément fait un choix.

Nous avons donc choisi entre, d'une part, poursuivre, des mois et des années durant, dans la voie d'un perfectionnisme impossible et, lentement peut-être mais sûrement, mettre en danger mortel l'existence de ce pays et, d'autre part, progresser, fût-ce imparfaitement et incomplètement, vers une réforme institutionnelle qui nous paraît être la condition expresse de l'avenir même de l'Etat.

Notre choix est donc clair: plutôt une marche en avant pragmatique qu'un piétinement utopique.

L'aboutissement des deux projets de loi dont nous avons eu à débattre a, selon nous, deux très grands avantages et deux mérites certains.

D'abord, il permet que soit exécuté, pour la Flandre et pour la Wallonie, l'article 107^{quater} de la Constitution, inscrit depuis dix ans dans notre charte fondamentale; pour la Wallonie, qui nous concerne en particulier, les textes votés par la Chambre des représentants et le Sénat lui donnent des compétences non négligeables qu'il sera désormais de sa seule responsabilité — et j'y reviendrai — d'utiliser au mieux.

Par ailleurs, cette étape franchie, on peut croire que se manifesterait, dans notre vie politique nationale, un climat de relative pacification; on peut espérer que la volonté de dialogue et de collaboration prévaudra désormais sur la tendance à la polémique et à l'affrontement.

Nous aurons grand besoin qu'il en soit ainsi: non seulement parce qu'il est encore long le chemin qui doit nous mener à une réforme complète et définitive de l'Etat, mais parce que tant de problèmes à résoudre se posent à notre vie en commun: ceux nés de la terrible

crise économique que traverse notre monde, mais aussi ceux auxquels l'extraordinaire évolution de nos modes de vie et, plus largement, de notre société nous affrontent.

J'en viens à notre deuxième ordre d'observations.

Nous sommes de plus en plus convaincus que la réforme de notre Etat dans le sens de la régionalisation et de la communautarisation, telle que nous l'avons entreprise, est vouée à l'échec si elle ne va pas de pair avec une réorganisation de l'Etat central et un renforcement de son autorité.

L'un ne peut aller sans l'autre.

Nous voudrions plus précisément mettre l'accent sur le fait que ce pays ressent fondamentalement la nécessité de réformes institutionnelles assurant au gouvernement une plus grande stabilité, au Parlement un renouveau d'influence et d'efficacité.

Les régions et les communautés, fortes de leur jeune réalité et de leurs nouvelles prérogatives, n'auront rien à gagner, elles auront, au contraire, tout à perdre à ce que l'Etat central soit faible. S'il continuait à s'affaiblir sans cesse, c'est l'ensemble de notre structure institutionnelle, régions et communautés comprises, qui s'affaiblirait.

Quant à nous, nous mettrons tout en œuvre pour que la réforme de l'Etat, à laquelle nous nous sommes attelés depuis un certain nombre d'années et qui a pris, au cours des derniers mois, un cours décisif dont nous nous réjouissons, ne se limite pas à ses seuls aspects de redistribution des pouvoirs, mais qu'elle aborde également les aspects non moins importants d'une organisation et d'un fonctionnement plus modernes, mieux adaptés aux situations présentes, des institutions politiques et administratives de l'Etat.

A cet égard, je voudrais redire, après plusieurs de mes amis, combien nous tenons à ce que l'adaptation de notre système bicaméral aux exigences politiques et pratiques de ce temps — et nous songeons en particulier à la réforme du Sénat, dans sa composition comme dans ses missions — se fasse avec le sérieux qui convient. Nous n'accepterions pas que, pour rencontrer — tout provisoirement d'ailleurs — quelque préoccupation partisane ou encore pour satisfaire à je ne sais quelle mystérieuse allergie soit au principe du bicaméralisme en général, soit à l'existence du Sénat en particulier, on prétende mettre à mal une institution parlementaire qui doit sans doute être modernisée — nous l'avons dit ici-même depuis quelques années — mais qui demeure l'une des meilleures et offre le plus de garanties quant au fonctionnement équilibré du Parlement, qu'il soit amené à faire des lois ou à contrôler le gouvernement.

En troisième lieu, je voudrais enfin évoquer en quelques phrases l'avenir de Bruxelles d'abord, de la Wallonie ensuite.

Ce n'est pas de gaité de cœur que nous avons accepté que cette première phase de la régionalisation définitive de l'Etat ait dû laisser la région bruxelloise dans l'attente. Nous aurions de loin préféré qu'elle fût elle aussi, en même temps que la Wallonie et que la Flandre, organisée et dotée de compétences conformément au prescrit constitutionnel.

Mais nous serons fidèles à l'accord politique auquel nous avons souscrit; nous sommes confiants dans la volonté du gouvernement telle qu'elle a été solennellement exprimée. Dans les tout prochains mois, des négociations s'ouvriront sur l'avenir de la région de Bruxelles. Elles sont indispensables; elles doivent réussir. Car, sans une solution équitable de ce que, dans notre jargon, nous avons appelé la problématique bruxelloise, tout le travail que nous avons accompli au cours des dernières semaines deviendrait très vite œuvre vaine.

Pour nous, une solution équitable pour Bruxelles doit tenir compte des deux faits suivants :

— La région bruxelloise est, constitutionnellement et effectivement, une région de ce pays parmi les autres; elle doit avoir, comme les autres, des droits et des devoirs; ses habitants ne peuvent d'aucune façon être défavorisés par rapport aux habitants des autres régions;

— La région bruxelloise est celle où est située la capitale du pays, et cela comporte des servitudes, sans doute, mais aussi des avantages non négligeables; elle est aussi la région où se retrouvent, se mêlent et collaborent étroitement nos deux grandes communautés; elle est encore, de par sa situation de capitale, un carrefour européen et occidental de plus en plus privilégié.

Si les interlocuteurs de demain veulent honnêtement considérer ces deux faces d'une même réalité diverse, s'ils consentent à écarter tous a priori et tout radicalisme, l'accord sera possible. L'enjeu est lourd, nous l'avons dit : aussi nos responsabilités à tous seront-elles immenses.

Et puis, la Wallonie.

Voilà qu'elle dispose désormais d'un bon nombre de compétences, beaucoup plus importantes dans leur véritable contenu que les montants budgétaires pourraient erronément le donner à croire. Elle

dispose des institutions et des moyens financiers et administratifs nécessaires à l'utilisation de ces compétences. Mais tout reste à faire.

Cela se fera et cela se fera bien, selon nous, à certaines conditions, dont celles-ci :

Nous devons éviter que l'autonomie des régions dans les matières qui leur sont propres soit l'occasion ou la cause d'affrontements ou de concurrence inutiles entre elles : au contraire, elle doit être à l'origine d'une plus grande collaboration et d'une meilleure entente.

Région wallonne et communauté française, loin de tirer à hue et à dia ou simplement loin de s'ignorer, doivent avoir conscience que, dans bien des domaines, leurs activités seront complémentaires : nous avons la conviction qu'une étroite collaboration entre elles, d'ailleurs prévue par la loi, apparaîtra vite indispensable et féconde.

La Wallonie politique devra être la chose de tous les Wallons. Elle devra veiller, en outre, à éviter le piège vers lequel, tout naturellement, ses premiers pas pourraient la pousser : il ne peut être question que la régionalisation ne soit finalement que le remplacement d'un centralisme, celui de l'Etat, dont on a pu mesurer les très sérieux inconvénients, par un autre centralisme, celui de la région, qui ne serait, sans aucun doute, pas plus favorable.

Il faudra ainsi que la mise en place de la régionalisation, loin d'augmenter la subordination des communes — niveau privilégié de la démocratie —, permette que leur soient conférés plus de moyens, plus de responsabilités, plus d'indépendance.

Il faudra également que les provinces trouvent leur nouvelle place dans les structures de l'Etat et de la région : une place qui, pour être vraisemblablement différente de celle d'à présent, n'en devra pas moins demeurer significative.

Dans un très beau livre, intitulé *Mémoires d'Hadrien*, Marguerite Yourcenar fait dire à son héros, le célèbre empereur romain dont elle s'est plu, avec énormément de talent, à écrire l'autobiographie imaginaire : « ... Nos lois civiles ne seront jamais assez souples pour s'adapter à l'immense et fluide variété des faits. Elles changent moins vite que les mœurs; dangereuses quand elles retardent sur celles-ci, elles le sont davantage quand elles se mêlent de les précéder. »

Il faudra, me semble-t-il, que, dans les mois et les années à venir, nous nous inspirions de ses sages et antiques propos. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Van der Elst.

De heer Van der Elst. — Mijnheer de Voorzitter, Mevrouw en Heren Ministers, geachte collega's, in het bewustzijn dat al wat hier vandaag nog gezegd wordt, toch maar boter aan de galg is, en er niets meer kan worden gewijzigd aan dit wetsontwerp, zal ik kort gaan.

Dit wetsontwerp is het vervolg of, indien men wil, het aanhangsel van de bijzondere wet op de hervorming der instellingen die reeds behandeld en goedgekeurd werd. Dit wetsontwerp telt vijf titels waarvan er drie belangrijk zijn : titel I handelt over de financiële middelen die ter beschikking worden gesteld van de gemeenschappen en de gewesten; titel II handelt over de conflicten (bevoegdheidsconflicten en belangenconflicten); titel III behelst de regeling van het gebruik der talen. De volgende titels zijn minder belangrijk.

Titel I, de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, is buitengewoon ingewikkeld, zo ingewikkeld zelfs dat een commissielid zegde dat een kat er haar jongen niet zou in terugvinden.

De bepalingen in deze titel zijn bovendien onaangevaardbaar en te verwerpen, vooral vanuit Vlaams standpunt.

Overigens is dit wetsontwerp, zowel wat de financiële aspecten, de bevoegdheids- en conflictenregeling als de bepalingen inzake taalgebruik betreft, grondig te becrisiseren. Dit wetsontwerp maakt overduidelijk dat autonomie die zogenaamd aan de gemeenschappen en de gewesten verleend wordt, niet meer is dan schijn. Inderdaad, blijven de gemeenschappen en gewesten in alles afhankelijk en onderworpen aan de nationale regering en het nationaal Parlement. Geen werkelijke autonomie, geen onafhankelijkheid, zonder financiële onafhankelijkheid.

Uit artikel 110 van de Grondwet, zoals dit aangepast werd, zou men moeten afleiden dat voortaan de gemeenschappen en de gewesten een eigen grondwettelijke fiscale bevoegdheid bezitten. Deze wordt hun door de Grondwet uitdrukkelijk toegekend. De werkelijkheid ziet er anders uit : hun fiscale bevoegdheid wordt zodanig beknot en aan banden gelegd dat er haast niets van overblijft. In rechte en in feite wordt de fiscale bevoegdheid, die artikel 110 van de Grondwet hun toekent, de gemeenschappen en de gewesten door dit wetsontwerp opnieuw ontnomen, wat trouwens strijdig is met de Grondwet. Volgens artikel 110 is de fiscale bevoegdheid van de gemeenschappen en de gewesten even groot als deze van de Staat en kan deze bevoegdheid

slechts uitzonderlijk worden beperkt volgens de laatste alinea van het gewijzigd artikel 110 dat luidt : « De wet bepaalt de uitzonderingen waarvan de noodzakelijkheid blijkt. »

In dit ontwerp van wet wordt evenwel de fiscale bevoegdheid zodanig beperkt en uitgehold dat er weinig of niets van overschiet en dat de Staat, de nationale regering, uiteindelijk beslist wat van deze fiscale bevoegdheid in de toekomst zal overblijven. Het is de wet die, in strijd met de Grondwet, nauwkeurig uitstippelt en bepaalt wat de gemeenschappen en de gewesten met hun grondwettelijke fiscale bevoegdheid mogen doen. Zij worden vleugellam gemaakt en onderworpen aan de voogdij van de nationale instanties, dit in alle opzichten, zowel wat betreft de dotaties als de fiscale inkomsten en de leningen. Hun wordt de mogelijkheid ontnomen om een eigen fiscale politiek te voeren en aldus te beschikken over de middelen die noodzakelijk zijn voor een eigen beleid.

Nochtans is het zeer belangrijk dat de gemeenschappen en gewesten financieel verantwoordelijk worden gesteld voor hun beleid : financiële verantwoordelijkheid, verantwoordelijkheid voor de financiële gevolgen van de door hen gevoerde politiek, zodat zij deze niet kunnen afwentelen en doen betalen door de andere gemeenschap. Dit veronderstelt vanzelfsprekend fiscale bevoegdheid, de bevoegdheid en de dwang zelf te zorgen voor de inkomsten die nodig zijn om hun uitgaven te dekken.

Het dotatiestelsel is reeds in principe strijdig met deze eigen fiscale verantwoordelijkheid. Het ristornosysteem is het eveneens. Doch dit is voor ons niet de enige reden om het dotatiestelsel en het ristornosysteem te verwerpen. Iedereen weet immers dat het uitgedacht werd om, via verdeelsleutels, de Vlaamse gemeenschap zwaar te benadeln.

Zopas nog werd een studie van het Vlaams Economisch Verbond bekendgemaakt waaruit blijkt dat de toepassing van deze verdeelsleutels leidt tot het resultaat dat in Wallonië de Staat per inwoner ruim 2.000 frank meer zal toekennen dan in Vlaanderen. Dit stelsel is niet voorlopig. Het is blijvend. Men zal het in de toekomst niet kunnen wijzigen. Het is daarenboven gekoppeld aan de stijging van het indexcijfer van de consumptieprijzen. Al hetgeen men vertelt over de eigen fiscale inkomsten van de gemeenschappen en de gewesten is zeer problematisch. Wanneer men, enerzijds, stelt dat de globale fiscale druk niet mag verhogen en men, anderzijds, weet met welke financiële moeilijkheden de Staat te kampen heeft, is het de vraag welke de belastinginkomsten zijn waarvan de Staat afstand zal kunnen doen en die hij zou kunnen overlaten aan de gemeenschappen en de gewesten. Er is een innerlijke tegenstrijdigheid in hetgeen door de regering wordt vooropgesteld en beweerd, namelijk dat, enerzijds de globale fiscale druk niet zal verhogen en dat anderzijds de eigen fiscale inkomsten van de gemeenschappen en de gewesten op korte termijn zullen leiden tot inkomsten die even groot zullen zijn als de dotaties.

De benadeling die ik aanklaag is in dit wetsontwerp niet beperkt tot de dotaties. Er zijn nog een paar gecamoufleerde artikelen in het ontwerp waardoor de benadeling wordt bestendigd wat betreft het Provinciefonds en het Gemeentefonds.

Artikel 45 bepaalt dat de huidige verdelingscriteria, die, zoals steeds, zeer nadelig uitvallen voor de Vlaamse provincies — die veel minder krijgen uit het Provinciefonds dan de Waalse provincies — worden behouden. Het zal vrijwel onmogelijk zijn deze in de toekomst nog te wijzigen. In artikel 45 wordt immers bepaald dat de verdelingscriteria in de toekomst slechts zullen kunnen worden gewijzigd op eensluidend advies van de executieven, zijnde dus de executieven van beide gemeenschappen en de executieve van Brussel-Hoofdstad.

In de toestand die hier wordt bestendigd, zal dus geen wijziging meer kunnen worden aangebracht, aangezien het weinig waarschijnlijk is dat de executieven van de landsgedeelten die in ruime mate profiteren van de bestaande verdelingscriteria, ooit een eensluidend advies tot wijziging zullen geven.

Voor het Provinciefonds gaat het over 6,5 miljard. Veel belangrijker echter is het Gemeentefonds dat jaarlijks 56 miljard moet verdelen onder de gemeenten.

Met artikel 48 van het wetsontwerp wordt voor het Gemeentefonds de aangevochten verdeelsleutel van 1/3 bevolking, 1/3 oppervlakte en 1/3 inkomstenbelasting — verdeelsleutel die erg nadelig is voor Vlaanderen — eveneens gehandhaafd en bestendigd. In de commissie heeft een lid erop gewezen dat de verdeling van het Gemeentefonds op basis van deze criteria ook uitermate nadelig is voor het Vlaamse landsgedeelte en de Vlaamse gemeenten en dat nochtans recente studies hebben uitgewezen dat het overgrote gedeelte van de gemeentelijke uitgaven verband houden met persoonsgebonden aangelegenheden in de ruime zin van het woord. Dit commissielid heeft er eveneens op gewezen dat de verdeling van de 56 miljard gebeurt in een verhouding van 100 frank voor een inwoner in Vlaanderen tegen 131 frank voor een inwoner van Wallonië. Ook deze toestand wordt in het huidige wetsontwerp bestendigd.

In verscheidene opzichten wordt namens de nationale solidariteit de Vlaamse gemeenschap een dure rekening aangeboden als prijs voor een hervorming van de instellingen die in de eerste plaats toch de Waalse eis tot uitvoering van artikel 107^{quater} tegemoetkomt en waarbij wij, voor de Brusselse Vlamingen, in het huidige stadium niets bekomen.

Tevergeefs wordt van Vlaamse zijde geïntendeerd tegen deze schromelijke en niet meer goed te maken benadeling. Ik verwijs in dit verband niet alleen naar de recente studie van het Vlaams Economisch Verbond doch ook naar het protest van een aantal Vlaamse voorinstellingen, zonder dan nog gewag te maken van het standpunt van Vlaamse strijd- en cultuurverenigingen.

Nu zegt men dat de verdeelsleutel betreffende de dotaties kan worden herzien, omdat in *fine* in het artikel 5 staat : « De verdeelsleutel bedoeld in het eerste lid van dit artikel zal worden herzien wanneer het belastbaar inkomen per hoofd, berekend op basis van de personenbelasting in het Waalse gewest gelijk of hoger is dan in het Vlaamse gewest. »

Wanneer wij deze bepaling aandachtig lezen, dan stellen wij vast dat dit niets meer is dan een intentieverklaring, dat dit niet automatisch zal geschieden maar dat een nieuwe wet nodig zal zijn om de wet die wij zullen goedkeuren op dit punt te wijzigen.

Er is nog heel wat kritiek uit te oefenen op de onderdelen van titel I betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten. Ik meen dat het in het huidige stadium nutteloos is deze kritiek nog te formuleren. In de commissie werd immers reeds vastgesteld dat zelfs manifeste vergissingen begaan in de vertaling, onjuistheden en onnauwkeurigheden niet meer kunnen worden rechtgezet, omdat de Kamer met verlof is.

De heer Leemans treedt opnieuw als voorzitter op

Ik ga dan over tot titel II van dit wetsontwerp, die handelt over de bevoegdheids- en de belangenconflicten.

Dit is vanzelfsprekend een zeer belangrijke aangelegenheid. Maar, eens te meer heeft de regering gemeend een definitieve oplossing voor deze problematiek te moeten verdagen en haar toevlucht te moeten nemen tot een voorlopige regeling. Wat voorlopig is, kan lange tijd meegaan en de regering zal nog veel wetsontwerpen moeten indienen met betrekking tot al de problemen die nog onopgelost zijn. Zij zal nog zeer veel werk hebben. Men kan voorzien dat deze voorlopige regeling nog lange tijd zou kunnen meegaan.

U kent reeds de inhoud van deze titel. Het gaat in de eerste plaats over het voorkomen van bevoegdheidsconflicten, waarvoor het advies van de Raad van State voorgeschreven wordt voor praktisch elke aangelegenheid. Voor wetsontwerpen, wetsvoorstellen, amendementen tot zelfs voor de beslissingen van de ministers en van de leden van de executieven, voor alles en nog wat moet vooraf het advies van de Raad van State worden gevraagd. Wanneer uit dit advies blijkt dat er een bevoegdheidsconflict dreigt of dat er een bevoegdheidsoverschrijding zou plaatshebben, dan wordt de zaak verwezen naar het overlegcomité.

Er wordt ook in een regeling voorzien wat de eigenlijke bevoegdheidsconflicten betreft. Wanneer, niettegenstaande de procedure van voorkoming van bevoegdheidsconflicten er toch een bevoegdheidsconflict zou ontstaan is het de Raad van State die bevoegd is uitspraak te doen, desgevallend het Hof van cassatie, wanneer het gaat om een prejudicieel geschil. Een arrest van het Hof van cassatie zal echter nog door de Wetgevende Kamers nietig kunnen worden verklaard.

Er zijn dan nog de belangenconflicten. Uiteraard is dit een belangrijke aangelegenheid waarvoor het overlegcomité, dat in deze titel van het wetsontwerp in het leven wordt geroepen bevoegd is.

Ik zal geen detailkritiek uitbrengen op deze voorlopige regeling, vermits zij voorlopig is. Toch wens ik te onderstrepen dat het beslechten van conflicten tussen de nationale Staat, de gemeenschappen en de gewesten of tussen de gemeenschappen en de gewesten onderling, geen strikt juridische aangelegenheid is die men aan de magistratuur kan toevertrouwen. Ieder conflict zal immers, naast juridische aspecten, onvermijdelijk ook politieke implicaties hebben. Het is niet wenselijk de magistratuur te betrekken in geschillen van politieke aard. De politieke instanties die verantwoordelijk zijn voor het politieke beleid, mogen hun verantwoordelijkheid niet afwentelen op de magistraten. Om deze redenen blijven wij voorstander van een Arbitragehof. Wij blijven daar dus op wachten.

Mijnheer de Voorzitter, ik zegde reeds in mijn inleiding dat dit alles uitermate ingewikkeld is. Hoe zal dit functioneren? Hoe zullen de Staat, de nationale regering en het Parlement reageren op de onvermijdelijke drang van de gemeenschappen en de gewesten naar financiële middelen, die hen moeten toelaten zich politiek te ontwikkelen en te beantwoorden aan de verwachtingen?

Wanneer ik deze hervorming in haar geheel overschouw, krijg ik de indruk dat deze Staat onregeerbaar dreigt te worden. Afgezien van alle ideologische motieven die eigen zijn aan het Vlaams nationalisme, heeft men steeds de idee vooropgezet dat men zoveel mogelijk moet overlaten aan de gemeenschappen en zo weinig mogelijk aan de nationale Staat. Aldus zouden de wrijvingen en de conflicten verminderen. Thans wil men echter zoveel mogelijk nationaal houden en zo weinig mogelijk aan de gemeenschappen toevertrouwen. Er heerst een geest van wantrouwen.

De ervaringen opgedaan met de cultuurautonomie in de cultuurraden, zouden een waarschuwing moeten zijn. De cultuurautonomie beantwoordde immers geenszins aan de opgewekte verwachtingen. Men dacht indertijd dat de cultuurautonomie de oplossing zou brengen.

Zeër vlug is echter gebleken dat de bevoegdheden van de cultuurraden zeer bescheiden en beperkt waren en dat deze raden een zeer kleine en onbeduidende rol spelen in ons politiek leven.

De nieuwe instellingen die men nu in het leven roept, leiden onvermijdelijk tot een vergelijking met de cultuurraden.

Dit alles dreigt de zoveelste ontgoocheling te worden, de zoveelste ontoereikende maatregel na de taalwetgeving, na de culturele autonomie, met daarbij aan Vlaamse zijde de ontnuchterende vaststelling dat het probleem Brussel onopgelost blijft en dat de financiële offers die van de Vlaamse gemeenschap worden geëist, ondraaglijk dreigen te worden in de huidige crisistoestand.

In een tijd van hoogconjunctuur, wanneer alles goed gaat, merkt men dat niet. Dan gebeuren deze transfers pijnloos. Maar in de periode waarin wij leven, met de sombere vooruitzichten die wij hebben, is het mijns inziens duidelijk dat men zich in Vlaanderen meer en meer rekenschap zal geven van hetgeen van de Vlaamse gemeenschap wordt geëist en van wat haar wordt ontnomen.

Vooraf inzake Brussel is het bijzonder pijnlijk te moeten vaststellen dat Vlaanderen en Wallonië thans een oplossing hebben gekozen die hen schijnbaar voldoening schenkt, maar het probleem Brussel doorgewoont uitstelt, met het gevolg — ik heb het hier reeds herhaaldelijk aangeklaagd — dat de Brusselse Vlamingen aan hun lot worden overgelaten en dat de toestand in het hoofdstedelijk gebied in de nabije toekomst of in de volgende jaren op dergelijke wijze kan verslechteren dat Brussel van Vlaamse zijde definitief wordt opgegeven en dat de Brusselse Vlamingen definitief aan hun lot worden overgelaten. Mijns inziens zal daarmee ook de toekomst van deze Staat bezegeld zijn. Het uitstellen van een oplossing voor het Brussels probleem is een uiterst gevaarlijke gok. Alle pogingen die in het verleden werden ondernomen om tot een oplossing te komen voor onze gemeenschapsproblemen zijn over het probleem Brussel gestruikeld. Thans heeft men het geëlimineerd. Het is een faciliteitsoplossing. Op deze wijze heeft men inderdaad een akkoord kunnen bereiken, dat men ook in het verleden had kunnen bereiken indien men Brussel erbuiten had gelaten. Volgens mij wordt de oplossing van het probleem Brussel hierdoor niet vergemakkelijkt. Ik meen mij niet te vergissen wanneer ik voorspel dat er tot geen akkoord zal kunnen worden gekomen, met het gevolg dat Brussel verder een kankerplek zal blijven in het lichaam van deze samenleving, met alle onvoorziene gevolgen die daaruit kunnen voortvloeien.

Ik heb reeds herhaaldelijk ons standpunt ten opzichte van deze hervorming uiteengezet. Wij kunnen niet geloven dat dit de definitieve oplossing is voor het nationaliteitsconflict in België. Wij geloven dat het land vrij vlug opnieuw zal worden geconfronteerd met de moeilijkheden en de problemen die wij in het verleden hebben gekend en waarvoor wij gehoopt hadden dat nu eens eindelijk en voor goed een oplossing zou worden gevonden. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

M. le Président. — La parole est M. Bonmariage.

M. Bonmariage. — Monsieur le Président, Messieurs les Ministres, chers collègues, « L'article 110 de la Constitution prévoit les matières sur lesquelles les conseils ne peuvent établir l'importation. » Je viens de relever cette phrase dans le deuxième paragraphe de la page 10 du rapport de la Chambre sur le projet que nous examinons en ce moment. Cette phrase nous montre bien le résultat des conditions qui ont été imposées par le gouvernement aux Chambres législatives pour l'examen de projets d'une telle importance.

On trouve une autre preuve de ce résultat peu satisfaisant lorsqu'on lit l'article 46 adopté par la Chambre, qui prévoit que « les actes des autorités des provinces ... ne peuvent être contraires aux décrets et aux règlements des communautés ou des régions qui peuvent charger ces autorités de leur exécution ». Voilà bien l'exemple le plus criant d'un texte sans doute mal traduit en français et élaboré dans la hâte, sous la pression du besoin de vacances des membres de la majorité.

En commission, des collègues ont d'ailleurs déclaré que si le Sénat avait été saisi le premier du projet, il en aurait évidemment modifié

le texte, mais que, les choses étant ce qu'elles sont et l'esprit du texte étant, selon eux, bien connu, le texte sera maintenu tel quel.

J'estime, Monsieur le Président, qu'il eût valu la peine, pour cette loi, que l'on dit historique et attendue depuis dix ans, de rédiger un texte clair, simple, non équivoque, car c'est à partir de cette loi que, désormais, la Flandre et la Wallonie devront organiser leur devenir.

Le gouvernement et la majorité se réjouissent d'être enfin parvenus à un accord. A lire le contenu de cet accord, je considère qu'il n'y a pas lieu de se vanter d'avoir réalisé l'impossible. En laissant Bruxelles hors de la problématique, n'importe quelle majorité pouvait parvenir à un accord entre Wallons et Flamands. Bruxelles a été, Bruxelles reste et restera le problème fondamental du pays. Tant que vous ne l'aurez pas résolu, vous n'aurez rien résolu.

J'en viens à ma troisième critique générale. Vous proclamez haut et clair que la réforme est équilibrée pour la Flandre et la Wallonie. Il faut démystifier cette affirmation. Il n'y a pas d'équivalence dans les solutions mises en œuvre pour la Flandre et pour la Wallonie, parce que ces dernières se trouvent dans des positions différentes et parce que l'Etat national est maintenu intégralement, même s'il a cédé certaines compétences.

Déjà, dans le projet de loi spécial, le peuple flamand a obtenu son parlement, compétent à la fois pour les matières personnalisables, culturelles et régionales, parlement unique où siègent tous les membres de la communauté flamande, même pour les matières régionales, à l'exclusion du droit de vote sur ce point.

Certes, les exécutifs et les conseils flamands et wallons sont soumis, dans le projet 434, aux mêmes règles de concertation avec l'autorité nationale, mais les effets de cette soumission sont radicalement différents pour les Flamands et pour les Wallons.

L'histoire récente de nos gouvernements l'a prouvé, il n'y a aucun problème à soumettre à l'accord gouvernemental l'une ou l'autre décision que peut prendre la Flandre. Par contre, le risque est grand que des problèmes surgissent pour les Wallons. Vous le savez, Monsieur le Ministre, on ne peut désormais être membre d'un gouvernement national que si l'on est d'accord avec la politique du parti qui domine la Flandre. Ce que vous proposez dans vos textes, c'est la matérialisation du congrès du CVP qui a torpillé l'accord du gouvernement Martens I !

M. Ph. Moureaux, Ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles. — Que vous n'avez pas appuyé !

M. Bonmariage. — Je n'ai pas appuyé le CVP.

Je vous ai entendu à la radio, ce matin et ce midi, affirmer que ceux qui combattaient le projet actuel — l'expression était belle — mélaient leurs voix à celles des Flamands les plus extrémistes. Ce sont les termes que vous avez utilisés.

M. De Bondt. — Nous sommes plus clairvoyants.

M. Bonmariage. — Je voudrais rappeler, pour l'histoire, que le gouvernement Martens I disposait d'une majorité suffisante au Sénat et que, trois mois auparavant, il avait exclu le FDF pour fidélité aux accords gouvernementaux initiaux. C'est tronquer la réalité que d'interpréter les choses comme vous le faites !

M. Désir. — C'est cela qu'il fallait dire, Monsieur le Ministre.

M. Bonmariage. — Si le CVP s'était montré aussi fidèle que le PS l'est dans les circonstances actuelles, le gouvernement Martens I aurait vu son projet voté au Sénat, quelle que fut l'attitude de l'opposition. Il ne faut pas faire peser sur l'opposition une responsabilité qu'elle n'a pas. Il est trop facile de dire après une course cycliste : « Nous aurions dû attaquer plus tôt », ou après un match de football : « Nous aurions dû faire une passe au lieu de shooter à côté. »

Ce sont les membres du CVP qui n'ont pas respecté l'accord gouvernemental et qui ont empêché le projet — considéré meilleur par le ministre — de voir le jour.

J'en reviens à l'essentiel de mon propos, Monsieur le Président, et veuillez m'excuser pour ce rappel des choses du passé rendu nécessaire par l'intervention de M. le ministre.

M. Désir. — Mais c'était très intéressant.

M. Bonmariage. — Mon but est de relever les différences les plus marquantes entre la situation qui est faite à la Flandre et celle qui est faite à la Wallonie dans le projet de loi ordinaire.

Le paragraphe 2 de l'article 1^{er} assure, dans la ligne de ce que j'ai dit tout à l'heure, au peuple flamand, la totalité des moyens financiers qui lui reviennent pour mener une politique qui lui convient dans les matières culturelles, personnalisables et régionales.

M. le chevalier de Stexhe. — Vous êtes vous-même partisan de la fusion de toute la partie francophone du pays ?

M. Bonmariage. — L'article 3 semble soumettre les deux régions aux mêmes conditions. Cet article fixe les crédits budgétaires ou les dotations. Il garantit ou prétend garantir dans le budget de l'Etat, un crédit dont le montant est précisé par la loi pour les années 1982 et suivantes. C'est une fausse garantie. Le Parlement qui sera appelé à voter le budget de l'Etat de 1982 dispose de son entière liberté pour fixer les crédits, en fixer les montants me paraît garantie illusoire. Les Chambres législatives qui voteront ce budget ne sont pas tenues par les montants que vous avez inscrits.

L'article 6 de ce projet est contraire à la Constitution. La clef de répartition au prorata de 55 p.c. pour la communauté flamande et 45 p.c. pour la communauté française marque l'avantage que détient une communauté dans le rapport des forces présent au gouvernement et au Parlement national. En outre, l'article 7 stipule que les besoins serviront à définir les proportions, ce qui permet à la communauté flamande d'obtenir davantage encore.

A l'article 9, nous passons aux ristournes sur impôts et perceptions à fixer au niveau du budget des Voies et Moyens. Les Flamands détiennent la majorité dans les assemblées et fixeront donc les proportions qui leur conviennent. Les Wallons devront se contenter de ce qui leur sera octroyé. Les proportions seront évidemment les mêmes pour les deux communautés ou régions, mais elles dépendent de la volonté du gouvernement central. (*Vives interruptions sur les bancs du PSC.*)

M. Lutgen. — Heureusement que dans cette assemblée, tous les Wallons ne sont pas aussi défaitistes que vous !

M. le chevalier de Stexhe. — Il y a la parité au sein du Conseil des ministres.

M. Bonmariage. — En effet, mais elle ne constitue pas une garantie extraordinaire. Vous ne pouvez siéger au Conseil des ministres que si vous acceptez la volonté du parti le plus fort au Parlement. Cela a d'ailleurs déjà été démontré. (*Applaudissements sur les bancs du FDF-RW.*)

M. Bailly. — C'est cela la démocratie !
En seriez-vous adversaire ?

M. Bonmariage. — La démocratie, ce n'est pas d'abord la loi du nombre, mais avant tout le respect des personnes.

M. Kevers. — Nous connaissons cela : quelques individus intelligents commandent aux masses, quelques penseurs, universitaires, « véhicules de la culture », comme le disait l'un d'entre vous.

M. Bonmariage. — De qui parlez-vous ? Je ne comprends pas. Quels sont ces « véhicules de la culture » ?

M. Kevers. — Certains d'entre vous, selon une expression qui vous est chère.

M. Bonmariage. — En tout cas, j'ai entendu dire par le Premier ministre qu'en prêtant serment en néerlandais, on affirmait son appartenance à une culture. Je souhaite que les francophones fassent de même et affirment leur appartenance à leur culture. Je ne vois aucun reproche dans le fait de dire que nous prétendons être des défenseurs de la culture française.

M. Dulac. — Vous n'êtes pas les seuls.

M. Hanin. — Vous ne devez tout de même pas vous imaginer être les seuls défenseurs de cette culture.

M. Bonmariage. — Un dernier argument dans la démonstration des situations différentes. Le paragraphe 3 de l'article 11 ne concerne plus les Wallons et les Flamands, mais stipule qu'un arrêté délibéré en Conseil des ministres déterminera la répartition à Bruxelles des ristournes d'impôts localisés dans cette région.

Manifestement, là encore les francophones recevront ce que les plus forts voudront bien leur donner; ils ne sont pas maîtres de leur destin.

Il en va de même au paragraphe 4. Je ne continuerai pas cette énumération.

M. le chevalier de Stexhe. — Et si vous preniez l'article 5.

M. Bonmariage. — Je ferai une dernière remarque à propos de la différence entre le statut des Flamands et des Wallons : pour les conflits d'intérêts, l'intervention prévue, en cas de litige entre conseils, du Parlement national, c'est-à-dire à nouveau de la majorité flamande, démontre une nouvelle fois le bien-fondé de la thèse que j'ai développée.

M. Lutgen. — Vous êtes vraiment des complexés !

M. Bonmariage. — Nous aurons l'occasion d'émettre d'autres critiques au moment de la discussion des articles. Je voulais simplement dire au gouvernement, dans cette discussion générale, qu'il se trompe lorsqu'il affirme que la Flandre et la Wallonie sont placés sur le même pied grâce à la réforme proposée. (*Applaudissements sur les bancs du FDF-RW.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Pede.

De heer Pede. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, het regeringsontwerp van gewone wet tot hervorming der instellingen zoals het ons is overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers, is een ontwerp dat met een gewone meerderheid zal dienen te worden aangenomen. Dit betekent geenszins dat het minder belangrijk zou zijn. Dit ontwerp is immers het sluitstuk van een eerste pakket maatregelen die de staatsstructuren in dit land definitief bepalen.

Waarom is dit ontwerp even belangrijk ? Wanneer wij de materie beschouwen die geregeld wordt door het ontwerp, waarover wij ons thans dienen uit te spreken, dan kunnen wij vaststellen dat de maatregelen hierin vervat de werking mogelijk moeten maken van de nieuwe gemeenschaps- en gewestinstellingen waarin de bijzondere wet, die door Kamer en Senaat is goedgekeurd, voorziet. De efficiënte werking van de nieuwe instellingen zou niet mogelijk geweest zijn indien men niet een regeling uitwerkte voor de nodige financiële middelen, en indien men niet een regeling bepaalde voor het regelen van conflicten in het toekomstige gestructureerde België. De materies die in dit ontwerp behandeld worden, betreffen het gebruik der talen en de ondergeschikte besturen zijn daarbij even belangrijk voor de werking van vermelde instellingen.

De PVV vindt in dit ontwerp in het bijzonder twee materies van groot belang. Het betreft met name de financiering van de toekomstige instellingen en de conflictenregeling. In een nog niet zover verleden hebben wij herhaalde malen de aandacht gevestigd op het feit dat het oprichten van nieuwe instellingen met uitgebreide bevoegdheden onvermijdelijk kostenverzwarend zal werken. Er moet dan ook op een optimale wijze naar gestreefd worden dat de globale belastingdruk gestabiliseerd wordt. Er moet worden vermeden dat de staatshervorming tot een nieuwe fiscale aderlating zou leiden. Het is deze gedachte die in onze partij aanleiding heeft gegeven tot de stelling dat de financiering van de gemeenschappen en gewesten moet worden gezien in het licht enerzijds van de bevoegdheden die nationaal zullen blijven uitgeoefend, met andere woorden waar de nationale solidariteit speelt, en anderzijds van de materies die van het nationaal niveau worden overgeheveld naar de gemeenschaps- en gewestinstellingen. Voor deze overgeheveld materies en voor hun werkingskosten was het noodzakelijk dat de nieuwe instellingen uiteindelijk in de toekomst in hoofdzaak een beroep zouden kunnen doen op hun eigen fiscaliteit.

Hierdoor wordt vermeden dat de staatshervorming zou leiden tot, wat men noemt, een zuiver consumptiefederalisme of -regionalisme, wat het geval zou zijn met een systeem uitsluitend gebaseerd op dotaties. Mede daardoor wordt de politieke en financiële verantwoordelijkheid der beleidsvoerders in iedere gemeenschap en ieder gewest beklemtoond.

In de eerste zestien artikelen van onderhavig ontwerp vinden wij deze gedachten terug. In tegenstelling met de voordien bij de Kamer en Senaat ingediende ontwerpen ter zake, wordt voor het eerst nu — al is het met ingang van 1982 — een eigen fiscaliteit toebedeeld aan de gemeenschappen en gewesten. Ook al zijn de teksten niet steeds volmaakt, kan dit zeker geen argument zijn om te beweren dat de huidige fiscale en financiële regeling slecht zou zijn en niet zou leiden tot een financiële en fiscale autonomie. Het thans voorgestelde financieringssysteem tracht immers de solidariteit te combineren met de eigen financiële verantwoordelijkheid. Het overdragen van globale belastingpakketten staat er borg voor dat de totale belastingen niet zullen worden verhoogd. Hiervoor zorgt eveneens het afschaffen van de provinciale belastingen. Ten einde de provincies toch leefbaar te houden werd vanzelfsprekend in een alternatief financieringssysteem voorzien.

Resumerend, is het voor ons belangrijk dat de maatregelen vervat in dit ontwerp op het stuk van de financiering, de nodige stimulansen zullen geven opdat de gemeenschappen en gewesten in de toekomst op eigen verantwoordelijkheid hun beleid zouden kunnen uitbouwen.

Even belangrijk was voor ons in dit ontwerp de materie betreffende de conflictenregeling, die vervat is in de artikelen 17 tot en met 33 van dit ontwerp. Er wordt in een regeling voorzien met betrekking tot de bevoegdheidsconflicten, zowel op het preventieve vlak als op het curatieve vlak, alsmede voor de belangenconflicten. Wat deze laatste betreft, werd geopteerd voor een systeem van overleg of concertatie, een systeem dat ons inderdaad het meest efficiënte lijkt, gelet op de aard van een belangenconflict als dusdanig. Deze regeling met betrekking tot belangenconflicten, ingeschreven in deze wet, is definitief.

Anders is het nochtans gesteld met betrekking tot de voorkoming en de regeling van bevoegdheidsconflicten. In het regeerakkoord werd immers duidelijk gestipuleerd dat voor de regeling van bevoegdheidsconflicten een Arbitragehof zou worden opgericht, bestaande uit twaalf leden van ten minste veertig jaar, dat paritair zal worden samengesteld. Dit neutraal hof zou de enige instantie worden die te oordelen heeft over de bevoegdheidsconflicten in dit land, conflicten die vanzelfsprekend veelvuldiger zullen voorkomen dan in het verleden het geval was, gelet op het groot aantal bevoegdheden dat herverdeeld en overgeheveld wordt naar gemeenschappen en gewesten. De installatie van een Arbitragehof, de organisatie ervan en de uitwerking van zijn bevoegdheden werden echter uit dit ontwerp gelicht. Desbetreffende bepalingen zullen later in een afzonderlijk ontwerp worden opgenomen, aldus de verklaring van de regering. Wij betreuren dat. Onze fractie heeft niettemin waarborgen gevonden in het nieuwe artikel 107ter van de Grondwet en meer bepaald in zijn overgangsbepaling, waarin wordt gesteld dat binnen de zes maanden — een welbepaalde termijn dus — moet worden overgegaan tot de oprichting van een Arbitragehof. In de mate derhalve dat de bepalingen in dit ontwerp houdende regeling van de bevoegdheidsconflicten een overname zijn van de teksten uit het vroegere ontwerp 260, aanvaarden wij deze omstandigheid, doch met de opmerking dat deze regeling slechts voorlopig zou gelden. De PVV-fractie is immers van oordeel dat een conflictenregeling, verzorgd door een neutraal hof dat bevoegd is voor heel het land, onontbeerlijk is voor de goede werking van onze instellingen.

Ziedaar waarom onze fractie dit ontwerp zal goedkeuren. Twee essentiële onderdelen voor een federaal of politiek geregionaliseerd systeem, namelijk de financiën en de conflictenregeling — zij het dat deze laatste voor een deel voorlopig is — horen hier thuis en worden hier uitgewerkt op een voor ons vrij efficiënte wijze.

Het past tot besluit te zeggen dat de huidige teksten vanzelfsprekend niet volmaakt zijn. Die teksten zullen moeten groeien en dit kan dank zij de inzet van de huidige regering, omdat zij de grondslag en de principes heeft gelegd voor een ware autonomie der gemeenschappen en gewesten. Een evenwicht werd gevonden tussen 's lands behoud — of nog, het behoud van onze nationale eenheid — en de regionale autonomie verzuchtingen van de deelmachters. Deze laatste, die niet meer zoals voorheen, onder nationale voogdij staan, krijgen voor het eerst eigen bevoegdheden, zoals werd bepaald in het ontwerp van bijzondere wet, en krijgen nu ook eigen financiële middelen. In de toekomst zullen deze middelen belangrijk worden en zelfs het hoofdpakket aan financiën uitmaken in de begroting van een gemeenschap of van een gewest. Dit alles noopt ons ertoe te zeggen dat de eigen verantwoordelijkheid van de deelraden en het mechanisme, dat voorziet in de nodige solidariteit tussen de delen in het geheel, een evenwichtige staatsstructuur hebben doen van wal steken. Om al deze redenen zal de PVV-fractie het huidige ontwerp goedkeuren. *(Applaus op de banken: van de meerderheid.)*

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer De Meyer.

De heer De Meyer. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, geachte collega's, de eerste titel van dit ontwerp doet ernstige constitutioneelrechtelijke vragen rijzen, vooral betreffende de daarin bepaalde regeling inzake de fiscale bevoegdheid van gemeenschappen en gewesten.

Enkele dagen geleden is een nieuw artikel 110 van de Grondwet tot stand gekomen waar in de tweede paragraaf het volgende wordt bepaald:

« Geen belasting ten behoeve van de gemeenschap of het gewest kan worden ingevoerd dan door een decreet of een in artikel 26bis bedoelde regel.

De wet bepaalt ten aanzien van de in het vorige lid bedoelde belastingen, de uitzonderingen waarvan de noodzakelijkheid blijkt. »

Die nieuwe bepaling van de Grondwet is gesteld in praktisch dezelfde bewoordingen als die waarin het oorspronkelijke artikel 110, aangenomen door de Volksraad op 26 en 27 januari 1831, was gesteld met betrekking tot de provinciale lasten of belastingen en tot de gemeentelijke lasten of belastingen. In het tweede, het derde en het vierde lid van dat artikel was immers het volgende bepaald:

« Aucune charge, aucune imposition provinciale ne pourra être établie que du consentement du conseil provincial.

Aucune charge, aucune imposition communale ne pourra être établie que du consentement du conseil communal.

La loi détermine les exceptions dont l'expérience démontrera la nécessité relativement aux impositions provinciales et communales. »

Misschien moet dus ook de nieuwe paragraaf 2 van artikel 110 op dezelfde wijze worden begrepen als die drie alinea's van het oorspronkelijke artikel 110. Indien dat zo is, moeten daaruit twee gevolgtrekkingen worden gemaakt:

In de eerste plaats zou daaruit moeten volgen dat, net zoals de provincieraden en de gemeenteraden volgens de tekst van 1831, nu ook raden van de gemeenschappen en van de gewesten geen bijzondere wettelijke habilitatie behoeven om, naar eigen goedvinden, belastingen in te voeren.

Op 26 januari 1831 werd met name een amendement van de Robaulx verworpen waarin was voorgesteld het tweede en het derde lid van artikel 110 te formuleren als volgt:

« Aucune charge, aucune imposition provinciale ne peut être établie que par la loi et du consentement du conseil provincial.

Aucune charge, aucune imposition communale ne peut être établie par les conseils communaux qu'en vertu d'une loi. »

Destouvelles had dat amendement bestreden en daarbij opgemerkt: « Les meilleurs juges des besoins et des intérêts des provinces et des communes sont les conseils provinciaux et communaux eux-mêmes. Eux, d'ailleurs, sont choisis par la nation, aussi bien que les membres de la représentation nationale. Laissons donc aux conseils provinciaux et communaux la direction exclusive des intérêts de la province et de la commune. Pour empêcher que ces conseils ne sortent de leurs attributions, le Chef de l'Etat est là, qui a le droit d'opposer son veto à leurs résolutions. » De rapporteur, de Theux de Meylandt, had de mening geuit « que les intérêts purement provinciaux et communaux ne peuvent et ne doivent jamais être du ressort de la législation ». Eindelijk had ook Devaux het amendement bestreden, daarbij onder meer zeggende: « Requérir l'intervention du pouvoir législatif, c'est renouveler tous les inconvénients du système de la centralisation, contre lequel on s'est élevé avec tant de fondement. »

In de tweede plaats zou daaruit moeten volgen dat de uitzonderingen bedoeld in het tweede lid van paragraaf 2 van het nieuwe artikel 110 eveneens alleen, net zoals die, wat de provincies en de gemeenten betreft, bedoeld in het vierde lid van het oorspronkelijke artikel 110, alleen betrekking kunnen hebben op heffingen die ten behoeve van de gemeenschappen of gewesten zonder instemming van hun raden zouden moeten kunnen worden ingevoerd, bij wet of krachtens de wet, wanneer dat nodig zou blijken.

Het vierde lid van het oorspronkelijke artikel 110 werd aan dat artikel toegevoegd op 27 januari 1831, ingevolge een amendement van Le Grelle, die met name gezegd had: « Avec l'article tel qu'il est conçu — hij bedoelde het artikel, alleen bestaande uit de eerste drie alinea's, zoals het de vorige dag was aangenomen — « la loi ne pourra pas imposer la commune pour contribuer à certaines charges qui lui sont particulières, telles que celles de l'entretien des enfants trouvés, des mendians, des estropiés. » Dat wou men verhelpen door die aanvullende bepaling die, zoals haar bewoordingen het duidelijk aantonen, niet kan begrepen worden als zou zij toelaten de raden te beletten bepaalde belastingen in te voeren, doch alleen als houdende een toelating om in sommige gevallen belastingen in te voeren zonder hun instemming.

Indien dus de nieuwe paragraaf 2 van artikel 110 op dezelfde wijze moet worden verstaan als de ongeveer in dezelfde termen gestelde alinea's 2, 3 en 4 van het oorspronkelijke artikel, dan is alles wat in de eerste titel van het wetsontwerp dat wij vandaag bespreken wordt bepaald met betrekking tot de eigen fiscaliteit van de gemeenschappen en van de gewesten ongrondwettig, vermits dan de nationale wetgever in genen dele daarovertrent regelingen te treffen heeft behalve ter invoering, zonder instemming van hun raden, van heffingen waarvan de noodzakelijkheid zou zijn gebleken.

Nu weet ik wel dat in de praktijk sedert 1831 de autonomie — en inzonderheid de fiscale autonomie — van provincies en gemeenten in ruime mate is uitgehold, enerzijds langs de weg van het administratief toezicht en anderzijds langs die van allerlei centraliserende wetten.

Maar, wat provincies en gemeenten betreft, heeft die wetgeving en dat toezicht steeds een constitutionele grondslag gevonden in artikel 108 van de Grondwet, waarin sedert 1831 steeds en ook nu nog is bepaald dat de provinciale en gemeentelijke instellingen bij de wet worden geregeld, dat hun handelingen goedkeuring behoeven in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald en dat de toezichthoudende overheid of de wetgevende macht moeten kunnen optreden om te beletten dat de wet wordt geschonden of het algemeen belang geschaad.

Van administratief toezicht is kennelijk geen sprake in de bepalingen van de Grondwet betreffende de gemeenschappen en de gewes-

ten en regeling van hun instellingen door de nationale wetgever schijnt alleen mogelijk te zijn in de mate bepaald onderscheidenlijk in de artikelen 59bis en 107quater.

In geen van die twee artikelen komt enigerlei bepaling voor betreffende de eigen financiële middelen en met name de fiscaliteit van de gemeenschappen of van de gewesten.

Moet men daaruit dan niet afleiden dat zij op dat gebied volledig autonoom zijn en dat hun raden ook ongehinderd belastingen kunnen invoeren als bedoeld in artikel 10, paragraaf 2? Kan er dan nog plaats zijn voor enigerlei vorm van nationale wetgeving om aan die raden bevoegdheden te verlenen die zij krachtens de Grondwet reeds hebben of hun zodanige bevoegdheden te ontnemen?

Hoe moet men dan de regeling van de fiscale bevoegdheden van de gemeenschappen en van de gewesten voor de nationale wetgever verantwoorden? Waar vindt hij daartoe de constitutionele rechtsgrond?

Zou die rechtsgrond wellicht te vinden zijn onderscheidenlijk in de artikelen 59bis en 107quater? Zou men kunnen aannemen dat de regeling van de fiscale bevoegdheid van de gemeenschapsraden en van de gewestraden een explicietatie is, een nadere precisering van hun materiële bevoegdheid, als geregeld in of ingevolge die twee bepalingen?

Indien daar rechtsgrond van de ontworpen bepalingen moet worden gezocht, dan moeten deze met een bijzondere meerderheid worden aangenomen, zoals al wat op de bevoegdheid en de werking van de gemeenschapsraden en van de gewestraden betrekking heeft.

Heeft men ook niet de bevoegdheid van de gemeenschappen en van de gewesten om leningen uit te schrijven bij bijzondere meerderheid geregeld, in artikel 14 van ontwerp 434?

Eén regeling van deze aangelegenheid bij gewone wet ondersteunt dat het nationale Parlement nog steeds een algemene residuele bevoegdheid zou hebben om bij gewone wetten alles te regelen wat niet expliciet aan de gemeenschapsraden of aan de gewestraden is toegewezen en ook niet krachtens een uitdrukkelijke bepaling van de Grondwet met een bijzonder aanwezigheidsquorum en met een bijzondere meerderheid moet worden geregeld.

Misschien kan alleen op die grondslag verantwoord worden wat met betrekking tot de eigen financiële middelen van de gemeenschappen en van de gewesten en meer bepaaldelijk ook hun fiscale bevoegdheid, in dit ontwerp is vervat.

Ik wilde in verband met deze eerste titel van het ontwerp ook nog zeer kort een andere opmerking maken.

Het komt mij voor dat de eigen bevoegdheid die deelgemeenschappen binnen het globale staatsverband kunnen hebben om bepaalde aangelegenheden zelf te regelen, principieel gepaard dient te gaan, niet alleen met een even ruime fiscale autonomie, doch ook met een eigen financiële verantwoordelijkheid. Normalerweise moeten zij zelf geheel door eigen middelen, en met name ook door eigen belastingen, in de financiering van hun beleid voorzien. Slechts ingeval zou blijken dat zij daartoe niet in staat zijn, kan er aanleiding bestaan dat te verhelpen ofwel door de ene of andere vorm van hulp vanwege de centrale organen — wat dan ook enig toezicht van die organen met zich moet medebrengen — ofwel, en wellicht nog beter, door het overnemen of opnieuw overnemen door de centrale organen van de functies die de deelgemeenschappen niet in staat zijn zelf met eigen middelen uit te oefenen.

M. le Président. — La parole est à M. Renard.

M. Renard. — Monsieur le Président, chers collègues, examiné dans sa corrélation avec la loi spéciale, ce projet ne manque certainement pas de cohérence puisqu'il fait concorder avec des compétences étiquées ou tronquées des moyens qui présentent les mêmes caractéristiques, parfois aggravées.

L'insuffisance de ces moyens se traduit en chiffres dès les premiers articles — 3 et 4 — qui limitent la croissance des crédits globaux prévus dans le budget de l'Etat de 1982 pour les matières visées à l'article 107quater ainsi que pour les matières culturelles et personnalisables, au taux de fluctuation de l'indice des prix à la consommation en 1981.

On peut comprendre que l'état actuel des finances publiques ne permette pas au pouvoir central de faire preuve de toute la générosité désirable à l'égard de ses nouveaux pouvoirs subordonnés que sont les régions et les communautés, mais son extrême parcimonie est en l'occurrence un très mauvais calcul politique. L'Etat belge n'a que trop tendance à faire des enfants qu'il condamne ensuite au rachitisme à force de lésiner sur leurs moyens d'existence. On pourrait en donner tant d'exemples que cela nous écarterait exagérément de notre sujet, si bien qu'il vaut mieux y renoncer.

Il faut savoir ce que l'on veut. On a voulu des régions et des communautés organisées dans l'optique de la décentralisation administra-

tive et non dans l'optique du fédéralisme qui, seule, aurait pu rehausser leurs devoirs au même titre que leurs droits.

Encore faut-il les rendre viables; encore faut-il, au départ, les mettre en situation de fonctionner convenablement. Or, on commence par leur imposer la croissance zéro sans tenir compte du fait qu'une mesure que des administrations bien rodées, comme les administrations provinciales et communales, ont déjà de la peine à supporter, est évidemment insupportable pour des administrations nouvelles qui seront mises en place dans les conditions les plus difficiles.

Il aurait donc été raisonnable de majorer de 5 p.c. hors index, les crédits globaux qui seront inscrits dans le budget de 1982 pour les matières visées à l'article 107quater et pour les matières culturelles et personnalisables.

Cette élémentaire précaution faisant défaut, on est en droit de penser que la santé financière des régions et communautés n'a vraiment pas été le souci dominant des auteurs du projet 619 et cela ne devrait surprendre personne dans la mesure où ce projet prolonge et complète une loi qui a déjà restreint au maximum les possibilités d'une action politique autonome aux niveaux régional et communautaire.

Le projet fourmille de dispositions restrictives qu'on y a glissées avec un à-propos qui ferait honneur à nos légistes s'il ne s'agissait d'enfermer l'autonomie budgétaire des régions et des communautés dans un carcan de fer.

L'article 8 prévoit qu'en cas de désaccord entre le gouvernement et un exécutif sur un éventuel transfert de crédits du titre II au titre I du budget régional ou communautaire, ce transfert ne sera autorisé que si le programme d'engagement dudit budget est réduit d'un certain montant calculé au prorata des crédits d'ordonnancement transférés. C'est là une limitation — une de plus — de l'autonomie budgétaire des conseils et de leurs exécutifs. Dans la logique du système, elle a sans doute sa raison d'être, mais pourquoi cette réduction doit-elle être égale à cinq fois le montant des crédits d'ordonnancement? On aurait admis deux fois, à la rigueur trois fois. Cinq fois c'est excessif. Et cet excès même montre qu'il existe bien une volonté politique de brider budgétairement les nouvelles institutions issues de la réforme de l'Etat. On a parlé de réforme hâtive, voire bâclée. Ce n'est que partiellement vrai. Hâtive, elle l'est sûrement à beaucoup d'égards, mais aucune occasion n'a été manquée d'attester dans la loi, en termes soigneusement pesés, la subordination des régions et des communautés à un pouvoir central qui, pour l'essentiel, reste un pouvoir de tutelle des plus sourcilieux et des plus envahissants. A ce point sourcilieux et envahissant que les auteurs du projet ont même introduit des circonlocutions restrictives dans des articles qui auraient pu être rédigés le plus simplement du monde. Ainsi aurait-il suffi d'écrire au paragraphe 2 de l'article 10 qu'une partie du produit de l'impôt sur les personnes physiques pouvait être attribuée à la constitution des montants des ristournes visées à l'article 9. Au lieu de cela, on commence par un « si » : si les impôts et perceptions visés à l'article 9 et énumérés à l'article 10 ne suffisaient pas, dit-on, on pourrait recourir à une partie de l'impôt sur les personnes physiques. Logiquement aussi bien que juridiquement, ce conditionnel n'a aucune base et sa présence dans le texte ne fait qu'illustrer la propension du gouvernement à multiplier les parapets le long de modestes fondrières qui prennent à ses yeux la dimension de précipices.

Nous nous réjouissons certes de l'introduction dans le projet d'une fiscalité propre couplée avec des clés de répartition pour la dévolution des crédits globaux. Mais il est clair que cette fiscalité propre, axée largement sur la perception de centimes additionnels, procède d'une conception générale qui laisse à l'Etat toute la maîtrise des moyens de financement et contribue à situer régions et communautés au niveau d'institutions dépendantes. Nous sommes loin du régime en vigueur dans la plupart des Etats fédéraux, qui confère aux instances fédérées des moyens fiscaux propres ou restitués pouvant atteindre 40 à 50 p.c. des ressources publiques.

On a prévu à l'article 12 que, pendant une période de quatre ans, les centimes additionnels perçus par les conseils ne pourraient donner lieu à une augmentation de la pression fiscale globale, M. Serge Moureaux en a touché un mot. Naturellement, nous ne souhaitons pas, nous non plus, que cette pression augmente encore à l'occasion des réformes institutionnelles. Mais nous constatons que, dans cette affaire, les conseils régionaux et communautaires sont l'objet d'une étrange discrimination. Aucune loi n'interdit évidemment à l'Etat d'accroître la pression fiscale; il l'accroît ou la stabilise en fonction de programmes gouvernementaux qui varient au gré des circonstances politiques. Aucune loi n'interdit non plus aux pouvoirs locaux d'alourdir leur fiscalité. Bien au contraire, chaque année, les administrations communales reçoivent des directives ministérielles, souvent rédigées sur un ton impératif, les incitant à recourir aux taxes et redevances pour essayer d'équilibrer leur budget ou, ce qui est plus fréquent, de réduire leur déficit. Sur le plan fiscal comme sur les autres, les conseils sont donc bel et bien abaissés de façon délibérée.

Dans un premier temps, on ne voit pas d'inconvénient majeur à ce que le ministère des Finances assure le service des impôts, comme le stipule l'article 15. Encore faudrait-il ne point en rester là. De toute évidence, l'opinion qui prévaut dans l'actuelle majorité est qu'il faut en rester là, mais on constatera à plus ou moins longue échéance que c'est une impossibilité. Que cela plaise ou non, le pays est engagé dans un processus de fédéralisation irréversible et nous resterons confrontés par la force des choses avec la nécessité d'adapter le régime fiscal aux besoins réels des régions et des communautés.

La régionalisation de l'administration des Finances finira, croyons-nous, par s'imposer. Une telle régionalisation n'exclut d'ailleurs en aucune manière l'adoption de règles communes, y compris sur le plan des barèmes, règles dont la mise en forme devrait être une des tâches du Sénat futur si sa place et son rôle dans nos nouvelles structures d'Etat pouvaient être l'objet d'une définition et d'un accord rationnels.

Les différentes moutures de l'article 16 ne se comptent plus. Nous voterons cet article, parce que les avatars que le texte a subis n'ont finalement pas effacé la disposition essentielle qu'il contient, à savoir l'abrogation de la fiscalité provinciale à partir du 1^{er} janvier 1982. Pour le reste, il est bien sûr normal et même indispensable de compenser la suppression des impositions provinciales par des ressources de remplacement, du moins aussi longtemps que les provinces subsistent sous leur forme actuelle. On note toutefois dans les deux dernières versions de l'article 16, que la commission de la Chambre, imitée par celle du Sénat, et le gouvernement ont retenues, un changement fort significatif par rapport à ce qu'était l'article 15bis nouveau présenté par le gouvernement à la Chambre en date du 17 juillet.

Dans cet article 15bis nouveau, on précisait que la région était l'instance habilitée à octroyer aux provinces de son ressort les ressources de remplacement nécessaires et qu'en tout état de cause, elle reprendrait à son compte, dès le 1^{er} octobre 1981, les pouvoirs fiscaux exercés jusque-là par les provinces. Ces dispositions ont complètement disparu dans le projet de loi qui nous est soumis. En fait, l'article 16, après ces ultimes remaniements dessaisit la région de la compétence que le gouvernement lui-même avait songé à lui attribuer en la matière pour confier à la loi le soin de régler le problème. Une fois de plus, le pouvoir central bouscule la région d'un coup d'épaule et se veut le seul interlocuteur des provinces, alors que la question à trancher ne devrait finalement concerner que la région. Car la question de savoir s'il convient de maintenir ou de supprimer les provinces, dans quelles conditions celles-ci devraient éventuellement fonctionner à l'avenir, par quoi il s'indiquerait éventuellement de les remplacer, est une question qu'il eût été normal, nous semble-t-il, de laisser à l'appréciation des conseils régionaux et de leurs exécutifs.

A la limite, on pourrait très bien maintenir les provinces dans une région du pays et les supprimer dans l'autre. Aucune symétrie ne s'impose en ce domaine, en tout cas si l'on admet comme nous que le pays ne se trouvera un nouveau centre de gravité plus solide et plus stable que dans la création de pouvoirs politiques régionaux et communautaires suffisamment opérationnels et dont la mise en place répond aussi — c'est du moins ce que l'on a toujours prétendu — au double souci de simplifier les institutions et de les rendre plus transparentes.

En réalité, les avatars de l'article 16 s'expliquent surtout par la volonté des milieux conservateurs et unitaristes de freiner et de limiter la régionalisation autant que faire se peut. Le provincialisme est l'allié naturel de l'unitarisme; il attaque par les flancs ce que l'unitarisme attaque de front : la constitution de régions homogènes capables de s'administrer elles-mêmes et donc de s'associer autrement que par la contrainte.

Je serais cependant tenté de faire une distinction entre le provincialisme flamand et le provincialisme wallon. Pour toutes sortes de raisons historiques, la Flandre constitue déjà une entité qui, à l'intérieur de l'Etat belge, se comporte de plus en plus comme une nation distincte et il n'est pas exclu que le maintien de ses provinces correspondrait pour elle à une organisation administrative interne relativement adéquate. A vrai dire, il ne m'appartient pas d'en juger, mais, ce qui est sûr, c'est qu'il n'en est pas du tout ainsi en Wallonie où le provincialisme s'identifie avec la survivance de particularismes tenaces qui font obstacle à l'émergence d'une véritable conscience wallonne, comparable à la conscience flamande, ainsi qu'à la formation d'un pouvoir wallon pleinement autonome, reconnu partout, qui constituerait — on ne le soulignera jamais assez — une des conditions fondamentales à remplir pour assurer à notre pays le nouvel équilibre dont il a besoin.

Je ne m'étendrai pas longuement sur les articles du projet qui ont trait au règlement des conflits de compétence ou d'intérêts. On y observe le même penchant significatif que j'ai déjà relevé à l'article 10 : des droits que la Constitution ou la loi spéciale, accordée déjà aux exécutifs ou que la philosophie générale des réformes devrait fonder solidement, sont écornés au passage avec une belle assurance. Ainsi, à l'article 29 qui

modifie l'article 45 des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, le Roi seul se voit mandaté pour proposer soit aux Chambres, soit au conseil régional ou communautaire compétent, l'abrogation ou la mise en concordance avec l'arrêt ou la loi de la disposition déferée au Conseil d'Etat. Il est évident que cet article n'est pas conforme à l'organisation du pouvoir décentralisé telle qu'elle a été formulée dans les prescrits constitutionnels récents. De même — et ceci est plus grave —, il est inconcevable que l'article 32 du projet puisse attribuer à la Chambre des représentants la responsabilité de rendre un avis motivé sur la validité d'un projet de décret soumis au comité de concertation autrement qu'à la majorité des voix dans chacun des deux groupes linguistiques. Il est difficile de croire à un oubli ou à une inadvertance. Chassez le centralisme, il revient au galop.

Il s'ensuit que les sénateurs communistes étendront tout naturellement au présent projet le vote négatif qu'ils avaient déjà émis sur le projet de loi spéciale. Passez-moi l'expression : c'est le même tabac... (M. Dussart applaudit.)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer De Bondt.

De heer De Bondt. — Mijnheer de Voorzitter, Mevrouw en Heren Ministers, collega's, om mij goed te doen verstaan wens ik mijn uiteenzetting aan te vangen met een lichte parafrase op een citaat uit een brief die de heer R. C. Bakhuizen van den Brink, een Nederlands auteur in 1846 reeds verschillende jaren in België verblijvend, schreef aan zijn collega-hoogleraar te Leiden, de heer Joh. Bake : « Zo ik mijn gemak en mijn belang raadplege, dan zou ik mij wellicht in de armen der Regering te werpen hebben; maar de overtuiging van mijn hoofd strijdt ertegen, en mijn geweten kent mij rein, dat ik de overtuiging van mijn hoofd nimmer aan enige consideratie, welke ook, heb opgeofferd. » Dit citaat komt mij uitstekend van pas om te doen begrijpen dat ik ook bij de behandeling van dit ontwerp, dat nu nr. 504 draagt, niet kan nalaten enkele algemene beschouwingen te formuleren.

Hoef ik te zeggen dat dit ontwerp niet rijp is? Ik kan dit gemakkelijk aantonen door erop te wijzen dat op zo korte tijd dit ontwerp vier versies heeft gekend. Ik beperk mij tot de levensduur van de huidige regering. Ontwerp nr. 435, bij de Senaat ingediend, werd teruggetrokken. Het werd omgezet in ontwerp nr. 619 ingediend bij de Kamer, dat reeds wezenlijk verschilde van ontwerp 435. Het ontwerp dat de Kamercommissie naar de openbare vergadering heeft overgezonden, verschilde op zijn beurt op verscheidene punten van het ontwerp 619. De tekst die de Kamer uiteindelijk heeft goedgekeurd is dan nog sterk verschillend van de tekst die in de Kamercommissie werd goedgekeurd omdat de regering de noodzaak had aangevoeld, op het laatste ogenblik, nog enkele fundamentele amendementen in openbare vergadering te introduceren.

Wanneer men goed wil begrijpen wat hier aan de orde is, moet men zich eveneens inwerken in de voorliggende tekst, die dus door de Kamer naar de Senaat is overgezonden.

Ik ben ervan overtuigd — en men kent te veel mijn goede wil en mijn ijver dan dat men eraan kan twijfelen — dat het niet mogelijk is op zo korte tijd, *in a hurry*, deze tekst te bestuderen, te meer omdat hij niet rijp is. Hij is slecht gesteld, hij is op vele plaatsen onverstaanbaar en zou moeten worden herschreven. Er is onvoldoende participatie geweest van de deskundigen uit het departement van Financiën wat titel één betreft. Voor een deel zijn de bepalingen niet uitvoerbaar omdat de tekst onbegrijpelijk is; ze zullen bijgevolg worden uitgevoerd op de wijze waarop ze begrepen worden maar niet op de wijze zoals de politieke macht inhoud heeft willen toekennen aan deze teksten.

Het moet toch bekend zijn in dit land dat deze tekst onrijp is en dat er geen enkele politieke noodzaak kon worden ingeroepen om niet ten minste één Kamer de gelegenheid te geven met voldoende rust deze tekst te bestuderen. Wanneer wij in oktober opnieuw in vergadering komen, zouden wij net zo goed op dat ogenblik deze tekst hebben kunnen behandelen gedurende twee dagen, zoals wij ons vandaag en morgen zullen beijveren om deze tekst te bespreken. Dan zou men voldoende tijd hebben gehad om deze tekst te bestuderen en om de onbegrijpelijkheden en de werkelijke vergissingen, die er nu in voorkomen — ik zal daar bij gelegenheid in detail op wijzen — te vermijden.

Ik kan alleen maar getuigen wat de rapporteur heeft gezegd. Het zou naar mijn gevoelen niet mogen dat de regering zo in moeilijkheden is dat zij de elementaire voorzorg niet kan nemen ervoor te waken dat het Parlement nog een zekere illusie heeft wat betreft zijn bijdrage in het produceren van goede wetteksten. Indien de regering zo zwak is, moet men erg bekommerd zijn ten aanzien van de goede uitvoering van een tekst die bovendien onverstaanbaar en slecht is.

Mijnheer de Voorzitter, ik wil het hebben over de inhoud van de artikelen 1 tot 16. Deze artikelen, vooral de artikelen 3, 4 en 5, zijn

onrechtvaardig. Zij draaien bovendien een rad voor de ogen. Ik verwijs hierbij vooral naar artikel 5. Zij zullen op moreel vlak in het Vlaamse land nooit worden aanvaard. Het is niet omdat een wet met de grote meerderheid, waarover wij hier beschikken, wordt goedgekeurd dat zij enige morele basis heeft. De dotaties, zoals die worden beschreven in de artikelen 3, 4 en 5, met de bekende verdeelsleutels, 1/3-1/3-1/3, worden moreel niet aanvaard.

Het is onaanvaardbaar dat voor 1 600 frank die men per inwoner in het Vlaamse gewest zal besteden, er 1 310 frank beschikbaar zal zijn per inwoner uit het Waalse gewest. Deze verdeelsleutel is in onze wetgeving gekomen op een ogenblik dat dit een aangelegenheid was van interne verdeling binnen begrotingsposten van een nationale regering. Deze verdeelsleutel wordt nu opgeschroefd tot een element van institutioneel gedrag op een ogenblik dat men — de regering zegt het, anderen zeggen het de regering na — tot een proces van federalisering komt. Het is volgens mij niet wijs daaraan te blijven vasthouden, te meer omdat er andere, meer klassieke wegen zijn, die men normaal kan bewandelen, wanneer men zich oriënteert op een hervorming die gebruik maakt van elementen van een federaliseringsproces.

Ik zal daar niet blijven bij stilstaan, maar wat ik zeg bij de behandeling van artikel 5 zal ongetwijfeld nog door een aantal collega's op een andere wijze worden onderstreept. Het gaat hier niet om die paar luttele miljarden die via de verdeelsleutel van de gewesten worden verdeeld: 15 miljard en 24 miljard, titels I en II. Voor een rijksbegroting die 1 200 miljard bedraagt, zal men daar niet van wakker blijven liggen. Het gaat over meer. In de titel over de ondergeschikte besturen werden, op zeer handige wijze, allerlei elementen geïntroduceerd, die meebrengen dat in feite de toepassing van deze onrechtvaardige verdeelsleutel wordt aangewend om de verdeling van de middelen uit de nationale pot, ten behoeve van de gemeenten en de provincies, te ventileren.

De artikelen 1 tot en met 16 van het ontwerp zijn op verscheiden plaatsen ongrondwettig. In het bijzonder, zijn de artikelen 6 en 7 niet in overeenstemming te brengen met § 6 van artikel 59bis van de Grondwet. Ik zal bij de behandeling van artikel 7 het woord vragen om deze bewering te staven.

In artikel 8 wordt een procedure beschreven voor de overheveling van kredieten van titel II naar titel I. Dat is gewoonweg grotesk. Ik ben van vorming econoom; ik heb dus ook enig begrip van publieke financiën en derhalve grenst het voor mij aan *science fiction* als men in een ontwerp als hetgeen wij nu bespreken bepalingen opneemt waarbij het de uitvoerende macht wordt toegestaan elementen van titel II naar titel I van de begroting over te schrijven. Voor zover er geen akkoord zou worden bereikt voor die transfers gaat men een apothekersformule toepassen waarbij de over te hevelen bedragen door vijf moeten worden gedeeld.

De voorgaande spreker heeft enkele beschouwingen gewijd aan de toekomst van de provincies. In dit verband is de eerste zin van artikel 16 essentieel: « Van 1 januari 1982 af kunnen de provincies geen belastingen meer vestigen, noch heffen. » De rest zijn doekjes voor het bloeden nadat er nogal wat aan het laken is getrokken van beide kanten. De opeenvolgende versies van een artikel 15bis nieuw werden breedvoerig besproken in de Kamercommissie en in de openbare vergadering van de Kamer. Het huidige artikel 16 is daarvan het resultaat.

Ik wil er nogmaals op wijzen dat de grondwetgevende vergadering er verkeerdt aan doet aangelegenheden van zo groot belang op zulke wijze te regelen. Het is toch duidelijk dat als de belastingen en heffingen van de provincies worden weggenomen, het politiek niveau van de provincies wordt uitgeschakeld. Wij moeten oprecht zijn en dat durven erkennen. Als er een meerderheid is om politiek de provincies niet meer te handhaven, dan mag de afschaffing gebeuren maar zulks moet dan op correcte wijze geschieden. Wij zijn in de mogelijkheid om dit te doen omdat artikel 108 van de Grondwet door ons mag worden gewijzigd. Wij moeten eerst een uitspraak doen over de bestemming van de provincies en dan zijn de verdere bepalingen van artikel 16 subsidiair. Overigens is artikel 16 niet uitvoerbaar. De uitvoering van artikel 16 zal in hoofdte van de burgers op verzet stuiten. Zij zullen de Grondwet aan hun kant hebben wanneer zij de bepalingen van artikel 16 zouden willen bestrijden, mocht de regering aan dit artikel uitvoering geven.

Ik kom tot mijn laatste en naar mijn bescheiden mening belangrijkste beschouwing waarmee ik geenszins wil stellen dat mijn bijdrage tot dit debat belangrijk is.

Mijnheer de Minister, ik heb ontwerp 504 met grote aandacht gelezen en heb daarbij de volgende gedachtengang gevolgd.

Ik lees een ontwerp waarvan ik het bestaan niet kende en ik probeer met al mijn intellectueel perceptievermogen te begrijpen wat erin staat.

Geen mens ter wereld zal begrijpen hoe het in godsnaam mogelijk is dat het globaal ter beschikking gestelde krediet via de artikelen 3 en 4 van dit ontwerp nog betrekking heeft op titel II, nadat in artikel 1, § 1, 5°, als middelen voor de gemeenschappen en de gewesten leningen zijn aangeduid en nadat we de artikelen 14 en 15 van de bijzondere wet hebben aangenomen waarbij de regelingen werden vastgelegd die de gewesten en de gemeenschappen zullen toelaten leningen aan te gaan in overleg met de minister van Financiën en de nationale regering. Dat is grotesk.

Van eeuwigheid tot amen zal een stuk van de kapitaaluitgaven van constituerende lichamen in een gefederaliseerde Staat, zoals de regering het zegt, worden gestijfd door een globaal krediet onder titel II, op een ogenblik dat deze gewesten en gemeenschappen volgens een procedure die bepaald is in de artikelen 14 en 15 van de bijzondere wet en door het artikel 1 van dit ontwerp over alle middelen beschikken om op de kapitaalmarkt op te treden, op een ogenblik dat deze wet bepaalt dat voor de middelen die worden verschaft onder titel II in dat globaal krediet, de eigen gewesten en gemeenschappen in titel I voor de lopende uitgaven, de financiële last moeten dragen van al die inspanningen en van de bijkomende leningen die zij als surplus willen aangaan.

Men heeft dit waarschijnlijk niet opgemerkt omdat met zoveel overhaasting te werk wordt gegaan.

Ik pleit in zekere zin ten gunste van de regering omdat ze op een bepaald ogenblik gezien heeft dat het overdragen van het globale conventionele krediet aan de gewesten en gemeenschappen in de artikelen 3 en 5 onder titel I nogal absurd was. Men heeft vermeden in artikel 9 terug over titel II te spreken.

Het accres dat door middel van *ristorno's* zal worden bepaald, voor zover de toename van de nationale begroting de toename van de index van de consumptieprijzen zou overschrijden, is het enige gedeelte waarvoor men titel I laat spelen. Dat is orthodox. Daar is men gelukkig titel II vergeten. Het toppunt van absurditeit zou geweest zijn dat ook daar titel II ingecalculeerd was.

Wie artikel 9 goed begrijpt, moet de regering suggereren in de artikelen 3 en 4 te schrappen wat over titel II wordt gezegd.

Ik dacht aanvankelijk daar een amendement voor in te dienen maar dat zou alleen maar meebrengen dat er door bepaalde personen nog meer werk dient te worden gepresteerd. Toch meende ik dat dit alles hier wel eens mocht worden gezegd.

Ik herhaal dat ik deze tekst gelezen heb vanuit het standpunt van de intellectuele verwondering. De artikelen 3 en 4 zullen door personen die iets van publieke financiën kennen op hilariteit worden onthaald.

M. le Président. — La parole est à M. de Wasseige.

M. de Wasseige. — Monsieur le Président, Messieurs les Ministres, chers collègues, la loi spéciale de réformes institutionnelles a donné forme aux régions. Elle a organisé autrement les matières entre Etat, régions et communautés.

La région bruxelloise, pourtant prévue à l'article 107quater de la Constitution, devra attendre une autre loi. La région flamande et la région wallonne se sont vu attribuer des matières sensiblement égales à celles de la régionalisation provisoire de 1974. Mais on leur a repris des matières dites personnalisables.

Pauvres en compétences, les régions et les communautés vont l'être aussi sur le plan financier. Examinons en effet le projet qui nous est soumis.

Dans l'exposé de ce projet de loi, le ministre a fort insisté sur la responsabilité financière et budgétaire des régions et communautés; il a raison, c'est évident. Mais déjà les premiers mots du texte contredisent ce point de vue. Il y est dit: « Le financement du budget est assuré par... » Dans les textes antérieurs et encore dans le projet 435, il était dit: « la communauté ou la région assure le financement de son budget ».

Il s'agit là d'un changement significatif. En fait, il escamote la responsabilité des communautés et des régions. Je crois vraiment que le texte actuel correspond mieux à la réalité. En fait, les communautés et les régions ne sont pas totalement responsables: l'Etat les met en liberté surveillée ou encore les tient sous contrôle. Par conséquent, parler de responsabilité est illusoire.

Si l'on examine les moyens dont les communautés et régions pourront disposer, j'entends en disposer dans le sens des moyens dont elles sont maîtres et non pas les moyens que d'autres décident en leur lieu et place, que constate-t-on?

1° Les moyens non fiscaux propres aux communautés et régions sont très faibles, sinon dérisoires, voire même inexistant. D'autre part, la plupart des recettes non fiscales supposent que l'Etat ait transféré le patrimoine tel que les infrastructures, les bâtiments, les terrains, qui peuvent donner lieu soit à vente, soit à location, donc à recettes non fiscales. Mais il faut attendre le bon vouloir de l'Etat puisque c'est lui seul qui va décider du transfert du patrimoine. Et là où les moyens auraient pu être importants, les redevances de radio et de télévision, l'Etat déclare qu'il ne s'agit pas de moyens non fiscaux, qu'il s'agit de taxes ou d'impôts et que, par conséquent, ce n'est de la compétence ni des communautés, ni des régions.

2° Les crédits à charge du budget national — les dotations — sont votés par le Parlement national. Ils ne dépendent absolument pas des conseils de région ou de communauté, qui n'ont donc pas de responsabilité en la matière et si la présente loi prévoit certains taux de croissance fixés dès à présent, en ce qui concerne ces crédits, rien n'empêchera ultérieurement d'autres majorités de voter d'autres crédits vu la règle de l'annualité du budget. Par conséquent, ces taux de croissance ne sont que des intentions. Ils n'ont pas d'autre signification. Ils ne peuvent en tout cas pas être impératifs.

Les régions ne sont donc pas maîtresses de leurs possibilités financières pour faire face à leurs besoins accrus en cette période de crise.

3° Le troisième type de ressources financières est constitué par les ristournes sur le produit de certains impôts. Ces ristournes sont, elles aussi, fixées dans le budget des Voies et Moyens. Pas de maîtrise ni des régions ni des communautés sur ces ristournes. Ce n'est que lorsqu'un impôt est complètement attribué aux communautés ou aux régions, que les communautés ou les régions disposeront d'une fiscalité propre. Mais, une fois encore, la décision revient à l'Etat. C'est à lui de décider jusqu'où et quels impôts seront transférés.

4° Vient ensuite la fiscalité propre sous forme de centimes additionnels. On pourrait croire que voilà une bonne possibilité pour les régions et les communautés d'être en partie maîtresses de leur fiscalité. Il n'en est rien car il est prévu que la pression fiscale ne peut être augmentée. Or, on sait que les communes et les provinces assument des services qui ne peuvent être comprimés. On sait d'autre part que les crédits attribués au Fonds des provinces et au Fonds des communes sont réduits d'année en année. Il n'y a donc pas de diminution de la pression fiscale à attendre du côté des provinces et des communes. Du côté de l'Etat, la situation des finances publiques est telle qu'il ne faut pas attendre de diminution d'impôts. Autrement dit, cette disposition est pratiquement lettre morte.

De toute manière, lorsqu'il y aura fiscalité — s'il y en a une un jour —, celle-ci sera exercée par le ministère des Finances qui assurera le service des impôts. Encore une fois, l'Etat contrôle. Quand paiera-t-il à la région ou à la communauté les montants qui leur reviennent? Sera-ce aux dates de paiement des impôts? Rien n'est dit à ce sujet.

Finalement, tout ce volet fiscal signifie seulement que les régions et communautés ne pourront mener qu'une politique étroitement surveillée par l'Etat qui se réserve le contrôle le plus clair et le plus limitatif qui soit : celui des moyens financiers.

5° Il reste les emprunts : régions et communautés peuvent emprunter. A qui?

S'agit-il d'emprunts privés? Alors, ce sont les réseaux nationaux et internationaux de la banque privée et des organismes financiers privés qui bénéficient de ces emprunts. Régions et communautés sont asservies aux intérêts privés, c'est clair.

S'agit-il des organismes publics de crédit? Mais ils restent tous nationaux; ils demandent tous la garantie de l'Etat et la loi spéciale des réformes institutionnelles prévoit explicitement qu'elle n'est accordée ni aux régions ni aux communautés.

S'agit-il d'emprunts publics, sans garantie de l'Etat? Auront-ils du succès à côté des emprunts d'Etat ou d'autres emprunts garantis par l'Etat? En auraient-ils qu'ils restent soumis au bon vouloir du ministre des Finances quant à leurs conditions et leurs dates d'émission.

Voilà l'autonomie financière des régions et des communautés, exactement celle qui est laissée à un prisonnier de droit commun. Avant même d'exister concrètement, régions et communautés sont emprisonnées par l'Etat. Il n'est peut-être pas indifférent que les ministres des Réformes institutionnelles soient en même temps ministre de l'Intérieur et ministre de la Justice!

S'il y a des conflits, comment seront-ils réglés? En deux étapes, comme s'il s'agissait d'un délit : « la prison préventive » d'abord, où le gouvernement, ou l'une des Chambres peut, suivant le cas, suspendre en fait la procédure du projet ou de la proposition de décret; ensuite, le passage devant un comité de concertation dont on sait ce qu'il est.

Finalement, dans l'état actuel de la réforme des institutions, régions et communautés ne sont qu'un rouage de l'Etat, ni plus ni moins. On est très loin d'un fédéralisme, on est même bien loin d'une régionalisation et d'une communautarisation véritables.

Croire que les problèmes régionaux et communautaires sont réglés définitivement est un leurre. Non seulement, il reste à régler le problème de Bruxelles, mais on passera vite, pour les autres régions, de l'illusion à la désillusion quand on se rendra compte des pouvoirs limités, des complications provoquées par la loi, de la soumission nécessaire des régions et des communautés aux politiques nationales, parce que c'est cela que la loi organise, et enfin, de l'inexistence de moyens financiers autonomes.

La présente loi complète les verrous inscrits dans la loi spéciale, elle interdit tout pouvoir efficace en matière de ressources fiscales. Ces deux lois mettent les régions et les communautés en prison. Voilà pourquoi nous ne pouvons pas les accepter. (*Applaudissements sur les bancs du FDF-RW.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Peeters.

De heer Peeters. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, geachte collega's, bij de bespreking van het wetsontwerp 434, waarvoor het ter bespreking voorliggend wetsontwerp de financiële regeling voorstelt, heeft de Volksunie op duidelijke wijze zijn bezwaren geformuleerd tegen deze voor Vlaanderen eens te meer onaanvaardbare staatshervorming, die, verre van een echte federalisering, met moeite een miniregionalisering kan worden genoemd.

Het doel van het waanzinnige tempo waarmee de regering deze pseudo-federalisering door het Parlement jaagt, is ons dan ook alleszins zonder meer duidelijk : er deze zogenaamde staatshervorming in volle vakantieperiode in enkele weken tegen een onzinnig ijltempo doorzweepen en aldus de openbare mening in Vlaanderen de kans niet laten zich te vormen, laat staan te reageren.

De voorgestelde zogenaamde staatshervorming is niet alleen nadelig voor Vlaanderen, zij betekent vooral de negatie van echt politiek zelfbestuur, door Vlaanderen reeds zolang geëist, aan de Vlamingen reeds zo dikwijls beloofd. Inzake bevoegdheden immers krijgen de zogenaamde deelparlementen slechts uiterst beperkte macht. In de belangenconflicten treedt de centrale overheid op als arbiter tussen de gemeenschappen. Dit komt er in feite op neer dat de ene gemeenschap de andere kan blokkeren, wat onvermijdelijk moet leiden tot een volkomen uitholling van zelfs het beperkte zelfbestuur dat gezegd wordt toegekend. De zogenaamde deelstaten zijn dan ook in feite superprovincies onder nationale voogdij.

Het thans ter bespreking voorliggende wetsontwerp behandelt de financiële regeling die in deze miniregionalisering aan de beide gemeenschappen een billijke verdeling van de financiële middelen zou moeten waarborgen, wat gezien de beperkte gedelegeerde bevoegdheden, met andere woorden betekent dat dit wetsontwerp de verdeling behandelt van de financiële onverantwoordelijkheid in verhouding tot de politieke onbevoegdheid van de gemeenschappen.

Vooraf dient bovendien te worden gesteld dat er op het ogenblik nog geen enkele regering bestaat of zelfs niet in het vooruitzicht wordt gesteld voor het hoofdstedelijk gebied Brussel, waardoor de Brusselse Vlamingen meer dan ooit in de kou blijven staan. Daarbij komt dat Vlaanderen, door het goedkeuren van de voorgestelde verdeling van de financiële middelen, zijn belangrijkste wapen uit de hand geeft in het debat over het statuut en de inrichting van Brussel. De belofte van de regering dat later wel met de Franstaligen over Brussel zal worden gepraat is dan ook een op zijn minst lichtzinnige aankondiging dat men morgen zonder wapens naar een tornooi zal gaan. Ik vrees ten eerste dat de plechtige oproep van de Brusselse Vlaamse socialisten, bij monde van Mevr. de Pauw, tot onze Waalse landgenoten, daaraan weinig zal veranderen.

De in dit wetsontwerp voorgestelde verdeling der financiële middelen is daarom voor Vlaanderen een zeer belangrijke zaak. De voornaamste reden, waarom voor onze gemeenschap geld zo belangrijk is, is de vaststelling dat geld de mogelijkheid geeft te besturen. Sinds 1916 eist Vlaanderen zelfbestuur, wil Vlaanderen dus de vruchten van zijn eigen arbeid zelf besteden.

Daartegenover steekt dan schril de stelling af van onze Waalse landgenoten, die in feite pas sinds tien jaar zelfbestuur willen; zij willen immers niet alleen hun eigen lot bepalen, zij willen ook ons zelfbestuur beperken. Zij willen inderdaad het behoud van de onrechtvaardige verdeling tot de dotaties, waardoor zij onze meer dan 60 jaar oude eis van zelfbestuur verder bestrijden, zoals zij dat altijd hebben gedaan.

Wat nu de voorgestelde verdeling van de financiële middelen zelf betreft, deze verdeling, hoofdzakelijk via dotaties of begrotingskredieten en ristorno's of toebedeelde belastingen, draagt nauwelijks bij tot

één van de basisobjectieven van het federaliseringsproces, met name het verbeteren en versterken van het centrale bestuursniveau door een resolute overdracht van alle belangrijke conflictmateries naar gedecentraliseerde besturen. Men lijkt inderdaad halfweg tussen unitarisme en federalisme te zijn blijven steken, met als belangrijkste resultaat het institutionaliseren van de permanente conflictstof.

Wat vooreerst opvalt is de uiterst beperkte omvang van de uitgavenbevoegdheden toegekend aan de gemeenschappen. Volgens de begroting van 1980 beperkt deze zich immers tot slechts 6,9 pct. van de rijks-middelenbegroting. De bescheidenheid van dit cijfer steekt wel schril af tegen het aandeel van de deelstaten in gevestigde federale Staten, dat meer dan 50 pct. bereikt. Indien we deze 6,9 pct. verhogen met de kredieten voor studiebeurzen en voor gehandicaptenzorg en met de dotatie van het Gemeentefonds, zelfs dan nog belooft het aandeel van de gemeenschappen in de rijksmiddelenbegroting nog maar 12,1 pct. Tegenover deze 12,1 pct. op basis van de betalingskredieten bedraagt bovendien het aandeel van de gemeenschappen in de totale overheids-uitgaven 16 pct.

Het financieringsstelsel is uiteraard de centrale pijler, waarop een goed functionerende federale staatsstructuur moet steunen. Alleen duidelijke en orthodoxe financiële afspraken kunnen een goede bureau-verhouding tussen de twee gemeenschappen in ons land waarborgen. Een orthodox federaal financieringsstelsel is te beoordelen op basis van drie eenvoudige basisprincipes: eigen fiscaliteit, fiscaal-financieel evenwicht op elk bestuurlijk niveau en een billijke interregionale welvaartspreiding via solidariteitsmechanismen, die echter op een doorzichtige en omkeerbare wijze dienen te functioneren.

De in dit wetsontwerp voorgestelde verdeling via dotaties en *ristorno's* als belangrijkste financieringsbron is strijdig met het eerste basisprincipe en ligt aan de basis van een ongezond uitgavenfederalisme en inkomstenunitarisme. Belangrijk is daarom de vraag welke de verhouding zal zijn tussen de verschillende, in dit wetsontwerp voorgestelde, financieringsbronnen. We kunnen hierbij terzijde laten: de eigen niet-fiscale ontvangsten, omdat ze onbelangrijk zijn, en de leningen, omdat ze een vorm van uitgestelde belastingen zijn.

Bij de start van het stelsel zal dus de financiering hoofdzakelijk uit dotaties bestaan. Van regeringszijde is de indruk gewekt dat men op termijn evolueert in de richting van een evenwicht tussen dotaties en eigen financiële middelen. Het cijfermateriaal waarmee, objectief, kan worden bewezen dat deze 50/50-verhouding niet voor het einde van deze eeuw zal worden bereikt is echter zonder meer overdonderend.

De zogeheten eigen middelen, toegekend als belasting*ristorno's*, zijn immers niet anders dan een tweede dotatie, bovendien nog jaarlijks vastgesteld door de centrale regering. Daarbij komt nog dat deze *ristorno's* gekoppeld zijn aan het groeiende van de uitgaven van de nationale overheid in plaats van aan de belastingontvangsten, wat meteen tot gevolg heeft dat de gemeenschappen hun gevestigd belang behouden in een snelle aangroei van de nationale uitgaven, zelfs indien dit met groeiende begrotingstekorten gepaard gaat.

Met de techniek van « gedeelde belastingen » heeft dit stelsel dus weinig of niets te maken. Bovendien maakt de ongelijke verdeling van de opbrengst over de gewesten van de opgesomde belastingen, die voor *ristorno's* in aanmerking komen, dat het niet onverschillig is welke belastingen als eerste aan bod komen. Praktisch zal dit betekenen dat minstens enkele van deze belastingen samen zullen moeten worden genomen om een evenwichtige verdeling te krijgen. Daardoor vermindert echter de waarschijnlijkheid dat, binnen afzienbare tijd, sommige van deze belastingen integraal aan de gemeenschappen zullen toekomen, wat nochtans een essentiële voorwaarde is om de gemeenschappen, zoals aangekondigd, de bevoegdheid over de aanslagvoet van deze belasting te geven. Intussen is wel in de mogelijkheid voorzien voor de gemeenschappen om opcentiemen te heffen op de opgesomde belastingen. Doch, omwille van de verstremgeling van de gemeenschappen in Brussel, ziet het er niet naar uit dat, zeker voor de gemeenschapsbevoegdheden, hiervan, binnen afzienbare tijd, effectief gebruik zal kunnen worden gemaakt. Niettemin worden, om deze reden, de provinciale belastingen afgeschaft. De provincies zullen gefinancierd worden door een verhoogde dotatie ten gunste van het Provinciefonds. Welke herverdelingsimplicaties dit heeft, is ons vooralsnog niet duidelijk. Intussen creëert men een eerder symbolische eigen fiscaliteit voor de gemeenschappen ten koste van verhoogde dotaties voor andere gedecentraliseerde besturen.

Blijft tenslotte de gemakkelijk met onuitputtelijk cijfermateriaal te objectiveren vaststelling dat het voorgestelde dotatiestelsel, via onlogische en onrechtvaardige verdeelsleutels, de zoveelste discriminatie betekent voor de Vlaamse gemeenschap.

Volgens de gewestdotaties is een Waal 1 236 frank of 31 pct. meer waard dan een Vlaming. Daarenboven moet men er rekening mee houden dat via de gemeenschapsdotaties een Waal nog eens 784 frank

of 18 pct. meer ontvangt dan een Vlaming. Een eenvoudige optelling bewijst dat een « gedoteerde » Waal dus 2 020 frank of 24 pct. meer waard is dan een « gedoteerde » Vlaming. Bovenvermelde situatie wordt van regeringszijde gerelativeerd door erop te wijzen dat, eens dat het stelsel in werking treedt, de Vlamingen een beroep kunnen doen — in hoeverre valt dan nog af te wachten — op de toewijsbare belasting-*ristorno's*, die gunstig voor Vlaanderen zouden uitvallen. Hierbij verzwijgt men echter dat het bedrag van « *ristorneerbare* » belastingen nog niet eens voldoende is om het budget — indien alleen gefinancierd door dotaties en *ristorno's* — per capita in evenwicht te brengen. Indien bovendien de *ristorno's* in reële termen niet sneller toenemen, dan de groei van het lopend overheidsbudget — verwacht maximum 2 pct. per jaar — zal het 35 jaar duren alvorens de geristorneerde belastingen even groot zijn als de dotaties. En zelfs op dat ogenblik zal een Waal nog steeds 1 908 frank meer waard zijn dan een Vlaming.

Er werd zoveel met cijfers geschermd om aan te tonen dat het regeerakkoord en dit wetsontwerp voor Vlaanderen « aanvaardbaar », « een vooruitgang » zelfs is, een « evenwicht tussen financiële verantwoordelijkheid en nationale solidariteit ». De essentiële nuchtere cijfers bewijzen echter grondig het tegenovergestelde. Enkel de verdeling volgens de belastingopbrengsten is de enige juiste. Dat zou betekenen 64 pct. voor Vlaanderen en 36 pct. voor Wallonië !

Verdeling volgens het bevolkingsaantal zou immers inhouden dat men streeft naar een gelijk inkomen voor iedereen. Dat zou er kunnen toe leiden dat het dynamischer Vlaanderen geen stimulans meer zou hebben om zich in te spannen.

Verdeling volgens de oppervlakte is totaal zinloos. Bovendien is dit een haast grondwettelijk vastgestelde permanente gunstregeling voor Wallonië, aangezien de oppervlakte niet wijzigt, terwijl de bevolkingssituatie wel wijzigt en ook wel eens nadelig kan worden voor Vlaanderen.

Gans dit tegennatuurlijk gegoochel met verdeelsleutels, die dan nog ronduit onrechtvaardig zijn, druist bovendien in tegen de elementaire federalistische principes.

Dotaties zijn in een echt federalistisch staatsbestel overigens steeds uit den boze. De Belgische Staat zal er verder zijn voorgedij over Vlaanderen mee uitoefenen. Van een werkelijke autonomie is er geen sprake. Zelfsbestuur is immers niet mogelijk wanneer Vlaanderen blijvend afhankelijk van de financiën die het door de centrale macht van het unitaire België krijgt toebedeeld.

Vlaanderen, en vooral ook Wallonië, dienen zelf de financiële verantwoordelijkheid te dragen van hun beleid, zodat de gemeenschaps-gelden zogoed mogelijk aangewend worden.

Hetgeen volkomen natuurlijk is in een federalistisch systeem, namelijk dat de deelstaten eigen belastingen hebben, wordt door het stelsel van de belasting*ristorno's* bovendien nog eens fundamenteel gekelderd. Inderdaad, alle bestaande belastingen blijven centraal geïnd. Nieuwe belastingen of opcentiemen zouden in de huidige omstandigheden niets minder betekenen dan het compromitteren van de zelfbestuursidee of het plegen van « politieke zelfmoord ».

Bovendien is het gedeelte van de belastingen, die voor herverdeling in aanmerking komen, dat werkelijk naar Vlaanderen en Wallonië zal terugvloeien, niet bepaald. Het feit dat deze belastingen niet rechtstreeks door Vlaanderen en Wallonië geïnd kunnen worden, betekent dus noch min noch meer dat de Belgische Staat zelf wil bepalen hoeveel geld er aan de regio's zal toekomen.

Over de leningen als mogelijke financiële inkomsten voor de gemeenschappen tenslotte kunnen wij kort gaan. Op het huidige ogenblik dient de Belgische Staat reeds fantastische interesten toe te kennen om nog wat geld bijeen te krijgen op de kapitaalmarkt. Als Vlaanderen en Wallonië op hun beurt leningen zullen aangaan — als er daar binnenkort nog geld zal voor te vinden zijn ! — dan worden ten eerste de interesten onbetaalbaar en wordt ten tweede de kapitaalmarkt verder afgeroomd ten nadele van het Vlaamse en Waalse bedrijfsleven.

Tot besluit kunnen wij vaststellen dat de voorgestelde financieringskanalen niet kunnen verdoezelen dat de eigen fiscaliteit — basis van een echt federalisme — in het verdomhoekje wordt gezet.

1. Eigen niet-fiscale ontvangsten mogen we beschouwen als nagenoeg onbestaand en op zijn minst verwaarloosbaar.

2. Begrotingskredieten — de herdoopte dotaties — zijn belachelijk laag: 80 miljard op een totale staatsbegroting van 1 100 miljard en de verdeling ervan, via onrechtvaardige verdeelsleutels, betekent een zoveelste discriminatie voor Vlaanderen.

3. Van de belasting*ristorno's* is zelfs het bedrag niet eens bepaald. Bovendien hebben we voldoende de irrealiteit aangetoond van de mogelijkheid om, via toebedeelde belastingen, tot een groeiende financiële autonomie te komen.

4. Eigen fiscaliteit, zoals die in dit wetsontwerp wordt voorgesteld, kan ten hoogste worden opgevat als een sanctie. Reële inkomsten voor de gemeenschappen zijn ook hier uitgesloten, gezien de nu al zeer hoge fiscale druk.

5. Leningen zijn op zijn minst onwaarschijnlijk, gezien de nu al zeer hoge leningslasten.

Kortom, deze decentralisatie, deze miniregionalisering — want vanuit het toch wel zeer belangrijke fiscale standpunt is dat alles zeker geen federalisme — wentelt in feite eerder de gezondmaking van de overheidsfinanciën af op Vlaanderen en Wallonië, dan dat zij werkelijk zelfbestuur verleent.

Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, waarde collega's, ik wens te besluiten met een laatste opmerking. Volgens het regeerakkoord is de nationale solidariteit ingebouwd in de voor Vlaanderen nadelige verdeelsleutels, zoals die in het thans besproken wetsontwerp zijn vastgelegd.

Hierbij wenst Vlaanderen er toch op te wijzen dat, naast het besproken dotatietransfer van 5 miljard van Vlaanderen naar Wallonië, er ook rekening gehouden moet worden met de heel wat belangrijker centrale transfers — namelijk 55 miljard — via het Gemeentefonds, het Provinciefonds, het onderwijs en dergelijke. Daarnaast bestaat er nog eens een transfer van Vlaanderen naar Wallonië van 18 miljard via de sociale zekerheid. De totale overheveling van kredieten van Vlaanderen naar Wallonië loopt dus op tot 80 miljard. Dit is wel in opvallende wanverhouding tot een billijke interregionale welvaartsspreiding via solidariteitsmechanismen die, tegelijk op een doorzichtige en omkeerbare wijze, zouden moeten functioneren! Bovendien vraagt Vlaanderen zich af op welke solidariteit hier vanwege Vlaanderen ten opzichte van Wallonië een beroep wordt gedaan. En met welke redenen? De belastingen liggen in Wallonië slechts 2 pct. lager dan in Vlaanderen. Voor de bijkomende solidariteit via de financiering van de gemeenschappen is dan ook de via de oppervlakte ingebouwde solidariteit zeker niet in verhouding tot de in te dichten kloof.

Het is in het verleden voor Vlaanderen een hele krachttoer geweest boven het gemiddelde van Wallonië te komen, maar Wallonië wil nu van een minieme achterstand schaamteloos profiteren. Met nationale solidariteit heeft dit alles niets meer te maken.

Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, waarde collega's, de Volksunie zal dit wetsontwerp dat noch met zelfbestuur noch federalisme iets te maken heeft, dat bovendien op een onrechtvaardige wijze Vlaanderen eens te meer benadeelt, met kracht bestrijden en verwerpen.

M. le Président. — La parole est à M. Désir.

M. Désir. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, chers collègues, on a beaucoup glosé dans les gazettes, à la radio et à la télévision sur le vote historique intervenu à la Chambre avant-hier. Il est historique, certes, dans la mesure où il consacre des institutions anticonstitutionnelles qui ne respectent pas les prescrits des articles 59bis et 107quater de notre loi fondamentale. Quant au projet 504, ex-619, que nous sommes appelés à examiner aujourd'hui, dans la foulée de ces injustices, il attribue aux régions et aux communautés des moyens dérisoires qui accentuent davantage encore la vanité de ces énormes efforts menés par les deux Chambres pour n'aboutir qu'à des résultats aussi minces.

La montagne, véritablement, a accouché d'une souris!

La montagne, ce sont les années depuis 1971 passées à examiner, à amender, à tronquer, à déformer des textes qui voulaient, au départ, appliquer loyalement, raisonnablement, le prescrit notamment de l'article 107quater — trois régions égales en pouvoirs et en droits — et celui du 59bis — deux communautés tout aussi égales en pouvoirs et en droits.

En ce qui concerne le projet actuel, qui porte le n° 504, il faut bien constater — quand on n'est pas commissaire soi-même —, à la lecture des rapports rédigés à la fois par les commissions de la Chambre et du Sénat, qu'il est entaché de deux vices fondamentaux.

Ce projet n'est pas fédéraliste et il est antibruxellois.

Il n'est pas fédéraliste, parce qu'il ne consacre pas l'autonomie financière des régions et des communautés, puisque la majeure partie de leur financement se fera par le système des dotations, et enfin parce que ces mêmes dotations sont — je le répète — dérisoires.

Selon l'article 3, les régions ne disposeront que de 15 milliards en dépenses courantes et de 29 milliards en dépenses de capital, tandis que d'après l'article 4, ces dépenses se monteront à 40 milliards de dépenses courantes et à 7 milliards de dépenses de capital au bénéfice des communautés.

On a bien dit en commission qu'il fallait mentalement ajouter à ces dotations le Fonds des communes et le Fonds des provinces, mais

comme ces fonds ne cessent de diminuer proportionnellement aux dépenses de l'Etat, c'est ce qu'on appelle plutôt un argument *a contrario*.

Autre remarque importante: ces maigres ressources par rapport au budget national seront additionnées pour la communauté flamande, tandis qu'elles seront divisées pour la communauté française.

Cette disparité vicie le problème à la base et consacre une nouvelle discrimination qui n'aura comme résultat que de renforcer artificiellement la communauté flamande par rapport à la communauté française.

Je voudrais dire encore un mot des clés de répartition qui sont maintenues au niveau régional selon les critères: un tiers superficie, un tiers population, un tiers produit de l'impôt personnel.

On a suffisamment souligné le fait que, selon ces critères, les grandes agglomérations, où la densité de l'habitat entraîne une multiplication des voies d'accès et toute une série d'infrastructures, demandent des moyens financiers proportionnellement plus importants que dans les zones urbaines. Et singulièrement en ce qui concerne Bruxelles, il a été dit et répété que son rôle de capitale nationale et européenne, la non-imposition de certains biens immobiliers à usage public ou international, la non-domiciliation obligatoire — c'est-à-dire la non-imposition personnelle — de dizaines de milliers d'étrangers, le bilinguisme obligatoire, constituaient pour Bruxelles autant de charges supplémentaires qui n'ont même pas été retenues dans l'analyse qui vient d'être faite dans la précipitation, en pleine période de vacances, c'est-à-dire au moment où l'opinion publique peut être le moins mobilisée.

Alors, maintenant qu'on a procédé aux répartitions financières fort minces entre les deux principales régions, alors qu'il ne reste plus rien à distribuer à Bruxelles, quelle solution positive va-t-on pouvoir encore imaginer à la rentrée d'octobre? Et c'est ici que le projet apparaît encore plus discriminatoire pour Bruxelles. Non seulement Bruxelles a été injustement écarté de la régionalisation à trois au niveau institutionnel — alors que c'était prévu dans l'article 107quater de la Constitution — mais, comme vous le voyez, cette injustice de base et cette inconstitutionnalité sont perpétuées au niveau financier, car, même dans l'optique du projet 434, rien n'empêchait — c'est une thèse qu'on peut défendre, Monsieur le Ministre — de prévoir pour Bruxelles des moyens financiers, comme pour les deux autres régions.

Pourquoi ne l'a-t-on pas fait?

Cette solution aurait donné à Bruxelles une autonomie financière, à défaut d'une autonomie institutionnelle, et il ne fallait pas pour cela une loi à majorité spéciale.

Hélas! il faut bien constater que, dans la pratique, c'est aussi un pas de plus dans le sens de la domination flamande sur Bruxelles, puisque les seules ressources de la région restent entre les mains du pouvoir central, qui est dominé par la majorité flamande du Parlement. Hélas! encore, ces seules ressources sont constituées par la dotation prévue dans la loi de régionalisation transitoire.

Dans l'immédiat, il n'y a donc pas d'impôt régional à Bruxelles. Cela veut dire, en clair, qu'une fois que les impôts ristournables auront été complètement versés aux deux régions et communautés, ils pourront devenir des impôts propres à la communauté et à la région, tandis qu'à Bruxelles, ils resteront des impôts nationaux. C'est bien, traduit en termes de fiscalité, ce que l'on a appelé le « rijksgedebied ». On continuera à lever des impôts nationaux à Bruxelles au profit de l'Etat central alors qu'ils seront régionalisés ailleurs. C'est un système pour le moins ambigu, obscur et, à long terme, inviable.

Notre parti, le FDF, ne peut donner qu'un conseil au Premier ministre, celui de mettre en place par priorité la fameuse Cour d'arbitrage, car elle aura l'occasion de fonctionner à plein régime dès sa constitution. On peut même y prévoir un cadre de quelque quatre cents ou cinq cents juristes très avisés.

J'aimerais, afin de n'être pas accusé d'émettre uniquement des considérations générales et des regrets, poser à M. le ministre une série de questions plus précises qui pourraient éventuellement rendre un peu plus clairs certains textes préparés dans la hâte et qui seront votés peut-être ce soir, peut-être demain, dans la précipitation d'une fin de session, et risquent d'être appliqués dans l'anarchie.

Première question: Les organes de la région flamande n'ont pas été créés par une loi à majorité spéciale. La région flamande ne peut donc actuellement bénéficier de ce qu'on appelle le budget des Voies et Moyens. Comment peut-elle, dès lors, bénéficier des impôts régionaux?

Deuxième question: Les recettes non fiscales seront-elles perçues à Bruxelles? Par qui et au bénéfice de qui? Je pense notamment aux dons et legs éventuels. En d'autres termes, si des recettes non fiscales sont perçues à Bruxelles, profiteront-elles au budget de la région bruxelloise?

Troisième question : La répartition 55/45 des dotations communautaires — je ne suis pas le seul à évoquer ce problème — n'est pas conforme à la Constitution. Comment peut-on justifier cette proportion et sur base de quels critères ?

Quatrième question : Dans une grande partie des matières communautaires, les crédits pour Bruxelles resteront nationaux. Quelle est la partie qui reviendra à Bruxelles ?

Cinquième question : Quelles seront les relations financières, et plus spécialement en matière fiscale, entre la région, la communauté, les communes, les provinces et Bruxelles ?

Sixième question : Quels critères allez-vous utiliser pour répartir les ristournes d'impôts et de perceptions entre les deux communautés pour les impôts localisés dans la région bruxelloise ?

Je pourrais continuer la liste de mes questions, mais ce ne serait que prouver qu'il y a dans ce projet, même pour un non-commissaire, trop d'à-peu-près, trop de vague, trop de flou, trop d'omissions.

Je ne citerai, à titre d'exemple, que ce passage « lumineux » de l'article 7 à propos de dépenses culturelles : « Ce crédit sera fixé sur la base des besoins. »

Je souhaiterais obtenir quelques explications de votre part à ce sujet, Monsieur le Ministre. On sait trop, en effet, à quelles iniquités des critères aussi vagues ont jadis conduit !

Le titre I des moyens financiers, tel qu'il est présenté, ne pourrait se concevoir sans son corollaire. Je l'ai esquissé tout à l'heure et vous l'avez parfaitement compris. Un tel galimatias ne peut entraîner que l'intitulé du chapitre I du titre II : « Les conflits de compétences. » Le titre II est donc la suite inéluctable du titre I. Autrement dit, la mise à disposition des régions et des communautés de moyens financiers, sur base de l'actuel projet, ne peut déboucher que sur des conflits de compétence.

Comme vous vous en doutez, nous ne voterons pas ce projet. (*Applaudissements sur les bancs du FDF-RW.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Van Ooteghem.

De heer Leemans treedt opnieuw als voorzitter op

De heer Van Ooteghem. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, sta mij toe mijn uiteenzetting te beginnen met een kort citaat uit het commentaar van Manu Ruys in *De Standaard* van vandaag : « Na de twee wetsontwerpen op de staatshervorming te hebben goedgekeurd, zijn de Kamerleden met vakantie vertrokken. Zij hebben aldus, ongewild, bevestigd dat het Senaatsdebat over het tweede wetsontwerp, dat vandaag begint, slechts een formaliteit is. De Senaat mag dat ontwerp gewoon niet meer wijzigen. Sedert de eindstemming gisteren in de Kamer is de staatshervorming een feit. »

In circustermen noemt men wat de Senaat nu bezig is : *The show must go on!* De tweekamershow moet doorgaan ! Iedereen weet dat de beslissing gevallen is. De Kamerleden zijn naar aangenamer oorden afgereisd. Er kan, er mag en er zal aan het ontwerp-504 geen letter, geen punt, geen komma meer worden gewijzigd. Iedereen weet dat de teksten onvolmaakt en onsamenhangend zijn, dat zij wemelen van taal- en stijlfouten en dat er heel wat zou kunnen aan veranderd en verbeterd worden. De Kamer had kunnen wachten met de vakantie tot na het einde van de Senaatsdebatten om ten minste de fictie van het tweekamerstelsel nog te bewaren.

Niets daarvan : van een ernstig debat is er geen sprake meer. De verslagen van de speciale commissie worden niet eens meer ter goedkeuring aan de leden van de commissie overgelegd. Wij beginnen de algemene bespreking zonder de volledige verslagen tijdig te hebben ontvangen en *a fortiori* zonder ze te hebben gelezen. En het gaat *nota bene* over miljardenbedragen, over de financiering van de gemeenschappen en de gewesten in de loop van de volgende jaren.

Op die manier wordt de Senaat gedegradeerd tot een stemmachine en valt de « Hoge » Vergadering zeer « diep » en bewijst ze haar eigen overtoolligheid. De senatoren van de meerderheid spelen enkel nog de rol van marionetten in een tweekamertheater.

De afwezigheid van de Eerste minister bij een dergelijk belangrijk debat is opvallend en betreurenswaardig. Ook heeft geen enkele Vlaamse minister het nodig gevonden dit ontwerp hier in deze zogezegd Hoge Vergadering te komen verdedigen.

Dat door het voorliggend ontwerp Vlaanderen in lengte van jaren voor miljarden wordt bedrogen zal de Vlamingen van de meerderheidspartijen wel een zorg wezen.

Er werd reeds ten overvloede gewezen op de enorme transfers ten nadele van Vlaanderen door de unitaire departementen van Open-

bare Werken en Verkeerswezen en door de hulp aan verlieslatende bedrijven in het algemeen en aan de staalindustrie in het bijzonder. Hierop zullen zich nu de voor Vlaanderen nadelige dotaties enten en, alsof dit alles niet volstond, zullen die dotaties nog worden geïndexeerd. Met andere woorden tengevolge van de stijging van het indexcijfer zal de onrechtvaardigheid van jaar tot jaar toenemen. Het is onvoorstelbaar dat de Vlamingen een dergelijke situatie lang zouden aanvaarden. Zij zullen steeds meer tot het besef komen dat de Vlaamse strijd ook en vooral een sociaal-economische strijd is. Hoe groter de sociaal-economische problemen zullen worden, hoe meer de Vlamingen zullen inzien dat zij van deze Staat van het « feodale type », zoals *De Standaard* het door een lapsus ongewild maar zeer juist uitdrukte, geen heil meer te verwachten hebben.

Wij zullen in elk geval niet nalaten de Vlamingen erover te informeren hoe hun belastingen, hun werkkraft, hun ondernemingszin systematisch worden afgeroomd en misbruikt om een kunstmatige Staat kunstmatig in het leven te houden.

Wij zijn ervan overtuigd dat de Vlaamse senatoren die het ontwerp nr. 504 deze week zullen aannemen, dit later zullen betreuren of in elk geval daarvoor door de bevolking zullen worden afgekeurd. Echt zelfbestuur is ondenkbaar zonder een eigen sociaal-economisch beleid en zonder het medebestuur van de hoofdstad op volkomen gelijke voet. Noch het ene, noch het andere wordt door de beide ontwerpen van staatshervorming gerealiseerd. Daarom zullen wij binnen en buiten het Parlement blijven ijveren, niet voor de caricatuur van het federalisme dat men ons nu voorschotelt, maar voor een volwaardige Vlaamse Staat. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

M. le Président. — La parole est à M. Philippe Moureaux, ministre.

M. Ph. Moureaux, Ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles. — Monsieur le Président, je voudrais faire une très brève mise au point.

Vous aurez remarqué que M. Vanderpoorten et moi-même, comme deux gendarmes, avons été présents ensemble à la plupart des réunions consacrées à la réforme des institutions. Si aujourd'hui M. Vanderpoorten est absent, c'est parce qu'il est souffrant. Je voudrais que son absence ne fût pas imputée à des raisons politiques.

De heer Van Ooteghem. — Er zijn toch nog andere Vlaamse ministers.

De heer Vangeel. — U was vorige week de hele tijd afwezig toen er gesproken werd over sociaal-economische problemen.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Croux.

De heer Croux. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, op financieel gebied kunnen wij een dubbele dimensie onderscheiden in het wetsontwerp : ten eerste, de horizontale of de uitsplitsing van financiële middelen tussen de Staat en de deelgebieden, en ten tweede, die welke betrekking heeft op de verticale verdeling van middelen, namelijk het domein van de zogeheten ondergeschikte besturen.

Ik wil eraan herinneren dat dit laatste over tweehonderd miljard frank gaat, geen gering bedrag, en ik ben het dus niet eens met degenen die menen dat de betrokken bepalingen in dit wetsontwerp weinig belang hebben. Tweehonderd miljard frank is inderdaad ongeveer het bedrag van de uitgaven van gemeenten en provincies in 1979.

Wat de financiering van gemeenschappen en gewesten betreft, worden vijf middelen vooropgesteld : niet-fiscale middelen, dotaties, ristorno's, eigen fiscaliteit en leningen. Ik zal niet in detail een analyse maken van elk van deze punten. Dit is in de commissie gebeurd en ook in de Kamer. Ik wou daaromtrent wel enkele algemene vaststellingen doen.

Wij staan tegenover dit instrumentarium en de financiële gevolgen ervan op een genuanceerde wijze positief. Wij vinden dit ontwerp aanvaardbaar. Wij hebben daarbij natuurlijk bedenkingen maar ik meen dat het onmogelijk is een model van financiële werking voor nieuwe instellingen te maken zonder dat daarop kritiek kan worden uitgeoefend binnen en buiten het Parlement.

Wanneer ik zo zorgvuldig mogelijk kennis heb genomen van wat publicisten, belangengroepen of drukkinggroepen schreven, dacht ik soms aan het oude ironische gezegde : *Un bon conseil ne conseille pas; il déconseille.* Een politicus moet echter handelen en moet tot beslissingen kunnen overgaan, en dit practisch altijd in situaties die complex zijn, waar het licht nooit onvermengd is en er steeds ook schaduwsijden aanwezig zijn. De positieve elementen lijken ons in dit ontwerp van groot belang te zijn en volstaan om onze goedkeuring aan dit wetsontwerp te hechten.

Ik beperk mij tot vijf vaststellingen. Door vijf technieken van financiering wordt het nu mogelijk financiële autonomie voor de deelgebieden op stapel te zetten. In de context waarin wij ons bevinden zijn zij niet gering, wanneer men rekening houdt met twee punten : Ten eerste, wij organiseren de nieuwe Staat niet *ab ovo*, uit het niets. Het is een bestaande staatsstructuur die moet gerestructureerd worden. Er zijn punten die wij uit het verleden noodgedwongen moeten meenemen. Ik denk aan de rijksschuld en de pensioenen. Ten tweede, wij willen ook in de toekomst, een aantal materies nationaal houden, zoals de sociale zekerheid, een groot deel van het onderwijs, met weliswaar onderscheiden standpunten hieromtrent, uitgaven voor het personeel en de administratie, om nog niet te spreken van defensie en andere punten van algemeen belang.

Indien wij deze twee overwegingen in acht nemen, menen wij inderdaad te mogen zeggen dat een aanvang wordt gemaakt met financiële autonomie voor deelgebieden in relatief belangrijke mate.

Tweede vaststelling : de financiering geschiedt met eerbiediging van twee beginselen die in iedere federale of gefederaliseerde structuur aanwezig zijn, namelijk de verantwoordelijkheid en de solidariteit. Verantwoordelijkheid, in de hoop dat er ook een beter en rationeler beleid zou kunnen worden gevoerd. Dit aspect komt misschien niet voldoende aan de orde, maar wanneer men bevindingen nagaat in federale landen, zoals de Verenigde Staten van Amerika, de Duitse Bondsrepubliek, Zwitserland, stellen wij vast dat naarmate men dichterbij de bevolking komt, de controle- en verantwoordingsplicht tegenover de bevolking veel concreter en directer wordt. Ik hoop dat dit in ons land ook zal gebeuren. Hier werden te dikwijls communautaire moeilijkheden geregeld op financiële kosten voor de burgers in hun geheel.

Wat anderzijds de solidariteit betreft — wij hebben het tijdens het investituurdebat reeds gezegd —, kan men ze niet verwerpen in een federale structuur. Evenmin als men op Europees vlak het principe van de *juste retour* kan aannemen, kan men dat vooropstellen in ons land, in de samenleving tussen de gewesten en de gemeenschappen. Ik meen dat de elementen van solidariteit in dit ontwerp van wet duidelijk zijn omschreven en beperkt. Het principe van de omkeerbaarheid is aanwezig, zijn toepassingswijze zal wellicht in de toekomst, aan de hand van objectieve ervaringen, moeten worden aangepast.

De heer De Bondt. — Behalve voor de gemeenschappen.

De heer Croux. — Zo kan geleidelijk ook een zuiverder vorm van afbakening van de verantwoordelijkheid groeien. Het moet ons van het hart dat het wenselijk is dat het vroeger gebruik van compensaties of parallele kredieten op nationaal vlak geen plaats meer kan vinden in de nieuwe structuren, wanneer men duidelijk de verantwoordelijkheid en de solidariteit wil bepalen.

Een derde vaststelling in verband met dit ontwerp : de coherentie van het financieel beleid van de Staat wordt niet verbroken. In een Europese context waarnaar men streeft — we leven al in een Europees monetair systeem — is het belangrijk dit op te merken. Iedereen gaat akkoord over de noodzakelijkheid van eenheid in het monetair beleid. Men moet de consequenties daarvan aanvaarden. Dit gebeurt in deze staatsvorming, wanneer men een programmatie voor de leningen voorschrijft op nationaal niveau, en wanneer in het herziene artikel 110, § 2, van de Grondwet, de mogelijkheid tot uitzonderingen bij wet op de fiscale bevoegdheid van de deelgebieden is voorzien.

Vierde vaststelling, de werkingsmogelijkheden van de ondergeschikte besturen, gemeenten en provincies, worden gehandhaafd. Sommigen vreesden dat daaraan afbreuk zou worden gedaan. Die handhaving zal voor de provincies anders gebeuren dan voor de gemeenten. Wij komen daar straks op terug.

Vijfde vaststelling, het principe van het niet-vergroten van de globale fiscale druk werd vooropgezet. Dit is voor al onze landgenoten een belangrijke zaak. Het is ook een moeilijke opgave. Dit begrip hebben wij gisteren in de commissie voor de Staatshervorming met de minister kunnen bespreken. Hij was van mening dat het opzet per regio moet worden gezien. De niveaus Staat plus gemeenschap en gewest moeten globaal worden gezien, zonder het niveau van de gemeenten erbij te betrekken. In ieder geval moet zorgvuldig gewaakt worden dat er geen consumptiefederalisme bevordert wordt en moet een nieuwe gevoeligheid voor verantwoordelijkheid inzake financiële middelen, mogelijk zijn, in de Staat zowel als in de deelgebieden.

Wanneer wij deze vaststellingen samenvatten, dan is ons besluit over dit ontwerp overwegend positief.

Er zijn voldoende waarborgen ingebouwd om het schip van de staatsvorming van stapel te laten lopen, ook op financieel gebied, ook al zullen bijsturingen in de toekomst wenselijk en mogelijk zijn, aan de hand van de ervaring.

Mijnheer de Voorzitter, er is ook de verticale dimensie. Ik wil dit aspect bijzonder onderstrepen. In de commissie is er grote zorg aan besteed zoals het verslag uitwijst. Het is institutioneel belangrijk voor de goede werking van de instellingen die bij Grondwet zijn opgericht en waaraan wij dus grote aandacht verschuldigd zijn. Het is ook financieel belangrijk, zoals ik daarnet al heb gezegd. Het gaat hier over een massa van bij de 200 miljard, die door gemeenten en provincies in 1979 werden uitgegeven. In dit ontwerp wordt gehandeld over hun fiscaliteit en over de fondsen, het Gemeentefonds in 1980 groot 53 miljard, het Provinciefonds van 6,5 miljard.

Het onderwerp is ook politiek belangrijk omdat het verband houdt met de toekomst van de ondergeschikte besturen. In deze context is het nuttig dat wij hieraan enkele beschouwingen wijden. Zij zijn niet van communautaire aard maar zij zijn wel belangrijk voor het leven van alle gemeenten en van alle provincies in ons land. Wij zijn bezorgd dat door een stelsel van dubbele solidariteit de gemeenten nieuwe problemen zouden worden toegeschoven. Het Gemeentefonds belooft in 1980 het niet-geringe bedrag van 53 miljard. Dit is meer dan een vierde van de totale uitgaven van de gemeenten in 1979. Het is een nationaal fonds gestijfd door nationale middelen. Het is een solidariteitsfonds, voor alle gemeenten in ruil voor vroegere gemeentelijke belastingen. In de voorlopige wet-Vandekerckhove-Perin werd een verdeelsleutel tot stand gebracht, die u allen kent : 1/3 oppervlakte, 1/3 bevolking, 1/3 opbrengst inzake personenbelasting. Volgens die verdeelsleutel wordt sedert de programmawet van 5 januari 1976 het nationale fonds van solidariteit voor alle gemeenten geregionaliseerd.

Het gevolg daarvan is dat de oorspronkelijke solidariteit wordt scheefgetrokken en gedeeltelijk vernietigd. De cijfers en nader onderzoek tonen dat duidelijk aan. Wij kunnen gemakkelijk begrijpen dat, wanneer men in de sector van de sociale zekerheid voor de personen een nationale solidariteit tot stand brengt, men deze niet kan regionaliseren op straffe te kort te doen aan de gelijkheid in solidariteit van de personen zelf die men op de eerste plaats voor ogen heeft.

Welnu, zulke scheeftrekking van solidariteit gebeurt tussen de gemeenten, door toepassing van regionale verdeelsleutels in een nationaal fonds van solidariteit tussen alle gemeenten. En artikel 48 van dit wetsontwerp houdt impliciet de voortzetting in van dit systeem van ongelijke verdeling. Welnu, dit is niet voorzien in het regeerakkoord en wij zijn van oordeel dat daar verder moet worden over gepraat in de naaste toekomst.

Er zijn nieuwe ontwikkelingen in de kennis van deze problematiek. Onlangs is uit een studie van het Centrum voor Sociaal en Economisch Onderzoek Seso te Antwerpen gebleken dat de determinanten voor gemeentelijke uitgaven vooral persoonsgericht zijn en weinig te maken hebben met de oppervlakte. Persoonsgericht wil hier niet zeggen persoonsgebonden in de zin van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen. Politie, algemene administratie, brandweer, personeel, onderwijs zijn in die zin persoonsgerichte uitgaven voor de gemeenten.

De opmerking wordt wel eens gemaakt, gisteren trouwens nog in de commissie door de minister van het Waalse Gewest, dat er ook een relatie is tussen oppervlakte en uitgaven voor de gemeenten, is natuurlijk juist. Maar zij is niet dominant. Zij speelt trouwens op dezelfde wijze voor de gemeenten in Vlaanderen als in Wallonië. Dat wil niet zeggen dat men daarom het nationale solidariteitsfonds van de gemeenten mag ombuigen en daardoor precies afbreuk doen aan de oorspronkelijk bedoelde solidariteit, waarvan de gemeenten een stuk van hun fiscaliteit inleverden.

De gemeenten in Vlaanderen zouden volgens berekeningen een verlies lijden van bij de 5 miljard frank ingevolge deze zogenaamde regionalisering.

Hoe stelt het probleem zich politiek en juridisch ?

Ik heb reeds gezegd dat wij op loyale wijze het regeerakkoord respecteren. Maar het regeerakkoord vermeldt hier niets over. Integendeel, het zegt dat de solidariteit is ingebouwd in de verdeelsleutel voor de plaatsgebonden materies, zoals bedoeld in artikel 5 van onderhavig ontwerp. Het is slechts onrechtstreeks door het artikel 48 van het huidig ontwerp van wet dat juridisch artikel 7 van de wet-Perin-Vandekerckhove wordt voortgezet. Wij menen dat een juistere analyse nodig is en dat de herziening door de regering en het Parlement noodzakelijk is zo wij rechtvaardig willen zijn ten opzichte van alle gemeenten in het land.

Dit geldt ook voor de gemeenten uit het Brusselse. Hun aandeel in het Gemeentefonds wordt gunstig beïnvloed door de bevolking en de opbrengst uit de personenbelasting, ongunstig door de oppervlakte. Er zijn anderzijds voor Brussel : 4 pct. boven het bedrag van het Gemeentefonds toegekend aan de stad Brussel; 200 miljoen frank bijzondere hulp voor de agglomeratie Brussel; het aandeel in de 300 miljoen frank ter compensatie van wat men is gaan noemen « de dode hand », dit wil zeggen het derven van fiscale inkomsten omtrent

onroerende goederen die vrijgesteld zijn van voorheffing. In het regeerakkoord wordt bovendien gezegd dat de lasten van het hoofdstedelijk gebied Brussel, als hoofdstad en als zetel van Europese instellingen, grondig moeten worden onderzocht. Wij onderschrijven dit en zijn van oordeel dat alle voornoemde problemen van gemeentelijke financiën spoedig moeten onderzocht en herzien worden.

Zo komen wij aan het probleem van de provincies. Sommigen spreken over een requiem voor de provincies omdat de fiscaliteit wordt afgeschaft. Anderen, met name uit de oppositie, zijn verwonderd vast te stellen dat de provincies niet worden afgeschaft. Welk is de juiste toestand? In het regeerakkoord is er geen sprake van afschaffing van de provincies. In de bijzondere en de gewone wet tot hervorming van de instellingen evenmin. In de commissie werd door een voornaam constitutionalist de volgende opmerking gemaakt: « In paragraaf 3 van artikel 110 van de Grondwet, dat wij reeds hebben herzien en dat dus door deze constituanten niet meer opnieuw kan worden gewijzigd, is het principe bevestigd van het bestaan van de provincies, als publiekrechtelijke instellingen die in principe gemachtigd zijn om belastingen te heffen. De wet kan de provinciale belastingen weliswaar geheel of gedeeltelijk afschaffen, maar constitutioneel gezien ook terug invoeren. Daarover bestaat niet de minste twijfel. »

Er kunnen vragen worden gesteld over de herstructurering en de opstelling van de provincies in de nieuwe staatsstructuur. Men zal het echter steeds hebben over de provincies als publiekrechtelijke instelling, gebaseerd op de Grondwet zelf.

Er wordt wel eens gezegd dat er bij regionalisering met behoud van provincies een vierde niveau wordt ingevoerd en dat dit een bijkomende complicatie is. Sedert 1970 heeft er een hele evolutie in de politieke opvattingen plaatsgehad. Toen in 1970 het principe van de regionalisering in de Grondwet werd ingevoerd, vroegen sommigen zich af of de provincies nog een toekomst hadden en of de regio's geen alternatief waren voor de provincies als element van decentralisatie. Vandaag, tien jaar later, blijkt dat de opvattingen in een totaal andere richting zijn geëvolueerd. Oorspronkelijk werden de regio's in artikel 107^{quater} van de Grondwet opgevat als een element van decentralisatie, maar zonder enige wetgevende of fiscale bevoegdheid. De regio's hebben nu wel deze bevoegdheden. Zelfs over de organen en structuren zijn de opvattingen veranderd. De regionalisering en de communautarisering komen neer op een horizontale opsplitsing van voorheen centrale machten, nationale bevoegdheden. Deze laatste zijn nu verdeeld tussen Staat, gemeenschap en gewest. Hun besluiten hebben in principe dezelfde normatieve macht. De decreten hebben immers kracht van wet. Zij hebben eigen bevoegdheden, zelfs op het fiscale vlak, en zij participeren soms op een associatieve wijze in de nationale materies.

De hervorming is dus volledig anders geworden dan ze in 1970 werd geconcipeerd. Daarom zeggen wij dat er slechts drie functionele niveaus zijn: de gemeenten, de provincies en het nieuwe horizontale niveau, gesplitst in Staat, gemeenschappen en gewesten. Geen enkel dossier zal dus viermaal worden behandeld.

De heer De Bondt. — Dat is uitstekend! Er komt dus geen niveau van fiscaliteit bij. Er is dan ook geen argument om de fiscaliteit van de provincies af te schaffen.

De heer Croux. — Tegelijk rees er een andere vraag die steeds meer aandacht kreeg: hoe zullen het Vlaamse en het Waalse gewest intern of binnenregionaal worden georganiseerd in het kader van de regionalisering. Deze problematiek wordt wellicht niet zo aangevoeld in Brussel, zoals blijkt uit de uiteenzettingen van sommige Brusselse collega's. Wij hebben daar begrip voor, want hun situatie is inderdaad totaal anders. Bij de bespreking van het gewijzigde artikel 110 van de Grondwet, zegden wij reeds dat de provincies structuren van het binnenland zijn, niet van het hoofdstedelijk gebied. De provincies zijn belangrijk voor de opbouw van een gedecentraliseerde structuur, korter bij de mens, binnen de gewesten. Tijdens hetzelfde debat hoorden wij met voldoening de positieve opvattingen hierover van sommige leden van andere partijen, in het bijzonder van de Socialistische Partij en de Parti socialiste. Ter zake herinner ik mij eveneens de verklaring van de huidige minister van Justitie en Institutionele Hervormingen, de heer Vanderpoorten, op 19 maart 1980 voor deze vergadering, aangaande het standpunt van zijn partij dat het behoud van de provincies voorziet met eigen bevoegdheden en financiële verantwoordelijkheid.

Als de provincies blijven bestaan, moeten wij zorgen voor een goede financiering. Het politiek akkoord stelt ons voor een reële moeilijkheid. Daarin wordt gesproken over instelling van regionale fiscaliteit, zonder verhoging van de globale fiscale druk, afschaffing van de provinciale fiscaliteit, maar tevens vervanging van de daardoor weggevallen inkomsten. Deze elementen harmoniseren is inderdaad niet eenvoudig.

In het wetsontwerp zijn twee artikelen belangrijk: artikel 16 en artikel 48. Artikel 16 voorziet in de afschaffing en tegelijk de vervanging

van de provinciale belastingen. Artikel 48 handelt over de herziening van het Provinciefonds. Ik wil wijzen op de moeilijkheid van het probleem, want de fiscaliteit is sterk gedifferentieerd van provincie tot provincie. De provincie Henegouwen telt evenveel inwoners als de provincie Oost-Vlaanderen, namelijk 1,3 miljoen. De opbrengst van de opcentiemen op de onroerende voorheffing bedraagt in Henegouwen 1,556 miljard en in Oost-Vlaanderen 269 miljoen. Ik hoef geen tekening te maken opdat u het probleem zou zien.

De Eerste minister en de minister van Binnenlandse Zaken en Institutionele Hervormingen verklaarden dat de vervanging van de fiscale inkomsten voor iedere provincie zou worden gerealiseerd, rekening houdend met het verschil, zonder verhoging van de fiscale druk voor de bevolking in iedere provincie en rekening houdend met een groeivoet. De nieuwe versie van artikel 16 houdt rekening met deze stellingen en is zeer belangrijk.

In paragraaf 1 is een koppeling ontstaan die steunt op een politieke wil en op het vertrouwen tussen de regering en haar meerderheid in het Parlement. De afschaffing is gekoppeld aan de vervanging. In de paragrafen 2 en 3 wordt verwezen naar de wetgever en niet meer naar de regering wat de vervanging betreft. Een *timing* is opgelegd waarin wij vertrouwen en die wij wensen te eerbiedigen.

En dan is er het artikel 48.

In verband met het Fonds van de gemeenten heb ik zoëven gezegd dat de huidige verdeling vatbaar is voor kritiek. Ik zou hetzelfde willen zeggen voor de verdeling van het Provinciefonds, dat 6,5 miljard frank bedraagt en verdeeld wordt tussen de provincies volgens de wet van 1965. Wanneer dit fonds ook geregionaliseerd zou worden, waarvoor de regering de bevoegdheid bekomt in artikel 48, zou dit best geschieden in samenhang met de toepassing van artikel 16 om het geheel van de financiering van de provincies te regelen. De regionalisering van het Provinciefonds volgens de verdeelsleutel van de wet-Vandekerckhove-Perin zou voor de Waalse provincies problemen doen rijzen. Dit moet nader worden onderzocht. We moeten eerlijk blijven in deze zaken en als er problemen bestaan zowel in Vlaanderen als in Wallonië moeten we ze objectief in beide richtingen kunnen aanpakken. Een specifiek probleem stelt zich verder voor Brabant, waar een surplus van 175 miljoen aanwezig is voor de tweetaligheid in het hoofdstedelijk gebied Brussel van deze provincie. Voor de berekening van het bevolkingscriterium voor de verdeelsleutels van het Provinciefonds, wordt daar het aantal inwoners met 50 pct. vermeerderd. Hieraan zullen we ook moeten denken wanneer wij in de toekomst het probleem Brussel bekijken.

Mijnheer de Voorzitter, in de commissie heb ik ten aanzien van dit probleem sommige suggesties gedaan, die misschien dienstig kunnen zijn, wanneer de vervanging van de provinciale belastingen ter sprake komt. Ik wil er nu niet blijven bij stilstaan. Het verslag van de commissie geeft daarover meer inlichtingen.

Zo kom ik tot mijn algemeen besluit.

De Senaat heeft wellicht onvoldoende tijd voor de besprekingen van dit ontwerp van gewone wet. Toch werd belangrijk werk verricht in de commissie en ook in deze openbare vergadering. Het wetsontwerp kunnen wij goedkeuren met op de achtergrond de commentaren die wij eraan hebben toegevoegd over de regionale en communautaire financiële aspecten en ook met de vragen die wij erbij stellen over de ondergeschikte besturen.

Er is nog veel te doen. De regering heeft inderdaad talrijke taken op zich genomen middels koninklijke besluiten, wat vanuit het standpunt van de wetgever aanleiding kan geven tot vragen en tot kritiek.

We rekenen er echter op dat de regering voortdurend overleg zal plegen met het Parlement, en dus ook met deze Senaat, wanneer belangrijke beslissingen moeten worden getroffen en uitgevoerd. Daarom bevestigen wij ons vertrouwen in de regering en zullen wij dit ontwerp goedkeuren. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

De Voorzitter. — Wij zullen hier onze werkzaamheden onderbreken tot 20 uur. Daarna krijgt de minister de gelegenheid om te antwoorden op de gestelde vragen. Vanaf ongeveer halfnegen vatten wij de bespreking aan van de artikelen.

Je tiens à souligner que des votes interviendront à partir de 20 h 30.

— *La séance est suspendue à 19 h 05 m.*

De vergadering wordt geschorst te 19 u. 05 m.

Elle est reprise à 20 h 05 m.

Ze wordt hervat te 20 u. 05 m.

M. le Président. — La séance est reprise.

De vergadering is hervat.

Nous reprenons la discussion du projet de loi ordinaire de réformes institutionnelles.

La parole est à M. Philippe Moureaux, ministre.

M. Ph. Moureaux, Ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles. — Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, je voudrais tout d'abord remercier les rapporteurs pour le travail accompli dans des conditions particulièrement difficiles et dire à M. Waltniel combien son rapport oral à cette tribune a été une introduction précieuse au débat.

Il est évident que, dans cette réponse générale, je n'aborderai pas toute une série de questions précises qui seront évoquées lors de l'examen des différents articles de ce projet de loi.

En premier lieu, je parlerai des problèmes de forme qui ont été évoqués par le rapporteur d'abord, par plusieurs orateurs ensuite, ainsi que des conditions exceptionnelles de travail qui ont été celles des deux Chambres, et qui sont encore celles du Sénat, pour l'examen des différents projets. Il est évident que, nécessité faisant loi, les parlementaires ont été appelés à examiner, dans des conditions parfois difficiles, des projets très importants. Il est vrai, il ne faut pas se le dissimuler, que les textes s'en ressentent parfois et plus particulièrement peut-être celui qui vous est soumis aujourd'hui.

Je formulerais cependant deux réflexions à ce sujet. Je rappellerai d'abord combien le travail parlementaire a été fondamental dans l'élaboration de ces projets. J'invite tous ceux qui auraient des doutes à ce sujet à consulter les projets tels qu'ils furent déposés par le gouvernement et à les comparer à ceux qui vous ont été présentés. Vous constaterez que, soit à l'initiative du gouvernement, soit très souvent à celle des commissaires des deux Chambres, ces projets ont été profondément remaniés et pas seulement dans la forme. Tant les avis du Conseil d'Etat que ceux des commissaires de la majorité, voire de l'opposition, ont amené le gouvernement à modifier parfois profondément les textes. Même si les conditions de travail ont été quelque peu exceptionnelles et, dans un certain sens, regrettables — mais, je l'ai dit, la nécessité politique nous a forcés à faire cette demande expresse aux Chambres —, il faut reconnaître que le travail parlementaire a été particulièrement fructueux. Il y a peu de législations qui auront été influencées de manière aussi importante et profonde par le travail parlementaire. Il faudrait y insister, car c'est tout à l'honneur du Parlement et lorsque, dans divers milieux, on parle de parlementaires « presse-boutons », c'est, dans ce cas précis, particulièrement malhonnête car, comme je viens de vous le rappeler, le travail parlementaire a été exceptionnellement bénéfique.

Pour les membres qui s'y intéressent, je tiens à leur disposition une note où j'ai dressé un tableau comparatif faisant ressortir les multiples modifications intervenues.

Quant aux problèmes de forme, que je n'ai pas niés, je voudrais faire une deuxième remarque et, en l'occurrence, ce n'est pas la politique qui parle, mais l'historien. Le hasard veut que cette année, dans un séminaire d'histoire moderne, j'ai étudié, avec les futurs historiens de l'Université de Bruxelles, les ordonnances de 1531 édictées par Charles Quint à la veille de son départ pour l'Espagne.

Ces ordonnances fondamentales ont, pendant des décennies, servi de base constitutionnelle à l'organisation du gouvernement des Pays-Bas espagnols et, partiellement encore, au XVIII^e siècle, des Pays-Bas autrichiens. C'est par ces ordonnances également que furent organisés le Conseil d'Etat, le Conseil privé et le Conseil des finances, trois organes fondamentaux du gouvernement de notre pays pendant des siècles.

Ces ordonnances, du reste fort connues des historiens, ont, elles aussi, été rédigées en quelques semaines. Lorsqu'on les relit aujourd'hui — et je vise tout particulièrement celle relative au Conseil des finances —, on s'en rend d'ailleurs parfaitement compte, car toutes présentent des vices de forme non négligeables. Cela n'empêche que ces textes ont été fondamentaux et ont permis aux gouvernements de fonctionner pendant des décennies pour certains, pendant des siècles pour d'autres.

Au-delà des problèmes réels de forme que nous rencontrons dans ces textes, problèmes dont nous aurons certainement l'occasion de discuter, l'objectif politique que nous nous sommes fixé doit, à mon sens, d'abord retenir notre attention.

Je rappelle, une fois encore, que le gouvernement n'a jamais, en déposant ces textes, eu l'intention de régler l'ensemble des problèmes institutionnels.

Nous l'avons dit et redit, mais il faut encore une fois le répéter, nous avons franchi, en l'occurrence, une étape fondamentale et la majorité de la Haute Assemblée sera, je crois, de cet avis. Il est vrai que ce n'est qu'une étape et que ce qui reste à accomplir est impressionnant; je vise notamment la Cour d'arbitrage qu'il faudra mettre sur pied dans les six mois à venir. A cet égard, je ne puis m'empêcher d'être frappé par la contradiction qui émane de certaines interventions dans lesquelles on nous reproche, d'un côté, d'aller trop vite et, d'un autre côté, de ne pas créer tout de suite cette Cour d'arbitrage. Si nous avons adopté cette attitude, c'est précisément parce qu'au sein de la

commission du Sénat, des objections pertinentes et souvent fondées ont été formulées. Nous avons dès lors estimé qu'il convenait de repenser ces textes avec le Parlement et plus particulièrement avec la commission sénatoriale de la Réforme des Institutions. Par ailleurs, nous avons formellement promis de préparer et de déposer des textes qui organiseront la communauté de langue allemande. Ce sera un de nos objectifs de la rentrée.

Nous devons encore, et il y a été longuement fait allusion à cette tribune, examiner avec vous le futur rôle des provinces. Je rappelle, à cet égard, que l'accord de gouvernement ne contient qu'une seule disposition, mais elle est d'importance : le problème de la suppression de la fiscalité provinciale. La suite doit encore être discutée.

L'article 16 a été profondément remanié. Dans un esprit de dialogue, il a été admis que la suppression de la fiscalité provinciale à laquelle nous nous étions engagés n'aurait aucune incidence sur la réforme des provinces, qui doit faire l'objet d'une large discussion entre le gouvernement, d'une part, et le Parlement, d'autre part.

Reste évidemment le problème de Bruxelles, sans doute un des plus délicats, sinon le plus délicat. J'ai déclaré à cette tribune toute l'importance que le gouvernement y accordait. Il devra faire l'objet de négociations qui débiteront dès la rentrée.

Enfin, la réforme globale du fonctionnement de notre Etat, ainsi que les rôles respectifs de la Haute Assemblée et de la Chambre des représentants, comme le précise la déclaration gouvernementale, doivent être examinés avec les parlementaires et feront également l'objet de discussions qui s'ouvriront à l'automne.

Vous le voyez, Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, nous n'avons pas l'ambition de résoudre comme par miracle l'ensemble des problèmes de la réforme de l'Etat. Nous pensons simplement — et nous avons constaté que la majorité pensait de même — qu'avec le projet de loi spéciale adopté par les deux Chambres et celui que le Sénat examine en ce moment, nous franchissons une étape importante — mais une étape seulement — dans le rajeunissement de l'Etat belge.

J'en viens aux éléments plus précis du projet. Je commencerai par rappeler brièvement les grands principes qui s'y trouvent.

D'abord en ce qui concerne l'emploi des langues.

Je soulignerai en premier lieu que toutes les dispositions qui ont trait à l'emploi des langues se fondent à la fois sur l'avis du Conseil d'Etat et sur l'avis unanime de la Commission permanente de Contrôle linguistique. Ces deux instances ont estimé nécessaire de compléter les lois linguistiques, afin de tenir compte de la spécificité des ministères des Régions et des Communautés. Ces ministères sont des services centraux, au sens des lois linguistiques. Quant à leurs fonctions, ils apportent leur concours à la détermination de la politique générale. Par définition toutefois, leur aire d'activité ne s'étend pas à tout le pays.

Les dispositions du titre III se conforment aux avis de ces deux instances et se divisent en deux chapitres. Le premier s'applique tant que ces nouveaux ministères continuent à relever de l'administration centrale de l'Etat, c'est-à-dire jusqu'à leur transfert à leurs exécutifs respectifs; le second, dès que le transfert a eu lieu.

Dans la mesure où ce projet s'applique également à ce que l'on avait appelé la « phase immédiate » sous le gouvernement précédent, il était nécessaire de prévoir une disposition pour fixer le statut linguistique du ministère de la Région bruxelloise. Je rappelle que l'absence de cette disposition n'aurait pas pu permettre l'organisation effective de ce ministère.

J'en arrive au problème des procédures relatives aux conflits. La procédure — que nous considérons comme transitoire dans certains de ses aspects — permet à la section de législation du Conseil d'Etat de donner un avis motivé sur la plupart des projets et propositions de lois ou de décrets. Lorsque, selon cet avis, il y aura excès de compétence, la disposition contestée sera soumise au comité de concertation dont la décision ne pourra lier l'assemblée intéressée. Celle-ci restera donc libre d'adopter ou non ladite proposition, avec cependant cette restriction — qui me paraît importante — qu'elle saura que celle-ci, une fois adoptée, risque d'être soumise à la section des conflits de compétence du Conseil d'Etat. Les responsabilités en la matière seront donc bien définies.

J'ajoute que ce système ne peut conduire à un blocage de la procédure législative, puisqu'en l'absence de décision du comité de concertation dans les quarante jours, cette procédure pourra se poursuivre.

En ce qui concerne le règlement des conflits de compétence, le gouvernement, je l'ai déjà dit, a l'intention de vous proposer de le confier à une Cour d'arbitrage. Ce problème sera revu dans les prochains mois. Vous le savez, le Conseil d'Etat avait émis des objections juridiques à ce propos; j'y ai déjà fait allusion. Le gouvernement entend les examiner attentivement, ainsi que les remarques de vos commissaires. Au départ de ces observations, un nouveau projet relatif à la Cour d'arbitrage vous sera soumis.

Le système actuellement envisagé a cependant été modifié en ce qui concerne les questions préjudicielles soulevées pour la première fois devant la Cour de cassation et ce à la demande de la commission des Réformes de la Chambre des représentants. C'est l'un des éléments introduits d'initiative parlementaire.

Le nouveau système permettra d'éviter que la solution de conflits individuels reste bloquée faute d'un compromis de nature politique adopté par le Parlement.

Enfin, le comité de concertation connaîtra des conflits d'intérêts entre la loi et un décret ou entre deux décrets. La procédure prévue présente toutes les garanties de souplesse et évite tout blocage du travail législatif, qui pourra se poursuivre en l'absence de décision dans les soixante jours.

J'en arrive aux problèmes sans doute les plus importants et qui sont relatifs au financement. Je répondrai d'abord à une série de questions ou d'objections formulées à propos de Bruxelles.

Premièrement, les crédits pour le secteur bicommunautaire de Bruxelles seront inscrits au budget national. Ils seront calculés au départ de la situation et des besoins actuels.

En deuxième lieu, les recettes non fiscales, qui représentent une petite part de l'ensemble des moyens financiers des régions et des communautés, sont particulièrement peu importantes à Bruxelles.

Il est toutefois clair — nous l'avons souligné en commission — qu'elles iront dans les caisses de l'Etat. Cette situation ne nous paraît en rien anormale, étant donné que des compensations ont été prévues pour Bruxelles, dans l'accord gouvernemental, et ont déjà reçu une application partielle.

Quant aux ristournes, elles ne portent que sur les impôts perçus sur le territoire de la région ou de la communauté. Cela signifie dans la pratique que le produit des impôts perçus sur le territoire de l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale, qui doit être ristourné aux régions, reste national. C'est à partir de cela que certaines critiques ont été émises.

Comme l'a déclaré le Premier ministre, « l'impôt ristourné ne peut être considéré comme un impôt propre, au sens strict. L'assiette et le tarif de cet impôt sont fixés par le pouvoir national et sont les mêmes dans l'ensemble du pays. L'impôt ristourné doit être considéré comme un mode d'attribution de la recette de l'impôt national. Il est une technique de répartition de crédits et les règles de la fiscalité propre ne s'y appliquent pas ».

Enfin, en ce qui concerne la fiscalité propre de Bruxelles, je vous renvoie à l'exposé des motifs : « Tant qu'un règlement définitif n'aura pas été pris pour la région bilingue de Bruxelles-Capitale, les décisions prises en la matière par le Conseil de la communauté française et par le Conseil flamand ne pourront pas trouver application... dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale. »

Cette position constitue une garantie pour les Bruxellois et la solution de ce problème fait partie de l'ensemble de la problématique bruxelloise que nous nous sommes engagés à résoudre avant les élections communales de 1982, c'est-à-dire moins d'un an avant la date d'entrée en vigueur du système financier dont question ici.

De toute façon, vous l'aurez constaté, il ne peut être question d'injustice, puisque les citoyens bruxellois ne paieront aucun impôt à titre de fiscalité propre tant que ne sera pas intervenu un accord sur Bruxelles.

Voyons maintenant d'une façon plus générale les moyens financiers qui sont attribués aux régions et aux communautés.

Je rappelle que l'article premier, que nous allons examiner dans quelques instants, prévoit à la fois des moyens non fiscaux propres, un crédit à charge du budget national, des ristournes dont je viens de parler à l'occasion du cas bruxellois, une fiscalité propre et, enfin, des emprunts dont il a d'ailleurs été question dans la loi spéciale comme l'avait souhaité le Conseil d'Etat.

Le système de financement que nous vous proposons réalise ainsi un équilibre entre la solidarité et la responsabilité financière. Le mécanisme de solidarité constitue un élément essentiel de notre structure nationale.

Deux points doivent toutefois être mentionnés. D'une part, la solidarité ne joue que pour le crédit budgétaire, c'est-à-dire pour un des cinq moyens de financement et elle ne porte que sur un montant déterminé. D'autre part, et nous aurons l'occasion d'y revenir au moment où nous examinerons cet article, la solidarité est réversible.

Deuxième élément : Les régions et les communautés devront financer à l'aide de leurs moyens propres, leurs dépenses courantes et leurs

dépenses de capital qui dépasseront les crédits transférés du budget national.

L'annexe I du rapport de la Chambre met bien en évidence l'évolution plus rapide des dépenses par rapport à l'évolution du crédit budgétaire, qui est dû notamment à la progression des charges.

Ces évolutions sont liées aux hypothèses qui ont été avancées. Elles ne présentent pas un degré de certitude absolu, ne fût-ce que par le fait que la politique menée par les nouvelles instances ne peut être préjugée. Cependant, ces hypothèses peuvent être considérées comme suffisamment représentatives pour que l'on puisse prévoir, de façon très claire, que l'écart entre les dépenses et le crédit budgétaire ira s'accroissant notablement et assez rapidement.

Cette constatation, très importante, nie l'affirmation selon laquelle le système proposé constituerait une forme de fédéralisme de consommation.

Les montants des crédits globaux figurant aux articles 3 et 5 de la loi ont été fixés conventionnellement. Ces montants, que le gouvernement a voulu définir avec précision, sont basés sur les chiffres de 1980. Ils correspondent donc à une réalité.

Cinquième remarque à propos des problèmes généraux de financement. Les ristournes sont une voie progressive pour permettre aux régions et aux communautés d'acquiescer leur pleine responsabilité financière.

Comme je viens de le dire en parlant de Bruxelles, il s'agit en fait d'une technique de répartition de crédits, les impôts restant fixés pour l'ensemble du territoire. On ne peut donc leur appliquer les règles classiques de la fiscalité propre, mais on doit aussi avoir à l'esprit que ces ristournes auront une très grande importance dans les prochaines années.

Je voudrais rappeler à certains intervenants — et nous aurons sans doute l'occasion d'y revenir — que le pourcentage prévu à l'article 9, paragraphe 1^{er}, est un minimum qui sera certainement dépassé dès la première année de la mise en fonctionnement du système.

Enfin, l'octroi des ristournes n'empêchera de toute façon pas les nouvelles institutions d'exercer leurs attributions en matière de fiscalité propre dans le cadre de la compétence fiscale générale que leur octroie l'article 110 de la Constitution. Le présent projet, et particulièrement les articles 12 et suivants, en précisent les exceptions.

Le nouvel article 110 de la Constitution a été voté par cette assemblée à la lumière des textes que nous examinons aujourd'hui. On ne peut donc en aucun cas parler de détournement de la volonté du constituant de 1980, surtout pas en se référant à des textes de 1831.

Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, M. Croux l'a dit, tous ces textes ont été rédigés, toute cette réforme a été conçue, en partant d'une situation existante. Je crois que M. Croux a fait là une remarque vraiment fondamentale. C'est vrai qu'on ne vous propose pas quelque chose qui aurait la clarté, la netteté d'une matière taillée entièrement dans le neuf. C'est le propre des réformes, et c'est ce qui différencie les réformes des situations révolutionnaires ou quasi révolutionnaires où l'on peut tailler entièrement dans le drap neuf et réaliser des choses qui apparaissent plus rationnelles et plus claires. Mais les imperfections qui sont dues à ce pragmatisme sont un des espoirs que nous pouvons avoir de maintenir l'Etat en le réformant.

Je terminerai en rappelant une citation de M. Storme — vous voyez, Monsieur André, qu'on y aura fait référence deux fois aujourd'hui —, citation qui s'applique à bien des égards aux projets en discussion. Bien sûr, quand M. Storme a fait cette citation, il y a mis une certaine ironie en croyant qu'il ridiculiserait ces projets. Je reprends la citation à mon compte parce qu'elle est significative de certains risques qu'il faut oser prendre.

M. Storme, se référant lui aussi à Marguerite Yourcenar, nous disait, le 18 juillet : « Et cependant, de cet amas d'innovations périlleuses ou de routines surannées émergent çà et là, comme en médecine, quelques formules utiles. »

M. André. — C'était la suite de ma citation.

M. Ph. Moureaux, Ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles. — C'est vrai qu'il y a des routines surannées dans ces textes et nous avons été plusieurs à être frappés du fait que certains textes critiqués en commission étaient des décalques de la Constitution de 1831, que nous avions repris et adaptés, peut-être un peu imprudemment, pour les insérer dans une législation nouvelle. C'est vrai aussi qu'une innovation est, par définition, périlleuse. Mais, Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, pensez-vous que cet Etat, ce pays, puisse

être sauvé et maintenu sans innovations et sans risques ? Moi, je ne le crois pas. Je vous engage donc à prendre ce risque limité, raisonné, avec nous. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

M. le Président. — Plus personne ne demandant la parole, la discussion générale est close et nous passons à l'examen des articles du titre I « Des moyens financiers ».

Daar niemand meer het woord vraagt, is de algemene beraadslaging gesloten en gaan wij over tot het onderzoek van de artikelen van titel I « Financiële middelen ».

L'article premier est ainsi rédigé :

Titre I. — *Des moyens financiers*

Section I. — *Dispositions générales*

Article 1^{er}. § 1^{er}. Le financement du budget de la communauté française, de la communauté flamande, de la région wallonne et de la région flamande est assuré par :

- 1° Des moyens non fiscaux propres;
- 2° Un crédit à charge du budget national;
- 3° Des ristournes sur le produit de certains impôts et perceptions fixés par la loi;
- 4° Une fiscalité propre;
- 5° Des emprunts.

§ 2. Le Conseil flamand peut utiliser tous les moyens financiers qui lui reviennent en vertu des dispositions du présent titre, pour le financement tant du budget pour les matières visées à l'article 107^{quater} de la Constitution que du budget pour les matières visées à l'article 59bis de la Constitution.

Si le Conseil de la communauté française exerce les compétences du Conseil régional wallon, dans les conditions visées à l'article 1^{er}, § 4, de la loi spéciale de réformes institutionnelles, ce conseil peut utiliser tous les moyens financiers qui lui reviennent en vertu des dispositions du présent titre pour le financement tant du budget pour les matières visées à l'article 107^{quater} de la Constitution que du budget pour les matières visées à l'article 59bis de la Constitution.

TITEL I. — *Financiële middelen*

Afdeling I. — *Algemene bepalingen*

Artikel 1. § 1. De financiering van de begroting van de Vlaamse gemeenschap, van de Franse gemeenschap, van het Vlaamse gewest en van het Waalse gewest gebeurt door :

- 1° Eigen niet-fiscale middelen;
- 2° Een krediet ten laste van de Rijksbegroting;
- 3° Ristorno's van de opbrengst van sommige bij de wet vastgestelde belastingen en heffingen;
- 4° Een eigen fiscaliteit;
- 5° Leningen.

§ 2. De Vlaamse Raad mag alle hem krachtens de bepalingen van deze titel toekomstende financiële middelen aanwenden voor de financiering zowel van de begroting voor de aangelegenheden bedoeld in artikel 107^{quater} van de Grondwet als van de begroting voor de aangelegenheden bedoeld in artikel 59bis van de Grondwet.

Indien de Franse Gemeenschapsraad de bevoegdheden uitoefent van de Waalse Gewestraad, in de in artikel 1, § 4, van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen bepaalde voorwaarden, mag deze Raad alle hem krachtens de bepalingen van deze titel toekomstende financiële middelen aanwenden voor de financiering zowel van de begroting voor de aangelegenheden bedoeld in artikel 107^{quater} van de Grondwet als van de begroting voor de aangelegenheden bedoeld in artikel 59bis van de Grondwet.

Je signale au Sénat que six amendements ont été déposés à l'article 1^{er}.

Je vous ferai remarquer que la plupart d'entre eux avaient déjà été déposés et discutés en commission. Bien entendu, chaque auteur d'amendements a le droit de les redéposer et de les voir discuter ici. Je voudrais cependant recommander aux sénateurs qui n'ont pas suivi les travaux de la commission de relire, dans le rapport, ce qui a été dit au sujet de certains amendements, sinon nous pourrions être obligés de demander à M. de Stexhe de bien vouloir relire presque entièrement le texte de son rapport. J'espère sincèrement que nous ne devons pas en arriver là.

Je répète que la plupart des amendements que nous allons examiner ici ont déjà été discutés en commission.

De heren Van der Elst, Vandezande en Van Ooteghem stellen volgend amendement voor :

Remplacer cet article par le texte suivant :

« La communauté flamande, la communauté française et la région wallonne assurent le financement de leur budget par :

- 1° Des moyens non fiscaux propres;
- 2° Une fiscalité propre;
- 3° Le produit des impôts et perceptions visés à l'article 11 de la présente loi;
- 4° Des emprunts. »

Dit artikel te vervangen als volgt :

« De Vlaamse gemeenschap, de Franse gemeenschap en het Waalse gewest verzekeren de financiering van hun begroting door :

- 1° Eigen niet-fiscale middelen;
- 2° Eigen fiscaliteit;
- 3° De opbrengst van de belastingen en heffingen bepaald in artikel 11 van de wet;
- 4° Leningen. »

Het woord is aan de heer de Bruyne.

De heer de Bruyne. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, geachte collega's, ik denk dat het niet nodig is hier al de argumenten en heel de discussie te herhalen die in de commissie plaatsvond naar aanleiding van dit amendement van de Volksunie bij artikel 1. De heer Van der Elst heeft in de algemene bespreking hierover trouwens grondig gehandeld. Toch is het wenselijk nog even te wijzen op het essentiële van de zaak.

Dit amendement strekt ertoe de dotaties te schrappen. Over het systeem van dotaties is de jongste maanden een massa literatuur verschenen. Op de vraag welke evolutie de federalistische gedachte gedurende de jongste tien jaar heeft doorgemaakt, zou men er ongetwijfeld in de eerste plaats moeten op wijzen dat het financiële en fiscale denken in toenemende mate is doorgedrongen, dat men de verschillende verdelingsmechanismen meer in detail is gaan bestuderen, en dat in Vlaamse kringen, niet alleen bij de Volksunie, maar ook bij een deel van de CVP en bij een deel van de Vlaamse socialisten en van de PVV een gedachte leeft waarvan ons amendement de uitdrukking is.

Ik maak mij geen illusies over de mogelijkheid de stemming te beïnvloeden. Maar wij komen hier niet alleen als een soort menselijke stemmingsmachine onze taak vervullen, wij komen hier ook om te oordelen over de waarde van de grondgedachte van de staatsvorming. Wij zouden in onze plicht te kort schieten indien wij nu het woord niet hadden gevraagd.

Aan alle hier aanwezige Vlamingen die voldoende vertrouwd zijn met het huidig wetenschappelijk economisch denken en die voeling hebben met wat leeft in Vlaanderen, vraag ik goed na te denken over de betekenis van het goedkeuren van dit artikel en het verwerpen van ons amendement. Indien u tegenstemt, verworpt u niet alleen een amendement van de Volksunie, maar verworpt u tevens een gedachte die in Vlaanderen in zeer ruime kringen leeft en die zich gedurende de volgende jaren ongetwijfeld verder zal ontwikkelen.

Ik vraag u dit amendement niet zonder meer terzijde te leggen en er u rekenschap van te geven dat in Vlaanderen vragen zullen worden gesteld over de tekst die de regering ons hier voorstelt. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

M. le Président. — La parole est à M. Philippe Moureaux, ministre.

M. Ph. Moureaux, Ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles. — Monsieur le Président, je suis évidemment à la disposition de la Haute Assemblée.

Personnellement, je croyais avoir suffisamment répondu dans mon exposé aux questions qui ont été posées. Bien entendu, si le Sénat le souhaite, je prendrai la parole dans la discussion de chaque amendement, mais cela me paraît cependant quelque peu fastidieux.

Il est évident que dans le cas présent, le crédit global est l'élément fondamental de la solidarité. Or, le présent projet est basé à la fois sur la responsabilité et sur la solidarité. L'amputer d'un de ses éléments, c'est donc le dénaturer.

M. le Président. — Nous passons au vote sur l'amendement de M. Van der Elst et consorts.

Wij gaan over tot de stemming over het amendement van de heer Van der Elst c.s.

— Il est procédé au vote nominatif.

Er wordt tot naamstemming overgegaan.

135 membres sont présents.

135 leden zijn aanwezig.

127 votent non.

127 stemmen neen.

- 6 votent oui.
- 6 stemmen ja.
- 2 s'abstiennent.
- 2 onthouden zich.

En conséquence, l'amendement n'est pas adopté.
Derhalve is het amendement niet aangenomen.

Ont voté non :

Hebben neen gestemd :

MM. Adriaenssens, André, Bailly, Bascour, Basecq, Bataille, Belot, Mme Bernaerts-Viroux, MM. Bertrand, Bril, Bruart, Bury, Busieau, Calewaert, Canipel, Carpels, Claeys, Coen, Coppens, Cornelis, Croux, Cudell, Cugnon, Daems, Dalem, Daulne, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Baere, De Bondt, De Clercq, Deconinck, Decoster, Deleek, Mme De Loore-Raeymaekers, M. De Meyer, Mme De Pauw-Deveen, MM. De Rore, Descamps, De Seranno, De Smeyter, le chevalier de Stexhe, de Wasseige, Deworme, Dewulf, D'Haeyer, Dulac, le comte du Monceau de Bergendal, Egemeers, Féaux, Féris, Février, Flagothier, Gerits, Gijs, Gillet (Jean), Mme Gillet (Lucienne), M. Gillet (Roland), Mme Goor-Eyben, MM. Goossens, Gramme, Guillaume (François), Hanin, Mme Herman-Michielsens, MM. Hismans, Hostekint, Hoyaux, Hubin, Kenens, Kevers, Kuylen, Lacroix, Lagae, Lagasse, Lallemand, Lambiotte, Lavens, Lecoq, Lindemans, Lutgen, Mme Maes-Vanrobaeys, MM. Meunier, Moureaux, Mme Panneels-Van Baelen, MM. Paque, Paulus, Pede, Mme Pétry, M. Piot, Mme Planckaert-Staessens, MM. Poulain, Pouillet, Radoux, Mme Remy-Oger, M. Renard, Mme Rommel-Souvagie, MM. Seeuws, Smeers, Mme Smitt, M. Sondag, Mme Staels-Dompas, MM. Storme, Sweert, Tilquin, Toussaint (Michel), Toussaint (Théo), Mme Turf-De Munter, MM. Vandenabeele, Van den Broeck, Van den Eynden, Van den Nieuwenhuijzen, Vanderborgh, Vandersmissen, Vangeel, Vangronsveld, Vanhaverbeke, Van Herreweghe, Van Nevel, Vannieuwenhuyze, van Waterschoot, Verbist, Vergeylen, Verhaegen, Waltniel, Wathélet, Windels, Wyninckx et Leemans.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. de Bruyne, De Rouck, Peeters, Vandekerckhove, Vandezande et Van Ooteghem.

Se sont abstenus :

Hebben zich onthouden :

MM. Maes et Mesotten.

De Voorzitter. — Ik verzoek de leden die zich hebben onthouden de reden van hun onthouding mede te delen.

De heer Mesotten. — Ik ben afgesproken met de heer Jorissen en dat geldt ook voor de volgende stemmingen.

De heer Maes. — Ik ben afgesproken met de heer Boey en dat geldt eveneens voor de volgende stemmingen.

M. le Président. — MM. Serge Moureaux, Lagasse, de Wasseige et Bonmariage proposent les amendements que voici :

A. Au § 1^{er} de cet article, remplacer le premier alinéa par la disposition suivante :

« Le financement du budget de la communauté française, de la communauté flamande, de la région wallonne, de la région flamande et de la région bruxelloise est assuré par : »

A. § 1, eerste lid, van dit artikel te vervangen als volgt :

« De financiering van de begroting van de Franse gemeenschap, van de Vlaamse gemeenschap, van het Waalse gewest, van het Vlaamse gewest en van het Brussels gewest gebeurt door : »

B. Supprimer le § 2 de cet article.

B. § 2 van dit artikel te doen vervallen.

Subsidiairement

Au § 2 de cet article, compléter le premier et le second alinéa par la disposition suivante : « pour autant qu'il les affecte exclusivement respectivement à l'exercice des compétences de l'article 107^{quater} de la Constitution (art. 3) et à celui des compétences de l'article 59^{bis} de la Constitution (art. 4) ».

Subsidiar

In § 2 van dit artikel het eerste en het tweede lid aan te vullen als volgt : « voor zover hij die middelen uitsluitend aanwendt voor de uitoefening van respectievelijk de bevoegdheden van artikel 107^{quater} van de Grondwet (art. 3) en de bevoegdheden van artikel 59^{bis} van de Grondwet (art. 4) ».

C. Compléter cet article par un § 3, libellé comme suit :

« § 3. Les dispositions du présent article n'entrent en vigueur qu'à partir du moment où, conformément à l'article 107^{quater} de la Constitution, la région bruxelloise est créée. »

C. Dit artikel aan te vullen met een § 3, luidende :

« § 3. De bepalingen van dit artikel treden slechts in werking op het ogenblik van de oprichting van het Brussels gewest overeenkomstig artikel 107^{quater} van de Grondwet. »

Subsidiairement

Compléter cet article par un § 3, libellé comme suit :

« § 3. Le présent article cesse de sortir ses effets le 31 décembre 1981. »

Subsidiar

Dit artikel aan te vullen met een § 3, luidende :

« § 3. Dit artikel houdt op gevolg te hebben op 31 december 1981. »

La parole est à M. Serge Moureaux.

M. S. Moureaux. — Monsieur le Président, chers collègues, nous n'avons pas voulu répliquer au ministre, ni intervenir sur la discussion générale de l'article car il nous paraît qu'il est peut-être plus expéditif et plus pratique pour le Sénat de discuter en même temps des amendements et de l'article lui-même, pour en faire une présentation plus ou moins cohérente dans la mesure, je le dis tout de suite, où le texte du gouvernement permet une analyse cohérente, ce qui n'est pas tout à fait évident.

Je voudrais dire également, Monsieur le Président, que si nos amendements ne sont pas d'une originalité particulière par rapport à la discussion de la commission, il y a à cela plusieurs raisons.

En premier lieu, nous avons soigneusement choisi les amendements qui devaient être redéposés car l'attitude de la commission à leur égard nécessitait que le Sénat en soit saisi dans son ensemble. Il est de notre devoir de défendre en séance publique les amendements qui n'ont pas reçu de réponse satisfaisante du gouvernement en commission.

D'autre part, vous comprendrez, Monsieur le Président, qu'il était difficile aux collègues de notre groupe de pouvoir donner une appréciation sur les subtilités des réponses fournies en commission alors que nous avons reçu les derniers éléments du rapport en cours d'après-midi, après le début de la discussion elle-même. Dans ces conditions, le travail n'est pas facilité; dès lors on ne peut pas demander aux auteurs des amendements de faire preuve d'une originalité particulière.

L'article premier pose, nous l'avons dit, plusieurs problèmes. Le paragraphe premier ne reprend pas la région bruxelloise. Dès lors, ainsi que nous l'avons signalé dans la discussion générale, cette région ne reçoit pas de garanties quant au financement de son budget. En ne garantissant pas le financement du budget de la Région bruxelloise, le statu quo n'a pas été respecté, puisque dans les circonstances actuelles, la région bruxelloise bénéficiait des mêmes possibilités de financement que les autres régions. En réalité, le statu quo et la déclaration gouvernementale ont été violés, étant donné que le financement de la région bruxelloise n'a pas été prévu dans le projet. Nous aurons l'occasion d'y revenir. Il existe dans la déclaration gouvernementale des engagements précis sur le budget de Bruxelles; curieusement, ils ont disparu de la formulation législative alors que tous les autres aspects des promesses faites se retrouvent dans le document.

Je voudrais m'expliquer clairement en ce qui concerne la suppression du paragraphe 2 de l'article premier qui fait l'objet du B de notre amendement et également d'un amendement subsidiaire.

Le paragraphe 2 autorise le Conseil flamand à utiliser les moyens financiers qui lui reviennent en vertu des dispositions du titre I pour le financement tant du budget pour les matières visées à l'article 107^{quater} que du budget pour les matières visées à l'article 59^{bis} de la Constitution. Autrement dit, le Conseil flamand reçoit la possibilité de mélanger *ad libitum* les recettes prélevées aussi bien dans la région flamande que dans la région bruxelloise, en vertu de ses pouvoirs de communauté.

Cela signifie que le Conseil flamand va se voir attribuer le pouvoir exorbitant d'encaisser des recettes prélevées notamment, pour partie, sur le compte des Bruxellois pour les affecter aux dépenses que bon lui semblera. Comme nous l'avons dit, c'est là, incontestablement, une violation de la Constitution, un manquement manifeste à la séparation des pouvoirs qui doit exister entre les organes issus de l'article 59^{bis} et ceux issus de l'article 107^{quater}.

Ce paragraphe 2 constitue donc certainement un manquement juridique, mais aussi, aux yeux de tous ceux qui examinent cette réforme avec un minimum d'objectivité, une entorse tout à fait évidente à nos notions d'autonomie régionale puisque la communauté flamande pourra faire « glisser » certaines recettes bruxelloises, par exemple, vers le fonctionnement de la culture flamande. A la limite, on peut imaginer

qu'à un moment donné, si des problèmes se posent à l'économie de la Flandre, la communauté flamande prélève, pour développer la culture dans sa région, des ressources provenant d'autres communautés. Il pourrait aussi se produire qu'un jour, la prospérité économique étant rétablie dans tel ou tel secteur de l'activité de la Flandre, la culture flamande à Bruxelles soit financée avec des moyens régionaux de la Flandre.

Tel est le contenu de ce paragraphe 2. Politiquement, il signifie que l'on a mis le doigt dans un engrenage qui pourrait mener à l'absorption de Bruxelles par la Flandre. C'est pourquoi nous proposons, soit la suppression du paragraphe 2, soit de le compléter — c'est l'objet de notre amendement subsidiaire — par une disposition prévoyant que ces recettes ne peuvent être perçues que pour autant que la Flandre les affecte respectivement à l'exercice des compétences résultant de l'article 107^{quater} — il s'agit alors des recettes prélevées en Flandre — ou à l'exercice des compétences résultant de l'application de l'article 59^{bis} de la Constitution, c'est-à-dire des recettes prélevées à la fois en Flandre et dans la région de Bruxelles.

A cet article nous avons également présenté un amendement au C, complété par un amendement subsidiaire. Ils visent à rencontrer une préoccupation de la formation politique du FDF-RW tout au long de l'examen des projets 434 et 504. Il s'agit de faire respecter ce que vous avez coutume d'entendre appeler « le délai raisonnable » pour la mise en place du statut de la région bruxelloise. Nous demandons que l'article soit complété par un paragraphe 3 qui préciserait que les dispositions relatives à la fiscalité n'entreraient en vigueur qu'à partir du moment où, conformément à l'article 107^{quater} de la Constitution, la région bruxelloise aurait été créée. C'est indiscutablement le seul moyen d'armer ceux qui veulent, sincèrement, entamer une négociation sur le problème de Bruxelles. C'est le seul moyen de leur donner des arguments pour que cette négociation ne s'engage pas dans les pires conditions pour la communauté française et pour la région de Bruxelles.

Notre amendement subsidiaire tend en quelque sorte à remplacer une clause suspensive par une clause résolutoire. Il correspond, semble-t-il, de la manière la plus logique, à ce qui figure dans la déclaration même du gouvernement, c'est-à-dire à sa volonté d'entamer, dès le mois de septembre ou d'octobre, des négociations en vue de résoudre la problématique bruxelloise. Si ces négociations devaient échouer, si vous n'aviez pas, comme vous le prétendez, la possibilité de résoudre le problème de Bruxelles, si vous ne réunissiez pas les conditions politiques pour réaliser ce que vous dites être un de vos objectifs, autrement dit, si vous n'étiez pas capables de résoudre le problème bruxellois dans tous ses aspects, soit en exécutant l'article 107^{quater} de la Constitution par la création de la région de Bruxelles et de ses organes autonomes, comme promis par le Premier ministre, si vous n'étiez pas capables de réaliser cet objectif, comme nous craignons que cela va se passer, si vous jetez toutes vos armes, il faudra alors en tirer les conséquences : votre projet sera inconstitutionnel. Le Conseil d'Etat l'a dit. Il devra disparaître pour obliger les responsables politiques de ce pays à assumer leurs responsabilités. Alors nous disons que « le présent article cesse de sortir ses effets le 31 décembre 1981 », c'est un délai plus que raisonnable. Trop raisonnable ! Dans ce débat nous essayons par tous les moyens d'amener nos collègues des partis de la majorité à comprendre qu'il y a un minimum à respecter vis-à-vis de la population de notre région, un minimum à respecter pour lui faire croire à vos bonnes intentions. C'est ce strict minimum que nous vous demandons de concrétiser en acceptant notre amendement. Il serait la preuve de la sincérité de vos déclarations. (*Applaudissements sur les bancs du FDF-RW.*)

M. le Président. — La parole est à M. Philippe Moureaux, ministre.

M. Ph. Moureaux, Ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles. — Mesdames, Messieurs, en ce qui concerne les derniers amendements qui viennent d'être défendus, je peux admettre que sur le plan politique, ils aient été défendus dans la discussion du projet à majorité spéciale, au Sénat. Mais à partir du moment où ce projet a été voté, je considère que nous sommes un peu dans l'irréel, car les régions wallonne et flamande et les communautés sont organisées en vertu de ce projet. Dès lors je considère que ces clauses résolutions pour le financement sont étonnantes. J'en demande bien sûr le rejet. Je comprends que l'on doive défendre ses principes tout à fait respectables, mais il me semble aussi qu'il faut être réaliste, car ces amendements tombent à faux.

En ce qui concerne le premier amendement, nous nous sommes déjà expliqués et nous avons dit que nous avions répondu dans toute la mesure du possible au vœu de la communauté flamande d'exercer les compétences régionales et communautaires en commun. C'est encore ce que nous avons essayé de faire par le paragraphe 2 de cet article. Nous demandons donc le rejet de l'amendement.

M. le Président. — Pouvons-nous voter sur le A, B et C, Monsieur Moureaux ?

M. S. Moureaux. — Je demande un vote sur le A, un autre sur le B et sur l'amendement subsidiaire au B, et un troisième sur le C et sur l'amendement subsidiaire au C.

M. le Président. — Nous passons donc tout d'abord au vote sur l'amendement A de M. Serge Moureaux et consorts.

Wij gaan dus eerst over tot de stemming over het amendement A van de heer Serge Moureaux c.s.

— Il est procédé au vote nominatif.

Er wordt tot naamstemming overgegaan.

137 membres sont présents.

137 leden zijn aanwezig.

130 votent non.

130 stemmen neen.

7 votent oui.

7 stemmen ja.

En conséquence, l'amendement n'est pas adopté.

Derhalve is het amendement niet aangenomen.

Ont voté non :

Hebben neen gestemd :

MM. Adriaenssens, André, Bailly, Bascour, Basecq, Bataille, Belot, Mme Bernaerts-Viroux, MM. Bril, Bruart, Bury, Busieau, Calewaert, Canipel, Carpels, Claeys, Coen, Cooreman, Coppens, Cornelis, Croux, Cudell, Cugnon, Daems, Dalem, Daulne, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Baere, De Bondt, de Bruyne, De Clercq, Deconinck, Decoster, Deleek, Mme De Loore-Raeymaekers, M. De Meyer, Mme De Pauw-Deveen, MM. De Rore, De Rouck, Descamps, De Seranno, De Smeyter, le chevalier de Stexhe, Deworme, Dewulf, D'Haeyer, Dulac, le comte du Monceau de Bergendal, Egelmeers, Féaux, Féris, Févriér, Flaghothier, Gerits, Gijs, Gillet (Jean), Mmes Gillet (Lucienne), Goor-Eyben, MM. Goossens, Gramme, Guillaume (François), Hanin, Mme Herman-Michielsens, MM. Hismans, Hostekint, Hoyaux, Hubin, Kenens, Kevers, Kuylen, Lacroix, Lagae, Lallemand, Lambiotte, Lavens, Lecoq, Lindemans, Lutgen, Mme Maes-Vanrobaeys, MM. Maes, Mesotten, Meunier, Mme Panneels-Van Baelen, MM. Paque, Paulus, Pede, Peeters, Mme Pétry, M. Piot, Mme Planckaert-Staessens, MM. Poulain, Pouillet, Radoux, Mmes Remy-Oger, Rommel-Souvagie, MM. Seeuws, Smeers, Mme Smitt, M. Sondag, Mme Staels-Dompas, MM. Storme, Sweert, Tilquin, Toussaint (Michel), Toussaint (Théo), Mme Turf-De Munter, MM. Vandekerckhove, Vandenabeele, Van den Broeck, Van den Eynden, Van den Nieuwenhuijzen, Vanderborgh, Vandersmissen, Vandezande, Vangeel, Vangronsveld, Vanhaverbeke, Van Herreweghe, Van Nevel, Van-nieuwenhuyze, Van Ooteghem, van Waterschoot, Verbist, Vergeylen, Verhaegen, Walthiel, Wathélet, Windels, Wyninckx et Leemans.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. Bertrand, Bonmariage, de Wasseige, Gillet (Roland), Lagasse, Moureaux et Renard.

M. le Président. — Nous passons au vote sur les amendements B et subsidiaire de M. Serge Moureaux et consorts.

Wij gaan over tot de stemming over de amendementen B en subsidiair van de heer Serge Moureaux c.s.

— Il est procédé au vote nominatif.

Er wordt tot naamstemming overgegaan.

137 membres sont présents.

137 leden zijn aanwezig.

130 votent non.

130 stemmen neen.

6 votent oui.

6 stemmen ja.

1 s'abstient.

1 onthoudt zich.

En conséquence, les amendements ne sont pas adoptés.

Derhalve zijn de amendementen niet aangenomen.

Ont voté non :

Hebben neen gestemd :

MM. Adriaenssens, André, Bailly, Bascour, Basecq, Bataille, Belot, Mme Bernaerts-Viroux, MM. Bril, Bruart, Bury, Busieau, Calewaert, Canipel, Carpels, Claeys, Coen, Cooreman, Coppens, Cornelis, Croux, Cudell, Cugnon, Daems, Dalem, Daulne, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Baere, De Bondt, de Bruyne, De Clercq, Deconinck, Decoster,

Deleeck, Delmotte, De Meyer, Mme De Pauw-Deveen, MM. De Rore, De Rouck, Descamps, De Seranno, De Smeyter, le chevalier de Stexhe, Deworme, Dewulf, D'Haeyer, Dulac, le comte du Monceau de Bergendal, Egelmeeers, Féaux, Férier, Février, Flagothier, Gerits, Gijs, Gillet (Jean), Mmes Gillet (Lucienne), Goor-Eyben, MM. Goossens, Gramme, Guillaume (François), Hanin, Mme Herman-Michielsens, MM. Hismans, Hostekint, Hoyaux, Hubin, Kenens, Kevers, Kuylen, Lacroix, Lagae, Lallemand, Lambiotte, Lavens, Lecoq, Lindemans, Lutgen, Mme Maes-Vanrobaeys, MM. Maes, Mesotten, Meunier, Mme Panneels-Van Baelen, MM. Paque, Paulus, Pede, Peeters, Mme Pétry, M. Piot, Mme Planckaert-Staessens, MM. Poulain, Pouillet, Radoux, Mmes Remy-Oger, Rommel-Souvagie, MM. Seeuws, Smeers, Mme Smitt, M. Sondag, Mme Staels-Dompas, MM. Storme, Sweert, Tilquin, Toussaint (Michel), Toussaint (Théo), Mme Turf-De Munter, MM. Vandekerckhove, Vandenabeele, Van den Broeck, Van den Eynden, Van den Nieuwenhuijzen, Vanderborcht, Vandersmissen, Vandezande, Vangeel, Vangronsveld, Vanhaverbeke, Van Herreweghe, Van Nevel, Vannieuwenhuyze, Van Ooteghem, van Waterschoot, Verbist, Vergeylen, Verhaegen, Waltniel, Wathélet, Windels, Wyninckx et Leemans.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. Bertrand, Bonmariage, de Wasseige, Gillet (Roland), Lagasse, et Moureaux.

S'est abstenu :

Heeft zich onthouden :

M. Renard.

M. le Président. — Nous passons au vote sur les amendements C et subsidiaire de M. Serge Moureaux et consorts.

Wij gaan over tot de stemming over de amendementen C en subsidiair van de heer Serge Moureaux c.s.

— Il est procédé au vote nominatif.

Er wordt tot naamstemming overgegaan.

136 membres sont présents.

136 leden zijn aanwezig.

130 votent non.

130 stemmen neen.

6 votent oui.

6 stemmen ja.

En conséquence, les amendements ne sont pas adoptés.

Derhalve zijn de amendementen niet aangenomen.

Ont voté non :

Hebben neen gestemd :

MM. Adriaenssens, André, Bailly, Bascour, Basecq, Bataille, Belot, Mme Bernaerts-Viroux, MM. Bril, Bruart, Bury, Busieau, Calewaert, Canipel, Carpels, Claeys, Coen, Cooreman, Coppens, Cornelis, Croux, Cudell, Cugnon, Daems, Dalem, Daulne, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Baere, De Bondt, De Bruyne, De Clercq, Deconinck, Decoster, Deleeck, Delmotte, Mme De Pauw-Deveen, MM. De Rore, De Rouck, Descamps, De Seranno, De Smeyter, le chevalier de Stexhe, Deworme, Dewulf, D'Haeyer, Dulac, le comte du Monceau de Bergendal, Egelmeeers, Féaux, Férier, Février, Flagothier, Gerits, Gijs, Gillet (Jean), Mmes Gillet (Lucienne), Goor-Eyben, MM. Goossens, Gramme, Guillaume (François), Hanin, Mme Herman-Michielsens, MM. Hismans, Hostekint, Hoyaux, Hubin, Kenens, Kevers, Kuylen, Lacroix, Lagae, Lallemand, Lambiotte, Lavens, Lecoq, Lindemans, Lutgen, Mme Maes-Vanrobaeys, MM. Maes, Mesotten, Meunier, Mme Panneels-Van Baelen, MM. Paque, Paulus, Pede, Peeters, Mme Pétry, M. Piot, Mme Planckaert-Staessens, MM. Poulain, Pouillet, Radoux, M. Renard, Mme Rommel-Souvagie, MM. Seeuws, Smeers, Mme Smitt, M. Sondag, Mme Staels-Dompas, MM. Storme, Sweert, Tilquin, Toussaint (Michel), Toussaint (Théo), Mme Turf-De Munter, MM. Vandekerckhove, Vandenabeele, Van den Broeck, Van den Eynden, Van den Nieuwenhuijzen, Vanderborcht, Vandersmissen, Vandezande, Vangeel, Vangronsveld, Vanhaverbeke, Van Herreweghe, Van Nevel, Vannieuwenhuyze, Van Ooteghem, van Waterschoot, Verbist, Vergeylen, Verhaegen, Waltniel, Wathélet, Windels, Wyninckx et Leemans.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. Bertrand, Bonmariage, de Wasseige, Gillet (Roland), Lagasse et Moureaux.

M. le Président. — Nous passons au vote sur l'article premier.

We stemmen over artikel één.

— Il est procédé au vote nominatif.

Er wordt tot naamstemming overgegaan.

136 membres sont présents.

136 leden zijn aanwezig.

120 votent oui.

120 stemmen ja.

13 votent non.

13 stemmen neen.

3 s'abstiennent.

3 onthouden zich.

En conséquence, l'article est adopté.

Derhalve is het artikel aangenomen.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. Adriaenssens, André, Bailly, Bascour, Basecq, Bataille, Belot, Mme Bernaerts-Viroux, MM. Bril, Bruart, Bury, Busieau, Calewaert, Canipel, Carpels, Claeys, Coen, Cooreman, Coppens, Cornelis, Croux, Cudell, Cugnon, Daems, Dalem, Daulne, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Baere, De Bondt, De Clercq, Deconinck, Decoster, Deleeck, Delmotte, Mme De Pauw-Deveen, MM. De Rore, Descamps, De Seranno, De Smeyter, le chevalier de Stexhe, Deworme, Dewulf, D'Haeyer, Dulac, le comte du Monceau de Bergendal, Egelmeeers, Féaux, Férier, Février, Flagothier, Gerits, Gijs, Gillet (Jean), Mmes Gillet (Lucienne), Goor-Eyben, MM. Goossens, Gramme, Guillaume (François), Hanin, Mme Herman-Michielsens, MM. Hismans, Hostekint, Hoyaux, Hubin, Kenens, Kevers, Kuylen, Lacroix, Lagae, Lallemand, Lambiotte, Lavens, Lecoq, Lindemans, Lutgen, Mme Maes-Vanrobaeys, M. Meunier, Mme Panneels-Van Baelen, MM. Paque, Paulus, Pede, Mme Pétry, M. Piot, Mme Planckaert-Staessens, MM. Poulain, Pouillet, Radoux, Mme Rommel-Souvagie, MM. Seeuws, Smeers, Mme Smitt, M. Sondag, Mme Staels-Dompas, MM. Storme, Sweert, Tilquin, Toussaint (Michel), Toussaint (Théo), Mme Turf-De Munter, MM. Vandenabeele, Van den Broeck, Van den Eynden, Van den Nieuwenhuijzen, Vanderborcht, Vandersmissen, Vangeel, Vangronsveld, Vanhaverbeke, Van Herreweghe, Van Nevel, Vannieuwenhuyze, van Waterschoot, Verbist, Vergeylen, Verhaegen, Waltniel, Wathélet, Windels, Wyninckx et Leemans.

Ont voté non :

Hebben neen gestemd :

MM. Bertrand, Bonmariage, de Bruyne, De Meyer, De Rouck, de Wasseige, Gillet (Roland), Lagasse, Moureaux, Peeters, Vandekerckhove, Vandezande et Van Ooteghem.

Se sont abstenus :

Hebben zich onthouden :

MM. Maes, Mesotten et Renard.

Section II. — Des moyens non fiscaux propres

Art. 2. Les recettes non fiscales liées à l'exercice des compétences prévues aux articles 4, 5 et 6 de la loi spéciale de réformes institutionnelles reviendront au pouvoir compétent.

Afdeling II. — Eigen niet-fiscale middelen

Art. 2. De niet-fiscale inkomsten verbonden aan de uitoefening van de in de artikelen 4, 5 en 6 van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen bedoelde bevoegdheden komen aan de bevoegde overheid toe.

M. le Président. — MM. Serge Moureaux, Bonmariage, Lagasse et de Wasseige présentent l'amendement que voici :

Compléter cet article par un nouvel alinéa, libellé comme suit :

« Les recettes non fiscales prélevées dans la région bruxelloise, accroissent la dotation prévue pour cette région sur base de l'article 7 de la loi créant des institutions communautaires et régionales provisoires telle qu'elle est coordonnée par l'arrêté royal du 20 juillet 1979. »

Dit artikel aan te vullen met een nieuw lid, luidende :

« De niet-fiscale inkomsten welke in het gewest Brussel worden geheven, worden bij de dotatie van dat gewest gevoegd op grond van artikel 7 van de wet tot oprichting van voorlopige gemeenschaps- en gewestinstellingen, zoals gecoördineerd bij het koninklijk besluit van 20 juli 1979. »

La parole est à M. Serge Moureaux.

M. S. Moureaux. — Monsieur le Président, chers collègues, l'amendement que nous introduisons à l'article 2 aurait été inutile si l'unanimité avait pu se faire sur l'interprétation que nous donnons — et que nous maintenons d'ailleurs contre vents et marées — selon laquelle les compétences transférées aux articles 4, 5 et 6 du projet 434 l'ont été d'une manière générale aux régions prévues à l'article 107^{quater}, sans aucune distinction d'aucune sorte et que, dès lors, l'ensemble des matières qui ont été transférées à cette occasion l'ont été également à la région bruxelloise.

Cette thèse, nous l'avons déjà expliquée et nous la répétons. Dès l'instant où il est indiqué clairement que les recettes non fiscales liées à l'exercice des compétences prévues aux articles 4, 5 et 6 reviennent au pouvoir compétent, il est clair qu'elles reviennent à l'exécutif de la région bruxelloise organisé par la loi de régionalisation préparatoire. En vertu de cette loi, ce comité ministériel dispose d'un budget propre et dès lors, étant le pouvoir compétent pour cette région à laquelle ces matières ont été attribuées par les articles 4, 5 et 6 du projet que vous avez adopté il y a quinze jours, les recettes non fiscales en question devront revenir à ce budget. Mais jusqu'ici, le gouvernement n'a pas admis cette thèse.

Nous voulons indiquer plus précisément dans le texte ce qui nous semble s'y trouver de manière évidente. Je le déclare tout de suite : le rejet de l'amendement n'y changera rien. Mais pour que la lumière aveugle même ceux qui n'ont plus d'yeux pour voir, nous proposons d'indiquer que les recettes en question accroissent la dotation prévue pour la région de Bruxelles telle qu'elle est organisée par les lois coordonnées par l'arrêté royal du 20 juillet 1979.

Je répète à nouveau notre point de vue à cet égard : les moyens non fiscaux prévus à l'article 2 du projet en discussion doivent revenir en tout état de cause à la région de Bruxelles. Je sais que le gouvernement prétend confisquer ces recettes non fiscales au profit de l'Etat central. C'est une occasion supplémentaire de pallier les difficultés de la trésorerie nationale aux dépens des Bruxellois. Mais nous croyons que le bon sens commande de donner à ceux qui ont payé le bénéfice de leur contribution. (*Applaudissements sur les bancs du FDF-RW.*)

M. le Président. — La parole est à M. Philippe Moureaux, ministre.

M. Ph. Moureaux, Ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles. — Monsieur le Président, en fait, j'ai déjà répondu à cet amendement. J'ai rappelé tout à l'heure que les recettes non fiscales, à Bruxelles, étaient très minimes et j'ai surtout insisté sur le fait qu'en ce qui concerne Bruxelles, nous en étions dans la phase préparatoire, y compris sur le plan budgétaire.

De plus, la déclaration gouvernementale avait prévu que des moyens accrus seraient octroyés à la région de Bruxelles, moyens qui ont d'ailleurs été déjà partiellement libérés.

Je demande dès lors le rejet de cet amendement.

M. le Président. — Nous passons au vote sur l'amendement de M. Serge Moureaux et consorts.

Wij gaan over tot de stemming over het amendement van de heer Serge Moureaux c.s.

— Il est procédé au vote nominatif.

Er wordt tot naamstemming overgegaan.

134 membres sont présents.

134 leden zijn aanwezig.

129 votent non.

129 stemmen neen.

5 votent oui.

5 stemmen ja.

En conséquence, l'amendement n'est pas adopté.

Derhalve is het amendement niet aangenomen.

Ont voté non :

Hebben neen gestemd :

MM. Adriaensens, André, Bailly, Bascour, Basecq, Bataille, Belot, Mme Bernaerts-Viroux, MM. Bril, Bruart, Bury, Busieu, Calewaert, Canipel, Carpels, Claeys, Coen, Cooreman, Coppens, Cornelis, Croux, Cudell, Cugnon, Daems, Dalem, Daulne, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Baere, De Bondt, de Bruyne, De Clercq, Deconinck, Decoster, Deleek, Delmotte, De Meyer, Mme De Pauw-Deveene, MM. De Rore, De Rouck, Descamps, De Seranno, De Smeyter, le chevalier de Stexhe, Deworme, Dewulf, D'Haeyer, Dulac, le comte du Monceau, Egelmeers, Féaux, Féris, Février, Flagother, Gerits, Gijs, Gillet (Jean), Mmes Gillet (Lucienne), Goor-Eyben, MM. Goossens, Gramme, Guillaume (François), Hanin, Mme Herman-Michielsens, MM. Hismans, Hostekint, Hoyaux, Hubin, Kenens, Kevers, Kuylen, Lacroix, Lagae, Lallemand, Lambiotte,

Lavens, Lecoq, Lindemans, Lutgen, Mme Maes-Vanrobaeys, MM. Maes, Mesotten, Meunier, Mme Panneels-Van Baelen, MM. Paque, Paulus, Pede, Peeters, Mme Pétry, M. Piot, Mme Planckaert-Staessens, MM. Poulain, Pouillet, Radoux, Mmes Remy-Oger, Rommel-Souvagie, MM. Seeuws, Smeers, Mme Smitt, MM. Sondag, Storme, Sweert, Tilquin, Toussaint (Michel), Toussaint (Théo), Mme Turf-De Munter, MM. Vandekerckhove, Vandenabeele, Van den Broeck, Van den Eynden, Van den Nieuwenhuijzen, Vanderborcht, Vandersmissen, Vandezande, Vangeel, Vangronsveld, Vanhaverbeke, Van Herreweghe, Van Nevel, Vannieuwenhuyze, Van Ooteghem, van Waterschoot, Verbist, Vergeylen, Verhaegen, Waltniel, Wathélet, Windels, Wyninckx et Leemans.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. Bertrand, Gillet (Rolland), Lagasse, Moureaux et Renard.

M. le Président. — Nous passons au vote sur l'article 2.

We stemmen over artikel 2.

— Cet article, mis aux voix par assis et levé, est adopté.

Dit artikel, in stemming gebracht bij zitten en opstaan, is aangenomen.

De heer Van Ooteghem. — Mijnheer de Voorzitter, wij hebben de naamstemming gevraagd.

De Voorzitter. — U mag uiteraard de naamstemming vragen, Mijnheer Van Ooteghem, maar u moet dan vlugger zijn, want iedereen stond reeds recht voor de stemming bij zitten en opstaan. (*Gelach.*)

En sommige leden van uw fractie zijn waarschijnlijk in Zuid-Afrika, zodat we nog zouden moeten nagaan of de vraag tot naamstemming reglementair gesteund wordt.

L'article 3 est libellé comme suit :

Section III. — Du crédit budgétaire

Art. 3. § 1^{er}. Dans le budget de l'Etat de l'année 1982, le crédit global (crédit non dissocié) pour les matières visées à l'article 107^{quater} de la Constitution, sera égal à celui inscrit au budget de l'année 1980, arrêté conventionnellement pour l'application de la présente loi, à quinze milliards de francs au titre I du budget de l'Etat et à vingt-quatre milliards de francs au titre II, étant entendu que ces montants seront adaptés en fonction du taux de fluctuation de l'indice moyen évalué des prix à la consommation pour l'année 1981.

Dès que l'indice définitif des prix à la consommation pour l'année 1981 sera connu, le crédit global sera adapté en fonction de la différence éventuelle entre le taux évalué et le taux effectif de fluctuation de l'indice des prix à la consommation.

§ 2. Le crédit global pour les matières visées à l'article 107^{quater} de la Constitution sera égal, pour toute année budgétaire ultérieure, au crédit visé au § 1^{er}, adapté au taux de fluctuation de l'indice moyen évalué des prix à la consommation de l'année précédente.

Dès que l'indice définitif des prix à la consommation de l'année précédente sera connu, le crédit global sera adapté en fonction de la différence éventuelle entre le taux évalué et le taux effectif de fluctuation de l'indice des prix à la consommation.

Afdeling III. — Begrotingskrediet

Art. 3. § 1. In de Rijksbegroting voor het jaar 1982 zal het totale krediet (niet-gesplitst krediet) voor de aangelegenheden bedoeld in artikel 107^{quater} van de Grondwet gelijk zijn aan het krediet op de begroting 1980, dat conventioneel voor de toepassing van deze wet wordt vastgelegd op vijftien miljard frank in titel I van de Rijksbegroting en vierentwintig miljard frank in titel II, met dien verstande dat deze bedragen zullen worden aangepast op grond van de procentuele verandering van de geraamde gemiddelde index van de consumptieprijzen voor het jaar 1981.

Zodra de definitieve index van de consumptieprijzen voor het jaar 1981 is gekend, wordt het totale krediet aangepast in functie van het eventueel verschil tussen de geraamde en de effectieve procentuele verandering van de index der consumptieprijzen.

§ 2. Het totale krediet voor de aangelegenheden bedoeld in artikel 107^{quater} van de Grondwet zal voor ieder daaropvolgend begrotingsjaar gelijk zijn aan het in § 1 bedoelde krediet aangepast aan de procentuele verandering van de geraamde gemiddelde index van de consumptieprijzen voor het voorgaande jaar.

Zodra de definitieve index van de consumptieprijzen voor het voorgaande jaar is gekend, wordt het totale krediet aangepast in functie van het eventueel verschil tussen de geraamde en de effectieve procentuele verandering van de index der consumptieprijzen.

La parole est à M. Serge Moureaux.

M. S. Moureaux. — Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, nous intervenons, à propos de cet article 3, sans avoir déposé d'amendement, parce qu'il pose un problème curieux d'interprétation. En effet, malgré les nombreux efforts déployés et par le gouvernement, et par ses représentants en commission, pour essayer de clarifier les choses, la clarté n'est toujours pas faite à cet égard.

Bien entendu, il vous est demandé de voter cet article *ne varietur* dans la mesure où il ne serait pas décent, paraît-il, de rappeler nos députés si le Sénat envisageait d'améliorer le texte proposé.

Mme Pétry. — Ils ne reviendraient pas !

M. S. Moureaux. — C'est possible, Madame Pétry, mais je retiens la déclaration, à mon sens, fort importante du ministre pour la suite de la discussion de ce projet.

Il nous a reproché d'avoir déposé, à l'article premier, un amendement visant à suspendre l'application de cette loi, en invoquant le fait que si ce type d'amendement n'avait plus aucune portée pour la loi ordinaire, il pouvait en avoir une, en ce qui concerne la loi spéciale. Mais dès l'instant où cette dernière loi est votée, le système est en place et cette disposition n'est dès lors pas nécessaire pour lui permettre de fonctionner. C'est ce que vient de déclarer le ministre.

En toute franchise, nous avons toujours été de cet avis. En effet, nous avons toujours estimé que cette loi pouvait être examinée à tête reposée lors de la rentrée, afin d'y apporter les améliorations qui s'imposent.

Si le gouvernement est d'accord avec nous pour dire qu'à tout prendre, on peut faire fonctionner le système sans cette loi, je demande alors au ministre de nous libérer tout de suite. (*Sourires.*)

Mme Pétry. — Non, non.

M. S. Moureaux. — Nous nous retrouverons à la rentrée avec des textes sérieux et nous vous ferons une bonne loi, ce qui, de l'avis de certains membres, n'est pas le cas actuellement.

Mais je reviens à mes moutons, si j'ose dire, et plus spécialement aux 15 et 24 milliards du paragraphe 1^{er} de l'article 3 arrêtés conventionnellement par référence au budget de 1980 pour servir de base à l'établissement du budget de 1982. On peut se poser la question de savoir si le Parlement ne prend pas des libertés avec la Constitution qui prévoit le principe de l'annualité des budgets.

En outre, vous avez arrêté ce budget conventionnellement à un montant dont le chef de cabinet du Premier ministre nous a dit en commission qu'il différerait du chiffre du budget que nous aurions à voter. Il suffit de consulter les annexes pour s'apercevoir qu'effectivement, le crédit global indiqué ici ne correspond ni au chiffre du crédit global qui se trouvera dans le budget de 1980 ni aux chiffres des crédits de la région wallonne et de la région flamande, après défalcation du chiffre de la région bruxelloise, dans ce même budget.

Ce chiffre ne correspond à rien sinon à une sorte de chiffre que des juristes qualifieraient d'*ex aequo et bono*, et un humoriste, de chiffre « à pouf ». On va donc demander de voter des textes avec des estimations « à pouf ». Ce n'est pas sérieux. En effet, l'article 5 nous explique en quoi consiste le crédit global et comment il devra être calculé et réparti pour la région flamande et pour la région wallonne. Une première répartition sera établie sur la base de l'article 7 de la loi Perin-Vandekerckhove. Ensuite la répartition entre la communauté flamande et la région wallonne sera fixée en partant de ces éléments.

Le malheur veut que les chiffres de l'article 3 combinés à ceux qui découlent du système prévu à l'article 5 ne collent pas ! Vous vous trouvez donc devant une réelle impasse. L'article 3 était inutile, ou alors l'article 5. Quand on confronte les deux, on crée un galimatias juridique dont nous vous laisserons l'entière responsabilité. (*Applaudissements sur les bancs du FDF-RW.*)

M. le Président. — La parole est à M. Philippe Moureaux, ministre.

M. Ph. Moureaux, Ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles. — Monsieur le Président, pourquoi prévoir des inscriptions pour les budgets futurs ? C'est évidemment, pour les communautés et les régions, la garantie de ce crédit global dont j'ai expliqué l'importance dans le système d'équilibre entre la solidarité et la responsabilité.

Quant aux chiffres, ils sont calculés au départ des réalités budgétaires 1980 et arrondis conventionnellement.

M. Lagasse. — Conventionnellement ? Qu'est-ce que cela signifie ?

M. Ph. Moureaux, Ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles. — Arrondis à la suite de discussions et de négociations préalables.

M. Lagasse. — Convention avec qui ? C'est une dérision !

M. Ph. Moureaux, Ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles. — Vous pouvez refaire les calculs.

De heer Vandezande. — Mijnheer de Voorzitter, ik vraag het woord bij motie van orde.

De Voorzitter. — U heeft het woord.

De heer Vandezande (motie van orde). — Ik wil protesteren tegen de allusie die u hebt gemaakt in verband met de afwezigheid van een lid van onze fractie. Er zijn lege banken bij alle politieke partijen. Wanneer wij hier nu nog vergaderen, dan is dat het resultaat van een werktempo dat ons door de regering is opgelegd. Wij kunnen dus uw allusie niet aanvaarden en wij protesteren ertegen. Voorts heeft ieder lid van deze vergadering het recht om vooraf voorzieningen te treffen met het oog op zijn vakantie.

De Voorzitter. — Mijnheer Vandezande, u moet niet dramatiseren. Ik heb deze middag een heel goed gesprek gehad met de heer Jorissen over zijn reis. Als u de naamstemming vraagt, dan antwoord ik daarop al lachend dat men daarvoor met tien moet zijn en dat men misschien degene die in Zuid-Afrika is, moet bijtellen. Als die humor niet meer kan, is dat een teken dat wij allemaal heel vermoeid zijn. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

De heer Vandezande. — Mijnheer de Voorzitter, ik kan ook allusie maken op een uitlating die trouwens werd geschrapd uit het *Beknopt Verslag* en uit de *Handelingen*. Ik ben toen zeer tolerant geweest door die schrapping te aanvaarden. U weet zeer goed wat ik bedoel. De allusie die u daarnet hebt gemaakt, was helemaal niet humoristisch bedoeld.

De Voorzitter. — In alle oprechtheid, ik weet niet goed wat u bedoelt.

De heer Vandezande. — Mijnheer de Voorzitter, ik zal het herhalen. U hebt verleden week gezegd dat uit een zinswending die ik heb gebruikt, men kon afleiden dat ik de Koning wilde afschaffen. Ik heb daarop geantwoord : « Voor mij niet gelaten. »

De Voorzitter. — Mijnheer Vandezande, ik zal tegenover u geen humor meer gebruiken, op geen enkele manier. Dat zal het beste middel zijn. (*Applaus op talrijke banken.*)

De heren Van der Elst, Vandezande en Van Ooteghem stellen volgend amendement voor :

In fine du § 1^{er}, supprimer les mots « étant entendu que ces montants seront adaptés en fonction de la différence entre l'indice moyen des prix à la consommation pour l'année 1980 et l'indice moyen des prix à la consommation pour l'année 1981 ».

In fine van § 1 de woorden « met dien verstande dat deze bedragen zullen worden aangepast op grond van het verschil tussen de gemiddelde index van de consumptieprijzen voor het jaar 1980 en de gemiddelde index van de consumptieprijzen voor het jaar 1981 » te doen vervallen.

Het woord is aan de heer de Bruyne.

De heer de Bruyne. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, het zou misschien beter zijn dat de motivering van onze amendementen bij artikel 3 en bij artikel 4 zou worden voorgelegd door collega De Bondt die in zijn uiteenzetting een en ander daarover gezegd heeft. Ik heb Bakhuizen van den Brink niet herlezen, maar een groot deel van de redenering van collega De Bondt kan ik bijvallen.

Meteen kent u mijn mening over de artikelen 3 en 4. Het amendement dat wij bij elk van deze artikelen voorstellen, is minimaal. Afgezien van wat het standpunt ten gronde van ieder mag zijn, kunnen wij redelijkerwijze vragen dat deze moeilijke en onduidelijke artikelen opnieuw worden geformuleerd, zoniet zullen bij de toepassing ervan zeer veel moeilijkheden rijzen en zullen wij verplicht zijn die tekst nadien te preciseren.

Ik kan niet nalaten, collega's van de commissies voor de Financien, erop te wijzen dat wij met betrekking tot de toekomstige begrotingen vooraf beslissingen nemen die van zeer grote betekenis zijn, zowel voor de omvang als voor de samenstelling van deze begrotingen. Dit bezwaar werd ook in de commissie gemaakt en ik vind het belangrijk genoeg om het hier te herhalen.

Wij stellen voor om, minimaal, te laten vervallen het einde van de tekst waar in een automatisme voorzien wordt op een basis die economisch en wetenschappelijk zeer aanvechtbaar is, waarvan de logica

niet te bewijzen is en dat wij verwerpelijk achten. Wij staan met onze mening andermaal niet alleen. Indien men gevolgd heeft hoe de openbare opinie de artikelen 3 en 4 beoordeelt, kent u ook de achtergrond en de motivering.

Ik verzoek de minister even na te denken alvorens de verwerping van deze amendementen te vragen. Ik vraag hem ook in zijn repliek op de argumenten van de Volksunie een intellectuele inspanning te doen, want ik kreeg bij zijn vorig antwoord de indruk dat hij eigenlijk niet goed begrepen had naar welke stromingen bij de openbare opinie in Vlaanderen ik verwijs. Het gaat hier niet om een tekst die zomaar door de Volksunie wordt voorgedragen, maar over een gevoel dat zeer verspreid is in Vlaanderen. Ik acht het wenselijk dat de vertegenwoordiger van de regering in zijn antwoord althans rekening zou houden met de draagwijdte en de bedoelingen van de argumenten tegen de tekst van de regering die bij een zeer groot aantal medeburgers levendig zijn en waarvan ik de indruk heb dat de minister ze nogal gemakkelijk van tafel veegt. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

M. le Président. — La parole est à M. Philippe Moureaux, ministre.

M. Ph. Moureaux, Ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles. — Monsieur le Président, Madame, Messieurs, par définition, tout compromis politique ne peut rencontrer toutes les sensibilités qui se côtoient dans un pays. Si d'aucuns, dont M. de Bruyne s'est fait le porte-parole, s'opposent au principe d'une solidarité jugée trop importante, dans d'autres régions, certains sont opposés au principe de la fiscalité propre.

Nous avons essayé, dans ce projet, d'arriver à un équilibre dans lequel on maintenait, comme je l'ai dit dans mon exposé général, le principe de la solidarité à son niveau de 1980 avec l'indexation à l'indice des prix à la consommation, et que l'on introduisait de façon de plus en plus importante, le principe de la responsabilité, et ce par le biais des ristournes et ensuite de la fiscalité propre.

Je crois qu'il s'agit d'un compromis véritablement basé sur les sensibilités qu'il faut rencontrer et qui doivent se rencontrer et non s'affronter.

De Voorzitter. — We gaan over tot de stemming.

De heer Vandezande. — Wij vragen de naamstemming, Mijnheer de Voorzitter.

De Voorzitter. — Wordt deze vraag gesteund? (*Meer dan negen leden staan op.*)

Aangezien de naamstemming reglementair is gevraagd, zal ertoe worden overgegaan.

— Il est procédé au vote nominatif.

Er wordt tot naamstemming overgegaan.

138 membres sont présents.

138 leden zijn aanwezig.

130 votent non.

130 stemmen neen.

6 votent oui.

6 stemmen ja.

2 s'abstiennent.

2 onthouden zich.

En conséquence, l'amendement n'est pas adopté.

Derhalve is het amendement niet aangenomen.

Ont voté non :

Hebben neen gestemd :

MM. Adriaenssens, André, Bailly, Bascour, Basecq, Bataille, Belot, Mme Bernaerts-Viroux, MM. Bertrand, Bonmariage, Bril, Bruart, Bury, Busieau, Canipel, Carpels, Claeys, Coen, Cooreman, Coppens, Cornelis, Cudell, Cugnon, Daems, Dalem, Daulne, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Baere, De Bondt, De Clercq, Deconinck, Decoster, Deleecq, Delmotte, De Meyer, Mme De Pauw-Deveen, MM. De Rore, Descamps, De Seranno, Désir, De Smeyter, le chevalier de Stexhe, de Wasseige, Deworme, Dewulf, D'Haeyer, Dulac, le comte du Monceau de Bergendal, Egelmeeers, Féaux, Férier, Février, Flagothier, Gerits, Gijs, Gillet (Jean), Mme Gillet (Lucienne), M. Gillet (Roland), Mme Goor-Eyben, MM. Goossens, Gramme, Guillaume (Emile), Guillaume (François), Hanin, Mme Herman-Michielsens, MM. Hismans, Hostekint, Hoyaux, Hubin, Kenens, Kevers, Kuylen, Lacroix, Lagae, Lagasse, Lallemand, Lambiotte, Lavens, Lecoq, Lindemans, Lutgen, Mmes Maes-Vanrobaeys, Mayence-Goossens, MM. Meunier, Moureaux, Neuray, Mme Panneels-Van Baelen, MM. Paque, Paulus, Pede, Mme Pétry,

M. Piot, Mme Planckaert-Staessens, MM. Poulain, Poulet, Radoux, Mme Remy-Oger, M. Renard, Mme Rommel-Souvagie, MM. Seeuws, Smeers, Mme Smitt, MM. Sondag, Storme, Sweert, Tilquin, Toussaint (Michel), Toussaint (Théo), Mme Turf-De Munter, MM. Vandenabeele, Van den Broeck, Van den Eynden, Van den Nieuwenhuijzen, Vanderborcht, Vandersmissen, Vangeel, Vangronsveld, Vanhaverbeke, Van Herreweghe, Van Nevel, Vannieuwenhuyze, van Waterschoot, Verbist, Vergeylen, Verhaegen, Waltniel, Wathélet, Windels, Wyninckx et Leemans.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. de Bruyne, De Rouck, Peeters, Vandekerckhove, Vandezande et Van Ooteghem.

Se sont abstenus :

Hebben zich onthouden :

MM. Maes et Mesotten.

M. le Président. — Nous passons au vote sur l'article 3.

Wij stemmen over artikel 3.

— Il est procédé au vote nominatif.

Er wordt tot naamstemming overgegaan.

136 membres sont présents.

136 leden zijn aanwezig.

116 votent oui.

116 stemmen ja.

18 votent non.

18 stemmen neen.

2 s'abstiennent.

2 onthouden zich.

En conséquence, l'article est adopté.

Derhalve is het artikel aangenomen.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. Adriaenssens, André, Bailly, Bascour, Basecq, Bataille, Belot, Mme Bernaerts-Viroux, MM. Bril, Bruart, Bury, Busieau, Carpels, Claeys, Coen, Cooreman, Coppens, Cornelis, Cudell, Cugnon, Daems, Dalem, Daulne, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Baere, De Clercq, Deconinck, Decoster, Deleecq, Delmotte, Mme De Pauw-Deveen, MM. De Rore, Descamps, De Seranno, De Smeyter, le chevalier de Stexhe, MM. Deworme, Dewulf, D'Haeyer, Dulac, le comte du Monceau de Bergendal, Egelmeeers, Féaux, Férier, Février, Flagothier, Gerits, Gijs, Gillet (Jean), Mmes Gillet (Lucienne), Goor-Eyben, MM. Goossens, Gramme, Guillaume (François), Hanin, Mme Herman-Michielsens, MM. Hismans, Hostekint, Hoyaux, Hubin, Kenens, Kevers, Kuylen, Lacroix, Lagae, Lallemand, Lambiotte, Lavens, Lecoq, Lindemans, Lutgen, Mmes Maes-Vanrobaeys, Mayence-Goossens, M. Meunier, Mme Panneels-Van Baelen, MM. Paque, Paulus, Pede, Mme Pétry, M. Piot, Mme Planckaert-Staessens, MM. Poulain, Poulet, Radoux, Mmes Remy-Oger, Rommel-Souvagie, MM. Seeuws, Smeers, Mme Smitt, MM. Sondag, Storme, Sweert, Tilquin, Toussaint (Michel), Toussaint (Théo), Mme Turf-De Munter, MM. Vandenabeele, Van den Broeck, Van den Eynden, Van den Nieuwenhuijzen, Vanderborcht, Vandersmissen, Vangeel, Vangronsveld, Vanhaverbeke, Van Herreweghe, Van Nevel, Vannieuwenhuyze, van Waterschoot, Verbist, Vergeylen, Waltniel, Wathélet, Windels, Wyninckx et Leemans.

Ont voté non :

Hebben neen gestemd :

MM. Bertrand, Bonmariage, De Bondt, de Bruyne, De Meyer, De Rouck, Désir, de Wasseige, Gillet (Roland), Guillaume (Emile), Lagasse, Moureaux, Neuray, Peeters, Renard, Vandekerckhove, Vandezande et Van Ooteghem.

Se sont abstenus :

Hebben zich onthouden :

MM. Maes et Mesotten.

Art. 4. § 1^{er}. Dans le budget de l'Etat de l'année 1982, le crédit global (crédit non dissocié) pour les matières culturelles et personnelles sera égal à celui inscrit au budget de l'année 1980, arrêté conventionnellement pour l'application de la présente loi, à quarante milliards de francs au titre I du budget de l'Etat et à sept milliards de francs au titre II, étant entendu que ces montants seront adaptés en fonction du taux de fluctuation de l'indice moyen évalué des prix à la consommation pour l'année 1981.

Dès que l'indice définitif des prix à la consommation pour l'année 1981 sera connu, le crédit global sera adapté en fonction de la différence éventuelle entre le taux évalué et le taux effectif de fluctuation de l'indice des prix à la consommation.

§ 2. Le crédit global pour les matières culturelles et personnalisables sera égal, pour toute année budgétaire ultérieure, au crédit visé au § 1^{er}, adapté au taux de fluctuation de l'indice moyen évalué des prix à la consommation de l'année précédente.

Dès que l'indice définitif des prix à la consommation de l'année précédente sera connu, le crédit global sera adapté en fonction de la différence éventuelle entre le taux évalué et le taux effectif de fluctuation de l'indice des prix à la consommation.

Art. 4. § 1. In de Rijksbegroting voor het jaar 1982 zal het totale krediet (niet-gesplitst krediet) voor de culturele en persoonsgebonden aangelegenheden gelijk zijn aan het krediet op de begroting 1980, dat conventioneel voor de toepassing van deze wet wordt vastgelegd op veertig miljard frank in titel I van de Rijksbegroting en zeven miljard frank in titel II, met dien verstande dat deze bedragen zullen worden aangepast op grond van de procentuele verandering van de geraamde gemiddelde index van de consumptieprijzen voor het jaar 1981.

Zodra de definitieve index van de consumptieprijzen voor het jaar 1981 is gekend, wordt het totale krediet aangepast in functie van het eventueel verschil tussen de geraamde en de effectieve procentuele verandering van de index der consumptieprijzen.

§ 2. Het totale krediet voor de culturele en persoonsgebonden aangelegenheden zal voor ieder daarop volgend begrotingsjaar gelijk zijn aan het in § 1 bedoelde krediet, aangepast aan de procentuele verandering van de geraamde gemiddelde index van de consumptieprijzen voor het voorgaande jaar.

Zodra de definitieve index van de consumptieprijzen voor het voorgaande jaar is gekend, wordt het totale krediet aangepast in functie van het eventueel verschil tussen de geraamde en de effectieve procentuele verandering van de index der consumptieprijzen.

De Voorzitter. — De heren Van der Elst, Vandezande en Van Ooteghem hebben volgend amendement ingediend :

In fine du § 1^{er}, supprimer les mots « étant entendu que ces montants seront adaptés en fonction de la différence entre l'indice moyen des prix à la consommation pour l'année 1980 et l'indice moyen des prix à la consommation pour l'année 1981 ».

In fine van § 1 de woorden « met dien verstande dat deze bedragen zullen worden aangepast op grond van het verschil tussen de gemiddelde index van de consumptieprijzen voor het jaar 1980 en de gemiddelde index van de consumptieprijzen voor het jaar 1981 » te doen vervallen.

Mijnheer de Bruyne, aangezien het amendement van uw fractie bij artikel 3 is verworpen, neem ik aan dat het gelijkaardig amendement bij artikel 4 wordt ingetrokken.

De heer de Bruyne. — Inderdaad, Mijnheer de Voorzitter.

De Voorzitter. — Dat amendement is dus ingetrokken.

MM. Lagasse, de Wasseige, Bonmariage et Serge Moureaux proposent les amendements que voici :

A. Au § 1^{er} de cet article, deuxième et troisième lignes, remplacer les mots « matières culturelles et personnalisables » par les mots « matières visées à l'article 59bis de la Constitution ».

A. In § 1 van dit artikel op de tweede en derde regel de woorden « culturele en persoonsgebonden aangelegenheden » te vervangen door de woorden « aangelegenheden bedoeld in artikel 59bis van de Grondwet ».

B. Compléter cet article par un § 3, libellé comme suit :

« § 3. Il est prévu au budget de l'Etat aux titres I et II un crédit pour les matières communautaires dans les régions linguistiques française et néerlandaise mais restées nationales à Bruxelles. Ce crédit est égal à celui prévu au budget de 1980 calculé conformément au système prévu aux §§ 1^{er} et 2 du présent article. »

B. Dit artikel aan te vullen met een § 3, luidende :

« § 3. Op de Rijksbegroting wordt in titel I en titel II een krediet uitgetrokken voor de gemeenschapsaangelegenheden in het Nederlandse en het Franse taalgebied, die nationaal gebleven zijn te Brussel. Dit krediet is gelijk aan het bedrag op de begroting voor 1980 berekend naar de regel bepaald in § 1 en § 2 van dit artikel. »

La parole est à M. Serge Moureaux.

M. S. Moureaux. — Monsieur le Président, à l'article 4, nous avons introduit un premier amendement tendant à remplacer au paragraphe premier, les mots « matières culturelles et personnalisables » par les mots « matières visées à l'article 59bis de la Constitution ». Il semble, en effet, que le gouvernement ait fait preuve de distraction en élaborant son texte. En effet, on y parle de matières culturelles et personnalisables pour les crédits, c'est-à-dire les enveloppes globales mises à la disposition des conseils de communautés.

Or — et la chose a été dite à de nombreuses reprises, mais elle ne paraît pas, jusqu'ici, avoir atteint suffisamment la compréhension du gouvernement —, en réalité les conseils de communautés traitent non seulement des matières culturelles énumérées à l'article 59bis, § 2, 1^o, et énoncées à l'article 4 du projet 434, non seulement des matières personnalisables traitées désormais à l'article 5 du projet 434, mais également des matières d'enseignement qui sont attribuées aux communautés par l'effet direct de la Constitution, article 59bis, § 2, 2^o.

Par conséquent, le texte tel qu'il est libellé dans le présent projet, néglige l'une des compétences des conseils de communautés, compétences que ceux-ci détiennent, non pas en vertu de la loi à majorité spéciale, mais directement en vertu de la Constitution.

C'est la raison pour laquelle nous proposons de remplacer ces termes inexactes et incomplets par la référence à l'article 59bis de la Constitution.

Sans doute afin de permettre au gouvernement de déclarer que, lorsqu'il parle de « culturel » il en parle dans un sens extrêmement large, nous avons eu droit, hier, à une nouveauté sur le plan de l'interprétation juridique de la Constitution et des textes. Il paraît donc que, désormais, le terme « culturel » doit être compris d'une manière plus large qu'il ne l'était jusqu'ici. Je ne sais s'il faut vous donner acte de cette déclaration audacieuse de votre collègue Dehousse, Monsieur le Ministre, mais enfin, elle vaut ce qu'elle vaut.

Notre amendement B vise à compléter l'article 4 par un paragraphe 3. Je pense que certains de nos collègues de la majorité seront sensibles à ce libellé où nous proposons de consacrer législativement la garantie d'un crédit permettant de couvrir les dépenses des institutions dites nationales ou bicommunautaires, qui vont exister à Bruxelles, parallèlement aux institutions unicommunautaires flamandes et françaises. Or, dans la rédaction actuelle du texte, on n'a pas prévu le financement de ces institutions, dont j'ai rappelé qu'elles étaient devenues communautaires par l'effet de l'article 59bis, §§ 2 et 2bis, et qu'elles allaient être gérées pour Bruxelles, dans certains cas, par le gouvernement national, à travers le règlement pragmatique que vous avez annoncé, c'est-à-dire gestion commune par les deux ministres des Communautés flamande et française. Il faut évidemment que ces matières communautaires, personnalisables et culturelles nationales disposent de crédits budgétaires.

A l'instar de ce que vous faites pour les matières attribuées aux communautés flamande et française, vous devez garantir l'octroi d'un crédit aux institutions nationales.

Tel est l'objet de ce deuxième amendement.

Une fois de plus, il faut bien le dire, son rejet signifierait que le gouvernement ne veut décidément pas octroyer aux institutions publiques bruxelloises, qui courent le danger que nous avons souligné, la moindre garantie de voir assurer leur pérennité. (Applaudissements sur les bancs du FDF-RW.)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer De Bondt.

De heer De Bondt. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, het eerste amendement van de heer Serge Moureaux op dit artikel is pertinent. Zijn opmerking dat de omvang van de bevoegdheden niet wordt beschreven door de uitdrukking die in paragraaf 1 voorkomt en de verwijzing naar artikel 59bis van de Grondwet, zijn terecht opwerpingen.

De manier waarop paragraaf 1 van artikel 3, wat daarnet werd besproken, werd opgesteld, blijkt erop te wijzen dat hier inderdaad een vergissing werd begaan. Overigens laat dit alles mij ook toe om te zeggen dat in artikel 2, dat ook reeds werd aangenomen, een analoge fout werd begaan omdat niet-fiscale ontvangsten alleen zouden verboden zijn aan bevoegdheden opgesomd in de artikelen 4, 5 en 6, hoewel de fout daar minder flagrant is.

De vraag is nu alleen of de voorzitter van de Senaat, zonder zulks als een wijziging van de tekst te moeten beschouwen, die verbetering kan laten aanbrengen in paragraaf 1, zodanig dat kan worden vermeden dat over het eerste amendement van de heer Moureaux dient te worden gestemd. Iedereen die artikel 59bis grondig leest, zal moeten toegeven dat hier een vergetelheid in het spel is. Mevr. de minister van de

Nederlandse Gemeenschap weet dat in het begrotingspakket inderdaad bevoegdheden zijn opgenomen die niet in paragraaf 1 voorkomen, maar die wel zijn opgenomen in het geheel van artikel 59bis. Mocht noch de regering, noch de Senaat dit als een materiële vergissing kunnen beschouwen, dan zal ik vóór het eerste amendement van de heer Moureaux stemmen.

M. le Président. — La parole est à M. Philippe Moureaux, ministre.

M. Ph. Moureaux, Ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles. — Monsieur le Président, l'orateur qui vient de défendre le premier amendement a rappelé la réponse du gouvernement; il me paraît donc inutile de la développer à nouveau.

Il est évident que l'article 4 vise l'ensemble des matières culturelles et personnalisables, y compris, dans les premières, les parties de l'enseignement qui, n'étant pas touchées par le Pacte scolaire, sont communautarisées.

Quant au second amendement — je l'ai dit lors de la discussion générale —, un article concernant ces matières sera inscrit au budget national de la Santé publique.

Je demande donc le rejet des deux amendements.

M. le Président. — Demandez-vous un vote séparé, sur vos amendements, Monsieur Moureaux ?

M. S. Moureaux. — Oui, Monsieur le Président; ils ont deux objets totalement différents.

M. le Président. — Nous passons donc tout d'abord au vote sur l'amendement A de M. Lagasse et consorts.

Wij gaan dus eerst over tot de stemming over het amendement A van de heer Lagasse c.s.

— Il est procédé au vote nominatif.

Er wordt tot naamstemming overgegaan.

130 membres sont présents.

130 leden zijn aanwezig.

114 votent non.

114 stemmen neen.

14 votent oui.

14 stemmen ja.

2 s'abstiennent.

2 onthouden zich.

En conséquence, l'amendement n'est pas adopté.

Derhalve is het amendement niet aangenomen.

Ont voté non :

Hebben neen gestemd :

MM. Adriaenssens, André, Bailly, Bascour, Basecq, Bataille, Belot, Mme Bernaerts-Viroux, MM. Bril, Bruart, Bury, Calewaert, Carpels, Claeys, Coen, Cooreman, Coppens, Cornelis, Cudell, Cugnon, Daems, Dalem, Daulne, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Baere, De Clercq, Deconinck, Decoster, Deleek, Mme De Pauw-Deveen, MM. De Rore, Descamps, De Seranno, De Smeyter, le chevalier de Stexhe, Deworme, Dewulf, D'Haeyer, Dulac, le comte du Monceau de Bergendal, Egelmeers, Féaux, Férier, Février, Flagothier, Gerits, Gijs, Gillet (Jean), Mmes Gillet (Lucienne), Goor-Eyben, MM. Goossens, Gramme, Guillaume (François), Hanin, Mme Herman-Michielsens, MM. Hismans, Hostekint, Hoyaux, Hubin, Kenens, Kevers, Kuylen, Lagae, Lallemand, Lambiotte, Lavens, Lecoq, Lindemans, Lutgen, Mmes Maes-Vanrobaeys, Mayence-Goossens, M. Meunier, Mme Pannels-Van Baelen, MM. Paque, Paulus, Pede, Peeters, Piot, Mme Planckaert-Staessens, MM. Poulain, Poulet, Radoux, Mmes Remy-Oger, Rommel-Souvagie, MM. Seeuws, Smeers, Mme Smitt, M. Sondag, Mme Staels-Dompas, MM. Storme, Sweert, Tilquin, Toussaint (Michel), Toussaint (Théo), Mme Turf-De Munter, MM. Vandenabeele, Van den Broeck, Van den Eynden, Van den Nieuwenhuijzen, Vanderborcht, Vandersmissen, Vangeel, Vangronsveld, Vanhaverbeke, Van Herreweghe, Van Nevel, Vannieuwenhuyze, van Waterschoot, Verbist, Vergeylen, Waltniel, Wathélet, Windels, Wyninckx et Leemans.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. Bertrand, Bonmariage, De Bondt, de Bruyne, De Rouck, Désir, Gillet (Roland), Guillaume (Emile), Lagasse, Moureaux, Peeters, Renard, Vandezande et Van Ooteghem.

Se sont abstenus :

Hebben zich onthouden :

MM. Maes et Mesotten.

M. le Président. — Nous passons au vote sur l'amendement B de M. Lagasse et consorts.

Wij gaan over tot de stemming over het amendement B van de heer Lagasse c.s.

— Il est procédé au vote nominatif.

Er wordt tot naamstemming overgegaan.

132 membres sont présents.

132 leden zijn aanwezig.

125 votent non.

125 stemmen neen.

7 votent oui.

7 stemmen ja.

En conséquence, l'amendement n'est pas adopté.

Derhalve is het amendement niet aangenomen.

Ont voté non :

Hebben neen gestemd :

MM. Adriaenssens, André, Bailly, Bascour, Basecq, Bataille, Belot, Mme Bernaerts-Viroux, MM. Bril, Bruart, Bury, Busieau, Calewaert, Carpels, Claeys, Coen, Cooreman, Coppens, Cornelis, Cudell, Cugnon, Daems, Dalem, Daulne, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Baere, De Bondt, de Bruyne, De Clercq, Deconinck, Decoster, De Kerpel, Deleek, Delmotte, Mme De Pauw-Deveen, MM. De Rore, De Rouck, Descamps, De Seranno, De Smeyter, le chevalier de Stexhe, Deworme, Dewulf, D'Haeyer, Dulac, le comte du Monceau de Bergendal, Egelmeers, Féaux, Férier, Février, Flagothier, Gerits, Gijs, Gillet (Jean), Mmes Gillet (Lucienne), Goor-Eyben, MM. Goossens, Gramme, Guillaume (François), Hanin, Mme Herman-Michielsens, MM. Hismans, Hostekint, Hoyaux, Hubin, Kenens, Kevers, Kuylen, Lagae, Lallemand, Lambiotte, Lavens, Lecoq, Lindemans, Lutgen, Mme Maes-Vanrobaeys, M. Maes, Mme Mayence-Goossens, MM. Mesotten, Meunier, Mme Pannels-Van Baelen, MM. Paque, Paulus, Pede, Peeters, Piot, Mme Planckaert-Staessens, MM. Poulain, Poulet, Radoux, Mmes Remy-Oger, Rommel-Souvagie, MM. Seeuws, Smeers, Mme Smitt, M. Sondag, Mme Staels-Dompas, MM. Storme, Sweert, Tilquin, Toussaint (Michel), Toussaint (Théo), Mme Turf-De Munter, MM. Vandenabeele, Van den Broeck, Van den Eynden, Van den Nieuwenhuijzen, Vanderborcht, Vandersmissen, Vandezande, Vangeel, Vangronsveld, Vanhaverbeke, Van Herreweghe, Van Nevel, Vannieuwenhuyze, Van Ooteghem, van Waterschoot, Verbist, Vergeylen, Waltniel, Wathélet, Windels, Wyninckx et Leemans.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. Bertrand, Bonmariage, Gillet (Roland), Guillaume (Emile), Lagasse, Moureaux et Renard.

M. le Président. — Nous passons au vote sur l'article 4.

We stemmen over artikel 4.

— Il est procédé au vote nominatif.

Er wordt tot naamstemming overgegaan.

134 membres sont présents.

134 leden zijn aanwezig.

116 votent oui.

116 stemmen ja.

16 votent non.

16 stemmen neen.

2 s'abstiennent.

2 onthouden zich.

En conséquence, l'article est adopté.

Derhalve is het artikel aangenomen.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. Adriaenssens, André, Bailly, Bascour, Basecq, Bataille, Belot, Mme Bernaerts-Viroux, MM. Bril, Bruart, Bury, Busieau, Calewaert, Carpels, Claeys, Coen, Cooreman, Coppens, Cornelis, Cudell, Cugnon, Daems, Dalem, Daulne, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Baere, De Clercq, Deconinck, Decoster, De Kerpel, Deleek, Delmotte, Mme De Pauw-Deveen, MM. De Rore, Descamps, De Seranno, De Smeyter, le chevalier de Stexhe, Deworme, Dewulf, D'Haeyer, Dulac, le comte du Monceau de Bergendal, Egelmeers, Féaux, Férier, Février, Flagothier, Gerits, Gijs, Gillet (Jean), Mmes Gillet (Lucienne), Goor-Eyben, MM. Goossens, Gramme, Guillaume (François), Hanin, Mme Herman-Michielsens, MM. Hismans, Hostekint, Hoyaux, Hubin, Kenens, Kevers, Kuylen, Lagae, Lallemand, Lambiotte, Lavens, Lecoq,

Lindemans, Lutgen, Mmes Maes-Vanrobaeys, Mayence-Gooßsens, M. Meunier, Mme Pannecels-Van Baelen, MM. Paque, Paulus, Pede, Piot, Mme Planckaert-Staessens, MM. Poulain, Poulet, Radoux, Mmes Remy-Oger, Rommel-Souvagie, M. Seeuws, Mme Smitt, M. Sondag, Mme Staels-Dompas, MM. Storme, Sweert, Tilquin, Tousseint (Michel), Toussaint (Théo), Mme Turf-De Munter, MM. Vandenaebale, Van den Broeck, Van den Eynden, Van den Nieuwenhuijzen, Vanderborcht, Vandersmissen, Vangeel, Vangronsveld, Vanhaverbeke, Van Herreweghe, Van Nevel, Vannieuwenhuize, van Waterschoot, Verbiest, Vergeylen, Waltniel, Wathélet, Wyninckx et Leemans.

Ont voté non :

Hebben neen gestemd :

MM. Bertrand, Bonmariage, De Bondt, de Bruyne, De Meyer, De Rouck, Désir, de Wasseige, Gillet (Roland), Guillaume (Emile), Lagasse, Moureaux, Peeters, Renard, Vandezande et Van Ooteghem.

Se sont abstenus :

Hebben zich onthouden :

MM. Maes et Mesotten.

Art. 5. Le crédit global visé à l'article 3 sera réparti annuellement de la manière suivante entre la communauté flamande, d'une part, et la région wallonne, d'autre part :

1° Un tiers proportionnellement au chiffre de la population de chaque région;

2° Un tiers proportionnellement à la superficie de chaque région;

3° Un tiers proportionnellement au rendement, dans chaque région, des impôts des personnes physiques.

Chaque année, la méthode suivante sera appliquée :

Une première répartition sera établie sur la base de l'article 7 de la loi créant des institutions communautaires et régionales provisoires, telle qu'elle est coordonnée par l'arrêté royal du 20 juillet 1979. Ensuite la répartition entre la communauté flamande et la région wallonne sera fixée en partant de ces éléments.

Pour chaque année budgétaire, le calcul sera fait sur la base des derniers chiffres connus, fixés par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

La clé de répartition visée au premier alinéa du présent article sera revue si le revenu imposable par personne, calculé sur la base de l'impôt des personnes physiques, dans la région wallonne est égal ou supérieur à celui de la région flamande.

Art. 5. Het totale krediet bedoeld in artikel 3, wordt jaarlijks verdeeld, onder de Vlaamse gemeenschap, enerzijds, en het Waalse gewest, anderzijds, als volgt :

1° Een derde in verhouding tot het bevolkingscijfer van elk gewest;

2° Een derde in verhouding tot de oppervlakte van elk gewest;

3° Een derde in verhouding tot de opbrengst van de personenbelastingen in elk gewest.

Hierbij wordt jaarlijks de volgende methode gebruikt :

Een eerste verdeling wordt opgemaakt op basis van artikel 7 van de wet tot oprichting van voorlopige gemeenschaps- en gewestinstellingen, zoals gecoördineerd bij het koninklijk besluit van 20 juli 1979. Vervolgens wordt aan de hand hiervan de verdeling tussen de Vlaamse gemeenschap en het Waalse gewest bepaald.

Voor ieder begrotingsjaar zal de berekening gedaan worden op grond van de laatst gekende cijfers, die bij een in Ministerraad overgelegd koninklijk besluit zijn vastgesteld.

De verdeelsleutel bedoeld in het eerste lid van dit artikel zal worden herzien wanneer het belastbaar inkomen per hoofd, berekend op basis van de personenbelasting, in het Waalse gewest gelijk of hoger is dan in het Vlaamse gewest.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer De Seranno.

De heer De Seranno. — Bij artikel 5 past een uitdrukking : goede rekeningen maken goede vrienden. De formule vervat in artikel 5 is echter een sprekend voorbeeld en een schoolvoorbeeld van een slechte rekening, niet enkel uit legistiek oogpunt maar ook omdat nagelaten werd de kwalijke gevolgen van de formule te kalkuleren.

We hebben hier nu niet over de onbillijkheid van de voorgestelde formules. Wij willen hier vandaag niet de, wat ik zou noemen, communautaire onbillijkheid aanraken. Wij hebben dit vroeger reeds gedaan bij de bespreking van het Egmont-Stuyvenberg-akkoord, bij de discussies over de grondwetsartikelen die voor herziening vatbaar zouden worden

verklaard en bij de bespreking van de vorige ontwerpen tot hervorming van de instellingen.

Wij beweren dat dit artikel een legistiek verwarrende formulering heeft en dat het onverwachte gevolgen zal hebben; dit ten nadele van de goede verstandhouding van de volksgroepen die in ons land leven.

De formulering van de aanhef, namelijk het eerste lid van artikel 5, is volledig in tegenspraak met het derde lid van hetzelfde artikel.

Het eerste lid bepaalt dat de globale gewestelijke dotatie voor Vlaanderen en Wallonië gedeeld wordt tussen beiden volgens de er vermelde verdeelsleutel.

Aan de hand van het eerste lid kan men met deze formulering de totale dotatie, voorkomend in artikel 3, nauwkeurig verdelen.

Volgens het derde lid echter wordt de globale dotatie eerst *pro forma* procentueel verdeeld tussen drie gewesten volgens de sleutel bedoeld in artikel 7 van de wet van 20 juli 1979. Dat is trouwens de enige reden waarom alleen artikel 7 van die wet van vorig jaar wordt behouden.

Er is een flagrante contradictie tussen het eerste en het derde lid. De tekst van dit derde lid luidt : een eerste verdeling wordt opgemaakt op basis van artikel 7 van de wet. Het derde lid bepaalt de verdeling tussen de drie gewesten. Men verwacht dat elders wordt gezegd wanneer ook het eerste lid van artikel 5 wordt toegepast. Ogenscheinlijk leiden beide formules niet tot verschillende resultaten. Het tegendeel is nochtans waar.

Wanneer het niet de bedoeling was het eerste lid toe te passen, dan had men het nooit moeten inlassen. De minister van Institutionele Hervormingen, Nederlandstalige sector, heeft daarover enige toelichting verstrekt in de commissie.

Op bladzijde 14 van het gestencild verslag van de algemene bespreking, zowel het Nederlandse als het Franse, staat : « Vergeleken met een rechtstreekse berekening, zonder langs de omweg van artikel 7 van de wet-Perin-Vandekerckhove te gaan, geeft dit een voordeel van ongeveer een half procent ten voordele van Wallonië. » Bij de toepassing van één van beide formules, namelijk deze bepaald in het derde lid van artikel 5 komt men dus vandaag reeds aan een voordeel van een half procent ten gunste van Wallonië. Het verslag zegt nu verder — en die tekst is niet van mij, maar van de minister — : « In zoverre echter de dalende trend van het Brusselse aandeel zich zou doorzetten, vermindert dit voordeel. »

De minister bedoelt hier wellicht de relatief dalende trend van het belastbaar inkomen te Brussel. Het zou cynisch zijn aan de Vlamingen te zeggen dat het nadeel van de formule zal afnemen naarmate de toestand in Brussel verslechtert.

Er zijn nog andere niet-gekende gevolgen. Ik geef een voorbeeld. Veronderstel dat voor Vlaanderen en Wallonië alle factoren, namelijk de globale dotatie, de bevolking en het belastbaar inkomen, dezelfde blijven en dat het belastbaar inkomen voor Brussel toeneemt, ja, zelfs verdubbelt, dan zou het aandeel van Wallonië in de dotaties met 6 pct. toenemen. Ik heb de cijfers te uwer beschikking.

M. R. Gillet. — Cela nous ferait rudement plaisir.

De heer De Seranno. — Indien dus het belastbaar inkomen te Brussel verdubbelt, dan stijgt volgens de formule van het tweede lid van artikel 5 het aandeel van Wallonië in deze formule met 6 pct. tegenover het oorspronkelijk aandeel in een globaal gelijkblijvende dotatie.

Mijnheer de Minister, de cijfers die ik geef zijn juist en ik kan me moeilijk inbeelden dat zulke resultante de bedoeling was van het wetontwerp.

Om te besluiten moge ik verwijzen naar de toespraak van verslaggever Waltniel, die hoopte dat de voorgestelde financiële regeling een pacificatie zou brengen; zoniet zou over tien à vijftien jaar het unitarisme in België herleven. Omdat ik dat niet wens en integendeel vrees dat België zal uiteenspatten indien men deze formule toepast, is het mij onmogelijk dit onding te aanvaarden. Artikel 5 zal later worden vermeld als schoolvoorbeeld van een misleidende wettekst. Om deze redenen zal ik mij bij de stemming ervan onthouden.

M. le Président. — La parole est à M. Philippe Moureaux, ministre.

M. Ph. Moureaux, Ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles. — Monsieur le Président, le mécanisme tel que l'a décrit M. De Seranno est exact. En effet, la répartition des crédits entre la Wallonie et la Flandre s'effectue selon le système de la loi Perin-Vandekerckhove. Dès lors, la part de Bruxelles, qui pourtant ne joue pas en fin de compte, intervient. Le raisonnement de M. De Seranno donne une analyse exacte du mécanisme. Par contre, la projection qu'il fait me paraît un cas d'école tout à fait théorique.

Si des modifications de l'importance de celles que M. De Seranno vient d'évoquer devaient se produire, il est évident que des changements devraient intervenir, car alors, et je ne crois pas que ce serait acceptable, une modification, intervenant dans une région non concernée par un projet, modifierait fondamentalement une clé de répartition.

Vous reconnaissez vous-même, Monsieur De Seranno, que, dans la situation actuelle et en tenant compte des évolutions probables, nous sommes là dans de toutes fines marges. S'il devait s'opérer un renversement fondamental de tendances, ce genre de système devrait être revu à tête reposée et avec beaucoup de sérénité.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer De Seranno.

De heer De Seranno. — Mijnheer de Voorzitter, het verheugt me dat dit kort gesprek nog mogelijk is.

In de laatste alinea van artikel 5 wordt gezegd : « De verdeelsleutel bedoeld in het eerste lid van dit artikel zal worden herzien wanneer het belastbaar inkomen per hoofd, berekend op basis van de personenbelasting, in het Waalse gewest gelijk of hoger is dan in het Vlaamse gewest. »

In de relatie Wallonië-Vlaanderen, kan het element Brussel een rol spelen. Daarom meen ik dat de tekst zou moeten vermelden dat de verdeelsleutel eveneens zal worden herzien wanneer er een andere verhouding ontstaat tussen de inkomens te Brussel, Wallonië of Vlaanderen. Ook zonder dat deze intentie precies in de wet staat, zal men tot herziening van deze bepaling moeten overgaan. Ik ben ervan overtuigd dat men daar vrij spoedig zal moeten toe komen. (*Applaus op sommige banken.*)

M. le Président. — MM. Serge Moureaux, Bonmariage, Lagasse et de Wasseige proposent l'amendement que voici :

A. Faire débiter le premier alinéa de cet article par le texte suivant :

« Sans préjudice de la dotation prévue pour la région bruxelloise en application de l'article 7 de la loi créant des institutions communautaires et régionales provisoires coordonnée par l'arrêté royal du 20 juillet 1979... »

A. De aanhef van het eerste lid van dit artikel te doen luiden als volgt :

« Onverminderd de dotatie voor het Brusselse gewest overeenkomstig artikel 7 van de wet tot oprichting van voorlopige gemeenschaps- en gewestinstellingen, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 20 juli 1979, wordt... »

La parole est à M. Serge Moureaux.

M. S. Moureaux. — Monsieur le Président, chers collègues, je voudrais dire que cet article 5, au sujet duquel je ne suis pas intervenu spécialement dans la discussion générale, préférant en parler à l'occasion de la défense de nos amendements, est quelque chose d'incroyable et que l'intervention de M. De Seranno à ce sujet est tout à fait fondée.

Cet article est du « macaroni », c'est tout, sauf un texte juridique sérieux. Que l'on m'excuse de le dire, il est vraiment honteux pour le Sénat de voter un tel texte ! En effet, cet article dit trente-six mille choses qui se contredisent. Comme l'a déclaré M. De Seranno, la première partie de l'article prévoit le contraire de la deuxième... !

Mettons-le en parallèle avec l'article 3. On peut imaginer que « le crédit global visé à l'article 3 » qui sera réparti entre la communauté flamande et la région wallonne, est celui de 15 et de 24 milliards.

La répartition se fera, dit-on, en fonction d'un certain système, mais on ajoute immédiatement que, pour faire fonctionner ledit système, il faudra chaque année appliquer une méthode que l'on définit.

« Une première répartition sera établie sur la base de l'article 7 de la loi créant les institutions communautaires et régionales provisoires. » Je prétends qu'on peut logiquement, à première vue, interpréter ce texte comme suit : les fameux 15 et 24 milliards indiqués à l'article 3 doivent d'abord être répartis en application de l'article 7 de la loi Perin-Vandekerckhove, soit entre les trois régions. C'est nécessairement une première répartition, après quoi une répartition sera faite entre les communautés restantes. Vous nous dites que cette interprétation n'est pas la bonne; elle avait pourtant le mérite de la cohérence.

Vous nous dites aussi qu'après tout, cette référence à l'article 7 de la loi Perin-Vandekerckhove n'est faite que pour servir de base de calcul, mais qu'elle ne sera pas utilisée pour une répartition réelle.

Il faut, comme je l'ai dit en commission, avoir la foi pour croire que l'article 3 est déjà le résultat de l'application de l'article 5. On demande donc aux sénateurs d'admettre que les 15 et 24 milliards dont question à l'article 3 sont le résultat anticipé de l'alinéa 2 de l'article 5. Avez-vous, pour soutenir pareille thèse, il faut avoir un culot monstrueux, d'autant plus qu'à la page 99 du rapport de la Chambre, on apprend

que le crédit global est de 15 978 millions pour les trois régions, et non pas de 15 milliards, somme qui ne correspond d'ailleurs pas non plus au total pour la Flandre et la Wallonie.

C'est ce que le ministre a appelé une répartition conventionnelle arrondie.

On en arrive alors à une critique que M. De Seranno n'avait pas à faire parce que ce n'était pas son intérêt mais moi je la fais parce que c'est le mien. Dans votre truc de prestidigitateur vous frustrez la région bruxelloise, c'est tout à fait évident. C'est lumineux, réfléchissez, chers collègues. Je sais que c'est très compliqué.

Vous prenez les 15 milliards forfaitaires de l'article 3, Monsieur le Ministre. Vous n'avez pas entendu ce raisonnement car ce n'était pas vous qui représentiez le gouvernement en commission. Je vais donc vous le faire connaître. Les 15 milliards de l'article 3, c'est plus que le total pour la Flandre et pour la Wallonie, qui se trouvent à la page 99 du rapport.

M. De Seranno. — Arrondis !

M. S. Moureaux. — La part de Bruxelles est 1 356 millions. Le total entre votre chiffre conventionnel de 15 milliards et celui de 1 356 millions qui se trouve à la page 99 donne 16 356 millions. Sur ce total-là, si vous refaites le calcul de l'article 7, qui est toujours en vigueur pour Bruxelles — Monsieur le Ministre, vous êtes bien d'accord, c'est ça le statu quo —, si vous refaites le calcul de l'article 7 de la loi Perin-Vandekerckhove sur le total de 16 356 millions, Bruxelles doit recevoir plus. Je suis au regret de devoir vous le dire. Si ce n'est pas le cas, vous violez l'article 7 de la loi Perin-Vandekerckhove et ce n'est plus le statu quo. C'est clair. Il suffit de faire un calcul élémentaire pour constater que c'est bien ainsi.

Dès l'instant où l'on majore le crédit global et où l'on applique le calcul de répartition de l'article 7 de la loi Perin-Vandekerckhove, la part de Bruxelles devient plus importante et dans les 15 milliards une part revient à Bruxelles. C'est l'effet légal et logique du système. Je vous préviens que dans le cas contraire vous allez vous trouver en infraction avec votre propre législation et que bien entendu des recours devront être exercés. Je dis alors à la région wallonne et à la région flamande que l'article 3 est une tromperie à leur égard. Autrement dit, sur ces 15 milliards il y a nécessairement un prélèvement à faire au profit de la région bruxelloise si l'on veut respecter la loi Perin-Vandekerckhove maintenue en application en vertu du statu quo pour la région de Bruxelles. C'est indiscutable. Ou bien vous admettez que l'article 5 est mal rédigé, qu'il est erroné et comme l'a dit M. De Seranno c'est un article incompréhensible et contradictoire et vous le modifiez, ou bien ce texte abominable aura des conséquences qui vous échapperont et vous serez exactement comme l'apprenti sorcier. Nous proposons un amendement ajoutant au premier alinéa que ce crédit réparti entre la communauté flamande et la région wallonne se fait sans préjudice de la dotation prévue pour la région bruxelloise en application de l'article 7 de la loi créant les institutions communautaires et régionales. Mon collègue, M. Bonmariage, vous dira pourquoi il faudrait également changer le vocabulaire dans l'article 5.

Le système devient alors cohérent. En effet, on applique d'abord la loi Perin et on détermine ensuite la part bruxelloise dans le crédit global, le solde étant réparti entre la Flandre et la Wallonie selon le système expliqué par le ministre lui-même.

Autrement dit, par notre amendement, nous faisons « coller » autant que faire se peut — croyez-moi, cela exige un grand effort intellectuel — les intentions déclarées du gouvernement avec les textes.

Peut-être mon exposé vous paraîtra-t-il quelque peu technique mais vous devez, je crois, reconnaître que les textes proposés par le gouvernement nous obligent à pratiquer ce genre de gymnastique. (*Applaudissements sur les bancs du FDF-RW.*)

M. le Président. — La parole est à M. Philippe Moureaux, ministre.

M. Ph. Moureaux, Ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles. — Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, il est certain que le mécanisme prévu à cet article n'est pas simple. Dès lors je vais essayer de traduire, en quelque sorte, ce texte.

Comment le système préconisé fonctionnera-t-il ?

Une première répartition du crédit global est établie sur base de l'article 7, référence en la matière d'ordre méthodologique, de l'article 7 de la loi Perin-Vandekerckhove.

Pour 1980, la Flandre obtiendrait 52,14 p.c., la Wallonie 39,37 p.c. et Bruxelles 8,49 p.c. Dès lors, pour la Flandre et la Wallonie, les deux régions concernées en la matière, cela fait un total de 91,51 p.c.

C'est alors qu'intervient la seconde répartition, établie au départ des chiffres obtenus selon la première, abstraction faite du pourcentage prévu pour Bruxelles, qui n'est pas concernée.

Cela donne pour la Flandre, 52,1491/50, soit 56,98 p.c. et pour la Wallonie 39,3791/50, soit 43,02 p.c.

Ce n'est pas un système simple, je le reconnais volontiers, mais il peut parfaitement fonctionner.

M. S. Moureaux. — Il n'est pas simple, d'accord, mais il n'est surtout pas clair.

M. le Président. — Nous passons au vote sur l'amendement A de M. Serge Moureaux et consorts.

Wij gaan over tot de stemming over het amendement A van de heer Serge Moureaux c.s.

— Il est procédé au vote nominatif.

Er wordt tot naamstemming overgegaan.

133 membres sont présents.

133 leden zijn aanwezig.

125 votent non.

125 stemmen neen.

8 votent oui.

8 stemmen ja.

En conséquence, l'amendement n'est pas adopté.

Derhalve is het amendement niet aangenomen.

Ont voté non :

Hebben neen gestemd :

MM. André, Bailly, Bascour, Basecq, Bataille, Belot, Mme Bernaerts-Viroux, MM. Bril, Bruart, Bury, Busieu, Calewaert, Carpels, Claeys, Coen, Cooreman, Coppens, Cornelis, Croux, Cudell, Cugnon, Daems, Dalem, Daulne, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Baere, De Bondt, de Bruyne, De Clercq, Deconinck, Decoster, De Kerpel, Deleack, Delmotte, Mme De Loore-Raeymaekers, MM. De Rore, De Rouck, Descamps, De Seranno, De Smeyter, le chevalier de Stexhe, Deworme, Dewulf, D'Haeyer, Dulac, le comte du Monceau de Bergendal, Egelmeeers, Féaux, Férier, Flagothier, Gerits, Gijs, Gillet (Jean), Mmes Gillet (Lucienne), Goor-Eyben, MM. Goossens, Gramme, Guillaume (François), Hanin, Mme Herman-Michielsens, MM. Hismans, Hostekint, Hoyaux, Hubin, Kenens, Kevers, Kuylen, Lagae, Lallemand, Lambiotte, Lavens, Lecoq, Lindemans, Lutgen, Mme Maes-Vanrobaeys, M. Maes, Mme Mayence-Goossens, MM. Mesotten, Meunier, Mme Pannels-Van Baelen, MM. Paque, Paulus, Pede Peeters, Mme Pétry, M. Piot, Mme Planckaert-Staessens, MM. Poulain, Poulet, Radoux, Mmes Remy-Oger, Rommel-Souvagie, Smitt, M. Sondag, Mme Staels-Dompas, MM. Storme, Sweert, Tilquin, Toussaint (Michel), Toussaint (Théo), Mme Turf-De Munter, MM. Vandenabeele, Van den Broeck, Van den Eynden, Van den Nieuwenhuijzen, Vanderborgh, Vandersmissen, Vandezande, Vangeel, Vangronsveld, Vanhaverbeke, Van Herreweghe, Van Nevel, Vannieuwenhuysen, Van Ooteghem, van Waterschoot, Verbist, Vergeylen, Verhaegen, Waltniel, Wathélet, Windels, Wyninckx et Leemans.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. Bertrand, Bonmariage, Désir, Gillet (Roland), Guillaume (Emile), Lagasse, Moureaux et Renard.

De Voorzitter. — De heren Van der Elst, Vandezande en Van Ooteghem, stellen volgend amendement voor :

Au premier alinéa de cet article, remplacer le 1°, 2° et 3° par les dispositions suivantes :

« 1° La moitié proportionnellement au chiffre de la population;

2° La moitié proportionnellement au rendement, dans la région, de l'impôt des personnes physiques. »

In het eerste lid van dit artikel, het 1°, het 2° en het 3° te vervangen als volgt :

« 1° De helft in verhouding tot de bevolkingscijfers;

2° De helft in verhouding tot de opbrengst van de personenbelasting in het gewest. »

Het woord is aan de heer de Bruyne.

De heer de Bruyne. — Mijnheer de Voorzitter, geachte leden van de regering, Dames et Heren, dit artikel 5 is wel een uitermate eigenaardig artikel. Wij hebben het zoëven beleefd dat de heer Serge Moureaux bijna een traan wegpinkte omdat hij voorzag dat de toepassing van dit artikel nadelig zou uitvallen voor Vlaanderen en voor Wallonië, terwijl de heer De Seranno integendeel een totaal andere evolutie zag en de Brusselaars beklagde.

Ik heb het echter niet over dit gedeelte van artikel 5; ik heb het alleen over het eerste lid.

Ik geef er mij zeer goed rekenschap van dat hier twee belangrijke aspecten moeten worden onderstreept.

Ten eerste, door het voorstel dat de Volksunie doet, stapt men definitief af van de gebruikelijke verdeelsleutel, van een verdeling volgens de regel van driemaal één derde, waarvan dan één derde voor het grondgebied.

Ik weet dat in het wetgevend werk in het leven van deze Staat die verhouding zeer diep is doorgedrongen. Ik maak mij dus geen illusies over de mogelijkheid om een afwijking te verkrijgen van een reeds lang toegepaste regel, zoals voorgesteld in ons amendement.

Ons amendement stelt voor in het artikel op te nemen dat de ene helft voor de financiële middelen zou worden toegekend in verhouding tot de bevolkingscijfers en de andere helft tot de opbrengst van de personenbelasting in het gewest.

De Volksunie heeft immers steeds herhaald, dat de geografische uitgestrektheid van een gebied geen maatstaf is voor de noodzakelijke uitgaven.

Dat is de reden waarom wij die regel van driemaal één derde willen vervangen door een verhouding 50/50. (Applaus op de banken van de Volksunie.)

M. le Président. — La parole est à M. Philippe Moureaux, ministre.

M. Ph. Moureaux, Ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles. — Il est évident que le tiers que M. de Bruyne veut supprimer est pour le moment l'élément fondamental de la solidarité. Je fais remarquer que le dernier alinéa de l'article prévoit clairement que s'il y avait modification en ce qui concerne les revenus imposables dans les deux régions, ce mécanisme serait revu.

M. le Président. — Nous passons au vote sur l'amendement de M. Van der Elst et consorts.

Wij gaan over tot de stemming over het amendement van de heer Van der Elst c.s.

— Il est procédé au vote nominatif.

Er wordt tot naamstemming overgegaan.

137 membres sont présents.

137 leden zijn aanwezig.

130 votent non.

130 stemmen neen.

5 votent oui.

5 stemmen ja.

2 s'abstiennent.

2 onthouden zich.

En conséquence, l'amendement n'est pas adopté.

Derhalve is het amendement niet aangenomen.

Ont voté non :

Hebben neen gestemd :

MM. Adriaenssens, André, Bailly, Bascour, Basecq, Bataille, Belot, Mme Bernaerts-Viroux, MM. Bertrand, Bonmariage, Bril, Bruart, Bury, Busieu, Calewaert, Carpels, Claeys, Coen, Cooreman, Coppens, Cornelis, Croux, Cudell, Cugnon, Daems, Dalem, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Baere, De Bondt, De Clercq, Deconinck, Decoster, De Kerpel, Deleack, Delmotte, De Meyer, Mme De Pauw-Devee, MM. De Rore, Descamps, De Seranno, Désir, De Smeyter, le chevalier de Stexhe, Deworme, Dewulf, D'Haeyer, Dulac, le comte du Monceau de Bergendal, Egelmeeers, Féaux, Férier, Flagothier, Gerits, Gijs, Gillet (Jean), Mme Gillet (Lucienne), M. Gillet (Roland), Mme Goor-Eyben, MM. Goossens, Gramme, Guillaume (Emile), Guillaume (François), Hanin, Mme Herman-Michielsens, MM. Hismans, Hostekint, Hoyaux, Hubin, Kenens, Kevers, Kuylen, Lacroix, Lagae, Lagasse, Lallemand, Lambiotte, Lavens, Lecoq, Lindemans, Lutgen, Mmes Maes-Vanrobaeys, Mayence-Goossens, MM. Meunier, Moureaux, Neuray, Mme Pannels-Van Baelen, MM. Paque, Paulus, Pede, Mme Pétry, M. Piot, Mme Planckaert-Staessens, MM. Poulain, Poulet, Radoux, Mme Remy-Oger, M. Renard, Mme Rommel-Souvagie, M. Seeuws, Mme Smitt, M. Sondag, Mme Staels-Dompas, MM. Storme, Sweert, Tilquin, Toussaint (Michel), Toussaint (Théo), Mme Turf-De Munter, MM. Vandenabeele, Van den Broeck, Van den Eynden, Van den Nieuwenhuijzen, Vanderborgh, Vandersmissen, Vangeel, Vangronsveld, Vanhaverbeke, Van Herreweghe, Van Nevel, Vannieuwenhuysen, van Waterschoot, Verbist, Vergeylen, Verhaegen, Waltniel, Wathélet, Windels, Wyninckx et Leemans.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. de Bruyne, De Rouck, Peeters, Vandezande et Van Ooteghem.

Se sont abstenus :

Hebben zich onthouden :

MM. Maes et Mesotten.

M. le Président. — MM. Serge Moureaux, Bonmariage, Lagasse et de Wasseige présentent l'amendement B que voici :

B. Au premier et troisième alinéas de cet article, remplacer les mots « communauté flamande » par les mots « région flamande ».

B. In het eerste en het derde lid van dit artikel de woorden « de Vlaamse gemeenschap » te vervangen door de woorden « het Vlaamse gewest ».

La parole est à M. Bonmariage.

M. Bonmariage. — Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, en raison de l'heure avancée, je serai extrêmement bref.

Je souhaite attirer l'attention particulière de nos collègues de la région flamande sur l'amendement que nous avons déposé. Le projet originel du gouvernement ne prévoyait pas le budget de la région flamande dans son article premier. C'est lors de la discussion à la Chambre qu'il est apparu absolument nécessaire d'introduire dans l'énumération des budgets indispensables à la mise en œuvre du système institutionnel nouveau, le budget de la région flamande. Il n'y a aucun doute à ce sujet. En effet, à la page 34 du rapport de la Chambre, il est indiqué : « Le Premier ministre répond qu'il y a deux budgets : un pour la communauté flamande et un pour la région flamande. »

L'article qui nous occupe vise la répartition des crédits de l'article 3, c'est-à-dire des crédits pour les matières du 107^{quater}, les matières régionales.

Bien que nous ayons autorisé dans le projet de loi spécial, l'exercice des compétences de la région par la communauté flamande — contrairement à ce que nous pensions constitutionnellement pouvoir faire —, nous sommes ici en train de constituer le budget de la Région flamande et, même si c'est la communauté qui exercera les compétences de la région, qui ordonnancera les dépenses, il est clair que la constitution du budget doit nécessairement viser la région flamande.

C'est pourquoi, si nous voulons éviter des problèmes à cette région, il faut remplacer dans cet article — et c'est ce que nous proposons — les mots « communauté flamande » par les mots « région flamande ».

De la sorte, la région flamande, comme la région wallonne, disposera d'un budget propre. On verra par la suite si c'est avantageux ou non. Le texte, tel qu'il est rédigé ne lui permet pas d'en avoir un. (*Applaudissements sur les bancs du FDF-RW.*)

M. le Président. — La parole est à M. Philippe Moureaux, ministre.

M. Ph. Moureaux, Ministre de l'Intérieur et des Réformes institutionnelles. — Monsieur le Président, il est évident qu'il faut lire l'article 5 en concordance avec l'article premier, paragraphe 2, qui a d'ailleurs été critiqué par M. Bonmariage et ses collègues. Le Conseil flamand peut utiliser tous les moyens financiers, aussi bien ceux qui lui sont attribués par le 107^{quater} que ceux qui lui viennent du 59^{bis}.

En conséquence, nous demandons le rejet de l'amendement.

M. le Président. — Nous passons au vote sur l'amendement B de M. Serge Moureaux et consorts.

Wij gaan over tot de stemming over het amendement B van de heer Serge Moureaux c.s.

— Il est procédé au vote nominatif.

Er wordt tot naamstemming overgegaan.

136 membres sont présents.

136 leden zijn aanwezig.

120 votent non.

120 stemmen neen.

8 votent oui.

8 stemmen ja.

8 s'abstiennent.

8 onthouden zich.

En conséquence, l'amendement n'est pas adopté.

Derhalve is het amendement niet aangenomen.

Ont voté non :

Hebben neen gestemd :

MM. Adriaensens, André, Bailly, Bascour, Basecq, Bataille, Belot, Mme Bernaerts-Viroux, MM. Bril, Bruart, Bury, Busieau, Calewaert, Carpels, Claeys, Coen, Cooreman, Coppens, Cornelis, Croux, Cudell, Cugnon, Daems, Dalem, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Baere, De Bondt, De Clercq, Deconinck, Decoster, De Kerpel, Deleeck, Delmotte, Mme De Pauw-Deveen, MM. De Rore, Descamps, De Seranno, De Smeyter, le chevalier de Stexhe, Deworme, Dewulf, D'Haeyer, Dulac, le comte du Monceau de Bergendal, Egelmeers, Féaux, Férier, Février, Flagothier, Gerits, Gijs, Gillet (Jean), Mmes Gillet (Lucienne), Goor-Eyben, MM. Goossens Gramme, Guillaume (François), Hanin, Mme Herman-Michielsens, MM. Hismans, Hostekint, Hoyaux, Hubin, Kenens, Kevers, Kuylen, Lacroix, Lagae, Lallemand, Lambiotte, Lavens, Lecoq, Lindemans, Lutgen, Mmes Maes-Vanrobaeys, Mayence-Goossens, M. Meunier, Mme Panneels-Van Baelen, MM. Paque, Paulus, Pede, Mme Pétry, M. Piot, Mme Planckaert-Staessens, MM. Poulain, Poulet, Radoux, Mmes Remy-Oger, Rommel-Souvagie, M. Seeuws, Mme Smitt, M. Sondag, Mme Staels-Dompas, MM. Storme, Sweet, Tilquin, Toussaint (Michel), Toussaint (Théo), Mme Turf-De Munter, MM. Vandenabeele, Van den Broeck, Van den Eynden, Van den Nieuwenhuijzen, Vanderborcht, Vandersmissen, Vangeel, Vangronsveld, Vanhaverbeke, Van Herreweghe, Van Nevel, Vannieuwenhuyze, van Waterschoot, Verbist, Vergeylen, Verhaegen, Waltniel, Wathélet, Windels, Wyninckx et Leemans.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. Bertrand, Bonmariage, Désir, Gillet (Roland), Guillaume (François), Lagasse, Moureaux et Neuray.

Se sont abstenus :

Hebben zich onthouden :

MM. de Bruyne, De Rouck, Maes, Mesotten, Peeters, Renard, Vandezande et Van Ooteghem.

M. le Président. — Nous passons au vote sur l'article 5.

We stemmen over artikel 5.

— Il est procédé au vote nominatif.

Er wordt tot naamstemming overgegaan.

137 membres sont présents.

137 leden zijn aanwezig.

117 votent oui.

117 stemmen ja.

16 votent non.

16 stemmen neen.

4 s'abstiennent.

4 onthouden zich.

En conséquence, l'article est adopté.

Derhalve is het artikel aangenomen.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. Adriaensens, André, Bailly, Bascour, Basecq, Bataille, Belot, Mme Bernaerts-Viroux, MM. Bril, Bruart, Bury, Busieau, Calewaert, Carpels, Claeys, Coen, Cooreman, Coppens, Cornelis, Croux, Cudell, Cugnon, Daems, Dalem, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Baere, De Clercq, Deconinck, Decoster, De Kerpel, Deleeck, Delmotte, Mme De Pauw-Deveen, MM. De Rore, Descamps, De Smeyter, le chevalier de Stexhe, Deworme, Dewulf, D'Haeyer, Dulac, le comte du Monceau de Bergendal, Egelmeers, Féaux, Férier, Flagothier, Gerits, Gijs, Gillet (Jean), Mmes Gillet (Lucienne), Goor-Eyben, MM. Goossens Gramme, Guillaume (François), Hanin, Mme Herman-Michielsens, MM. Hismans, Hostekint, Hoyaux, Hubin, Kenens, Kevers, Kuylen, Lacroix, Lagae, Lallemand, Lambiotte, Lavens, Lecoq, Lindemans, Lutgen, Mmes Maes-Vanrobaeys, Mayence-Goossens, MM. Meunier, Paque, Paulus, Pede, Mme Pétry, M. Piot, Mme Planckaert-Staessens, MM. Poulain, Poulet, Radoux, Mmes Remy-Oger, Rommel-Souvagie, M. Seeuws, Mme Smitt, M. Sondag, Mme Staels-Dompas, MM. Storme, Sweet, Tilquin, Toussaint (Michel), Toussaint (Théo), Mme Turf-De Munter, MM. Vandenabeele, Van den Broeck, Van den Eynden, Van den Nieuwenhuijzen, Vanderborcht, Vandersmissen, Vangeel, Vangronsveld, Vanhaverbeke, Van Herreweghe, Van Nevel, Vannieuwenhuyze, van Waterschoot, Verbist, Vergeylen, Verhaegen, Waltniel, Wathélet, Windels, Wyninckx et Leemans.

Ont voté non :

Hebben neen gestemd :

MM. Bertrand, Bonmariage, De Bondt, de Bruyne, De Meyer, De Rouck, Désir, Gillet (Roland), Guillaume (Emile), Lagasse, Moureaux, Neuray, Mme Panneels-Van Baelen, MM. Peeters, Vandezande et Van Ooteghem.

Se sont abstenus :

Hebben zich onthouden :

MM. De Seranno, Maes, Mesotten et Renard.

De Voorzitter. — Ik verzoek de heer De Seranno de reden van zijn onthouding mede te delen.

De heer De Seranno. — Mijnheer de Voorzitter, ik heb mij onthouden om de redenen die ik daarstraks heb uiteengezet.

De Voorzitter. — Wij onderbreken nu onze werkzaamheden om ze morgenochtend te 10 uur te hervatten met de bespreking van en de stemming over artikel 6. Ik hoop dat dit voor iedereen duidelijk is.

Le Sénat se réunira demain, jeudi le 7 août 1980, à 10 heures et à 14 heures.

De Senaat vergadert opnieuw morgen, donderdag 7 augustus 1980, te 10 uur en te 14 uur.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(La séance est levée à 22 h 15 m.)

(De vergadering wordt gesloten te 22 u. 15 m.)

2908