

SEANCE DU MERCREDI 24 OCTOBRE 1979
VERGADERING VAN WOENSDAG 24 OKTOBER 1979ASSEMBLEE
VOLTALLIGE VERGADERING

SOMMAIRE :

CONGES :

Page 42.

ORDRE DES TRAVAUX :

Page 42.

Orateur : M. Vanderpoorten, p. 43.

BUDGET DES AFFAIRES REGIONALES WALLONNES DE L'ANNEE
BUDGETAIRE 1979 :

Reprise du vote sur les amendements de M. Sondag, p. 42.

COMMUNICATION DU GOUVERNEMENT (Discussion) :

Orateurs : MM. Vanderpoorten, Henrion, Van der Elst, Renard,
Bertrand, Leemans, Delmotte, Wyninckx, André, Lagasse, p. 43.

INTERPELLATION JOINTE DE M. PERIN (Discussion) :

Orateurs : MM. Perin, Cooreman, Wyninckx, Busieau, Maes,
Moureaux, M. Van Elslande, ministre de la Justice, p. 62.

COMPOSITION DE COMMISSIONS (Modification) :

Page 73.

PROPOSITIONS DE LOI (Dépôt) :

Page 74.

M. Van den Broeck. — Proposition de loi modifiant l'arrêté royal
n° 20 du 20 juillet 1970 fixant le taux de la taxe sur la valeur
ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services
selon ces taux.M. Lindemans. — Proposition de loi modifiant les articles 43 et 46
du Code judiciaire.M. C. De Clercq. — Proposition de loi modifiant la loi du 29 mai
1952 organique du Conseil national du Travail.M. Daulne. — Proposition de loi accordant la majoration de 50 p.c.
de la rente de captivité aux prisonniers politiques 1914-1918.M. Van Ooteghem. — Proposition de loi accordant l'amnistie pour
des faits commis par de jeunes délinquants.

INHOUDSOPGAVE :

VERLOF :

Bladzijde 42.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN :

Bladzijde 42.

Spreker : de heer Vanderpoorten, blz. 43.

BEGROTING VAN DE WAAELSE GEWESTELIJKE AANGELEGEN-
HEDEN VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1979 :Hervatting van de stemming over de amendementen van de heer
Sondag, blz. 42.

MEDEDELING VAN DE REGERING (Bespreking) :

Sprekers : de heren Vanderpoorten, Henrion, Van der Elst, Renard,
Bertrand, Leemans, Delmotte, Wyninckx, André, Lagasse, blz. 43.TOEGEVOEGDE INTERPELLATIE VAN DE HEER PERIN
(Bespreking) :Sprekers : de heren Perin, Cooreman, Wyninckx, Busieau, Maes,
Moureaux, de heer Van Elslande, minister van Justitie, blz. 62.

SAMENSTELLING VAN COMMISSIES (Wijziging) :

Bladzijde 73.

VOORSTELLEN VAN WET (Indiening) :

Bladzijde 74.

De heer Van den Broeck. — Voorstel van wet tot wijziging van het
koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de
tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot
indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven.De heer Lindemans. — Voorstel van wet tot wijziging van de arti-
kelen 43 en 46 van het Gerechtelijk Wetboek.De heer C. De Clercq. — Voorstel van wet houdende wijziging van
de wet van 29 mei 1952 tot inrichting van de Nationale
Arbeidsraad.De heer Daulne. — Voorstel van wet waarbij de gevangenschaps-
rente van de politieke gevangenen 1914-1918 met 50 pct. wordt
verhoogd.De heer Van Ooteghem. — Voorstel van wet strekkende
tot het verlenen van amnestie voor feiten gepleegd door jonge
delinquenten.

PRESIDENCE DE M. ROBERT VANDEKERCKHOVE, PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER ROBERT VANDEKERCKHOVE, VOORZITTER

MM. Bogaerts et Mesotten, secrétaires, prennent place au bureau.

De heren Bogaerts en Mesotten, secretarissen, nemen plaats aan het bureau.

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.

De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 14 h 10 m.

De vergadering wordt geopend te 14 u. 10 m.

CONGES — VERLOF

MM. Février, en raison d'un deuil familial; Lahaye, en raison d'autres devoirs; Kuylen, pour raison de santé; Paque, pour raison de santé jusqu'au 25 octobre 1979, demandent un congé.

Vragen verlof : de heren Février, wegens familierouw; Lahaye, wegens andere plichten; Kuylen, wegens gezondheidsredenen; Paque, wegens gezondheidsredenen, tot 25 oktober.

— Ces congés sont accordés.

Dit verlof wordt toegestaan.

MM. Sondag et Radoux, en mission à l'étranger; de Wasseige, pour des raisons familiales; Hismans, en raison de devoirs administratifs; Delmotte et Van den Eynden, pour raison de santé, demandent de les excuser de ne pouvoir assister à la réunion de ce jour.

Afwezig met bericht van verhindering : de heren Sondag en Radoux, met opdracht in het buitenland; de Wasseige, wegens familieaangelegenheden; Hismans, wegens ambtsbezigheden; Delmotte en Van den Eynden, wegens gezondheidsredenen.

— Pris pour information.

Voor kennisgeving.

ORDRE DES TRAVAUX

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

M. le Président. — Conformément au règlement, nous devons reprendre le vote nominatif, resté sans résultat hier, sur les amendements de MM. Sondag et consorts.

Immédiatement après, nous entamerons le débat sur la communication du gouvernement. L'interpellation de M. Perin pourra être développée vers 17 h 30.

Nous poursuivrons normalement la séance jusqu'à 19 heures. Demain, jeudi, nous continuerons le débat jusqu'à son achèvement et nous passerons au vote sur l'ordre du jour de confiance.

Les autres points prévus à l'ordre du jour de cette semaine sont reportés à la séance de mardi prochain, 30 octobre.

Conform het reglement hervatten we thans de naamstemming, die zonder uitslag was gebleven, over de amendementen van de heer Sondag c.s.

Onmiddellijk daarna vatten wij de bespreking aan over de regeringsmededeling. De interpellatie van de heer Perin kan omstreeks 17 u. 30 gehouden worden.

Wij zullen de vergadering voortzetten tot 19 uur. Morgen donderdag, zullen wij het debat verder zetten en overgaan tot de stemming.

De andere punten van de agenda van deze week worden verschoven naar de vergadering van dinsdag 30 oktober eerstkomend.

PROJET DE LOI CONTENANT LE BUDGET DES AFFAIRES
REGIONALES WALLONNES DE L'ANNEE BUDGETAIRE 1979

PROJET DE LOI AJUSTANT LE BUDGET DES AFFAIRES
REGIONALES WALLONNES DE L'ANNEE BUDGETAIRE 1978

*Reprise du vote nominatif resté sans résultat
sur les amendements de M. Sondag et consorts*

ONTWERP VAN WET HOUDENDE DE BEGROTING VAN DE
WAAELSE GEWESTELIJKE AANGELEGENHEDEN VOOR HET
BEGROTINGSJAAR 1979

ONTWERP VAN WET HOUDENDE AANPASSING VAN DE
BEGROTING VAN DE WAAELSE GEWESTELIJKE AANGELEGEN-
HEDEN VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1978

*Hervatting van de zonder uitslag gebleven
naamstemming over de amendementen van de heer Sondag c.s.*

M. le Président. — Conformément au règlement nous reprenons donc le vote nominatif, resté sans résultat, sur les amendements présentés par M. Sondag et consorts au tableau budgétaire du projet de loi contenant le budget des Affaires régionales wallonnes.

We hervatten dus de zonder uitslag gebleven stemming over de amendementen van de heer Sondag c.s. bij de begrotingstabel van het ontwerp van wet houdende de begroting van de Waalse Gewestelijke Aangelegenheden.

Nous passons au vote.

Wij gaan over tot de stemming.

— Il est procédé au vote nominatif sur les amendements de M. Sondag et consorts.

Er wordt tot naamstemming overgegaan over de amendementen van de heer Sondag c.s.

De Voorzitter. — Degenen die aanwezig zijn en niet stemmen, worden beschouwd als zich te onthouden.

De heer Jorissen. — De meerderheid alleen moet in voldoende aantal aanwezig zijn om de regering te steunen.

We kunnen een halfuur wachten; dan zijn de leden van de meerderheid er misschien.

M. le Président. — Voici le résultat du vote.

Ziehier de uitslag van de stemming.

116 membres sont présents.

116 leden zijn aanwezig.

94 votent oui.

94 stemmen ja.

12 votent non.

12 stemmen neen.

10 s'abstiennent.

10 onthouden zich.

En conséquence, les amendements sont adoptés.

Derhalve zijn de amendementen aangenomen.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. Adriaenssens, Akkermans, André, Bailly, Basecq, Bataille, Belot, Bertrand, Bogaerts, Busieau, Califice, Cerf, Chabert, Claeys, Conrotte, Cooreman, Coppens, Cornelis, Croux, Cudell, Cugnon, Daulne, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Baere, De Bondt, De Clercq (Constant), Deconinck, De Graeve, Deleeck, Mmes De Loore-Raeymaekers, De Pauw-Deveene, MM. De Rore, De Seranno, le chevalier de Stexhe,

Dewulf, Mme D'Hondt-Van Opdenbosch, MM. Donnay, Dulac, Egelméers, Féaux, Féris, Flagothier, Gerits, Gijs, Mme Goor-Eyben, MM. Gramme, Hostekint, Hubin, Humblot (Jean), Kevers, Lacroix, Lagae, Lambiotte, Lavens, Lecoq, Leemans, Lindemans, Lutgen, Mainil, Mesotten, Meunier, Moureaux, Nauwelaerts, Noël de Burlin, Mmes Panneels-Van Baelen, Pétry, MM. Piot, Poulain, Pouillet, Mme Remy-Oger, MM. Seeuws, Smeers, Mmes Smitt, Staels-Dompas, MM. Sweert, Tilquin, Toussaint (Théo), Mme Turf-De Munter, MM. Van Canneyt, Vandenabeele, Van den Nieuwenhuijzen, van de Put, Vanderborgh, Vangeel, Vanhaverbeke, Van Herreweghe, Van Nevel, Vannieuwen-huyze, van Waterschoot, Verbist, Vergeylen, Windels, Wyninckx et Vandekerckhove (Robert).

Ont voté non :

Hebben neen gestemd :

Mme Bernaerts-Viroux, MM. Boey, Coen, Declercq (Roger), Decoster, Gillet (Jean), Mmes Herman-Michielsens, Mayence-Goossens, MM. Perin, Van den Broeck, Vanderpoorten et Vandersmissen.

Se sont abstenus :

Hebben zich onthouden :

MM. De Rouck, De Smeyter, Jorissen, Maes, Vandekerckhove (Rik), Van der Elst, Vandezande, Van Elsen, Van Ooteghem et Waltniel.

De heer Jorissen. — Het was nipt !

M. le Président. — Les membres qui se sont abstenus sont priés de faire connaître les motifs de leur abstention.

Ik verzoek de leden die zich hebben onthouden de reden van hun onthouding mede te delen.

De heer Van der Elst. — Wij hebben ons onthouden omdat wij dit als een Waalse aangelegenheid beschouwen.

De heer Waltniel. — Ik ben afgesproken met de heer Verleysen.

De Voorzitter. — Wij zullen de behandeling van de artikelen voortzetten na het debat over de regeringsmededeling, waarschijnlijk volgende dinsdag.

Het woord is aan de heer Vanderpoorten.

De heer Vanderpoorten. — Mijnheer de Voorzitter, over die manier van handelen zou ik de volgende opmerking willen maken. Gisteren hebben wij de vergadering te 16 uur moeten onderbreken. Indien wij die vergadering zouden hebben kunnen voortzetten, dan hadden wij alle punten van de agenda, zoals die eenparig door de Senaat werd vastgesteld, kunnen behandelen. Nu moeten wij de agenda weer eens veranderen om plezier te doen aan de afwezigen. Het zijn de afwezigen die altijd gelijk hebben.

De heer Jorissen. — De meerderheid was niet in voldoende aantal aanwezig. Ze laat de Eerste minister vallen.

De Voorzitter. — Ik moet het reglement toepassen. Mijnheer Vanderpoorten; kon ik nog rodere wangen krijgen dan u, dan zou ik ze bij die afwezigheden van gisteren zeker krijgen.

COMMUNICATION DU GOUVERNEMENT

Discussion

INTERPELLATION JOINTE DE M. PERIN AU MINISTRE DE LA JUSTICE SUR « L'APPLICATION DES LOIS DE 1934 ET DE 1936 SUR LES MILICES PRIVÉES »

MEDEDELING VAN DE REGERING

Bespreking

TOEGEVOEGDE INTERPELLATIE VAN DE HEER PERIN TOT DE MINISTER VAN JUSTITIE OVER « DE TOEPASSING VAN DE WETTEN VAN 1934 EN 1936 OP DE PRIVATE MILITIES »

M. le Président. — Ainsi qu'il en a été décidé hier, nous abordons la discussion de la déclaration du gouvernement, à laquelle a été jointe l'interpellation de M. Perin au ministre de la Justice.

Mijnheer Vanderpoorten, als woordvoerder van de belangrijkste oppositiepartij geef ik u onmiddellijk het woord.

De heer Vanderpoorten. — Mijnheer de Eerste Minister, Mevrouw de Minister, Heren Ministers, geachte collega's, op het einde van de mededeling van de regering die wij verleden week hebben gehoord, heeft de Eerste minister aan de oppositie gevraagd een constructieve houding te willen aannemen.

De heer Jorissen. — Hij zou dat beter aan de heer Tindemans hebben gevraagd.

De heer Vanderpoorten. — In het verleden hebben wij meer dan eens het bewijs geleverd daartoe in staat te zijn. Een eerste voorwaarde echter om op de uitnodiging van de Eerste minister in te gaan, veronderstelt een regering en een meerderheid die hun taak op even constructieve wijze vervullen en hun samenhang bewijzen.

Wij stellen evenwel vast dat tussen de coalitiepartners allesbehalve een geest van samenwerking, onderling begrip en verstandhouding aanwezig is.

Na het debat in de Kamer bleven alle coalitiepartners met grote twijfels en de vertrouwensstemming die werd uitgebracht, zal geen einde maken aan het openlijk en achterbaks gestoei.

Gisteren heeft het FDF hier de vergadering verlaten en aldus de stemming over de amendementen bij en de verdere bespreking van de begroting van de Waalse Gewestelijke Aangelegenheden onmogelijk gemaakt. De uittocht van het FDF gebeurde onder applaus van een andere coalitiepartner die alzo te kennen gaf dat er vele manieren zijn om « un partenaire encombrant » aan te sporen definitief af te haken.

Ondertussen zien wij dat het FDF, zij het druppelsgewijs en onderling pratend overigens, die slag reeds te boven is gekomen en opnieuw de vergadering bijwoont in afwachting dat wij toekomstige week de grond van de zaak kunnen aanpakken.

Minister Outers zijnerzijds heeft in een ophefmakend artikel zijn indrukken over zijn regeringspartners meegedeeld. Hij schreef :

« Quelle que soit la qualité, ou la bonne volonté, des gens qui s'en occupent, le CVP a rendu les problèmes belges insolubles. Nous allons vers l'éclatement du pays. »

Ook dat is een zware aantijging.

In aanwezigheid van een meer en meer verbijsterde publieke opinie komt zo van het ene woord het andere en men vraagt zich af waarheen dat alles ons zal leiden.

Als de regering, en de partijen die beweren haar te steunen, een coherente houding zouden aannemen, dan is constructieve oppositie een dankbare en aangename bezigheid. Nu weten wij echter niet naar wie wij eigenlijk moeten lonken. Wij missen de samenhang zonder welke een regeringsactie onmogelijk is.

Mijnheer de Eerste Minister, tegenstrijdige stromingen ondermijnen uw regering in steeds toenemende mate.

Begin april jongstleden, toen de regering aantrad, kreeg zij het massaal vertrouwen van alle aan de coalitie deelnemende partijen die aldus het op 1 april gesloten regeerakkoord bezegelden. Verleden week werd de mededeling van de regering in uw persoon hier in de Senaat op levendig en langdurig applaus van de meerderheid onthaald, verwonderlijk driftig voor mensen van onze leeftijd. (Gelach.) Indien het niet uitmondde op een staande ovatie is dit wellicht te wijten aan de natuurlijke afschuw voor barokke gedragingen en het gebrek aan gymnastische lenigheid. 's Anderendaags zette de heer Tindemans echter een domper op de vreugde, door, wat hij noemde, enkele kanttekeningen naar voor te brengen bij de mededeling van de regering uit naam van zijn eensgezinde fractie.

Als wij de hoofdredacteur van een krant die het belang van het zoetgevoosde Limburg verdedigt, mogen geloven, was de Eerste minister zo aangeslagen dat hij het weekinde ging doorbrengen aan zee, weg uit het gewoel, ver van de mensen die zo onbetrouwbaar kunnen zijn, om de therapie van de vislijn in een eenzaam bootje toe te passen. (Gelach.) De journalist in kwestie die alle talent heeft om een Martens-hagiograaf, een Martens-lijfschrijver te worden, voegde eraan toe dat de Eerste minister daar reeds vaker aan toe was en dat het effect telkens bevredigend was. De golven hadden hun bakjes troost bij. Of de Eerste minister ook vis heeft gevangen schrijft hij niet. (Gelach.) Troost brachten die golven misschien wel, maar of de twee partijgenoten, de Eerste minister en zijn voorzitter, ondertussen een glimlach hebben gewisseld als kortste weg tussen de mensen, is niet geweten.

Wanneer ik spreek van een gebrek aan cohesie tussen de regeringspartners, cohesie die nodig is om in deze zorgwekkende tijd een echt beleid te voeren, is het omdat de voorzitter van de grootste partij van de coalitie reeds vroeger zijn ontgoocheling heeft uitgesproken over het regeerprogramma en aldus de facto gebrek aan vertrouwen openbaarde. Op een persconferentie waarbij het aangepast partijdocument « Voorspoed door moed » werd voorgesteld, zei de heer Tindemans dat

de CVP zal pogen het eigen programma in wetsvoorstellen om te zetten en ter gelegenheid van debatten over de begrotingen te verdedigen in het Parlement.

Stellen wij een vermindering van de fiscale lasten voor, dan is het omdat wij menen dat het mogelijk is, aldus de CVP-voorzitter. Dit is toch een regelrechte aanval tegen een regering die men nochtans beweert te steunen.

Verleden week voegde de heer Tindemans nog enkele opmerkingen aan dit alles toe die stuk voor stuk aantonen dat minstens één lamme vleugel de regering teistert en duidelijk oppositie voert, zij het in soms omzwachtelde termen.

Er werd gezegd dat de regering in gebreke blijft om de gevolgen van de prijsverhoging van de aardolie vast te stellen en dat die gevolgen nog steeds worden onderschat; dat 1980 ons een nieuwe economische inzinking zal brengen; dat vele ondernemingen zich in de schuld hebben gestoken en niet weten hoe de crisis te overleven; dat er niets gemakkelijker is dan arbeidsplaatsen te creëren, maar dat het heel wat anders is er economisch verantwoorde en blijvende arbeidsplaatsen van te maken; dat de Nationale Bank de discontoet verhoogde ter versterking van onze munt, maar een verhoogde intrestvoet de investeringen afremt; dat daarom de regering ook de ondernemersactiviteit moet aanmoedigen, hetgeen blijkbaar nog niet is gebeurd; dat de regering vóór alles naar een coherent beleid moet streven; dat men zich afvraagt hoe de lasten van de ziekte- en invaliditeitsverzekering op rechtvaardige wijze zullen worden verdeeld, de misbruiken uitgeroeid en de fundamentele hervorming van de verschillende pensioenstelsels zullen worden doorgevoerd. De voorzitter maakte ook een voorbehoud ten overstaan van het industriebeleid en deed een — *in cauda venenum* — belangrijke verklaring, zoniet gezegd dan toch gesuggereerd, in verband met de onderwijskwestie.

Wanneer men die taal hoort uitspreken uit naam van een volledige belangrijke fractie, heeft men toch het recht zich af te vragen of er nog een mentale ingesteldheid bestaat om een regering, die men heeft gewild, metterdaad te steunen.

Uw regeringsmededeling heeft tot doel, Mijnheer de Eerste Minister, verslag uit te brengen over de werkzaamheden en beslissingen van de regering in de voorbije zes maanden en meer bepaald sinds het einde van de vorige parlementaire zitting. Maar in feite heeft men het gras willen wegmaaien voor de voeten van de malcontente coalitiegenoten die, als onderzeeërs, nu en dan eens boven water komen om een schot te lossen. Het systeem dat erin bestaat een reeks interpellaties in één globaal en overloos debat te versmachten, werd trouwens door de vorige regering al ijverig toegepast. Overigens komt het optimisme dat uit de mededeling moet stralen als geforceerd over, wanneer men weet dat het aantal werklozen en het aantal werkzoekenden maar blijft stijgen in het land; dat de inflatoire tendensen zich duidelijk veropenbaren; dat de buitenlandse schuld op 55 miljard mag worden geraamd; dat de handelsbalans een belangrijk tekort vertoont; dat de bouwlustigen zienderogen verminderen; dat de faillissementen een nooit gekend hoogtepunt bereiken en dat uiteindelijk — maar dat is het ergste — een duidelijke ontmoediging zich van de bevolking meester maakt.

Ik zeg niet — en ik zal het nooit zeggen — dat het verantwoord zou zijn een paniek aan te wakkeren, maar de gewone burger is angstig geworden en er leeft onrust onder de mensen. Bovendien, zij begrijpen het niet meer. Jaren heeft men de publieke opinie volgepropt met Latijnse nummeringen : *59bis*, *107quater*, en nu krijgen ze een nieuwe vlag van latinismen : *3bis*, *3quater*, *3quinquies*. In het Latijn kan ikzelf niet verder tellen.

Verschiedene leden van de regering, die door haar inwendige verdeeldheid geen indringende maatregelen kan nemen, zeggen dan dat er een mentaliteitswijziging moet komen. Ik ben de eerste om hen daarin gelijk te geven omdat iedereen, elke burger, in moeilijke ogenblikken moet blijf geven van een zekere zin voor burgerplicht en voor civisme. Maar het voorbeeld zou dan door de regering zelf en door de meerderheid die haar steunt moeten worden gegeven, onder meer door de geloofwaardigheid te herstellen in haar actie, want zonder dit is een vruchtbaar beleid niet mogelijk.

Deze samenhangigheid is volledig afwezig. De naar de buitenwereld overslaande twistpunten zijn zo menigvuldig dat men zich mag afvragen of nog een gemeenschappelijke visie kan bestaan. De openlijke bekecherij, over de taalgrens heen, tussen ministers van gans België geeft niet enkel te denken over de samenhang, maar is ook de reden van een veel diepere bezorgdheid.

De tijd schijnt namelijk definitief voorbij dat de hoogste gezagdragers zich boven de politieke herze wisten uit te tillen om, overeenkomstig hun grondwettelijke eed, naar beste vermogen het belang van de nationale gemeenschap te dienen. Van ministers moet en mag nog steeds worden verwacht dat ze niet rechtstreeks aan de publieke touwtrekkerij deelnemen. Omdat dit vandaag steeds meer het geval is, wordt steeds

sterker de indruk gewekt dat de regeerders nog slechts zendelingen van hun partij zijn. Dat in die omstandigheden de staatsmanszin wegsmeelt als sneeuw voor de zon kan verwondering baren, maar meteen wordt ook de laatste eerbied voor het gezag te grabbelen gegoooid en vermindert, gelet op de specifieke Belgische situatie, de kans op behoud van de nationale eenheid zienderogen. Of denkt men dat de publieke opinie niet gekwetst wordt en geen littekens oploopt als ministers in functie rechtstreeks een deel van de bevolking handelingen en inzichten toeschrijven die niet met de waarheid stroken?

De deontologische normen hebben trouwens al een lelijke deuk gekregen toen vorig jaar de toenmalige minister van PTT aan het Parlement het tegengestelde van de waarheid kwam vertellen in verband met een hooggeplaatst ambtenaar die hij dekte, maar nu blijkt dat deze weliswaar enkel in beschuldiging is gesteld door het parket, doch reeds als ambtenaar werd geschorst en door zijn eigen vakvereniging uit zijn functie werd ontheven. De ministeriële politieke verantwoordelijkheid was daarmee geëngageerd en er is dan maar één sanctie, met name ontslag. De partij waartoe deze minister behoort maakt echter nog altijd deel uit van de regering en heeft al die tijd haar goedkeuring gehecht aan dit ministerieel falen.

In de regeringsmededeling wordt gezegd dat de regering hoopt dat de staatshervorming in het Parlement het voorwerp zal uitmaken van een grondige bespreking, in een serene klimaat van dialoog. Alles dient derhalve in het werk te worden gesteld om incidenten en botsingen tussen de gemeenschappen te vermijden die dit serene klimaat in het gedrang zouden kunnen brengen. Is het dan niet erg dat ministers in functie door hun onhandigheden, al dan niet gewild, of door hun loslippigheid dit klimaat ernstig vertroebelen? Wanneer de minister van Binnenlandse Zaken, Mijnheer de Eerste Minister en collega's, een oproermaker tot bij de Koning brengt, is zulks een ware kaakslag voor alle mensen.

Wanneer de minister van Nationale Opvoeding, Franstalige rol, waarschijnlijk bij gebrek aan dossierkennis, in enkele dagen tijd, vier verschillende verklaringen geeft voor het niet oprichten van een Vlaamse school, amper 60 m² groot, in Komen, en hij achteraf dan door de voltallige regering wordt afgekeurd, is dat zeker geen bijdrage tot het vestigen van een serene klimaat.

Over die school in Komen wil ik het volgende zeggen. Toen ik bij het begin van die kwestie de plaatsvervangende burgemeester van Komen hoorde zeggen dat zijn gemeente in de financiële middelen had voorzien, alsmede de infrastructuur om een schooltje op te richten, was ik blij dat er nog blijken van gezond verstand konden worden getoond in ons land.

De heer Boey, ondervoorzitter,
vervangt de heer Robert Vandekerckhove als voorzitter

Onder welke druk het gemeentebestuur uiteindelijk is bezwiken weet ik niet, maar verstandig heeft men in geen geval gehandeld.

Wanneer men de geest van de taalwetten van 1962-1963 nagaat, wanneer men de *ratio legis* van die wetten nagaat, is het duidelijk dat de onderwijsregeling in de taalgrensgemeenten zodanig werd opgebouwd dat er een contact, een interferentie tussen Franstaligen en Nederlandstaligen in die taalgrensgemeenten immer mogelijk zou zijn, en dat een versterkt onderricht in de tweede landstaal — welke voor de Nederlandstaligen verplicht het Frans was en voor de Franstaligen verplicht het Nederlands —, het zou mogelijk maken dat toch nog contacten tussen de mensen op die scheidingslijn tussen de twee gemeenschappen en tussen de twee grote cultuurgemeenschappen te laten bestaan.

Daarom is het erg dat men er niet in geslaagd daar op een redelijke en op een, ik zou zeggen, tegemoetkomende wijze, voor de enen en de anderen een oplossing uit te dokteren.

Ik heb het ontstaan van die taalwetten in 1961, 1962 en 1963 meegemaakt. Dat is het geval voor nog enkele andere leden hier aanwezig, onder wie onze collega de Stexhe en onze geachte collega, minister Cudell. Deze laatste was zelfs, indien ik mij niet vergis, verslaggever van de schooltaalwet van 1963, de zogeheten wet-Larock. Hij heeft toen, als Franstalige, met zoveel overtuiging in zijn verslag gepleit voor de redelijkheid en het gezond verstand, dat het Parlement de taalwet heeft aangenomen. Ik hoop dat hij, op dit ogenblik, niet van gedacht is veranderd.

Mijnheer de Eerste Minister, wanneer men nu de *status quaestionis* in verband met de staatshervorming wil opmaken, wordt men getroffen door het grote verschil dat er bestaat tussen woord en inzicht van uw coalitiepartners. In de nota die wij deze morgen ter beschikking hebben gekregen tijdens de vergadering van de commissie voor de herziening van de Grondwet en de institutionele hervormingen lees ik : « Tijdens de onderhandelingen die geleid hebben tot de vorming van de huidige regering stonden, wat betreft de verdere aanpak van de staatshervorming, twee thesissen tegenover elkaar. De ene, die pleitte voor het

opnemen in het regeerakkoord van basisopties voor de definitieve staatsvorming die dan onmiddellijk in de Grondwet zouden worden ingeschreven; de andere, die het uitwerken van de definitieve staatsvorming aan het Parlement wou overlaten en het regeerakkoord beperken tot een aantal onmiddellijke maatregelen op het uitvoerend vlak. Uiteindelijk werd gekozen voor de middenweg. Hier dus *in medio virtus* zou ik zo zeggen.

Welnu, ik meen dat tussen deze twee tegenstrijdige thesen er nog geen klare en nog geen definitieve keuze is gemaakt.

Wat ons betreft — leden van de sterkste oppositie tot hertoe althans, in afwachting dat anderen ons komen aflossen — moeten wij niet verlegen zijn over de standpunten die wij van in het begin bij het debat over de verklaring tot herziening van de Grondwet hebben ingenomen. Steeds hebben wij ervoor gepleit, zowel in commissie als in de openbare vergadering, dat de verklaring tot herziening zo ruim mogelijk zou worden opgevat, ten einde aan het nieuw te verkiezen Parlement, dat zijn wij, als constituant de grootst mogelijke vrijheid te laten. Wij hebben, onder andere, gepleit om het veelbesproken artikel 107^{quater} voor herziening vatbaar te verklaren. Wij hebben het verzoek gesteund dat veruitwendig was in een geavorteerd amendement van de heer Van In, om gans het artikel 59^{bis} voor herziening vatbaar te stellen. Wij hebben akte genomen van de vraag van een vooraanstaand lid van de meerderheid om zeker artikel 59^{bis}, paragraaf 6, waarin gehandeld wordt over de culturele dotaties in de lijst der te herziene bepalingen op te nemen. Dit alles heeft echter niet gebaat.

Nu, nadat de onmiddellijke fase overeenkomstig het regeerakkoord weldra tot volledige uitvoering zal komen, blijken belangrijke groepen van de meerderheid onze standpunten te delen.

Bij de bespreking van het ontwerp houdende wijziging van de wet-Perin-Vandekerckhove van 1 augustus 1974 — ik ben in grote verlegenheid omdat ik mij verplicht zie mezelf te citeren — heb ik gezegd: «Mijnheer de Eerste Minister, wij hebben er behoefte aan *hic et nunc* te weten hoe wij de nakende staatsvorming tegemoet treden. Een eerste punt betreft de fameuze driedigheids in de staatsstructuur. Ten tweede, wij moeten ons ook uitspreken over de vraag of wij in de toekomst verder zullen gaan op de weg van de asymmetrische staatsvorming. Ten derde, wij moeten van in het begin aandacht besteden aan het hoofdstedelijk gebied, sommigen zeggen het stadsgewest, anderen noemen het het gewest en anderen zeggen de agglomeratie. Er is nog een vierde punt waarover wij principieel moeten akkoord geraken, namelijk de voorgedij, die zo belangrijk is in elke Belgische staatsstructuur.»

Mijnheer de Eerste Minister, wanneer ik deze toespraak heb gehouden heeft na mij de geachte heer Lindemans het woord gevoerd. Hij heeft gezegd dat hij de redevoering van de heer Vanderpoorten voor bijna 100 pct. kon bijtreden. «De grote lijnen kan ik onderschrijven», zei onze collega, «maar dit komt eigenlijk maar van pas wanneer wij de definitieve fase zullen behandelen. Dat men ons niet kome zeggen dat wij vandaag dingen hebben moeten goedkeuren die ons zouden binden om in de definitieve fase wat dan ook te aanvaarden. Wij houden desaan gaande onze handen vrij.»

Wij ik slechts werd toegejuicht door mijn vrienden van de liberale fractie, werd de heer Lindemans toegejuicht door alle fracties van de meerderheid, wat bij mij de veronderstelling wekt dat uiteindelijk bij getrapte toejuichingen mijn standpunt door de toenmalige meerderheid is aanvaard geworden. (Gelach.)

Ik stel vast dat wat bij vorige besprekingen door leden van de Christelijke Volkspartij gezegd is geworden, maar waarnaar men onvoldoende blijkt te hebben geluisterd, zowel in de Kamer als in de Senaat, letterlijk hetzelfde is als wat vorige week in de Kamer door de voorzitter van de CVP werd gezegd, namelijk dat er geen sprake kan zijn van een tweede fase in de staatsvorming die de derde zou hypothekeren. Dat betekent, met andere woorden, dat de in het regeerakkoord voorziene tweede fase zodanig zou moeten worden gewijzigd of geen doorgang zou vinden, zodat men voor de definitieve fase de handen volledig vrijhoudt.

In deze derde fase betracht men in eerste instantie een akkoord tussen de twee grote gemeenschappen. Over deze dualiteit in het land werd reeds in 1936-1937 door het Studiecentrum voor de Hervorming van de Staat gesproken.

Trouwens, Mijnheer de Eerste Minister, de verwezenlijking van deze tweede fase is niet voor morgen en ook niet voor 1 januari 1980, welke ook onze bedoelingen mogen zijn, Mijnheer de Voorzitter, om te vergaderen bij dag en bij nacht, op zon- en feestdagen, weekends inbegrepen.

Men kan dan ook niet ernstig blijven spreken van een parallelisme tussen de sociaal-economische knelpunten en de staatsvorming. De tactiek van het parallelisme heeft in het verleden reeds dikwijls de regering in de verdrukking gebracht en soms ten val. Het laatste kabinet-Eyskens ging ten onder in een troebel klimaat van tegen elkaar

botsende en desalniettemin met elkaar verbonden eisen betreffende de Voer, de herziening van het Schoolpact en de bevoegdheden van de cultuurraden.

Er moet vóór alles in ons land orde op zaken worden gesteld op het gebied van overheidsfinanciën. Dit vereist hervormingen op sociaal, economisch en budgettair vlak.

Daarnaast is er de staatsvorming, waarvan iedereen weet dat het een complexe en een zeer moeilijk te ontrafelen materie is. Overhaasting in zulke zaken kan meebrengen dat men een verkeerde weg opgaat zoals, ik het reeds in juli laatstleden heb gezegd, nu reeds is gebeurd, omdat men in ons land weinig herstelt van wat tot stand is gebracht.

Het blijkt nu dat er een evolutie in de geesten is. Ik meen zelfs dat de Eerste minister een voorstander is van een tweeledige staatsvorming en dat hij dit in zoveel woorden heeft gezegd naar aanleiding van de installatie van de zogeheten commissie-Lallemand-Duerinck, waar hij een belangrijke redevoering heeft uitgesproken. Hij heeft daar gehandeld over het toekomstig statuut van Brussel, zeggende: «Om die reden reeds is Brussel dringend aan herstructurering toe. Zo kan men bijvoorbeeld terecht de vraag stellen of fusies van gemeenten, zoals in de rest van het land, geen noodzakelijk onderdeel vormen van de modernisering van de beheersstructuren van het hoofdstedelijk gebied, los van elke communautaire overweging.» Dat vind ik zeer belangrijk. Inderdaad, zowel met Waalse partijgenoten als met Vlaamse vrienden in onze partij zijn wij van in het begin van deze nu algemeen historisch verklaarde staatsvorming vertrokken van de gedachte van twee grote gemeenschappen, Brussel daarbij niet wegmoffelend, Brussel een bestaande realiteit zijnde, maar dan met een statuut aangepast aan die eigenheid van de hoofdstad die wij ook onze hoofdstad willen noemen, maar die leefbaar moet zijn voor elk lid van de twee grote gemeenschappen.

Hoe het momenteel ook zij, het heeft weinig zin uw tijd in beslag te nemen door nogmaals over de grond van die staatsvorming uit te weiden. Tot nu toe heb ik dat viermaal gedaan en telkens hebt u mij de eer en het genoegen betuigd te luisteren, zij het dan dat u er toen nog niet mee akkoord ging.

De regering heeft nu haar ontwerpen ingediend bij het Parlement en meer bepaald bij de Senaat, die zich nu mans genoeg moet tonen om, zoals vorig jaar door de voorzitter werd gezegd, deze uitdaging voor onze parlementaire institutie tegemoet te treden, aan te nemen en er ook een oplossing voor te vinden.

Onze commissie voor de Herziening van de Grondwet en voor de Institutionele Hervormingen zal weldra beslissingen moeten nemen over teksten in de ene of in de andere zin. Daar zullen wij dan zien — maar wij hopen dit vandaag reeds te vernemen — welke de uiteindelijke bedoelingen zijn voor de grote optie en of alle parlementsliden in volle vrijheid en in volle verantwoordelijkheid hun taak zullen vervullen.

Mijnheer de Minister, ik wil u een specifieke vraag stellen. Gisteren heb ik niet de gelegenheid gehad de hele tijd uw toespraak in de Kamer van volksvertegenwoordigers te volgen, en ik heb evenmin de kans gehad ze helemaal door de media uitgezonden te zien. Vanmorgen heeft u in uw geschreven nota niet over die aangelegenheid gehandeld en daarom moet ik u wel de vraag stellen wat eigenlijk de bedoeling is van de regering samen met de twee ontwerpen over de gewestvorming, de gewone en de bijzondere, en buiten de grondwetartikels die ingevolge de adviezen van de Raad van State nu moeten worden behandeld om het navolgende mogelijk te maken, ook in dat pakket te hebben gestopt het artikel 3^{quater}. Ik zie daarin een omzeiling van het huidige artikel 107^{quater} en een uitbreiding van zijn toepassingsgebied.

Ik lees in 3^{quater}: «België omvat drie gewesten: het Vlaamse gewest, het Waalse gewest en het Brusselse gewest. Elk gewest heeft de bevoegdheden welke het door de Grondwet, of door de wetten aangenomen krachtens deze laatste, worden toegekend.»

In artikel 107^{quater} staat het helemaal anders. Daarin wordt gezegd dat België drie gewesten heeft, maar dat de wet aan de gewestelijke organen welke zij opricht en welke samengesteld zijn uit verkozen mandatarissen, de bevoegdheid geeft om de aangelegenheden te regelen welke zij aanduidt, met uitsluiting van die bedoeld in de artikelen 23 en 59^{bis}. Deze wet moet worden aangenomen met de meerderheid van de stemmen in elke taalgroep van elke Kamer, op voorwaarde dat de meerderheid van de leden van elke taalgroep aanwezig is en voor zover het totaal van de «ja»-stemmen in beide taalgroepen de twee derde van de uitgebrachte stemmen behaalt.

Artikel 107^{quater} voorziet dus in een gekwalificeerde meerderheid waarvan geen sprake is in artikel 3^{quater}.

Mijnheer de Eerste Minister, men moet weten dat die tweede fase — ik heb vroeger reeds gezegd dat wij die fasentechniek afkeuren —, uitgenomen datgene wat voorkomt als overgangsmaatregel — dat zijn twee punten — de definitieve fase zal zijn. Wanneer daar later wijs-

gingen moeten in worden aangebracht, zal dat moeten gebeuren met een gekwalificeerde meerderheid, zoals de oorspronkelijke teksten zullen moeten worden goedgekeurd.

Met andere woorden, wie de tweede fase zou aanvaarden zoals zij is voorgesteld door het regeerakkoord, verbeurt, in mijn ogen, alle mogelijkheden om een definitieve, doorzichtelijke, leefbare en door de grote gemeenschappen aanvaarde staatshervorming tot stand te brengen.

Van alle kanten heeft men sommigen willen aansporen door allerlei studies en berichten van « wetenschappelijke » aard over de gewestvorming, over de dotaties en over alles wat met de tweede fase gepaard zal gaan. Dat zijn nuttige elementen, maar het verwondert mij dat men al deze geschriften die recent verschenen zijn, beschouwt als revolutionair wetenschappelijke methodes. Ik lees die dingen al vijf jaar aan een stuk. Vroeger hebben wij ook al gesproken over de financiële stroom van Vlaanderen naar Wallonië en hebben wij het ook al gehad over het nadelige dotatiestelsel en de nadelige verdeelsleutels. Maar nu wordt dat met aandrang gesteld : blijkbaar op het gepaste ogenblik en door academici, hetgeen de zaak geloofwaardig moet maken.

Als men zegt dat wij als Parlement onze verantwoordelijkheid moeten opnemen en dat men van ons veel verwacht, dan moet men de dubbelzinnigheid volledig wegnemen.

Wij vragen aan alle partijen van de meerderheid die dubbelzinnigheid af te schudden.

Mijnheer de Eerste Minister, om als oppositie constructief te kunnen meewerken, moeten wij staan tegenover een homogeen blok van de regeringspartijen en niet tegenover franjes, delen of segmenten.

De heer Robert Vandekerckhove treedt opnieuw als voorzitter op

Wij vragen dat de CVP duidelijke taal spreekt en vroeg of laat klare wijzen schenkt op dat punt. Het is een beetje zoals bij verliefden : als zij uren hebben gewijd aan het smachtend labuur van het vlees, dan moet er vroeg of laat over trouwen worden gesproken.

Wij vragen dat een duidelijk standpunt zou worden ingenomen betreffende die punten en dan zal er veel van de duisternis, de nevelen en de misten, die nu zoveel spanningen verwekken in het land en tussen de partijen, worden opgelost.

Mijnheer de Eerste Minister, geachte collega's, ik wens niet buiten de tijdslijm te treden, die men mij gevraagd heeft te respecteren.

Ik had nog enkele bedenkingen willen maken in verband met andere punten, voorkomende in de regeringsmededeling, namelijk in verband met wat gezegd wordt over de thans heersende onrust en het geweld in dit land.

Ik durf te stellen dat wij, nog altijd, leven in een land waar de vrijheden grondwettelijk worden gewaarborgd : vrijheid van vereniging, vrijheid van betogen, vrijheid van godsdienst, vrijheid van onderwijs. Wie van al die vrijheden gebruik wil maken mag evenwel niet vergeten dat artikel 19 van onze Grondwet bepaalt : « De Belgen hebben het recht vreedzaam en ongewapend te vergaderen mits zij zich gedragen naar de wetten die het uitoefenen van dit recht kunnen regelen. »

Wij hebben in ons land een lange traditie. Iedereen is vrij zijn woord te spreken.

Wat wij nu moeten vaststellen bedroeft ons in de hoogste mate en doet ons helaas ! herinneren aan situaties vóór de oorlog waaruit zulke gevaarlijke mentaliteit en zulke droevige gevolgen, ook op het parlementair en democratisch vlak, tot stand zijn gekomen.

Vermits de heer Perin daarover zal interpellieren hebben wij allen de kans onze zienswijze daarover te kennen te geven.

Ik hoop dat het gezond verstand en de zin voor vreedzaamheid bij de oplossing van de problemen die ons te wachten staan ons opnieuw zullen overspoelen omdat wij onze democratische en parlementaire arbeid op een degelijke manier zouden kunnen vervullen.

Mijnheer de Eerste Minister, in die hoop zullen wij als oppositie constructief zijn. Ik durf bijna zeggen dat ik stijf sta van constructivisme ! Dan moeten wij echter wel weten tegen wie wij moeten praten en bovendien of de bereidheid tot constructief-zijn ook aan de andere kant bestaat.

Wij zullen aan constructieve oppositie doen in het kader van de rol die ons is toebedeeld, maar wij zullen zeker geen hand toesteken aan degenen die het bewijs hebben geleverd dat zij in de coalitie zelf elkaar de hand nog niet kunnen reiken. *(Applaus op de liberale banken.)*

M. le Président. — La parole est à M. Henrion.

M. Henrion. — Monsieur le Président, Monsieur le Premier Ministre, Madame et Messieurs les Ministres, chers collègues, la communication

gouvernementale prononcée par M. Martens a été à la fois claire et charpentée. Mais la rançon de la clarté est parfois de faire apparaître les faiblesses de la charpente; tel est le cas ici, en particulier, pour ce qui concerne la politique économique et financière.

Deux postulats fondamentaux ont été énoncés ces derniers mois par le gouvernement et sont maintenus aujourd'hui :

a) Le redressement des finances publiques résultera inéluctablement d'une modération en moyenne période des dépenses publiques — croissance zéro sauf index —, accompagnée d'une expansion économique.

b) Au contraire, une action plus énergique dans la révision fondamentale des dépenses aurait des conséquences économiques néfastes en provoquant la déflation.

Hélas ! comme bien des postulats, l'analyse et surtout l'expérience démontrent l'inexactitude de ces affirmations.

La technique de la ligne zéro n'aurait un certain sens que si le mal des finances publiques était conjoncturel et non point structurel.

De plus, la croissance économique est une donnée aléatoire et, fort malheureusement pour le postulat, l'avenir, nous le savons, est sombre et tous les conjoncturistes, à commencer par ceux de la CEE, prédisent la « fin de l'éclaircie » et une mauvaise année 1980.

Quant à soutenir qu'une autre politique, celle d'un freinage résolu des dépenses, « aurait un effet déflationniste dans une conjoncture mondiale vacillante », c'est se méprendre sur le sens des termes ou faire peu de confiance à l'intelligence de l'auditeur.

Prenons un dictionnaire économique.

Il nous enseigne que le terme « déflation » désigne les mesures économiques et financières susceptibles d'être appliquées, à l'issue d'une période d'inflation ouverte ou contenue, dans le but, soit, en régime d'étalon-or, de restaurer la parité métallique antérieure ou de consolider une parité nouvelle, soit, en régime de papier monnaie, de revaloriser ou de stabiliser le pouvoir d'achat de l'unité de paiement. Les principales de ces mesures consistent dans la déflation de crédit, réalisée, selon les circonstances et les pays, soit en relevant le taux de l'escompte, soit en rehaussant les pourcentages de couverture des dépôts; dans la réalisation d'excédents budgétaires substantiels, obtenus, à la fois ou alternativement, en comprimant les dépenses publiques et en majorant les taux des impôts, de tels excédents étant soit stérilisés, soit appliqués au remboursement de la dette publique.

Mais qui, dans notre pays, songerait — sinon le ministre des Finances dans ses rêves — à de tels excédents budgétaires et aux dangers que provoquerait leur stérilisation, alors que nos déficits en opérations courantes sont énormes et nous constituent en emprunteurs permanents ?

Voilà pour l'analyse.

En ce qui concerne l'expérience de la politique économique du gouvernement, qui est d'ailleurs celle menée depuis deux ans, on ne peut constater que bien des échecs, même si on fait leur juste part aux effets de la crise économique mondiale.

Pour les six premiers mois de l'année en cours, la production industrielle a bien progressé mais, construction incluse, n'enregistre qu'une faible hausse, car la construction, pour des raisons trop évidentes, est dans un état désastreux. Les taux d'intérêt élevés pratiqués sur le marché ne sont certainement pas étrangers à sa stagnation.

Si, en 1978, la croissance du PNB en volume fut de 2,5 p.c., elle a trouvé son principal soutien dans la consommation publique et non pas dans la formation intérieure brute de capital, ni dans la consommation privée, seuls facteurs naturels de croissance.

Il y a quelques jours, notre collègue Fernand Herman, dont la compétence économique est grande, observait :

« L'appauvrissement que représente pour notre pays le prélèvement pétrolier devrait normalement être compensé par un surcroît de production, pour éviter les sacrifices de bien-être ou de consommation que la population n'est pas prête à accepter. Au lieu de cela, nous accentuons les politiques malthusiennes que sont les prépensions et les réductions de la durée du travail. Cette dernière mesure aurait un certain sens pour résorber le chômage si elle n'était pas accompagnée de la revendication du maintien du revenu. Dans sa formule actuelle, elle est destructrice d'emplois et cause d'inflation... »

Ceci nous amène à la politique de résorption du chômage.

Les effets sont décevants, on le sait, car toutes les mesures légales et administratives prises — et nous ne les rejetons pas nécessairement — ne conduisent guère à ces nouveaux emplois réels et définitifs que seule l'économie peut fournir.

Il faut, par conséquent, opposer les emplois artificiels et temporaires aux emplois réels et définitifs fournis par l'économie. A cet égard, je me trouve en bonne compagnie auprès d'économistes renommés; je citerai Alfred Sauvy et, plus près de nous, Leo Tindemans, depuis jeudi dernier. *(Sourires.)*

De plus, la politique suivie occasionne en définitive des dépenses publiques supplémentaires, en particulier la mise au travail de chômeurs dans les services publics. Conséquence : alourdissement des charges collectives, ce qui porte, en fait, préjudice à l'emploi naturel.

Quant à la fiscalité, elle a atteint de nouveaux sommets, rien que par la lenteur apportée à l'indexation des tranches d'impôt sur les revenus; au surplus, cette indexation s'arrête à un certain niveau, ce qui décourage l'effort productif.

Et comme si ce n'était pas suffisant, on annonce de nouveaux prélèvements, partout où la précipitation s'est donné cours, alors que la population attendait un arrêt de la fiscalité.

Ici, il faut être bien conscient que toutes les déclarations sur les hauts sommets atteints par la fiscalité sont peu crédibles si, quelque temps après, ceux qui les ont faites réalisent de nouveaux exploits ascensionnels !

La seule politique qui inspirerait confiance et relancerait les initiatives consisterait dans certaines réductions de taux, marginales mais significatives, qui n'excluraient pas nécessairement une redistribution de la charge fiscale.

L'Allemagne nous a indiqué cette voie avec succès, dans un programme de réduction représentant 2,1 pour cent du produit national brut, en deux ans, tandis que la proposition libérale ne représente que 1,8 pour cent du même produit en quatre ans.

Qu'en est-il du budget ?

Celui qui est annoncé comporterait, à en croire la presse, en opérations courantes un déficit du même ordre que celui de l'année précédente, c'est-à-dire d'environ 80 milliards. Il faut en effet comparer ce qui est comparable : un budget déposé à un budget déposé, et non pas un budget exécuté à un budget dont l'exécution n'aura lieu que dans quelques mois.

Dès lors, on devient conscient que, le problème étant structurel, il faut non plus se livrer à des grignotages budgétaires, mais à des réformes profondes.

L'« austerité raisonnable » au sens d'austerité modérée est un mauvais programme, fort démobilisateur.

Il ne crée pas, dans la nation, le choc psychologique qu'au fond, elle attend de ceux qui prétendent la gouverner.

La politique monétaire et de crédit a été largement évoquée lors des débats à la Chambre.

Personnellement, je voudrais traiter ce sujet avec la réserve qui convient. La sagesse populaire dit que « pour vivre heureux il faut vivre caché », c'est vrai aussi pour les monnaies et spécialement celles des petits pays.

En tout cas, dans ce domaine, il faut se garder soigneusement des déclarations sensationnelles, qu'il s'agisse d'un pessimisme inquiétant et faussement informé ou d'un optimisme béat : dans les deux cas, ces propos n'emportent pas la conviction.

Disons tout de suite — et je crois l'avoir écrit — que la décision de maintien de parité, prise par le gouvernement, le 23 septembre, était, en la circonstance, correcte, car elle protège d'une reprise de l'inflation.

Cette décision doit donc être portée, Monsieur le Premier Ministre, au crédit du gouvernement, je n'hésite pas à le confirmer.

Mais maintenir une parité qui protège de l'inflation comporte des contraintes.

Nous subissons aujourd'hui celle des hauts taux d'intérêt qui découragent l'initiative et l'investissement, et qui, aussi, pèsent lourdement sur le coût, pour l'Etat, des emprunts qu'il émet.

On sait qu'aujourd'hui deux emprunts d'Etat sur les quatre annuels sont affectés presque exclusivement au paiement des intérêts de la dette en cours.

Et, ces derniers jours, certains chroniqueurs évoquaient la possibilité de voir les taux d'emprunt d'Etat excéder la barre historique des 10 p.c.

C'est une situation intenable à échéance. Une telle limite de 10 p.c. ne doit à aucun prix être dépassée et pour cela il faut faire preuve d'imagination et de résolution; certaines alternatives sont connues.

Comme tout se tient dans le domaine financier, il faudra appuyer le maintien de notre parité monétaire par une action en profondeur dans le domaine budgétaire, et singulièrement dans celui des dépenses de fonctionnement.

Pour cela, il faut créer dans le pays non seulement la conscience du danger, mais un esprit de solidarité pour faire face à celui-ci.

Les réactions des dernières semaines démontrent que là le gouvernement n'a pas réussi, jusqu'à présent.

Conséquence de tout cela, notre monnaie risque d'être périodiquement mise en péril sur les marchés internationaux où l'on observe,

sans complaisance, nos dissensions internes, le délabrement de nos finances, l'inaptitude à redresser celles-ci.

Le redressement financier commande de s'expliquer avec franchise et clarté et surtout d'être cru par le plus grand nombre de nos concitoyens, en plaçant ceux-ci devant leurs responsabilités, à quelque catégorie qu'ils appartiennent, et en protégeant les moins favorisés, cela va de soi.

Sinon, comme l'observait récemment un editorialiste de talent, « nous voudrions que la monnaie garde sa valeur, mais, en même temps, nous continuerons à réclamer ce qui la compromet ».

Qu'en est-il des relations sociales ?

Il ne faut rien faire ni dire qui soit susceptible de nuire aux longues conversations entre gouvernement et interlocuteurs sociaux, reprises le 4 septembre déjà.

Mais il faut être conscient que l'on ne reviendra pas dans notre pays à la situation économique antérieure et que ce qu'il faut, c'est chercher à s'adapter à une autre situation que celle de la croissance forte et discontinue.

Dès lors, si la répartition de nouveaux fruits économiques hypothétiques est peu praticable, on peut légitimement s'étonner que ne soit pas envisagée avec sérieux, dans les milieux responsables, l'adoption de mesures aptes à la fois à mieux faire comprendre par les travailleurs la réalité des entreprises et les exigences de leur fonctionnement, et à mieux faire répondre par les employeurs aux besoins psychologiques de démocratisation éprouvés par ceux qui sont à l'œuvre à leurs côtés. La participation du travail à certaines décisions économiques fondamentales dans l'entreprise ne semble pas avoir été, jusqu'ici, suggérée dans notre pays, ni par les organisations d'employeurs, ni — ce qui est plus exceptionnel — par les organisations syndicales.

Il en a été tout différemment dans de nombreux pays européens : Allemagne fédérale, Pays-Bas, Luxembourg, Suède, Danemark, Autriche, où l'on est entré résolument dans la voie des réalisations.

Si l'on recherche l'explication de cette particularité, on peut la trouver vraisemblablement dans l'organisation assez exceptionnelle des pouvoirs en Belgique, caractérisée par l'existence d'organisations socio-économiques puissantes ne laissant au mieux à l'Etat qu'un pouvoir d'arbitrage d'ailleurs de plus en plus amenuisé. Omniprésentes dans tous les centres d'orientation des décisions macroéconomiques, les organisations d'employeurs et de travailleurs se sont laissées une espèce de « terrain libre » qui est l'entreprise, où les premiers pouvaient se réclamer de la liberté économique inconditionnelle et les seconds du droit à la contestation irresponsable.

De longues années de prospérité ont pu soutenir ce système. Cela n'est plus possible aujourd'hui, à un moment où la dépression rejette sur l'Etat le poids de ces affrontements coûteux pour l'ensemble de la collectivité.

Dans un de ses derniers rapports annuels, où domine toujours la lucidité la plus objective, la Banque Nationale de Belgique, dont vous suivez les avis en matière monétaire, déclarait, en présence d'un chômage très préoccupant, et en évoquant la nécessité d'un nouvel élan créateur des entreprises et d'un appel à tous les concours pour le réaliser : « Ceux-ci ne seraient-ils pas plus facilement obtenus si, d'une part, l'effort réussi d'entreprendre était mieux apprécié et si, d'autre part, les responsabilités sociales des propriétaires et des dirigeants d'entreprises étaient clairement affirmées, tandis que la répartition des pouvoirs et le contrôle des décisions au sein de l'entreprise étaient réorganisés en tenant compte des équilibres nouveaux qui s'établissent entre tous ceux qui assurent le développement de celle-ci ? »

Aussi bien, le réaménagement des pouvoirs dans l'entreprise peut-il répondre non seulement à un souci de justice sociale, mais aussi à une préoccupation d'efficacité dans la collaboration à une œuvre économique commune.

Au lieu de cela, nous avons assisté, au cours de ces dernières années, à une dégradation constante du dialogue social, en tout cas au niveau des grandes organisations, et on a pu, sans exagération, dire que la comparaison périodique des responsables patronaux et syndicaux à nos émissions télévisées évoquait plus la guerre de religion que la recherche sincère d'un consensus suffisant.

Sans doute, dans le même temps, a-t-on vu, au fil des déclarations gouvernementales, évoquer le problème en termes généraux, et la dernière en date, celle du 5 avril dernier, annonce une nouvelle fois le dépôt d'un « projet de loi réalisant la réforme de l'entreprise, dans un souci de démocratisation en même temps que serait reconnu, par des solutions appropriées, le caractère spécifique de la fonction de cadre ».

Rien ne permet, jusqu'ici, d'espérer une réalisation de ce propos, alors que la difficulté n'est certainement pas plus grande que celle qu'ont pu maîtriser les pays que nous avons cités et que les travaux de la Commission de la Communauté économique européenne, entrepris depuis 1972, nous incitent, au contraire, à innover.

Ici aussi, le gouvernement n'a, que je sache, rien entrepris; et cependant, des propositions existent; nous en avons fait.

Les solutions préconisées ne résultent pas de l'illusion que tout ainsi serait réglé, que l'on s'orienterait grâce à elles vers une société réconciliée et unanime. Mais elles mériteraient au moins d'être sérieusement débattues, au moment où le vide dans ce domaine engendre un antagonisme destructeur.

Une nouvelle analyse du pouvoir réel dans la grande entreprise, et son éventuelle redistribution, pourrait être un des éléments d'un meilleur climat et créer un sentiment de plus grande interdépendance.

Sans cela, certaines réformes, comme celles de la sécurité sociale, ne se feront pas : à cet égard, on pouvait lire dans la presse ces derniers jours, déjà, l'opposition résolue aux propositions gouvernementales d'un grand syndicat, le Setca affilié à la FGVB.

Une société mieux équilibrée doit rechercher une plus grande justice, source d'un nouveau civisme.

Les lois que nous votons, dans le domaine social comme dans le domaine fiscal, sont constamment transgressées; le courage civique semble avoir déserté l'ensemble des composantes de la vie sociale.

L'épargnant place sans risque, l'industriel n'investit guère, l'attente caractérise les comportements individuels, et la fraude se répand dans tous les domaines.

Qu'a fait le gouvernement pour résorber la fraude fiscale caractérisée, alors que dans son budget des Voies et Moyens, le seul dont nous disposions, il espère tirer de la lutte contre cette fraude, de grandes satisfactions d'ailleurs non chiffrées ?

Depuis longtemps déjà, des commissions officielles ont suggéré de restituer aux parquets le droit d'initiative dans la répression de la grande fraude. Qu'attend le gouvernement ?

Devant son immobilisme, j'ai déposé, il y a quelques jours, une proposition de loi ayant cet objet; j'attends avec curiosité, mais sans excès d'optimisme, les réactions officielles.

En conclusion, Monsieur le Premier Ministre, il faudrait adopter une autre politique économique, financière, budgétaire et fiscale, qui permettrait l'espoir, car — je regrette de le constater — celle qui est menée aujourd'hui n'empêche la confiance ni du pays ni de l'étranger.

Personne, j'y insiste, ne doute de votre bonne volonté ni même de votre résolution.

M. Geens, Ministre des Finances. — Il faut également dire ce qui va bien en Belgique. En général, on ne met l'accent que sur ce qui va mal. Nombre de facteurs positifs doivent aussi être soulignés.

M. Henrion. — Je crois avoir répondu à votre attente, Monsieur le Ministre, en soulignant que le maintien de la parité monétaire est à porter au crédit du gouvernement; j'ai dit également qu'il fallait l'assurer par une politique qui permette de la maintenir.

J'ajoute que le taux modéré d'inflation que nous connaissons est un des meilleurs du Marché commun. C'est là un élément positif de plus.

Je crois avoir répondu ainsi à votre souci légitime.

M. Geens, Ministre des Finances. — Et le rétablissement d'une position concurrentielle, par exemple ?

M. Spitaels, Vice-Premier Ministre et Ministre du Budget. — Et le taux de chômage partiel qui est un des plus bas que l'on ait connu depuis longtemps, et le fait qu'au cours de la dernière année, on ait assisté à une création de 15 000 emplois, ce qui constitue, comme l'a souligné le Premier ministre, un phénomène nouveau durant ces cinq années de crise, etc. ?

M. Henrion. — Mais, Monsieur le Vice-Premier Ministre et Ministre du Budget, il n'y a pas que des points défavorables ! Mon exposé vous l'indique.

D'ailleurs, je crois pouvoir vous dire que si tout allait mal, vous ne seriez plus là depuis longtemps !

M. Spitaels, Vice-Premier Ministre et Ministre du Budget. — Certes, mais je note qu'il a fallu l'intervention de M. Geens pour que vous vouliez bien signaler à la Haute Assemblée que le taux d'inflation belge est l'un des plus bas du monde, et mon intervention pour que vous vouliez bien concéder que le chômage partiel atteint un record minimum par le bas et que la création d'emplois est un phénomène nouveau de cette dernière année.

Je ne suis pas certain dès lors que votre exposé spontané présente l'équilibre que dicte la parfaite objectivité.

M. Henrion. — Vous rectifierez lors de votre intervention, Monsieur le Ministre. Mais je crois avoir fait mon exposé d'une manière mesurée et qui concède au gouvernement tout ce qui est bien, notamment le maintien de la parité monétaire et d'un taux d'inflation raisonnable. Je vois avec plaisir que M. le ministre des Finances approuve.

Cela étant, je persiste à penser qu'il faudrait adopter une politique plus résolue. Personne ne doute de votre bonne volonté ni même de votre résolution, je le répète, mais il faut se garder des propos faciles et « rétro » du genre : « Les Belges ont été des cigales dans les années de prospérité. »

C'est l'avenir seul qui importe et changer cette politique qui a échoué serait, de la part du gouvernement, un acte de grande lucidité et de courage.

Sinon, vous donnerez l'impression de suivre méthodiquement ce conseil que donnait, voici longtemps déjà, le jésuite Balthazar Gracián aux dirigeants : « Si on veut se conserver l'admiration publique, il n'est point d'autre moyen pour y réussir que de se rendre impénétrable sur l'étendue de sa capacité. » (*Applaudissements sur les bancs libéraux.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Van der Elst.

De heer Van der Elst. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Eerste Minister, Heren Ministers, Dames en Heren, ik zal, na het debat over de regeringsmededeling in de Kamer, geen lange redevoering houden om niet onvermijdelijk in herhaling te vallen. Er zijn echter toch enkele essentiële beschouwingen die ook in de Senaat moeten worden verwoord.

Men kan grosso modo de regeringsmededeling in twee luiken onderverdelen. Er is het luik dat een soort balans bevat van de verwezenlijkingen, beter gezegd de intenties van de regering. Dit luik handelt hoofdzakelijk over de sociaal-economische en financiële problemen die inderdaad zeer nijpend worden. Verder is er ook het luik over de staatshervorming waarop ik later terugkom.

Wij wensen een duidelijk onderscheid te maken tussen het sociaal-economisch en financieel beleid van de regering en de staatshervorming.

Alhoewel wij heel wat grondige kritiek hebben op het beleid van de regering, geven wij ons er terdege rekenschap van dat de sociaal-economische toestand en de toestand waarin onze openbare financiën verkeren zo zorgwekkend zijn dat wij moeten wensen, in het belang van heel onze bevolking, dat de regering erin zou slagen een volslagen catastrofe te voorkomen.

Indien de Eerste minister een beroep gedaan had op de oppositie om ten aanzien van de bijna uitzichtloze situatie waarin wij zijn terechtgekomen, een constructieve houding aan te nemen, dan hadden wij moeilijk kunnen weigeren omdat wij allen ten zeerste bekommerd zijn en wij het optimisme van de Eerste minister tot onze spijt niet kunnen delen. Dit zou echter veronderstellen dat het Parlement niet alleen bij de staatshervorming actief en nauw wordt betrokken, maar eveneens bij het zoeken naar oplossingen voor de talrijke brandende problemen van sociaal-economische en financiële aard waarbij de rol van het Parlement evenwel « zeer » ondergeschikt is.

Wij hebben niet de indruk dat de regering de moed kan opbrengen om aan deze problemen inderdaad een oplossing te geven. Onze indruk integendeel is, dat men eens te meer poogt de problemen naar de toekomst te verschuiven om een voorlopige oplossing te zoeken, om het nog wat vol te kunnen houden. Er wordt veel gesproken over noodzakelijke saneringen, over besparingen en over een vermindering van de uitgaven, die manifest uit de hand zijn gelopen in zeer belangrijke sectoren. In feite zoekt men veeleer naar nieuwe bronnen van inkomsten en worden de burgers steeds meer belast in de plaats van te saneren en de uitgaven te verminderen.

De Rijksmiddelenbegroting is nu niet meer de weerspiegeling van de werkelijke financiële situatie. Tientallen, om niet te zeggen honderden miljarden worden geëngageerd, zonder dat deze miljarden terug te vinden zijn in de begroting. Ten hoogste vinden wij daarvan de interestlasten terug. Het totaalbedrag van de leningen waaraan staatswaarborg verleend werd moet nu reeds ontzettend groot zijn en groeit in een onrustwekkend tempo. De kapitaalmarkt wordt door de overheid zodanig aangesproken dat men de grens heeft bereikt en in het buitenland moet gaan lenen.

Men moet ook de vraag stellen waar de ondernemingen nog geld kunnen vinden en tegen welke intresten. Zij wenden zich in toenemende mate tot de Staat. Dit is betreurenswaardig al was het maar omdat men veel lichtzinniger omspringt met staatsgelden dan met eigen middelen of met geld waarvoor men zelf de verantwoordelijkheid draagt.

De toestand zoals die is gegroeid en steeds verder groeit is ongezond en gevaarlijk. Alle maatregelen ter bestrijding van de werkloosheid, alle premies, subsidies en andere hulpmiddelen hebben niet belet dat de werkloosheid verder stijgt. Men kan natuurlijk opwerpen dat zij

zonder deze maatregelen nog meer zou zijn gestegen maar dit doet niets af aan het feit dat al die maatregelen en al het geld dat eraan werd gespendeerd de werkgelegenheid niet hebben doen toenemen en dat men verder gaat met zich illusies te maken.

Alleen de herleving van de economische activiteit kan een gezonde oplossing brengen. Er is een grote mate van zelfbegoocheling bij het nemen van maatregelen die dit doel niet beogen of althans in de praktijk niet bevorderen.

De voorstelling van de situatie die de Eerste minister ons gegeven heeft is helaas ietwat te rooskleurig en werd trouwens prompt tegengesproken onder meer door de Europese Commissie en door de recente gegevens over de Benelux-uitvoer. Meer dan de helft van onze industriële produktie is bestemd voor de uitvoer. Wij zijn, meer dan andere landen, voor onze welvaart afhankelijk van de in- en uitvoer. Dit zijn gemeenplaatsen, maar wat moeten wij denken wanneer wij vernemen dat onze buitenlandse handel stagneert of zelfs achteruit gaat, wanneer onze handelsbalans steeds meer deficitair wordt? Is dit geen duidelijke waarschuwing dat het zo niet verder mag of kan?

Het grootste gevaar dat ons bedreigt — het werd reeds herhaaldelijk gezegd maar men wil het blijkbaar niet geloven — is dat onze prijzen niet meer concurrentieel zouden zijn in het buitenland. Onze lonen behoren tot de hoogste ter wereld.

Ons stelsel van sociale zekerheid weegt zeer zwaar op onze economie, veel zwaarder dan in veel andere geïndustrialiseerde landen. Er zijn nu eenmaal grenzen die men niet ongestraft kan overschrijden.

De fiscale lasten zijn zo drukkend geworden dat zij remmend werken op de ondernemingszin, op het initiatief, op de mogelijkheden tot financiering van de investeringen. Men tracht dat te verhelpen door allerlei subsidies en leningen met staatswaarborg en verminderde interesten. Dergelijke maatregelen gaan echter aan de eigenlijke kwaal voorbij.

De Staat moet zijn uitgaven verminderen en zijn financiële behoeften matigen. Wij stellen echter vast dat iedereen steeds meer eist van de Staat.

De positie van de regering is ongetwijfeld niet benijdenswaardig, blootgesteld als zij is aan de invloed en de bedreiging van machtige pressiegroepen. Erger is dat de regering uiteindelijk steeds weer door de knieën gaat en toegeeft. Een concreet voorbeeld hiervan is het gevecht dat plaatsvond rond de praktische regeling van de werktijdverkortings in de openbare sector. Aanvankelijk hield de regering het been stijf, dan volgden tegenstrijdige verklaringen van verschillende ministers en uiteindelijk heeft men dan toch maar weer toegegeven.

Met de sociale zekerheid gaat men dezelfde weg op. De noodzakelijke en ingrijpende hervorming of sanering wordt maar weer eens uitgesteld, verschoven naar de toekomst en men grijpt naar lapmiddelen om tijd te winnen. Men heeft soms de indruk dat wij leven in een stuurloze samenleving waarin de beslissingen niet worden genomen door de regering en nog minder door het Parlement, maar afhangen van de macht en de invloed van allerlei belangengroepen waartegen de regering tevergeefs optomt zonder de noodzakelijke steun te zoeken daar waar zij die zou moeten kunnen vinden, namelijk in het Parlement.

Noodzakelijke beslissingen worden steeds opnieuw uitgesteld; telkens weer neemt de regering haar toevlucht tot voorlopige maatregelen, noodoplossingen, die niets oplossen en de kern van de zaak onaangeroerd laten. Leningen en nog leningen en verzwarende van de lasten voor de burgers zijn blijkbaar de enige uitweg om tijd te winnen. Men dient zich af te vragen hoelang men zo nog verder kan sukkelen.

Van al hetgeen de Eerste minister ons heeft medegedeeld is er weinig hoopgeevends, tenzij men goede voornemens en beloften voor klinkende munt aanvaardt. Ik vind het allemaal zo onrustwekkend en tevens zo misleidend. De vooruitzichten zijn en blijven helaas! somber, ook voor de naaste toekomst. De Europese Commissie heeft daarop pas nog gewezen. Ongetwijfeld beleven wij een crisis die wereldwijd is en zijn wij wellicht in grote mate afhankelijk van factoren die wij niet kunnen beheersen. Dit betekent echter niet dat de regering een aantal problemen die onze specifieke problemen zijn niet zou kunnen oplossen en moeten oplossen. Niemand zal ze voor ons oplossen, tenzij op een voor ons rampzalige manier. Men kent de problemen; men kent het probleem van de openbare financiën. Sedert jaren wordt ons door de opeenvolgende ministers beloofd een vijfjarenplan tot sanering van de openbare financiën uit te werken. Het heeft sedert jaren niet ontbroken aan waarschuwingen en rapporten. De regering poogt iets te doen, poogt de stijging van de uitgaven af te remmen, maar wat zal er in de praktijk van terecht komen wanneer men vaststelt dat diezelfde regering steeds opnieuw ertoe gebracht wordt beslissingen te nemen die onvermijdelijk een stijging van de uitgaven tot gevolg hebben? Het is daarom dat de zelfgenoegzaamheid van de regering mij geenszins

bevalt. Om uit de crisis te geraken en de toekomst te redden is er meer vereist.

Mijnheer de Voorzitter, sta mij toe thans het tweede luik van de regeringsmededeling te behandelen, namelijk de staatshervorming. Het is niet de eerste maal dat ik daarover in de Senaat spreek. Ik hou niet van herhalingen. Hoezeer wij de staatshervorming ook wensen en noodzakelijk achten, toch kunnen wij geen gunstig gevolg geven aan de oproep van de Eerste minister om mede te werken aan de verwezenlijking van een staatshervorming die wij niet kunnen aanvaarden, althans niet op de wijze waarop ze nu aan de Senaat wordt voorgesteld.

Het heeft, Mijnheer de Eerste Minister, zijn betekenis dat de Volksunie geweigerd heeft tot deze regering toe te treden, of dat zij zichzelf uitgesloten heeft door te weigeren uw regeringsprogramma ter zake te onderschrijven. Wij hadden onze argumenten en thans stellen wij vast dat deze argumenten niet zo onbelangrijk waren, want zij worden nu door anderen overgenomen. Wij staan lang niet meer alleen met onze bezwaren.

Het is maar al te duidelijk dat de regering in een uiterst moeilijke situatie dreigt terecht te komen. Wanneer de vertrouwensmotie goedgekeurd wordt, zoals dit reeds in de Kamer geschiedde, is naar mijn mening daarmee niets opgelost want, ofwel zijn de waarschuwendende woorden en kritiek van CVP-voorzitter Tindemans namens de unanieme CVP-Kamerfractie woorden in de wind alleen bestemd voor de Vlaamse openbare mening maar zonder reële politieke draagwijdte, ofwel zijn ze ernstig gemeend. Indien ze ernstig gemeend zijn, Mijnheer de Eerste Minister, moet het u toch duidelijk zijn dat het geen zin heeft het regeringsprogramma obstinaat en tegen beter weten in te willen doorzetten. Dit is nutteloos omdat een mislukking onvermijdelijk is als een gevolg van de hardnekkigheid waarmee uw Franstalige coalitiepartners vasthouden aan het regeringsprogramma, en niets dan het regeringsprogramma. Die hardnekkigheid is veelzeggend in vergelijking met de aarzelingen van uw Vlaamse coalitiepartners.

De Vlaamse openbare opinie is nu wakker geschud en bewust geworden. Ze aanvaardt niet, of niet meer, wat u haar poogt op te dringen.

Ik geef toe dat uw positie niet te benijden is. Sta mij toe u te zeggen dat het noodlottig zou kunnen zijn voor uw toekomst koppig vast te houden aan wat niet meer haalbaar is, en zo kostbare tijd te verspelen. Laten wij niet vergeten dat het huidige Parlement een constituant is, hoewel sommigen gepoogd hebben dit te verhinderen. Deze legislatuur zal voorbij zijn indien men verder tijd verliest door het onmogelijke te willen.

Ik ben er zelfs van overtuigd dat sommige hierop speculeren en niet liever wensen dan u voort te laten sukkelen, zodat de tijd voortvliegt, omdat ze in hun binnenste noch grondwetsherziening noch staatshervorming wensen. Wij wensen deze wel, doch niet op onaanvaardbare voorwaarden.

U moet beseffen dat het niet doenbaar is tegen het verzet van een quasi unanieme Vlaamse opinie een staatshervorming te willen opdringen. Zulks hebben wij toch reeds ervaren in een recent verleden. Moet ik hier alle bezwaren herhalen die overigens door de heer Tindemans nog eens uiteengezet werden? Moet ik andere argumenten aanhalen?

Mijnheer de Eerste Minister, de evolutie in de geesten staat niet stil. Ook in Vlaanderen heeft zich een evolutie, een stroomversnelling, een bewustwordingsproces voorgedaan en is men tot inzichten gekomen die men gisteren misschien nog niet had. Men doet voortdurend nieuwe ervaringen op, ook wat de Franstaligen in ons land betreft, ook wat de Vlaamse belangen betreft. Sommige wetenschappelijke publicaties dragen daartoe bij, ook bepaalde houdingen, zoals in de zaak van de Vlaamse school in Komen, houdingen die een schril licht werpen op een mentaliteit.

Deze mentaliteit is belangrijker dan dat schoolje in Komen. Want in werkelijkheid gaat het niet zozeer om die Vlaamse school in Komen. Wat mij in deze aangelegenheid tegen de borst stuit, is dat tijdens herhaalde onderhandelingen die ik heb gevoerd met de Franstaligen, zij zich steeds hebben beroepen op het recht van het gezinshoofd om aan zijn kinderen onderwijs te laten geven in zijn taal, in het Frans, ook in onze Vlaamse gemeenten. Zij hebben zich steeds beroepen op het recht van de enkeling en op de vrijheid van keuze van de enkeling. Maar wanneer voor het eerst van Vlaamse zijde een beroep wordt gedaan op dat recht om in een gemeente, die oorspronkelijk tot West-Vlaanderen behoorde, om in Komen een gunstig gevolg te geven aan het verzoek van Vlaamse ouders, zien wij deze zelfde Franstaligen hun beginselen verloochenen, dan keren zij terug, Mijnheer de Eerste Minister, tot het beginsel dat ik dertig jaar geleden van hen heb gehoord: de integriteit en de homogeniteit van het Waalse grondgebied. Waarom zouden wij dan ook niet het recht hebben, even goed als zij, om ons op dat beginsel te beroepen?

In Vlaanderen heeft zich een radicaliseringsproces voltrokken. Dit is een feit waarmee uiteindelijk iedereen, ook de Franstaligen, willens nillens, zullen moeten rekening houden. Er is de oproep van de Vlaamse leergangen te Leuven. Ik weet wel dat de Vlaamse leergangen te Leuven aan onze Franstalige collega's niets zeggen. Wij, Vlamingen, weten wat de Vlaamse leergangen te Leuven betekenen en ook wat de namen onder deze brief betekenen. Ik zal er maar enkele citeren: de gewezen voorzitter van de Kredietbank, professor Collin, de gewezen Eerste minister en minister van Staat, Gaston Eyskens. Men kan toch niet zeggen dat dit een extremistisch gezelschap zou zijn. Wanneer wij dan kennis nemen van hun oproep tot alle Vlaamse volksvertegenwoordigers en senatoren, stellen wij vast dat dit een belangrijk document is. Wellicht niet in de eerste plaats omwille van de naam van de onder-tekeners, maar omwille van de inhoud. Deze inhoud geeft duidelijk weer hoe men van Vlaamse zijde de problemen op een andere wijze is gaan benaderen, met een groter bewustzijn van wat wij als Vlamingen mogen en moeten eisen.

Deze nota is zeer beknopt maar behelst posities tegenover essentiële punten in het debat. In de eerste plaats wordt een gewestvorming of federalisering met drie verworpen. Er zijn slechts twee grote gemeenschappen in dit land. Zij moeten niet alleen erkend worden, maar ieder van deze gemeenschappen moet binnen het eigen grondgebied op soevereine wijze de volheid van alle regionale bevoegdheden uitoefenen. Dit is uitermate belangrijk, vooral in zijn consequenties. Ten tweede, wordt geen erkenning gewenst van Brussel als afzonderlijk gewest op gelijke voet met de Vlaamse en de Waalse gemeenschap, maar wel met een speciaal statuut aangepast aan de rol en de functie van Brussel als hoofdstedelijk gebied en bindtussen de twee gemeenschappen.

Deze rol vereist de behandeling op voet van volstrekte gelijkheid van beide volksgemeenschappen in de hoofdstad. Tenslotte wordt in deze nota het systeem van de dotaties als wijze van financiering van de gemeenschappen of deelstaten afgewezen. Zij moeten beschikken over eigen middelen die binnen de eigen gemeenschap worden opgebracht. Het is ondenkbaar dat de financiering van de gemeenschappen overwegend zou berusten op een systeem van dotaties.

Dergelijk document blijkt niet alleen de weergave te zijn van de opvattingen van degenen die er hun naam hebben onder geplaatst, maar dit stuk is representatief voor hetgeen in het Vlaamse land op dit ogenblik over de staatshervorming wordt gedacht.

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Eerste Minister, Dames en Heren, het is, mijns inziens, misleidend het voor te stellen alsof men in de voorlopige maar onomkeerbare fase een aantal toegevingen kan doen die slechts tijdelijk zouden zijn. Ik denk, bijvoorbeeld, aan het systeem van de dotaties. Het is een vergissing te geloven dat dergelijke toegevingen slechts tijdelijk zijn en dat het mogelijk zou zijn daarop terug te komen. Het is evenzeer een vergissing en misleidend te stellen dat men, na het doorvoeren van deze tweede fase, in de derde fase de mogelijkheid gaat krijgen om aan het probleem-Brussel een voor de Vlamingen aanvaardbare oplossing te geven.

Kortom, ik wens hier de kritiek niet te herhalen die tot in den treure reeds werd geformuleerd, maar het is toch duidelijk dat wij moeten waarschuwen tegen het gevaar dat men van Vlaamse zijde loopt door het oplossen van de meest delicate en de meest moeilijke problemen, deze knelpunten waarover wij in het verleden steeds gestruikeld zijn, te verschuiven naar een debat in het Parlement, waarvan ik niet zie tot wat het kan leiden. Ik zie het werkelijk niet. Ik heb al aan zoveel moeilijke onderhandelingen deelgenomen in het verleden. Het waren onderhandelingen tussen een beperkt aantal personen die verantwoordelijkheid droegen en verantwoording verschuldigd waren aan hun partijinstanties. Zij hebben werkelijk getracht om tot oplossingen te komen. Het is niet mogelijk gebleken. U zijt er ook niet in geslaagd bij de vorming van uw regering. U hebt dan maar de moeilijkheden verschoven; u hebt ze afgewenteld op het Parlement. U moet toch weten dat men in het Parlement, waar men zo talrijk is en waar de tegenstelling « oppositie en meerderheid » speelt, aan zulke delicate en moeilijke problemen geen oplossing gaat geven.

Mijnheer de Eerste Minister, in de Kamer hebt u op de uiteenzetting van de heer Tindemans zeer behendig geantwoord naar het oordeel van de journalisten; behendig maar zonder evenwel de twijfels te kunnen wegnemen, verre van, want men kan zich vragen blijven stellen. Uw verweer komt er in hoofdzaak op neer alles te verwijzen naar het Parlement.

Het Parlement moet het doen en moet maar beslissen.

Dat klinkt mooi, maar de werkelijkheid is anders. Ook in het Parlement zijn de regeringspartners gebonden door het regeerakkoord. Bij het minste incident merken wij als oppositie op, dat de vergadering wordt geschorst of dat het omschreden punt ter bespreking wordt uitgesteld om overleg toe te laten tussen de fracties van de meerderheid. Wanneer het incident zich toespitst, dan verschuift men het overleg naar het hoger niveau. Men kan aan de partijen niet voorbijgaan, en ook niet aan de regering.

De heer Martens, Eerste Minister. — Dat hebt u nochtans maandenlang beweerd.

De heer Van der Elst. — Men kan aan de werkelijkheid niet voorbijgaan.

Dan doet u ook nog een beroep op de oppositie. Wat moeten wij dan doen? Waarom doet u dan een beroep op ons?

De heer Tindemans, woordvoerder van de unanieme CVP-Kamerfractie, werd na zijn betoog in de Kamer langdurig toegejuicht op alle CVP-banken. Maar de vertrouwensmotie na het debat ingediend werd ook door gans de CVP-fractie goedgekeurd, op twee stemmen na.

Heeft de heer Eerste minister de bezwaren van de heer Tindemans weerlegd? Heeft hij ook maar iets beloofd van hetgeen werd gevraagd? Hij kon dit niet doen, want indien hij dit zou hebben gedaan, dan waren zijn francophone coalitiepartners weg. Wat is dit dan voor een trieste vertoning, waarbij een ieder aanvoelt dat hier een spel wordt gespeeld?

Uw regering, Mijnheer de Eerste Minister, mag nog verder regeren, mag nog wat voortsukken. Wie gelooft werkelijk nog dat deze regering op het stuk van de staatshervorming haar taak tot op het einde zal kunnen volbrengen?

Daarom, Mijnheer de Eerste Minister, het is de hoogste tijd. Laat u niet verslijten en laat u niet afmaken. Begrijp en aanvaard dat men opnieuw moet gaan praten en onderhandelen. Maar, begrijp ook dat men niet kan praten en onderhandelen over de staatshervorming wanneer men terzelfder tijd de tweede fase wil opdringen, die als een hypotheek op de toekomst en op de toekomstige onderhandelingen weegt.

Ik herhaal het, Mijnheer de Eerste Minister, onze fractie zal aan de verwezenlijking van die tweede fase in geen geval meewerken. Integendeel. Wij zullen de verwezenlijking ervan bestrijden en trachten te verhinderen.

U doet een oproep tot onderhandelingen over de definitieve staatshervorming. Deze onderhandelingen zijn op één voorwaarde mogelijk, namelijk wanneer zij worden gevoerd, vooraf en zonder de tweede fase. Beide samen gaat niet. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

M. le Président. — La parole est à M. Renard.

M. Renard. — Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, depuis que M. le Premier ministre a donné connaissance à la Chambre de la communication gouvernementale maintenant soumise au Sénat, les commentaires qu'elle a suscités tant dans la presse que dans les milieux politiques ont souligné sa pauvreté en éléments neufs. Ce n'est que partiellement vrai. En matière de durée du travail, par exemple, il n'y a certes rien de nouveau par rapport aux infléchissements sensibles que le gouvernement a introduits dans son programme avec le plan de M. De Wulf, mais, par rapport à l'accord de gouvernement du 1^{er} avril, qui se référait explicitement à la revendication des 36 heures, on enregistre un changement d'orientation incontestable et tout à fait négatif.

M. le Premier Ministre a d'emblée mis l'accent sur ce qu'il appelle « la nouvelle crise de l'énergie » en tenant pour assuré que cette crise, dont les facteurs déterminants nous échapperaient, est la cause essentielle, voire unique, du ralentissement de la croissance économique et des phénomènes d'inflation qui nous menacent au même titre que les autres pays de l'OCDE.

Cette affirmation, qui constitue une des clés de la politique gouvernementale, devra évidemment être analysée contradictoirement lorsque s'ouvrira enfin le débat sur les problèmes de l'énergie que l'on nous promet depuis si longtemps et dont on se demande aujourd'hui, une fois de plus, si les vicissitudes des partis majoritaires lui permettront d'avoir lieu. Je ne veux pas anticiper, mais il est impossible de laisser passer cette affirmation comme si elle représentait une vérité d'évidence, alors que la racine principale du mal gît dans la stratégie des multinationales de l'énergie et, plus spécialement, du pétrole. Cette stratégie, axée sur la course aux superprofits de quelques grandes sociétés, est effectivement à l'origine d'énormes gaspillages dans la consommation des ressources énergétiques et spécialement dans la consommation d'énergie primaire. C'est elle, d'abord, qui fait obstacle à toute tentative sérieuse d'aboutir à une utilisation rationnelle de l'énergie. Un gouvernement qui accepte cette stratégie au point de faire comme si elle n'existait pas se condamne lui-même à l'impuissance, une impuissance librement consentie qui confine à la complicité.

M. le Premier ministre a évité, il est vrai, de noircir exagérément le tableau. Il signale une expansion vigoureuse de la production industrielle et une amélioration de notre balance commerciale due à la croissance de nos exportations. Mais, s'empresse-t-il d'ajouter, c'est une amélioration fragile et je ne puis que souscrire à cette opinion, de même qu'aux explications qu'il en donne sur le mode descriptif. En effet, c'est une

amélioration fragile dans la mesure où elle dépend quasi exclusivement d'une demande extérieure pleine d'aléas, dans la mesure où la demande intérieure n'est pas suffisamment soutenue, dans la mesure enfin où la reprise économique n'a pas eu d'influence, sinon sur le chômage partiel — M. Spitaels vient d'en faire état —, du moins sur le niveau du chômage complet, comme M. le Premier ministre le soulignait lui-même objectivement.

Je retiens de ces observations de M. le Premier ministre qu'il faudrait soutenir beaucoup plus vigoureusement la demande intérieure en utilisant à cette fin le levier budgétaire. Et c'est à partir de ce moment-là que, sur le plan de la logique « pure », je ne le comprends plus.

A l'en croire, la possibilité d'utiliser le levier budgétaire est fortement limitée par différentes contraintes, parmi lesquelles il cite la situation de nos finances publiques. Je passe, dans un souci de concision, sur les limitations effectives qui résultent de la tolérance du pouvoir à l'égard des gros fraudeurs du fisc pour ne retenir ici que les avantages fiscaux aux investissements privés dont il est question dans la communication gouvernementale. Ces avantages s'élèveront à près de 14 milliards pour 1979 et atteindront vraisemblablement 17 milliards l'année prochaine. Voilà assurément une sérieuse amputation des moyens dont l'Etat pourrait disposer pour utiliser plus largement le levier budgétaire. Cela ne serait encore qu'un demi-mal si les investisseurs, qui sont les principaux bénéficiaires de ces avantages fiscaux, s'intéressaient réellement à la demande intérieure. Or, on sait bien que ce n'est pas le cas. Ces aides publiques, comme toutes les autres, ne servent et ne serviront qu'à soutenir le taux de profit en même temps qu'à encourager la tendance, bien connue des milieux industriels et financiers, à privilégier la demande extérieure.

Le gouvernement admet, en théorie, qu'il faudrait autre chose, mais, en pratique, sa politique économique et financière le ramène au niveau d'un auxiliaire de la haute finance et des chefs de la grande industrie.

M. le Premier ministre fait donc état — on l'a vu — d'améliorations dans la production industrielle et dans le secteur des exportations. Pour être complet et objectif, il devrait nous dire à qui ces progrès ont profité. Il ne nous le dit pas. Par contre, il veut bien nous dire à qui ils n'ont pas profité. Cela ressort de ses observations concernant le niveau du chômage complet, observations fort mélancoliques. L'emploi n'a pas bénéficié de la reprise économique et le pouvoir d'achat pas davantage, ce qui n'a rien de surprenant puisque la modération salariale est une des pierres angulaires de ce que M. Martens appelle « l'austérité raisonnable ». Du reste, on ne voit pas comment l'amélioration de la situation économique aurait pu contribuer à réduire le chômage complet et à stimuler la demande intérieure à partir du moment où, dans la logique d'un mode de production fondé sur le maximum de profit, la compétitivité des entreprises est systématiquement opposée dans les faits à l'emploi et au pouvoir d'achat.

Bien entendu, n'importe quel gouvernement, fût-il très progressiste, se heurterait dans les conditions présentes aux mêmes difficultés, celles-ci étant inhérentes à la logique du système. Au niveau des choix politiques, la question qui se pose est de savoir si cette logique inhumaine peut être contrecarrée efficacement, si ses effets destructeurs peuvent être corrigés sérieusement par une action gouvernementale appropriée. Cela se peut si bien que le Premier ministre a fait lui-même allusion à l'efficacité que pourrait avoir une bonne utilisation du levier budgétaire, dont il estime toutefois, à tort, que l'usage doit se borner au rôle de parapet antidéflationniste dans une conjoncture mondiale profondément perturbée.

Il est clair que l'utilisation du levier budgétaire est devenue un des thèmes centraux des luttes socio-politiques qui se développent dans le contexte de la crise. Je relève que le Premier ministre nous déclare aujourd'hui que tout chômeur réintroduit dans le processus économique permet à la société de « réaliser une économie nette » qu'il évalue globalement à 381 000 francs par an. C'est vrai. Le plan de lutte contre le chômage, que le parti communiste a mis au point de façon très détaillée l'année dernière, région par région, et qui reste d'ailleurs d'actualité dans ses grandes lignes, s'est construit à partir de là, mais en prenant appui franchement sur la perspective des 36 heures et sur le besoin de développer chez nous un puissant secteur public.

C'est aussi l'idée maîtresse qui s'est imposée avec l'action récente des travailleurs de la RTT et surtout avec les résultats positifs obtenus grâce à cette action. Seulement, il saute aux yeux que ce succès partiel va — et c'est le moins qu'on puisse dire — à contre-courant de la politique gouvernementale. Nous n'en sommes plus au principe de la croissance zéro pour toutes les dépenses publiques non considérées comme prioritaires, nous en sommes à la décroissance de dépenses qui devraient être considérées comme prioritaires pour combattre le chômage et soutenir la demande intérieure. C'est la raison pour laquelle les remèdes de M. De Wulf, qui se sont ajoutés aux médicaments de M. Spitaels, me semblent promis aux mêmes résultats indécis et, en fin de compte, décevants.

Sans doute y a-t-il un relatif progrès dans la mesure où le plan De Wulf, contrairement au plan Spitaels, vise à la création d'emplois à part entière — 20 000 en 1980 — et favorise jusqu'à un certain point l'embauche compensatoire en corrélation avec le passage aux 38 heures. Mais je ne crois pas que l'on puisse obtenir des résultats probants en recourant à un système de primes qui, conformément à la philosophie de la déclaration gouvernementale, subordonne à nouveau la politique budgétaire à la problématique revitalisation d'un secteur privé dont les capacités d'initiative et de création ne cessent de décliner. Je rappelle que, selon des chiffres récents produits par la FGFB, le patronat a bénéficié depuis 1976 de 42 milliards d'aides publiques diverses, alors que 80 000 emplois industriels ont disparu durant la même période.

Ce n'est pas la bonne manière d'utiliser les deniers publics, à plus forte raison quand de grands services publics se voient réduits à portion congrue et mis hors d'état de jouer le rôle que la population attend d'eux. Je pense en particulier à la SNCB.

Le plan de restructuration de la SNCB, qui est en réalité un plan de démantèlement, a soulevé une émotion considérable parmi les cheminots et les usagers. Je sais bien que, depuis qu'il a été révélé, le gouvernement a jugé opportun de prendre ses distances avec ce plan inacceptable et inamendable. Mais on sait aussi que M. le ministre Chabert entend par contre se montrer intraitable sur la question des tarifs. Sans faire de procès d'intentions à qui que ce soit, je trouve que ceci ressemble fort à une manœuvre savamment calculée. Mais je doute que les organisations syndicales s'y laissent encore prendre. Le secteur cheminots de la CGSP, en particulier, a défini dans un dossier remarquable l'ensemble des axes et des modalités de ce que devrait être la nouvelle politique des transports dont le pays a besoin. Il ne suffira pas de renoncer en tout ou en partie à un plan de restructuration condamné par tout le monde pour faire oublier la nécessité d'une telle politique et aussi pour masquer le fait que l'augmentation des tarifs prévue à partir du 1^{er} janvier prend le contre-pied de cette politique. Or, la mise en œuvre de la nouvelle politique des transports réclamée par le Front commun syndical des chemins de fer serait précisément l'exemple même d'une bonne utilisation du levier budgétaire pour combattre la crise. Sa portée va d'ailleurs bien au-delà des problèmes du rail en ce sens qu'elle implique, parallèlement, la mise en œuvre d'une nouvelle politique de l'énergie.

Les mesures dites d'assainissement de la sécurité sociale, à supposer qu'elles passent le cap de la concertation sociale, se traduiraient par une réduction annuelle d'au moins 6 000 francs en moyenne des revenus professionnels des ménages, selon les premiers calculs établis sur la base du budget type d'un ménage ayant deux enfants et disposant d'un seul salaire. C'est une étrange manière de promouvoir la demande intérieure, mais je ne m'y étendrai pas davantage aujourd'hui puisque, fort heureusement, la décision ultime sera prise par le Parlement. On peut d'ailleurs supposer que cette décision sera influencée par les positions que les organisations des travailleurs seront amenées à prendre entre-temps.

La communication gouvernementale à cette particularité d'aborder de façon allusive une longue série de problèmes importants qui feront l'objet de débats parlementaires à court et à moyen terme, soit à la suite du dépôt des budgets, soit à l'initiative de parlementaires. Cela ne facilite pas la discussion. On le vérifie tout particulièrement dans la partie du discours de M. Martens qui est consacrée à la réforme de l'Etat et qui n'est pas exempte d'un certain triomphalisme. « La première phase de la réforme de l'Etat est pratiquement réalisée », nous a dit le Premier ministre avec une assurance qui forcerait les applaudissements si la réalité de tous les jours ne nous prouvait que personne, en dehors des ministres, ne semble s'en être aperçu.

Effectivement, avec ou sans première phase, les travailleurs wallons qui se débattent dans les difficultés de la sidérurgie et du verre — exemples évoqués dans la communication gouvernementale — se demandent, en octobre tout comme en avril, ce que cette réforme de l'Etat pourrait bien leur donner comme moyens nouveaux pour faire face à la crise. Et vous voudrez bien les excuser s'ils ne considèrent pas que la candidature de M. Antoine Humblet à la présidence de la SRI wallonne est l'hirondelle qui annonce le printemps des initiatives industrielles publiques.

Je constate que la première phase de la réforme de l'Etat n'est pas un facteur de détente dans les rapports entre nos communautés et que l'annonce de la deuxième phase ne l'est pas davantage. Il faudrait plutôt parler du premier et du deuxième round d'un combat qui fait honneur aux incontestables talents pugilistiques de M. Tindemans et aussi de son challenger, bien que, jusqu'ici, celui-ci ait été sauvé par le gong. Malheureusement, ce n'est là que le côté pittoresque des choses. Dans sa communication, le gouvernement a confirmé sa volonté « de faire régner l'ordre et le calme dans les Fourons, à Comines et en n'importe quel autre endroit ». Nous avons vu dimanche dernier comment, dans les Fourons, la réalité lui a répondu. Je ne dis pas « la réalité » pour jeter un voile pudique sur les bandes vociférantes qui

ont pris l'habitude de venir importuner la population locale sous prétexte de faire du tourisme. J'emploie ce mot pour souligner le fait que la politique suivie depuis près de vingt ans dans ces matières, politique que le gouvernement actuel continue sous des formes plus ou moins mises à jour, est la principale origine d'une situation qui pourrait et qui menace le pays de dislocation. Bien entendu, le goût de l'information émotionnelle qu'entretiennent les médias conduit à privilégier les incidents de ce genre, y compris dans le débat politique. On nous a montré à la télévision des gendarmes flamands agissant avec une certaine vigueur contre des groupes extrémistes flamands. Eh bien ! moi qui suis Wallon, je vous dis, Monsieur le Premier Ministre, que cela ne me réjouit pas. Aussi longtemps que vous aurez besoin de mobiliser la gendarmerie, flamande ou wallonne, pour « faire régner l'ordre et le calme » de cette manière, où que ce soit, il sera évident que des problèmes de fond qui doivent être résolus ne le sont pas et ne sont pas à la veille de l'être. Il faut certes s'opposer à l'escalade de la violence, mais le seul moyen de s'y opposer efficacement est de résoudre les problèmes que les gouvernements éludent depuis vingt ans en prétendant les enfermer dans un frigidaire, en voulant les ensevelir sous un tas de briques tricolores ou en prenant des demi-mesures diversement préparatoires, provisoires, transitoires et irréversiblement inopérantes. Ce que fait à nouveau le gouvernement actuel.

Je reste plus que jamais persuadé que la possibilité de trouver une solution globale, équilibrée et durable à la question des régions et des communautés en Belgique dépend essentiellement de la montée, de part et d'autre de la frontière linguistique, de forces démocratiques qui, parce qu'elles ont des raisons convergentes de s'opposer à la régression sociale et aux tripotages politiques et d'orienter autrement la politique générale du pays, ont intérêt à rechercher un consensus dynamique dans le domaine de la réforme de l'Etat. Mais il est vrai que si elles tardaient encore longtemps à le faire, on pourrait avoir de sérieuses craintes pour l'avenir du pays. En dehors de cette perspective, il n'existe plus aucune formule de la « dernière chance ».

Le gouvernement de M. Martens n'est pas le gouvernement de la dernière chance. Tel qu'il est, il convient parfaitement aux milieux conservateurs et néo-unitaristes qui le minent de l'intérieur en préparant sa succession, mais pas pour tout de suite. La succession sera mûre quand la loi-programme aura été votée, quand le mécontentement populaire aura atteint son comble et qu'il ne restera plus qu'à bloquer la réforme de l'Etat sous un prétexte quelconque. Évidemment, ce n'est encore qu'un plan. Mais ce plan est si peu contestable que les futurs dindons de la farce ont déjà jugé utile de lui opposer l'exigence d'un parallélisme entre, d'une part, l'application des mesures d'austérité et, d'autre part, celle des réformes institutionnelles. Je suis d'ailleurs d'avis que cette réplique est complètement inadéquate. Parce que la régression sociale ne se négocie pas. Parce que l'accélération du processus de la régionalisation peut être obtenue très vite, même dans les limites du calendrier gouvernemental, à la seule condition de tabler franchement sur les forces qui, du côté wallon, se sont déployées à Namur, le 29 mars dernier et qui ont ensuite été renvoyées à leurs chères études.

Je termine cette intervention sur une note moins oppositionnelle, en prenant acte avec satisfaction de la prudence avec laquelle la communication gouvernementale traite du problème des armes nucléaires dites « de théâtre d'opération ». Il est certain que les initiatives récentes de M. Brejnev et les réactions positives qu'elles ont suscitées rapidement à Bonn, de la part de MM. Schmidt et Brandt, sont de nature à créer un climat plus favorable à la relance de négociations au niveau européen. Je souhaite que rien ne soit fait qui puisse enrayner l'ouverture de telles négociations et donc qu'aucune décision irrévocable ne soit prise, à propos de ces armes, lors de la session du Conseil atlantique de décembre.

Puisque le gouvernement entend expliquer au Parlement l'attitude qu'il aura définie en temps utile et, je suppose, la soumettre à un débat, je m'arrêterai là tout en regrettant que cette timide lueur dans l'opacité de la politique gouvernementale ne suffise pas — loin s'en faut — à justifier un vote de confiance.

M. le Président. — Mesdames, Messieurs, le Sénat est-il d'accord pour clore la liste des orateurs ? (*Assentiment.*)

Je vous signale que dix-huit orateurs restent inscrits pour demain, dans la discussion.

La parole est à M. Bertrand.

M. Bertrand. — Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, je ne voudrais pas abuser du temps du Sénat en répétant ce que d'autres ont déjà dit, mais je désire profiter de mon temps de parole pour, au nom du Rassemblement wallon, exposer quelques idées. Nous savons pertinemment que nous ne parviendrons pas à nous convaincre mutuellement, mais ce marathon oratoire n'aura pas été inutile s'il permet de mieux nous connaître, de rapprocher nos points de vue et de trouver, plus facilement peut-être, les solutions qui s'imposent.

Pas plus qu'au jour de l'investiture — et cela ne vous étonnera pas, je crois — le Rassemblement wallon ne peut accorder sa confiance au gouvernement. Si la phase transitoire et irréversible devait voir le jour, nous avons la conviction que, dans la forme qu'on lui a donnée, elle n'octroierait à la région wallonne qu'une illusion de compétences et de pouvoirs. En effet, le pouvoir central reprend d'une main ce qu'il a concédé de l'autre. Nous sommes ainsi, c'est notre conviction, privés de l'essentiel des moyens sans lesquels il n'est pas de véritable pouvoir de décision.

J'ai dressé un inventaire des points de la politique institutionnelle du gouvernement — des membres de mon groupe s'exprimeront sur d'autres aspects de la communication gouvernementale — qui ne peuvent recueillir notre accord. Cette attitude n'est nullement dictée par le plaisir de refuser en bloc les solutions proposées. Mais, par exemple, le fait qu'il ne puisse y avoir d'élection directe des assemblées régionales et qu'il n'y aura pas, dans un délai prévisible, d'élus de la région, mais la simple addition géographique des députés et des sénateurs nationaux, ne nous permet pas de croire qu'il s'agit d'une véritable régionalisation.

Il est entendu que les compétences résiduelles — et ce n'est pas nouveau — resteront au pouvoir national tandis que l'ordonnance régionale ne recevra qu'un statut inférieur à la loi. Or, toute régionalisation qui participe de l'esprit fédéraliste implique l'égalité entre la loi nationale, le décret et l'ordonnance. Nous sommes loin de compte.

La dissymétrie engendrée par la fusion des assemblées et des exécutifs flamands, avec ses conséquences constitutionnelles, que nous allons devoir très rapidement rencontrer selon le vœu du Conseil d'Etat, repose en outre à nos amis de Bruxelles, et ils s'en expliqueront, le problème délicat du siège de gouvernement flamand.

L'exécutif régional — c'est acquis — reste jusqu'en 1982 au sein du gouvernement national, sauf si le Parlement en décidait autrement. Nous connaissons suffisamment la tendance majoritaire pour savoir qu'il y a peu de nouveautés à attendre de ce côté.

L'exécutif régional restera donc responsable devant le Parlement national et son autonomie de décision n'existera qu'en cas d'unanimité. Il me paraît difficile de croire à une vraie régionalisation et à une autonomie régionale dans de pareilles conditions. En effet, s'il n'y a pas d'unanimité, c'est à nouveau le gouvernement national qui décide en ses lieux et places.

Les ministres régionaux restent solidaires des décisions du gouvernement central et sont liés par elles. Ils rendent compte à ce dernier et peuvent être révoqués par lui.

Les ministres régionaux, par surcroît, ne sont contrôlés que par le Parlement national puisqu'il n'existe pas d'assemblées régionales, les mêmes règles étant applicables — nul ne l'ignore — tant aux exécutifs qu'aux assemblées communautaires !

Il n'y a donc là aucune « autonomie » au sens du droit constitutionnel.

Les conflits d'intérêts entre communautés ou régions seront, ici encore, arbitrés par le gouvernement national.

Il y a des matières essentielles, dans lesquelles nous, fédéralistes wallons, considérons que nous devons avoir plus qu'un simple droit de regard momentané. Ainsi, les exécutifs régionaux seront « associés » à l'élaboration de certains accords internationaux, de la politique de l'énergie, du crédit, des transports, du commerce extérieur, mais les choix fondamentaux continueront à relever du gouvernement national.

Que peut-on espérer d'une telle régionalisation qui n'accorde même pas le minimum d'autonomie sans lequel nous avons le sentiment que la région wallonne ne pourra faire face aux problèmes qui se posent à elle ?

Aujourd'hui, l'intérêt politique est ailleurs. Toutefois, j'ai cru bon de dresser cet inventaire qui justifie la position négative du RW et qui confirme, à notre estime, que le vote de confiance qui a sanctionné votre communication, Monsieur le Premier Ministre, n'abusera personne.

Vous êtes mieux que quiconque pour savoir que des « mines » sont ostensiblement placées sur votre chemin et, qui mieux est, par le président de votre propre parti, puisqu'il a été affirmé que, jamais, le CVP n'acceptera la régionalisation à trois. Il est donc refusé à Bruxelles le statut de région à part entière ! Les Bruxellois du FDF s'exprimeront tout à l'heure très clairement sur ce point.

Déjà, de nouveaux scrupules pointent à l'horizon : certaines révisions de la Constitution ne sont pas prévues par l'accord de gouvernement ! Il nous semble que c'est lors de leur discussion que la mine risque de sauter, pulvérisant la phase transitoire et irréversible.

Il faut que vous sachiez que la secousse pourrait moins effrayer qu'on ne le croit les Wallons — et tous les Wallons — et les Bruxellois francophones, dont les représentants n'ont pas tous l'ambition de carrières politiques nationales.

Cette secousse que l'on nous prépare « où vous savez » pourrait au contraire resserrer certains liens, et je ne parle pas de ceux qui unissent depuis 1965 le FDF au Rassemblement wallon. L'évolution de l'opinion publique aidant, de nouvelles majorités pourraient apparaître au sud de la frontière linguistique, impliquant de nouvelles procédures pour réformer l'Etat, sur des bases totalement nouvelles...

Les exemples ne manquent pas dans l'histoire et dans le monde, où la radicalisation s'est substituée à la modération, quand celle-ci reste éternellement inopérante.

Nous n'avons pas aujourd'hui d'autre moyen d'agir que de mettre en garde les manipulateurs d'explosifs : il arrive parfois que les artificiers trop sûrs d'eux se blessent eux-mêmes !

L'avenir de la Wallonie et des Bruxellois francophones continue à dépendre de leur solidarité, que nous n'aiderons pas à mettre en péril par des négociations séparées.

Hier, à la Chambre, le président du RW a, par une image amusante, démontré combien les parts étaient inégales. Si vous démarquez au lion — le lion flamand — de se mettre à la même table que le coq, il faudra dans votre gouvernement, Monsieur le Premier Ministre, un La Fontaine pour vous permettre, comme dans la fable, d'en sortir au mieux.

On dit que « la patience est l'art d'espérer ». Mais la patience et l'espoir ont des limites qui ne sont pas loin d'être atteintes, non seulement dans la région wallonne, mais aussi dans le chef des Bruxellois qui parlent le français. Je n'excepte ni les Fourons — on nous en a longuement parlé —, ni Comines — on en reparlera encore —, ni, pour le citer qu'à titre d'exemple, Malmédy qui ne demandait rien à personne et où votre gouvernement est venu bouter le feu.

Nous vous répétons notre méfiance fondée sur le fait que dix ans n'ont pas suffi, Monsieur le Premier Ministre, à réaliser tout ce qui vous reste à faire en deux mois, malgré le frein mis à votre action. *(Applaudissements sur certains bancs du FDF-RW.)*

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Leemans.

De heer Leemans. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Eerste Minister, waarde collega's, men zou op de duur gaan twifelen aan de betekenis van het gesproken woord wanneer men binnen de 24 uur zijn eigen woorden, hetzij in kranten geblokletterd, hetzij via radio of televisie uitgesproken, herleest of weder hoort. We hebben dit hier vandaag en ook tijdens het Kamerdebat kunnen bemerken. Het wordt voor ons, speciaal « voor de CVP » moeilijk om nog een woord uit te spreken dat niet op een bepaalde verwrongen wijze in de massamedia een betekenis krijgt, die wij er nooit hebben willen in leggen. Het wordt op de duur moeilijk voor ons om via het gesproken woord, ook in dit halfroond, onze geloofwaardigheid te verdedigen en vooral onze intenties te doen overkomen bij de collega's van de andere fracties.

De heer Van Ooteghem. — Het is moeilijk een mening te verdedigen als men er geen heeft.

De heer Leemans. — Aan om het even wie die hier zeer uitgebreid zijn mening komt formuleren, want sommigen doen alsof zij een mening hebben, zou men dit verwijt kunnen maken. Nu zegt men : de CVP wenst de dialoog niet meer, want dat is hun stelling en zij is niet bereid er verder van af te wijken. Dergelijke stellingen druisen in tegen de essentie zelf van het politiek bestaan.

Vanmorgen zijn wij in de commissie voor de Grondwetsherziening en voor de Institutionele Hervormingen, ook weer bij middel van het gesproken woord, begonnen met besprekingen die moeten vorm geven aan datgene wat de regering wenst te doen op het gebied van de staats Hervorming en de grondwetsherziening. Wij zullen daar ook aan meedoen.

Aanvankelijk hebben wij niet begrepen waarom men per se een regeringsmededeling verlangt en nog minder waarom die moet worden besloten met een vertrouwensstemming. Ik zeg dit niet om te verklaren dat het vertrouwen er niet meer zou zijn. Maar voor ons bestond voor een soortgelijk debat geen directe aanleiding. Trouwens, als men het debat in de Kamer nagaat, lijkt het op bepaalde momenten veel meer op de bespreking van de Rijksmiddelenbegroting dan op de bespreking van een regeringsmededeling, die volgens mij niet met een vertrouwensstemming moet eindigen omdat het vertrouwen niet in discussie komt.

Indien sommige gebeurtenissen uit de vakantieperiode, zoals sommigen beweerden, van zodanige psychologische en politieke betekenis waren dat een zekere bundeling ervan in een regeringsmededeling wenselijk leek, dan kunnen wij ons daar uiteraard volledig mee veroenen.

Ik onderstreef van bij de aanvang van mijn antwoord op uw mededeling, Mijnheer de Eerste Minister, dat de fractieleden van oordeel waren dat het belangrijkste over uw beleid door ons zal worden gezegd bij de bespreking van de Rijksmiddelenbegroting en de programmawet in dit halfroond.

Uit uw mededeling blijkt, dat u, en uw regering overigens, evenzeer bezorgd zijn als wij om wat er in de Voerstreek, rond Komen, of elders gebeurd is en nog gebeurt.

De heer Jorissen. — Armen en benen doorslaan. 't Is wat mooi !

De heer Leemans. — Wij nemen aan dat er interpellaties worden gehouden, dat is ieders recht. Wij zijn ervan overtuigd dat de bezorgdheid van de regering op dat punt ten minste even groot is als de onze en dat al het mogelijke wordt gedaan. Wij vragen ons wel af of die bezorgdheid bij de interpellanten ook even zwaar weegt.

De heer Jorissen. — Dat is gemakkelijk gezegd. U gaat niet vechten, u riskeert uw vel niet.

De heer Leemans. — Het belangrijkste is inderdaad wat ter plaatse gebeurt.

Wij hebben de indruk dat de inwoners van de Voerstreek of van Komen stilaan in een situatie geraken, en dan vooral de Vlaamssprekenden, waarin ze niet meer durven buitenkomen, en hun kinderen niet meer naar school durven laten gaan.

De heer Van Ooteghem. — Zij hebben geen scholen om naartoe te gaan.

De heer Leemans. — Hoewel de regering duidelijk de wil heeft te kennen gegeven om een Vlaamse school op te richten, te Komen... zou het zover kunnen komen dat de kinderen niet meer naar die school durven gaan. Dat zult u evenwel nu niet oplossen met betogingen.

De heer Jorissen. — Betogen mag dus niet meer ? Is dat dan geen democratisch recht meer ?

De heer Leemans. — Ik zeg u dat u zo'n onmenselijke leefsituatie niet op die wijze zult oplossen.

De heer Jorissen. — U had ze al lang moeten oplossen. Uw partij zit steeds in de regering en in de bestendige deputatie van Limburg. U hebt die mensen altijd laten onderdrukken zonder iets te zeggen, en Happart zit nog niet in de gevangenis. U moet ons dan geen verwijten toesturen.

De heer Van Ooteghem. — Volgens Tindemans was er toch een oplossing !

De heer Leemans. — Ik zeg u dat daar een dagelijkse leefsituatie is ontstaan die nooit met dat soort middelen op te lossen is. Meer wilde ik daarover niet zeggen.

Ik verdenk er sommigen zelfs van, al bedoel ik hier niemand speciaal, tenzij misschien de media, deze leefsituatie bovendien nog politiek uit te buiten.

De heer Jorissen. — Laat zo'n leefsituatie niet ontstaan, dan kan men ze niet uitbuiten.

De heer Leemans. — Ik wil hierop niet dieper ingaan aangezien in de aangekondigde interpellaties hierop nog zal worden teruggekomen. Wij kunnen er dan te zijner tijd verder over handelen.

Mijnheer de Eerste Minister, ik wil hier alleen over zeggen dat wij met belangstelling kennis zullen nemen van het advies dat u gevraagd hebt aan de Raad van State over het koninklijk besluit dat handelt over de procedure tot oprichting van scholen in een andere taal dan deze van de streek. Wij zullen het door ons ingediende wetsvoorstel daaraan toetsen in overleg overigens met u en met de regering.

De heer Jorissen. — Met sint-juttemis.

Men slaat daar armen en benen kapot, ook van kinderen, en u zit er zo maar bij. *(Rumoer.)*

M. Busieu. — Voulez-vous le faire taire, Monsieur le Président ? Nous voudrions entendre l'orateur et pas ce « gueulard » impénitent.

De Voorzitter. — Mijnheer Jorissen, gelieve niet steeds te onderbreken. Over dit onderwerp zullen trouwens nog verschillende sprekers het woord voeren.

De heer Leemans. — Mijnheer de Eerste Minister, onze fractie heeft uw mededeling langdurig besproken en wij zijn vooral blijven stilstaan bij het sociaal-economisch luik van die mededeling. Het begint stilaan een gemeenplaats te worden te verklaren dat men dit gedeelte het belangrijkste vindt, maar ik verzeker u dat wij in onze fractie bijna uitsluitend daarover hebben gesproken.

Wij zullen uitvoerig ingaan op diverse aspecten van het sociaal, economisch, financieel en fiscaal beleid tijdens het debat over de Rijksmiddelenbegroting, maar ik wou toch reeds enkele punten opsommen waarop onze fractie vooral uw aandacht wil vestigen.

Het is evident dat wij absolute voorrang vragen voor de optrekking van het minimuminkomen ook in deze moeilijke tijd. Het inkomen van de minst gegoeden mag niet lijden onder de huidige situatie. Wij moeten in de eerste plaats zoeken naar de mogelijkheid het minimum-gezinssinkomen zo snel mogelijk op te trekken tot 180 000 frank per jaar.

Wij stippen daarbij aan dat vooral de collectieve voorzieningen voor deze marginale groepen in onze samenleving een zeer groot gevaar lopen. Men is zich blijkbaar niet voldoende bewust van deze preciaire situatie. Wij spreken inderdaad meestal over ziekenhuizen, maar ik zou vooral de aandacht willen vestigen op al de andere collectieve voorzieningen voor de meest marginalen. Ik hoef daar nu niet verder op in te gaan.

In de tweede plaats — en dit bleek ook uit de besprekingen in onze fractie — wensen wij duidelijker informatie over en meer toezicht op het economisch beleid van de regering, vooral inzake steun aan het bedrijfsleven. De regering was om begrijpelijke redenen verplicht de subsidies in de sociale sector, met name inzake de sociale zekerheid, te verminderen. Dit heeft tot gevolg dat thans zowat overal de reserves zijn opgebruikt.

Wij stellen echter vast dat, wat ik gemakkelijkschuldshalve de economische subsidies zou noemen, niet in dezelfde mate verminderen. Onze bekommerning voor de werkloosheid enerzijds en het optrekken van de werkgelegenheid anderzijds is even groot als die van de regering.

Misschien kunnen wij begrip opbrengen voor het ganse industrieel en economisch beleid, met name al de hulp die de regering ter beschikking stelt van het bedrijfsleven. Wij wensen dan echter ook — het werd hier nog gezegd — dat het Parlement in staat zou worden gesteld om via een betere informatie, een beter inzicht, niet alleen constructief samen te werken, maar ook zijn controlefunctie ten volle te kunnen uitoefenen.

De normale logicaregels van een economie in expansie gaan niet meer op. Ze worden niettemin nog te veel en waarschijnlijk in bepaalde instituten gehanteerd. Men kan zich afvragen of de huidige politiek van ondersteuning aan het bedrijfsleven die reeds dateert van de tijd toen er nog expansie was, nu nog aangepast is aan de bestaande situatie. Wij wensen op dat terrein een betere controlemogelijkheid gerealiseerd te zien, mede ook om onze verantwoordelijkheid inzake de ganse omvorming en de problematiek van de sociale zekerheid beter te kunnen opnemen. Dit is een grote bekommerning in onze fractie naast de zorg voor de kleine inkomens.

Ik zal niet blijven stilstaan bij vele andere dossiers, behalve dat bij ons wordt gezegd dat we wel heel lang moeten wachten op het reeds zo lang beloofde grondige energiedebat. Het is begrijpelijk dat in onze fractie uitdrukkelijk de aandacht wordt gevestigd op de Kempense steenkoolmijnen en dat wij eindelijk zouden willen weten wat men denkt te doen met de adviezen van de Gerv die betrekking hebben op die bepaalde Limburgse situatie die ons allemaal aangaat in het kader van een globaal energiedebat.

Ik heb aldus onze belangrijkste wensen, zeer algemeen, betreffende het eerste en belangrijkste luik van uw mededeling vertolkt.

Daar de begrotingen laattijdig worden ingediend weten we al lang. We kijken met belangstelling uit naar die waarschijnlijk niet eenvoudige operatie van het uitwerken van de begrotingen van gemeenschap en gewest die de regering achter de rug heeft. Wij zullen om velerlei redenen zeker hier in de Senaat van nabij een analyse maken van deze operatie of moet ik zeggen « oefening » van de regering.

Dit brengt mij bij het laatste gedeelte van uw mededeling, namelijk de staatshervorming. Er werd in de fractie daaromtrent bij ons niet veel gezegd. Men kan weer eens naar onze mening vragen. In de fractie werd gezegd dat fundamenteel onze houding reeds door mij maar namens de fractie verwoord werd vóór het reces. Ik voel mij een beetje zoals onze collega Vanderpoorten die ook zichzelf moest citeren, maar ik ga het niet doen.

De heer Jorissen. — De bescheidenheid kent geen grenzen.

De heer Mesotten. — Maar ze siert de mens.

De heer Leemans. — Mijnheer de Eerste Minister, ik stel voor dat u, als u dat nog interesseert, mijn toespraak van 19 juli jongstleden herleest.

Ik wens nochtans stil te staan bij een punt dat eveneens dateert van 19 juli. Ik doe voorlezing van een tekst, die niet van mij is, maar waarvan de oorspronkelijke versie door een Franstalige hand werd geschreven : « De Senaat... dat een nauwkeurig en uitvoerig antwoord op de vraag van de regering noodzakelijkerwijze onderstelt dat een aantal wezenlijke voorwaarden en waarborgen worden bepaald ter zake van de betrekkingen tussen de gemeenschappen in het land en dat spoedig de inhoud wordt vastgelegd van een globaal akkoord dat vanzelfsprekend een terugslag zal kunnen hebben op de inrichting en de rol van de executieven van de gewesten en van de gemeenschappen. »

Ik parafraseer : de rol van de executieven zit als te overleggen materie ook nu in de huidige voorstellen en ontwerpen van de regering. Mijs inziens is er nog veel meer te overleggen materie in besloten. Onze fractie blijft bereid ook nu om zo constructief mogelijk deze ontwerpen van de regering en de daarbij horende voorstellen van eventuele grondwetswijziging mede te bespreken, maar in het licht van wat toen gezamenlijk geformuleerd werd. Vraag ons niet welke punten dit zijn, wat kan en wat niet kan in een tweede of een derde fase; dit is ook voor ons materie tot overleg en dialoog, in de geest zoals toen werd geformuleerd.

Met andere woorden, wil dit zeggen dat wij ook hier in de Senaat procedures moeten uitwerken om aan deze resolutie tegemoet te komen. Ook dit moet worden overlegd en wij hopen alleen maar dat de bereidheid die aanwezig was in juli, ook vandaag nog aanwezig is.

Ik begon met te zeggen dat het zo moeilijk is om een gesproken woord geloofwaardig te maken. Wij ervaren hoe moeilijk het is om onze Franstalige collega's te overtuigen van onze wil tot staatshervorming. Men schijnt ons voortdurend ervan te verdenken dat wij daar helemaal niets meer van zouden willen weten. Wij hopen dan, zonder veel woorden, in de commissie voor de Herziening van de Grondwet en voor de Hervorming van de Instellingen, te kunnen bewijzen, dat bij ons veel meer positiefs ter zake aanwezig is dan over het algemeen wordt gezegd.

Er zal misschien wel een reden voor zijn waarom iedereen blijkbaar altijd op ons wil schieten...

De heer Vanderpoorten. — U gaat in het midden van de schiet-schijf staan; dan moet men wel op u schieten.

U wil wel de staatshervorming maar u hebt niet gezegd dat u ook het regeerakkoord wil verwezenlijken.

De heer Leemans. — Ik heb dat zeer duidelijk gesteld, maar men meent allerlei subtiliteiten te moeten formuleren. Ik heb niets anders gedaan dan te verwijzen naar het debat dat plaatsvond vóór het reces. Ik zie niet in wat er sindsdien is veranderd. Alleen werd het nu geconcretiseerd in ontwerpen van de regering.

De heer Jorissen. — Of u ze gaat goedkeuren of niet, dat is de vraag.

De heer Leemans. — Toen is duidelijk gesteld dat wij er constructief aan zullen meewerken. De regering is bereid met het Parlement in dialoog te treden. Het is niet te nemen of te laten.

De heer Jorissen. — Het is wel te nemen of te laten.

De heer Vanderpoorten. — Aan de oppositie werd gevraagd constructief te zijn. Aan de meerderheid werd gevraagd als één man achter de regering te staan. Dat is het grote verschil.

De heer Leemans. — Dat is duidelijk nooit de bedoeling geweest. Ik heb de Eerste minister nooit horen zeggen dat het te nemen of te laten was.

De heer Martens, Eerste Minister. — Ik heb gezegd : doorvoering van de tweede fase met eerbied van de prerogatieven van het Parlement.

De heer Vanderpoorten. — De zin die ik heb geciteerd zegt toch wat hij wil zeggen.

De heer Martens, Eerste Minister. — De heer Tindemans heeft duidelijk gezegd in de Kamer dat de CVP het regeerakkoord wenst te eerbiedigen en uit te voeren.

De heer Vanderpoorten. — Hij heeft ook gezegd dat men nu verder gaat dan wat in het regeerakkoord is voorgesteld.

De heer Martens, Eerste Minister. — Daarom heb ik gisteren een antwoord gegeven dat niet een louter juridisch antwoord is.

De heer Vanderpoorten. — De meerderheid in de Kamer is stom gebleven als een vis, alleen de CVP heeft dat toegejuicht. Raadpleeg het *Beknopt Verslag*. Verlies geen tijd, zeg de zaken zoals ze zijn.

De heer Leemans. — Het verwondert mij een eminent jurist zoals de heer Vanderpoorten...

De heer Jorissen. — En een eminent politicus.

De heer Leemans. — ... dat te horen zeggen.

De regering heeft op de meest verantwoorde wijze haar ontwerpen geformuleerd, omdat zij wilde rekening houden met het advies van andere eminente juristen. Ik durf bijna extreem te stellen dat, wanneer morgen in onze commissie andere eminente juristen opmerkingen zouden formuleren, die eventueel een nader overleg nodig maken en andere grondwettelijke bezwaren moeten worden weggenomen, dit voor mij impliciet betekent dat een dialoog op gang is.

De heer Jorissen. — Aanvaard u de dotaties, ja of neen?

De heer Leemans. — Ik heb u de tekst voorgelezen die hier gezamenlijk door al de meerderheidspartijen werd goedgekeurd.

Het lijkt mij gemakkelijker, Mijnheer de Eerste Minister, met u in gesprek te komen.

Wij blijven niettemin optimist wat het gesprek hier in dit halfroond betreft. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

M. le Président. — La parole est à M. Delmotte.

M. Delmotte. — Monsieur le Président, Monsieur le Premier Ministre, Messieurs les Ministres, chers collègues, la communication gouvernementale telle que nous l'avons entendue a certainement un mérite : celui d'avoir abordé sans omission ni détour l'ensemble des problèmes que pose la situation dans laquelle se trouve le pays sur les plans économique, communautaire et social. A ce premier mérite vient s'en ajouter un autre : une volonté certaine d'objectivité dans l'analyse; à ce point de vue l'exposé qu'a fait le Premier ministre est, pour sa partie descriptive, plus un diagnostic qu'un plaidoyer *pro domo*.

Une telle déclaration vient d'ailleurs à son heure puisque notre rentrée parlementaire se fait dans un climat international et national particulièrement maussade, obscurci par la persistance de la dépression économique et de l'incertitude de l'avenir énergétique, qui affectent le monde entier, par le déclin au plan national et au plan régional de certains si pas de tous nos secteurs industriels traditionnels et, comme conséquence de ce qui précède, par la stagnation de l'emploi au niveau le plus bas connu depuis des années.

Par surcroît, si, comme l'a dit le Premier ministre, la première phase de la réforme de l'Etat est pratiquement achevée, les déclarations de certains politiques, les études de certains universitaires, les articles de certaine presse, l'agitation provocatrice de certains groupements, la frustration grandissante d'une majorité qui, pour silencieuse qu'elle reste et perplexe qu'elle soit, n'en devient pas moins et chaque jour de plus en plus sourdement mécontente, tout cela provoque une très grande nervosité des relations communautaires, une très grande méfiance des factions politiques entre elles.

La communication gouvernementale et le présent débat viennent donc à l'heure.

Le gouvernement, avez-vous dit, Monsieur le Premier Ministre, s'est assigné un certain nombre de priorités et d'entre celles-ci — est-ce voulu et pour en marquer la priorité? — a parlé en premier lieu de la concertation sociale. Ma distinguée collègue, Mme Irène Pétry, reviendra plus en détail sur un secteur qui la préoccupe tout particulièrement.

Il est évident que le groupe socialiste ne peut que se réjouir d'une priorité donnée aux aspects sociaux, car nous sommes convaincus que l'un des piliers de la santé fondamentale du pays est précisément cette concertation sociale quasi permanente qui s'était établie. Depuis l'apparition de la crise et jusqu'à l'arrivée aux affaires du présent gouvernement, cette concertation s'est estompée. Ce n'est pas faute d'efforts des organisations représentatives des travailleurs; par contre, les milieux patronaux se montrèrent très réservés et certains gouvernements firent peu en vue d'une relance. Ils portent les uns et les autres une lourde responsabilité dans la détérioration du climat social.

Réjouissons-nous donc que le présent gouvernement ait promu une négociation entre les interlocuteurs sociaux qui s'est traduite par l'expression d'une volonté commune d'aménager la durée du temps de travail pour l'adapter à la quantité de travail disponible et répartir celle-ci plus équitablement entre toutes les composantes de la population active du pays. Acceptons avec sérénité l'annonce de mesures

destinées à adapter les revenus modestes et à modérer les autres ainsi que la mise au point du plan de relance de l'emploi.

Il n'empêche que mon groupe persistera dans sa vigilance et, entre autres, se montrera particulièrement attentif à la réalisation de la semaine de 38 heures qui, pour nous, n'est pas une fin, mais seulement un palier vers celle de 36 heures si celle-ci reste — objectivement — nécessaire.

*M. Boey, vice-président,
remplace M. Robert Vandekerckhove au fauteuil de la présidence*

Il ne pourrait en aucune façon accepter que le gouvernement reste indifférent et inactif s'il arrivait que le monde patronal ralentisse ou contrecarre l'application généralisée de la semaine des trente-huit heures. D'ailleurs, cette réduction du temps de travail n'étant qu'un moyen d'accroître l'emploi, c'est avec la plus grande attention que sera suivie l'application des autres mesures prévues pour réduire le chômage, entre autres cette création de 20 000 emplois l'an, grâce à des mesures intensives dont le groupe socialiste espère que, contrairement à ce qui se passa trop souvent dans un passé récent, elles ne grossiront pas définitivement les trésoreries patronales en contrepartie d'emplois éphémères; trop graves ont été pour les classes laborieuses les échecs récents de certaines implantations réalisées à grand renfort d'aides gouvernementales pour que, de cette tribune, je ne lance pas un avertissement sérieux à certains patrons tentés par la chasse aux primes au point d'en oublier leur devoir d'assurer la sécurité d'emploi aux travailleurs recrutés.

Ces incitants directs prévus par le gouvernement pour relancer l'emploi ne seraient d'ailleurs qu'artifices s'ils n'étaient autre chose que les adjuvants d'une action plus profonde et plus ambitieuse dans le temps en matière de politique industrielle. Le Premier ministre semble se satisfaire, en ce qui concerne la sidérurgie, d'annoncer que les décisions de novembre 1978 ont été prises dans les temps prévus. Est-ce suffisant? N'est-ce pas se donner trop tôt bonne conscience? Est-ce parce que nous avons, grâce à l'aide de l'Etat, assaini la structure financière et la trésorerie de notre sidérurgie et surtout de nos vieilles entreprises wallonnes, est-ce parce que les moyens financiers des investissements utiles ont été dégagés que l'on a pour autant extirpé les racines profondes du vieillissement du secteur, que l'avenir de nos usines dépendra moins des marchés extérieurs, où la concurrence restera toujours vive si l'on n'adapte pas la capacité de production à la capacité d'absorption par le développement de celles-ci, et que nous aurons assuré la croissance du marché intérieur par la relance d'un secteur des fabrications métalliques et mécaniques actuellement peu performant et comptant, particulièrement en Wallonie, bon nombre d'entreprises malades sinon moribondes?

La compréhensible colère des ouvriers et employés sud-luxembourgeois de la MMRA reste pour nous un avertissement qu'il ne suffit pas de structurer et de planifier sur papier; il faut en plus animer dans les faits et surtout réussir. Il y a de surcroît trop d'exemples récents dans les deux secteurs du textile et du verre, de demi-succès apparents qui sont autant d'échecs véritables pour que nous attendions de nous prononcer sur la valeur des mesures préparées ou récemment mises en œuvre dans l'un et l'autre secteur.

L'action du secteur public en vue de la restructuration de l'économie reste tributaire des hommes chargés de l'appliquer, comme de l'action et de la pression du secteur capitaliste privé qui, dans notre régime actuel d'économie concertée, reste le moteur principal, le concepteur quasi unique de l'action économique.

Il n'est de meilleure preuve de cette affirmation que la difficulté éprouvée par le gouvernement à formuler une politique énergétique efficace. Depuis 1973, il est évident que l'approvisionnement en pétrole des pays consommateurs allait leur coûter de plus en plus cher si une politique énergétique d'économie de consommation et de mise en place d'énergies de remplacement n'était rapidement menée.

Or, à ce jour, les marchés occidentaux, dont le nôtre, manipulés par les grands intérêts privés, sont restés à des niveaux inacceptables de consommation qui les laissent sans défense ou presque contre les exigences des pays producteurs et le parasitisme des grandes compagnies pétrolières. S'il faut féliciter l'actuel gouvernement de préparer un ensemble de mesures qu'il veut cohérentes, il convient néanmoins de rester sur une expectative prudente et de se réserver d'applaudir tant que les résultats ne seront pas là pour justifier les choix faits par les ministres. Faut-il souligner que ni les résultats fournis par le nouveau contrat-programme, ni les suites apparentes des négociations directes avec certains Etats producteurs ne paraissent suffisants pour calmer les appréhensions les moins pessimistes?

Le chaos énergétique, même si l'on peut le mettre partiellement en cause, n'explique toutefois pas totalement la situation dramatique de nos finances publiques et la nécessité devant laquelle notre Institut d'émission s'est trouvé à maintes reprises de défendre notre franc. Il

faut se féliciter que le gouvernement ait choisi une politique qui s'écarte à la fois de la facilité et des mesures drastiques dont les résultats déflationnistes sont souvent dramatiques. Toutefois, la politique préconisée reste singulièrement classique et malthusienne et le risque est grand qu'elle fasse non des mécontents mais des malheureux dans toutes les classes de la population et surtout parmi celles aux revenus les plus bas. L'austérité, en effet, ne touche les riches que dans le superflu, mais atteint les pauvres dans l'essentiel; craignons qu'une fois de plus ce soient les moins bien fortunés et les moins bien armés qui paient la note d'un certain retour à l'équilibre.

N'aurait-on pas pu assurer la défense du franc de tous sans s'engager d'une manière qui paraît quasi irréversible dans une politique d'argent cher qui, si elle freine la spéculation, n'encourage pas l'investissement privé, déjà ralenti par l'endettement des entreprises dont les marges se voient de plus en plus amputées par les charges financières? N'eût-il pas mieux valu d'appliquer une politique d'aide large et systématique à ceux de nos secteurs d'activité capables d'exporter avec profit ceux des produits pour lesquels il existe encore une demande importante et qui assurent encore une rémunération intéressante des investissements, des technologies et du travail mis en œuvre?

Quant à l'impôt, s'il s'avère, comme certains le prétendent, que la limite est atteinte en ce qui concerne la pression fiscale sur les revenus et que dans cette matière les accroissements procurés par certains aménagements sont aussitôt absorbés par des aides obligatoires aux particuliers les moins privilégiés et aux entreprises, pourquoi n'envisage-t-on pas avec le courage nécessaire l'impôt sur la fortune qui ne cesse de se concentrer davantage dans les mains d'un nombre de plus en plus réduit de personnes?

Par ailleurs, une vigoureuse politique de lutte contre la fraude fiscale et particulièrement de celle qui fausse le rendement de la TVA serait certes de nature à permettre à l'Etat de mieux financer ses dépenses courantes et de renoncer à ponctionner les ressources qui seraient mieux utilisées à financer la rénovation de notre économie.

Ceci n'empêcherait pas la recherche de l'austérité au sein même du pouvoir et le freinage de la croissance des dépenses publiques, encore que, dans ce domaine mieux vaudrait l'application d'une sélectivité sévère que l'application démagogique d'une politique de la hache. C'est d'ailleurs l'aspect démagogique d'une politique restrictive que je crains le plus lorsque l'on en vient à la nécessaire restructuration de notre système de sécurité sociale. Ce sur quoi s'exprimera Mme Pétry.

Vous avez déclaré que votre gouvernement avait choisi la voie difficile d'une austérité raisonnable. L'austérité ne peut être raisonnable que si elle s'adresse à ceux qui sont économiquement capables de l'assumer.

L'austérité est inacceptable pour ceux qui, dans notre société, sont économiquement trop faibles et doivent à ce titre être protégés.

Leurs acquis sociaux ne peuvent subir d'atteinte car alors, l'austérité que vous préconisez aurait manqué le but que vous lui avez vous-même assigné et qui est, selon vos propres termes, le maintien du bien-être dans ce pays.

Votre communication gouvernementale, Monsieur le Premier Ministre, a été qualifiée par la presse « d'habile procès-verbal et d'acte notarié ».

La même presse, si elle reconnaissait la force de conviction que vous avez apportée à sa lecture, aurait souhaité y trouver — je cite — « un supplément d'âme ».

Je ne peux pas partager pareil jugement. J'estime, au contraire, que la netteté de certains passages apporte la preuve des sentiments profonds qui vous animent et que nous approuvons sans réserve.

Je pense à votre volonté, fortement affirmée, de faire appliquer la loi réprimant les milices privées et aux instructions données aux procureurs généraux de mener les enquêtes avec « la célérité et la détermination voulues ».

Cette initiative nous paraît particulièrement importante aux moments difficiles que nous vivons.

Il serait en effet impensable que l'on puisse croire que seraient à l'abri des poursuites des groupements qui incitent ou se livrent à la violence dans une idéologie de type fasciste.

Nous ne doutons pas que le gouvernement veillera soigneusement à l'exécution des instructions qu'il a données. Nous pensons que la loi de 1934 sur les milices privées est suffisante pour mettre un terme aux activités des groupes fascistes dès qu'il existe une volonté réelle d'en faire l'application.

Nous préférons de loin voir la loi actuelle mise en œuvre immédiatement plutôt que d'envisager une modification législative qui serait un aveu d'impuissance de porter remède aux perturbations que nous dénonçons énergiquement, nous socialistes.

J'en viens pour terminer, Monsieur le Premier Ministre, aux problèmes communautaires. Ce chapitre ne peut échapper à l'attention des uns et

des autres. Il est pour beaucoup à l'origine du malaise que nous vivons et que nous subissons.

Ce qui me frappe à la relecture de votre communication gouvernementale, c'est de retrouver aux moments importants des phrases lapidaires qui ressemblent à des maximes.

Malheureusement, les maximes ont cette caractéristique que, parfois, certains tentent de leur faire dire autre chose que ce qu'elles veulent vraiment signifier.

Vous avez prononcé cette phrase dont nous approuvons la netteté :

« Le gouvernement s'en tient strictement à son accord de gouvernement aussi bien en ce qui concerne le contenu que le calendrier des réformes proposées. »

Pour nous, les projets de loi relatifs aux régions et aux communautés sont la traduction de l'accord gouvernemental.

C'est à juste titre que vous avez rappelé que le gouvernement a tenu compte de l'avis du Conseil d'Etat.

Les différences qui peuvent exister entre les projets déposés devant le Sénat et l'accord gouvernemental se justifient par la préoccupation du gouvernement de ne pas s'écarter du cadre constitutionnel.

Il serait pour le moins paradoxal que ceux qui ont critiqué les précédents accords communautaires sous prétexte qu'ils auraient manqué de constitutionnalité soient les mêmes que ceux qui, maintenant, voudraient critiquer les actuels projets de loi sous prétexte qu'ils sont cette fois parfaitement constitutionnels et qu'ils iraient, de ce fait, plus loin que l'accord gouvernemental.

Ceux qui ont souhaité consulter le Conseil d'Etat ne peuvent maintenant refuser de réaliser un accord politique parce que précisément le gouvernement a tenu compte des remarques du Conseil d'Etat.

Je souligne également que le gouvernement a déposé une proposition relative à la révision de l'article 59bis de la Constitution de manière à permettre la création d'un seul conseil de la communauté et de la région.

Cette initiative permet, sans inconstitutionnalité, la fusion du Conseil de la communauté néerlandaise et du Conseil de la région flamande. Elle permet donc de réaliser totalement la déclaration gouvernementale en ce qui concerne ce que l'on a dénommé « l'asymétrie ».

De même, en matière de fiscalité, le gouvernement propose de modifier les articles 110, 111, 113 de la Constitution pour permettre une fiscalité propre aux régions.

De cette manière, l'accord gouvernemental pourra être concrétisé sans que ne soit commise aucune inconstitutionnalité.

D'autre part, la déclaration gouvernementale ne laisse planer aucun doute quant à la place qui revient à la région bruxelloise.

Ce serait s'écarter gravement de la déclaration gouvernementale de vouloir régler le sort de cette région à part entière en envisageant une solution différente de celle qui a déjà reçu l'accord de tous les partenaires.

Voilà, Monsieur le Premier Ministre, quelques remarques relatives au contenu de l'accord.

En ce qui concerne le calendrier, la date du 1^{er} janvier 1980 est inscrite dans le projet 260 et le budget de 1980 a été élaboré en tenant compte des dispositions de l'accord gouvernemental que nous entendons voir respecté.

Il existe dans votre déclaration du mois d'avril 1979 une phrase qui nous paraît capitale. Elle se trouve sous le titre « Maîtrise des finances publiques et de la sécurité sociale ». Je la cite : « Le nécessaire parallélisme avec les autres mesures sera assuré. »

L'existence de cette phrase démontre que le parallélisme entre la réforme de l'Etat et les mesures d'austérité ne constitue pas une exigence nouvelle de notre part.

Elle existait au départ de la formation du gouvernement. Elle a été affirmée dans nos congrès qui ont débattu de la participation. La presse y a fait très largement écho et les partis de la majorité ne peuvent dès lors ignorer l'importance que nous lui avons toujours accordée.

Le calendrier figure dans la déclaration gouvernementale. Son respect est aussi capital pour nous que le contenu de celle-ci. Il en est un des éléments moteurs.

La phase transitoire et irréversible peut être votée à bref délai et parallèlement aux mesures de redressement économique. Elle doit par la suite être suivie d'une réforme définitive de l'Etat. Aux termes mêmes de l'accord de gouvernement, les Chambres législatives disposent d'un délai de deux ans pour en débattre les modalités, et ce après que la seconde phase a été votée.

Vous avez prononcé, Monsieur le Premier Ministre, une phrase qui, sous la forme littéraire élégante d'une sentence, exprime bien votre détermination.

Vous avez déclaré : « Pour le gouvernement il n'existe pas de fatalité qui ne puisse être rompue. »

Nous croyons que la fatalité ne peut vous atteindre, vous, Monsieur le Premier Ministre, et votre gouvernement, si chacun désire vraiment le respect de ce qui a été convenu en avril 1978. Une fatalité que vous ne pourriez conjurer dépasserait le cadre d'une simple crise gouvernementale et aurait des conséquences trop graves et trop imprévues pour l'avenir du pays. Votre gouvernement nous paraît l'ultime rempart contre des événements que toute personne réellement préoccupée du bien-être de l'Etat ne peut souhaiter.

En ce qui nous concerne, notre confiance vous est acquise pour vous permettre de réaliser, comme vous l'avez fait jusqu'à présent, les objectifs qui ont été définis et arrêtés en commun par les partenaires gouvernementaux. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Wyninckx.

De heer Wyninckx. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Eerste Minister, Mevrouw de Minister, Heren Ministers, geachte collega's, de regering heeft er goed aan gedaan na een parlementair reces, gekenmerkt door heel wat monetaire, budgettaire, economische, communautaire en andere perikelen, voor het Parlement te verschijnen met een inventaris van haar realisaties en van haar intenties voor de komende weken.

Het is de Vlaamse socialisten trouwens opgevallen dat deze verklaring in de eerste plaats gewijd was aan de benarde economische situatie, aan de monetaire evolutie, het budgettaire beleid en het sociaal overleg. Het komt de Vlaamse socialisten voor dat dit de vraagstukken zijn die de doorsnee burger vandaag de dag het meest bezighouden.

Meer en meer maken de mensen zich ongerust over de energiecrisis, de voorspelde vertraging van de economische activiteit en het heropflakkeren van de inflatie.

Het is de hoogste tijd dat het energieprobleem in Kamer en Senaat wordt uitgediscussieerd, opdat de publieke opinie zou weten waar wij staan. De stijging van de olieprijs met haar weerslag op de economische ontwikkeling dreigt overigens voort te gaan, en de jongste geruchten over de houding van de Algerijnse regering inzake de aardgasrijzen verontrusten ons ten zeerste. Wat is de draagwijdte van deze verklaringen, en wat zou het toepassen van het beginsel van het koppelen van de Algerijnse aardgasrijzen aan de inflatie en aan de petroleumrijzen meebrengen?

De heer Robert Vandekerckhove treedt opnieuw als voorzitter op

Bovendien stellen bepaalde Opec-landen nieuwe prijsstijgingen in het vooruitzicht. Daartoe behoren landen met wie België bilaterale besprekingen heeft gevoerd over de oliebevoorrading. Welk waren de resultaten van deze bilaterale contacten, en kunnen zij vandaag nog aanleiding geven tot meer hoopvolle perspectieven voor de aanpak van de energiebevoorrading van ons land?

Wij zijn er ons ten zeerste van bewust dat de mogelijkheden van ons land om de economische groei aan te wakkeren sterk geconditioneerd worden door invloeden onafhankelijk van onze wil, externe factoren, maar wij geloven dat de regering alle middelen aanwendt om de economische toestand te verbeteren.

Wij maken ons zorgen over het feit dat de beperkte opleving van onze economische situatie niet gepaard ging met een toename van het aantal werkgelegenheden. Ondertussen namen wij kennis van één van de weekberichten van de Kredietbank, die pronkte met de grotere winsten die ondanks de crisis in belangrijke sectoren van ons bedrijfsleven in de loop van 1978 werden gemaakt. Moeten wij deze sectoren en de cijfers citeren? Er bevinden zich sectoren tussen, die overheids-toelagen vragen of fiscale voordelen hebben genoten. Dit is een dubbelzinnige situatie die er ons toe aanzet er bij deze vergadering op aan te dringen, ook de heer Leemans heeft in die richting gepleit, dat de bijzondere parlementaire commissie voor de overheidssteun aan het bedrijfsleven opnieuw tot leven wordt gebracht.

Soortgelijke informatie wekt immers de ontevredenheid en het voorbehoud op van de bevolking, en ondermijnt de geloofwaardigheid van sommige verklaringen van regeringsleden en prominenten uit de financiële en industriële kringen.

In die zin wordt ook het herstelde sociaal overleg aandachtig gevolgd door de bevolking, en voornamelijk door de arbeiders en bedienden, die weten dat het gaat over hun verworven rechten en over de bestaansvoorwaarden voor de toekomst van henzelf en van hun gezinnen. Sociaal overleg dat ook dreigt ondermijnd te worden door het gebrek aan geloofwaardigheid van het patronaat, Mijnheer de Eerste Minister.

Ik wens hier het geval aan te halen dat zich afspeelt in mijn gemeente.

Vanavond speelt de Vlaamse televisie de film « One man ». Het gevecht van *one man* is in Hoboken bezig. Het is het gevecht van Hugo Ruysseveldt die ijvert, naar lichaam en naar ziel, tegen het willekeurig optreden van het schokpatronaat dat daar het bedrijf Métallurgie Hoboken-Overpelt beheert. Die krachtproef reikt verder dan de discussie tussen Ruysseveldt en de bedrijfsleiding en het verheugt mij dat zovelen uit alle partijen in de beide Kamers hun solidariteit met deze *one man* hebben betuigd. Maar vandaag is zijn lichamelijke toestand tragisch geworden en er is nog altijd geen beweging te krijgen in het harde optreden van Métallurgie Hoboken-Overpelt inzake de strijd tegen deze syndicale afgevaardigde, die reeds vóór het arbeidsrecht op alle vakken gelijk heeft gekregen.

Mijnheer de Eerste Minister, als een passus uit uw regeringsmededeling door de Vlaamse socialisten met voorbehoud werd onthaald, dan is het deze waarbij wordt verklaard dat de verhoging van dividenden en tantièmes, de inkomens van vrije beroepen en van huurgelden niet hoger mogen liggen dan de indexstijging. De crisis heeft zwaar toegetaast in de zakken van de arbeiders en bedienden, en ook in deze van de werklozen, van zieken, invaliden, gehandicapten en bejaarden : maar hetzelfde kan niet worden gezegd van sommige andere bevolkingsgroepen, die zich tijdens deze crisis verder mateloos verrijken, en niet alleen omwille van de fiscale fraude, maar omwille van de meest diverse vormen van speculatie en winsthonger.

De geloofwaardigheid van een beleid dat de inkomens moet beperken van de bevoorrechte groepen die in voornoemde passus van de regeringsmededeling worden opgenoemd, wordt immers aangetast door de eerder bescheiden resultaten van de bestrijding van de fiscale fraude, die vooral bij deze mensen voor extra verrijking zorgt.

Het tewerkstellingsplan van de regering draagt onze goedkeuring weg, omdat het een nieuw geluid is inzake de bestrijding van de werkloosheid. Indien samen met de arbeidstijdverkortung ook deze vorm van werkverschaffing tot resultaten zou kunnen leiden, voornamelijk in het voordeel van de tienduizenden jonge werklozen en de werkloze vrouwen, dan zou dit een belangwekkende innovatie zijn, vooral wegens de positieve invloed op fiscaal gebied en voor de financiering van de stelsels van de maatschappelijke zekerheid.

Juist die overheidsfinanciën en deze van de verzekering tegen ziekte en invaliditeit, de werkloosheid en de pensioenen kunnen een soortgelijke injectie goed gebruiken. Maar wat baten deze twintigduizendvoudige bijdragen tegen de miljarden deficit waar deze sectoren van de maatschappelijke zekerheid tegen aankijken? Wij wachten dan ook met spanning op de saneringsmaatregelen die in de programmawet zullen worden opgenomen, en ook op de krachtlijnen voor de hervorming van de maatschappelijke zekerheid, zoals deze thans worden besproken binnen de regering en tijdens het sociaal overleg.

De Vlaamse socialisten hebben ter zake slechts één formele eis ten aanzien van de regering. Wij wensen noch voor het eerste, noch voor het tweede luik als parlementariër voor schut te worden gezet.

Saneringsmaatregelen met budgettaire weerslag en de fundamentele hervorming van de maatschappelijke zekerheid zijn tere plekken. Wat betreft de saneringsmaatregelen met budgettaire weerslag wensen de Vlaamse socialistische senatoren vooraf duidelijke informatie van de regering over de resultaten van de maatregelen tegen de fiscale fraude, en wensen zij eveneens te vernemen welk heil de regering concreet verwacht van het beperken van de inkomens van de vrije beroepen en van deze van dividenden, tantièmes en huurgelden tot de indexstijging. Soortgelijke verklaringen zijn in het verleden al te vaak afgelegd, zij zijn zelden omgezet in tastbare resultaten.

Hetzelfde kan worden gezegd van de saneringsmaatregelen van de ziekteverzekering. Reeds nu kondigt zich heel wat verzet aan tegen bepaalde beperkingen, die worden opgelegd aan geneesheren en apothekers, en wij weten reeds welke represaillemaatregelen bepaalde artsen hebben aangekondigd. Het is weinig waarschijnlijk dat een krachtproef zal doorgaan, maar wij zijn benieuwd te zien voor wie de aderlating het hardst zal aankomen, voor de zorgenverstrekkers of voor de zieken, voornamelijk de bejaarde zieken en de langliggers.

Wij zijn trouwens goed geplaatst om over soortgelijke betegeling van misplaatste voorrechten te spreken. Zullen wij in de programmawet nog sporen terugvinden van de pensioenbeperkende maatregelen uit de anticrisiswet? Gaat de regering de verbintenis aan op de door de wet van augustus 1978 ingeslagen weg voort te gaan? Of zal zij wijken voor het gezamenlijk offensief van de bevoorrechte bevolkingslagen, die vorig jaar reeds in het verzet gingen tegen een zeer bescheiden maatregel tot beperking van hun overdreven pensioenen? Wij zien ze reeds defileren, Mijnheer de Eerste Minister. De stoet van magistraten, professoren, topfunctionarissen, zou nu aangevuld worden met een pleiade van geneesheren, apothekers, eigenaars, aandeelhouders en vrije beroepen.

Maar het zal inderdaad voor ons, Vlaamse socialisten, belangrijk zijn te weten of de regering de kracht en de moed zal opbrengen om, met de eensgezinde steun van haar meerderheid, de strijd aan te binden tegen de onverdedigbare voorrechten van de voornoemde bevolkingsgroepen.

Het is de wisselmunt voor de indrukwekkende lijst beperkingen die worden opgelegd aan de zieken, de invaliden, de langliggers in de ziekenhuizen en in andere verzorgingsinstellingen.

Dit zij duidelijk gezegd : geen verhoogde lasten voor de zieken, als er geen offers worden gebracht door de zorgenverstrekkers; geen nieuwe besparingen ten laste van de doorsnee gepensioneerde, als niet wordt gesneden in de grote pensioenen; geen besparingen in andere sectoren van de sociale zekerheid, indien niet verder, en nog krachtadiger dan voorheen, wordt gewerkt aan het bestrijden van de fiscale fraude.

Dit is trouwens de reden waarom de Vlaamse socialisten met zeer veel aandacht de evolutie van de besprekingen met de sociale partners volgen, en waarom zij uitdrukkelijk zeggen dat het laatste woord in het Parlement dient te worden gesproken. Zowel voor de in de programmawet voorziene besparingen als voor de fundamentele hervorming van de maatschappelijke zekerheid. Vooral bij deze hervorming wensen de Vlaamse socialistische senatoren het Parlement uitdrukkelijk betrokken te zien, en dit reeds van bij het bepalen van de krachtlijnen van deze hervorming.

Bovendien wensen wij, Vlaamse socialisten — zoals dit ook in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd gezegd — nu reeds aan de regering duidelijk te maken dat het voor ons hoogst onaanvaardbaar zou overkomen dat deze regering afstand zou doen van het beginsel van de welvaartsvastheid van de pensioenen en van sommige andere sociale vergoedingen.

Wij wensen tijdens dit debat niet in te gaan op mogelijke bedragen en modaliteiten van uitbetaling, maar het gaat om een wettelijk beginsel dat sinds de wetten-Van Acker-Namèche enkel gedurende de regering-Tindemans I werd prijsgegeven, en waarvoor niet op grote socialistische toegevendheid dient te worden gerekend om tot die toestand terug te keren.

De regering heeft niet kunnen weerstaan aan de druk van syndicale en gezinsorganisaties inzake de veertiende maand kinderbijslag.

Van achthonderdduizend gepensioneerden wordt misschien niet gevreesd dat zij het land in rep en roer zullen zetten, maar wil dit zeggen dat men hen op alle manieren kan raken, zowel langs het niet-toekennen van de welvaartspremie als langs het verhoogde remgeld, het verhoogde aandeel in ziekenhuiskosten, en een eventuele bijdrage in de ziekteverzekering?

Het kan toch niet bestaan dat de regering de veertiende maand kinderbijslag terecht toekent aan de doorsnee gezinnen, die deze goed kunnen gebruiken, maar terzelfder tijd ook aan duizenden gezinnen voor wie deze veertiende maand kinderbijslag allesbehalve een levensnoodzaak uitmaakte.

De Vlaamse socialisten zijn voorstander van een doeltreffend gezins- en demografisch beleid, maar zij stellen zich heel wat vragen over het stelsel van de kinderbijslagen en over de fiscale ontlasting wegens gezinslast. Als nu ergens het Mattheus-effect van de heer Deleecq invloed heeft, dan is het immers inzake de fiscale aftrekbaarheid wegens gezinslast en de gezinsvergoedingen, wat meteen een weerslag heeft op andere voordelen met een gezinskarakter, zoals studiebeurzen, huisvestingspremies en noem maar op.

Wij geven deze overweging mee aan sommigen die denken aan belastingverminderingen. Het moet nu maar gedaan zijn met deze verkeerd begrepen gezins- en demografische politiek, die kinderlast licht om dragen maakt voor de zeer gegoeden, maar op geen enkele wijze de levensstandaard verbetert van de jonge gezinnen die kinderen wensen en die het met een bescheiden inkomen moeten stellen.

De Vlaamse socialisten leggen derhalve, samen met het systeem van kinderbijslagen, ook de fiscale aftrekbaarheid ter discussie. Elke nieuwe geboorte vermindert inderdaad de levensstandaard van een gezin, maar niet in gelijke mate voor de jonge en minder-kapitaalkrachtige gezinnen en voor de gezinnen van kleine zelfstandigen als voor de oudere en meer gegoede gezinnen. Ook daar moet dan maar eens verandering in komen.

Het volstaat niet langer te weten dat doorheen onze fiscaliteit en doorheen onze sociale zekerheid heel ver werd afgeweken van een rechtvaardige inkomensverdeling. Een versoberingsbeleid is een enige gelegenheid om orde op zaken te stellen, en het maakt trouwens de waslijst van de beperkingen en besnoeiingen ten laste van de kleine man gemakkelijker verdedigbaar en ook gemakkelijker om dragen.

U zegt, en iedereen herhaalt het met u, de Belgische frank is de frank van iedereen. Maar voor de enen is het aantal frankes al groter dan voor de anderen. De koopwaarde van de frank is voor de enen al een relatieve begrip dan voor de anderen. Het komt erop aan

te weten over hoeveel gelijkwaardige frankes men beschikt als de maand begint, en of men bij het einde van de maand al dan nog frankes over heeft om in de zwarte kous te stoppen.

Solidariteit, Mijnheer de Eerste Minister, daarvan leveren velen in dit land vandaag reeds bewijzen, maar er zijn er nog altijd die de eerste bewijzen van solidariteit moeten leveren. In dit Parlement voelen wij ons, als Vlaamse socialist, solidair met degenen die de grootste slachtoffers worden van deze crisis, en wij zijn gelukkig niet alleen, want ook op verscheidene andere banken beseft men dat solidariteit een dwingende opgave is, nu zoveel sectoren van ons bedrijfsleven met moeilijkheden hebben te kampen.

Maar opnieuw moeten wij zeggen dat wij huiverig staan tegenover solidariteit met sommige nijverheidsbarons, of hoge heren uit de financie-wereld, die op onze beurzen een beroep doen om affaires als « Euro-system » te dekken.

Als dit gaat om een paar miljarden, dan blijven wij, na de antwoorden in het bulletin van *Vragen en Antwoorden*, op onze honger. Wij zien met spanning uit naar de maatregelen die zullen worden getroffen « indien zich onregelmatigheden zouden hebben voorgedaan », zoals u namens de regering hebt gezegd in uw mededeling.

Vervolgens wensen wij kort stil te staan bij het vraagstuk van de frontkernstrijdkrachten, waarvan u in uw regeringsmededeling hebt melding gemaakt.

De Vlaamse socialistische senatoren drukken de wens uit dat zo snel mogelijk ruime internationale consultatie zou worden belegd; zij wensen ook dat de commissies van Landsverdediging en van Buitenlandse Zaken van Kamer en Senaat zouden worden betrokken bij de voorbereiding van de besluitvorming, voorafgaand aan een zo ruim mogelijk openbaar debat, gezien het zeer delicate karakter van deze materie.

Mijnheer de Eerste Minister, de Vlaamse socialistische senatoren kunnen veel waardering opbrengen voor het doeltreffend en planmatig aanpakken door uw regering van de grondwetsherziening en van de institutionele hervormingen. Wanneer u er in de regeringsmededeling minder lang hebt over gehandeld, dan is dit omdat gij u hebt gehouden aan de regeringsverklaring en aan het regeerakkoord.

De Vlaamse socialistische senatoren wensen op constructieve wijze mee te werken aan het paritair comité voor de harmonische coëxistentie van de gemeenschappen. Maar men mag van dit comité geen mirakelen verwachten, vooral niet omwille van de beperkte tijdsduur van haar opdracht, omwille van de veelheid en de verscheidenheid van de te behandelen onderwerpen, en omwille ook van haar eerder gebrekkige uitrusting op gebied van administratie en technische middelen.

De regering zou er goed aan doen het aantal knelpunten dat naar dit comité wordt toegeschoven, niet meer al te zeer op te drijven. Wanneer wij weten dat het eindverslag op 15 mei 1980 wordt verwacht, er wekelijks drie tot vier keer kan worden vergaderd, mag de regering geen al te hoge eisen stellen, vooral als wij beseffen dat suggesties worden verwacht voor het oplossen van situaties waar reeds heel wat Eerste ministers hun hersens, en soms ook hun hals hebben op gebroken. En dit wensen de Vlaamse socialistische u niet toe, omdat wij vertrouwen in u en in uw ploeg hebben.

Derhalve zullen wij op constructieve wijze meewerken, ook aan de commissie voor de Herziening van de Grondwet, die nu in het bezit is van de resultaten van maandenlang hard regeringswerk, waarvoor wij u en uw ministers prijzen.

Het woord is nu aan het Parlement, en in de eerste plaats aan de Senaat. De Vlaamse socialistische senatoren wensen op loyale wijze deel te nemen aan de besprekingen, maar zij wensen uitdrukkelijk te verklaren dat het onomkeerbare karakter van sommige bepalingen uit de tweede fase meebrengt dat zij zeer nauwkeurig zullen waken over het aantal, het karakter en de consequenties van soortgelijke beschikkingen. Wij delen de ongerustheid van de Vlamingen inzake het mogelijke definitief karakter van sommige elementen uit de tweede fase.

De staatsvorming is een prioritaire element van het regeerbeleid, maar wij gaan als socialistische senatoren met zeer veel zorg de regeringsvoorstellen onderzoeken, zonder dat wij daarbij de besprekingen onnodig zullen afremmen. Wij zijn ervan overtuigd dat de Senaatscommissie voor de Herziening van de Grondwet en voor de Institutionele Hervormingen zich voor een zeer verantwoordelijke opdracht bevindt.

Dit is de reden waarom het koppelen van de staatsvorming aan andere prioritaire elementen uit het regeerbeleid ons een moeilijk haalbare operatie lijkt. Maar wij wensen anderzijds evenmin aan obstructie te doen of deze te ondergaan. Getrouwheid aan de regeringsverklaring en aan het regeerakkoord kan meebrengen dat ook de besprekingen rondom de tweede fase binnen redelijke termijnen afgerond worden. Wij beschouwen het als essentieel dat de staatsvorming op geen enkel vlak zou leiden tot achteruitstelling van één van de beide gemeenschappen, en dit is de fundamentele reden waarom de Vlaamse socialistische senatoren voorstander zijn en blijven van het gesprek

tussen Vlamingen en Walen. Maar de Vlamingen blijven eisende partij voor een aantal elementaire rechten in het Brusselse gewest, en zullen, om het geveugeld woord van Lode Craeybeckx te gebruiken, onder geen enkele voorwaarde Brussel loslaten. Bovendien betekent het meesterschap in eigen huis voor de beide volksgemeenschappen ook dat de Vlamingen nauwlettend zullen waken over de fiscale en budgettaire aspecten van de staatshervorming. Een oud socialistische slogan luidt « Vrijheid is verantwoordelijkheid ». Vrijheid voor de gewesten, onder vorm van een zo ruim mogelijke zelfbeschikking, betekent dan ook verantwoordelijkheid voor eigen financieel, budgettair en fiscaal beheer. Ter zake zullen de Vlaamse socialistische senatoren te gepaste tijd en op de juiste plaats een konsekwente houding aannemen. Wie de Vlaamse socialistische gemeentebestuurders kent weet wat dit wil zeggen. « De tering naar de nering zetten » is één der krachtlijnen geweest van hun gemeentelijk beleid. Daar waar zij sinds lange jaren besturen, nodigen zij iedereen uit om eens te komen kijken naar het Vlaams en socialistisch bestuursmodel.

Wij wensen op dat stuk geen enkele dubbelzinnigheid te laten bestaan. Wanneer de gemeenschappen en de gewesten definitief eigen verantwoordelijkheid zullen dragen, zal dit ook moeten gelden voor het budgettair beleid, en het zal moeilijk zijn om aan te houden dat dit enkel zou gaan over de uitgaven en niet over de inkomsten.

Mijnheer de Eerste Minister, een weekblad, waarvan achteraf gezegd wordt dat het niet altijd in de regeringssfeer zit, hoopt van harte dat u er zou in lukken om een brug te slaan naar het gemoed van de bevolking. Naar het schijnt hebben sommige woordvoerders van meerderheidspartijen in de pare regels hun steun toegezegd, en in de onpare regels wat op hun lever lag. Het zij zo, het zij ook morgen zo.

Als het waar is dat regeringsstabiliteit slechts zou waar kunnen zijn als deze regering op de gevoelsmatige steun van alle coalitiepartners kan rekenen, dan zal het zeker niet van de Vlaamse socialististen afhangen of haar een lang leven zal beschoren zijn. Onze gevoelsmatige steun hebt u, en het is niet de schuld van de Vlaamse socialististen dat sommige anderen u misschien gevoelsmatig onvoldoende steunen. Dit zal dan de komende weken tot uiting komen, als zal blijken of de een of de ander zich in het door u ontworpen staatsbestel niet goed voelt, en of Vlaanderen volgens hem een sterke maat genoeg heeft om de staatshervorming te verteren. Wat ons betreft, blijft het nog altijd het belangrijkste of Vlaanderen nog wat te verteren krijgt, en dat zal in de eerste plaats afhangen van de wijze waarop uw regering het monetair en budgettair beleid voert; hoe gewerkt wordt aan de economische expansie, aan het herstel van de welvaart en het welzijn, aan de hervorming van de maatschappelijke zekerheid, allemaal vraagstukken waar gij met uw ministers hard aan werkt.

Wat er achteraf gezegd wordt, dat zal dan inderdaad wel in de sfeer zitten : in deze van het herstel van de sociale dialoog; in deze van het afremmen van de inflatie; in deze van het onder controle houden van het begrotingstekort en in deze van onze al bij al nog gezonde munt.

En tenslotte, Mijnheer de Eerste Minister, ook inzake het respecteren van het tijdschema voor grondwetsherziening en institutionele hervorming. Ik moet het u eerlijk zeggen : u stelt het Parlement voor de komende zes maanden voor een zware opgave. Wij zullen pogen onze taak als senatoren in de meerderheid met evenveel toewijding en energie te vervullen, als u en uw ministers de opdrachten hebben vervuld die wij u voor de eerste zes maanden van uw bestaan hadden toevertrouwd. *(Applaus op de socialistische banken.)*

M. le Président. — La parole est à M. André.

M. André. — Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, après un long débat à la Chambre et près de quatre heures de discussions au Sénat, je voudrais éviter de retomber dans des redites. Afin que le bicaudalisme garde toutes ses vertus, il importe, en effet, de ne pas répéter inutilement les mêmes choses.

Le point de vue du PSC, que je représente, ayant été clairement exprimé, à la Chambre des représentants, par son président, M. Vanden Boeynants, je souhaite simplement souligner quelques points particuliers au nom de mon groupe, à propos de la communication que le Premier ministre nous a faite mardi dernier.

Comme le gouvernement et avec lui, nous demandons tout d'abord que le Parlement joue valablement son rôle tant dans l'élaboration de la politique économique et sociale — d'aucuns ont rappelé, il y a un instant, que le débat sur l'énergie, promis depuis longtemps, n'avait toujours pas eu lieu —, que dans la réforme de l'Etat. A chacun ses responsabilités.

A côté d'un gouvernement qui gouverne réellement, il faut un Parlement qui exerce sa mission de législateur et de contrôleur dans les meilleures conditions.

Depuis de nombreux mois, nous avons lutté pour la revalorisation du travail parlementaire.

Dans le cadre des travaux et des débats particulièrement ardues des mois à venir, il importe plus que jamais que le Parlement apporte la preuve de sa capacité d'action.

Il devra, pour ce faire, éviter tout ce qui pourrait compliquer ou retarder inutilement des travaux — et la réforme de l'Etat est de ceux-là : elle mérite notre attention prioritaire — dont chacun souhaite l'heureux aboutissement dans les temps les plus convenables. Mais j'ajoute que le Parlement doit aussi refuser un travail bâclé ou improvisé dont les conséquences néfastes ne manqueraient pas de se faire sentir très rapidement.

Travailler vite et bien est un objectif à la portée du Parlement : il le fera si on lui laisse l'occasion de travailler avec l'autonomie qui lui revient et la sérénité qui lui convient.

Que l'on tienne compte des expériences antérieures où trop souvent le Parlement, en devant travailler dans des délais trop rigoureux et, dès lors, aussi dans de mauvaises conditions, n'a pu empêcher que soient votés des textes qui se sont avérés, à l'expérience, d'une application malaisée, sinon même impossible !

Conscient de l'importance des enjeux en cause, nous sommes convaincus que l'on ne pourra progresser que dans un climat de confiance mutuelle, confiance au sein du gouvernement comme au sein des groupes parlementaires de sa majorité.

Cette confiance suppose, dans le chef de tous les partenaires intéressés, une attitude de constance et de fidélité à ce qui a été convenu et accepté au départ des accords de gouvernement et de la déclaration gouvernementale qui ont été reçus, il y a quelques mois, l'appui d'une très large majorité au sein du Parlement.

M. Delmotte. — Très bien ! Voilà un utile rappel des choses.

M. André. — Les réformes ne se feront dans leur ensemble que si chacun reste attaché aux principes et aux équilibres fondamentaux qui sous-tendent ces accords et si les modifications que l'on serait tenté de proposer d'un côté ou de l'autre n'ont pour but que d'améliorer et de parfaire les termes d'un contrat dont les stipulations essentielles ne peuvent plus être remises en cause, à peine de remettre en cause le contrat lui-même.

Le gouvernement s'est attelé de manière méritoire à la recherche d'un accord sur la réforme de la sécurité sociale. Cet accord est fondamental pour la survie d'un instrument essentiel du bien-être et du progrès social. La réforme à entreprendre doit sans doute être accomplie en profondeur et exigera, de la part de tous les interlocuteurs sociaux comme de l'ensemble des catégories sociales, un effort accru de solidarité qui est bien dans la ligne de ce que doit être un système de sécurité sociale.

Les assainissements ne peuvent plus être différés. Les mesures à prendre, aussi difficiles soient-elles, doivent viser à un redressement des divers régimes de la sécurité sociale, à commencer sans doute par l'assurance maladie-invalidité.

Et s'il est bien entendu que ces mesures doivent tenir compte de la capacité contributive des diverses couches sociales, il faut aussi être attentif à ne pas en faire porter le poids de manière trop lourde sur certaines catégories sociales qui ne doivent pas se sentir pénalisées dans leurs efforts.

La solidarité nécessaire va aussi de pair avec un effort accru pour ceux que la crise actuelle défavorise.

A cet égard, il est heureux que le gouvernement propose que soit accordé un crédit de 2 milliards 320 millions pour augmenter les revenus minima et les petites pensions.

Mais ici encore, au nom de la solidarité nécessaire, il va de soi dans notre esprit qu'il ne peut y avoir de discrimination selon les régimes de pensions, qu'il s'agisse des salariés ou des indépendants. L'effort annoncé doit bénéficier à tous ceux qui, objectivement, se trouvent dans une même catégorie de revenus.

Mon collègue, M. Mainil, nous en dira davantage, demain, à ce sujet.

Le groupe PSC attend aussi du gouvernement qu'il s'engage, dans le domaine de l'enseignement, à prendre toutes les mesures qui s'imposent pour mettre fin progressivement à un certain nombre de disparités qui subsistent dans celui-ci. M. Lutgen y reviendra plus particulièrement, mais il doit être entendu que le silence de la communication gouvernementale dans ce domaine ne doit pas faire oublier que, dans le chapitre I du titre III des accords de gouvernement, le point 4 prévoit que : « Le gouvernement fera diligence pour soumettre à la Commission nationale du Pacte scolaire des propositions en vue d'assurer l'exécution progressive et intégrale des lois des 11 et 14 juillet 1975 dans leur version actuelle. »

Il s'engage à concrétiser rapidement par arrêté royal les accords intervenus au sein de cette commission. »

Nous croyons devoir lui rappeler cet engagement.

Avant même que M. Perin développe son interpellation au ministre de la Justice, je tiens à souligner que les incidents graves survenus dimanche dans la commune de Fouron ont révélé, de manière flagrante, les agissements des milices privées.

La loi interdisant ces milices privées a été une fois encore délibérément violée.

L'article 1^{er} de ladite loi stipule, en effet, que « sont interdites toutes milices privées ou toute autre organisation de particuliers dont l'objet est de recourir à la force ou de suppléer l'armée ou la police, de s'immiscer dans leur action ou de se substituer à elles ».

L'article 1bis dispose, en outre, que « sont aussi interdites les exhibitions en public de particuliers en groupe qui, par les exercices auxquels ils se livrent, soit par l'uniforme ou les pièces d'équipement qu'ils portent, ont l'apparence de troupes militaires ».

Cette loi, pour imparfaite ou incomplète qu'elle puisse paraître, est claire et, croyons-nous, constitue un instrument juridique suffisant pour permettre la poursuite d'organisations et d'activités de nature à porter atteinte au maintien de l'ordre comme à la sûreté de notre Etat.

Si on commence enfin à en appliquer certaines dispositions, il faut qu'elles le soient sans faiblesse.

La loi et toute la loi doit être appliquée si l'on veut éviter que, tant à Fouron qu'ailleurs dans le pays, les droits et les libertés des citoyens paisibles ne soient mis en cause, et peut-être gravement, par des groupuscules constitués, agissant au mépris de la loi et en toute impunité.

M. Lacroix. — Très bien !

M. André. — Le groupe PSC est particulièrement soucieux de la stabilité gouvernementale à un moment où elle est plus que jamais commandée par le caractère impérieux et urgent des problèmes économiques, sociaux, financiers mais aussi communautaires qui se posent dans notre pays.

Nous avons déposé, il y a quelques jours, une proposition de texte de révision de l'article 71 de la Constitution de manière à garantir la stabilité du gouvernement et la permanence de l'action parlementaire, proposition qui rencontre — nous l'avons constaté — un large intérêt dans tous les milieux politiques et dans l'opinion.

Mais il importe que les faits précèdent le droit; il faut qu'avant même qu'un texte de cette nature puisse être approuvé par le constituant, l'actuel gouvernement manifeste sa cohésion et sa solidarité tout comme la majorité parlementaire qui l'appuie, pour tendre à ce « gouvernement de législature » qui, seul, pourra entreprendre et poursuivre, dans des délais suffisants, les réformes en profondeur qu'il nous présente ou nous annonce.

C'est pourquoi nous sommes décidés à lui accorder toute notre confiance en lui rappelant simplement que la confiance, cela se mérite ! (Applaudissements sur les bancs de la majorité.)

M. Lacroix. — Très bien !

M. le Président. — La parole est à M. Lagasse.

M. Lagasse. — Monsieur le Président, Monsieur le Premier Ministre, c'est donc ce matin, aux petites heures, que le débat s'est terminé, à la Chambre des représentants, par le vote que vous savez, et qui fut précédé de quelque 20 heures de discussion.

On pourrait a priori s'interroger sur l'utilité que peuvent avoir, dans un tel contexte, les débats au sein de notre Haute Assemblée. A mon sens, ces travaux ne sont pas nécessairement inutiles; dans la mesure où ils vous permettent, Monsieur le Premier Ministre, à vous et à tous les partis politiques, de s'exprimer clairement et de dissiper toute ambiguïté qui pourrait encore subsister.

C'est dans cet esprit que j'interviens, et je le ferai le plus clairement et le plus brièvement possible. Je serai clair, parce que c'est notre premier devoir à tous. A ce sujet, je regrette, je tiens à le souligner, que certains membres de cette assemblée s'imaginent devoir toujours jouer au sphinx !

Je serai bref, car je m'en tiendrai à la réforme des institutions; plusieurs de mes collègues FDF interviendront demain sur d'autres chapitres.

Je vous livrerai cinq réflexions.

Tout d'abord, dans la communication que vous nous avez lue la semaine dernière, Monsieur le Premier Ministre, je relève une phrase qui a été plus d'une fois citée dans la presse et qui, retirée de son contexte, risque d'être mal comprise.

« Je confirme... », avez-vous dit, « ...que l'accord de gouvernement ne contient aucun engagement quant à la modification du statut des communes dotées d'un statut linguistique spécial. » A strictement parler,

c'est vrai. Il est exact que les formations politiques n'ont pas pris l'engagement précis de modifier le statut des communes à régime spécial, dans tel ou tel sens. Mais, cette phrase, retirée de son contexte, coupée de ce qui, dans votre communication, la précède immédiatement, a permis à certains des interprétations contre lesquelles nous devons nous insurger. Car il est tout aussi vrai que tous les partis gouvernementaux se sont engagés, au mois d'avril, à mettre sur pied et à faire travailler diverses commissions de composition paritaire.

Et tout d'abord, la commission en vue d'améliorer la coexistence pacifique des communautés : c'est l'objet du point 53, littéra *a*, de la déclaration gouvernementale. Et chacun sait que l'on y cite expressément — à titre d'exemple, je veux bien, mais expressément — les communes à régime linguistique spécial.

En deuxième lieu, une commission devra assurer le financement des activités culturelles dans les communes à régime spécial, lesquelles sont expressément citées au point 54 de la déclaration gouvernementale.

Troisièmement, il y a le point 58 de la déclaration : une commission de recours en vue de mettre fin à toute espèce de discrimination; il est vrai que les communes à régime spécial ne sont pas citées nommément, mais tout le monde sait que c'est à elles que l'on songeait !

Et enfin je reviens au point 53, littéra *b*, de la déclaration. Il est prévu expressément qu'il faudra organiser un régime d'accueil au niveau communal pour rendre plus humains les contacts des citoyens avec leur administration. Il est évident que, là aussi, des engagements ont été pris.

Il est exact que la déclaration gouvernementale ne donne pas le contenu de ces régimes nouveaux à organiser sur quatre plans, mais des engagements ont été pris.

Je suis bien obligé de constater que la commission prévue par l'article 58 n'a pas encore été créée. Je me permets d'exprimer le souhait que, le plus rapidement possible, le gouvernement dépose un projet de loi à cet égard.

Mais, en tout état de cause, il me paraît évident que ceux qui participent ou qui participeront à ces diverses commissions ont pris l'engagement de jouer le jeu, sincèrement, sérieusement, ce qui signifie examiner, avec le souci d'aboutir à un accord, toutes propositions de nature à résoudre les problèmes épineux qui se posent, notamment dans la périphérie bruxelloise et dans les Fourons.

Lorsque je parle de « problèmes épineux », je suppose que personne ne songera à me taxer d'exagération, ne me reprochera une expression excessive, ne m'accusera de dramatiser gratuitement la situation, après ce qu'on a vu dimanche dernier dans les Fourons.

A ce sujet, je tiens à dire, en présence du ministre de l'Intérieur, qu'il est clair pour tout le monde que les mesures prises par lui ont été gravement insuffisantes, ou en tout cas qu'elles n'ont pas été comprises ni appliquées.

Car enfin, après les avertissements multiples qui avaient été donnés, après les décisions qui avaient été prises par le commissaire d'arrondissement et le gouverneur de la province, il est incompréhensible, Monsieur le Ministre de l'Intérieur, qu'on ne soit pas parvenu à empêcher un millier d'énergumènes, même armés de gourdin et de billes d'acier, de pénétrer dans la zone qui, paraît-il, était interdite ou, tout au moins, dans laquelle tout rassemblement de plus de cinq personnes était proscrit.

L'opinion publique ne comprend pas cet échec, de même qu'elle ne comprend pas comment l'intervention des gendarmes maniant des engins fumigènes a eu pour premier résultat, alors qu'ils se trouvaient près de la frontière hollandaise, de canaliser les émeutiers vers les endroits habités et de les pousser en quelque sorte à envahir les bâtiments publics.

Sur ce point, la leçon doit être tirée. Elle doit l'être sur tous les plans. On a enfin commencé à appliquer la loi sur les milices privées et tout à l'heure, l'un des nôtres fera connaître la position de notre groupe à cet égard. Mais le fond du problème est également ailleurs : il nous paraît que le gouvernement devra, sans délai et par priorité, proposer de nouvelles dispositions législatives dont l'application permettrait aux deux populations de la commune de Fouron de vivre en paix.

Mevr. Staels-Dompas. — Dan moet er niet geschoten worden !

M. Lagasse. — Seconde réflexion que je voulais vous livrer, Monsieur le Premier Ministre. Au-delà de votre communication de la semaine dernière, on a entendu, à la Chambre, les interventions du président du CVP qui sont incontestablement venues créer la confusion dans les esprits. Eh oui, Monsieur le Premier Ministre, vous y avez porté remède, dans une large mesure, hier après-midi à la Chambre, où j'ai eu le plaisir de vous entendre.

Nous nous en félicitons. Pourtant, il suffit de lire, ce matin encore, certaine presse pour voir que toute équivoque n'a pas été dissipée. Je suis donc obligé d'y revenir.

Tout d'abord, en ce qui concerne le calendrier et la date d'entrée en vigueur des institutions prévues pour la deuxième phase : puisque certains semblent avoir entrepris des « manœuvres de retardement », nous avons le devoir de le dire et de le répéter, c'est au plus tard le 31 décembre de cette année que ces nouvelles institutions doivent pouvoir être mises en place. Cela figure dans l'accord politique et est repris dans les projets de loi.

M. Vanderpoorten. — Où cela ?

M. Lagasse. — C'est une date qu'il ne faut pas essayer d'escamoter.

M. Van Ooteghem. — Sinon ?

M. Lagasse. — Monsieur le Premier Ministre, le gouvernement s'est félicité — à juste titre — d'avoir réalisé ce qu'on a appelé la phase immédiate de la réforme. Pourtant, comme cela fut souligné par plusieurs membres de la majorité, cette première phase n'est pas encore achevée, puisque aussi bien l'organisation des administrations communautaires et régionales autonomes — point très important — est loin d'être terminée.

De ce côté, il importe donc de rattraper un retard. Mais surtout, et plus encore, en ce qui concerne la deuxième phase, il faudra — et ici je m'adresse à nos collègues plus qu'aux membres de l'exécutif — adapter les méthodes de travail de notre assemblée, et il faudra qu'il en soit de même à la Chambre, si nous voulons que le calendrier soit respecté tel qu'il a été inscrit dans l'accord gouvernemental.

M. Vanderpoorten. — La commission de révision de la Constitution n'est pas légale selon vous !

M. Lagasse. — C'est d'autant plus nécessaire, ainsi que l'a souligné tout à l'heure notre collègue, M. Delmotte, que tout retard dans la réforme des institutions entraînerait inévitablement un retard dans la politique de redressement financier, économique et social du pays, le deuxième objectif fondamental que le gouvernement s'est assigné.

Troisième observation. Ces derniers jours, certains ont parlé de la valeur à reconnaître à l'ordonnance, la norme à adopter par les futures assemblées régionales. M. Tindemans notamment, la semaine dernière à la Chambre, a cru devoir faire appel à certains commentateurs des années 1970 et 1971 pour essayer de faire croire que l'ordonnance des assemblées régionales n'aurait pas valeur de loi !

Pourtant, sur ce point, l'accord politique est très clair. Il reprend le principe du pacte d'Egmont, qui avait été aussi inscrit dans le projet de loi 461.

Mev. Staels-Dompas. — Dat is lang voorbij !

M. Lagasse. — Après avoir rappelé ce principe, Monsieur le Premier Ministre, vous avez dit que, pour assurer cet objectif et à la suite de remarques faites par le Conseil d'Etat, il vous avait paru nécessaire de faire compléter la Constitution par un article 26bis. Et, vous l'avez reconnu, ceci n'était pas prévu initialement.

Je regrette de devoir le constater, mais, en quelque sorte, animé par ce souci de respecter l'accord gouvernemental, vous vous êtes laissé entraîner à vous en écarter sur ce point : votre projet d'article 26bis dit le contraire de ce que vous souhaitez, le contraire de ce qui figure dans l'accord politique.

Alors qu'il est clair que lois et décrets auront la même valeur, au contraire, l'acte normatif des assemblées régionales, prévu par l'article 107quater, serait, si l'on devait suivre ces propositions, délibérément, ou inconsidérément, je ne sais, mais en tout cas définitivement, situé à un autre niveau.

Tel qu'il se présente, le projet stipule en effet : « Des lois peuvent conférer force de loi aux ordonnances. » Cela signifie qu'il n'y a pas d'obligation pour le législateur de le faire. Cela signifie qu'il peut rester en deçà ; qui peut le plus peut le moins. Cela signifie également que qu'une loi a fait, une autre loi pourra le défaire, en tout ou en partie, ou introduire des distinctions...

Or, ce n'est évidemment pas ce que vous souhaitez, Monsieur le Premier Ministre, puisque ce serait contraire à l'accord politique.

J'ajoute que cette initiative me paraît sur le plan constitutionnel d'autant plus regrettable qu'elle est actuellement à la fois inutile et dangereuse.

Sans doute aurai-je l'occasion de m'expliquer plus longuement sur ce point particulier. En bref, elle est inutile parce que les projets tels qu'ils figurent dans les documents dont nous sommes saisis ne postulent pas un texte constitutionnel. Elle est dangereuse parce que si nous devons introduire, dans la phase transitoire, une disposition de ce genre

dans la Constitution, le constituant s'empêcherait de prévoir une autre solution, une solution durable, pour le régime définitif.

Je n'en dis pas plus pour l'instant, mais il est clair — je le dis avec une grande modestie et tout le respect dû au Conseil d'Etat — que sur ce point, l'avis donné au gouvernement est en contradiction avec ce que les plus éminents constitutionnalistes de nos universités ont expliqué.

Si cette mesure est inutile et dangereuse, Monsieur le Premier Ministre, il vaudra la peine d'y réfléchir.

M. Vanderpoorten. — Le gouvernement qui comprenait des ministres FDF a approuvé cela.

M. Lagasse. — Du reste, vous avez dit vous-même, à deux reprises au moins, que sur des questions de ce genre, il appartiendrait aux parlementaires — au Sénat et à la Chambre — de se prononcer sur la constitutionnalité des textes, compte tenu de la Constitution telle qu'elle existe maintenant et, par voie de conséquence, sur l'opportunité d'ajouter des textes supplémentaires. Nous ne manquerons pas de participer à la réflexion sur ce point.

Ma quatrième observation portera sur le caractère plénier et définitif de la reconnaissance de la troisième région dans les nouvelles structures du pays.

Mesdames, Messieurs, mise à part la question des limites, prévue à l'article 1^{er} du projet de loi 261, et qui ne reçoit qu'une solution temporaire, il faut le redire clairement : la région de Bruxelles doit être reconnue définitivement, à part entière ; comme le disait tout à l'heure le chef du groupe socialiste, elle doit l'être avec les mêmes pouvoirs que les deux autres régions, avec les mêmes institutions, avec des moyens d'action équitables.

Comment pourrait-il, du reste, en être autrement, alors que l'article 107quater nous en impose l'obligation, et qu'il est l'un des rares articles de la Constitution non soumis à révision ?

Dois-je vous rappeler, mes chers collègues, qu'en octobre et novembre dernier, la question a été longuement débattue au Sénat et à la Chambre ? Des propositions diverses avaient été faites et c'est finalement dans ce sens que la décision a été prise : on ne touchera pas à l'article 107quater...

M. Vanderpoorten. — Cela dépend de votre pouvoir sur le CVP.

M. Lagasse. — ... ni directement, ni indirectement, et les manœuvres obliques à cet égard seraient dénoncées immédiatement par tous les partis francophones. Ceux qui en douteraient n'auraient qu'à relire les déclarations on ne peut plus claires faites le 14 novembre dernier à la Chambre par M. Cools, Mme Spaak et M. Nothomb.

Cet engagement mérite d'être rappelé.

Je voudrais, à ce sujet, relever une affirmation que l'on entend assez souvent. On dit parfois, qu'en ce qui concerne la phase définitive, les partis n'ont pris aucune espèce d'engagement. De nouveau, cette proposition contient une part de vrai, mais aussi une part d'erreur.

Et je viens de vous en donner un exemple : les partis se sont engagés à respecter l'article 107quater ; ils se sont engagés à reconnaître, dans la phase définitive comme dans la phase transitoire, les trois régions à part entière.

J'en arrive à ma cinquième et dernière observation.

On a dit que les projets de loi déposés par le gouvernement vont, sur certains points, « au-delà de la déclaration gouvernementale. »

Mes chers collègues, je m'interroge sur la signification que peut avoir cette déclaration. Sans doute est-il exact que la proposition d'insérer un article 26bis, comme je l'ai indiqué tout à l'heure, n'était pas prévue dans la déclaration gouvernementale.

J'ai ajouté qu'il n'est pas nécessaire de le prévoir et, à la première occasion, je vous le démontrerai.

Pour le surplus, que veut-on dire en affirmant que les projets du gouvernement vont au-delà de l'accord gouvernemental ? On pourrait tout aussi bien dire qu'ils sont « en deçà ». Tout dépend de la direction dans laquelle vous regardez. (Sourires.)

Je sais que tout le monde ne regarde pas du même côté. C'est peut-être ce qui explique qu'en différentes circonstances, nous avons eu l'impression qu'on est resté en deçà, alors que d'autres croient qu'on est allé au-delà.

Il y aurait évidemment beaucoup de choses à dire, par exemple sur les textes relatifs à la prévention des conflits de compétence, ou sur le fonctionnement des institutions bruxelloises... Dans ces deux domaines, on ne s'est évidemment pas borné à recopier, mot pour mot, dans les projets de loi ce qui figurait dans la déclaration gouvernementale. C'est d'ailleurs pourquoi les parlementaires auront la responsabilité

d'examiner tous ces textes avec une grande attention et d'essayer de les améliorer pour les rapprocher au maximum de la déclaration gouvernementale.

Je ne vais pas m'attarder pour l'instant sur cet aspect des choses car cela nous conduirait trop loin, et je devrais, par exemple, évoquer le problème de la compétence prévue, en ce qui concerne le pouvoir d'expropriation reconnu aux communautés et aux régions. Je devrais m'expliquer sur le problème du financement des communautés et des régions. Je devrais traiter du problème des exécutifs, de leur composition et de leur fonctionnement...

Laissons cela pour plus tard. Sur chacun de ces points, beaucoup de choses ont été dites, voire écrites, qui ne sont pas à tous égards conformes à la déclaration gouvernementale, pas plus d'ailleurs qu'à la résolution adoptée au mois de juillet dernier par la Chambre et par le Sénat.

Monsieur le Premier Ministre, vous avez dit à diverses reprises que le Parlement devait jouer son rôle. Nous l'y aiderons dans toute la mesure du possible, en nous efforçant d'améliorer les textes de loi et les textes constitutionnels qui nous sont proposés. Mais nous précisons que nous ne le ferons que dans la mesure compatible avec l'accord politique : sur ce point, il ne doit y avoir aucune équivoque.

C'est pourquoi je conclus en vous disant que le FDF vous maintient, aujourd'hui, sa confiance : il le fait parce qu'à la Chambre, déjà, vous avez commencé à remettre les choses au point.

Mesdames, Messieurs, si l'on veut sortir le pays de la discorde, il est temps que ceux qui signent des accords politiques apprennent à les respecter. C'est avec vous, Monsieur le Premier Ministre, que nous veillerons à ce que cette condition soit remplie par tout le monde. (Applaudissements sur les bancs du FDF-RW et sur certains bancs socialistes.)

M. le Président. — La parole est à M. Perin pour développer son interpellation au ministre de la Justice sur l'application des lois de 1934 et de 1938 sur les milices privées.

M. Perin. — Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, je regrette beaucoup que la suggestion que j'ai faite de traiter de cette interpellation au cours de notre séance d'hier n'ait pu être suivie d'effet. Nous avons quitté cet hémicycle vers 16 heures 30; nous aurions eu tout loisir de consacrer la présente journée à la discussion de la déclaration du Premier ministre, discussion à mes yeux parfaitement inutile.

Pourquoi avez-vous, Monsieur le Premier Ministre, suscité un tel débat ? Vous avez déjà eu, en avril, une déclaration gouvernementale suivie d'un vote de confiance. Le Parlement a adopté une résolution en juillet et vous refaites maintenant une nouvelle déclaration, ce qui fait perdre au Parlement une quinzaine de jours. Pour un homme qui prévoit l'entrée en vigueur de certains projets au 1^{er} janvier 1980, c'est totalement incompréhensible. Personnellement, je ne me suis pas fait inscrire dans cette discussion parce que la commission de révision de la Constitution est maintenant saisie de vos projets et que c'est là, Monsieur le Premier Ministre, qu'il vous faudra voir si vous disposez d'une majorité fidèle et homogène pour vous suivre.

La confiance est acquise d'avance. Vous le saviez bien. Tout cela était inutile. Mais va-t-on voter les articles litigieux des projets déposés ? Pour le savoir, le mieux était de passer immédiatement à ce travail au lieu de perdre deux semaines au sein du Parlement. Le résultat est que les interpellations qui devaient passer hier, puis aujourd'hui à 17 h 30, passent à 19 heures.

M. Vanderpoorten. — Il a raison.

M. Perin. — J'évoquerai les choses de la façon la plus simple possible en ne citant que des faits. De quoi s'agit-il et pourquoi sommes-nous saisis d'un problème de ce genre ? Nous constatons, pas seulement depuis quelques mois, mais depuis plusieurs années, qu'existent dans ce pays des groupes, de dimensions variables, quantitativement assez restreints heureusement, légitimement suspectés de s'exercer à la violence. Je fais un bref parcours en vous renvoyant à certains articles de presse pour ne pas faire une analyse aussi complète que celle que l'on trouve dans les journaux et qu'on devrait trouver, Monsieur le Ministre de la Justice, dans les rapports que devraient vous faire les services de police sous votre obédience. Je pose la question : ce que je lis dans les journaux, l'avez-vous lu avant dans les rapports qu'on vous fait ? Sinon, à quoi servent les services de police ? Ces rapports sont-ils aussi bien documentés et, si oui, quelles conclusions en avez-vous tirées, vous ou votre collègue le ministre de l'Intérieur, et même votre collègue de la Défense nationale — le nouveau — qui a la déontologie de certains corps de police dans ses attributions ?

Je commence par la communauté française de Belgique, comme disent les nouveaux textes constitutionnels, de façon à ne pas faire deux poids

et deux mesures. Il y a des choses au sujet desquelles on peut s'inquiéter et qui concernent directement les lois sur les milices privées dont je ne rappelle pas le contenu puisque M. André en a lu le texte tout à l'heure. Un journal bien informé s'est inquiété, à juste titre, de ce que faisaient et devenaient ce qu'il a qualifié de groupements d'extrême droite en Wallonie, spécialement, Monsieur de Stexhe, au pays de Charleroi. Je ne crois pas que vous en soyez tellement informé. L'opinion publique francophone non plus, d'ailleurs. Ce sont des groupuscules à peine perceptibles. Je cite ma source — c'est honnête — qui est le journal hebdomadaire *Metro* du 19 octobre. Vous allez voir qu'il faut attacher à ces informations une certaine attention. Plusieurs colonnes énumèrent, avec les sigles, l'idéologie, le programme, les mouvements d'extrême droite qu'on trouve, en cherchant bien, dans notre communauté. La caractéristique de ces mouvements est que le sigle change souvent. Ces mouvements se disputent, se disloquent, apparaissent et réapparaissent. Ils sont très peu nombreux. L'un d'entre eux — ici la loi est concernée — dont vous verrez le sigle dans cet intéressant article, aurait des activités à propos desquelles j'interroge le ministre pour voir si les informations de police coïncident avec celles des journalistes. Quand on est ministre de la Justice et qu'on a la sûreté dans ses attributions, on met un point d'orgueil à ne pas être dribblé par les journalistes d'un hebdomadaire carolorégien ou autre. (*Rires.*) Voici les précisions : « Les membres de ce groupement, dont on ignore le nombre, organisent régulièrement pour les militants, section sportive — vous allez voir que ce n'est pas du football — des week-ends de camping, de marche et de sport. » Jusque-là, rien que d'innocent. La phrase suivante l'est moins, la loi est directement concernée. « Au cours de ces week-ends sont donnés des cours de *close combat*. » Veuillez excuser ce franglais, mais il s'agit d'une citation. Moi, je ne parle plus le franglais depuis que le décret de Mme Spaak me l'interdit. (*Rires et applaudissements.*) Mais je ne connais pas le terme français.

Ici, le journal utilise le terme « *close combat*, encadrement de foule ».

Ces jeunes gens rêvent probablement, car je ne vois pas quelle foule ils seraient capables d'encadrer, en tout cas, dans les circonstances actuelles.

Quoi qu'il en soit, ils ne seraient que cinquante, Monsieur le Ministre; il ne faut pas être nombreux pour se livrer à la violence et nous avons pu voir, dans d'autres pays, qu'il ne fallait pas être en nombre pour se livrer au terrorisme, c'est-à-dire au meurtre à objectif politique. Ce n'est pas le cas en Belgique, et je m'en réjouis, mais on ne sait jamais comment cela commence.

Dès lors, s'ils n'étaient que cinquante à s'entraîner ou à suivre des cours de *close combat*, encadrement de foule, ils tombent indéniablement sous le coup de la loi.

Il serait dès lors utile, si vous êtes informé, de prier les procureurs que vous pouvez rappeler à leurs devoirs, de les poursuivre et de sévir, d'autant plus que dans l'idéologie de ce groupe décrit par le journal, je trouve, notamment : « Leur but est le resserrement des liens et contacts avec les mouvements nationalistes, ethnistes, de Flandres » — au pluriel, peu importe — « et d'Europe. » Vient ensuite cette phrase curieuse : « ... pour mieux combattre la campagne de haine et de diffamation des milieux judéo-maçonniques ».

Monsieur le Ministre de la Justice, quand un groupement a, dans son idéologie, ce fantasme, cette obsession, ce mythe selon lequel les milieux juifs et cette association philosophique qu'est la franc-maçonnerie se concertent dans une intention maléfique à l'égard d'autrui, voire de toute notre civilisation, c'est peut-être de la folie, mais nous avons connu cette folie dans le passé et quand elle passe de l'idéologie fumeuse à l'action, cette dernière est meurtrière.

Il n'y aurait, en Wallonie, que cinquante militants qui pensent de la sorte et qui s'entraînent, comme je viens de le dire, au « *close combat*, encadrement de foule », le meurtre politique et la violence qui en découlent ne sont pas loin, je vous y rends attentif.

Heureusement, pour le reste, ces groupuscules, que ce soit à Charleroi, à Liège ou ailleurs, naissent et disparaissent. Tantôt ils s'appellent *Jeune Europe*, tantôt *Nem-club*, tantôt *Occident*, tantôt ils font des graffitis avec des ronds et des croix, tantôt ils en font d'autres avec des croix et des ronds ! (*Sourires.*) Tout cela est fort inoffensif, sauf si les circonstances devaient créer un climat malsain dans notre population et si une frange de la jeunesse plongée dans le malaise devait rejoindre ces groupes et s'exercer à la violence.

Je me réjouis, Monsieur le Ministre de la Justice que, dans notre communauté, on ait affaire à des phénomènes fantomatiques, éphémères, instables et inconsistants. Dans les circonstances actuelles, rien ne paraît exister à l'extrême gauche. Néanmoins — et je crois que tout service de police bien organisé doit y être attentif — l'idéologie des groupes d'extrême gauche est complètement différente et le mode d'organisation également. Je ferai cependant allusion à l'une d'entre elles : l'idéologie inspirée de la philosophie révolutionnaire de Trotski a fait des adeptes. Il en existe encore ça

et là dans notre région. Il s'agit souvent de rêveurs inoffensifs, mais cette philosophie et la stratégie qui s'y rapporte s'appellent « l'entrisme ».

Vous ne paraissez pas vous intéresser tout spécialement à cette philosophie, Monsieur le Ministre, mais je vais vous dire pourquoi elle peut devenir dangereuse dans certaines circonstances.

A froid, ces groupes ne font que rêver ou tracasser, quand ils parviennent encore à s'y trouver, des congrès de certains partis de gauche. On les jette dehors; on les exclut. (*Rires sur de nombreux bancs.*)

M. Delmotte. — Ils changent de parti comme vous.

M. Perin. — Lorsqu'il y a des mouvements sociaux dus aux crises économiques, la stratégie de ces groupes est de noyauter les grandes masses ouvrières mues dans des mouvements de protestation contre les suppressions d'emplois, par exemple, lors de grèves (partielles ou de plus grande envergure), de déborder les cadres des organisations responsables et, comme on disait en mai 1968, de créer l'événement ou de faire créer l'événement par l'événement, etc.

Le mouvement de mai 1968 est arrivé à Liège, beaucoup plus tard, en automne 1969. Sa virulence en fut fortement atténuée. J'ai connu alors à Liège un groupe à idéologie gauchiste révolutionnaire intitulé *Boule de neige*. Il a sombamment échoué, mais sa stratégie était de provoquer, avec 200 militants sur 9 000 étudiants, de l'agitation étudiante, de se heurter violemment à la police, d'envoyer certains d'entre eux à l'hôpital et même au-delà peut-être, de provoquer un choc psychologique de solidarité dans des milieux non étudiants et de mettre au point un système de contact avec les milieux ouvriers des grandes entreprises de la périphérie liégeoise. C'est la boule de neige, la tactique de l'« entrisme », qui consiste à déstabiliser la société lorsque celle-ci est secouée par des émotions, dont on comprend souvent moralement et socialement le fondement légitime.

Que doit faire le gouvernement? Sûrement pas rester inerte. En général, les organisations ouvrières veillent elles-mêmes à la discipline. La *boule de neige* à laquelle je faisais allusion a été démantelée non pas par vos services — je suis sûr qu'ils n'en savaient rien — (*rires sur divers bancs*), mais par les syndicalistes eux-mêmes qui n'aiment pas que la stratégie leur échappe.

Mme Pétry. — Evidemment! Le pouvoir non plus!

M. Perin. — Il y a une police interne, qui n'est pas une milice privée, et qui empêche des déviations irresponsables de la classe ouvrière syndicalement organisée.

Les violences circonstancielles, qui ne sont pas préméditées, tombent moins facilement dans le champ d'application des lois dont je parlais. Il y a toutefois les lois de 1963 sur le maintien de l'ordre. Je pense notamment aux occupations de locaux, aux séquestrations — il y a un jugement étonnant du tribunal de Dinant à ce sujet — qui sont des réactions violentes dont les mobiles justifient les circonstances atténuantes, il faut bien le reconnaître.

Néanmoins, une société bien équilibrée, qui doit faire face à une crise économique grave, ne doit pas se laisser déborder par la violence qui, en général, se retourne contre ceux qui obéissent à une émotion souvent socialement légitime et qui se livrent à des actes que la loi condamne.

L'objectif social et économique n'est jamais atteint. On ne crée pas des emplois en saccageant des locaux. Il s'agit seulement d'un geste de colère et de désespoir. Le rôle de l'Etat et de la police est d'empêcher que cela fasse tâche d'huile et d'agir avec diplomatie pour que le calme soit rétabli.

Dans le cas de la violence locale et électorale, les lois sur les milices privées pourraient être appliquées. En période électorale, des brigades se déplacent avec des instruments contondants comme des barres de fer — mais pas encore d'armes à feu — et dans des véhicules qui, parfois, appartiennent à des administrations communales. Toutes les conditions juridiques pour appliquer la loi sont réunies dans ce cas. Au gouvernement futur à y faire attention, car il faut désamorcer ce genre de mœurs. Ce n'est pas parce que la violence est circonstancielle que la loi ne s'applique pas.

Venons-en maintenant à l'actualité brûlante. Actuellement, ce sont les troupes du « Vlaamse Militantenorde » qui monopolisent l'actualité journalistique.

Les faits sont tout de même graves! Je ne reviens pas sur ce qu'on en a dit dans l'autre Chambre. Les faits sont précis. Des journalistes — j'espère que vos services ont fait la besogne mieux qu'eux — sont en possession d'enquêtes qui permettent de préciser les dates, les camps d'entraînement, leur programme, l'heure des rassemblement dans telle commune en vue de se rendre dans les clairières de forêts que vous savez, avec matériel et uniformes, et — l'enquête sur place l'a prouvé — identification des lieux. On a retrouvé dans l'herbe des débris d'engins

explosifs dits « cocktails Molotov » et, sous la conduite de M. le procureur du Roi de Marche et des gendarmes, des souches, des bouts de bois criblés de balles. Il y a donc eu exercice sur place avec des instruments contondants et des explosifs fabriqués artisanalement ainsi que l'usage d'armes pour s'exercer à leur maniement et non pour tirer sur les lapins.

Ou bien vos informations coïncident avec celles des journaux et on peut vous demander, si vous étiez informé avant que les journaux en question ne révèlent les faits, ce que vous avez fait. Les parquets ont-ils été informés? Dans la négative, pourquoi?

Ou bien vous n'étiez pas informé et dès lors il y a carence de vos services d'information et notamment de la sûreté de l'Etat. J'aimerais connaître vos réponses sur ces points précis.

Le comble, Monsieur le Ministre de la Justice, c'est qu'un procureur du Roi qui se trouve tout de même sous votre obédience sur le plan de la déontologie, a cru bon de demander à un juge d'instruction de signer une ordonnance de perquisition, non au domicile de ceux qui sont suspectés de s'exercer à la violence, mais dans les locaux des journaux qui dénonçaient les faits! Je ne comprends pas!

Mme Pétry. — Nous, non plus!

M. Perin. — En votre qualité de ministre de la Justice, vous avez le droit de demander à n'importe quel procureur des comptes sur son comportement et sur son sens de l'impartialité dans l'exercice de ses fonctions.

Que ce journal ait entouré les faits de considérations intégrées dans leur idéologie et que cette idéologie paraisse insensée aux yeux de vos services ou à vos propres yeux, c'est une autre affaire. Il s'agit de la liberté de la presse, d'opinion. Dans un pays libre, on développe n'importe quelle idéologie, même utopique, même projetée dans le rêve, en présentant les faits de force au travers de cette espèce de grille préalable.

La liberté implique le droit de penser, y compris d'une façon qui peut paraître aberrante à d'autres. Il n'y aura jamais et ne peut y avoir aucune institution judiciaire jugeant qu'une idéologie est insensée ou qu'une autre ne l'est pas. Le délit d'opinion n'existe pas.

Pourquoi perquisitionner dans un journal? Je l'ai lu; son idéologie me paraît largement fabulatrice. Mais peu importe. Le mandat avait pour objet de découvrir des armes, des uniformes et des photos. Des photos, certes, il y en avait, puisqu'il s'agit d'un journal. Quant aux armes et aux uniformes, cela me paraît insensé.

Il serait bon de demander au procureur quelle mouche l'a piqué quand il a déposé un tel réquisitoire.

Quant à savoir pourquoi le juge d'instruction a signé, vous ne le pouvez puisqu'il appartient au pouvoir judiciaire et que l'indépendance de ce pouvoir s'oppose à l'exercice de toute surveillance déontologique. Mais pas le procureur!

Enfin, je voudrais rappeler, au point de vue de la durée des phénomènes qui nous préoccupent par une étude publiée en 1967 aux *Annales* de la faculté de droit de Liège et dont l'auteur, Jean Gol, était à l'époque aspirant du Fonds national de la recherche scientifique mais qui, entre-temps, a fait carrière politique.

Je trouve dans cet article, non seulement un rappel de textes sur lesquels je ne m'attarderai pas, puisque M. André l'a fait tout à l'heure, mais aussi la réaction du ministre de la Justice, M. Pierre Wigny, au Sénat, le 1^{er} février 1966. Cela fait donc 13 ans.

Le ministre disait : « ... j'ai repris personnellement contact avec M. le procureur de Bruxelles et celui de Liège. Nous avons ensemble examiné les fondements d'une action répressive. Il y a la loi du 29 juillet 1934. On cite toujours l'article 1bis qui y a été ajouté par la loi du 4 mai 1936 et qui vise les exhibitions en public de particuliers en groupe qui, soit par leur uniforme, soit par leur équipement, ou par leurs exhibitions, ont l'apparence de troupes militaires. J'ai insisté également sur l'importance de l'article premier qui me paraît très pertinente, en l'occurrence, et selon lequel sont interdites toutes milices privées, ou toutes autres organisations de particuliers dont l'objet est de recourir à la force ou de suppléer l'armée ou la police, de s'immiscer dans leur action et de se substituer à elles. »

Et M. Pierre Wigny ajoute, deux jours plus tard, devant la même assemblée : « Nous avons pris les précautions nécessaires et de multiples instructions sont ouvertes sur base de la loi de 1934. »

Un paragraphe plus loin, nous voyons que l'organisation qui faisait l'objet des préoccupations du ministre de l'époque et des procureurs s'appelle « Vlaamse Militantenorde ». Il y a donc 13 ans que cela dure.

Les citations me renvoient aux *Annales* du Sénat, page 283 et suivantes, du 1^{er} février 1966, et page 167, du 3 février 1966.

Je le répète, ces faits remontent à 13 ans. C'est la raison pour laquelle je m'inquiète, Monsieur le Ministre de la Justice, des propos de la

déclaration gouvernementale, qui tiennent en quelques lignes et qui sont, en tous points, semblables aux propos tenus par le ministre de la Justice en 1966.

On répond au problème posé, en disant que les procureurs généraux du Royaume ont été alertés, aussi que les procureurs qui dépendent d'eux hiérarchiquement, sur l'application des lois, etc.

Mais cette instruction a été donnée il y a 13 ans. Il y a 13 ans que les ministres successifs de la Justice s'expriment de cette façon pour rassurer les Chambres. Il y a 13 ans qu'une organisation est mêlée à des bagarres de rues et s'y exerce préalablement et volontairement. Il y a donc carence...

De heer Maes. — Dat is volkomen onjuist.

M. Perin. — ... dans l'application de la loi. Pourquoi ? Et j'en reviens aux questions que je vous ai posées dans la notice écrite que je vous ai fait parvenir. En ce laps de temps, combien de poursuites judiciaires ont-elles eu lieu ? Combien de condamnations ont été prononcées sur base de ces lois ? Je vous demande aussi : Est-ce par les services de la BSR que les renseignements sont communiqués au ministre de l'Intérieur, ou par la Sûreté de l'Etat, renseignements qui vous sont personnellement communiqués et par voie de ricochet à vos autres collègues, notamment le ministre de l'Intérieur et probablement aussi le Premier ministre lui-même ?

Pourquoi cette carence ? Pourquoi cette inefficacité de la loi ? Pourquoi cette passivité des parquets ? Ne me répondez pas que c'est au nom de la séparation des pouvoirs. Le parquet fait partie du pouvoir exécutif auquel sans doute la loi a donné des pouvoirs propres par un procédé de déconcentration.

Mais, je vous rappelle que pour manque de diligence, il y a longtemps, plus de vingt ans, un procureur général a subi une peine disciplinaire, parce qu'il n'avait pas fait le nécessaire pour rechercher et pour poursuivre les auteurs du dynamitage d'une certaine tour. (*Interruptions à droite.*)

M. Cooreman. — Là, vous faites erreur, Monsieur Perin.

M. Perin. — Une peine disciplinaire a été infligée parce que le procureur n'avait pas fait diligence dans la recherche des auteurs de ce dynamitage.

M. Cooreman. — La peine disciplinaire a été appliquée à la suite d'une intervention tendant à empêcher les recherches. C'est autre chose.

M. Perin. — C'est possible.

En tout cas, qu'il s'agisse d'un acte positif de partialité ou d'une attitude passive, il y aurait carence dans le chef de ceux qui sont chargés d'appliquer la loi et de poursuivre les auteurs d'infractions.

Il n'est donc pas question de séparation des pouvoirs. Vous avez le droit et le devoir de demander des comptes au parquet et de savoir pourquoi des milices privées continuent à tenir le haut du pavé sans qu'aucune sorte de poursuites ne les inquiète et sans qu'aucune perquisition utile pour découvrir les preuves nécessaires à l'application de la loi n'intervienne.

Vous comprenez bien que l'arrestation dont on parle vient après boire ! Les organisateurs de ces milices ont eu le temps, à leur domicile ou dans leurs locaux, d'escamoter ou de faire disparaître tout ce qui pourrait être compromettant. Vos services, ou plutôt les parquets, ont été prompts à déclencher une perquisition dans un journal, mais ils ne sont pas pressés du tout de faire opérer des perquisitions chez les personnes soupçonnées d'organiser ces groupes violents et de stocker le matériel dans des locaux ou à leur domicile personnel.

C'est cela que nous ne comprenons pas. C'est cela qui nous inquiète et je voudrais entendre votre réponse à cet égard. Lorsque je l'aurai entendue, aujourd'hui ou demain, dans la réplique à laquelle j'ai droit, je conclurai peut-être par le dépôt d'une motion où j'inviterai le Sénat à se pencher sérieusement sur la responsabilité des services de police, aussi bien préventive que répressive, et sur celle des parquets chargés d'appliquer la loi et de saisir les tribunaux. Ceci pourra mieux se faire, à mon avis, au sein d'une commission où le travail est généralement plus serein et plus sérieux qu'en séance publique.

Ceci n'est pas un acte de méfiance de ma part. Je ne dépose pas, ou pas encore, de motion de censure à votre égard. Si votre réponse est satisfaisante et surtout si le travail que je souhaite voir confier aux commissions réunies de la Justice et de l'Intérieur éclaire mieux le gouvernement sur les instructions à donner aux services compétents, nous aurons peut-être amélioré les choses et rendu plus efficace la protection de notre libre démocratie contre ceux qui voudraient intro-

duire chez nous une violence incompatible avec notre conception de la civilisation libre. (*Applaudissements sur de nombreux bancs.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Cooreman.

De heer Cooreman. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, Dames en Heren, onze collega Perin heeft ongetwijfeld gelijk gehad de aandacht te vestigen op de privé-milities. Hij heeft zoëven verwezen naar een artikel dat werd geschreven door de heer Gol, toen nog aspirant bij het Nationaal Fonds. Dat artikel werd gepubliceerd in 1966 en begon met te verwijzen naar : « L'agitation provoquée par les nationalistes flamands au cours de ces derniers mois, notamment dans les six communes de Fouron, dans la région de Mouscron, à Wavre, à Louvain et à Bruxelles. » Hij heeft verder verwezen naar een betoog van minister Wigny en ook terloops gezegd dat op dat ogenblik een aantal zaken in onderzoek waren. Hij heeft ons niet kunnen mededelen of sinds 1966 enige zaak voor de rechtbank is gebracht. Ik veronderstel dat dit niet is gebeurd, maar dan zal hij ook wel weten dat heel deze wetgeving een uiterst delicate wetgeving is.

Het eerste ontwerp van wet werd ingediend in 1933. Deze teksten werden gewijzigd in de Kamer omdat er reeds een hele betwisting was om te weten wat men juist wou bereiken. De regering had een verschillende opinie en beoogde oorspronkelijk elk optreden in uniform. De regering wilde toen beletten dat om het even welke politieke groepering georganiseerd op straat zou komen. Deze tekst werd gewijzigd in de Kamer en toen door de Senaat goedgekeurd. Reeds twee jaar later, omdat men niet kon vervolgen of althans geen veroordelingen werden uitgesproken, diende de regering een nieuw initiatief te nemen. Op dat ogenblik werd de tekst opnieuw gewijzigd en het is pas achteraf dat slechts in zeer duidelijke, markante gevallen er veroordelingen zijn uitgesproken. Ik heb een lijst van deze veroordelingen, maar het is duidelijk dat zij onder de wetgeving vielen.

Ik zal niet antwoorden op al de voorbeelden die de heer Perin heeft gegeven voor het Waalse gebied. Ik meen dat hij ze meer heeft gegeven voor de folklore, dan voor de grond van de zaak. Het zal hem toch niet zijn ontgaan dat wij in onze Grondwet de vrijheid van vereniging kennen, dat alle burgers zich dus mogen verenigen, dat zij mogen vergaderen, dat zij zich zelfs mogen kleden op de manier die zij verkiezen.

Volgens deze wet zijn dus enkel duidelijk verboden : de groeperingen die zich in de plaats van het leger of in de plaats van de politie willen stellen, of zoals de wet het stelt : « elke private militie of elke organisatie van private personen waarvan het oogmerk is geweld te gebruiken of het leger of de politie te vervangen, zich met deze aktie in te laten of in hun plaats op tet reden. »

Ik wens hier zeker geen juridisch debat te voeren. Het was de bedoeling van de heer Perin het op het politieke vlak te houden. Het is in deze zin dat we namens de CVP duidelijk een aantal punten moeten vooropstellen. Eén ervan is dat niemand van ons aan gelijk welke burger van dit land het recht ontzegt op wettelijke wijze een wijziging van om het even welke wet te vragen, met dien verstande dan ook dat elke burger de bestaande wetten eerbiedigt en de bestaande wetten als dusdanig erkent.

De heer Maes. — Ook de taalwetten !

De heer Cooreman. — Wanneer een wet bestaat, dan moet zij als dusdanig worden toegepast of moet zij worden gewijzigd.

Ook voor de wet inzake de privé-milities is er een verschil tussen het stellen van een principe — daarover wordt reeds gesproken in het verslag van de heer Rubbens in 1932 — en de toepassing van dit principe. Daartussen ligt vaak een lange weg. Wij stellen dat iedereen het recht heeft om voorstellen te formuleren en er langs wettige weg naar te streven ze aan bod te laten komen in het Parlement. Zolang er geen goedkeuring is van het Parlement is geen wijziging van de wet mogelijk en moet deze als dusdanig geëerbiedigd blijven.

Ten tweede, op het zuiver politieke vlak kan het Vlaamse land onmogelijk aanvaarden dat steeds de taalgrens in vraag wordt gesteld. Dit geschiedt reeds sinds 1966, Mijnheer Perin. Het artikel van 1967 verwijst immers naar de actie van « Action fouronnaise » en van om het even welke andere groep, die werd gevoerd in de Voerstreek.

Het dateert niet van gisteren dat in bepaalde delen van het land gewelddadige actie wordt gevoerd om de toepassing van de wet in vraag te stellen.

Het Vlaamse land kan politiek niet aanvaarden dat aan de afbakening van de taalgrens nog wordt getornd. Dat moet zeer duidelijk worden gesteld.

Ten derde, in deze context is het duidelijk dat alle geweld door iedereen onder ons zal worden veroordeeld. Wij kunnen begrijpen dat er daden van geweld worden gepleegd. Wij hebben in ons Strafwetboek

zelfs een artikel waarin wordt gezegd dat geweld « verschoonbaar » kan zijn wanneer de pleger van het geweld onderhevig is aan een bepaalde drang.

Dat geldt echter als uitzondering en is niet van toepassing wanneer het gaat om georganiseerd geweld. Wij zouden zeggen zoals in de bijbel staat : *abyssus abyssum invocat*, of het ene misbruik roept het andere op. De wetgeving van 1936 beoogde juist te vermijden dat een burgeroorlog zou ontstaan. Zo staat het geschreven in de memorie van toelichting. De wet beoogt te voorkomen dat burgers zich tegenover mekaar zouden gaan organiseren en een strijd zouden aangaan.

Wij veroordelen dus alle vormen van geweld, ook het georganiseerd geweld in de Voerstreek, dat werd gepleegd terwijl er zelfs een verbod tot betogen was uitgevaardigd. Wat is gebeurd zal zeker de Vlaamse zaak niet dienen. Dat werd hier vandaag door onze fractievoorzitter, de heer Leemans, en door andere leden, uitdrukkelijk gezegd. Desaan-gaande is er eenparigheid bij de Senaat.

Dit gezegd zijnde zouden wij even willen onderstrepen dat wij het voortdurend in vraag stellen van het optreden van de ordestrijdkrachten niet erg aangenaam vinden. Meerdere van onze collega's zullen wel eens betogingen en zelfs verboden betogingen hebben meegemaakt.

De heer Maes. — Inderdaad.

De heer Cooreman. — Het is te begrijpen dat er af en toe wel wat gebeurt, dat niet wenselijk is. Wij moeten echter begrijpen dat de optredende rijkswachters allereerst bevelen uitvoeren, zij dit moeten doen in uiterst delicate omstandigheden en dat er links en rechts al eens wat provocatie bijkomt.

Ik ken het dossier van het optreden van de rijkswacht in de Voer niet.

De heer Maes. — Wij wel.

De heer Cooreman. — Ik ga mij daarover niet uitspreken en zeggen waar de fout ligt. Ik denk in ieder geval dat wij ordestrijdkrachten nodig hebben en wanneer zij buiten de schreef gaan en verboden feiten plegen, moeten de nodige sancties worden getroffen.

De heer Rik Vandekerckhove. — Mijnheer Cooreman, ik moge u vragen of u zich bewust is wat er in de rijkswachter omgaat die op gevaar van zijn leven een gewapend persoon is moeten gaan aanhouden die hij de volgende dag weer vrijuit ziet lopen.

De heer Cooreman. — Geachte collega, bij dit probleem wilde ik net nog even blijven stilstaan.

Momenteel rijzen in ons land vragen nopens het optreden van het gerecht. Het is goed dat deze problematiek hier in de Senaat kan worden besproken, want sommigen spreken van twee maten en twee gewichten.

Wanneer iemand uit de Voerstreek de achteraf gewijzigde wet van 1935 inroept om een verandering van proceduretaal te bekomen en de rechter of de procureur des Konings dat niet kan weigeren omdat het over de toepassing van een bestaande wet gaat, kan de indruk van twee maten en twee gewichten ontstaan.

Gelukkig kennen wij de scheiding van de rechterlijke en de wetgevendende macht, en men moet uiterst voorzichtig zijn, om deze scheiding te respecteren.

Een eerlijke toepassing van de taalwetgeving in rechtszaken heeft vroeger nooit tot betwisting aanleiding gegeven. Deze taalwetgeving beoogt het recht van de verdediging en moet zo ruim mogelijk worden toegepast. Wij kunnen dus niet aanvaarden dat men het gerecht gaat mengen in de communautaire strijd en dat een communautaire tint zou worden gegeven aan een zaak naargelang de feiten in de Voerstreek gepleegd zijn door Franstaligen of door Nederlandstaligen.

Mijnheer de Minister, wij vragen u uitdrukkelijk dat de twee betrokken procureurs-generaal en de twee betrokken procureurs des Konings samen zouden komen om, zoals destijds ook door minister Wigny werd gezegd, te onderzoeken op welke objectieve wijze gevolg kan worden gegeven aan de onderzoeken en aan de instructies, in het belang van een goede rechtsbedeling in ons land. (*Applaus op sommige banken van de meerderheid.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Wyninckx.

De heer Wyninckx. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, dit debat is voor ons, Vlaamse socialist, van een

prangende actualiteit. Wanneer het gekoppeld wordt aan enkele zeer concrete situaties, dan heeft er zich vandaag aan de argumenten die hier werden ontwikkeld, een nieuw argument toegevoegd.

Het is sommigen onder u misschien niet onbekend dat op het ogenblik de resten worden opgeruimd van het resultaat van een geweld-dadige bezetting van het huis van de BSP in het hart van Brussel door dezelfde die enkele dagen geleden het gemeentehuis van Voeren hebben bezet. Dit, omdat de Vlaamse socialist het gewaagd hebben te zeggen dat de Voerstreek Vlaams is en Vlaams moet blijven, maar dat wij geloven dat manifestaties zoals deze van vorige zondag de Vlaamse zaak niet dienen. Dit feit geeft aan dit debat voor ons, democratische socialist, een zeer belangrijke en diepgaande betekenis.

Het bestaan van privé-milities is de democratische socialist doorheen gans de geschiedenis bekend. Bijna overal in de wereld hebben sociaal-democraten aan den lijve ondervonden welke rol privé-milities kunnen spelen. Doorheen de geschiedenis van de internationale arbeidersbeweging loopt de rode draad van het bloed van de slachtoffers van het terrorisme en de repressie.

In deze Hoge Vergadering hoef ik geen voorbeelden te geven van het samenlopen van terrorisme en repressie in periodes van politieke en sociaal-economische crisissen.

Terrorisme en repressie waren altijd de voorboden, de kenmerken en de gevolgen van de meeste totalitaire staatsgrepen, in Europa en daarbuiten. Dit is het beangstigend perspectief, dat de Vlaamse socialist ertoe aanzet zich bij deze interpellatie aan te sluiten.

Wij zijn ongerust omwille van het feit dat rechtse milities en gauchistische harde kernen straffeloos opereren, niet alleen in de Voerstreek of in Komen. Laat ons trouwens tijdens dit debat pogen voorbij te gaan aan de communautaire aspecten van het georganiseerde of individuele vandalisme of terrorisme. Het is één der essentiële kenmerken van een democratisch stelsel in crisistoestand.

In vele Europese landen grijpt vandaag de dag het terrorisme overigens veel meer om zich heen dan in België. Laat ons bovendien de ogen niet sluiten voor uitingen van ondemocratische reflexen rondom ons, terwijl wij ondertussen allemaal het geweld van de anderen luid aanklagen. De Vlaamse socialist veroordelen elke vorm van geweld, omdat het in wezen de kiem inhoudt van de aftakeling van ons democratisch stelsel.

De Vlaamse socialist verafschuwen overigens niet alleen soortgelijke gebeurtenissen in eigen land, maar ook over de grenzen, en daarom *a fortiori* vandaag de gebeurtenissen in eigen land.

Een democratisch stelsel moet zich wapenen tegen dergelijke situaties, wettelijk, maar ook daadwerkelijk. Zoniet gaat de democratie ten onder. Er zijn daarvan in de zeer recente geschiedenis meer dan voldoende voorbeelden.

Maar terzelfder tijd moeten de wettelijke en de daadwerkelijke middelen ook op onbetwiste en onbetwistbare wijze worden aangewend. En ook hier stellen wij vast dat heel wat situaties zonder de minste nuance, maar bovendien eenzijdig worden aangeklaagd.

Het preventief en repressief optreden van de ordehandhavers is voor socialist een oud zeer, ook voor de Vlaamse socialist. Sommigen schijnen het nu te ontdekken, ook binnen deze Hoge Vergadering, omdat enkele van hun volgelingen er het slachtoffer van worden. Dit is trouwens een bewijs van de delicate opdracht van de ordehandhavers. Al naargelang van de aard van de provocateurs en van de beschermden worden zij toegejuicht of gesmaad door de eenen of de anderen. Dit doet fundamenteel voor dit debat niets ter zake. Als manifestaties doelbewust worden op touw gezet om incidenten te veroorzaken, bovendien stelselmatig en steeds weer in dezelfde omgeving en onder dezelfde voorwaarde, en in weerwil van de zin voor orde en rust van de meerderheid van de bevolking, dan heeft dit met het uitoefenen van het democratische recht op betogen en betwisten niets meer uit te staan. Op dat ogenblik dient de overheid alle preventieve maatregelen te nemen om incidenten te voorkomen, inclusief het beroep op ordehandhavers, of het nu politie is of rijkswacht.

Maar wij maken ons vandaag, als Vlaamse socialist, ernstige bedenkingen over de mogelijkheden en over de houding van de parketten, van de rijkswacht, van bepaalde geheime of half-geheime politiediensten van grote steden en van sommige veiligheidsdiensten binnen de rijkswacht en het leger. Wij wensen in dit Parlement aan de weet te komen welke ongebreidelde machtsconcentratie zich daar op een occulte wijze ontwikkelt. Wij wensen in dit Parlement te weten het hoe en het waarom van bepaalde recente gebeurtenissen, of van praktijken, die nu aan het licht komen, maar allicht sinds tientallen jaren bestaan. Wij wensen te weten welke wettelijke instrumenten en werkelijke doel-treffende actiemiddelen aanwezig zijn om als burgers, maar ook als ijverars voor politieke of filosofische opvattingen, te beschermen tegen

elke vorm van geweld, van willekeur, of doodeenvoudig van inbreuk op onze privacy. Wij wensen hier niet de optelsom te maken van de gebeurtenissen van de jongste weken en maanden. Wij wensen trouwens met zeer veel omzichtigheid bepaalde aangeklaagde toestanden te ontleden en te beoordelen. Wij wensen hiermee niets of niemand in opspraak te brengen, want wij hebben de wetten gemaakt en de uitvoering ervan opgedragen aan regeringen, welke wij vertrouwen schenken of welke wij met democratische middelen hebben bekampt.

Maar wij wensen klaarheid, ondubbelzinnigheid en waarachtigheid. Noch de problemen zoals zij worden gesteld door sommige op sensatie beluste perslui, noch de afwijkende repliek die werd verstrekt door woordvoerders van degenen die met de ordehandhaving zijn belast, hebben ons vertrouwen ingeboezemd. Dit is de reden waarom wij de ongerustheid van vele leden van deze Hoge Vergadering delen. Niet om de verdediging op ons te nemen van anti-democratische organisaties of initiatieven. Evenmin om ten onrechte een smet te werpen op de inzet van degenen, die van dit Parlement en van de regering de opdracht en de middelen kregen om in te staan voor het beschermen van ons democratisch stelsel.

Wij wensen tot uiting te brengen welke diepe onrust leeft in ons binnenste, onrust welke wij delen met brede lagen van de bevolking. Klarheid, ondubbelzinnigheid en waarachtigheid, ziehier de reden waarom de Vlaamse socialistische senatoren wensen dat uit dit debat iets anders zou voortvloeien dan steriel over en weer geroep tussen meerderheid en oppositie, of tussen Vlamingen, Walen en Brusselaars, van welke politieke formatie ook, of welke verdachtmakingen, of welke intentieverwijten ook aan het adres van alle betrokkenen. Dit debat zou in wezen moeten gaan over de bescherming van onze democratische instellingen en van onze rechten, maar ook over onze plichten als staatsburger. Het moet gaan over de bescherming tegen elke vorm van geweld van extremisten, van welke politieke of filosofische pluimage ook, maar evenzeer over de bescherming tegen het betwistbaar aanwenden van de onmisbare wetten en instrumenten om onze democratische instellingen en rechten te behoeden. Het is een essentieel debat, dat volgens de wens van de Vlaamse socialistische senatoren zou kunnen uitlopen op een eenparig initiatief van dit Parlement om een speciale onderzoekscommissie te belasten met het diepgaand onderzoek van de ter sprake gekomen vraagstukken.

Allen die ons hun vertrouwen hebben geschonken en schenken, onze gezinnen, onze familieleden, onze bureaus, onze geloofs- of partijgenoten, onze medemens, allen die nog begaan zijn met de zin zelf van onze democratische samenleving, wensen met ons dat een einde zou gemaakt worden aan de escalatie van het fanatisme, van het terrorisme en van het vandalisme.

Wij hebben de middelen om deze escalatie tot stilstand te brengen, wanneer wij allemaal bijdragen tot de sociale en communautaire vrede, door het herstellen van het gesprek en het overleg op alle niveaus, en dit over alles wat ons onderscheidt of verdeelt. Wij hebben de plicht om deze dialoog tot stand te brengen. Wij hebben de plicht te voorkomen dat morgen één of andere vorm van totalitarisme in de plaats treedt van het terrorisme en van het politieke, sociale of communautaire vandalisme.

Wij moeten voorkomen dat wij weer angst moeten hebben voor de nachtelijke stappen in de straat, voor de klopp aan de deur, voor het gewelddadig wegslepen, het verdedingsloze opsluiten, de urenlange folteringen, de eindeloze miserie die sommigen in deze vergadering nog hebben gekend en overleefd, en die toch niet opnieuw het deel zou mogen worden van onze, noch van de komende generatie. Dit is allemaal met een of andere vorm van privé-milities begonnen.

Dit is in wezen de diepere zin van de opdracht van de parlementaire onderzoekscommissie die wij, Vlaamse socialistische senatoren, wensen te zien tot stand komen. Een inventaris maken van dat wat onze natie, onze democratie, onze gemeenschap bedreigt. Terzelfder tijd een inventaris maken van de onvolkomenheden van de wetten, de instellingen en de middelen die wij hebben tot stand gebracht om te beletten dat uit terrorisme en vandalisme, repressie en dictatuur zouden voortkomen. De Vlaamse socialistische senatoren richten deze plechtige oproep tot deze vergadering, niet alleen omdat het vandaag nog mogelijk is het getij te keren, maar omdat zij aanvoelen dat het de hoogste tijd is. *(Applaus op talrijke banken.)*

M. le Président. — La parole est à M. Busieau.

M. Busieau. — Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, il est certes peu courant qu'un membre de la majorité marque son accord sur l'intervention d'un orateur de l'opposition.

Pourtant, dans le cas qui nous occupe, je dis à M. Perin que j'approuve, à peu de choses près, les déclarations qu'il vient de faire à cette tribune en ce qui concerne les milices privées.

Je l'approuve d'autant plus aisément qu'il se souviendra certainement, que j'avais déjà présenté, alors que je présidais la commission de l'Inté-

rieur et que nous avions à notre ordre du jour l'examen du maintien de l'ordre et, par voie de conséquence, de la dissolution des milices privées, une proposition identique à celle qu'il a faite en terminant son intervention et qui consiste à réunir les deux commissions de l'Intérieur et de la Justice pour étudier plus en détail les problèmes dont nous discutons.

Pour le reste, connaissant, parce qu'il me l'a communiqué, le texte de la motion que M. Perin déposera vraisemblablement — il n'a pas été absolument formel tout à l'heure — j'indique dès maintenant que, personnellement, je la voterai et que je demanderai à mon groupe d'adopter la même attitude.

J'aborde maintenant brièvement le fond du problème, tel que je le vois. Je ne suis pas juriste et, par conséquent, je me situerai dans une autre perspective que celle qui a motivé tout à l'heure mes honorables prédécesseurs.

Depuis un certain temps, on parle un peu partout dans le pays d'une renaissance possible du fascisme et de l'existence de groupements qui, si les circonstances étaient, si je puis dire, « favorables », pourraient être demain suffisamment puissants et assez agressifs pour menacer l'existence même du régime qui est le nôtre.

Jusqu'à présent, je n'y croyais pas, mais mon opinion s'est modifiée au vu des images diffusées par la RTBF lors du dimanche noir des Fourons.

Maintenant, je crois au danger potentiel, et je suis à la fois effrayé et scandalisé par le spectacle auquel, comme beaucoup de gens, il m'a été donné d'assister.

Je connais bien ma région et encore mieux ma commune et je puis dire que les concitoyens avec lesquels il m'a été donné de converser ont la même réaction : ils sont aussi effrayés et scandalisés.

Que l'on ne me dise pas que je dramatiser. L'histoire est là qui prouve que la démocratie est trop souvent, et presque par définition, un régime vulnérable, d'autant plus vulnérable lorsque l'on se trouve en période de crise économique, sociale et éventuellement politique.

C'est malheureusement aujourd'hui le cas et cela signifie que le danger est d'autant plus sérieux.

Les gens de ma génération se souviennent, pour en avoir souffert, des abominations du fascisme entre 1940 et 1945.

Mais les générations montantes n'ont pas connu cette période tragique et, de ce fait, l'expression « Hitler, connaît pas » est évidemment, pour beaucoup d'entre les hommes et les femmes de moins de 40 ans, parfaitement d'actualité.

Il faut se garder du danger. Il faut préserver les jeunes générations de la tentation qui pourrait animer certains d'aller vers un régime autoritaire ou éventuellement fasciste. Pour cela, il faut appliquer, et peut-être compléter — je répète que je ne suis pas juriste et j'écouterai attentivement ceux-ci lorsque nous examinerons ce problème — les lois de 1934 et 1936.

A cet égard — contrairement à ce que dit M. Perin — je voudrais remercier M. le Premier ministre d'avoir été très ferme dans sa communication de mercredi dernier.

Avant de quitter la tribune, je voudrais encore faire une remarque, sur un ton que je voudrais ironique, de façon à ne froisser personne. J'ai lu dans la presse, qu'à la Chambre, M. Vic Anciaux, président de la Volksunie, avait déclaré que les trois parlementaires de son parti avaient été envoyés à la « promenade » dans les Fourons uniquement pour calmer les manifestants du VMO et autres milices privées.

Je suppose qu'il s'agit là d'un gag ou, à tout le moins, d'une aimable plaisanterie.

Je retiens d'ailleurs que l'un de ces parlementaires a été arrêté et inculpé, ce qui n'arrive généralement pas à ceux qui jouent un rôle temporisateur.

Pour le reste, et je le répète, il est maintenant indispensable d'appliquer la loi dans toute sa rigueur. Il y va de la sauvegarde du régime démocratique que nous sommes, nous parlementaires, chargés de défendre. *(Applaudissements sur de nombreux bancs.)*

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Maes.

De heer Maes. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, Dames en Heren, ik had gehoopt dat uit de aanvullende regerings-mededeling die de Eerste minister hier verleden week voorlas, en uit het daarop volgend debat in de Kamer, tenminste op één cruciale vraag een duidelijk antwoord zou gebleken zijn, namelijk op de vraag of zijn partij al dan niet verder achter de eerste regeringsverklaring van de huidige coalitie blijft staan, al dan niet bereid is, zoals voorzien, de tweede fase van de staatshervorming te laten doorgaan en dit niet gelijktijdig met de derde fase maar voordien, in de voorgestelde vorm, dit wil zeggen dotatiesysteem en dotatiesleutels inclus. Er waren immers

in de laatste paar maanden, zelfs in de laatste dagen nog, dien-
aangaande duidelijke twijfels gewekt en gerezen.

De heer Mesotten. — Vergist u zich niet, Mijnheer Maes? U handelt
over de regeringsmededeling.

De Voorzitter. — Ik verzoek de heer Maes bij het onderwerp te
blijven, namelijk de interpellatie van de heer Perin.

De heer Maes. — Mijnheer de Voorzitter, ik had mij echter laten
inschrijven in het algemeen debat over de regeringsmededeling. Na nog
een paar zinnen zal ik echter handelen over het onderwerp van de
interpellatie.

De Voorzitter. — Ik vraag u zo kort mogelijk te zijn.

De heer Maes. — Wellicht daarom, wellicht ook omdat de dan toch
vrij lange uiteenzetting van de Eerste minister, gestoffeerd met veel
cijfergegevens, voor het overige in feite niets nieuws inhield, kreeg ik
de indruk dat deze toespraak dan ook zonder veel enthousiasme, zonder
veel interesse zelfs door de leden van de meerderheidspartijen in deze
Senaat werd aanhoord.

Slechts één enkele keer werd zij door applaus op de banken der
Franstaligen onderbroken en dat was niet wanneer uiteengezet werd hoe
de enorme problemen van de werkloosheidsbestrijding of de hervorming
van de sociale zekerheid zouden worden opgelost, niet wanneer de
begrotingssituatie of de monetaire politiek werd uiteengezet, evenmin
wanneer het energiebeleid aan bod kwam en zelfs niet wanneer het
verder verloop van de staatsvorming uit de doeken werd gedaan.

Alleen wanneer gesproken werd over de toepassing van de wet op
de privé-milities, volgde een applaus.

Deze mededeling schijnt dus voor een aantal leden van deze Kamer
de hoofdzaak, het voornaamste punt uit de toespraak van de Eerste
minister te zijn.

Het zal dan ook, hoop ik, iedereen instemming wegdragen, zo ik
op de belangstelling voor deze ene paragraaf inspel en er langer blijf
bij stilstaan.

Sedert vele jaren komen sommigen met regelmatige tussenpauzen
telkens weer opnieuw met het probleem van de zogezegde militie aan-
draven. Dit gebeurt wanneer de oprakeling van deze kwestie, hetzij
politiek voordeel moet opleveren, zoals in bepaalde verkiezingsperiodes,
hetzij wanneer een tegenwicht moet worden gevonden voor bepaalde,
tegen Vlamingen gerichte geweldplegingen, of ook wanneer een reactie
van Vlaamse zijde tegen de niet-inwilliging van een volkomen gerecht-
vaardigde Vlaamse eis de kop moet worden ingedrukt.

Soms, zoals zopas in de Kamer, en ook in deze Senaat, wordt daarbij
zwaar geschut gebruikt, spreekt men niet alleen van privé-milities, maar
van gewapende militie, spreekt men van armbanden met een haken-
kruis erop of roept men de periode van de « Reichstag »-brand in
herinnering.

M. Busieau. — C'est justifié; on les a vus.

M. Delmotte. — Et les photos?

De heer Maes. — Als u wilt spreken over de periode vóór de oorlog,
Heren socialisten, dan raad ik u aan het boek *Partizanen in Vlaanderen*
van Van Brussel te lezen waarin deze nationale held de oefeningen van
zijn socialistische formaties, met wapens, vóór de oorlog beschrijft.

M. Busieau. — Pour la défense de la démocratie! Vous ne connaissez
pas l'histoire!

De heer Maes. — Laat ons terugkeren tot de periode van na de
oorlog.

M. Busieau. — Pour vous il n'y a pas de milices privées.

De heer Maes. — Ik kom erop terug.

De heer De Rouck. — Men zou beter spreken over het rexisme.

M. Delmotte. — C'est de la même famille que la vôtre.

De heer Maes. — Er wordt echter ook soms geïnspireerd dat de
parketten, de politiediensten, vermoedelijk vooral in Vlaanderen, te laks
zouden optreden, ja, zelfs gewild de ogen zouden sluiten.

Na de gebeurtenissen in Voeren vorige weekeinde, en de gerechtelijke
nasleep die nog in volle ontwikkeling is, moet men wel op zijn hoofd
gevallen zijn om te durven insinueren dat de magistratuur of de ver-
schillende politiediensten in Vlaanderen ook maar enigszins of in enige
mate begrip zouden opbrengen voor acties van Vlaamsgezinde groepe-
ringen of de leden van deze groeperingen zouden ontzien.

Wie zo iets durft te beweren, bewijst meteen dat hij van de werke-
lijke situatie in Vlaanderen, ook nog de dag van vandaag, maar zeker
deze van 10 of 20 jaar geleden, helemaal, maar dan helemaal niets
afweet.

De parketten, het gerecht in het algemeen waren toen, en zijn nog
de dag van vandaag voor een groot deel, in de handen van een
frankijlonse kaste die het Vlaams nationalisme als een doodsvijand
beschouwde en naargelang handelde.

Het was schering en inslag dat in de gerechtshoven van Gent en
Antwerpen evenveel Frans als Nederlands werd gesproken achter de
gesloten deuren.

Een ander deel van de magistratuur bestond en bestaat nog uit
gewezen krijgsauditeurs die tijdens de repressieperiode bewezen hadden
niet alleen de collaboratie maar meteen het Vlaams nationalisme te
willen bestraffen. Geen wonder dat de parketten dan ook herhaalde-
lijk blijk gaven van partijdige ingrepen.

Het beste voorbeeld daarvan — het kwam trouwens daarstraks al
ter sprake — is wellicht de tussenkomst van de magistratuur in de
zaak van de opgeblazen IJzertoren die werkelijk in de doofpot werd
gestopt en waarbij zogezegd de daders nooit gevonden werden, laat
staan gestraft werden.

De heer Cooreman. — Dat was geen frankijlon!

De heer Maes. — Dat is om het even. Vooral in die periode toen
Tak, Were Di, Voorpost nog niet bestonden en de VMO pas opgericht,
maar praktisch onbestaande was, waren andere ongestraft gebleven
geweldplegingen van zwaar formaat, schering en inslag, zoals bom-
aanslagen bij professor Franssen, voorzitter van het IJzerbedevaart-
comité, bij de redactie van het blad *Rommelpot*, aan het « Vlaams Huis »
te Gent, en nog vele andere.

Zo het parket, zo politiediensten in Vlaanderen dan inderdaad ooit
partijdig optraden of de ogen sloten, was dit zeker niet ten bate van
de Vlaamsgezinden, maar wel het tegenovergestelde.

Vlaamsvoelende leden van de magistratuur waren en zijn nog steeds
uitzonderingen en voor zover zij voorhanden waren durfden zij hun
mening op geen enkele manier in hun rechtspraak laten blijken.

Dit is in Wallonië duidelijk anders het geval, zoals onder meer blijkt
uit de quasi onmiddellijke vrijstelling van de kandidaat-moordenaar
uit Voeren. Het staat als een paal boven water dat, zo het niet de
heer Grosjean, maar een Vlaamse cafébaas ware geweest, die in gelijke
omstandigheden precies hetzelfde had gedaan, deze nog steeds in hechte-
nis zou zitten.

M. Busieau. — C'est une supposition gratuite.

De heer Maes. — Het is het ogenblik om hier eindelijk eens aan de
tot het uiterste door het FDF uitgeuite geschiedenis van de « Negen
van Laken » te herinneren, en de ware toedracht van deze zaak eens
uiteen te zetten omdat toen ook een duidelijk met het oog op de
gemeenteverkiezingen op touw gezette propagandacampagne plaats-
greep, goed gelijkend op wat thans gebeurt. De FDF-knokploegen, de
leuze getrouwen die deze partij in duizenden plakbrieven en in een
« mars-op-Rome »-stijl, verkondigde, namelijk *nous prenons le pouvoir*
à Bruxelles, eisten als het ware het alleenrecht op inzake de plak- en
schilderpropaganda te Brussel.

Plakploegen van het *Comité d'Action nationale* die voor de PSC,
speciaal voor de heer Vanden Boeynants werkten, werden hardhandig
aangepakt.

Er vielen gekwetsten. Ook tussen FDF-ploegen en de socialistische
plakploegen in Sint-Jans-Molenbeek kwam het tot ernstige vechtpartijen
met gekwetsten.

Mevr. Pétry. — Dat heeft niets te maken met de VMO.

De heer Maes. — Toen een in die dagen zeldzame Vlaamse plak-
ploeg eveneens op stap ging, kwam het tot een vrij banale verkiezings-
rel, waarbij wat klappen vielen...

M. Delmotte. — Vous essayez de noyer le problème des milices
privées. Parlez plutôt de vos accointances avec elles et cessez de tourner
autour du pot!

De heer Maes. — Ik ken het dossier! U zou beter het gerechtelijk dossier eens herlezen.

Bij die verkiezingsrel vielen dus enkel wat klappen. Er werd niet met bepaalde voorwerpen geslagen en er werden geen ernstige kwetsuren toegebracht. Het was dus een rel zoals er in de recente jaren reeds honderden gebeurden, maar een halfuur na de feiten overleed één van de betrokkenen die aan een hartziekte leed.

De negen betrokken Vlamingen, een ongeorganiseerde plakploeg...

M. Lagasse. — C'est scandaleux! Venez-en à l'interpellation!

M. Delmotte. — C'est un scandale! Il faudrait vous donner l'ordre de vous taire, Monsieur Maes.

De heer Maes. — Hebt gij schrik van de waarheid?

Er bestaat een gerechtelijk dossier waarin gij de waarheid kunt vinden!

M. Lagasse. — Cette affaire a été jugée par les tribunaux.

M. Moureaux. — Vous êtes un scandaleux personnage! Respectez au moins les morts, Monsieur Maes!

De heer Maes. — De ploeg had met geen enkele actiegroep iets te maken. Slechts een paar ervan waren lid van de Volksunie; de negen werden maandenlang in hechtenis genomen en nadien zwaar veroordeeld, onder meer tot het betalen van een fantastische schadevergoeding van meerdere miljoenen. Het ging hier inderdaad om een betreurenswaardig incident, maar omwille van zijn uitbuiting, dient het in een juiste context geplaatst te worden.

M. Busieau. — Les membres de mon groupe préfèrent se retirer, Monsieur le Président. Nous rentrerons en séance lorsque M. Maes en aura terminé.

M. Lagasse. — Je demande la parole pour un fait personnel, Monsieur le Président.

Mme Pétry. — Nous ne ferons pas à M. Maes l'honneur d'être davantage entendu.

M. Delmotte. — C'était plus digne à Nuremberg!

M. Lambiotte. — Vous n'avez pas vu la télévision dimanche, Monsieur Maes? (*Les membres du groupe socialiste, du groupe social-chrétien, du FDF-RW et M. Perin quittent l'hémicycle.*)

De heer Maes. — Wij kijken dus met bijzondere belangstelling uit naar het proces tegen diegenen die in de recente weken, zowel in Voeren als in Komen, op Vlaamse betogers hebben geschoten en dit zonder dat er ook maar sprake kan zijn van wettige zelfverdediging.

Zonder dat er ook maar sprake kan zijn van wettige zelfverdediging. Het moet toch voor allen in dit land, die niet alleen beweren bekomen te zijn om het verder samenleven van onze twee volksgemeenschappen, maar dit werkelijk ook zijn, duidelijk zijn dat, zo men een escalatie in het gebruik van geweld wil vermijden, hier van bij het begin, dit wil zeggen van bij het lossen van de eerste schoten, zeer streng dient te worden opgetreden, want indien dit niet het geval is, zal het niemand mogen verbazen dat een volgende keer ook een of ander heethoofd in het Vlaamse kamp naar een schietwapen zal grijpen.

Het gerecht, de politiediensten, de rijkswacht zijn in Vlaanderen dus nooit mals geweest voor het optreden der Vlaamse nationalistes, wel integendeel. De bestaande wetten werden als het ware tot het uiterste uitgepluisd en voor zover dit mogelijk was in hun zwaarste gestrengheid toegepast. Omdat het nu maar voor eens en altijd gedaan moet zijn met de valse veronderstellingen die dienaangaande in het leven worden gehouden, zal ik maar eens een aantal precieze feiten op een rijtje zetten, ter inlichting van al onze collega's, in de eerste plaats van de heer Perin, die spijtig genoeg de vergaderzaal heeft verlaten, want in feite is mijn antwoord al grotendeels het antwoord in de plaats van de minister van Justitie.

De heer Cooreman. — Het is naast de kwestie.

De heer Maes. — Het is niet naast de kwestie.

De oorspronkelijke Vlaamse militantenorganisatie — dus niet Vlaamse Militantenorde — die gedurende vele jaren, als ik het zo zou mogen noemen, als enige op de markt was, werd einde 1950 opgericht. In de voorafgaande jaren had ons land — ik haalde reeds voorbeelden aan — al heel wat geweldplegingen gekend.

Het staat dus vast — dat is een belangrijke vaststelling — dat niet het bestaan van de VMO de geweldplegingen in ons land heeft ingeluid, dat de omvangrijkste, dus de gevaarlijkste geweldplegingen nadien niets met de toenmalige VMO te maken hadden.

In mei 1949 werd de stichting van een nieuwe Vlaamse partij, namelijk een eerste uitgave van de Volksunie te Antwerpen, met geweld verhinderd doordat tegenbetogers een zaal op de Mechelsesteenweg binnendrongen, met vlaggen en stoelen sloegen, sprekers van het podium sleurden en verschillende gekwetsten maakten, waaronder twee vrienden van mij uit het Brussels. Dat was dus voordat de VMO bestond. Zoals toen gebruikelijk was, trad de politie tegen de verstoorde van een democratische vergadering helemaal niet op. Geen wonder dat de toenmalige Vlaamse beweging als het ware in een katakomben sfeer leefde.

Het toppunt van geweld werd echter bereikt midden 1950, dus nog altijd vóór de stichting van de VMO, tijdens de Koningskwesitie wanneer het land op de rand van de burgeroorlog werd gebracht. Dagenlang grepen toen woeste en omvangrijke gevechten plaats tegen de ordestrejdkrachten waarbij de fel opgeschroefde maar in feite pietluttige incidenten van de laatste maanden in het niet verzinken.

Deze episode eindigde met een trossaafstand van een koning die nochtans in een democratische volksraadpleging een meerderheid achter zich kreeg, nadat te Grâce-Berleur, na een oprijende toespraak, drie doden vielen, toen een rijkswachter, ditmaal werkelijk in wettige zelfverdediging, aan het schieten ging.

Het was de tijd dat men, om in bepaalde streken van Wallonië te circuleren, een « laissez-passer » op het Volkshuis moest gaan afhalen.

Jarenlang bestond de activiteit van de Vlaamse militantenorganisatie erin, zonder geheimdoenerij, zonder uniformen of zonder oefeningen, in het openbaar voor het Vlaams nationalisme propaganda te maken. Daarbij bestonden niet eens vaste lidkaarten of vaste leden. Deze hebben trouwens nooit bestaan. Herhaaldelijk werden propagandisten die gewoon maar blaadjes verkochten, pamfletten uitdeelden of affiches plakten, aangevallen en gemolesteerd, onder meer na het zangfeest te Brussel in 1952, wanneer ook het Vlaams lokaal in de Lakenstraat kort en klein geslagen werd; bij de eerste Vlaamse landdag in 1953 in het sportpaleis te Merksem, waarbij de laatst buitengekomen deelnemers kilometers ver werden achtervolgd; bij een kerstfeest in Deurne eveneens in 1953 waar men tot in het lokaal toe kwam vechten; te Olsene vóór de kerk in 1955 waarbij een klacht zonder gevolg bleef hoewel een militant daar vrij ernstig gekwetst werd. In al deze gevallen werd geen enkele keer, maar dan ook geen enkele keer, door VMO-leden aanvallend opgetreden. Hoe zou het ook, de incidenten gebeurden steeds wanneer ze veruit in de minderheid waren.

Een enkele keer liep de beker over en probeerde men ook een tegenactie te ondernemen. Dat was in oktober 1953 toen door een studentencomité, opnieuw in een zaal op de Mechelsesteenweg te Antwerpen, een meeting werd georganiseerd, gericht tegen een initiatief van hoera-patriotten, die een herstelbedevaart naar de IJzertoren te Diksmuide wilden inrichten.

Weer werd de zaak door tegenbetogers belegerd en na het einde van de meeting werden tal van personen ernstig mishandeld bij het buitenkomen. Dit zette een aantal VMO-leden ertoe aan de volgende zaterdag en zondag, dus nadien, pogingen te doen om te Diksmuide een tegenbetoging op touw te zetten. De overheid greep echter op grote schaal in en een paar honderden personen werden preventief in hechtenis genomen, waaronder degene die hier thans aan het woord is.

Nadat een ander persoon en ikzelf twee maanden in preventieve hechtenis verbleven, werd op 14 december 1953 een proces gevoerd tegen 16 beschuldigen, onder meer op beschuldiging van militievorming. De heer Perin had dus volkomen ongelijk.

Niettegenstaande deze beschuldiging ontegensprekelijk niet kon worden gehandhaafd, volgden de zwaarste straffen die men kon uitspreken, namelijk na twee maand hechtenis, één maand gevangenisstraf en een flinke boeten voor het bezit van verboden voorwerpen ter gelegenheid van een betoging.

Maar ook reeds op 16 februari 1953 greep te Antwerpen een proces tegen 13 militanten plaats die, aangehouden omdat zij in mei 1952 leuzen op straat hadden geschilderd, drie dagen in hechtenis bleven, dit wil zeggen langer dan de Luiksgezinde herbergier uit Voeren die onlangs op Vlamingen schoot.

In 1963 volgde te Brugge een nieuw proces tegen een reeks militanten die te Oostende aan een schilderactie hadden deelgenomen.

Op de dag van het proces kregen een tiental aangehouden, indien ik mij goed herinner, 38 dagen gevang, dit wil zeggen het aantal dagen dat ze in voorhechtenis hadden gezeten.

Op 3 juni 1964 volgde te Tongeren een nieuw proces waarbij 14 personen veroordeeld werden.

Bij een andere gelegenheid werden twee Vlamingen die in de Voerstreek betrappt werden met een soort zware voetzoekers, weken in hechtenis gehouden.

Een andere keer verbleef een Antwerpenaar enkele weken in de gevangenis omdat hij met zijn wagen aan een schildertocht te Strombeek had deelgenomen.

Ook na de acties tegen de Franse preken te Antwerpen en elders verbleven aangehouden, al dan niet militanten, wekenlang in de gevangenis.

Ik wil ook nog vermelden dat, hoewel de Vlaamse militantenorganisatie met het geval-Georgin in 1970 te Laken helemaal niets te maken had, zoals ik reeds eerder heb uiteengezet, de toen losbrekende hetze toch voldoende was opdat de gerechtelijke overheid, einde 1970, op een bepaalde morgen bij een zeventigtal verdachten tegelijk een huiszoeking liet verrichten. Ook daar heeft de heer Perin flagrant ongelijk.

Daarbij werd bij mij thuis — het was de vierde huiszoeking in de reeks — alle documentatie over de militantenorganisatie die ik al de jaren door nauwkeurig had bijgehouden, in beslag genomen en blijkbaar gedurende een jaar of drie onderzocht, want ik kreeg ze pas in 1974 of zo, terug. Nergens werden bezwarende dingen gevonden om de goede reden dat er gewoonweg niets te vinden was, ook niet in de omvangrijke documentatie.

Gedurende de twintig jaar van haar bestaan was er vanzelfsprekend veel gaan en komen van zogezegde leden, maar het maximumaantal dat ooit gedurende twintig jaar bereikt is, was ten hoogste 125, verspreid over het hele Vlaamse land.

In 1971, dat schijnt men ook te vergeten — ook daar heeft de heer Perin ongelijk, want het is niet dezelfde organisatie die nu aan het werk is —, werd de oorspronkelijke Vlaamse militantenorganisatie ontbonden. Niemand van degenen die toen de leiding van die groep hadden, is betrokken bij de huidige VMO. Spijtig genoeg werd verwarfing gezaaid doordat sommigen een andere organisatie in het leven riepen met een andere naam, namelijk de Vlaamse Militantenorde, maar waarbij dezelfde kenletters worden gebruikt.

Maar ook in die periode regende het verder straffen van allerlei aard, en dit ook voor personen die met de VMO niets te maken hadden. Zo bijvoorbeeld verbleef een jonge man drie weken in de gevangenis wegens een duidelijk onjuiste beschuldiging in verband met een symbolische bezetting van het Gravensteen te Gent, verbleef iemand uit Antwerpen drie weken in de gevangenis na een incident bij de intrede van de Koning in onze metropool. Ik sla nog veel over. Ik zou nog lang kunnen doorgaan met mijn voorbeelden.

De Voorzitter. — Liefst niet te lang. Het wordt laat.

De heer Maes. — Mijnheer de Voorzitter, men heeft hier zeer uitvoerig en reeds dikwijls dit thema behandeld. Het is de eerste maal dat ik hierop inga. De waarheid is gediend met duidelijkheid.

Ik zou dus nog lang kunnen doorgaan met mijn voorbeelden, maar ik denk dat het al volstaat om te bewijzen dat het volkomen onjuist is te beweren dat politiediensten of parketten niet in uiterste gestrengheid tegen de Vlaamse militanten optraden en vaak daarbij eens te meer een politiek van twee maten en twee gewichten werd toegepast.

Nu wil men van Franstalige kant nog een stap verdergaan. Maar hoever? Misschien kunnen wij zelfs akkoord gaan met bepaalde maatregelen. Misschien kunnen wij ermede instemmen dat wetten worden gewijzigd of nieuwe wetten tot stand komen. Maar als eerste voorwaarde daartoe moet men duidelijk zeggen wat men wil. Wenst men op te treden tegen geheel of gedeeltelijk geüniformeerde groepen, turngroepen en andere, die bijvoorbeeld flink in de pas mee opstappen in stoeten en betogingen, soms met vlaggen of muziek en dergelijke meer? Ik heb dergelijke groepen al honderden malen gezien bij allerlei feestelijkheden.

De heer Wyninckx. — Mijnheer Maes, wij hebben reeds veel geduld geoefend om naar u te luisteren. De vergelijking die u hier maakt gaat niet op.

De heer Maes. — Ik heb ook groepen gezien die in een eerste-meistoet opstapten en nadien deelnamen aan gewelddadige betogingen.

De heer Wyninckx. — Maar die niet in de Ardennen met « Molotov-cocktails » en geweren oefenden.

De heer Maes. — Ik kom daarop nog terug.

Heeft men het tegen personen die, al dan niet voorzien van uiterlijke kentekens zoals een armband, deel uitmaken van een ordedienst of optreden als commissaris bij allerlei manifestaties en die soms de taak van de politie overnemen, soms ook goede diensten bewijzen?

Wij zouden dus, als ik sommige collega's goed heb kunnen volgen, moeten gaan legiferen.

De heer Cooreman. — Luidens de wet kunnen die groepen toelating tot betogen bekomen. Dat is in de wet bepaald.

De heer Maes. — Mijnheer Cooreman, wij hebben toch de ervaring dat men in de wet best zo duidelijk mogelijk is, opdat geen misverstanden of verkeerde interpretaties zouden kunnen ontstaan.

Het gaat niet op dat wanneer een groep waarvan de leden een armband dragen, eens optreedt tijdens een IJzerbedevaart, de wet op de privé-milities zou worden toegepast en dat wanneer een gelijkaardig uitzienende groep ergens anders optreedt, dit door de vingers zou worden gezien. De zaken moeten klaar en duidelijk worden gesteld om alle misverstand te voorkomen.

Is het de bedoeling op te treden tegen de stakingspiketten wier georganiseerd optreden, vaak onder leiding van vakbondsvrijgestelden, reeds honderden malen aanleiding gaf tot incidenten, zowel met werkmakkers als met de ordestrijdkrachten.

De heer Wyninckx. — Daarvoor bestaan andere wetten.

De heer Maes. — Heeft men het tegen het bezit van wapens ter gelegenheid van betogingen en dergelijke? Daar kunnen wij natuurlijk inkomen, maar weer eens op voorwaarde dat men vooraf duidelijk zegt wat men wil. Is het dragen van een motorhelm een wapen? Is het meenemen van een hond — zoals deze van de bekende man uit Komen — het gebruik van een wapen? Is een dikke stok geen wapen, wanneer bovenop een plakkaat genageld wordt met bijvoorbeeld de leuze « Weg met de fascist », maar wel een wapen wanneer op het plakkaat staat « Happart, rexist »?

Het moet duidelijk worden bepaald. Immers een stok is een stok. « Molotov-cocktails » worden, zo vermoed ik, zonder twijfel beschouwd als wapen. Nu wij toch aan een algehele opheldering toe zijn, kan de heer minister van Justitie mij misschien eens mededelen hoe vaak al van die tuigen gebruik gemaakt werd, op welk ogenblik, en door wie.

De heer Wyninckx. — Daar moet dan tegen worden opgetreden.

Ik heb in mijn uiteenzetting zowel het geweld van rechts als van links veroordeeld.

De heer Maes. — Wij zijn het daar honderd procent mee eens, Mijnheer Wyninckx.

Om de vraag nog duidelijker te stellen: hebben Vlaamsgezinden al ooit gebruik gemaakt van « Molotov-cocktails », en zo ja, wanneer?

De Voorzitter. — Mijnheer Maes, ik maak u erop attent dat de spreektijd in een interpellatie beperkt is tot tien minuten. U hebt die tijd al ver overschreden, derhalve vraag ik u om uw uiteenzetting in te korten.

M. Busieau. — Selon le règlement, vous disposez de dix minutes, Monsieur Maes.

De heer Maes. — Dat is een vergissing, Mijnheer Busieau. Ik heb mij laten inschrijven, niet bij de interpellatie, maar voor het debat over de mededeling van de regering. Ik heb een spreektijd gevraagd van 50 minuten.

M. Busieau. — Il fallait parler demain et non maintenant.

De heer Maes. — Dat kan ik niet verhelpen.

De Voorzitter. — Ik heb de heer Maes gevraagd wat het onderwerp was van zijn uiteenzetting. Hij heeft mij geantwoord dat het zou gaan over hetzelfde onderwerp als wat de heer Perin in zijn interpellatie heeft behandeld. Ik heb de spreekbeurt van de heer Maes normalerwijs dus toegevoegd aan de interpellatie van de heer Perin om toch een zekere orde in het debat te handhaven. De moeilijkheid is nu dat de interpellatie werd gemengd met de bespreking van de regeringsmededeling. Wij kunnen derhalve moeilijk zeggen waar de klemtonen liggen.

De heer Van Ooteghem. — Mijnheer de Voorzitter, het is niet onze schuld dat de interpellatie hedenavond werd gehouden.

De Voorzitter. — Neen, dat geef ik toe, maar ik vraag de heer Maes of hij, gezien het gevorderde uur, zijn uiteenzetting zo veel mogelijk wil inkorten.

De heer Maes. — Mijnheer de Voorzitter, ik dacht dat het toch goede informatie was die ik hier verstrekke, maar hoe dan ook, ik zal, hoewel met grote spijt, mijn uiteenzetting inkorten.

Men moet duidelijk zijn; men moet vooraf bepalen welke betogingen en tegenbetogingen zullen worden geduld, en welke niet, waar mag worden betoogd en waar niet en of bezettingen geduld, geoorloofd, toegejuicht of verboden zullen zijn. Ik zou zelfs ironisch kunnen zeggen: wanneer de wet wordt aangepast zal er misschien een lijst aan kunnen worden toegevoegd waarin de gebouwen zijn opgesomd die ongestraft mogen worden bezet en van deze waaruit moet worden weggebleven. (*Gelach.*) Ik zal niet over de vele geweldplegingen in voorbije jaren uitweiden. Over deze van 1960 en 1961 valt nochtans heel wat te zeggen. Daarbij vielen vijf doden. Ik zal evenmin spreken over de geweldplegingen tijdens de schooloorlog, noch over de boerenbetogingen. Dat zijn allemaal zaken waar uiteraard de Vlaamse nationalisten niets mee te maken hadden.

Tot besluit wil ik eens en voor goed in alle duidelijkheid het standpunt van de Volksunie weergeven, wat de kwestie van de zogeheten privé-milities betreft.

Men neme er goed nota van en ik hoop dat men binnenkort weer niet opnieuw met een opzettelijke verdraaiing van ons standpunt voor de pinnen zal komen.

Ten eerste, noch met de VMO, noch met het Taalactiekomitee, noch met Voorpost of Wete Di, om bij de steeds opnieuw geciteerde organisaties te blijven, hebben wij als partij ook maar iets te maken, of bestaan er organisatorische, of andere bindingen met de leidingen.

Wanneer men ons voor de voeten werpt dat wij in bepaalde gevallen samen met leden van deze organisaties in betogingen en dergelijke, opstappen, stel ik de vraag aan bijvoorbeeld de socialistische partijen: nemen zij verantwoordelijkheid op of gaan zij akkoord met de daden van groepen of partijen zoals RAL, KP, Amada, Arbeid en dergelijke meer...

De heer Wyninckx. — Neen, Mijnheer Maes, dat heb ik trouwens in mijn uiteenzetting gezegd.

De heer Maes. — ... alhoewel u soms ook met die mensen in een of andere betoging opstapt. Het antwoord van de socialistische partijen op deze vraag is ook het onze op de voorgaande.

Ik kende uw antwoord niet, Mijnheer Wyninckx, en deze vraag stond reeds op papier. Wij zeggen dus juist hetzelfde. Wanneer u niet wil dat men u in dezelfde zak steekt, willen wij ook niet in dezelfde zak met de VMO worden gestoken, al trekken wij soms voor bepaalde zaken aan hetzelfde zeel.

Ten tweede, bovendien wens ik duidelijk te stellen dat wij niets hebben tegen de toepassing van de wet op de privé-milities. Alleen moet men geen militie uitvinden waar er geen zijn. En bovendien moeten deze wetten, zoals trouwens altijd het geval zou moeten zijn, in alle richtingen en tegenover iedereen op dezelfde manier worden toegepast.

Ten derde, wat meer in het bijzonder de VMO betreft, moet het eveneens voor iedereen duidelijk zijn dat wij met sommige acties van deze groep en met bepaalde standpunten die zij inneemt helemaal niet akkoord gaan.

Zo zij zich, zoals al enkele keren gebeurde, bewust of onbewust lieten verleiden tot provocerende daden, dan keuren wij deze volledig af. En dit niet uit vrees voor kritiek, want die zal er altijd zijn, ook in gevallen waar zij helemaal niet gewettigd is — men moet een stok vinden om de hond te slaan — zoals bijvoorbeeld tegen het Taalactiekomitee, maar gewoon omdat bepaalde VMO-activiteiten de Vlaamse zaak in het algemeen schade berokkend.

Ik meen dat wij ook hier weer akkoord zijn.

Maar ik heb precies de woorden « zich laten verleiden tot » gebruikt, want het moet toch ook voor iedereen duidelijk zijn dat, zo nog niet zo heel lang geleden de RTBF een film kon vertonen waarop oefeningen van de VMO te zien waren, deze film helemaal niet in het geheim was opgenomen maar dat men integendeel de VMO als het ware uitgenodigd heeft om een stukje op te voeren. Het doet bijna denken aan de man van de politiedienst die drugs gaat aanbieden in een milieu verdacht van druggebruik. Op deze uitnodiging zijn de VMO-mensen, zoals ze wellicht weldra zullen ondervinden, tot hun schade en schande in hun onnozelheid ingegaan omdat zij nu eenmaal de rol van stoere jongens van de Vlaamse beweging willen spelen.

Het zij echter even duidelijk gesteld dat het gewoon belachelijk is in hoofde van de VMO, met haar over heel Vlaanderen verspreid ledenaantal van hooguit honderd man, te spreken van een bedreiging voor de democratie of de staatsveiligheid. Wanneer men het op dat terrein wil gooien, vallen er andere katten te geselen.

Er is daarstraks gesproken alsof er bij uiterst links geen groeperingen zouden bestaan. Welnu, de leden van de commissie voor

de Landsverdediging hebben reeds meegemaakt dat men bij bepaalde besprekingen met betrekking tot de verdediging van ons land, zegt rekening te houden met het bestaan van bepaalde groepen die opgeleid en gewapend zijn. Bestaan er nu weer twee berichtgevingen en zijn er hier weer twee maten en gewichten?

De heer Wyninckx. — U hebt zeer slecht naar mij geluisterd, Mijnheer Maes.

M. Busieau. — Il ne vaut pas la peine de vous interrompre!

De heer Maes. — Het is de moeite dit nog eens ter sprake te brengen.

In hetzelfde verband hoop ik dat volledige klaarheid zal geschapen worden in de zaak van de fameuze foto's van het blad *Pour* en de getoonde gewapende mannen.

Er bestaan honderden foto's en filmbeelden van de VMO, zodat het zeker niet onmogelijk kan zijn de ware toedracht van deze zaak te achterhalen.

Grepen er inderdaad gewapende oefeningen plaats, dat men dan maar ingrijpe. Gaat het hier echter opnieuw om een in mekaar gestoken provocatie, dan moet dit ook duidelijk aan het licht gebracht worden.

Maar na ter zake onze houding voldoende duidelijk te hebben uiteengezet, wens ik ook een waarschuwing te laten horen.

Men mag zich in 't bijzonder aan Franstalige kant geen illusies meer maken.

Slechts een paar jaren geleden hoorden wij nog een vooraanstaand Waals politicus verklaren: « On a peur des Wallons, on a raison. »

Deze periode is hoe dan ook definitief voorbij. Daar verandert het feit, of men de VMO liquideert of niet, niets meer aan. Het duurt soms lang eer ons volk zijn Lamme Goedzak-mentaliteit in bepaalde gevallen aflegt, maar dat is nu het geval, zoals in de Voerstreek bewezen is.

De beste manier om alles opnieuw tot rust te laten komen — dat is hier ook al gezegd — is een duidelijke verklaring vanwege de regering en alle betrokken partijen dat in het statuut van de Voer nooit meer verandering komt.

De heer Wyninckx. — Dat hebben wij maandag gezegd, maar vandaag zaten uw trawanten op de Keizerslaan, Mijnheer Maes!

De heer Maes. — Dat waren niet de onze, Mijnheer Wyninckx. Daar hebben wij ook niets mee te maken.

De verklaring dat er in het statuut van de Voer nooit meer een verandering komt, is de enige juiste remedie. Er bestaat er geen ander. De grotendeels kunstmatige hetze tegen de zogezegde privé-milities verandert daar niets aan.

M. Busieau. — Il faut les laisser faire, d'après vous?

De heer Maes. — Bovendien, daarmee besluit ik en iedereen luistere goed, zou ik hier de bijbelse leuze willen aanhalen: « Wie zonder zonde is, smijte de eerste steen. » Iedereen moet dan weten, en weet ook wel, dat er geen of niet veel stenen in onze richting mogen worden gesmeten. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

M. Busieau. — Heureusement que vous avez terminé!

M. le Président. — La parole est à M. Moureaux.

M. Moureaux. — Monsieur le Président, chers collègues, après le discours — si l'on peut dire — de M. Maes, qui, à mon estime, a déshonoré le Sénat, ...

M. Busieau. — Absolument! (*Exclamations sur les bancs de la Volksunie.*)

De heer De Rouck. — U hebt niet geluisterd!

M. Moureaux. — ... je vais essayer de revenir au sujet en restant le plus calme possible.

Il existe une règle, Monsieur Maes: que l'on ne crache pas sur ses victimes. Vous y avez dérogé et cette attitude vous déshonore définitivement.

Déjà le 5 mars 1975, notre collègue Lepaffe interpellait sur le problème des milices privées. La commission de l'Intérieur, comme l'a rappelé son président il y a un instant, se réunissait il y a quinze jours, et examinait ce problème.

Il est heureux qu'à la faveur de l'interpellation de M. Perin, nous puissions aujourd'hui encore aborder cette question très grave parce qu'elle touche effectivement à des problèmes fondamentaux.

Pour nous, en effet, et pour beaucoup d'entre vous, en tout cas pour les gens sensés, le problème des milices privées n'est pas spécifiquement linguistique ou communautaire.

Je pourrais démontrer aisément que le VMO et le sieur Eriksson n'ont pas à se présenter comme des flamingants. M. Eriksson et ses amis sont des fascistes.

M. Van Ooteghem. — Et Happart ?

M. Lagasse. — Cela n'a rien à voir avec le problème dont nous discutons.

M. Moureaux. — Lorsque l'on veut aborder le problème des milices privées, il importe d'éviter toute confusion.

M. Perin l'a dit très justement et d'autres intervenants l'ont déclaré également, l'étude la plus sérieuse relative aux milices privées en droit belge est celle de Jean Gol. C'est une étude approfondie. Le ministre de la Justice et les parquets devraient s'en inspirer étroitement pour vérifier la teneur des textes et leur applicabilité aux différents cas qui se présentent.

M. André notamment a rappelé tout à l'heure les dispositions de la loi du 29 juillet 1934 modifiée par la loi du 4 mai 1936.

Je rappellerai que celui qui a défendu, devant les Chambres, la loi du 29 juillet 1934 était François Bovesse. S'il peut être imprudent d'adopter certaines positions à certains moments de l'histoire, il faut cependant toujours le faire, même si l'on risque de payer un jour de sa vie la défense de la liberté.

M. Wyninckx. — Très bien !

M. Moureaux. — En 1934, M. Paul-Henri Spaak avait émis des réserves sur certains aspects de la loi. Mais la loi fut modifiée en 1936 avec l'accord unanime des forces démocratiques de ce pays. Elle est aujourd'hui utilisable et à la disposition du gouvernement et des instances judiciaires.

L'étude de Jean Gol, plus particulièrement en ce qui concerne l'article 1^{er} qui vise l'interdiction des milices privées, explique clairement, pour ceux qui n'auraient pas encore compris, que « ce qui est répréhensible, c'est l'existence même de toute organisation dont l'objet est de recourir à la force ».

M. Maes. — Et l'Action fouronnaise ?

M. Moureaux. — Je lis : « Si une telle organisation se présente sous la forme inoffensive d'une société de gymnastique ou d'un mouvement de jeunesse, elle sera interdite dès le moment où il est établi que son objet principal est de recourir à la force. » Ce texte répond également aux déclarations imprudentes de certains procureurs.

Quant à l'article 1bis qui réprime, comme on l'a rappelé, les exhibitions publiques en uniforme, il est encore d'une application plus claire : « Toutes les exhibitions donnant l'apparence de troupes militaires sont interdites. Ce sont les particuliers » — j'attire l'attention du ministre sur ce point — « qui doivent apporter la preuve qu'ils appartiennent à l'une des catégories prévues au titre des exceptions, c'est-à-dire qu'ils ne poursuivent que des buts sportifs, récréatifs ou charitables, ou que leur organisation a fait l'objet d'une autorisation par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres. »

« La différence avec l'article 1^{er} — dit l'auteur de l'analyse — est notable. L'article 1^{er} réprime les organisations de particuliers dont l'activité principale est de recourir à la force. L'article 1bis réprime les exhibitions donnant l'apparence de troupes militaires dès le moment où elles ont un autre but que le sport, le délassement ou la bienfaisance. »

Quant à l'article 12 de la loi du 3 janvier 1933 sur les armes, qui est une disposition corrélatrice de cette disposition sur les milices, il doit retenir l'attention du gouvernement, car là, le texte est également très clair. « Avant la modification de 1934, ce texte n'interdisait que les exercices collectifs destinés à enseigner aux particuliers le maniement d'armes de guerre. »

« Le texte actuel — dit l'analyste de la loi de 1934 — va beaucoup plus loin, en interdisant les exercices destinés à enseigner l'emploi des armes en général et même l'emploi de la simple force physique. » L'article 12 actuel interdit ces exercices même s'ils se déroulent sans armes. « Ainsi sont prosrites les séances d'initiation au maniement des armes effectués à l'aide de simples bâtons en forme de fusil, ou même par simple geste, sans accessoire aucun. »

Pour juger les événements, il fallait rappeler ces éléments d'appréciation juridique qui permettent de faire bonne justice d'un certain nombre d'erreurs d'interprétation de ces derniers temps.

J'en viens aux faits. Quand certains essaient de procéder à certaines comparaisons, il ne faudrait pas oublier le fait que le VMO n'est pas nouveau du tout.

J'ai sous les yeux un article de 1969 où l'on peut lire : « Les hordes du « Vlaamse Militantenorde » brutalisent des patriotes à Stekene. »

Il y a donc déjà dix ans que ce genre d'exercice est connu, public.

Je voudrais dire à ceux qui s'apitoient sur le sort de certains, que le sieur Eriksson figure déjà sur les photos de ces agressions caractérisées contre les patriotes à Stekene. Alors, que l'on ne vienne pas parler de deux poids, deux mesures ! Il a fallu dix ans pour que, au niveau judiciaire, on se préoccupe réellement de ce problème. Cela me paraît témoigner d'une longue patience, Messieurs de la Volksunie.

Le cas de Stekene est d'ailleurs la preuve qu'il ne s'agit pas uniquement de problèmes linguistiques.

Je voudrais demander au ministre de la Justice d'éclairer le Parlement, ainsi qu'il en a la possibilité, et qu'il rappelle notamment quelle fut la victime partie civile contre M. Eriksson dans le procès de Termonde. Tous sauraient alors que ce n'était pas un francophone, mais un Anversois, et que les exercices physiques par lesquels M. Eriksson a commencé sa brillante carrière se faisaient aux dépens des anciens résistants flamands.

De heer Maes. — Eriksson is toen uit de Volksunie uitgesloten.

M. Moureaux. — En 1975, la RTB a réalisé un film qui montrait clairement de quoi il retournait. On n'a donné aucune suite, bien que l'on ait pu se procurer ce film. Nous le reverrons vendredi et tous pourront ainsi se rendre compte que, déjà en 1975, on détenait un certain nombre d'éléments très sérieux sur la manière dont le « Vlaamse Militantenorde » viole la loi sur les milices. A côté de cela, cette organisation se livre à des agressions caractérisées contre les partis de gauche en Flandre, parce qu'elle s'attaque en fait à tout ce qui déplaît à sa doctrine fasciste.

Nous avons aussi assisté depuis à l'adhésion du VMO à l'Eurodroite; sur le même pied, comme on a pu le lire dans les journaux d'aujourd'hui, que le Front de la Jeunesse. Curieusement, personne dans cette assemblée n'a prétendu que l'on avait tort de poursuivre les personnes arrêtées du Front de la Jeunesse. Je constate en tout cas que le Front de la Jeunesse et le VMO cohabitent et affichent en commun leurs conceptions fascistes comme leur souci de voir triompher un nouvel ordre européen.

Dans le dossier plus récent du VMO figure l'affaire de la nuit du 9 ou 10 août, où on découvre des armes. M. Eriksson et ses amis sont arrêtés mais remis en liberté. Je ne suis sans doute pas le seul à me poser la question suivante : « Si l'on découvrirait des armes entre les mains d'organisations de gauche, aurait-on laissé les gens en liberté ? » Beaucoup répondront en leur for intérieur.

Nous avons enfin, le 3 octobre, des révélations sur le camp d'entraînement du VMO en Ardennes. Il convient de stigmatiser ce qui s'est passé : c'est au siège du journal *Pour* que l'on perquisitionne et non chez ceux qui sont soupçonnés de détenir la preuve réelle des infractions. C'est cela sans doute que vous appelez deux poids, deux mesures ! Il ne faudrait pas jeter de la poudre aux yeux et essayer de dispenser du fumigène pour masquer la vérité, pour tenter de mettre José Happart sur le même pied qu'Eriksson. C'est plus qu'une fantaisie sur le plan juridique. Sur le plan des réalités, c'est la parfaite illustration du vieux truc qu'utilise une certaine droite pour tenter de confondre les brigands et leurs victimes !

De heer Maes. — Nu hebt u het gevonden !

De heer Van Ooteghem. — Is dat ook al verboden ?

M. Moureaux. — Le VMO aurait dû être poursuivi depuis longtemps. Certains pensent — cette opinion n'est pas le seul fait de notre groupe politique ni de la communauté française — qu'ils bénéficient de singulières protections.

Cela a-t-il quelque chose à voir, Monsieur le Ministre, avec les propos que tenait notre collègue, M. Calewaert, voici à peine un an, sur l'appartenance de certaines personnalités de la magistrature et de l'armée à un groupe que certains connaissent bien ici : le groupe Protea ? Je voudrais savoir si toute la lumière a été faite à ce sujet et s'il existe encore dans ce pays de hauts magistrats et de hauts dignitaires de l'armée qui affichent ouvertement une adhésion à des opinions d'extrême droite et de caractère raciste. Je ne suis pas le seul à penser que l'objectivité de l'appareil policier judiciaire est en cause et que le gouvernement doit réagir comme il a annoncé qu'il le ferait. Il doit

appliquer la loi, demander aux services compétents de le faire par priorité plutôt que de s'occuper de fichier les dirigeants syndicaux.

Comme notre collègue, M. Wyninckx, je demande que l'on mette sur pied d'urgence la commission parlementaire prévue dans la déclaration gouvernementale et qui doit s'occuper du problème des fichiers de la BSR. J'en ai donné les références en commission et suis en mesure de les rappeler en temps opportun. Il convient que cette commission soit élargie à d'autres problèmes qui se sont posés depuis que la déclaration gouvernementale a été approuvée par le Parlement. Cela me paraît indispensable.

Nous pensons que la situation économique et sociale du pays et la réforme de l'Etat sont des tâches prioritaires du gouvernement. Mais nous pensons aussi que la protection de la démocratie et de la liberté est notre devoir quotidien. (*Applaudissements sur les bancs du FDF et sur certains bancs socialistes.*)

M. le Président. — La parole est à M. Van Elslande, ministre.

M. Van Elslande, Ministre de la Justice. — Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, sur base des renseignements que j'ai recueillis d'urgence en vue de répondre au premier paragraphe de la note jointe à la demande d'interpellation de M. le sénateur Perin, j'ai l'honneur de lui faire savoir, et c'est en même temps une réponse à d'autres qui ont posé cette question, qu'au cours de ces dix dernières années et ce jusqu'au 16 octobre 1979, 92 personnes ont été poursuivies sur base d'infraction à la loi du 29 juillet 1934.

Septante-quatre condamnations ont été prononcées.

Après les événements du 21 octobre 1979, une nouvelle instruction a été ouverte entre autres sur base des mêmes dispositions légales.

A la suite de l'article paru le 4 octobre 1979 dans l'hebdomadaire *Pour*, deux informations ont été ouvertes. L'une le 4 octobre 1979, par le parquet de Marche-en-Famenne, et l'autre le 5 octobre 1979, par le parquet d'Anvers.

Celui-ci a, le 6 octobre 1979, requis instruction sur base d'infraction à la loi sur les milices privées.

Le juge d'instruction d'Anvers a prescrit une perquisition dans les locaux occupés par la rédaction de *Pour* et trois perquisitions au domicile de particuliers impliqués dans les exercices signalés par *Pour*.

La perquisition effectuée à la rédaction de *Pour* avait pour but d'entrer en possession des négatifs des photos publiées par cet hebdomadaire. L'examen de ces négatifs était de nature à permettre de vérifier les allégations de ceux qui contestent l'authenticité des photos que possède *Pour*.

En ce qui concerne le problème de la responsabilité des parquets devant le ministre de la Justice, je crois devoir souligner au départ que la Constitution porte en son article 101 que « le Roi nomme et révoque les officiers du ministère public près les cours et tribunaux » et cette disposition est insérée dans le chapitre III du titre III de la Constitution, intitulé « du pouvoir judiciaire ».

Il est hors de doute que déjà aux yeux du Congrès national, le ministère public faisait partie du pouvoir judiciaire et participe par certaines de ses attributions aux missions confiées à ce pouvoir.

Le Code judiciaire — article 137 — de son côté, stipule que le ministère public remplit les devoirs de son office dans le ressort territorial de la cour ou du tribunal près lesquels il est établi.

M. Perin. — Sous l'autorité du ministre de la Justice, dit le texte. N'oubliez pas de le dire.

M. Van Elslande, Ministre de la Justice. — J'y arrive, soyez tranquille.

En ce faisant le Code judiciaire reproduit quasi littéralement les termes de la loi du 18 juin 1869 sur l'organisation judiciaire et rejette ainsi la définition du ministère public selon laquelle les « officiers du ministère public sont agents du pouvoir exécutif auprès des tribunaux » et qui figuraient dans le décret des 16-24 août 1790.

« Toutefois, en raison des dispositions de l'article 101 de la Constitution et sans doute aussi du pouvoir général de police qui appartient au Roi, nos lois ont décidé que les procureurs généraux près les cours d'appel exercent leurs fonctions, relatives spécialement à l'exercice de l'action publique, sous l'autorité du ministre de la Justice (Code judiciaire, art. 143) et que celui-ci exerce sa surveillance sur tous les officiers du ministère public (Code judiciaire, art. 400).

L'article 274 du Code d'instruction criminelle précise que « le procureur général, soit d'office, soit par les ordres du ministre de la Justice, charge le procureur du Roi de poursuivre les délits dont il a connaissance. »

De cet ensemble de règles constitutionnelles et légales, celles-ci se déduisant d'ailleurs des premières, il ressort que l'action publique est

confiée par la nation aux magistrats du ministère public et spécialement aux procureurs généraux près les cours d'appel qui doivent assurer cette mission complexe et ardue au nom de la nation.

Ni le gouvernement ni spécialement le ministre de la Justice n'a la charge ou la responsabilité constitutionnelle ou légale de prendre la direction des poursuites ou en général de l'action publique.

En revanche, le ministre dispose d'un droit d'injonction, rarement employé, d'impulsion et de surveillance, devoir qui s'étend par ailleurs à la police judiciaire et qui est assorti d'un pouvoir disciplinaire. Il ne peut cependant pas interdire au ministère public d'intenter des poursuites.

J'ai déjà exposé mon point de vue en cette matière à une autre occasion, non seulement devant la commission mixte de la Justice et de la Santé publique du Sénat, mais également en commission de la Chambre. On peut encore le retrouver en annexe au rapport de la commission de la Justice de la Chambre des représentants relatif au budget de l'année dernière.

Y a-t-il eu manque de diligence dans l'application de la loi ? C'est peut-être là que se pose la question de M. Perin. Je ne crois pas qu'il y ait eu manque de diligence. C'était l'avis unanime de mes prédécesseurs; c'est aussi le mien.

Nous avons aussi tous estimé, d'accord avec les procureurs généraux qui se sont succédé depuis 1934, qu'il y avait lieu de modifier la loi en question. Je renvoie au projet Vranckx et à l'avant-projet Vanderpoorten qui n'ont pas passé le cap soit du Conseil de cabinet, soit du Parlement, pour les motifs que tout le monde connaît.

Le gouvernement s'est d'ailleurs posé récemment la même question.

Le Premier ministre a déclaré à deux reprises du haut de la tribune de la Chambre que le gouvernement n'hésiterait pas à prendre éventuellement les initiatives nécessaires en vue de rendre plus efficace l'action de la loi et celle de l'autorité.

En guise de conclusion, je voudrais aussi répondre à une question qui revient fréquemment, celle de savoir si le ministre a pris des initiatives pour l'application de la loi. Déjà le 2 mars 1979, donc bien avant les faits qui se sont produits ces dernières semaines, j'ai attiré l'attention de MM. les procureurs généraux sur la loi de 1934. Je leur ai rappelé, pour autant que de besoin, les instructions et les explications données par mes prédécesseurs à propos de cette loi. Il m'est apparu, pour le surplus, que les instructions en cours ne semblent pas subir de retards injustifiés et que la manière dont a été mise en œuvre l'action publique n'est pas critiquable.

Andere sprekers zijn ook in dit debat tussenbeide gekomen. Ik denk aan de heer Wyninckx die ons aller gevoelen onder woorden heeft gebracht, nadat de heer Perin het uiteraard ook reeds had gedaan, van een zekere ongerustheid omtrent de evolutie van het geweld, zowel van rechts als van links of zowel van links als van rechts, vooral in de context van de criminaliteit en het terrorisme dat over West-Europa in de jongste jaren is losgebarsten. Ik geloof dat hij gelijk heeft.

De heer Busieau heeft er ook op gewezen dat de jongere generaties, die niet zoals wij onder vier jaar fascisme hebben geleefd en geleden, misschien wel enig gevaar lopen om zich eventueel tot een nieuwe vorm van fascisme te keren. Inderdaad, op dat stuk moet klaarheid, ondubbelzinnigheid en waarachtigheid heersen, zoals de heer Wyninckx heeft gezegd.

Zoals de heer Busieau, geloof ik dat wij allen samen en op elk gebied daarvoor de nodige inspanningen moeten doen. Maar tevens geloof ik dat wij in een rechtsstaat aan de jeugd niet zozeer repressieve of andere maatregelen moeten voorstellen, maar dat wij vooral een educatieve actie moeten ontplooiën opdat de jeugd de waarden van de democratie met juiste eerbied zou kunnen aanvoelen.

De heer Cooreman heeft inderdaad gelijk wanneer hij spreekt over de eerbied voor de wet. Het is duidelijk dat de rechtsstaat een grote verovering is van de beschaving en dat het dagelijks inspanningen vergt om deze rechtsstaat in stand te houden alsook om de wet en het recht tegen de macht en het geweld te verdedigen.

Ik moge de wens uitspreken dat vooral de leden van de Wetgevende Kamers in elk opzicht en te allen tijde zouden blijken geven van dit respect voor de wet, wat jammer genoeg in het verleden niet altijd het geval is geweest. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

M. le Président. — La parole est à M. Perin.

M. Perin. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, j'ai écouté votre réponse avec beaucoup d'intérêt, notamment la partie statistique précisant le nombre de poursuites et de condamnations. Ce sont là des éléments que l'opinion publique connaissait mal et il était opportun de le rappeler, d'autant plus que la jurisprudence que vous venez d'évoquer est mal connue par la presse. Sa diffusion pourrait jouer un rôle préventif.

Il convient de rappeler aussi qu'il y a eu 74 condamnations. J'espère qu'elles auront un effet de dissuasion. L'opinion publique et même l'opinion parlementaire ignoraient les chiffres exacts. Je vous remercie de nous les avoir communiqués.

Je ne voudrais pas, à cette heure tardive, entamer avec vous une controverse de droit constitutionnel sur la nature du ministère public. Vous avez dit que pour les constituants il faisait partie du pouvoir judiciaire. Cela me paraît assez fictif. Ou alors, ce pouvoir judiciaire a deux branches dont l'une est indépendante du gouvernement par l'inamovibilité et par le fait qu'elle échappe à toute sanction et que la déontologie est exercée par les corps eux-mêmes et non par le gouvernement : c'est cette branche-là qui constitue le pouvoir judiciaire dit « magistrature assise ».

Vous pouvez révoquer un magistrat du parquet, lui demander des comptes, envoyer, comme vous l'avez fait le 2 mars (ce que nous ignorions, mais je ne réjouis que vous l'avez dit), des rappels aux procureurs sur leurs devoirs dans l'application de la loi. Vous avez aussi le devoir d'impulsion, de surveillance. Le texte du Code judiciaire dit bien, en effet, que ces fonctions sont exercées sous l'autorité du ministre de la Justice. Il est donc assez fictif de dire que les procureurs font partie du pouvoir judiciaire.

Certes, il ne faut pas confondre le pouvoir exécutif au sens traditionnel du mot et il ne faut pas les confondre avec un fonctionnaire du ministère de la Justice parce qu'une loi propre, le Code judiciaire, a donné à ce corps de magistrats le droit d'agir *proprio motu*. Ils ne doivent pas vous demander la permission pour entamer une poursuite judiciaire. Il y a donc là une opération de déconcentration, mais c'est toujours dans le cadre du pouvoir exécutif, dont le sommet est symboliquement le chef d'Etat lui-même qui, sous votre signature, a le droit de discipline suprême, c'est-à-dire de révocation. Or, qui peut le plus peut le moins.

En dehors de cette controverse de droit constitutionnel, votre réponse était très intéressante. Mais je crois que le vœu de la plupart des orateurs, d'étudier en profondeur le fonctionnement des services de police et la responsabilité des parquets qui y sont liés, reste tout de même fort opportun.

M. Wyninckx a fait une suggestion différente de celle que j'ai faite oralement tout à l'heure. Il souhaiterait qu'une commission spéciale soit saisie de la question. Un autre orateur a, lui, fait allusion à une commission qui, de toute façon, va s'occuper d'un des aspects du problème de la police, prévu dans la déclaration gouvernementale.

Néanmoins, Monsieur le Président, je tiens à déposer une motion. Je crois d'ailleurs que notre règlement, comme celui de la Chambre des représentants, permet à la fois de déposer une motion à l'issue d'une interpellation et de demander à ce que son vote soit renvoyé à la semaine suivante, de façon que les groupes intéressés puissent suggérer éventuellement des modifications de texte.

Je crois que cela figure également dans notre règlement. Je lis rapidement la motion et je demande que son vote soit reporté à la semaine prochaine, au jour fixé à l'ordre du jour de façon que son texte soit éventuellement adapté au vœu de l'un ou l'autre intervenant. Je vous donnerai le texte en néerlandais et en français. Je n'entends pas que mon seul nom figure au bas de cette motion puisque d'autres sénateurs sont intervenus qui, je crois, méritent d'être englobés dans la motion que je vous lis :

« Le Sénat, après avoir entendu l'interpellation sur l'application des lois sur les milices privées et la réponse du ministre de la Justice, décide de faire examiner par les commissions réunies de la Justice et de l'Intérieur, les problèmes posés par le fonctionnement des divers services de police et des parquets et par la responsabilité de ceux-ci devant les ministres respectivement compétents tant pour leur donner des instructions que pour leur faire respecter les règles de déontologie propre à leur mission. »

Monsieur le Ministre de la Justice, quand vous dites que dans la doctrine classique de ce pays les procureurs agissent au nom de la nation, je veux bien vous croire. Le Roi agit au nom de la nation, le Parlement est, dit-on, une des incarnations de la souveraineté nationale et tout fonctionnaire investi d'un pouvoir quelconque agit au nom de la nation.

Ce que je n'admets pas, c'est qu'un corps quelconque investi d'un pouvoir soit irresponsable. Qu'il agisse au nom de la nation, c'est presque une sorte de banalité dans le langage politique de nos institutions, mais il faut toujours que la nation soit incarnée dans un pouvoir auquel on doit rendre des comptes. Sinon, nous aboutirions — et c'est un peu la tendance de la doctrine Hayoit de Termicourt de 1936 — à admettre qu'il y ait dans notre pays un corps de magistrats irresponsable, en tout cas qui ne soit responsable devant personne. Je

ne crois pas qu'on puisse tirer une conclusion pareille de cette doctrine. Il n'y a pas de corps irresponsable dans une société libre. Seuls les tribunaux ne rendent pas compte de leur actes devant le pouvoir exécutif, mais les garanties de l'appel et de la cassation peuvent corriger leurs erreurs de base. Par contre, si le parquet commet une faute de déontologie, il est responsable devant vous, ministre de la Justice, et vous pouvez aller jusqu'au palais royal pour sanctionner une faute assez grave, qui peut entraîner une sanction disciplinaire.

Je voulais insister sur ce point, car je m'inquiète un peu de l'insistance des parquets de prendre tant de distance à l'égard du gouvernement, si bien qu'ils ne se sentent responsables envers aucune instance et récusent donc tout débat qui concernerait leur manière d'agir et leur responsabilité.

Vous, Monsieur le Ministre, vous êtes, par ricochet, responsable devant nous, de sorte que, par votre personne interposée, les parquets sont responsables devant nos assemblées. Je vous transmets, donc, Monsieur le Président, la motion que je viens de vous lire.

M. le Président. — Monsieur Perin, puis-je conclure de votre intervention que le débat général est clos ?

M. Perin. — Oui, Monsieur le Président.

M. le Président. — Les amendements sont toujours possibles lorsqu'on dépose une motion, mais il est bien entendu que le débat général est clos. Le Sénat se prononcera sur la motion de M. Perin la deuxième semaine de novembre, puisque la première semaine est réservée aux travaux des commissions.

M. Perin. — Ne pouvez-vous prévoir le vote pour mardi prochain ?

M. le Président. — Il se pourrait qu'il y ait une possibilité le jeudi de la première semaine de novembre, mais pas avant.

M. Perin. — Donc, ce ne sera pas mardi prochain ?

M. le Président. — On pourrait voter mardi si l'on obtenait à temps le texte des amendements.

M. Perin. — Nous nous verrons encore demain.

M. le Président. — En conclusion de cette interpellation, j'ai reçu la motion suivante de M. Perin.

Elle ainsi rédigée :

« Le Sénat,

» Après avoir entendu l'interpellation sur l'application des lois sur les milices privées et la réponse du ministre de la Justice,

» Décide de faire examiner par les commissions réunies de la Justice et de l'Intérieur les problèmes posés par le fonctionnement des divers services de police et des parquets et par la responsabilité de ceux-ci devant les ministres respectivement compétents tant pour leur donner des instructions que pour leur faire respecter les règles de déontologie propre à leur mission. »

« De Senaat,

» Na de interpellatie over de toepassing van de wet op de privé-milities en het antwoord van de minister van Justitie te hebben aanhoord,

» Beslist door de verenigde commissies van Justitie en Binnenlandse Zaken, de problemen te laten onderzoeken die gesteld worden door de werking van de diverse politiediensten en parketten en door hun verantwoordelijkheid ten overstaan van de respectieve ministers bevestigd om hen zowel instructies te geven als om hen de, aan hun zending eigen, deontologische regelen, te doen eerbiedigen. »

Je vous propose donc de voter mardi prochain sur cette motion. (Assentiment.)

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

COMPOSITION DE COMMISSIONS

SAMENSTELLING VAN COMMISSIES

Modification — Wijziging

M. le Président. — Le bureau est saisi de demandes tendant à modifier la composition de certaines commissions :

1° A la commission des Affaires économiques:

M. Egelmeers remplacerait M. De Smeyter comme membre suppléant.
Bij het bureau zijn voorstellen ingediend tot wijziging van de samenstelling van sommige commissies:

1° In de commissie voor de Economische Zaken:

Zou de heer Egelmeers de heer De Smeyter als plaatsvervangend lid vervangen.

2° A la commission de l'Agriculture:

M. Vernimmen remplacerait M. De Graeve comme membre effectif;
M. De Graeve remplacerait M. Vernimmen comme membre suppléant.

2° In de commissie voor de Landbouw:

Zou de heer Vernimmen de heer De Graeve als effectief lid vervangen;

Zou de heer De Graeve de heer Vernimmen als plaatsvervangend lid vervangen.

3° A la commission des Classes moyennes:

M. De Graeve remplacerait M. Deconinck comme membre effectif;
M. Deconinck remplacerait M. De Graeve comme membre suppléant;
M. De Smeyter remplacerait M. Vernimmen comme membre suppléant.

3° In de commissie voor de Middenstand:

Zou de heer De Graeve de heer Deconinck als effectief lid vervangen;

Zou de heer Deconinck de heer De Graeve als plaatsvervangend lid vervangen;

Zou de heer De Smeyter de heer Vernimmen als plaatsvervangend lid vervangen.

4° A la commission du Commerce extérieur:

Mme Nauwelaerts-Thues remplacerait M. Hostekint comme membre effectif.

4° In de commissie voor de Buitenlandse Handel:

Zou Mevr. Nauwelaerts-Thues de heer Hostekint als effectief lid vervangen.

5° A la commission des Communications et des PTT:

M. De Baere remplacerait M. Vernimmen comme membre effectif.

5° In de commissie voor het Verkeerswezen en de PTT:

Zou de heer De Baere de heer Vernimmen als effectief lid vervangen.

6° A la commission de la Défense nationale:

M. Hostekint remplacerait Mme Nauwelaerts-Thues comme membre effectif;

M. Nauwelaerts-Thues remplacerait M. Hostekint comme membre suppléant.

6° In de commissie voor de Landsverdediging:

Zou de heer Hostekint Mevr. Nauwelaerts-Thues als effectief lid vervangen;

Zou Mevr. Nauwelaerts-Thues de heer Hostekint als plaatsvervangend lid vervangen.

7° A la commission de l'Environnement:

M. Féris remplacerait M. Seeuws comme membre effectif;
M. Seeuws remplacerait M. Féris comme membre suppléant.

7° In de commissie voor het Leefmilieu:

Zou de heer Féris de heer Seeuws als effectief lid vervangen;
Zou de heer Seeuws de heer Féris als plaatsvervangend lid vervangen.

8° A la commission des Finances:

M. Bogaerts remplacerait M. De Rore comme membre effectif;
M. De Rore remplacerait M. Bogaerts comme membre suppléant.

8° In de commissie voor de Financiën:

Zou de heer Bogaerts de heer De Rore als effectief lid vervangen;
Zou de heer De Rore de heer Bogaerts als plaatsvervangend lid vervangen.

9° A la commission de l'Intérieur et de la Fonction publique:

M. De Baere remplacerait M. Wyninckx comme membre effectif.

9° In de commissie voor de Binnenlandse Zaken en het Openbaar Ambt:

Zou de heer De Baere de heer Wyninckx als effectief lid vervangen.

10° A la commission des Naturalisations:

M. Van den Eynden remplacerait M. Wyninckx comme membre effectif;

M. Wyninckx remplacerait M. Van den Eynden comme membre suppléant.

10° In de commissie voor de Naturalisaties:

Zou de heer Van den Eynden de heer Wyninckx als effectief lid vervangen;

Zou de heer Wyninckx de heer Van den Eynden als plaatsvervangend lid vervangen.

11° A la commission du travail parlementaire:

M. Egelmeers remplacerait M. Wyninckx.

11° In de commissie voor de parlementaire werkzaamheden:

Zou de heer Egelmeers de heer Wyninckx vervangen.

N'y a-t-il pas d'opposition à ces remplacements?

Il sera donc ainsi décidé.

Geen bezwaar?

Dan is aldus besloten.

PROPOSITIONS DE LOI — VOORSTELLEN VAN WET

Dépôt — Indiening

M. le Président. — Les propositions de loi ci-après ont été déposées par:

a) M. Van den Broeck, modifiant l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 fixant le taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux;

De volgende voorstellen van wet werden ingediend door:

a) De heer Van den Broeck, tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven;

b) M. Lindemans, modifiant les articles 43 et 46 du Code judiciaire;

b) De heer Lindemans, tot wijziging van de artikelen 43 en 46 van het Gerechtelijk Wetboek;

c) M. Constant De Clercq, modifiant la loi du 29 mai 1952 organique du Conseil national du Travail;

c) De heer Constant De Clercq, houdende wijziging van de wet van 29 mei 1952 tot inrichting van de Nationale Arbeidsraad;

d) M. Daulne, accordant la majoration de 50 p.c. de la rente de captivité aux prisonniers politiques 1914-1918;

d) De heer Daulne, waarbij de gevangenschapsrente van de politieke gevangenen 1914-1918 met 50 pct. wordt verhoogd;

e) M. Van Ooteghem, accordant l'amnistie pour des faits commis par de jeunes délinquants.

e) De heer Van Ooteghem, strekkende tot het verlenen van amnestie voor feiten gepleegd door jonge delinquenten.

Ces propositions de loi seront traduites, imprimées et distribuées.

Deze voorstellen van wet zullen worden vertaald, gedrukt en rondgedeeld.

Il sera statué ultérieurement sur leur prise en considération.

Er zal later over hun inoverwegingneming worden beslist.

Le Sénat se réunira demain, jeudi 25 octobre 1979, à 14 heures.

De Senaat vergadert opnieuw morgen, donderdag 25 oktober 1979, te 14 uur.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(La séance est levée à 20 h 50 m.)

(De vergadering wordt gesloten te 20 u. 50 m.)