

N. 38

ASSEMBLEE
VOLTALLIGE VERGADERING

SEANCE DE L'APRES-MIDI
NAMIDDAGVERGADERING

SOMMAIRE :

CONGES :

Page 868.

PROJETS DE LOI (Discussion) :

Projet de loi portant :

- 1^o Ratification d'arrêtés royaux pris en exécution de la loi du 23 juillet 1971 concernant la fusion de communes et la modification de leurs limites;
- 2^o Suppression des fédérations périphériques créées par la loi du 26 juillet 1971 organisant les agglomérations et les fédérations de communes.

Discussion générale (Continuation). — *Orateurs* : MM. Jorissen, Basecq, p. 868.

Vote sur la motion de M. Lagasse, p. 872.

Orateurs : M. Lagasse, Mme Goor-Eyben, M. Jorissen, p. 871.

Discussion générale (Suite). — *Orateurs* : MM. Wijninckx, Van der Elst, Close, Van Elsen, Dulac, Bogaerts, Sweert, De Rore, M. Michel, ministre de l'Intérieur, MM. Jorissen, Hercot, Maes, Sweert, Lecoq, Busieau, Jorissen, Bertouille, Vanderborght, Gramme, Wijninckx, Goffart, Mommerency, Vandezande, Sweert, De Rore, le comte Cornet d'Elzies, Maes, Cathenis, Wijninckx, p. 878.

Projet de loi ouvrant des crédits provisoires en faveur du Conseil de la communauté culturelle allemande, à valoir sur les budgets de l'année budgétaire 1976.

Discussion générale. — *Orateur* : M. C. De Clercq, rapporteur, p. 873.

Vote des articles, p. 873.

Projet de loi fixant pour l'année 1976 le contingent de l'armée.

Discussion générale. — *Orateurs* : MM. Nauwelaers, rapporteur, Lambiotte, Verleysen, Maes, Jorissen, M. Vanden Boeynants, ministre de la Défense nationale et des Affaires bruxelloises, MM. le chevalier de Stexhe, Pierson, p. 873.

Vote des articles, p. 875.

A l'article 1^{er} : *Orateur* : M. Lambiotte, p. 875.

ORDRE DES TRAVAUX :

Pages 872 et 877.

Ann. parl. Sénat — Session ordinaire 1975-1976
Parlem. Hand. Senaat — Gewone zitting 1975-1976

INHOUDSOPGAVE :

VERLOF :

Bladzijde 868.

ONTWERPEN VAN WET (Bespreking) :

Ontwerp van wet houdende :

- 1^o Bekrachtiging van koninklijke besluiten genomen in uitvoering van de wet van 23 juli 1971 betreffende de samenvoeging van gemeenten en wijziging van hun grenzen;
- 2^o Afschaffing van de randfederaties opgericht door de wet van 26 juli 1971 houdende organisatie van de agglomeraties en federaties van gemeenten.

Algemene bespreking (Voortzetting). — *Sprekers* : de heren Jorissen, Basecq, blz. 868.

Stemming over de motie van de heer Lagasse, blz. 872.

Sprekers : de heer Lagasse, Mevr. Goor-Eyben, de heer Jorissen, blz. 871.

Algemene bespreking (Voortzetting). — *Sprekers* : de heren Wijninckx, Van der Elst, Close, Van Elsen, Dulac, Bogaerts, Sweert, De Rore, de heer Michel, minister van Binnenlandse Zaken, de heren Jorissen, Hercot, Maes, Sweert, Lecoq, Busieau, Jorissen, Bertouille, Vanderborght, Gramme, Wijninckx, Goffart, Mommerency, Vandezande, Sweert, De Rore, graaf Cornet d'Elzies, Maes, Cathenis, Wijninckx, blz. 878.

Ontwerp van wet waarbij voorlopige kredieten worden geopend ten voordele van de Raad van de Duitse cultuurgemeenschap welke in mindering komen van de begrotingen voor het begrotingsjaar 1976.

Algemene bespreking. — *Spreker* : de heer C. De Clercq, verslaggever, blz. 873.

Stemming over de artikelen, blz. 873.

Ontwerp van wet tot vaststelling van de legersterkte voor het jaar 1976.

Algemene bespreking. — *Sprekers* : de heren Nauwelaers, verslaggever, Lambiotte, Verleysen, Maes, Jorissen, de heer Vanden Boeynants, minister van Landsverdediging en van Brusselse Aangelegenheden, de heren ridder de Stexhe, Pierson, blz. 873.

Stemming over de artikelen, blz. 875.

Bij artikel 1 : *Spreker* : de heer Lambiotte, blz. 875.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN :

Bladzijde 872 en 877.

PROJETS DE LOI (VOTE) :

Projet de loi fixant pour l'année 1976 le contingent de l'armée, p. 876.

Projet de loi ouvrant des crédits provisoires en faveur du Conseil de la communauté culturelle allemande, à valoir sur les budgets de l'année budgétaire 1976, p. 876.

Projets de loi accordant la naturalisation, p. 877.

PROPOSITION DE LOI (Dépôt) :

Page 908.

M. Vanhaegendoren. — Proposition de loi modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

ONTWERPEN VAN WET (Stemming) :

Ontwerp van wet tot vaststelling van de legersterkte voor het jaar 1976, blz. 876.

Ontwerp van wet waarbij voorlopige kredieten worden geopend ten voordele van de Raad van de Duitse cultuurgemeenschap welke in mindering komen van de begrotingen voor het begrotingsjaar 1976, blz. 876.

Ontwerpen van wet tot verlening van de naturalisatie, blz. 877.

VOORSTEL VAN WET (Indiening) :

Bladzijde 908.

De heer Vanhaegendoren. — Voorstel van wet tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

PRESIDENCE DE M. BOEY, VICE-PRESIDENT

VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER BOEY, ONDERVOORZITTER

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.

De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 14 h 05 m.

De vergadering wordt geopend te 14 u. 05 m.

CONGES — VERLOF

MM. de Bruyne, retenu par des obligations familiales; Humblet, souffrant, s'excusent de ne pouvoir assister à la réunion de ce jour.

Afwezig met bericht van verhindering : de heren de Bruyne, wegens familieaangelegenheden; Humblet, ziek.

— Pris pour information.

Voor kennisgeving.

PROJET DE LOI PORTANT :

1^o RATIFICATION D'ARRETES ROYAUX PRIS EN EXECUTION DE LA LOI DU 23 JUILLET 1971 CONCERNANT LA FUSION DE COMMUNES ET LA MODIFICATION DE LEURS LIMITES;

2^o SUPPRESSION DES FEDERATIONS PERIPHERIQUES CREEES PAR LA LOI DU 26 JUILLET 1971 ORGANISANT LES AGGLOMERATIONS ET LES FEDERATIONS DE COMMUNES

Reprise de la discussion générale

ONTWERP VAN WET HOUDENDE :

1^o BEKRACHTIGING VAN KONINKLIJKE BESLUITEN GENOMEN IN UITVOERING VAN DE WET VAN 23 JULI 1971 BETREFFENDE DE SAMENVOEGING VAN GEMEENTEN EN WIJZIGING VAN HUN GRENZEN;

2^o AFSCHAFFING VAN DE RANDFEDERATIES OPGERICHT DOOR DE WET VAN 26 JULI 1971 HOUDENDE ORGANISATIE VAN DE AGGLOMERATIES EN FEDERATIES VAN GEMEENTEN

Hervatting van de algemene beraadslaging

M. le Président. — Nous abordons la discussion du chapitre « Finances » du projet de loi concernant la fusion de communes, la modification de leurs limites et la suppression des fédérations périphériques.

Wij vatten de behandeling aan van het hoofdstuk « Financien » van het ontwerp van wet betreffende de samenvoeging van gemeenten, de wijziging van hun grenzen en de afschaffing van de randfederaties.

Het woord is aan de heer Jorissen.

De heer Jorissen. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, één van de hoofdredenen die aan de grondslag liggen van het beginsel van de samenvoeging van de gemeenten is het feit dat men alleen nog gemeenten wil die een sterk geschakeerd net van diensten

kunnen aanbieden aan de bevolking. Wat onvermijdelijk wil zeggen dat er meer geld ter beschikking zal moeten komen. Dat geld zal uit de gemeenten zelf moeten komen door hogere belastingen, zeker al in de aangehechte gemeenten. Ofwel zal het moeten komen van het Rijk.

De gemeenten die thans over het algemeen een sluitende begroting vertoonden waren net de kleine gemeenten. De gemeenten die elk jaar een deficitaire begroting indienen en die de hoogste schuldenlast kennen zijn net de grote gemeenten. Het aantal grote gemeenten zal toenemen.

Uitgaande van deze basisfeiten weten we dus dat meer geld nodig zal zijn. De vraag is nu of de idealistische visie op de nieuwe grotere gemeenten die ontstaan zal worden geschraagd door een steviger financiële basis. De minister heeft in de commissie hierop geantwoord dat de schuldenlast van de steden en gemeenten zal geconsolideerd worden en dat het Rijk borg zal staan. Dit is uiteraard iets. Doch iedereen die doordent zal inzien dat dit alleen slaat op het verleden en weinig zal helpen voor de toekomst. Want elk jaar komen er normaal nieuwe schulden. De Staat keurt trouwens bestendig nieuwe wetten goed waarbij nieuwe diensten van het gemeentepersoneel worden gevraagd wat oorzaak is dat voortdurend bijkomend personeel dient aangeworven. Wat voor de gemeenten nieuwe uitgaven meebrengt.

Nu men zoveel nieuwe diensten van de gemeenten verwacht zou men normaal hebben kunnen hopen dat de beperkte bedragen die de samengevoegde gemeenten kregen dank zij de bepalingen van de wet van 1971 zouden zijn gebleven : 15 pct. toeslag gedurende de eerste 5 jaar, 10 pct. gedurende de tweede periode van 5 jaar. Wat een verworven recht scheen wordt echter weer afgenomen. De minister zegde dat het vroeger een uitzonderlijke toestand was daar de samengevoegde gemeenten een minderheid vormden, doch dat die uitzonderlijke toestand nu eindigt omdat samenvoegingen een algemene regel wordt. Het is een eigenaardige redenering. Ofwel hadden de vroegere samengevoegde gemeenten die extra-bijdrage nodig om in nieuwe behoeften te voorzien die gepaard gingen met de samenvoeging, en dan hebben de nieuwe samengevoegde gemeenten die ook nodig. Ofwel was die bijzondere toelage niet nodig en dan heeft men nodeloos geld uitgegeven.

Wij stellen echter vast dat die bijzondere toelagen doorlopen voor de voorheen samengevoegde gemeenten, doch dat ze niet worden toegekend voor de gemeenten die men thans samenvoegt.

En dus stellen we een ongelijke behandeling vast.

Ook hier weer is er weinig logica te vinden in de nieuwe regeling en stellen we vast dat er geen objectieve maatstaven worden gehanteerd bij de samenvoegingen. De minister heeft ook gezegd — dit staat in het verslag — dat er waarschijnlijk een afzonderlijke groep zal komen van steden met meer dan 100 000 inwoners. Dat zal iets zijn maar in de grond niet zoveel uithalen. Waarom niet ? Thans bestaat er een A-fonds dat slaat op de vier grote steden in volgorde van inwonersaantal : Antwerpen, Brussel, Luik en Gent.

Welke steden zouden er bijkomen ?

Brugge, dat sinds de samenvoeging sterk werd benadeeld, omdat ze als stad met circa 120 000 inwoners steeds ingedeeld bleef bij het B-fonds. En daarnaast de nieuwe eenheid Charleroi dat zijn bevolking haast zal vertienvoudigen en tot 236 000 inwoners zal komen. Vlak na Groot-Gent en Groot-Luik die onderscheidenlijk na de samenvoeging circa 252 000 en 242 000 inwoners zullen tellen.

Anderzijds heel Groot-Antwerpen, thans ongeveer 543 000 inwoners, doch Groot-Antwerpen zal slechts een feit zijn, zo er ondertussen niets meer verandert, in 1982. Het probleem zal dus niet zozeer liggen bij de steden boven de 100 000 inwoners, doch vooral bij de groep steden tussen de 60 000 en de 100 000.

Wij bedoelen de nieuwe eenheden :

Namen met 95 000 inwoners, Bergen met 93 000 inwoners, Aalst en Leuven met circa 83 000 inwoners, Oostende met 80 000 inwoners, Mechelen met 79 000 inwoners, Kortrijk met 75 000 inwoners, Doornik met 68 000 inwoners, St.-Niklaas met 67 000 inwoners en Verviers met 60 000 inwoners.

Wij zouden in dit verband toch nog eens opnieuw de aandacht willen vragen voor een nieuwe factor, nieuw althans in dit land dat op dat gebied qua zorg de rode-lantaarndrager is in de Europese landen, en dat is de factor restauratie en het opnieuw bewoonbaar maken van oude stadskernen, factor die niet opgenomen werd bij het bepalen van de nieuwe criteria voor hetgeen men het C-fonds heeft genoemd. En nochtans zal dit ook in dit land een belangrijke factor worden. Zeker voorlopig al in Vlaanderen omdat in januari of februari een nieuw decreet zal worden goedgekeurd dat nieuwe lasten zal opleggen aan onze historische steden en wel een verhoogde jaarlijkse bijdrage in de restauratie van historische waardevolle panden. Gepaard met deze factor zou men ook de huidige museumruimte moeten waarderen. Voor alle voorname historische steden is dit ook een uitgavenlast die door de huidige criteria niet wordt ondervangen, maar die toch bestaat en die zal toenemen, gezien de groeiende belangstelling voor musea o.m. door het stijgen van het ontwikkelingspeil van de bevolking en een betere vrijetijdsbesteding, wat tot de uitbreiding en een betere verzorging van het museumwezen zou moeten leiden.

In dit verband moeten we anderzijds vaststellen dat onze kritiek tegenover het Gemeentefonds blijft bestaan. Wij hebben steeds het feit aangeklaagd dat per inwoner Vlaanderen heel wat minder kreeg dan Wallonië, minder dan Duits-België en slechts ongeveer de helft van de 18 Brusselse voorsteden.

Men zag dat verschil niet alleen in het B-fonds, doch zelfs in het A-fonds, waar Brussel, met een geringer aantal inwoners dan Antwerpen, toch meer kreeg dan Antwerpen, terwijl Luik per inwoner meer kreeg dan Gent. Het nieuwe voorstel dat thans wordt uitgewerkt en parallel loopt met het ontwerp op de fusies, zal alvast experimenteel zijn, want we lezen in het rapport van de heer Vanackere, bladzijde 85 :

«Tenslotte moet er rekening mee gehouden worden dat de uitwerking van die criteria moet gebeuren voor gemeenten die als entiteit nog niet «de facto» bestaan. Men moet dus werken op grond van gegevens die kunnen opgeteld worden. Dit illustreert meteen dat die criteria zoals ze uiteindelijk vóór juni 1976 zullen moeten bekend zijn — zo men tijdig het fonds van 1977 wil kunnen verdelen — misschien niet alle waarborgen zullen bieden van juistheid en volledigheid. Met andere woorden, het mag niet uitgesloten worden dat die criteria — eens de nieuwe gemeenten in werking zullen zijn en hun behoeften dan ook beter bekend zijn — zullen dienen te worden aangepast. Er was dan ook voor een onbepaalde — maar daarom niet onbeperkte — duur een soepel instrument nodig zoals een koninklijk besluit om de verdeling van het fonds te regelen.»

De verdeling Vlaanderen tegenover de rest van het land zou globaal niet veranderen. Wat wel zal veranderen, is de onderlinge verhouding Wallonië en Brusseï. Men zal Brussel ongeveer 10 pct. afnemen om dit aan het Waals gewest toe te voegen. Vlaanderen met 56 pct. van de bevolking zou echter slechts goed 51 pct. krijgen en dat is onaanvaardbaar. Ik zeg wel zou en niet zal, Mijnheer de Minister. Want het zal slechter worden. Vlaanderen zal niet 51 pct. krijgen doch zelfs ruim 48 pct. Want men heeft weer een typische unitaristische kneep uitgehaald. De Walen nemen wel 10 pct. voor Wallonië bij, doch Brussel wil dit nadeel niet dragen. Daarom lost men het vraagstuk op door Brussel 4 pct. buiten het Gemeentefonds te geven. Die 4 pct. komt dan zogezegd niet van het Gemeentefonds maar feitelijk is dat ook geld dat zou toekomen aan het Gemeentefonds, zodat Vlaanderen in feite niet 51 pct. krijgt, maar slechts 48 pct. Zo vervalst men de statistieken. En dat het zo is, lees ik in het verslag van het ontwerp van wet betreffende de budgettaire voorstellen 1975-1976, hoofdstuk II, Gemeentelijke en Provinciale Financiën, blz. 9, namelijk :

»2.4. Een lid vraagt of de 4 pct. bijslag op het Gemeentefonds bestemd voor Brussel-Stad een voorafname van de totale dotatie van het Gemeentefonds inhoudt, ofwel een extra bijslag betekent zonder aan het Gemeentefonds iets af te nemen.

»Het antwoord van de minister luidt als volgt :

»De 4 pct. bijslag berekend op basis van de totale dotatie van het Gemeentefonds die ieder jaar aan Brussel-Stad worden toegekend, worden niet afgenomen van het Gemeentefonds. Het Gemeentefonds dient alleen als basis van berekening.»

De heer Vanhaegendoren. — Een extra geschenk dus.

De heer Jorissen. — De benadeling van Vlaanderen in het Gemeentefonds zal dus groter worden zoals ze ook blijft in het Provinciefonds waar de 4 Vlaamse provincies beduidend minder ontvangen dan de 4 Waalse hoewel hun bevolking meer dan 50 pct. hoger ligt.

De heer Vanhaegendoren. — Wat zegt het Vlaams ministercomité hiervan ? De voorzitter is aanwezig en kan misschien antwoorden.

De heer Jorissen. — Zij buigen het hoofd en de knie, die fiere Sicambers, zoals altijd.

De nieuwe maatstaf die men zal hanteren om de dotatie van het Gemeentefonds te bepalen zal er eveneens toe bijdragen het ter beschikking gesteld bedrag voor alle gemeenten in dit land samen te verminderen tegenover het percentage. Dat is essentieel. Men gaat naar grotere gemeenten om meer diensten te kunnen verlenen, maar het bedrag dat wordt toegekend vermindert in verhouding tot vroeger, wat onlogisch is.

Ik haal weer hetzelfde verslag aan van daarnet en ik citeer bladzijde 6 :

«1.2. Aan de minister wordt ook gevraagd de dotatie van het Gemeentefonds mede te delen voor het jaar 1975, enerzijds volgens de vroegere berekeningswijze (16,139 pct. op sommige rechtstreekse belastingen) en anderzijds volgens de nieuwe voorgestelde berekeningswijze (7,65 pct. op alle rijksbelastingen).

»Het antwoord van de minister luidt als volgt :

»Het dotatiepercentage van 7,65 pct., toegepast voor 1975, zou een bedrag gegeven hebben van 32,2 miljard frank, terwijl de dotatie 34,5 miljard frank had moeten bedragen volgens de wet van 16 maart 1964.

»1.3. Een lid wenst van de minister te vernemen welke de juiste weerslag zal zijn op het Gemeentefonds ingevolge de aanvaarding van het regeringsamendement dat de coëfficiënt van 7,61 pct. brengt op 7,65 pct.

»Is het juist dat dit amendement voor het Gemeentefonds een minder-opbrengst van 3/4 miljard zal inhouden ?

»Het antwoord van de minister luidt als volgt :

»Op grond van het dotatiepercentage van 7,61 pct., zou het Gemeentefonds voor 1977 ongeveer 46 miljard frank geweest zijn. Deze berekening is gesteund op de oorspronkelijke vooruitzichten inzake belastingontvangsten ten bedrage van 605 miljard frank. Zoals men weet is met het nieuwe percentage van 7,65 pct. de dotatie ongeveer 45,5 miljard frank. Deze berekening is gesteund op dezelfde oorspronkelijke vooruitzichten inzake belastingontvangsten, verminderd echter met een bedrag van 10,7 miljard frank om rekening te houden met de invoerrechten afgedragen aan de E.E.G., met andere woorden een basisbedrag van 594,3 miljard frank. Hieruit volgt dat het verschil, voortvloeiend uit de twee dotatiepercentages, ongeveer 500 miljoen frank bedraagt. Voor al deze basiscijfers wordt verwezen naar pagina's 39 en 43 van de Algemene Toelichting bij de begroting van de Ontvangsten en Uitgaven 1976, Kamerdocument nr. 4 (1975-1976). Bij het consulteren van dit document zal men trouwens constateren dat de oorspronkelijke vooruitzichten inzake belastingontvangsten herzien werden en van 605 miljard frank verminderd werden tot 594,7 miljard frank.»

Samengevat kunnen we zeggen dat de samenvoegingen niet alleen een partijpolitieke janboel geworden zijn doch dat het samenvoegingsproces grotendeels zijn uitwerking zal missen omdat men de nieuwe eenheden die zullen ontstaan minder financiële middelen zal ter beschikking kunnen stellen dan vroeger het geval was. Indien het juist is dat grotere eenheden moesten komen om de gemeenten meer leefbaar te maken, zal de financiering juist het tegenovergestelde bewerken, want men zal minder geld krijgen dan tot hiertoe het geval was. (Applaus op de banken van de Volksunie.)

De heer Vanhaegendoren. — Maar men zal het beter in handen houden.

M. le Président. — La parole est à M. Basecq.

M. Basecq. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, Mesdames, Messieurs, de nombreuses fusions et de bonnes fusions impliquaient qu'il soit tenu compte avant tout, me semble-t-il, des besoins, des aspirations et des affinités de nos populations et, surtout, des finances communales. Seuls, nos habitants ont conscience des réalités et des exigences de la vie en commun, et cette conscience est nourrie de l'expérience que chaque

individu a de sa vie quotidienne. C'est donc au niveau des conseils communaux que pouvaient le mieux s'exprimer les revendications de l'ensemble des concitoyens de ce pays en ce qui concerne l'organisation des nouvelles entités communales.

Il me paraissait, Monsieur le Ministre, que vous aviez compris cet aspect du problème lorsque vous avez répondu à une invitation que vous avait lancée la cantonale du P.S.C. de Jodoigne. A cette réunion, vous attendaient d'ailleurs des Virtonnais d'origine.

Cette réunion cantonale du P.S.C., il me plaît de le souligner, avait été ouverte à tous les bourgmestres et échevins des environs. Elle s'est déroulée pendant une longue soirée en un parfait dialogue et en toute correction mais sur base de votre premier plan de fusion uniquement.

Ce que les mandataires locaux de votre parti attendaient de cette consultation, ce n'était pas seulement une courtoise information mais aussi un espoir de pouvoir peser d'une manière assez effective sur les décisions que vous alliez prendre. Pour d'aucuns, c'était aussi un espoir de pouvoir attirer votre attention sur une situation tout à fait particulière dans cette région rurale où les finances communales sont plutôt obérées. Je pourrais longuement épiloguer sur cette consultation mais je n'en ferai rien, encore qu'il m'ait été donné d'y participer en tant que bourgmestre de Jodoigne.

Qu'il me soit permis de vous faire remarquer, Monsieur le Ministre, que tout en feignant de respecter une certaine forme de démocratie, vous n'avez respecté qu'un certain rituel vide de contenu.

D'aucuns s'étonneront peut-être de l'indifférence de nos populations à l'égard des institutions démocratiques. Elle provient, me semble-t-il, du divorce qui s'accroît entre les citoyens et les institutions. Dans une circonstance telle que la restructuration profonde des pouvoirs locaux, votre façon d'agir n'a fait qu'accentuer ce divorce.

Dans cette instance du P.S.C. ouverte à tous, nous avons, à un certain moment, accueilli vos propos avec satisfaction. Je donne un exemple. Vous avez dit que trois entités, Perwez, Orp-Jauche et Jodoigne, répondaient parfaitement aux souhaits de la majorité des conseils communaux et des populations, et qu'il ne fallait surtout pas — vous vous placiez sur le plan financier — déformer ces trois entités en créant une quatrième, intermédiaire, qui n'aurait guère de possibilités d'action. Par la suite, vous avez été amené, peut-être malgré vous, à créer cette quatrième entité. Et comme justification, vous dites qu'il ne faut pas donner une dimension excessive aux territoires environnants de Perwez, Jodoigne et Orp-Jauche.

Que faut-il penser d'un homme, qu'il soit ministre, bourgmestre ou simple citoyen qui souffle ainsi, selon les circonstances, le chaud et le froid à quelques semaines ou quelques mois d'intervalle ?

Au cours de cette cantonale, j'avais personnellement attiré votre attention sur l'absolue nécessité, surtout pour les communes appartenant à un canton rural, de veiller à réaliser des fusions tenant essentiellement compte des affinités de la population.

Vous aviez à cette occasion reconnu que la commune de Huppaye vivait avec l'entité de Jodoigne. Il était donc normal qu'elle y fût maintenue. Telle fut, à l'époque, votre réponse au bourgmestre de Huppaye. Quel ne fut pas notre étonnement, à la lecture de votre arrêté, de constater que vous avanciez l'argument opposé pour justifier la constitution de l'entité de Rameliez en ajoutant qu'il ne fallait pas accorder à l'entité de Jodoigne, Perwez et Orp-Jauche des dimensions géographiques excessives.

Je pourrais encore vous citer un deuxième exemple, celui de Glimes qui illustre les contradictions entre les positions que vous avez prises initialement et celles que vous avez finalement adoptées dans le cadre du plan de fusions des communes.

M. Vanderpoorten, Ministre de la Justice. — On devait, je crois, parler du chapitre relatif aux finances.

M. Basecq. — J'y viens, Monsieur le Ministre, j'ai d'ailleurs déjà abordé ce problème parce qu'il constitue une de nos préoccupations essentielles. Mais il y a plus; vous avez, Monsieur le Ministre, après cette cantonale, accepté une invitation qui vous avait été fort gentiment adressée par le bourgmestre de Jodoigne qui désirait vous recevoir à l'hôtel de ville. Cette réception s'est, à mon sens, déroulée avec toute la correction et l'objectivité qu'elle requerrait. Nous avions, en effet, l'habitude de recevoir les ministres de passage dans notre région avec les honneurs qui leur sont dus et ces rencontres furent très souvent fructueuses. Nous avons, je le précise, reçu quatre honorables membres actuellement présents dans cette assemblée et qui, en tant que ministre, ont chaque fois accordé à notre cité l'appui financier ou les satisfactions qu'elle sollicitait. Je les cite volontiers; il s'agit de nos collègues MM. Delmotte, Falize et Defraigne. Ces honorables ministres ont toujours accordé à la population de Jodoigne de réelles satisfactions. Il n'en va pas de même pour vous, Monsieur le Ministre. Votre passage dans notre région n'y a, en effet, laissé, surtout sur le plan financier, que désolation. Toutes

nos communes sont effectivement pénalisées à la fois par les mesures que vous envisagez de prendre sur le plan financier et par celles, d'ores et déjà prévues, par certaines lois.

La première pénalisation, d'application générale, résulte du fait que les communes fusionnées ne pourront plus bénéficier des suppléments de 15 p.c. accordés les cinq premières années, et de 10 p.c. les cinq années suivantes et prévus par la loi de 1971. Vous prétendez en effet, qu'il est impossible d'accorder ces avantages dans le cadre du plan global des fusions.

Deuxième pénalisation, la loi-programme qui contient, en son chapitre relatif aux finances communales et en son article abrogeant trois articles de la loi du 21 juillet 1971, des dispositions inacceptables. Votre loi-programme démantèle tout le système de la loi de 1971.

En ce qui concerne le chef-lieu du canton de Jodoigne, nous nous attendons à une diminution très sensible des recettes en provenance du Fonds des communes puisque celui-ci sera amputé de 5 milliards, comme on nous l'a déjà annoncée.

Troisième pénalisation : comme commune-noyau, le chef-lieu du canton de Jodoigne ne bénéficiera plus de la répartition du Fonds de compensation fiscale, et ne participera sans doute pas à la répartition du nouveau fonds qui sera créé pour les communes à vocation régionale, du moins vraisemblablement à partir du 1^{er} janvier 1977. Vous avez déjà exprimé l'intention, Monsieur le Ministre, de ne plus laisser bénéficier de ce fonds les communes qui n'atteindraient pas le seuil de 10 000 habitants. Je suis donc presque certain que cette condition sera demain l'un des critères pour la répartition du Fonds des communes à vocation régionale.

Enfin, quatrième pénalisation : sur le plan des finances. Celle qui résulte des retards avec lesquels l'Etat apure ses interventions, dans le canton qui est le mien, constitué en majeure partie de communes à vocation rurale, lesquelles devraient supporter encore davantage les frais de l'opération à partir de 1977. Pour essayer d'améliorer la situation financière de nos communes, nous devons malheureusement sans doute taxer nous-mêmes lourdement les habitants du canton puisque l'Etat ne veut pas le faire maintenant.

Permettez-moi, Monsieur le Ministre, de me montrer quelque peu sentimental : je déplore enfin, que ce soit un ministre P.S.C. de l'Intérieur et un mandataire d'une commune qui, comme la mienne, compte environ 4 000 habitants qui, dans les circonstances actuelles, retire à Jodoigne son titre séculaire de ville.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Si vous ne pouvez pas la qualifier de ville, c'est parce qu'elle n'en a pas le véritable titre historique.

M. Basecq. — Jusqu'à présent, Jodoigne s'est appelée «ville».

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Il est possible que vous l'appeliez ville sans qu'elle ait le titre historique qui remonte aux temps anciens.

M. Defraigne, Ministre des Travaux publics. — C'est une usurpation.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Il n'y a que celles qui ont le titre historique que l'on peut consacrer dans la loi.

M. Basecq. — Pour vous prouver que nous avons le titre ancien dont vous parlez, je ne remonterai pas à 53 avant Jésus-Christ — je pourrais aller jusque-là — mais en 1190 où, après la mort de son père, le duc de Brabant Henri 1^{er} s'est intéressé tout particulièrement à la possession de Jodoigne, à un triple point de vue, militaire, financier et économique. Jodoigne prit vite rang parmi les agglomérations du duché érigé en franchise et bourgeoisie. A ce titre, Jodoigne fut au nombre des neuf cités brabançonnaises dont les bourgeois s'engageaient, comme ceux des villes flamandaises — c'était le terme employé à l'époque — à garantir le maintien de la paix conclue en 1194 entre Henri 1^{er} du Brabant, Baudouin V du Hainaut et Baudouin V de Flandre. Ces villes étaient, dois-je le rappeler, Anvers, Bruxelles, Louvain, Nivelles, Gembloux, Tirlemont, Léau, Lierre et Jodoigne.

En ce qui concerne Jodoigne, je pourrais préciser ce droit en vous parlant de la Charte de 1211 de ses privilèges, de son bailli et bien d'autres preuves, mais vous ne voulez pas lui reconnaître son droit historique ni lui maintenir ce droit historique de s'appeler «ville». Ce droit, Jodoigne le détenait jusqu'à ce jour et je vous en ai rappelé les origines. Votre refus est d'autant plus regrettable que vous maintenez le titre de ville à Virton.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Je puis vous répondre immédiatement. Votre ville n'étant reprise ni dans la loi de 1825 ni dans celle de 1836, nous ne pouvons l'inclure dans la liste des villes figurant dans la loi de 1975. Jodoigne porte donc, à tort, le titre de ville.

M. Basecq. — Je ne suis bourgmestre de la ville de Jodoigne que depuis 1971 et je regrette les effets de la nouvelle loi sur les fusions de communes.

La réparation des manquements des lois de 1825 et 1836 pouvait être apportée mais vous n'en avez pas pris l'initiative. Je crois que par égard pour une ville où vous étiez dignement et aimablement reçu vous auriez pu apporter cette rectification pour marquer votre passage.

J'en terminerai en vous invitant à réfléchir à une phrase d'Alain : « Fouetté, le citoyen veut bien l'être, mais il regarde aux baguettes. Il veut savoir dans quel bois on les a coupées. »

Je regrette profondément toutes les décisions prises par le gouvernement dans le cadre des fusions de communes en ce qui concerne le canton de Jodoigne auquel j'appartiens. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

M. Harmel reprend la présidence de l'assemblée

M. le Président. — Je vous propose d'interrompre la discussion générale de ce chapitre pour procéder au vote sur la motion déposée hier par M. Lagasse. (*Assentiment.*)

Wij gaan de motie, gisteren ingediend door de heer Lagasse, ter stemming brengen.

Je vous en rappelle les termes :

« Le Sénat,

» Vu l'article 4 de la loi du 1^{er} août 1974 créant des institutions régionales à titre préparatoire à l'application de l'article 107^{quater} de la Constitution,

» Considérant que l'organisation communale est l'une des matières régionalisées,

» Considérant que la restructuration des communes est sans conteste possible une des « matières où une politique régionale différenciée se justifie en tout ou en partie » (art. 4 de la loi précitée),

» Considérant que le Conseil régional de Bruxelles a exprimé son avis sur la partie du projet qui le concerne (séance du 29 septembre 1975, compte rendu n° 10, p. 221),

» Invite le Conseil régional de Wallonie et le Conseil régional flamand à donner d'urgence leur avis, chacun pour le territoire qui le concerne, sur le projet de loi relatif aux fusions et aux modifications des limites des communes. »

» De Senaat,

» Gelet op artikel 4 van de wet van 1 augustus 1974 tot oprichting van gewestelijke instellingen, in voorbereiding van de toepassing van artikel 107^{quater} van de Grondwet,

» Overwegende dat de gemeentelijke organisatie een van de geregio-naliseerde aangelegenheden is,

» Overwegende dat de herstructurering van de gemeenten zonder enige twijfel een van de « aangelegenheden is waarin een verschillend gewestelijk beleid geheel of ten dele verantwoord is » (art. 4 van voornoemde wet),

» Overwegende dat de Brusselse Gewestraad advies heeft uitgebracht over het gedeelte van het ontwerp dat hem betreft (vergadering van 29 september 1975, verslag nr. 10, p. 221),

» Nodigt de Vlaamse Gewestraad en de Waalse Gewestraad uit dringend, voor het grondgebied dat hen betreft, advies uit te brengen over het ontwerp van wet betreffende de samenvoeging van gemeenten en wijziging van hun grenzen. »

La parole est à M. Lagasse pour une justification de vote.

M. Lagasse. — Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, j'ai déposé hier un projet de motion tendant à inviter le Conseil régional de Wallonie à donner son avis sur les projets de fusions qui concernent la Wallonie et le Conseil régional flamand à faire connaître son opinion sur les projets de fusions relatifs au territoire de la région flamande.

Je ne vais pas reprendre ici toute l'argumentation qui nous a conduits à croire que cette consultation était nécessaire, était même voulue par la loi du 1^{er} août 1974, car ce n'est pas mon habitude de chercher à prolonger les débats. C'est du reste pour cette même raison que, hier après-midi, alors que j'aurais pu le faire, je ne vous ai pas donné connaissance de l'avis du Conseil régional bruxellois sur les fusions dans la partie du territoire qui, selon nous, concerne la région bruxelloise.

M. le ministre des Affaires bruxelloises, ici présent, se souvient certainement qu'à la fin du mois de septembre, cette question a été très longuement examinée avec lui.

Toujours dans le même souci de concision, je me suis également abstenu hier de citer, à l'appui de ma thèse, de nombreuses références doctrinales.

Je voudrais cependant aujourd'hui, à l'attention de tous ceux qui s'intéressent à la régionalisation — et à ce sujet nous avons vu avec grand plaisir, ces derniers temps, que sur les bancs socialistes aussi on y porte

un intérêt accru — rappeler que les 21 et 22 mars dernier s'est tenu à Namur un colloque consacré à la régionalisation. Plusieurs d'entre vous y participaient d'ailleurs. Le ministre Perin y est intervenu longuement.

Au cours de ce colloque, personne — j'y insiste — ne paraît avoir contesté un seul instant que la fusion des communes était une matière régionalisée et nécessitait la consultation préalable des conseils régionaux.

J'admets que c'était au mois de mars dernier et qu'à cette époque, l'on ne connaissait pas encore exactement les textes du projet de réforme. Mais, je le répète, le doute n'a effleuré l'esprit d'aucun des participants.

Je me permets d'attirer votre attention, Monsieur le Ministre, sur l'intervention de quelqu'un que vous connaissez bien, M. Daubie, conseiller juridique du P.S.C., juriste d'ailleurs très estimable, dont le rapport à Namur a été très remarqué. Ce rapport a été publié dans les *Annales du Droit*. J'en ai le texte sous les yeux. Il dit de façon très brève, parce que pour lui cela n'impliquait aucune contestation, que la restructuration des communes amorcée par voie de fusions se rattache à l'organisation communale, l'une des matières régionalisées aux termes de la loi du 1^{er} août 1974.

Mais trêve de références ! Ce midi, nous avons entendu la réponse du ministre de l'Intérieur. Elle tenait en deux phrases. Le ministre nous a dit que, d'une part, le projet de loi concerne l'ensemble du territoire, et, par conséquent, échappe à la consultation des conseils régionaux prévue par l'article 5 de la loi du 1^{er} août 1974, et que, d'autre part — ai-je mal compris ? Il me le dira certainement, mais c'est la première fois que j'entends un argument de ce genre — il n'y a pas encore d'arrêté royal organisant la consultation des conseils régionaux en ce qui concerne l'organisation communale. Est-ce bien ce que vous avez dit, Monsieur le Ministre ? (*Marques d'assentiment du ministre de l'Intérieur.*)

Examinons rapidement ce qu'il faut penser de cette double réponse.

Vous nous dites, Monsieur le Ministre, que le Parlement est saisi d'une seule loi, pour tout le pays. C'est vrai. Nous sommes saisis d'une seule loi, extrêmement brève du reste.

L'article premier prévoit la ratification de 497 fusions et modifications de limites de communes. Mais, Monsieur le Ministre, vous ne pouvez nier que cette restructuration des communes a été conçue d'abord en fonction des provinces et, finalement, des régions. Les cinq premiers chapitres concernent le territoire de la Flandre; les chapitres 6 à 10 sont relatifs à la région wallonne.

Monsieur le Ministre, n'avez-vous pas déclaré vous-même que vous aviez consulté les comités ministériels régionaux ? Vous avez même insisté, déclarant y avoir trouvé une contribution indispensable... Vous avez ajouté qu'à l'avenir on ne pourrait plus faire autrement. Si vous avez consulté les comités ministériels régionaux flamand et wallon, c'est bien la preuve que cette œuvre est régionalisée, et il n'y aurait eu aucune difficulté à obtenir l'opinion des élus wallons d'une part, des élus flamands d'autre part. De même que vous avez consulté les exécutifs, vous pouviez — je vais plus loin — vous deviez demander l'avis des élus de l'une et de l'autre région.

Après avoir pensé ce travail de restructuration en fonction des provinces, après y avoir apporté quelques correctifs, mais toujours entre provinces d'une même région, vous avez présenté le tout dans un seul emballage et vous y avez mis un beau titre : vous l'avez considéré comme une loi unique ! Et vous croyez que cela suffit pour conclure que c'est devenu une loi nationale ? Que cela n'intéresse pas les régions et que les conseils régionaux ne doivent pas être consultés ?

Mesdames, Messieurs, nous devons être très attentifs à cette façon d'agir, parce que vous apercevez immédiatement les nouveaux abus auxquels cela pourrait conduire. En agissant de la sorte, quelle est la matière que l'on ne pourrait pas faire échapper à la consultation des conseils régionaux ? Qu'il s'agisse de l'organisation hospitalière, ou de la politique démographique, ou de la distribution d'eau puisque ce problème est régionalisé, ou de n'importe quoi ?

J'imagine que demain le ministre des Affaires wallonnes, celui des Affaires flamandes, le ministre des Affaires bruxelloises élaborent, chacun de leur côté, un projet concernant l'un de ces objets. Chacun présente son texte et le Conseil des ministres en fait un ensemble auquel on donne un beau titre, par exemple : projet de loi concernant l'organisation hospitalière, projet de loi relatif à la réforme de la redistribution d'eau... Cet intitulé unique signifierait-il que les conseils régionaux ne devraient plus être consultés ? Il est évident que si on s'engage dans cette voie, on vide de toute signification les articles 4 et 5 de la loi du 1^{er} août 1974.

J'ajoute, et ce sera ma dernière réflexion sur ce point, Monsieur le Ministre, que cette façon de faire, dans votre chef, c'est non seulement une illégalité à mes yeux, mais c'est encore une erreur de tactique.

Je ne comprend pas comment ce gouvernement qui se vante d'avoir mis la régionalisation sur les rails, qui veut la pousser au maximum et arriver à une œuvre de régionalisation définitive, manque cette occasion —

je ne dirai pas unique, car rien ne l'est en ce monde — d'associer les socialistes aux conseils régionaux.

En effet, après ce qu'il nous ont dit, ici en séance, publiquement, je veux croire que si le Conseil régional flamand et le Conseil régional wallon étaient saisis des projets de fusion, ils ne manqueraient pas cette occasion de venir faire part de leurs observations. Vous ouvririez la porte et il serait impossible au parti socialiste de refuser cette invitation. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

M. le chevalier de Stexhe. — Le parti socialiste est toujours absent du Conseil régional. (*Exclamations sur les bancs socialistes.*)

M. Lagasse. — Après avoir entendu la seconde partie de la réponse du ministre je suis resté interdit. Le ministre de l'Intérieur nous a dit qu'il n'existait pas d'arrêté royal organisant la consultation des conseils régionaux en ce qui concerne l'organisation communale. Où donc est-il écrit qu'il faille un arrêté royal pour organiser cette consultation ? L'organisation communale échappe-t-elle depuis bientôt un an et demi à la régionalisation sous prétexte qu'il n'existe pas d'arrêté royal précisant les modalités d'organisation de la consultation ? Cela ne s'est fait pour aucune des neuf autres matières ! Décidément, Monsieur le Ministre, vous devriez trouver de meilleurs arguments pour rejeter notre motion. (*Applaudissements sur les bancs du F.D.F.-R.W., sur les bancs socialistes et sur certains bancs du P.L.P.*)

M. Van Hoeylandt. — Très juste !

M. le Président. — Je rappelle que les justifications de vote doivent être brèves.

La parole est à Mme Goor.

Mme Goor-Eyben. — Monsieur le Président, mes chers collègues, les précisions que je souhaite apporter au quatrième paragraphe de la motion déposée par M. Lagasse, constituent une justification de vote de mes collègues du P.S.C. bruxellois.

Le Conseil régional bruxellois n'a pas été consulté par le gouvernement. C'est d'initiative qu'il a émis, le 29 septembre 1975, un avis sur un point bien déterminé, c'est-à-dire la fusion des communes de la périphérie envisagée dans l'optique des limites de la région bruxelloise à fixer définitivement par un compromis issu d'un dialogue communautaire global.

Deux motions ont été déposées au Conseil régional bruxellois : l'une de M. Fallon, au nom du groupe P.S.C., et l'autre, de M. Lagasse, au nom du groupe F.D.F. et du parti libéral.

M. Lagasse. — Du Rassemblement bruxellois.

Mme Goor-Eyben. — Ces motions figurent au compte rendu de la séance du lundi 29 septembre 1975 et je ne vous les lirai pas.

La motion du groupe P.S.C. a été votée à l'unanimité, en ce compris le F.D.F. et le parti libéral !

M. Lagasse. — Le Rassemblement bruxellois.

Mme Goor-Eyben. — Moins quatre abstentions. Le groupe P.S.C. par contre s'est abstenu sur la motion de M. Lagasse.

En guise de conclusion, on peut affirmer que le Conseil régional bruxellois n'a pas émis un avis dans le cadre de l'application de la loi du 1^{er} août 1974 créant des institutions régionales à titre préparatoire. Le Conseil régional bruxellois s'est toutefois, et à juste titre, préoccupé de réserver l'avenir et de souligner que lors de l'élaboration de la loi définitive sur la régionalisation, il faudra fixer l'étendue de la région bruxelloise et que la loi sur les fusions ne pourrait servir de prétexte à une limitation irréaliste.

Nous n'avons pas émis un avis au sens de la loi du 1^{er} août 1974, mais le Conseil régional bruxellois a adopté deux ordres du jour dans une matière qui intéresse très sérieusement les Bruxellois. (*Applaudissements sur certains bancs à droite.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Jorissen.

De heer Jorissen. — Ter rechtvaardiging van onze stem verklaar ik namens onze fractie dat wij de drie gewestraden niet erkennen en deze motie dus niet zullen steunen.

M. le Président. — Nous passons au vote.

— Il est procédé au vote nominatif sur la motion proposée par M. Lagasse.

Er wordt tot naamstemming overgegaan over de motie voorgesteld door de heer Lagasse.

154 membres sont présents.

154 leden zijn aanwezig.

109 votent non.

109 stemmen neen.

44 votent oui.

44 stemmen ja.

1 s'abstient.

1 onthoudt zich.

En conséquence, la motion n'est pas adoptée.

Derhalve is de motie niet aangenomen.

Ont voté non :

Hebben neen gestemd :

MM. Akkermans, André, Bascour, Bertrand, Bertels, Bertouille, Blancquaert, Boey, Bogaert (Albert), Bossicart, Chabert, Claeys, Conrotte, Cooreman, le comte Cornet d'Elzuis, Cuvelier (Emile), Daems, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Bondt, De Clercq, De Facq, Defraigne, De Grève, Mme Delvaux-Gabriel, MM. De Paepe, Descamps, Deschamps, De Seranno, le chevalier de Stexhe, Dewulf, D'Haeyer, Mme D'Hondt-Van Opdenbosch, MM. Dhooge, Dupont, Février, François, Geens, Gerits, Gijs, Gillet, Mme Godinache-Lambert, M. Goffart, Mme Goor-Eyben, MM. Gramme, Hambye, Hanin, Hendrickx, Herbage, Hougardy, Hulpiau, Janssens, Jorissen, Keuleers, Kevers, Knoop, Lagae, Lagneau, Lahaye, Mme Lassance-Hermant, MM. Lausier, Lavens, Lecluyse, Leemans, Leroy, Leynen, Lindemans, Maes, Martens, Mesotten, Nauwelaers, Olivier, Pedé, Poortmans, Ramaekers, Saint-Remy, Smeers, Mme Smitt, M. Sondag, Mme Staels-Dompas, MM. Tilquin, Toussaint, Vanackere, Van Canneyt, Vandekerckhove (Rik), Vandekerckhove (Robert), Vandenabeele, Vandenberghé, Van der Aa, Vanderborcht, Van der Elst, Vanderpoorten, Vandersmissen, Vandewiele, Vandezande, Van Elsen, Vangeel, Vangronsveld, Van Hoeylandt, Vannieuwenhuyze, Van Ooteghem, Van Rompaey, van Waterschoot, Verbist, Mme Verdin-Leenaers, MM. Verhaegen, Verleysen, Waltniel, Wathelet et Harmel.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. Basecq, Bogaerts (August), Bury, Busieau, Calewaert, Carpels, Cathenis, Close, Cuvelier (Félix), Daulne, De Graeve, Mme Delepierre, MM. Delmotte, De Rore, Donnay, Dulac, Falize, Hercot, Hoyaux, Lagasse, Lambiotte, Lecoq, Lepaffe, Machtens, Mommerency, Mme Nauwelaerts-Thues, MM. Paque, Parotte, Payfa, Pierson, Poffé, Rombaut, Rubens, Schugens, Spitaels, Stassart, Sweert, Thomas, Van den Eynden, Vandenove, Mme Van Hees-Julliams, MM. Van Nooten, Vernimmen et Wijnnickx

S'est abstenu :

Heeft zich onthouden :

M. Vanhaegendoren.

De Voorzitter. — De heer Vanhaegendoren wordt verzocht de reden van zijn onthouding mede te delen.

De heer Vanhaegendoren. — Ik heb niet tegengestemd omdat iedere consultatie hier meer licht kan brengen en omdat de problematiek verschillend is in Vlaanderen en in Wallonië.

Ik heb niet voorgestemd omdat de heer Lagasse in zijn motie gewestvorming met drie voorstelt en uitbreiding van Brussel, en dat terwijl Brussel buiten de fusies blijft.

ORDRE DES TRAVAUX

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

M. le Président. — La commission du travail parlementaire propose l'addendum suivant à l'ordre du jour de la présente séance :

Projet de loi fixant pour l'année 1976 le contingent de l'armée.

Projet de loi ouvrant des crédits provisoires en faveur du Conseil de la communauté culturelle allemande, à valoir sur les budgets de l'année budgétaire 1976.

Votes nominatifs de l'ensemble :

a) des projets de loi ci-dessus;

b) des projets de loi accordant la naturalisation aux impétrants dont la demande a été prise en considération le 18 décembre 1975.

La séance sera prolongée jusqu'à 24 heures.

De commissie voor de parlementaire werkzaamheden stelt voor volgend addendum aan onze dagorde toe te voegen :

Ontwerp van wet tot vaststelling van de legersterkte voor het jaar 1976.

Ontwerp van wet waarbij voorlopige kredieten worden geopend ten voordele van de Raad van de Duitse cultuurgemeenschap welke in mindering komen van de begrotingen voor het begrotingsjaar 1976.

Naamstemmingen over het geheel :

a) Van de bovenstaande ontwerpen van wet;

b) Van de ontwerpen van wet tot verlening van de naturalisatie aan de personen waarvan de aanvraag op 18 december jl. in overweging werd genomen.

De vergadering zal tot 24 uur verlengd worden.

L'assemblée est-elle d'accord sur cet ordre des travaux ?

Is de Senaat het hiermede eens ? (Instemming.)

Il en sera donc ainsi.

Aldus zal geschieden.

ONTWERP VAN WET WAARBIJ VOORLOPIGE KREDIETEN WORDEN GEOPEND TEN VOORDELE VAN DE RAAD VAN DE DUITSE CULTUURGEMEENSCHAP WELKE IN MINDERING KOMEN VAN DE BEGROTINGEN VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1976

Algemene beraadslaging en stemming over de artikelen

PROJET DE LOI OUVRANT DES CREDITS PROVISOIRES EN FAVEUR DU CONSEIL DE LA COMMUNAUTE CULTURELLE ALLEMANDE, A VALOIR SUR LES BUDGETS DE L'ANNEE BUDGETAIRE 1976

Discussion générale et vote des articles

De Voorzitter. — Aan de orde is de bespreking van ontwerp van wet waarbij voorlopige kredieten voor 1976 worden geopend ten voordele van de Raad van de Duitse cultuurgemeenschap.

Nous abordons l'examen du projet de loi ouvrant des crédits provisoires pour l'année 1976 en faveur du Conseil de la communauté culturelle allemande.

De algemene beraadslaging is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Het woord is aan de verslaggever.

De heer C. De Clercq, verslaggever. — Mijnheer de Voorzitter, Mevrouw en Heren Ministers, geachte collega's, vorige week heeft de Senaat zich uitgesproken over het wetsontwerp waarbij voorlopige kredieten worden geopend, in mindering te brengen op de begroting 1976. In dat document waren de drie voorlopige twaalfden ten gunste van de Raad van de Duitse cultuurgemeenschap niet opgenomen.

Uw commissie voor de Financiën heeft het ontwerp onderzocht tijdens de vergadering van 18 december en goedgekeurd met 13 stemmen tegen 2. (Applaus op de banken van de meerderheid.)

M. le Président. — Plus personne ne demandant la parole dans la discussion générale, je la déclare close et nous passons à l'examen des articles du projet de loi.

Vraagt niemand meer het woord in de algemene beraadslaging ? Zo neen, dan verklaar ik ze voor gesloten en gaan wij over tot de behandeling van de artikelen van het ontwerp van wet.

L'article premier est ainsi rédigé :

Article 1^{er}. Des crédits provisoires, à valoir sur les dotations portées au budget des Dotations culturelles de l'année budgétaire 1976 pour le Conseil de la communauté culturelle allemande sont ouverts, savoir :

a) Dépenses courantes F 4 500 000

b) Dépenses de capital :

— Crédits non dissociés F 500 000

— Crédits d'ordonnancement F 1 750 000

Artikel 1. Voorlopige kredieten welke in mindering komen van de dotaties ingeschreven in de begroting der Culturele Dotaties van het begrotingsjaar 1976 voor de Raad van de Duitse cultuurgemeenschap zijn geopend als volgt :

a) Lopende uitgaven F 4 500 000

b) Kapitaaluitgaven :

— Niet-gesplitste kredieten F 500 000

— Ordonnanceringskredieten F 1 750 000

— Adopté.

Aangenomen.

Art. 2. La présente loi entrera en vigueur le 1^{er} janvier 1976.

Art. 2. Deze wet treedt in werking op 1 januari 1976.

— Adopté.

Aangenomen.

M. le Président. — Il sera procédé tout à l'heure au vote de l'ensemble du projet de loi.

Er zal straks worden gestemd over het ontwerp van wet in zijn geheel.

ONTWERP VAN WET TOT VASTSTELLING VAN DE LEGERSTERKTE VOOR HET JAAR 1976

Algemene beraadslaging en stemming over de artikelen

PROJET DE LOI FIXANT POUR L'ANNEE 1976 LE CONTINGENT DE L'ARMEE

Discussion générale et vote des articles

De Voorzitter. — Aan de orde is de bespreking van het ontwerp van wet tot vaststelling van de legersterkte voor het jaar 1976.

Nous abordons l'examen du projet de loi fixant le contingent de l'armée pour l'année 1976.

De algemene beraadslaging is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Het woord is aan de verslaggever, om mondeling verslag uit te brengen.

De heer Nauwelaers, verslaggever. — Mijnheer de Voorzitter, Mevrouw de Minister, Heren Ministers, geachte collega's, het wetsontwerp heeft, overeenkomstig artikel 119 van de Grondwet, tot doel de legersterkte voor 1976 vast te stellen.

De legersterkte wordt beperkt tot 94 987 man; dit getal is een maximum.

Dit contingent omvat de militairen van het actief kader — maximum 58 573 man — en dienstplichtigen der klasse 1976 en vroegere klassen die thans hun dienstplicht vervullen — maximum 31 740 man.

Volgens de vooruitzichten van het contingent, na rekening te hebben gehouden met de

— uitgestelden : 117 200;

— vrijlatingen : 12 500;

— vrijstellingen : 500;

— afstand van uitstel : 18 000;

— vervroegde dienstnemen : 3 000;

— ontheffingen : 5 200;

— verlies na oproeping : 6 700,

blijven er nog 36 320 man over die geschikt en beschikbaar zijn.

Op vraag van een lid welke de vooruitzichten zijn voor het contingent 1976, antwoordt de minister :

— Volgens de vooruitzichten is de lichte 1976 als volgt samengesteld :

1. Totaal van de lichte : 208 720 :

— Leeftijdsklasse : 71 500;

— Vroeger uitgestelden + verscheidene : 137 220;

2. Verlies voor de oproeping : 159 000 :

— Waarvan 117 200 uitgestelden;

3. Opgeroepen miliciens : 49 720;

4. Verlies na de oproeping : 6 700;

5. Geschikt verklaarden : 43 020;

6. Ontheffing + verscheidene : 6 700;

7. Geschikt verklaard en beschikbaar : 36 320.

Gezien de recente wijzigingen aangebracht aan de militiewetgeving gaat het over vooruitzichten die minder betrouwbaar zijn dan voorheen.

Een lid vraagt : Hoe zijn deze gegevens in vergelijking met vorig jaar ?

De minister antwoordt : Het is niet juist te beweren dat de contingentwet de expressie is van de militaire politiek. Deze wet bepaald geenszins de werkelijke getalsterkte, maar wel een maximum dat in geen geval mag worden overschreden. Het echte debat over de militaire politiek heeft plaats ter gelegenheid van de discussie van de begroting waar de middelen worden vastgelegd om deze politiek te voeren.

Dit gezegd zijnde kan het nuttig zijn een overzicht te geven van de gegevens van de contingentwetten 1974 en 1975 in vergelijking met het ontwerp voor het contingent 1976.

	1974	1975	1976
Beroepsmilitairen	52 782	53 723	58 573
Dienstplichtigen	40 673	37 389	31 740
Wederopgeroepen	4 384	3 800	4 674
Totaal	97 839	94 912	94 987

Op vraag van een lid welke wederoproeping zullen plaatshebben in 1976, antwoordt de minister :

Het ontwerp van de contingentwet 1976 vermeldt in de memorie van toelichting dat het maximumaantal wederopgeroepen en onder de wapens gehouden militairen de getalsterkte van 4 674 niet zal overtreffen.

De 10^e brigade met $\pm$ 3 800 manschappen zal wederopgeroepen worden in 1976.

Daarenboven zullen er wederoproeping plaatshebben van logistieke eenheden en eenheden van de gezondheidsdienst alsook van reserve-officieren tijdens het weekend en om bevorderingsredenen.

Dit wetsontwerp bestaat uit 2 artikelen.

Artikel 1 en artikel 2 werden aangenomen met 13 stemmen tegen 4 bij 1 onthouding.

Het geheel van het ontwerp werd aangenomen met 14 stemmen tegen 4 bij 2 onthoudingen. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

M. le Président. — La parole est à M. Lambiotte.

M. Lambiotte. — Monsieur le Président, Messieurs les Ministres, mes chers collègues, l'examen du projet de loi fixant, pour l'année 1976, le contingent de l'armée appelle une première observation, à savoir que le vote presque à la sauvette de la loi fixant le contingent a tendance à devenir une tradition au Parlement.

Je le regrette d'autant plus que, cette année, le Conseil d'Etat a, dès le 19 novembre, émis son avis sur le projet de loi qui lui était soumis. La réponse était à donner dans les trois jours.

Ne croyez-vous pas, Monsieur le Ministre, qu'il serait sage que le projet de loi fixant le contingent soit soumis au Parlement dans de meilleures conditions ?

Si vous n'êtes pas responsable de cette situation, voudriez-vous nous dire qui en porte la responsabilité ?

Pour l'année 1976, le contingent est fixé à 94 987 hommes — je cite le projet — qui se répartissent en 58 573 du cadre actif, 31 740 miliciens et 4 674 qui pourraient être maintenus ou rappelés sous les armes.

Ces 31 740 miliciens sont ceux qui restent sur les 43 020 déclarés aptes au service. De ces 43 020 hommes, vous avez déclaré, Monsieur le Ministre, que 6 700 étaient libérés du service militaire. Il reste donc 36 320 jeunes gens aptes disponibles. Mais 31 740 seulement seront appelés sous les armes. Il y a donc 4 580 jeunes gens aptes et disponibles qui cependant ne seront pas appelés sous les armes. Ce sont sans doute ceux qui bénéficient de la disposition réduisant les obligations militaires à un service par famille de six ou cinq enfants.

Lors de la discussion du budget de la Défense nationale pour 1976, je vous ai précisément demandé combien de volontaires vous devriez recruter pour appliquer cette mesure et combien cela coûterait. Vous n'avez pas répondu à cette question, Monsieur le Ministre. Je vous la pose à nouveau puisque aussi bien l'application de cette mesure a une influence sur l'établissement du contingent.

Vous avez dit en commission que, sur les 4 674 hommes qui seraient rappelés, 3 800 le seraient pour une brigade d'infanterie.

Voudriez-vous nous dire, Monsieur le Ministre, pourquoi vous maintenez les rappels d'avancement pour les officiers supérieurs ? Ces rappels sont-ils bien utiles ? Je ne le pense pas. En effet, à l'heure actuelle vous disposez, je crois, d'un nombre trop élevé d'officiers de réserve et, comme vous devez les payer pendant leur rappel, il s'agit là, purement et simplement, d'un gaspillage. (*Très bien ! sur les bancs socialistes.*)

Monsieur le Ministre, l'exposé du projet que nous discutons indique très clairement comment est constitué le contingent : « Ce contingent comprend les militaires du cadre actif, des forces terrestres, aériennes, navales, et du service de santé interarmes, ainsi que les militaires appelés ou rappelés sous les armes. Le personnel du cadre actif de l'armée est limité à un maximum de 58 573 hommes — nous y reviendrons —, officiers de carrière et de complément, officiers auxiliaires du personnel navigant de la force aérienne, officiers de réserve en prestations volontaires d'encadrement, sous-officiers du cadre actif, volontaires, engagés. »

Or, parmi ces volontaires figurent des femmes. Alors que se termine l'année de la femme, je regrette que l'article premier de votre projet soit rédigé en ces termes : « Le contingent de l'armée pour l'année 1976 est fixé à 94 987 hommes au maximum. » Vous ignorez purement et simplement les femmes. (*Rires et exclamations.*)

Erreur, oubli ou dédain ? J'ose croire, Monsieur le Ministre, que ce n'est pas du dédain. Il ne pourrait en être ainsi, puisque c'est à votre initiative que les femmes peuvent maintenant s'engager à l'armée. Dès lors, Monsieur le Ministre, j'espère que vous accepterez l'amendement que j'ai déposé, qui ajoute deux mots à l'article 1^{er}, lequel devrait donc se lire : « Le contingent de l'armée pour l'année 1976 est fixé à 94 987 hommes et femmes au maximum. » (*Très bien ! sur les bancs socialistes.*)

J'ose croire, Monsieur le Président, mes chers collègues, que le Sénat aura à cœur de réparer ce que je veux toujours considérer comme un oubli en rendant aux femmes le droit de faire partie du contingent puisque aussi bien le droit légitime d'ailleurs, de faire partie de l'armée en tant que volontaires, leur a été accordé.

Je me permets de lancer un appel tout spécial aux femmes, membres du Sénat, pour quoi qu'il en soit elles se joignent à nous pour voter cet amendement. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Verleysen.

De heer Verleysen. — Mijnheer de Voorzitter, Mevrouw en Heren Ministers, geachte collega's, ik zal zeer kort zijn. Ik heb slechts twee vragen te stellen aan de heer minister. Mijn eerste vraag houdt verband met de 6 700 ontheffingen. Wij zouden graag vernemen — want dat staat niet in de toelichting — welke de criteria zijn om een ontheffing te bekomen voor de klas 1976.

Tweede vraag. In het *Belgisch Staatsblad* van 11 december is een ministerieel besluit verschenen in verband met de toepassing van artikel 12, paragraaf 1, *5bis*, voor de klas 1977. Wij stellen met vreugde vast dat voor het contingent 1977 reeds één broederdienst van toepassing is voor gezinnen met vier kinderen. In dit ministerieel besluit staat dat de inkomstengrens nog moet worden bepaald.

Mijnheer de Minister, het zou ons veel genoegen doen indien u ons kon mededelen welke deze inkomstengrens zal zijn want dit is een probleem waarmee elk parlementslid dat aan sociaal dienstbetoon doet, wordt geconfronteerd. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Maes.

De heer Maes. — Mijnheer de Voorzitter, Mevrouw en Heren Ministers, geachte collega's, ik zal ook zeer kort zijn want mijn interventie in dit debat komt alleen neer op een verantwoording van onze stemming.

Wij zouden normaal en zoals voorheen dit wetsontwerp goedgekeurd hebben omdat het alleen de vaststelling inhoudt van een maximumgrens voor de legersterkte die in geen geval mag worden overschreden. Wij zullen ditmaal echter tegenstemmen omdat aan het licht is gekomen dat bij de Franstalige miliciens een aanzienlijk hoger percentage vrijstellingen voorkomt dan bij de Vlaamse dienstplichtigen en wij toch moeilijk kunnen aannemen dat de algemene gezondheidstoestand van de Franstalige jongeren veel slechter is dan die van de Vlaamstaligen. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Jorissen.

De heer Jorissen. — Mijnheer de Voorzitter, Mevrouw en Heren Ministers, geachte collega's, ik zou een minuutje willen spreken over het amendement van onze collega Lambiotte. Eerst om te zeggen dat ik mij niet wens te mengen in de Franse tekst omdat mijn kennis van het Frans onvoldoende is. Ik heb echter wel iets te zeggen over de Nederlandse tekst. Ik kan wel begrijpen dat men spreekt over mannen en vrouwen omdat het waarschijnlijk de bedoeling is dat de mannen voorop zullen gaan in de strijd. Het gaat echter meer om de betekenis van het woord « man ». In het Nederlands zegt men bijvoorbeeld « er waren 100 man in de zaal », dan betekent dit mensen. Zo kan men voorspellen dat vanavond 35 000 man de wedstrijd Anderlecht-Molenbeek zullen bijwonen en wij daar niet bij zullen zijn. (*Gelach.*)

In dat geval betekent « man », mensen. Het is dus niet noodzakelijk in het Nederlands het woord « man » te vervangen door « mannen en vrouwen », vermits « man » wel degelijk « mensen » betekent. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

M. le Président. — La parole est au ministre de la Défense nationale.

M. Pierson. — C'est de nouveau un problème communautaire.

M. Vanden Boeynants, Ministre de la Défense nationale et des Affaires bruxelloises. — Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, je me réjouis de l'intérêt que suscite ce projet de loi sur le contingent. Depuis vingt-sept ans que j'ai l'honneur de participer aux travaux parlementaires, c'est la première fois que j'assiste à pareil événement. (*Exclamations sur de nombreux bancs.*)

Ik kan de heer Maes zeggen dat het door hem aangesneden probleem in de eerstvolgende maanden in een uitgebreid debat zal worden behandeld daar het verder reikt dan het probleem van de legersterkte.

Aan de heer Verleysen wens ik te antwoorden dat in 1976 de vrijlatingen zullen gelden voor gezinnen met vijf kinderen, met een maximum-inkomen van 156 000 frank verhoogd met een vierde per persoon ten laste. Voor 1977 zullen de vrijlatingen ook van toepassing zijn op gezinnen met vier kinderen waarvan het inkomensplafond in de eerstvolgende kabinetsraad zal worden vastgelegd.

Je répondrai à M. Lambiotte que je me suis peut-être mal exprimé en commission, ou que j'ai été mal compris. Il est clair à mes yeux que les 36 320 miliciens aptes seront appelés au service mais que le maximum de miliciens sous les armes au même moment sera de 31 740.

L'honorable membre m'a demandé également si les rappels des officiers de réserve restaient nécessaires. Ma réponse est affirmative. Vous savez l'effort à nul autre pareil que nous avons fait pour dégager un grand nombre d'officiers de réserve : plus de 15 000 depuis 1973; mais cela n'a rien à voir avec la formation des jeunes officiers de réserve. Cette formation reste nécessaire, indispensable même, et, par conséquent, les rappels le sont aussi.

M. Lambiotte considère comme un oubli le fait que l'on ne mentionne pas les femmes dans les militaires sous les armes. Si oubli il y a, je suis excusable et, en tout cas, on aura mis un an à s'en rendre compte !

Si ce terme ne désignait en même temps hommes et femmes, nous n'aurions jamais pu engager les femmes actuellement sous les armes. Chacun sait que le vocable «hommes» utilisé l'est couramment dans de nombreux textes et qu'il englobe les militaires masculins et, depuis cette année, les militaires féminins.

Je demande au Sénat de ne pas s'arrêter à ce qui ne constitue pas — et de loin — un oubli. C'est tout simplement la transcription dans ce texte du respect d'une tradition et ne mérite pas au surplus l'incident que l'on souhaite en faire aujourd'hui. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

M. le Président. — La parole est au chevalier de Stexhe.

M. le chevalier de Stexhe. — Monsieur le Président, M. le ministre de la Défense nationale nous dit que le terme «homme» est ici un qualificatif général. A l'appui de sa déclaration, je voudrais citer deux définitions données par Littré : «L'homme est l'animal raisonnable qui occupe le premier rang parmi les êtres organisés.» A plus forte raison, les femmes en font-elles partie ? (*Applaudissements sur divers bancs.*)

Deuxième citation de Littré : «L'homme est l'être humain considéré dans ce qu'il a de supérieur à la bête», et la femme n'en serait pas un ?

M. le Président. — La parole est à M. Pierson.

M. Pierson. — Je voudrais répondre à l'honorable M. de Stexhe, commentateur des travaux du constituant que, suivant notre droit public, il n'y a qu'un seul animal asexué, le Premier ministre ! (*Rires sur divers bancs.*)

De heer Ramaekers. — Mijnheer de Voorzitter, met de Franse tekst heb ik me niet te bemoeien. Indien wij echter de heer Jorissen volgen en het amendement niet aannemen, zal voortaan in het Nederlands het woord man, ook vrouw betekenen.

M. le Président. — Plus personne ne demandant la parole dans la discussion générale, je la déclare close et nous passons à l'examen des articles du projet de loi.

Vraagt niemand meer het woord in de algemene beraadslaging ? Zo neen, dan verklaar ik ze voor gesloten en gaan wij over tot de behandeling van de artikelen van het ontwerp van wet.

L'article premier est ainsi rédigé :

Article 1^{er}. Le contingent de l'armée pour l'année 1976 est fixé à 94 987 hommes au maximum.

Artikel 1. De legersterkte voor het jaar 1976 wordt vastgesteld op ten hoogste 94 987 man.

A cet article, M. Lambiotte propose l'amendement suivant :

Bij dit artikel werd een amendement door de heer Lambiotte ingediend, luidend als volgt :

Remplacer les mots «94 987 hommes» par les mots «94 987 hommes et femmes».

De woorden «94 987 man» te vervangen door de woorden «94 987 mannen en vrouwen».

La parole est à M. Lambiotte.

M. Lambiotte. — Monsieur le Président, chers collègues, j'avoue ne pas comprendre le ministre de la Défense nationale lorsqu'il nous dit que, si nous devions adopter l'amendement, nous ne pourrions pas engager de femmes à l'armée.

Monsieur le Ministre, comment avez-vous présenté votre projet de loi permettant l'engagement de femmes à l'armée ?

Une contradiction se dégage de votre affirmation.

D'autre part, si vous avez commis une erreur en 1975, il n'y a aucune raison de la répéter en 1976.

Je vois à son banc l'excellent professeur, notre collègue ancien ministre, M. Vlerick. Il vous a fait observer que, pendant des années, une erreur figurait au budget de la Défense nationale. Vous avez admis de la rectifier en supprimant un article du budget. Il n'y a donc aucune raison de maintenir l'équivoque en ce qui concerne le contingent. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

M. le Président. — Plus personne ne demandant la parole, je mets aux voix l'amendement de M. Lambiotte.

Daar niemand meer het woord vraagt, leg ik het amendement van de heer Lambiotte ter stemming.

M. Falize. — Nous demandons le vote nominatif.

M. le Président. — Cette demande est-elle appuyée ? (*Plus de neuf membres se lèvent.*)

Le vote nominatif étant régulièrement demandé il va y être procédé.

— Il est procédé au vote nominatif sur l'amendement de M. Lambiotte.

Er wordt tot naamstemming overgegaan over het amendement van de heer Lambiotte.

159 membres sont présents.

159 leden zijn aanwezig.

106 votent non.

106 stemmen neen.

41 votent oui.

41 stemmen ja.

12 s'abstiennent.

12 onthouden zich.

En conséquence, l'amendement n'est pas adopté.

Derhalve is het amendement niet aangenomen.

Ont voté non :

Hebben neen gestemd :

MM. Akkermans, André, Bascour, Bertrand, Bertels, Bertouille, Boey, Bogaert (Albert), Bossicart, Bourgeois, Cerf, Chabert, Claeys, Conrotte, Cooreman, le comte Cornet d'Elzius, Cuvelier (Emile), Daems, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Bondt, De Clercq, Defraigne, De Grève, Mme Delvaux-Gabriel, MM. De Paepe, Descamps, Deschamps, De Seranno, le chevalier de Stexhe, Dewulf, D'Haeyer, Mme D'Hondt-Van Opdenbosch, MM. Dhooge, Dupont, Fallon, Février, François, Geens, Gerits, Gijs, Gillet, Mme Godinache-Lambert, M. Goffart, Mme Goor-Eyben, MM. Gramme, Hambye, Hanin, Hendrickx, Herbage, Hougardy, Hulpiau, Janssens, Keuleers, Kevers, Knoops, Lagae, Lagasse, Lagneau, Lahaye, Mme Lassance-Hermant, MM. Lausier, Lavens, Lecluyse, Leemans, Lepaffe, Leroy, Leynen, Lindemans, Martens, Mesotten, Nauwelaers, Neuray, Olivier, Payfa, Pede, Poortmans, Saint-Remy, Smeers, Mme Smitt, M. Sondag, Mme Staels-Dompas, MM. Tilquin, Toussaint, Vanackere, Van Canneyt, Vandekerckhove (Robert), Vandenabeele, Vandenberghe, Van der Aa, Vanderborcht, Vanderpoorten, Vandersmissen, Vandewiele, Vangeel, Vangronsveld, Vannieuwenhuyze, Van Rompaey, van Waterschoot, Verbist, Mme Verdin-Leenaers, MM. Verhaegen, Verleysen, Vlerick, Waltniel, Wathélet et Harmel.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. Basecq, Bogaerts (August), Bury, Buiseau, Calewaert, Close, Coppens, Cuvelier (Félix), Daulne, De Graeve, Mme Delepierre, MM. Delmotte, De Rore, Donnay, Dulac, Falize, Hercot, Hoyaux, Lambiotte, Lecoq, Machtsens, Mommerency, Mme Nauwelaerts-Thues, MM. Paque, Parotte, Pierson, Poffé, Ramaekers, Rubens, Schugens, Spitaels, Stassart, Thomas, Van Bogaert, Van den Eynden, Vandenhove, Mme Van Hees-Julliams, MM. Van Hoeylandt, Van Nooten, Vernimmen et Wijinckx.

Se sont abstenus :

Hebben zich onthouden :

MM. Blancquaert, De Facq, Jorissen, Maes, Rombaut, Sweert, Vandekerckhove (Rik), Van der Elst, Vandezande, Van Elsen, Vanhaegendoren et Van Ooteghem.

M. le Président. — Les membres qui se sont abstenus sont priés de faire connaître les motifs de leur abstention.

De leden die zich hebben onthouden, worden verzocht de reden van hun onthouding mede te delen.

De heer Jorissen. — Mijnheer de Voorzitter, mijn fractie heeft zich onthouden omdat wij ons niet kunnen uitspreken over de gevoelswaarde van het Franse woord «homme».

Wij hebben zeker niet willen tegenstemmen, omdat wij het ten eerste op prijs stellen dat men zich in deze vergadering begint te bekommeren om een correct taalgebruik.

De heer Rombaut. — Mijnheer de Voorzitter, ik heb niet «ja» gestemd omdat het alleszins niet nodig is de Nederlandse tekst taalkundig te wijzigen.

Het woord «man» is een verzamelwoord, dat zowel op mannen als vrouwen slaat, zoals de heer Jorissen reeds heeft gezegd. Wat nu de Franse tekst betreft, valt aan te merken dat het woord «homme» evengoed «man» als «mens» betekent.

Daarom zie ik niet de noodzakelijkheid in van dit amendement.

M. Sweert. — Monsieur le Président, je me suis abstenu parce que la procédure suivie est la conséquence du télescopage que nous connaissons maintenant entre des projets de loi qui doivent être votés nécessairement avant le 31 décembre de l'année, projets de loi que nous laissons à la Chambre des représentants pendant trois mois parce que nous devons en examiner d'autres, et des projets de loi pour lesquels nous ne reconnaissons pas l'absolue nécessité de les voter avant le 31 décembre.

M. le Président. — Je mets aux voix l'article premier.

— Adopté.
Aangenomen.

M. le Président. — L'article 2 est ainsi rédigé :

Art. 2. Les miliciens à appeler en 1976 comprennent :

1° Les miliciens de la classe de 1976;

2° Les miliciens qui font partie d'un contingent à lever d'une classe antérieure à celle de 1976, et qui, tout en continuant à faire partie du contingent à lever de leur classe, n'ont pas encore été appelés pour accomplir leur terme de service actif.

Art. 2. Tot de in 1976 op te roepen dienstplichtigen behoren :

1° De dienstplichtigen der klasse 1976;

2° De dienstplichtigen die behoren tot het contingent van een vroegere klasse dan 1976 en die, hoewel zij verder deel uitmaken van het contingent hunner klasse, nog niet werden opgeroepen om hun werkelijke diensttermijn te vervullen.

— Adopté.
Aangenomen.

M. le Président. — Nous allons procéder immédiatement au vote nominatif de l'ensemble de ce projet de loi.

Wij gaan onmiddellijk over tot de naamstemming over het geheel van dit ontwerp van wet.

Le vote commence.

— Il est procédé au vote nominatif de l'ensemble du projet de loi.

Er wordt tot naamstemming overgegaan over het ontwerp van wet in zijn geheel.

160 membres sont présents.

160 leden zijn aanwezig.

100 votent oui.

100 stemmen ja.

59 votent non.

59 stemmen neen.

1 s'abstient.

1 onthoudt zich.

En conséquence, le projet de loi est adopté.

Derhalve is het ontwerp van wet aangenomen.

Il sera soumis à la sanction royale.

Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. Akkermans, André, Bascour, Bertrand, Bertels, Bertouille, Boey, Bogaert (Albert), Bossicart, Cerf, Chabert, Claeys, Conrotte, Cooreman, le comte Cornet d'Elzies, Cuvelier (Emile), Daems, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Bondt, De Clercq, Defraigne, De Grève, Mme Delvaux-Gabriel, MM. De Paepe, Descamps, Deschamps, De Seranno, le chevalier de Stexhe, Dewulf, D'Haeyer, Mme D'Hondt-Van Opendenbosch, MM. Dhooge, Dupont, Février, François, Geens, Gerits, Gijs, Gillet, Mme Godinache-Lambert, M. Goffart, Mme Goor-Eyben, MM. Gramme, Hambye, Hanin, Hendrickx, Herbage, Hougardy, Janssens, Keuleers, Kevers, Knoops, Lagac, Lagneau, Lahaye, Mme Lasance-Hermant, MM. Lausier, Lavens, Lecluyse, Leemans, Leroy, Leynen, Lindemans, Martens, Mesotten, Nauwelaers, Neuray, Olivier, Pede, Poortmans, Saint-Remy, Smeers, Mme Smitt, M. Sondag, Mme Staels-Dompas, MM. Tilquin, Toussaint, Vanackere, Van Canneyt, Vandekerckhove (Robert), Vandenabeele, Vandenbergh, Van der Aa, Vanderborcht, Vanderpoorten, Vandersmissen, Vandewiele, Vangeel, Vangronsveld, Vannieuwenhuyze, Van Rompaey, van Waterschoot, Verbist, Mme Verdin-Leenaers, MM. Verhaegen, Verleysen, Vlerick, Waltniel, Wathelet et Harmel.

Ont voté non :

Hebben neen gestemd :

MM. Basecq, Blancquaert, Bogaerts (August), Bourgeois, Bury, Busieau, Calewaert, Carpels, Cathenis, Close, Coppens, Cuvelier (Félix), Daulne, De Facq, De Graeve, Mme Delepiepierre, MM. Delmotte, De Rore, Donnay, Dulac, Falize, Hercot, Hoyaux, Jorissen, Lagasse, Lambiotte, Lecoq, Lepaffe, Machtens, Maes, Mommerency, Mme Nauwelaerts-Thues, MM. Paque, Parotte, Payfa, Pierson, Poffé, Ramackers, Rombaut, Rubens, Schugens, Spitaels, Stassart, Sweert, Thomas, Van Bogaert, Vandekerckhove (Rik), Van den Eynden, Vandenhove, Van der Elst, Vandezande, Van Elsen, Vanhaegendoren, Mme Van Hees-Julliams, MM. Van Hoeylandt, Van Nooten, Van Ooteghem, Vernimmen et Wijninckx.

S'est abstenu :

Heeft zich onthouden :

M. Hulpiau.

De Voorzitter. — Ik verzoek de heer Hulpiau de reden van zijn onthouding op te geven.

De heer Hulpiau. — Ik ben afgesproken met de heer Bouwens.

ONTWERP VAN WET WAARBIJ VOORLOPIGE KREDIETEN WORDEN GEOPEND TEN VOORDELE VAN DE RAAD VAN DE DUITSE CULTUURGEMEENSCHAP WELKE IN MINDERING KOMEN VAN DE BEGROTINGEN VOOR HET BEGROTINGSJAAR 1976

Stemming

PROJET DE LOI OUVRANT DES CREDITS PROVISOIRES EN FAVEUR DU CONSEIL DE LA COMMUNAUTE CULTURELLE ALLEMANDE, A VALOIR SUR LES BUDGETS DE L'ANNEE BUDGETAIRE 1976

Vote

De Voorzitter. — Aan de orde is de stemming over het ontwerp van wet waarbij voorlopige kredieten worden geopend ten voordele van de Raad van de Duitse cultuurgemeenschap welke in mindering komen van de begrotingen voor het begrotingsjaar 1976.

— Il est procédé au vote nominatif de l'ensemble du projet de loi.

Er wordt tot naamstemming overgegaan over het ontwerp van wet in zijn geheel.

158 membres sont présents.

158 leden zijn aanwezig.

146 votent oui.

146 stemmen ja.

10 votent non.

10 stemmen neen.

2 s'abstiennent.

2 onthouden zich.

En conséquence, le projet de loi est adopté.

Derhalve is het ontwerp van wet aangenomen.

Il sera soumis à la sanction royale.

Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. Akkermans, André, Bascour, Basecq, Bertrand, Bertels, Bertouille, Boey, Bogaert (Albert), Bogaerts (August), Bossicart, Bourgeois, Bury, Busieau, Calewaert, Carpels, Cathenis, Cerf, Chabert, Claeys, Close, Conrotte, Cooreman, Coppens, le comte Cornet d'Elzies, Cuvelier (Emile), Cuvelier (Félix), Daems, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Bondt, De Clercq, Defraigne, De Graeve, De Grève, Mme Delepierre, M. Delmotte, Mme Delvaux-Gabriel, MM. De Paepe, De Rore, Descamps, Deschamps, De Seranno, le chevalier de Stexhe, Dewulf, D'Haeyer, Mme D'Hondt-Van Opdenbosch, MM. Dhooge, Donnay, Dulac, Dupont, Falize, Février, François, Geens, Gerits, Gijs, Gillet, Mme Godinache-Lambert, M. Goffart, Mme Goor-Eyben, MM. Gramme, Hambye, Hanin, Hendrickx, Herbage, Hercot, Hoyaux, Janssens, Keuleers, Kevers, Knoops, Lagae, Lagasse, Lagneau, Lahaye, Lambiotte, Mme Lassance-Hermant, MM. Lausier, Lavens, Lecluyse, Lecoq, Leemans, Lepaffe, Leroy, Leynen, Lindemans, Machtens, Martens, Mesotten, Mommerency, Nauwelaers, Mme Nauwelaerts-Thues, MM. Neuray, Olivier, Paque, Payfa, Pede, Pierson, Poffé, Poortmans, Ramaekers, Rombaut, Rubens, Saint-Remy, Schugens, Smeers, Mme Smitt, MM. Sondag, Spitaels, Mme Staels-Dompas, MM. Stassart, Sweert, Thomas, Tilquin, Toussaint, Vanackere, Van Bogaert, Van Canneyt, Vandekerckhove (Robert), Vandenaabeele, Vandenberghe, Van den Eynde, Vandenhove, Van der Aa, Vanderborght, Vanderpoorten, Vandersmissen, Vandewiele, Vangeel, Vangronsveld, Mme Van Hees-Julliams, MM. Van Hoeylandt, Vannieuwenhuyze, Van Nooten, Van Rompaey, van Waterschoot, Verbist, Mme Verdin-Leenaers, MM. Verhaegen, Verleysen, Vernimmen, Vlerick, Waltniel, Wathélet, Wijinckx et Harmel.

Ont voté non :

Hebben neen gestemd :

MM. Blancquaert, De Facq, Jorissen, Maes, Vandekerckhove (Rik), Van der Elst, Vandezande, Van Elsen, Vanhaegendoren et Van Ooteghem.

Se sont abstenus :

Hebben zich onthouden :

MM. Daulne et Hulpiau.

M. le Président. — Les membres qui se sont abstenus sont priés de faire connaître les motifs de leur abstention.

De leden die zich hebben onthouden, worden verzocht de reden van hun onthouding mede te delen.

De heer Hulpiau. — Ik heb mij onthouden om de reeds uiteengezette reden.

De heer Jorissen. — Mijnheer de Voorzitter, ik stel vast dat Zijne Koninklijke Hoogheid heeft gestemd en dat hij niet aanwezig is.

De heer Geens, Staatssecretaris voor Begroting en voor Wetenschapsbeleid, toegevoegd aan de Eerste minister. — Mijnheer de Voorzitter, ik heb mij vergist. Ik heb gestemd op het stemapparaat van Zijne Koninklijke Hoogheid.

De Voorzitter. — Akte wordt u hiervan gegeven.

M. Daulne. — Monsieur le Président, je me suis abstenu pour faire remarquer et pour regretter la désinvolture du gouvernement à l'égard de la communauté de langue allemande, désinvolture qui montre que l'intérêt marqué par certains membres du gouvernement envers cette communauté est plus verbal que réel.

Herr Jorissen. — Sagen Sie es auf Deutsch !

ONTWERPEN VAN WET TOT VERLENING VAN DE NATURALISATIE AAN DE PERSONEN WAARVAN DE AANVRAAG OP 18 DECEMBER J.L. IN OVERWEGING WERD GENOMEN

Stemming

PROJETS DE LOI ACCORDANT LA NATURALISATION AUX IMPETRANTS DONT LA DEMANDE A ETE PRISE EN CONSIDERATION LE 18 DECEMBRE 1975

Vote

De Voorzitter. — Wij moeten nu overgaan tot de stemming over de ontwerpen van wet tot verlening van de naturalisatie aan de personen waarvan de aanvraag op 18 december j.l. in overweging werd genomen.

Le vote commence.

— Il est procédé au vote nominatif de l'ensemble des projets de loi.

Er wordt tot naamstemming overgegaan over de ontwerpen van wet in hun geheel.

159 membres sont présents.

159 leden zijn aanwezig.

Tous votent oui.

Allen stemmen ja.

En conséquence, les projets de loi sont adoptés.

Derhalve zijn de ontwerpen van wet aangenomen.

Ils seront soumis à la sanction royale.

Zij zullen aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

Ont pris part au vote :

Hebben aan de stemming deelgenomen :

MM. Akkermans, André, Bascour, Basecq, Bertrand, Bertels, Bertouille, Blancquaert, Boey, Bogaert (Albert), Bogaerts (August), Bossicart, Bourgeois, Bury, Busieau, Calewaert, Carpels, Cathenis, Cerf, Chabert, Claeys, Close, Conrotte, Cooreman, Coppens, le comte Cornet d'Elzies, Cuvelier (Emile), Cuvelier (Félix), Daems, Daulne, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Bondt, De Clercq, De Facq, Defraigne, De Graeve, De Grève, Mme Delepierre, M. Delmotte, Mme Delvaux-Gabriel, MM. De Paepe, De Rore, Descamps, Deschamps, De Seranno, le chevalier de Stexhe, Dewulf, D'Haeyer, Mme D'Hondt-Van Opdenbosch, MM. Dhooge, Donnay, Dulac, Dupont, Falize, Février, François, Geens, Gerits, Gijs, Gillet, Mme Godinache-Lambert, M. Goffart, Mme Goor-Eyben, MM. Gramme, Hambye, Hanin, Hendrickx, Herbage, Hercot, Hougardy, Hoyaux, Hulpiau, Janssens, Jorissen, Keuleers, Kevers, Knoops, Lagae, Lagasse, Lagneau, Lahaye, Lambiotte, Mme Lassance-Hermant, MM. Lausier, Lavens, Lecluyse, Lecoq, Leemans, Lepaffe, Leroy, Leynen, Lindemans, Machtens, Maes, Martens, Mesotten, Mommerency, Nauwelaers, Mme Nauwelaerts-Thues, MM. Neuray, Olivier, Paque, Parotte, Payfa, Pede, Pierson, Poffé, Poortmans, Ramaekers, Rombaut, Rubens, Saint-Remy, Schugens, Smeers, Mme Smitt, MM. Sondag, Spitaels, Mme Staels-Dompas, MM. Stassart, Sweert, Thomas, Tilquin, Toussaint, Vanackere, Van Bogaert, Van Canneyt, Vandekerckhove (Rik), Vandekerckhove (Robert), Vandenaabeele, Vandenberghe, Vandenhove, Van der Aa, Vanderborght, Van der Elst, Vanderpoorten, Vandersmissen, Vandewiele, Vandezande, Van Elsen, Vangeel, Vangronsveld, Vanhaegendoren, Mme Van Hees-Julliams, MM. Van Hoeylandt, Vannieuwenhuyze, Van Nooten, Van Ooteghem, Van Rompaey, van Waterschoot, Verbist, Mme Verdin-Leenaers, MM. Verhaegen, Versleyen, Vernimmen, Vlerick, Waltniel, Wathélet, Wijinckx et Harmel.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

ORDRE DES TRAVAUX

De Voorzitter. — Dames en Heren, de commissie voor de parlementaire werkzaamheden stelt voor onze werkzaamheden voor de komende weken als volgt te regelen.

Dinsdag, 23 december 1975, 's ochtends te 9 u. 30 m en 's namiddags te 14 uur.

1. Ontwerp van wet houdende :

1^o Bekrachtiging van koninklijke besluiten genomen in uitvoering van de wet van 23 juli 1971 betreffende de samenvoeging van gemeenten en wijziging van hun grenzen;

2^o Afschaffing van de randfederaties opgericht door de wet van 26 juli 1971 houdende organisatie van de agglomeraties en federaties van gemeenten (artikelsgewijze bespreking en stemming; naamstemming over het geheel).

2. Voorstel van wet betreffende de samenvoeging van gemeenten en wijziging van hun grenzen. Beraadslaging en stemming.

De namiddagvergadering zal verlengd worden tot 24 uur.

Woensdag, 24 december 1975, 's ochtends te 9 u. 30 m en 's namiddags te 14 uur.

a) Ontwerp van wet houdende de Rijksmiddelenbegroting voor het begrotingsjaar 1976.

b) Ontwerp van wet houdende de Rijksschuldbegroting voor het begrotingsjaar 1976.

c) Ontwerp van wet houdende aanpassing van de Rijksschuldbegroting voor het begrotingsjaar 1975.

d) Ontwerp van wet betreffende de budgettaire voorstellen 1975-1976 (« Fiskaal en financieel » gedeelte).

De namiddagvergadering zal voortgezet worden tot 17 uur.

Maandag, 29 december 1975, 's ochtends te 9 u. 30 m en 's namiddags te 14 uur.

1. Hervatting van de agenda van de vergadering van woensdag 24 december.

2. Ontwerp van wet betreffende de budgettaire voorstellen 1975-1976.

a) Gedeelte « Provinciale en gemeentelijke financiën ».

b) Gedeelte « Sociale maatregelen ».

c) Gedeelte « Volksgezondheid en Gezin ».

d) Gedeelte « Financiering en controle van de universitaire instellingen ».

De namiddagvergadering zal tot 23 uur voortgezet worden.

Dinsdag, 30 december 1975, 's ochtends te 9 u. 30 m en 's namiddags te 14 uur.

1. Hervatting van de agenda van de vergadering van maandag.

2. Naamstemming over het geheel van de hierna volgende ontwerpen van wet :

a) Houdende de Rijksmiddelenbegroting voor het begrotingsjaar 1976;

b) Houdende de Rijksschuldbegroting voor het begrotingsjaar 1976;

c) Houdende aanpassing van de Rijksschuldbegroting voor het begrotingsjaar 1975.

De namiddagvergadering zal voortgezet worden tot 23 uur.

Woensdag, 31 december 1975, 's ochtends te 9 u. 30 m en 's namiddags te 14 uur.

1. Hervatting van de agenda van de vergadering van dinsdag.

2. Naamstemmingen.

Vrijdag, 2 januari 1976, en zaterdag, 3 januari 1976, vanaf 9 u. 30 m : Programmawet (voortzetting en slot).

De vergadering van zaterdag, 3 januari 1976, zal verlengd worden tot de afwerking van de artikelsgewijze bespreking en tot de naamstemming over het geheel.

La commission du travail parlementaire propose de régler comme suit nos travaux pour les semaines qui viennent :

Mardi, 23 décembre 1975, le matin à 9 h 30 m, l'après-midi à 14 heures.

1. Projet de loi portant :

1^o Ratification d'arrêtés royaux pris en exécution de la loi du 23 juillet 1971 concernant la fusion de communes et la modification de leurs limites;

2^o Suppression des fédérations périphériques créées par la loi du 26 juillet 1971 organisant les agglomérations et les fédérations de communes (discussion et vote des articles; vote nominatif sur l'ensemble).

2. Proposition de loi relative à la fusion de communes et à la modification de leurs limites. Discussion et vote.

La séance de l'après-midi sera prolongée jusqu'à 24 heures.

Mercredi, 24 décembre 1975, le matin à 9 h 30 m, l'après-midi à 14 heures.

a) Projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens de l'année budgétaire 1976.

b) Projet de loi contenant le budget de la Dette publique de l'année budgétaire 1976.

c) Projet de loi ajustant le budget de la Dette publique de l'année budgétaire 1975.

d) Projet de loi relatif aux propositions budgétaires 1975-1976 (Matière « fiscale et financière »).

La séance de l'après-midi sera poursuivie jusqu'à 17 heures.

Lundi, 29 décembre 1975, le matin à 9 h 30 m, l'après-midi à 14 heures.

1. Reprise de l'ordre du jour de la séance du mercredi 24 décembre.

2. Projet de loi relatif aux propositions budgétaires 1975-1976.

a) Matière « Finances provinciales et communales ».

b) Matière « Mesures sociales ».

c) Matière « Santé publique et Famille ».

d) Matière « Financement et contrôle des institutions universitaires ».

La séance de l'après-midi sera poursuivie jusqu'à 23 heures.

Mardi, 30 décembre 1975, le matin à 9 h 30 m, l'après-midi à 14 heures.

1. Reprise de l'ordre du jour de la séance de lundi.

2. Vote nominatif de l'ensemble des projets de loi ci-après :

a) Contenant le budget des Voies et Moyens de l'année budgétaire 1976;

b) Contenant le budget de la Dette publique de l'année budgétaire 1976;

c) Ajustant le budget de la Dette publique de l'année budgétaire 1975. La séance de l'après-midi sera prolongée jusqu'à 23 heures.

Mercredi, 31 décembre 1975, le matin à 9 h 30 m, l'après-midi à 14 heures.

1. Reprise de l'ordre du jour de la séance de mardi.

2. Votes nominatifs.

Vendredi, 2 janvier 1976, samedi, 3 janvier 1976, à partir de 9 h 30 m. Loi programme (suite).

La séance du samedi 3 janvier 1976 sera prolongée jusqu'à l'achèvement de la discussion des articles et du vote nominatif de l'ensemble.

Le Sénat est-il d'accord sur l'ordre du jour qui vient de lui être proposé ? (*Assentiment.*)

Je remarque avec satisfaction que tous les groupes sont d'accord sur cet agenda.

A la demande du groupe socialiste et conformément à un accord intervenu tout à l'heure, nous interrompons la séance durant quinze minutes, afin de permettre des consultations entre les membres et d'achever le débat, au cours duquel, ce matin, le ministre a répondu alors que des membres du groupe socialiste étaient absents.

Nous interrompons donc nos travaux durant quinze minutes.

— *La séance est suspendue à 15 h 35 m.*

De vergadering wordt geschorst te 15 u. 35 m.

Elle est reprise à 15 h 55 m.

Ze wordt hervat te 15 u. 55 m.

M. le Président. — La séance est reprise.

De vergadering is hervat.

PROJET DE LOI PORTANT :

1^o RATIFICATION D'ARRETES ROYAUX PRIS EN EXECUTION DE LA LOI DU 23 JUILLET 1971 CONCERNANT LA FUSION DE COMMUNES ET LA MODIFICATION DE LEURS LIMITES;

2^o SUPPRESSION DES FEDERATIONS PERIPHERIQUES CREEES PAR LA LOI DU 26 JUILLET 1971 ORGANISANT LES AGGLOMERATIONS ET LES FEDERATIONS DE COMMUNES

Reprise de la discussion générale

ONTWERP VAN WET HOUDENDE :

1^o BEKRACHTIGING VAN KONINKLIJKE BESLUITEN GENOMEN IN UITVOERING VAN DE WET VAN 23 JULI 1971 BETREFFENDE DE SAMENVOEGING VAN GEMEENTEN EN WIJZIGING VAN HUN GRENZEN;

2^o AFSCHAFFING VAN DE RANDFEDERATIES OPGERICHT DOOR DE WET VAN 26 JULI 1971 HOUDENDE ORGANISATIE VAN DE AGGLOMERATIES EN FEDERATIES VAN GEMEENTEN

Hervatting van de algemene beraadslaging

M. le Président. — Nous reprenons la discussion du chapitre « Finances » du projet de loi concernant la fusion de communes, la modification de leurs limites et la suppression des fédérations périphériques.

Wij hervatten de behandeling hoofdstuk « Financiën » van het ontwerp van wet betreffende de samenvoeging van gemeenten, de wijziging van hun grenzen en de afschaffing van de randfederaties.

La parole est à M. Wijninckx.

M. Wijninckx. — Monsieur le Président, avant tout, je tiens à dire à Mme Verdin que cette nouvelle intervention de ma part n'a pas pour but de l'exciter, mais bien de lui faire savoir que l'estime qu'elle me porte est réciproque et que si je parle en français, c'est par égard envers le ministre de l'Intérieur qui m'a répondu dans cette langue.

Je cite le ministre :

M. Wijninckx a proposé, préalablement aux fusions dans la région anversoise, l'installation de conseils urbains. Il est libre en tant que parlementaire de déposer une proposition dans ce sens mais la loi ne prévoit pas ces conseils. Par conséquent, il n'entre pas dans les intentions gouvernementales, au moyen d'organismes quelconques, de préparer la réalisation des fusions effectives dans la région d'Anvers.

La loi charge les conseils municipaux et les collèges des bourgmestre et échevins de cette préparation.

Ik kreeg deze voormiddag een schrijven van de heer Kiebooms, een zeer achtenswaardig burgemeester van een belangrijke voorstad van Antwerpen en voormalig volksvertegenwoordiger van de C.V.P. Het luidt : « Ik feliciteer u van harte voor het initiatief tot toezending van het

wetsvoorstel inzake de grootstedelijke raad. Ik hoop dat u steun zal mogen vinden bij de volksvertegenwoordigers van alle partijen uit de vijf grote agglomeraties.»

Mijnheer de Minister, uw antwoord is niet in overeenstemming met het verslag aan de Koning, want daarin zegt u: «Omdat deze diepgaande en belangrijke structuurveranderingen op het vlak van de bestuursinstellingen zonder ontreding zouden kunnen verlopen, werd voor een inwerkingtreding na de gemeenteraadsverkiezingen van 1982 geopteerd. Die termijn zal ten bate worden genomen om de studie van het gewest voort te zetten en de meest passende formule te vinden. Dit is des te meer gerechtvaardigd omdat het hierbij om gemeenten met een zeer grote en dichte bevolking gaat.»

Noch in het verslag aan de Koning, noch in het koninklijk besluit, noch in uw antwoord in de commissies van Binnenlandse Zaken van Kamer en Senaat, noch tijdens het debat in de Kamer van volksvertegenwoordigers hebt u gezegd dat de voorbereiding door de wet wordt opgedragen aan de gemeenteraden en de colleges van burgemeester en schepenen. Dat zou trouwens moeilijk zijn.

Het is de eerste maal dat u in het debat zegt: «La loi charge les conseils municipaux et les collèges des bourgmestres et échevins.»

U hebt aan de heer Lagasse geantwoord dat de tijdsbepaling voor de uitvoering van het koninklijk besluit niet zou begrepen zijn in de delegatie die door het Parlement werd gegeven. Ik stel daarin een fundamentele tegenspraak vast met de antwoorden die u op mijn vragen in verband met de Antwerpse agglomeratie hebt gegeven.

Welke argumenten kunt u aanvoeren tegen het naar mijn gevoelen redelijk compromisvoorstel dat ik heb gedaan om de voorbereiding voor de «nieuwe» fusies — vermits u in uw antwoord alle mogelijkheden openlaat — toe te vertrouwen aan de grootstedelijke raad waarvan ik, in overleg met de burgemeesters van alle Antwerpse randgemeenten, overwegend behorend tot de C.V.P., het wettelijke kader heb geschetst in mijn wetsvoorstel?

Mijnheer de Minister, u blijft het antwoord schuldig. Ik vraag u wat de regering ervan weerhoudt om in uitvoering van het verslag aan de Koning, in uitvoering van het koninklijk besluit en in uitvoering van de wet, een overgangsformule te aanvaarden die zowel de burgemeester van de stad Antwerpen als zijn college en zijn gemeenteraad, als de burgemeesters, colleges en gemeenteraden van de randgemeenten tevreden zou kunnen stellen.

Dat u niet geantwoord hebt op mijn vraag, evenmin als op die van collega Calewaert in verband met Reet, vind ik minder belangrijk. Uiteindelijk waren het in de eerste plaats de Eerste minister en bepaalde C.V.P.-collega's die erop aangedrongen hebben dat een concreet gevolg zou worden gegeven aan de vraag van Reet tot zelfstandigheid.

Ik heb deze vraag met zeer veel goede wil overgenomen en verdedigd. Maar het is eerder aan onze collega's Vanderborcht en Akkermans dat u een antwoord op deze vraag schuldig blijft, alsmede aan de Reetenaars. (Applaus op de socialistische banken.)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Van der Elst.

De heer Van der Elst. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, Dames en Heren, als lid van de commissie voor Financien acht ik het mijn plicht in dit debat de aandacht te vestigen op de zeer aanzienlijke financiële gevolgen van de fusiewet.

De gemeentefinanciën zijn een onderdeel van de overheidsfinanciën. De bron waaruit de uitgaven van de gemeenten moeten worden gefinancierd is dezelfde als die waaruit de staatsuitgaven moeten worden gestijfd, namelijk de opbrengst van de belastingen. Men kan juridisch en formalistisch een onderscheid maken tussen gemeentebelastingen en staatsbelastingen, maar de belastingbetalers zijn steeds dezelfde.

Men dient dus de overheidsuitgaven te zien als een geheel.

Een lange ervaring leert trouwens dat de Staat niet anders kan dan de gemeenten financieel helpen wanneer zij in moeilijkheden verkeren, wat in het verleden ook steeds de traditie is geweest. Het volstaat trouwens te verwijzen naar het tot stand komen en het bestaan van het Gemeentefonds.

Het is dus evident dat de Staat de financiële gevolgen van deze fusiewet niet mag negeren. In een nabije toekomst zal de Staat onvermijdelijk geconfronteerd worden met deze financiële gevolgen. Herhaaldelijk hebben wij klachten gehoord dat het Parlement, dat uiteindelijk verantwoordelijk wordt gesteld, wetten goedkeurt zonder zich terdege rekenschap te geven van de financiële gevolgen en zonder zich daarom te bekommeren. Regeringen beklagen er zich over dat de stijging van de staatsuitgaven voor een zeer groot deel automatisch voortvloeit uit de bestaande wetten.

Ten overstaan van de fantastische stijging van de overheidsuitgaven en de onmogelijkheid deze binnen redelijke perken te houden, geeft men er zich rekenschap van dat in het verleden op lichtzinnige wijze wetten werden goedgekeurd zonder dat men voldoende de financiële weerslag had berekend.

Vandaag staan wij opnieuw voor een wet waarvan de financiële gevolgen nauwelijks te overzien zijn, maar die beslist in de miljarden zullen lopen. Niet alleen de regering draagt hier verantwoordelijkheid, maar ook de regeringspartijen delen deze verantwoordelijkheid vermits zij uiteindelijk in het Parlement de wet zullen goedkeuren.

Tot vóór kort stond in artikel 55 van het reglement van de Senaat het volgende voorschrift: «Indien een ontwerp of een voorstel van wet financiële gevolgen heeft, wordt de bevoegde minister verzocht vóór de stemming aan de commissie een nota te verstrekken met een raming van de nieuwe uitgaven of van de minder-ontvangsten en met opgave van de middelen om daarin te voorzien.»

Dit voorschrift schijnt uit het reglement verdwenen te zijn indien ik mij niet vergis.

Zou het niet voorzichtig zijn en aangewezen een dergelijke nota te eisen van de minister, aangezien wij te maken hebben met een wetgeving die onvermijdelijk een grote weerslag op de overheidsuitgaven zal hebben?

Het is onbetwistbaar dat de fusies van gemeenten de uitgaven van de fusioneerende gemeenten doen stijgen. Dit werd door een vorige regering trouwens uitdrukkelijk erkend toen beslist werd aan gefusioneerde gemeenten een toelag van 10 pct. of 15 pct. op hun aandeel in het Gemeentefonds toe te kennen.

Dit was zo in het verleden. Thans weigert de regering deze toelag nog toe te kennen aan de gemeenten die zullen fusioneren.

Een steekhoudende motivering kan de regering voor deze gewijzigde houding evenwel niet geven. Het is begrijpelijk dat de regering ervoor terugschrikt, gezien het zeer groot aantal fusies die men nu ineens wil doorvoeren.

De financiële gevolgen van het toekennen van die 10 pct. of 15 pct. toelag, zoals men tot nu toe gedaan heeft voor de vroeger gefusioneerde gemeenten, aan de gemeenten die thans door dit reusachtig ontwerp worden gefusioneerd, zou een meer-uitgave van miljarden frank betekenen. Dus geen toelagen meer, integendeel een vermindering van de geldmiddelen toegewezen aan het Gemeentefonds.

Mijnheer de Minister, volgens mij is dit struisvogelpolitiek, die tot zeer onaangename verrassingen moet leiden, indien men hier althans van verrassingen kan spreken.

De beslissing die de regering heeft genomen geen toelagen meer te verlenen is een slag in het water waardoor de stijging der uitgaven van de gefusioneerde gemeenten niet kan worden voorkomen of vermeden. Deze uitgaven zullen stijgen, dit is een zekerheid. De Staat zal onvermijdelijk geconfronteerd worden met het financieel probleem dat hieruit zal voortvloeien.

De ervaring opgedaan met de fusies die reeds werden doorgevoerd, bewijst onweerlegbaar dat het niet volstaat de uitgaven van de gefusioneerde gemeenten samen te stellen. Daarmee komt men er niet.

Ik geef u een paar concrete voorbeelden: bij de oprichting van de hoofdstedelijke agglomeratie werd bepaald dat het ophalen van het huisvuil van de gemeenten werd overgedragen naar de agglomeratie. Wat waren de financiële gevolgen van deze maatregel? De kosten zijn gestegen met 25 pct.

Hoe is de financiële toestand van een gefusioneerde gemeente, zoals bijvoorbeeld groot Brugge?

Mij werd gesignaleerd dat in groot Brugge, sedert de fusie, de schuldenlast per bevolkingseenheid in drie jaar verdrievoudigd is en dat de uitgaven van groot Brugge 50 pct. hoger liggen dan deze van de gefusioneerde gemeenten. Voor groot Zottegem geldt hetzelfde. Wanneer men fusie na fusie nagaat, komt men tot de constatering dat in de gefusioneerde gemeenten de uitgaven aanzienlijker zijn en deze van de in de fusie betrokken gemeenten overschrijden.

Dit verschijnsel is vanzelfsprekend verklaarbaar. Men kan het standpunt innemen en met goede argumenten verdedigen dat door de fusies de inwoners van talrijke kleinere gemeenten voordelen en diensten zullen bekomen waarvan zij tot nog toe verstoken bleven. Dat is duidelijk. Maar het spreekt vanzelf dat deze diensten en voordelen niet kunnen worden uitgebreid tot de kleinere gemeenten die thans in de fusies zijn betrokken, zonder financiële weerslag. Deze financiële weerslag wordt ontzettend groot wanneer men op zo grote schaal en ineens, zoals de regering het wil, de fusieoperatie doorvoert.

Mijnheer de Minister, het is te voorzien dat door deze wet een kraan wordt opengedraaid, waardoor miljarden gaan vloeien die, hoe dan ook, van de belastingbetalers moeten komen. Zij kunnen slechts komen van de verdeling van het globaal pakket der fiscale inkomsten tussen de Staat en de gemeenten, zodat de staatsfinanciën uiteindelijk en onvermijdelijk rechtstreeks of onrechtstreeks de weerslag van deze fusiewet zullen ondergaan.

De vraag is niet of dit voor de betrokken gemeenten een voordeel of een nadeel betekent, het gaat er eenvoudig om te weten of de gemeenschap in de huidige economische omstandigheden, rekening houdend met de

situatie van de staatsfinanciën de last van miljarden nieuwe of gestegen uitgaven kan dragen.

Ik herhaal dat zowel de ervaring als een eenvoudige redenering leren dat de uitgaven van kleinere gemeenten proportioneel lager liggen dan deze van grotere gemeenten, wat volkomen begrijpelijk is.

In geval van fusie stijgen de uitgaven van de gefusioneerde gemeenten tot het peil van de gemeente met de hoogste uitgaven. Deze kan niet achteruit, kan haar uitgaven niet verminderen, kan niet afschaffen wat bestaat, wat verworven is aan dienstenverlening, enz. Doch men kan in de gefusioneerde gemeenten geen onderscheid, geen discriminatie laten bestaan tussen de grote en de kleinere gemeenten die bij een fusie zijn betrokken. Men moet aan alle inwoners dezelfde diensten, dezelfde voordelen toekennen. Dit moet betaald worden. Overigens weet en ieder dat het bestuur van steden en grote gemeenten veel duurder is dan dit van kleinere gemeenten.

Als lid van de commissie voor de Financiën wens ik daarvoor de Senaat uitdrukkelijk te waarschuwen. Aan de regering wens ik volgende vraag te stellen :

Heeft de regering op ernstige wijze de financiële gevolgen van haar beleid inzake de fusies van gemeenten onderzocht en berekend ?

Kan de regering ons zeggen hoeveel miljarden de fusies aan de gemeenschap zullen kosten ? Hoe moet, volgens de regering, deze stijging van de overheidsuitgaven in de toekomst worden gefinancierd ?

Dit zijn duidelijke en klare vragen. Ik meen dat deze moesten worden gesteld.

Ik achtte het mijn plicht als lid van de commissie voor de Financiën en mij rekenschap gevend van de toestand waarin de staatsfinanciën en de overheidsfinanciën in het algemeen zich bevinden en in acht genomen ook de economische en de financiële situatie, enkele vragen te stellen. Immers, wij hebben in het verleden al te dikwijls wetten gemaakt zonder ons voldoende rekenschap te geven van hun financiële gevolgen. Het zou niet moeilijk zijn daarvan voorbeelden aan te halen waaruit blijkt dat voor een aanzienlijk deel de regering de staatsuitgaven niet meer in handen heeft omdat de uitgaven automatisch voortvloeien uit de bestaande wetgeving. Wat de meerderheid hier thans gaat doen, is eens te meer een wet goedkeuren waarvan zij de financiële gevolgen nauwelijks kan overzien. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

M. le Président. — La parole est à M. Close.

M. Close. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, à plusieurs reprises, que ce soit à la commission de l'Intérieur du Sénat, dans les commissions réunies de l'Intérieur et de Finances, ou en séance publique, à l'occasion de la discussion du budget du ministère de l'Intérieur de 1976, nous avons dénoncé, et nous le faisons une fois de plus, l'usage abusif que fait le gouvernement de la technique de la loi budgétaire. Celle-ci devrait en fait et essentiellement, permettre l'exécution des budgets.

La loi-programme dont nous discuterons d'ici quelques jours, en son chapitre relatif aux finances provinciales et communales, nous entraîne bien au-delà du 31 décembre 1976 et prévoit, notamment à partir du 1^{er} janvier 1977, une importante réforme du Fonds des provinces et des communes.

Soucieux de ne pas répéter ce qui a été dit par un certain nombre d'intervenants, notamment l'orateur qui m'a immédiatement précédé à cette tribune, je renonce en ce qui me concerne à intervenir dans le présent débat me réservant d'intervenir dans la discussion de la loi-programme, plus particulièrement dans son chapitre relatif aux finances provinciales et communales. Dès à présent, j'annonce que je déposerai à cet égard un certain nombre d'amendements. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Van Elsen.

De heer Van Elsen. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, geachte collega's, reeds tijdens de bespreking van de vorige hoofdstukken hebben talrijke leden, ook van de Volksunie-fractie, gewezen op het zeer complexe probleem van de financiën en het patrimonium van de samengevoegde gemeenten. Het probleem werd ook uitvoerig behandeld tijdens de commissievergaderingen. Er blijven echter nog een aantal vragen, waarop wij tot nu toe in de uiteenzettingen van de minister nog geen antwoord hebben gevonden.

Een eerste vraag, die moet worden gesteld, is of de samenvoegingsoperatie zoals ze ons vandaag wordt voorgelegd, een voor de betrokken gemeenten financieel rendabele operatie is. Zo het zonder twijfel waar is dat, in bepaalde gevallen, vroeger uitgevoerde samenvoegingen, zonder financiële moeilijkheden zijn verlopen, dan is het niet minder waar dat andere samenvoegingen naar een financiële catastrofe hebben geleid of zouden hebben geleid indien de Staatskas niet tijdig ter hulp ware

gesneld. Vandaag worden ons 497 voorstellen van samenvoegingen voorgelegd. Bij de motivering wordt telkens zonder commentaar het totaalbedrag der gewone ontvangsten vermeld.

Zou de heer minister me kunnen zeggen of elk samenvoegingsvoorstel een onderzoek naar de financiële leefbaarheid van de nieuwe gemeente is voorafgegaan ? We willen hiermede niet bedoelen dat het resultaat van een dergelijk onderzoek de enige motivering had moeten zijn voor het al of niet samenvoegen, maar we menen toch te mogen beweren dat de financiële mogelijkheden van een gemeente één van de meest onmisbare elementen zijn om tot een besluit van samenvoeging te komen. Wij menen te mogen zeggen dat dit element in de motivering onvoldoende is weergegeven, en we zouden graag van de heer minister vernemen of een dergelijk onderzoek plaats heeft gevonden. Indien het is gebeurd, vernamen we graag op welke basis het is doorgevoerd en op welke wijze er rekening gehouden werd bij het formuleren van de ingediende samenvoegingsbesluiten.

Een tweede vraag, die wij aan de minister zouden willen stellen, betreft de mogelijkheden, waarin de regering voorziet om in de nieuw samengevoegde gemeenten aan financiële moeilijkheden tegemoet te komen. Het is een vaststaand feit dat de globalisatie van de samenvoegingen, zoals ze ons vandaag wordt voorgelegd, van de Staat een dergelijke hoeveelheid aan financiële middelen zal vereisen, dat we ons afvragen of deze middelen wel zullen kunnen gevonden worden.

Vroeger bestond het systeem van de samenvoegingstoelagen waarbij aan de samengevoegde gemeenten gedurende de eerste vijf jaren een supplement van 15 pct. en gedurende de vijf volgende jaren van 10 pct. werd toegekend. Van dit systeem wordt nu afgestapt omdat, zo verklaarde de minister in de commissie, het niet van toepassing kan zijn in het kader van de huidige geheelsoperaties.

Met andere woorden, men beschikt niet over de middelen om de vroegere regelen toe te passen. Dit leidt ertoe dat men andere minder-gunstige oplossingen gaat zoeken, natuurlijk ten nadele van de nieuwe gemeenten.

Meent de minister dat, waar het vroeger voor vele samengevoegde gemeenten met het toeslagfonds reeds financieel moeilijk, om niet te zeggen onmogelijk was om een degelijk beleid te voeren, dat de nu voorgestelde maatregelen voldoende zullen zijn om deze problematieken op te vangen ?

Graag vernamen wij ook wat nadere toelichting betreffende het consolidatiefonds. In de commissievergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft hij enerzijds verklaard dat het consolidatiefonds een afzonderlijke dotatie uitmaakt die los staat van het Gemeentefonds, maar heeft hij achteraf ook bevestigd dat in het kader van een Fonds regionale fusiefonds zullen worden opgericht waarvan het bedrag zal afgenomen worden van de dotaties van de regionale fondsen.

Wij menen hieruit te mogen opmaken dat deze regionale fusiefonds zullen worden gestijfd door het regionale Gemeentefonds. Kan de minister dit bevestigen en meent hij niet dat hij hierdoor een discriminatoire toestand in het leven roept ten aanzien van de andere «niet-samengevoegde» gemeenten ?

Een derde punt dat wij zouden wensen aan te halen om enkele verduidelijkingen te bekomen, betreft de juiste draagwijdte van het koninklijk besluit van 3 oktober, vooral wat betreft de fiscale bepalingen opgenomen in dit besluit. Volgens genoemd koninklijk besluit worden de nieuwe gemeenten in de eerste plaats verplicht vóór 31 maart 1977 een nieuw belastingreglement goed te keuren wat betreft de opcentiemen op de staatsbelastingen. Meent de heer minister niet dat hij door deze verplichting de nieuwe bestuurders voor onoverkomelijke moeilijkheden plaatst ? Wij kunnen ons inderdaad niet ontdoen van de gedachte dat, waar een gemeente met een beperkt aantal opcentiemen gevoegd wordt bij een gemeente met een hoog opcentiemengetal, de enige oplossing lijkt dat naar een soort gemiddelde moet worden gestreefd en dat men zeker niet zal komen tot hetzelfde aantal opcentiemen als dit van de gemeente met de hoogste opcentiemen. Welke zullen de gevolgen zijn van een dergelijke beslissing ? De financiële middelen van de nieuwe gemeente zullen een belangrijke daling kennen. Meent de minister dat de gevolgen van dergelijke beslissing ten laste moeten vallen van het Consolidatiefonds of van het nieuwe regionaal fusiefonds ? Dat zou, naar onze mening, een nieuwe discriminatie vormen voor de niet-samengevoegde gemeenten.

Wat zal er gebeuren met de gemeenten waarin men vóór 31 maart niet tot een beslissing zal komen ? Het is inderdaad waarschijnlijk dat de samenvoeging van de begrotingen der samengevoegde gemeenten grote problemen met zich zullen meebrengen en dat het in vele gevallen moeilijk zal zijn in de korte tijdspanne van 3 maanden tot een besluit te komen in verband met de financiële politiek van de nieuwe gemeente. Houdt de heer minister zich werkelijk aan zijn antwoord in de commissie van Binnenlandse Zaken van de Kamer van volksvertegenwoordigers waarin hij zegt dat de Staat geen opcentiemen zal innen in 1977 indien de nieuwe gemeente de opcentiemen niet heeft vastgesteld op 31 maart 1975 ?

Inzake de gemeentebelastingen zelf schrijft hogergenoemd koninklijk besluit voor, dat gedurende één jaar aan de nieuwe gemeente de keuze wordt gelaten tussen het in stand houden van de verschillende oude regelingen inzake gemeentebelastingen en de invoering van een nieuw gezamenlijk belastingreglement. Het is evident, en dat hebben we ook reeds vroeger gezegd, dat er overgangsmaatregelen moeten zijn maar wij vinden het gevaarlijk binnen dezelfde gemeentegrenzen verschillende belastingtarieven te hanteren naargelang het de inwoner van één of andere oude gemeente geldt. Wij komen inderdaad tot de vaststelling dat het tijdens een periode van één jaar mogelijk is, dat inwoners van één zelfde gemeente aan verschillende belastingnormen worden onderworpen.

Zou ik van de heer minister mogen vernemen of mijn interpretatie juist is? Zo ja, of het werkelijk nodig is dat er in één zelfde gemeente gedurende één jaar twee verschillende soorten burgers gecreëerd worden op fiscaal gebied?

Een laatste vraag waarop wij in het verslag geen voldoende antwoord gevonden hebben betreft het patrimonium van de gemeenten, waarvan het grondgebied verdeeld wordt over andere gemeenten of waarvan belangrijke gedeelten werden afgescheiden. Door een commissaris werd hierbij zelfs de hypothese gevolgd dat bepaalde delen van het patrimonium zouden vallen binnen het gedeelte dat deel uitmaakt van de correctie. Hoe ziet de minister de procedure van de toewijzing van dit patrimonium? Dezelfde vraag kan ook worden gesteld betreffende de schuldenlast van de gemeenten, waarvan een gedeelte wordt samengevoegd met een andere gemeente.

In de commissie heeft de minister gesteld dat als beginsel moet genomen worden dat wanneer het gaat over een verdeelde gemeente men eerst moet spreken over de aanhechting en dan pas over de grenscorrecties.

Mogen wij uit dit antwoord opmaken, dat het patrimonium en ook de schuldenlast van de tot verdwijnen gedoemde gemeente worden overgenomen door één bepaalde gemeente en dat de grenscorrectie in geen dele speelt voor de verdeling van patrimonium en schuldenlast?

Dan rijst natuurlijk de vraag welke de gemeente is die aanhecht en welke de gemeente is, waarbij slechts een grenscorrectie wordt uitgevoerd.

Het is naar onze mening van belang, dat een duidelijk standpunt in verband met de verdeling van patrimonium en schuldenlast noodzakelijk is, wil men later moeilijkheden vermijden.

Wij hopen, Mijnheer de Minister, op al onze vragen een antwoord of een verduidelijking te mogen ontvangen. *(Applaus op de banken van de Volksunie.)*

M. le Président. — La parole est à M. Dulac.

M. Dulac. — Messieurs les Ministres, Mesdames, Messieurs, étant donné la courtoisie que vous avez manifestée à mon égard, Monsieur le Président, lors de la discussion générale sur les fusions de communes, et aussi par égard pour le personnel, surchargé par les nombreuses séances prolongées, je ne prononcerai pas le discours que j'avais préparé et me bornerai simplement à poser quelques questions à M. le ministre de l'Intérieur.

A l'article 5 de la loi, vous prévoyez d'accorder des aides exceptionnelles et des droits aux communes en matière financière.

Je voudrais savoir exactement ce que vous comptez faire à cet égard.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Vous demandez donc ce que devient l'article 5 ancien, de la loi du 23 juillet 1971?

M. Dulac. — C'est bien cela. Et en second lieu, comment vous préconisez l'alimentation du Fonds des communes.

Vous appliquez un taux de 16,139 p.c. sur les recettes fiscales de l'Etat et vous préconisez de le transformer en 7,65 p.c.

Je voudrais donc savoir ce qu'il en est exactement et si cela aidera effectivement les communes nouvellement fusionnées.

Je m'en tiendrai à ces deux questions et reprendrai éventuellement la parole pendant quelques minutes lors du débat sur la loi-programme. *(Applaudissements sur les bancs socialistes.)*

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer August Bogaerts.

De heer August Bogaerts. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, geachte collega's, tijdens de bespreking van het ontwerp van wet betreffende de samenvoeging van gemeenten in de gemengde commissies voor de Binnenlandse Zaken en de Justitie stelde ik de minister de vraag welke besturen de gemeentebegroting 1977 zouden moeten opmaken, behandelen en goedkeuren. Ofwel het huidige gemeentebestuur, ofwel het bestuur van de nieuwe entiteit?

Uit uw antwoord, Mijnheer de Minister, blijkt dat alle wettelijke regelingen blijven bestaan.

Verder vermeldt het verslag van de heer Vanackere dat normaal de oude gemeenteraden elk nog hun begroting voor 1977 opmaken.

Richtlijnen zullen ter zake door het departement verstrekt worden zodat deze deelbegrotingen reeds zouden opgevat worden met het oog op het latere geheelsbudget.

Maken de oude gemeenteraden geen begroting meer op, dan zal deze taak vanzelfsprekend toevallen aan de nieuwe raad.

U heeft bovendien gezegd dat vele gemeentebesturen, vooral van kleine gemeenten, hun begroting slechts goedkeuren in het begin van het begrotingsjaar, na vóór Nieuwjaar voorlopige twaalfden te hebben goedgekeurd en dat het bijgevolg niets nieuws is indien dit ook zou gebeuren voor de begroting 1977.

Uit dit antwoord kunnen wij dus afleiden dat men alle richtingen kan uitgaan.

Het aantal inwoners van de gemeenten in mijn kanton schommelt tussen de 2 000 en de 7 000.

Ik geloof dat ik deze gemeenten mag beschouwen als kleine gemeenten.

Alle behandelen en keuren hun begroting in november of december goed.

Ik mag dus aannemen dat al deze huidige gemeentebesturen, niet-tegenstaande de meeste in 1977 niet meer zullen bestaan, een begroting zullen mogen of moeten bespreken en goedkeuren.

Vergeeten wij niet dat de gemeenteraadsverkiezingen plaatshebben de tweede zondag van oktober 1976, en dat het niet uitgesloten is dat de huidige gemeentemandarissen, burgemeesters en schepenen, ofwel geen kandidaat meer zullen zijn, ofwel niet meer zullen worden verkozen in de gemeenteraden van de nieuwe entiteit.

Vindt u het goed dat een gemeentebestuur, zonder de ernst en de redelijkheid van haar mandatarissen in twijfel te trekken, dat niet meer aan bod komt vanaf 1 januari 1977, nog een begroting zou mogen goedkeuren voor 1977?

Ik meen, Mijnheer de Minister, dat u klaar en duidelijk moet zeggen hoe u deze kwestie ziet en welke richtlijnen u ter zake zult uitvaardigen.

Indien, niettegenstaande alles, de huidige gemeentebesturen toch een begroting zullen goedkeuren vóór 1977, dan zullen de inwoners van deze oude gemeenten nog de taksen en belastingen betalen, eigen aan hun oude gemeente.

Nemen we twee gemeenten, A en B, die in 1977 een nieuwe entiteit C zullen vormen.

Gemeente A, met ongeveer 4 600 inwoners, heeft 625 opcentiemen op de onroerende voorheffing, 300 frank op het tewerkgesteld personeel en de drijfkracht; de andere lasten en taksen laat ik buiten beschouwing.

Gemeente B, met ongeveer 4 200 inwoners, heeft 1 300 opcentiemen, 6 pct. op de personenbelasting.

Nemen we nu de belasting op de onroerende voorheffing, dan betaalt een inwoner in de gemeente A 18,75 pct. gemeentelijke belasting op zijn kadastraal inkomen en een inwoner, eigenaar in de gemeente B, 39 pct. op zijn kadastraal inkomen.

In de gemeente A betaalt de inwoner geen personeelsbelasting, in de gemeente B zal hij 6 pct. moeten betalen.

Een dergelijke situatie kan en mag niet worden geduld. De inwoners van de onderscheiden gemeenten zouden dit niet begrijpen en men kan zich voorstellen welk leed en miserie dergelijke situatie zal meebrengen voor de verantwoordelijke gemeentemandarissen van de nieuwe gemeente.

Ik heb hier nu een geval aangehaald, dat nog zeer eenvoudig is, daar het slechts gaat om twee gemeenten.

Men kan de vraag stellen welke toestand zich zal voordoen in een fusie met verschillende gemeenten, waarin soms nog gedeelten van gemeenten zijn opgenomen.

Er zijn natuurlijk nog vele andere aspecten die nog veel meer moeilijkheden zullen veroorzaken aan de nieuwe gemeentebesturen.

Ik meen, Mijnheer de Minister, dat u de moed moet opbrengen om de oude gemeentebesturen te verplichten zich te beperken tot het goedkeuren van voorlopige twaalfden om toe te laten dat het personeel normaal zijn bezoldiging zou ontvangen. De nieuwe gemeentebesturen zouden dan onmiddellijk na de installatie moeten overgaan tot het opstellen, behandelen en goedkeuren van de begroting 1977.

Daarom is het noodzakelijk dat de gemeenten die aangeduid worden als piloot-gemeenten van nu af worden voorgelicht omtrent de manier waarop zij moeten werken om hen toe te laten alle gegevens in te winnen en zo spoedig mogelijk in staat te zijn de begroting van 1977 voor te bereiden.

Een tweede probleem, Mijnheer de Minister, is de toekomst van het Gemeentefonds.

Wij hebben vernomen dat het huidige systeem zal verdwijnen en worden vervangen door een ander.

In het verslag van de heer Vanackere lezen wij hieromtrent :

«De criteria voor de verdeling van het nieuw Gemeentefonds onder de gemeenten moeten per gewest worden bepaald en zullen opgenomen worden in het koninklijk besluit dat overeenkomstig de programmawet de werking van het nieuw Gemeentefonds zal regelen.

«Dit betekent dat het de gewestelijke ministercomités zijn, die met de uitwerking van die criteria werden belast. Dit is een verre van gemakkelijke opgave. De ministercomités zijn ermee bezig. Het ene is al wat verder gevorderd dan het andere.

«Er is dus nog geenszins een sluitend geheel van verdelingscriteria uitgewerkt. Er wordt echter naar gestreefd die criteria doeltreffend en eenvoudig te houden en ik weet dat een bepaald ministercomité aan classificaties of celvorming denkt op grond van de bevolking, de oppervlakte en de actieve bevolking.»

Tot daar het antwoord van de minister.

Ik meen, Mijnheer de Minister, dat het volstrekt noodzakelijk is dat u ons mededeelt welke criteria en normen er uiteindelijk in aanmerking zullen komen.

Ik kan niet aannemen dat u zich zou beperken tot de drie aangegeven normen.

Bepaalde criteria zoals het aantal huizen, de oppervlakte van de verharde gemeentewegen, de aanwezige industrie en de instellingen van openbaar nut, zijn elementen die volgens mij niet kunnen of mogen worden weggelaten.

Een derde probleem is naar mijn mening de verdeling van de schuldenlast van gemeenten en dan vooral die gemeenten die terzelfder tijd afgesplitst en gefusioneerd worden.

Als voorbeeld neem ik de gemeente Herent (art. 81 van het koninklijk besluit). Van de gemeente Herent wordt de wijk Kelfs afgesplitst en gefusioneerd met Haacht. De wijk Wijnmaal gaat naar Leuven en wat er van Herent overblijft wordt samengevoegd met de huidige gemeenten Veltem-Beisem en Winksele. Zoals iedere gemeente heeft ook Herent een schuldenlast.

Zal deze last opgedeeld en overgeheveld worden naar de drie nieuwe entiteiten en volgens welke criteria ?

Om te besluiten, Mijnheer de Voorzitter, wil ik wijzen op het foutief aangeven van het aantal inwoners van de nieuwe entiteit Herent, namelijk $\pm 17\,000$. Dit cijfer klopt met het aantal inwoners van de drie huidige gemeenten, maar niet met het toekomstig Herent.

Hier zou ik willen terugkomen op een vraag gesteld door collega Van Nooten in de commissie in verband met het aantal te kiezen raadsleden en schepenen waarop u geen antwoord hebt gegeven.

Artikel 19 van de gemeentewet luidt :

«De rangschikking van de gemeenten overeenkomstig artikelen 3 en 4 wordt bij koninklijk besluit in overeenstemming gebracht met het bevolkingscijfer dat blijkt uit de algemene volkstelling, en zulks binnen twee jaar na elke telling.» Bij de toepassing van artikelen 3 en 4 die het aantal te kiezen raadsleden en schepenen bepalen moet men dus rekening houden met de repercussies van het artikel 19 van de gemeentewet.

Hoe zal u de rangschikking van de nieuwe entiteiten Herent, Haacht en Leuven bepalen vermits de volkstelling nooit per gehucht, wijk of straat werd uitgevoerd ?

Op al deze vragen, Mijnheer de Minister, zou ik graag een volledig antwoord krijgen. *(Applaus op de socialistische banken en op sommige banken van de meerderheid.)*

M. le Président. — La parole est à M. Sweert.

M. Sweert. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, chers collègues, beaucoup de choses très intéressantes ont été dites à propos des finances communales. Mon intervention sera très brève. Le projet qui nous est soumis vise particulièrement la ratification de deux arrêtés royaux, non seulement celui du 23 juillet 1971 mais aussi celui dont on n'a guère parlé jusqu'à présent, du 3 octobre dernier.

Une première question, Monsieur le Ministre : le gouvernement épouse-t-il la thèse de l'arrêté du 23 juillet 1971 suivant laquelle l'arrêté du 23 octobre est à prendre ou à laisser dans sa totalité ?

Vingt articles composent cet arrêté. Les articles 13 et 14 ont des implications en matière de finances communales, mais de manière différente.

L'article 13 traite plus spécifiquement des additionnels à l'impôt des personnes physiques et au précompte immobilier. Il établit une distinction entre les communes sans problèmes, c'est-à-dire celles où les conseils communaux pourront être installés au 1^{er} janvier 1977, et celles connaissant des difficultés ou des réclamations seront introduites — je suppose que c'est la justification — à propos des élections du 10 octobre 1976,

ce qui ne permettrait pas l'installation du conseil communal avant le 31 mars 1977.

Dans cette deuxième catégorie de communes nous trouverions un éventail d'additionnels suivant des fractions de communes détachées vers une commune agrandie ou englobée dans une fusion de communes qui maintiendrait les additionnels de leur commune d'origine.

L'article 14 vise les additionnels aux taxes provinciales. Là, vous précisez que la commune est réputée exister au 1^{er} janvier 1977. Vous ne faites donc aucune distinction entre les communes qui installeront leurs conseils communaux au cours du premier trimestre 1977 et celles qui ne le pourront pas. Pourquoi cette différence ?

Je vous ai posé ce matin, Monsieur le Ministre, une question relative aux spéculations immobilières, à laquelle vous n'avez pas répondu. Permettez-moi de trouver que l'article 13, tel qu'il est rédigé, est un incitant aux réclamations concernant les élections du 10 octobre 1976, lesquelles réclamations viendront de ceux-là mêmes qui pratiquent la spéculation immobilière puisque pendant une année, ils pourront bénéficier d'avantages fiscaux du fait de l'annulation projetée des élections. *(Applaudissements sur les bancs socialistes.)*

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Wijninckx.

De heer Wijninckx. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, ik zal mijn betoog in verband met de personeelsproblemen en de gemeentefinanciën in twee delen splitsen. Ik wens eerst te handelen over de specifieke personeelsvraagstukken en vervolgens over enkele elementen van het toekomstig financiële uitzicht van de Antwerpse agglomeratie.

Mijnheer de Minister, ingevolge de wet van 23 juli 1971, werden een aantal koninklijke besluiten mogelijk, één daarvan werd trouwens op 5 januari 1972 uitgevaardigd. Dit koninklijk besluit vrijwaart de rechten van het personeel en van de bij de samenvoeging betrokken gemeenten.

De beginselen die daaraan ten grondslag lagen, waren velerlei. Alle personeelsleden van bij de fusie betrokken gemeenten bleven in dienst, ook degenen met één *part-time* functie. Dit bleven uiteraard *part-time* functies na de fusie.

De personeelsleden behielden inzake hun administratief en geldelijk statuut de gunstiger bepalingen die op hen van toepassing waren.

De nieuwe gemeenteraad moest bij de eerste vergadering voorlopig een secretaris en een gemeenteontvanger aanstellen, of alleen een gemeentesecretaris als de gemeente onderworpen bleef aan het gezag van de arrondissementcommissarissen, en dit bij voorrang onder de personeelsleden die vroeger titularis waren.

Zolang de benoemingen in de nieuwe gemeenten niet hebben plaatsgehad, behouden de politiecommissarissen hun territoriale bevoegdheid. Deze wordt uitgebreid tot de aangehechte gedeelten van aangrenzende gemeenten.

De nieuwe gemeenteraad moest binnen de drie maand na de installatievergadering zijn nieuw kader, zijn nieuw statuut en ook zijn nieuwe bezoldigingsregeling bepalen. Zodra deze waren goedgekeurd, konden benoemingen worden gedaan. Vroegere personeelsleden werden benoemd in betrekkingen die overeenstemden met hun ambt vóór de fusie of in een overeenstemmende betrekking.

Dit gaf op dat ogenblik reeds aanleiding tot een groot aantal discriminaties. Immers, wat was een overeenstemmend ambt ? Welke nieuwe vereisten worden voor bestaande ambten ingevoerd ?

Hetzelfde probleem ontstond voor personeelsleden die niet konden worden benoemd dan in overtal en dan ook weer in een graad welke strookte met hun vroegere titels en bekwaamheden en met hun functie vóór de fusie.

Met instemming van de gemeenteraad konden personeelsleden een soort brugpensioen *avant la lettre* krijgen, wanneer zij bij de installatie 60 jaar oud waren en 30 jaar pensioengerechtigde dienstjaren konden laten gelden. Deze personeelsleden werden geacht hun ambt tot 65 jaar te hebben uitgeoefend.

Wij hebben nog steeds geen antwoord gekregen op een aantal vragen, onder meer, op de vraag welke nieuwe veranderingen en discriminaties zullen ontstaan wanneer dit koninklijk besluit van 5 januari 1972 niet van toepassing zou zijn op de nieuwe fusies. Wij hebben evenmin een antwoord gekregen op de vraag welk onderscheid zou worden gemaakt tussen samenvoeging en anhechting. Immers, in de aanhechtende gemeenten moet de toestand van het personeel niet worden herzien. De bestaande toestand blijft ongewijzigd vermits er geen nieuwe entiteit tot stand komt.

Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, het wetsontwerp waarvan wij inzage bekwamen is vanuit de bestaande situatie en tegenover het genoemde koninklijk besluit een stap achteruit. Wij mogen nu reeds zeggen dat deze situatie onaanvaardbaar zal zijn voor het personeel.

Bovendien vergroot de warboel van administratie, statutaire en geldelijke beschikkingen, waar de gemeentebesturen en de voogdijoverheden thans reeds noch kop, noch staart aan kunnen krijgen.

Het werk wordt trouwens te sterk beïnvloed door een welomschreven groep ambtenaren. Soms hadden wij zelfs de indruk dat de minister trachtte deze groep van 400 ambtenaren, *in casu* de gewestelijke ontvangers, die staatsambtenaren zijn, uit te spelen tegen het personeel van de te fusioneren gemeenten. Een groot gedeelte van hen dreigt immers werkloos te worden en, met de nieuwe miskenning van de gemeentelijke autonomie, zouden zij worden opgedrongen aan de gemeenten met minder dan 10 000 inwoners, zoals er toch nog meer dan 300 zullen overblijven. Deze nieuwe aantasting van de gemeentelijke autonomie wordt noch door de A.C.O.D., noch door de C.C.O.D. geduld. Beide vakorganisaties dringen er herhaaldelijk en terecht op aan dat het ambt van ontvanger zou voorbehouden blijven aan de gemeentelijke ambtenaren.

Het schijnt reeds traditie te worden bij deze regering over soortgelijke essentiële wetsontwerpen de inspraak van de syndikale organisaties te negeren.

In een schrijven dat wij allen hebben ontvangen, wijst de C.C.O.D. er terecht op dat het er in de eerste plaats op aankomt de inmenging van de centrale overheid in de voogdij en in het beheer van de nieuwe gemeenten te voorkomen. De nieuwe gemeentelijke overheid zou reeds, vóór dat zij is opgericht, worden beroofd van haar fundamenteel recht op benoeming. Zij zal het recht van toezicht verliezen over één van haar topambtenaren, aan een rijksambtenaar, vreemd aan de gemeentelijke administratie.

De Voorzitter. — Mijnheer Wijninckx, mag ik u vragen enkel het financieel aspect te bespreken?

M. Wijninckx. — Je croyais, Monsieur le Président, que, comme en commission, on discutait en même temps du problème relatif aux finances et de celui relatif au personnel.

M. le Président. — Combien de fois devrai-je vous rappeler que les chapitres se succèdent? On discute actuellement uniquement du problème relatif aux finances et l'on abordera tout à l'heure celui relatif au personnel.

M. Wijninckx. — Cela rendra ma tâche plus difficile. Je vous prie de m'excuser, Monsieur le Président, mais je croyais que, comme cela s'est passé en commission, on discutait de ces deux points en même temps. Je puis cependant me borner à examiner uniquement le chapitre relatif aux finances communales.

M. Pierson. — Quitte à revenir plus tard sur les problèmes relatifs au personnel.

M. Wijninckx. — La commission ayant estimé que ces chapitres allaient de pair, j'ai préparé un discours sur ces deux thèmes.

Wat de financiën betreft, zal ik overwegend spreken over de problemen in de Antwerpse agglomeratie. Wij hebben reeds bij de bespreking van de begroting van Binnenlandse Zaken gesproken over de aftakeling van de gemeentefinanciën. Bij de bespreking van de Rijksmiddelenbegroting en van de programmawet zullen wij daarop trouwens nog terugkomen.

Mijnheer de Minister, ik zou u enkele zeer concrete vragen willen stellen in verband met het uitzicht van de Antwerpse agglomeratie in de toekomst. In had in mijn uiteenzetting de overgang gemaakt van het personeelsbeleid naar het hoofdstuk over de financiën, daar het personeelsbeleid een belangrijk aspect is van het gemeentelijk financieel probleem vermits de wedden het zwaarst doorwegen op de gemeentelijke begroting.

Wij hebben ons de moeite getroost te praten met een aantal mensen die de periode van Groot-Antwerpen destijds nog hebben meegemaakt. Ik zal straks enkele vragen stellen in verband met problemen die sommige mensen aan den lijve hebben ondervonden. Gedurende de korte periode — ik ga akkoord dat het een uitzonderlijke periode was — dat Groot-Antwerpen heeft bestaan, was het het stadhuis dat alles centraliseerde, ook de begrotingen en de rekeningen. Na twee jaar bestaan, in de uitzonderlijke omstandigheden van de oorlog, dit wil zeggen zonder muntontwaarding, zonder indexering van de wedden en de lonen, zonder de buitengewone investeringen, bleek reeds dat tientallen miljoenen zoek waren geraakt die normaal gesproken hadden moeten aanwezig zijn op de rekeningen van Groot-Antwerpen. Zij werden nooit gevonden omdat dit het tekort was dat Groot-Antwerpen had opgestapeld gedurende twee jaar. Het ging om ongeveer 20 miljoen.

Ik heb aan sommige bevoegde collega's gevraagd wat die 20 miljoen nu zou betekenen. De schattingen zijn verschillend. Sommigen zeggen dat het 35 maal meer is, anderen dat het 50 maal meer zou zijn. In elk geval was er een tekort van honderden miljoenen ontstaan, in die buitengewone omstandigheden van de oorlog. Dat is het eerste bewijs, wat betreft het toekomstige financiële tekort van de megalopolis, die dreigt te ontstaan in het Antwerpse. Wij hebben geen enkele geruststelling ter zake. De randgemeenten konden deze bedragen in hun boeken in 1945 net opdelen. Er viel overigens in feite via Groot-Antwerpen niet veel meer te verdelen dan schulden. Er is daarvoor als ik mij niet vergis een geconsolideerde lening tot stand gekomen, waarover tot voor kort nog tussen de stad Antwerpen en de randgemeenten werd gediscussieerd.

Bovendien is op dat ogenblik zeer snel gebleken dat wegens het ontbreken van vertegenwoordigers van de randgemeenten in de colleges en gemeenteraden elke controle van de randgemeenten was verloren gegaan. Aldus zal ook morgen in het Antwerpse het recht van de sterkste worden uitgeoefend. Op dat ogenblik zal het dan niet meer gaan over het verdelen van boni, maar over het verdelen van de miljardenschuld die de stad Antwerpen aan de randgemeenten zal overlaten.

Er is ook gebleken dat in de periode dat Groot-Antwerpen heeft bestaan, de personeelskosten veel hoger lagen, dat het slechste en het meeste werk bleef liggen voor de ambtenaren van de randgemeenten die soms snel werden verplaatst, en voor hun meerprestaties noch voor hun reiskosten werden vergoed en dat uiteindelijk zelfs het goede materiaal uit de randgemeente door de stad werd weggehaald en in Antwerpen bleef. Ik neem aan dat u zult antwoorden dat dit veroorzaakt werd door de oorlogsomstandigheden. Groot-Antwerpen heeft evenwel toen reeds bewezen een desillusie te worden voor de inwoners en het personeel van de randgemeenten. Het heeft geleid tot een plundering van de materiële, menselijke en financiële middelen van de randgemeenten!

Om deze omstandigheden is het duidelijk dat het personeel van de Antwerpse randgemeenten, maar ook hun colleges en gemeenteraden, zich verzetten tegen het fusie-Diktat. De gebrekkige wettelijke waarborgen die vandaag in het vooruitzicht worden gesteld door de regering, wegen als argument niet op tegen de ervaring van het verleden.

Er is nog een ander argument waarvoor de inwoners van randgemeenten niet ongevoelig blijven. De aftakeling van de gemeentefinanciën door drie opeenvolgende programmawetten werd reeds bij herhaling in de werf gezet, zowel bij de bespreking van de begroting van Binnenlandse Zaken als bij de bespreking van de programmawetten. Inzake de fusie van de grootsteden worden enkele versleten argumenten opnieuw opgediend. De financiële toestand van de kernstad verbetert niet en valt dikwijls uit als een nadeel. De meerderheid van de bevolking van de randgemeenten betaalt hogere belastingen, omdat de centrumsteden zelden fiscale moed hebben kunnen opbrengen. Zij zijn zelf oorzaak van hun tekorten. Bijgevolg zullen de inkomsten gevoelig verminderen. Bovendien bestaat er geen enkele waarborg dat de kernstad haar bevoorrechte situatie inzake de gemeentefondsen zal kunnen uitbreiden tot de randgemeenten.

Een te grote agglomeratie dringt trouwens een nieuwe decentralisatie op. Daarover wordt reeds gewag gemaakt. Vandaag wordt er gesproken over wijkscomités. Door sommige collega's van het stadsbestuur van Antwerpen wordt gesproken over distriktsheren. Het is duidelijk dat al deze oplossingen niet kostenverminderend gaan werken.

De decentralisatie is vandaag aanwezig. De randgemeente bestaat. Als de fusie er moet komen om achteraf het apparaat van de randgemeenten in stand te houden, is er geen enkel argument dat nog pleit voor de fusies.

Wij geloven dat in het zeer concrete geval van de mastodont Antwerpen, de fusie naar confusie zal leiden, vooral inzake schadevergoedingen, beleidskeuzen, personeelsbeleid, enz. De voorgestelde fusie betekent een ontkrachting van de geest zelf van onze gemeentelijke instellingen, die niet werden opgevat voor zulke grote eenheden, die reeds vandaag een Staat in de Staat uitmaken en dit morgen nog meer zullen worden. Vandaar dat men tot verwarde voorstellen komt. Ik heb er reeds enkele geciteerd. Men spreekt van wijkschepenen, wijkraden, districtcolleges. In mijn eerste uiteenzetting heb ik gesproken over een fusieschepen. Men spreekt eveneens over een comité onder voorzitterschap van de gouverneur. Dat zijn allemaal oplossingen die naar mijn gevoelen elke wettelijke basis missen en bovendien kostenverhogend zullen werken. Wij kennen trouwens soortgelijke noties in ons administratief arsenaal niet.

De voorgestelde fusie met het oog op het maken van een «groter Antwerpen» leidt in de eerste plaats tot een onvoldoende politieke vertegenwoordiging. Al deze argumenten wegen achteraf door op het financiële beleid van deze mastodontstad, waar de inspraak voor de randgemeenten, die qua bevolking veel meer in aantal zijn dan de kernstad, onvoldoende zal zijn.

Mijnheer de Minister, er zijn cijfers die klare taal spreken. In de commissie heb ik, in aanwezigheid van sommige collega's, sprekende voorbeelden gegeven. Antwerpen ontvangt uit de fondsen 19 095 frank per inwoner, de meeste randgemeenten om en rond de 2 000 frank. De belastingen per inwoner bedragen in Antwerpen 7 500 frank, in de meeste randgemeenten nagenoeg 2 000 frank per inwoner. De waarde van het kadaster maakt in Antwerpen 12 000 frank per inwoner uit, in de meeste randgemeenten 5 000 frank. De personenbelasting schommelt in Antwerpen rond 1 300 frank, in de meeste randgemeenten 1 000 frank per inwoner. De nijverheidsbelasting brengt in Antwerpen 1 100 frank per inwoner op, in de randgemeenten 500 frank en soms heel wat minder! De totale algemene ontvangsten eigen aan het dienstjaar 1975 bedragen te Antwerpen 56 000 frank per inwoner, in de meeste randgemeenten om en rond de 10 000 frank, en die van de vorige dienstjaren in Antwerpen 57 000 frank en in de randgemeenten om en rond de 10 000 frank.

Maar de stad Antwerpen geeft per inwoner 65 000 frank uit, terwijl de meeste randgemeenten ongeveer 11 000 frank uitgeven. De zware kosten voor de stad Antwerpen zijn de haven, de C.O.O., onderwijs en cultuur, en administratie en politie.

Er wordt beweerd dat dit zou zijn omwille van diensten die worden verstrekt aan de inwoners van de randgemeenten. Wij durven dit te betwijfelen. Alle Antwerpse randgemeenten hebben door een veelheid van initiatieven hun bestuurskracht bewezen. Uitgenomen de haven en misschien bepaalde culturele instellingen als de Koninklijke Vlaamse Opera en de Koninklijke Nederlandse Schouwburg, die een nationaal karakter zouden kunnen krijgen, mogen wij zeggen dat de administratie enkel aan de inwoners van de stad Antwerpen ten goede komt.

Uit alle posten van de begroting van de stad Antwerpen blijkt dat de megalopolis prijsverhogend zal gaan werken, de inwoners van de randgemeenten fiscaal zal wurgen, tenzij dat miljardentekort van de kernstad zal gaan gelden voor de ganse megalopolis. Het centrale gezag geeft geen waarborgen voor de toekomstige evolutie van de kernstad, noch van de randgemeenten op financieel en budgettair gebied. Het onderwijs in verscheidene randgemeenten is evenwaardig aan dat van de stad, maar het kost ongeveer 1 000 frank per inwoner, terwijl het in de stad 3 700 frank kost. De sociale diensten en instellingen zijn in de randgemeenten ten minste zo goed als in Antwerpen, maar kosten de helft, 2 400 frank tegenover 1 200 frank per inwoner.

Wij zouden meer voorbeelden kunnen aanhalen, maar wij menen dat de opsomming volstaat. Er is geen enkele reden om te veronderstellen dat de megalopolis, die door het fusiebeleid wordt opgedrongen, op enigerlei wijze de catastrofale situatie van de grootstedelijke financiën zou kunnen oplossen.

Dit is de fundamentele reden waarom, eer over fusies kon worden gesproken, de dubbelzinnigheid moest ophouden van het centrale gezag inzake de ontwikkeling van de gemeentefinanciën.

Wij zouden met het centrale gezag afspraken moeten kunnen maken, maar dit is onmogelijk vermits langs de weg van programmaten jaarlijks de aftakeling van de gemeentefinanciën wordt voortgezet en uitgebreid. Vandaag protesteert de Vereniging van Steden en Gemeenten eens te meer tegen deze aftakeling. In plaats van 7,6 pct. zou het afhoudingspercentage 8,5 of 9,2 pct moeten bedragen, naargelang de financiële voordelen voor gefusioneerde gemeenten al dan niet worden ingevoegd. Maar wat zien wij? Wij zien dat de regering eenzijdig, en zonder enige tegenprestatie de financiële compensaties voor de gefusioneerde gemeenten tenietdoet. Dat zal *a fortiori* morgen een invloed uitoefenen op de megalopolis Antwerpen.

De gemeentebesturen van de gefusioneerde en van de te fusioneren gemeenten weten wat hen te wachten staat. De personeelsleden van de gefusioneerde en van de te fusioneren gemeenten weten wat hen te wachten staat.

Wij menen dat u er verkeerd aan doet geen duidelijke stelling te nemen wat betreft de overgangsmaatregelen die u preconiseert in het koninklijk besluit en die in het verslag aan de Koning worden vermeld.

U zegt dat deze overgangsmaatregelen door de randgemeenten zelf moeten worden bepaald. Wij zouden graag weten welke financiële waarborgen u dienaangaande geeft, zodat morgen het miljardentekort van de stad Antwerpen niet zal worden betaald door de honderdduizenden inwoners van de randgemeenten. (*Applaus op de socialistische banken.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer De Rore.

De heer De Rore. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, geachte collega's, het is niet mijn bedoeling het debat nutteloos te verlengen, maar ik geloof dat eerst een duidelijke vraag moet worden gesteld in verband met het toekomstig financieel regime van de gemeenten. Ik wil daarbij een brug slaan naar de programmaten die toekomstige week zal worden behandeld.

Uw ontwerp van wet in verband met de fusies van gemeenten behandelt geen enkele voorziening noch regeling van de financiële aspecten. Dat is niet ernstig. De regering heeft er een zogenoemde regeling voor ingeschreven in een andere wet, namelijk in het ontwerp over de budgettaire voorstellen 1976 gevoegd bij de Rijksmiddelenbegroting voor 1976. Persoonlijk betreur ik dit ten zeerste, want zo wordt onze normale wetgevende arbeid bemoeilijkt, om niet te zeggen onmogelijk gemaakt.

De regering bepaalt het Gemeentefonds in 1976 op 38 miljard 750 miljoen en vermindert de groei ervan met 4 miljard 850 miljoen, want het moest wettelijk worden bepaald op 43 miljard 600 miljoen. De regering wil ook, vanaf 1977, een andere berekeningsbasis invoeren voor het Gemeentefonds, waardoor de groei ervan wordt afgeremd. Zo drukt zij op de inkomsten van de gemeenten, in plaats van op hun uitgaven en is zij mee de oorzaak van het ontstaan van nieuwe of grotere deficits. De regering wil eveneens vanaf 1977 het Gemeentefonds regionaliseren, weliswaar progressief, en de verdeelsleutel tussen de gemeenten per gewest toepassen. Op die wijze worden heel het mechanisme van het Gemeentefonds en de huidige wettelijk gewaarborgde verdelingscriteria volledig op de helling gezet en verkeren de gemeenten totaal in het ongewisse. De gewestelijke ministercomités zullen ook de nieuwe verdelingscriteria vaststellen. Niemand van ons weet wanneer we straks zullen moeten stemmen, hoe dit zal gebeuren.

De regering schaft de financiële tegemoetkomingen af voor de fusiegemeenten waarin was voorzien in de wet van 23 juli 1971 over de samenvoeging van gemeenten en de wijziging van hun grenzen, ontvangstencomplementen die bepaald waren op 15 en 10 pct. van hun aandeel in het B-fonds en eventueel in uitzonderlijke gevallen.

De regering doet een beroep op leningen voor de consolidatie van de tekorten van de fusiegemeenten waarvan de ontwerpwet zegt dat zij de lasten zal dragen en voorziet daarvoor in een dotatie waarvoor geen bedrag is aangeduid en waarvan niemand de voorwaarden kent. De regering zal een fusiefonds kunnen oprichten, maar niemand noemt een bedrag en het stijven van dit fonds, als er een is, moet door de gemeenten zelf gebeuren.

De nieuwe gemeenten zullen onvermijdelijk meer kosten en het is niet omdat de fusies globaal gebeuren dat die meerkosten niet moeten worden opgevangen. Maar wij zien niets dan intenties en vraagtekens. Al deze redenen die ik opsom hadden de regering ertoe moeten aanzetten de nieuwe gemeenten degelijk samen te stellen en voor te bereiden, de financieringswijze op gekende basissen te verzekeren en de fusies aldus trapsgewijze te regelen en er de gevolgen van op te vangen, in plaats van de huidige globale shockmethode toe te passen met zoveel onbekende elementen.

Mijnheer de Minister, wij vinden deze problematiek fundamenteel voor de levenskracht van onze toekomstige gemeenten die u, naar uzelf hebt verklaard, door uw fusieontwerp wilt stimuleren. Wij betwijfelen of u hierin zult slagen.

We hopen dat uw antwoord een exposé moge worden dat geruststellend klinkt voor de toekomstige gemeentebestuurders. (*Applaus op de socialistische banken.*)

De Voorzitter. — Dames en Heren, er zijn geen sprekers meer ingeschreven in verband met het hoofdstuk over de financiën.

La parole est au ministre de l'Intérieur.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Monsieur le Président, chers collègues, permettez-moi tout d'abord de revenir aux différentes interventions de M. Sweert dans lesquelles il a critiqué la fusion de la commune de Longueville avec Chaumont-Gistoux. L'honorable membre a parlé de spéculations immobilières et je ne comprends vraiment pas ses insinuations. Je ne vois pas du tout ce qui, dans cette fusion, pourrait provoquer ou encourager des spéculations immobilières, dont j'ignore tout.

Ces insinuations m'inquiètent mais je vous mets au défi, Monsieur Sweert, de trouver, dans l'ensemble du pays, un seul exemple de fusion qui soit motivée par le désir de favoriser l'un ou l'autre habitant d'une commune en lui permettant des spéculations intéressantes.

Je viens de réétudier attentivement les motivations et les avis relatifs à la fusion de Longueville et de Chaumont-Gistoux. J'ai vu tout d'abord qu'il y a conformité avec l'étude de l'Union des villes et communes; j'ai vu également que le conseil communal de Longueville, délibérant le 23 octobre 1973, optait déjà à l'époque pour la fusion avec Chaumont-Gistoux, et j'ai trouvé enfin l'avis de la députation permanente, tout à fait conforme.

Je fais remarquer que, dans cette entité, la commune de Longueville fait partie de la même intercommunale des eaux que les quatre autres communes de la fusion et de la même intercommunale d'électricité que Chaumont-Gistoux.

En outre, ces communes présentent le même caractère résidentiel et rural et Longueville est distante de Chaumont-Gistoux d'environ un kilomètre. Au surplus, il existe actuellement un projet d'amélioration de la route qui relie ces deux localités, projet dont la réalisation coûterait 4,8 millions. La jeunesse de Longueville, selon mes informations, est affiliée aux clubs sportifs de Chaumont-Gistoux.

A la suite de vos interventions, j'ai pris des informations complémentaires. J'ai appris qu'à Chaumont-Gistoux, le bourgmestre est clerc de notaire et consent des prêts hypothécaires, mais je ne vois pas comment il pourrait avoir intérêt aux opérations immobilières qui pourraient résulter de la fusion.

A Longueville, le bourgmestre s'occupe également d'opérations immobilières. Je ne vous parlerai pas ici de ses affaires, car cela ne se fait pas en séance publique. Il y a encore un bourgmestre d'une autre commune fusionnée...

M. Pierson. — Est-il normal de dévoiler en séance publique les incidents que vous avez avec certains bourgmestres en commettant des indiscretions sur les enquêtes disciplinaires ?

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — C'est une autre question, Monsieur Pierson. Je veux bien y répondre dans quelques instants. Je réponds pour l'instant aux interventions de M. Sweert auxquelles il m'avait été difficile de répliquer sur-le-champ puisque je ne voyais pas du tout de quoi il s'agissait.

Je disais donc qu'il y a encore un troisième bourgmestre d'une commune fusionnée avec la même entité — la commune de Dion-Valmont —, qui est administrateur d'une société immobilière et qui, en tant que bourgmestre, est appelé à délivrer les autorisations de bâtir. Mais encore une fois, je ne vois pas quelles opérations la fusion prévue pourrait favoriser.

Si vous avez des éléments complémentaires, Monsieur Sweert, je vous serais reconnaissant de me les communiquer. Voilà toutefois l'analyse objective de cette fusion au sujet de laquelle à plusieurs reprises vous avez fait des allusions. Voilà tout ce que je peux vous donner comme renseignements. Je ne vois pas qui pourrait faire soupçonner...

M. Sweert. — Permettez-moi, Monsieur le Ministre, ...

M. le Président. — Monsieur Sweert, vous interviendrez tout à l'heure sur l'aspect des consultations. Ne le faites pas maintenant.

M. Sweert. — Je me suis bien expliqué hier et le ministre vient de confirmer mes dires : il n'y a pas de liaison routière décente actuellement entre les communes de Longueville et celle de Chaumont-Gistoux.

J'ai posé la question de savoir qui était propriétaire des terrains en bordure de la nouvelle voirie à construire. Il se fait, comme par hasard, d'après les renseignements en ma possession, que c'est le bourgmestre ou des membres de sa famille...

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Si le ridicule pouvait tuer, vous seriez en danger de mort.

M. Sweert. — En de telles circonstances, vous devriez faire appel à l'avis des populations et des conseils communaux, mais vous les ignorez superbement.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Il existe effectivement des projets de voirie, je viens d'en être informé. Mais je n'aime pas ce genre d'intervention qui peut faire peser des soupçons. C'est tout à fait inutile.

Quant à la question que vous posez incidemment, Monsieur Pierson, sur de prétendues pressions qui seraient faites sur les fonctionnaires...

M. Pierson. — J'ai simplement fait allusion à votre intervention d'hier au cours de laquelle vous avez apostrophé M. Falize en disant qu'il était moins bien placé qu'un autre, lui qui, en tant que bourgmestre, s'était rendu coupable de rébellion écrite. Comment, en tant que ministre de l'Intérieur, avez-vous connaissance de cette rébellion écrite ?

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Je n'ai pas entamé de procédure.

M. Pierson. — Il a été entendu par le gouverneur de la province et j'estime qu'aussi longtemps que cette information n'est pas terminée il ne convenait pas que vous en parliez. Vous êtes, vous aussi, tenu par le secret professionnel.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Il n'y a pas de secret professionnel pour une attitude prise par un bourgmestre.

M. Pierson. — Dans son chef non, mais dans le vôtre, si !

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — J'ai dit que, devant un commissaire spécial, M. Falize refusait d'exécuter la loi.

M. Falize. — Ce que vous venez de dire n'est pas exact, Monsieur le Ministre. Vous contrefaites la vérité. Je n'ai jamais opposé un refus écrit à un commissaire spécial que je n'ai rencontré qu'une seule fois. J'ai été reçu en audience par le commissaire d'arrondissement et vous parlez d'un dossier. Apprenez à le connaître.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Je ne répondrai pas plus longuement à M. Falize car M. Pierson ne le souhaite pas. Nous aurons une explication à l'échelon où il s'imposera. (*Applaudissements sur des bancs de la majorité.*) M. Jorissen, De Rore et Basecq sont intervenus au sujet des finances publiques en faisant valoir qu'en matière de fusions de communes elles représentaient le nerf de la guerre. Il faut que les communes soient « en bonne santé ».

M. Jorissen a cité l'exemple de communes telles que Bruges en laissant entrevoir que, dans les nouvelles catégories de communes, certaines grandes communes s'ajouteraient au Fonds A. Ce fonds devient théorique puisqu'il ne dépend plus du ministre de l'Intérieur, mais bien en vertu de la régionalisation, de l'initiative des comités ministériels régionaux.

Je ne puis donc vous dire maintenant quelle sera l'attitude de ces comités ministériels et quelles communes seront ajoutées aux grandes entités. Je vous rencontre lorsque vous dites que des communes telles Malines, Charleroi ou Bruges seront appelées à participer à ce que l'on peut appeler le fonds des grandes villes. A mon avis, cette attitude et ce raisonnement sont fondés. J'attendrai toutefois le 30 juin prochain, date à laquelle il a été décidé que les comités ministériels doivent faire parvenir au ministre de l'Intérieur les critères nouveaux qu'ils auront définis en vue de lui permettre de procéder à la répartition du Fonds des communes.

Comme je l'ai exposé devant les commissions de l'Intérieur et de la Justice réunies, le processus sera le suivant : les Fonds des communes sont régionalisés progressivement pendant quatre ans pour ce qui concerne la quotité globale destinée à chaque région du pays, la Flandre, la Wallonie et la région bruxelloise. A l'intérieur de cette dotation globale, ce sont les comités ministériels régionaux qui, procédant par proposition avant le 30 juin de chaque année, procèdent à la fixation des critères, et en informent le ministre de l'Intérieur, lequel procède à la répartition.

Cela signifie aussi que le ministre de l'Intérieur garde le pouvoir de tutelle et inscrit à son budget, à titre principal, ces fonds qu'il a pour mission de répartir. Parallèlement à cette répartition, il envoie aux communes les circulaires, les directives générales qu'il estime nécessaires pour leur permettre d'en assumer valablement la gestion.

Tel est le système vers lequel nous nous orientons, après une période transitoire de quatre ans au cours de laquelle le Fonds global, régionalisé cette fois — j'en parlerai à nouveau lors de la discussion de la loi-programme — sera réparti progressivement à raison de 50 p.c., 62,5 p.c. et au-delà jusqu'à 100 p.c., dans le sens de la régionalisation totale à laquelle nous devons aboutir à la fin de la période de transition.

M. Close. — Monsieur le Ministre — on en a beaucoup discuté en commission —, qui décidera finalement des critères de répartition dans le cadre des « enveloppes » régionalisées ?

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Cette question est importante. Normalement, ce sont les comités ministériels régionaux qui font des propositions. Mais il est certain que idéalement, théoriquement, le gouvernement pourrait être appelé à corriger ces propositions et à suggérer d'autres critères. Les comités ministériels régionaux sont d'ailleurs une émanation du gouvernement.

La nuance est importante à souligner.

En fait, je suppose que les propositions du comité ministériel seront plus que de simples propositions. Mais théoriquement, la remarque que vous faites est importante et appelle la réponse que je viens de donner.

De heer Jorissen. — Mijnheer de Minister, u zegt dat dit een aangelegenheid is voor het Vlaams Ministercomité. Wie moeten wij dan over deze kwestie aanspreken? Er moet toch een verantwoordelijk minister zijn tot wie wij ons kunnen wenden.

De heer Michel, Minister van Binnenlandse Zaken. — Een ministerieel comité is toch een ministerieel comité.

De heer Jorissen. — Ja, maar er moet toch één minister zijn die zich daar speciaal mee bezighoudt.

De heer Michel, Minister van Binnenlandse Zaken. — Alle ministers zijn specialisten. (*Gelach.*)

De heer Van Hoeylandt. — U bent een groot specialist.

De heer Michel, Minister van Binnenlandse Zaken. — Ik kom nu terug tot een vraag van de geachte heer Wijnenckx. Het is geen kritiek om de kritiek maar eerder een aanvulling op mijn eerste antwoord.

De fusie van Antwerpen en omgeving wordt in de tekst van het ontwerp definitief beslist. Elke andere vorm, onder andere de federatiemethode, is aldus uitgesloten.

Niets belet echter dat de Antwerpse gemeentebesturen vrijwillig voorbereidende besprekingen voeren gedurende de periode van uitstel van de invoeging van de fusie. Zo kan de morele eenheid groeien en kunnen misschien zeer wenselijke besparingen bevorderd worden.

Ik wens thans niet in te gaan op tussenoplossingsvoorstellen in wetsvoorstellen of bescheiden die buiten de samenvoeging vallen.

Je ne veux pas entrer dans la critique de propositions qui pourraient exister et qui découlent de la libre initiative parlementaire. Mais ma position est claire : la décision est définitive. Le délai accordé aux communes périphériques d'Anvers doit leur permettre de se préparer à cette fusion.

Vous avez d'ailleurs, Monsieur Wijnenckx, fait un exposé fort critique de la gestion financière d'Anvers. Un de mes voisins m'a même soufflé qu'il s'agissait d'une philippique lancée contre la gestion communale financière de cette ville, et c'est ainsi que je l'ai compris aussi.

Vous avez rappelé certains exemples où Anvers n'avait pas réussi — mais les circonstances étaient contraignantes et mauvaises, je le reconnais — à asseoir une gestion convenable. J'imagine toutefois que la période préparatoire de six ans laissée à Anvers et aux communes voisines leur permettra d'envisager leur gestion future en rationalisant déjà volontairement certains aspects de la gestion actuelle. Elles peuvent, par exemple, prévoir la suppression des doubles emplois et une rationalisation de l'enseignement. Cette ville, je l'admets, est confrontée avec d'énormes difficultés que ne connaissent pas les autres villes et agglomérations du pays, ce qui plaide en faveur de notre décision de reporter, dans ce cas précis, les fusions.

De heer Van Hoeylandt. — En de opmerkingen die u gemaakt hebt in *Faire le point*, enkele maanden geleden met betrekking tot de Linkeroever ?

De heer Michel, Minister van Binnenlandse Zaken. — Dat is juist, er zijn inderdaad nog andere argumenten.

De heer Van Hoeylandt. — Wilt gij ons eens zeggen welke die andere argumenten zijn ?

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — D'autres arguments peuvent également plaider en faveur du report, mais celui développé par M. Wijnenckx est beaucoup plus radical que celui que j'avais exposé l'autre jour, donc j'ai doublement raison. (*Sourires.*)

De heer Van Hoeylandt. — Mijnheer de Minister, beoogt u werkelijk in 1982 Antwerpen de kans te geven om de ontwikkeling van de Linkeroever in te sluiten in de ontwikkeling van de haven ?

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Vous referez une interpellation à ce sujet en 1982. Comme je ne serai probablement pas là, ce sera plus facile pour mon successeur.

De heer Wijnenckx. — Ik vrees dat bij de voorwaarden waarin dat gebeurt geen enkele methode aanwezig is om psychologisch de fusie voor te bereiden.

De Voorzitter. — Mijnheer Wijnenckx, gelieve niet meer te onderbreken. Indien u straks nog het woord wenst te voeren, dan kunt u zich inschrijven.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — M. Van den Eynden a parlé du rang des communes. Effectivement, le volume de la population pose un problème. Ce n'est pas le cas quand il faut procéder au comptage de la population de deux ou trois communes. Mais lorsqu'il y a des découpages, le problème est évidemment plus complexe, mais il n'est pas insoluble puisqu'il a été résolu dans les précédentes fusions. On se base, en effet, sur le recensement précédent.

Actuellement, mon département procède au recensement de la population des communes en tenant compte des mouvements entraînés par le fait que certaines parties des communes rejoignent d'autres portions de territoire. Nous informerons les communes en temps utile. Nous leur communiquerons les chiffres, d'après les renseignements qu'elles nous

auront elles-mêmes transmis, pour qu'il n'y ait pas erreur dans le calcul de la population. Celui-ci doit, en effet, servir à déterminer le nombre de conseillers et d'échevins. Il s'agit d'un aspect important du problème. Il retient l'attention du département de l'Intérieur. Votre souci est donc rencontré.

Il n'y a pratiquement pas de difficultés comptables, les recensements étant faits par quartier et par maison. On possède les renseignements; il suffit de les centraliser et de les transmettre ensuite aux communes.

Je m'étendrai plus longuement sur la question des aides exceptionnelles.

M. Dulac a parlé du nouveau pourcentage de 7,65 p.c. de dotation du Fonds des communes. Il est, dès à présent, possible de connaître, pour 1976, le montant attribué au Fonds des communes parce qu'il est calculé sur les revenus directs de l'Etat en 1974. Nous avons décidé d'abandonner la référence aux revenus directs de l'Etat pour la faire par rapport aux revenus totaux de l'Etat. Pour la période considérée de 1968 à 1976, nous avons additionné les dotations non amputées du Fonds des communes. On n'a pas soustrait, dans les quatre dernières années, les sommes qui avaient été retirées chaque année. Pour 1973-1974, les dotations intégrales constituent donc les numérateurs. On a divisé l'addition des dotations par les revenus globaux de l'Etat, y compris les revenus affectés, mais non pas les revenus de douane. Pourquoi a-t-on laissé tomber ceux-ci ? Parce qu'ils sont désormais affectés intégralement à l'Europe. La Belgique n'en profite plus du tout à partir de cette année.

Cette division numérateur-dénominateur a donné le nouveau coefficient de 7,65 p.c. On estime à environ 45,5 milliards la dotation du Fonds.

M. Busieau. — C'est-à-dire 10 milliards de moins de ce qu'on aurait obtenu sans amputation.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Non, Monsieur Busieau, ce n'est pas 10 milliards de moins. Il convient, en effet, faisant bon compte, d'ajouter la dotation spéciale à la ville de Bruxelles, prise en dehors du Fonds des communes, et qui représente près d'un milliard 900 millions. Il est normal d'en tenir compte si l'on veut établir une comparaison valable avec les chiffres précédents.

M. Busieau. — Cela fait tout de même 8 milliards de moins.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Il faut également ajouter ce que j'appelle les arrières-faix des législations antérieures que nous maintenons actuellement en ce sens que les 10 et 15 p.c. dont parle M. Dulac restent en vigueur pour les anciens bénéficiaires qui ne fusionnent pas. Nous y reviendrons dans la discussion de la loi-programme.

M. Busieau. — Il en reste si peu.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Pour arriver au compte exact il faut enfin ajouter le financement de l'emprunt de consolidation dont je vais parler dans un instant et qui s'élève à 6 ou 700 millions par an.

Vous devez en tenir compte puisque cet emprunt de consolidation se trouve intégralement, à cent pour cent, à charge de l'Etat en principal et en intérêt. Il est donc absolument erroné de dire que le Fonds est amputé de dix milliards.

M. Busieau. — On y reviendra lors de la discussion de la loi-programme.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — En effet, je parle d'une loi dont vous aurez à débattre au cours des séances de la semaine prochaine.

On me pose la question de savoir si l'opération des fusions est rentable ou non. Une fusion n'est ni rentable ni défavorable. Les optimistes disent que l'opération « fusions » va entraîner d'énormes économies. Je me suis trouvé l'autre jour dans une assemblée en compagnie d'économistes qui prétendaient que des économies importantes allaient être réalisées grâce à l'opération des fusions.

M. Van Hoeylandt. — Oui, mais les économistes !...

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — D'autre part, je me suis trouvé souvent avec des personnes pessimistes qui prétendaient que l'opération « fusions » conduirait à une catastrophe financière. La vérité n'est ni d'un côté ni de l'autre.

Certains économistes, dont M. De Pré, professeur à l'Université de Louvain, à l'occasion d'une étude du Fonds des communes en 1973, répondait de la façon suivante à la question de savoir si la création d'unités administratives plus grandes permettrait de réaliser des économies : « A court terme, la réponse nous semble devoir être négative. A long terme, par contre, on peut dire que l'accroissement des prestations coûtera moins aux petites communes, s'il se fait dans un système plus large plutôt que par chacune isolément. »

C'est clair. A longue échéance, l'opération de regroupement des communes doit entraîner une rationalisation. Des doubles emplois seront supprimés. Chacun connaît des exemples de communes très proches l'une de l'autre qui bâtissent des halls sportifs.

M. Ramaekers. — Cela se fait en ce moment-ci.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Je connais deux communes qui disposent chacune d'un hall sportif situé à un kilomètre de distance et une troisième voulait en ériger un également à un kilomètre des deux autres. Vous pourriez aussi citer de tels exemples. Cela ne se produira plus plus puisqu'il y aura unicité de pouvoirs.

D'autre part, la mise en route des nouvelles entités entraînera des dépenses supplémentaires. Comme certains membres l'ont souligné tantôt, il faudra payer des droits acquis au personnel, un personnel qui, en partie, ne travaillera plus. Il faudra aussi continuer à remplir les obligations prises individuellement par les communes, obligations qui devront être tenues par l'entité qui hérite de l'ancienne situation. Nous allons arriver à une balance des positions. Un critère ne peut tromper, c'est celui de la réalité.

Qu'est-ce qui entraîne les dépenses des communes ? Ce sont les besoins humains parce que les communes veulent, à l'échelon le plus démocratique du pouvoir, servir au mieux leurs administrés. Le but de l'entité communale, est de rencontrer les besoins les plus importants des habitants. Demain, en raison des fusions, les besoins vont-ils tout à coup changer ? Eprouvera-t-on la nécessité d'aller nager deux fois, de faire deux fois plus d'exercices physiques, d'avoir deux certificats au lieu d'un ? Mais non, les besoins humains restent les mêmes, demain comme aujourd'hui. Il est donc erroné de parler d'économies, sinon à longue échéance, et également de faillite.

C'est donc une opération réaliste. Le gouvernement et le législateur précédents avaient, à l'article 5, prévu l'octroi automatique pendant une dizaine d'années d'une aide de 15 et de 10 p.c. aux communes qui prenaient l'initiative d'une opération de fusion.

Le législateur et le gouvernement de l'époque avaient estimé le coût de l'opération globale à un montant équivalent à 3 milliards 190 millions actuels.

Mais cette aide exceptionnelle de 15 et de 10 p.c. qui est, en somme, linéaire, qui peut s'expliquer et se comprendre dans une opération de fusion volontaire, dans une initiative par grappes, n'a plus de sens s'il s'agit d'aider toutes les communes qui fusionnent en même temps.

De heer Jorissen. — Dan krijgt geen enkele iets.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Nous avons considéré que donner à chacune 15 p.c. de plus ne signifiait rien, dans la mesure où les moyens globaux de l'Etat ne changent pas. Ce serait un leurre de leur promettre à toutes une aide de 15 ou 10 p.c.

Nous préférons procéder par des initiatives plus importantes au début. C'est l'explication du Fonds de consolidation qui sera levé l'an prochain en faveur de l'ensemble des communes fusionnées.

Entre les mois de mai et de septembre, sur la base de leurs comptes de 1975, toutes les communes destinées à entrer dans une opération de fusion, pourront contracter, à des conditions à fixer par arrêté royal, un emprunt intégralement à charge de l'Etat, en principal et intérêts.

Il s'agira d'un emprunt probablement d'une vingtaine d'années. Nous avons une réunion avec les représentants du Crédit communal pour débattre des conditions qui s'y rattacheront. Nous devons nous revoir dans huit ou dix jours, dès que les soucis du moment seront passés, pour décider des modalités. Cet emprunt exceptionnel a principalement pour but de permettre aux communes d'entrer dans une opération de fusion sans apporter leur déficit de l'année en cours, de façon que celui-ci n'ait pas de retombées sur le premier budget de la nouvelle entité.

Ceci est très important, car les communes fusionnées pourront entrer d'un bon pied dans leur nouvelle existence.

Selon l'étude qui vient d'être faite par le Crédit communal, l'ensemble des communes de ce pays n'est pas déficitaire. Bien sûr, il restera l'exception des grandes villes, celles d'Anvers et de Liège ne laissent pas de me tracasser. J'espère qu'elles profiteront également de l'opération de fusion pour assainir leurs finances et rationaliser certains de leurs services, qui font parfois double emploi avec ceux des communes environnantes.

Le Fonds de consolidation permettra dès lors aux communes d'aborder en bonne santé l'opération de fusion.

M. Lecoq. — Permettez-moi une interruption, Monsieur le Ministre.

L'emprunt de consolidation est calculé sur la base des résultats des comptes de 1975 ?

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Oui.

M. Lecoq. — L'année 1976 va s'écouler et le premier budget présenté par la nouvelle entité sera celui de 1977.

Exigez-vous, parmi les conditions, que les communes présentent un plan d'assainissement de leurs finances ?

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Nous n'avons pas encore déterminé les conditions par arrêté royal. Il serait prématuré de dire que nous exigeons un plan d'assainissement.

M. Lecoq. — Vous devez l'avoir déclaré en réponse à une question que vous a posée l'Union des villes.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Il est normal de demander aux communes un effort d'assainissement.

M. Lecoq. — Mais si, après l'emprunt de consolidation, qui est une bonne chose, en théorie en tout cas, les communes fusionnées ne disposent pas de plus de moyens à l'avenir, elles connaîtront une période d'austérité.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Pourquoi une période d'austérité ? Rien ne sera différent de la période actuelle.

M. Lecoq. — Si les communes sont en déficit actuellement, c'est qu'elles ne disposent pas de moyens suffisants.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — L'une est en déficit, une autre ne l'est pas. C'est une erreur de croire toutes les communes en déficit. Sur 2 359 communes de ce pays, 300 seulement sont en déficit, et parmi elles 195 petites communes.

M. Busieu. — Vous verrez combien de communes seront en déficit pendant l'exercice 1976 !

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Nous verrons, Monsieur Busieu. Généralement, les budgets d'une année d'élection ne sont pas tellement en déficit.

Je pensais que vous alliez me poser une autre question. L'engagement d'assainissement dans une commune qui fusionne n'a pas beaucoup de sens.

Il est exact que nous demandons aux communes de faire un effort d'assainissement dans leur budget de fin d'année, mais ce budget sera repris dans le budget global de la nouvelle entité et n'engagera plus personne.

Souvenez-vous de la parabole de l'enfant prodigue : lorsqu'il rentre à la maison après une tournée de dissipation, le père le reprend en lui disant : tu vas devenir un bon garçon, et bénéficier de l'accueil familial, bien que tu aies emporté et gaspillé la moitié de l'héritage !

M. Ramaekers. — C'est une légende luxembourgeoise !

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Il faut faire confiance aux nouvelles entités : elles ne sont pas responsables de l'imprévoyance des anciennes communes. Nous leur donnerons les moyens de réussir leur gestion.

M. Sweet a posé une question concernant la ratification de l'arrêté royal du 3 octobre dernier. Cet arrêté est évidemment inspiré des arrêtés royaux relatifs aux fusions précédentes. Nous avons, en effet, tiré profit des expériences antérieures. Nous avons simplement retenus les sages préceptes enseignés par nos prédécesseurs.

L'article 13 de l'arrêté royal fait une distinction, avez-vous dit, en matière de finances communales, selon que les conseils communaux se sont réunis avant ou après le 31 mars.

Cette distinction est normale. Au cours des trois premiers mois, les conseils communaux vont se constituer, se réunir et voter le taux unitaire des additionnels pour l'ensemble de la nouvelle entité. Dans l'hypothèse où, par accident, l'élection devrait être recommencée et où la nouvelle entité ne deviendrait pas effective, suite à des difficultés internes, le conseil communal ne pouvant se prononcer pour le 31 mars 1977, l'ancien taux des additionnels serait maintenu par ancienne section.

Vous avez trouvé anormal que, dans une même entité, existent des taux d'additionnels différents selon les anciennes sections. C'est pourtant normal : si les communes n'étaient pas fusionnées, elles imposeraient chacune un certain taux d'additionnels. Il est équitable que ce taux soit maintenu en attendant la fixation d'un taux uniforme pour la nouvelle entité. Telle est la leçon que nous avons tirée du passé. Nous n'avons rien inventé.

M. Sweert. — Et qu'en est-il de l'article 14 ?

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — L'article 14 ne stipule rien d'autre.

M. Sweert. — Ne concerne-t-il pas les additionnels à la taxe provinciale qui deviendront les additionnels de la commune maîtresse ?

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — La commune maîtresse n'a rien à voir avec ces additionnels. Les taxes provinciales sont fixées par la province. Elles resteront d'application dans la nouvelle entité.

Supposez qu'il y ait un glissement d'entité d'une province vers une autre et que les taxes provinciales soient différentes. Il appartiendra à la commune-mère d'imposer son taux, ce qui me paraît normal. En effet, ces taxes ne découlent pas de la volonté du conseil communal ancien mais du pouvoir provincial. Nous avons pu, en l'occurrence, prendre une mesure autoritaire parce qu'elles ne dépendaient pas des délibérations de chacun des conseils communaux.

Je crois, Monsieur le Président, avoir ainsi répondu à l'ensemble des questions qui m'ont été posées en matière financière. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Jorissen.

De heer Jorissen. — Mijnheer de Voorzitter, ik heb alle bewondering voor de beminnelijkheid, het goede humeur en het redenaarstalent van de minister alsook voor zijn talent als equilibrist.

Zonder op al de details terug te komen zou ik één punt essentieel willen stellen. Men zegt dat nieuwe grote gemeenten een noodzaak zijn — dat kan men aannemen — om meer diensten aan de bevolking te kunnen verlenen.

Ik heb daarstraks gezegd dat meer diensten fataal meer financiën betekenen. Deze kunnen natuurlijk van de bewoners zelf via de gemeentefinanciën komen.

Wat de staatsteegemoetkoming betreft, maakt de minister er zich eenvoudig van af. Hij zegt namelijk dat vijf jaar lang 15 pct. werd gegeven en dan nog vijf jaar lang 10 pct. aan gemeenten die vrijwillig fuseerden. Wanneer ze echter allemaal fusioneren verandert de zaak. Dat is toch een gekke redenering. Wanneer de gemeenten die tot nog toe werden samengevoegd financiële steun nodig hadden, zullen de andere gemeenten die in toepassing van het huidige ontwerp fusioneren die even goed nodig hebben. Vermits ze echter allemaal financiële steun behoeven, zegt de minister, krijgt geen enkele gemeente iets. Dat snijdt geen hout.

M. le Président. — La parole est à M. Hercot.

M. Hercot. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, mes chers collègues, la gestion des finances communales est assurée par un fonds communal géré par un conseil d'administration.

Vous m'avez fait la grâce, Monsieur le Ministre, de me confirmer dans les fonctions de président de ce fonds lorsque, il y a un an, j'ai quitté la vie communale.

A l'époque, j'ai interprété ce geste comme une sorte d'honorariat, après une très longue carrière : trente ans de mayorat dans une commune importante.

Je constate aujourd'hui qu'en réalité vous m'avez mis un hochet dans la main. Le conseil d'administration du Fonds des communes a d'ailleurs depuis longtemps la ferme conviction de son inutilité.

Si je me propose d'intervenir lors de la discussion de la loi-programme, je ne puis cependant laisser se dérouler le présent débat, dans lequel on a traité du Fonds des communes et des modifications fondamentales auxquelles il doit être soumis, sans souligner le fait que toutes les mesures envisagées ont été décidées à l'insu des administrateurs de ce Fonds qui sont cependant investis d'une mission légale. Tous ont, en effet, été nommés par arrêté ministériel et répondent aux obligations officiellement déterminées par les statuts. Ceux-ci prévoient que le ministre demande l'avis du Fonds des communes lorsqu'il s'agit de modifier la répartition, les critères, etc.

Or, vous êtes allé beaucoup plus loin; vous avez ignoré purement et simplement l'actuel Fonds des communes et envisagé la création, dans l'avenir, de deux fonds régionalisés.

Je rappelle, Monsieur le Ministre, et je ne crois pas vous découvrir en disant cela, que, suite à notre invitation, vous êtes venu, de bonne grâce d'ailleurs, assister à une réunion de son conseil d'administration. Vous n'avez malheureusement répondu à aucune de nos questions.

De heer Jorissen. — Dat is traditie.

M. Hercot. — Vous étiez probablement présent, Monsieur Knoop, car je constate que vous réagissez en lieu et place de M. Michel. Vous êtes trop impulsif... Heureusement que vous vous occupez du problème de l'eau ! Peut-être cela vous rafraîchira-t-il quelque peu. (*Sourires.*)

Je disais, Monsieur le Ministre, que vous avez assisté à une de nos réunions et que vous n'avez pas répondu à nos questions, notamment à celle de savoir à quelle sauce allait être assaisonné le Fonds des communes.

Dans l'exposé des motifs de la loi-programme on précise les nouveaux quotas d'alimentation du Fonds, qui ont été déterminés sur une base scientifique — sans doute — par les fonctionnaires de votre département et du département des Finances. Jusqu'à présent, les administrateurs du Fonds des communes avaient été mêlés à ces études et avaient pu faire entendre leur voix. Il n'en a rien été présentement.

J'apprends — il en a été fait mention à plusieurs reprises — que la gestion des Fonds régionalisés sera demain l'apanage des comités ministériels régionaux. Or, ceux-ci sont l'émanation pure et simple du gouvernement.

Vous avez encore été plus loin tout à l'heure en déclarant qu'en fin de compte, c'était quand même vous qui aviez la tutelle générale. Vous devenez donc le tuteur du comité ministériel. C'est encore là une des complications issues de votre loi du 1^{er} août 1974. Je reviendrai sur ce point lors de la discussion de la loi-programme.

J'attire l'attention des sénateurs qui ne sont pas mandataires communaux sur le fait que, jusqu'à présent, l'avis de ceux qui, tous les jours, sont en butte aux difficultés financières des communes, était écouté, mais que, demain, ces responsables n'auront plus rien à dire. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

M. le Président. — La parole est au ministre de l'Intérieur.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Dans la mesure où M. Hercot estime qu'il a en mains un hochet, il peut toujours me le rendre, mais je ne le souhaite pas car j'ai beaucoup d'estime pour lui.

Je ne vous force pas à remplir cette mission, Monsieur Hercot, mais je trouve que vous êtes à votre place.

Vous avez déclaré que la tâche serait difficile, parce qu'il y aurait plusieurs Fonds des communes. C'est une erreur. Il n'y a et il n'y aura qu'un Fonds des communes, et c'est la raison pour laquelle il n'y a encore, actuellement, qu'un seul conseil d'administration.

Le Fonds des communes n'a pas été divisé, mais il a été réparti en dotations pour chacune des régions. Tel est le système actuel. Dès lors, vous avez toutes les raisons de garder vos prérogatives et vos responsabilités dans votre conseil d'administration.

Vous m'avez reproché — et j'en suis un peu surpris — de ne pas avoir donné réponse aux questions qui m'avaient été posées lors de votre conseil d'administration. J'avoue n'avoir gardé aucun souvenir des réponses que j'ai données. La mémoire est une faculté qui permet de retenir, mais aussi d'oublier. (*Sourires.*)

Si cela est, permettez-moi de vous reprocher, pas nécessairement de façon véhémement, de ne pas avoir insisté. Pourquoi n'êtes-vous pas venu me demander plus d'explications ou me suggérer une seconde réunion ?

M. Hercot. — Votre reproche est injustifié, Monsieur le Ministre. En fait, vous aviez dit alors qu'une réponse vous paraissait prématurée. C'est pourquoi j'ai estimé qu'il ne s'agissait pas d'une véritable réponse.

Puisque c'était prématuré en décembre 1974 et en mars 1975, nous pouvions espérer qu'il n'en serait plus de même en décembre 1975 et que nous pourrions obtenir une réponse substantielle.

Au lieu de cela, le conseil d'administration du Fonds des communes — deux ou trois membres de cette assemblée en font partie — ignore encore tout officiellement. Il prend connaissance de ces quelques informations par l'exposé des motifs de la loi-programme.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Maes.

De heer Maes. — Mijnheer de Voorzitter, geachte collega's, de minister hangt hier wel een zeer rooskleurig beeld op van de financiële toestand van de gemeenten na de fusie. Ik zou aan de hand van een concreet voorbeeld willen bewijzen dat dit niet het geval zal zijn.

Mijn gemeente, Zaventem, fuseert met drie vrij belangrijke andere gemeenten.

Zaventem heeft, naast andere nutsvoorzieningen, een sporthal, een zwembad, een cultureel centrum en straks ook nog een sauna.

Het is toch duidelijk dat een opbodpolitiek zal ontstaan tussen de politieke partijen om in elke wijk van de nieuwe gemeente, hetzij een sporthal, hetzij een zwembad of een sauna te bouwen.

Bovendien zal in de gemeente Zaventem het gemeentehuis onmiddellijk na de fusie al te klein zijn om alle diensten te herbergen. Er zal dus een nieuw gemeentehuis moeten worden gebouwd.

Dat is een voorbeeld van wat in een bepaalde gemeente zal gebeuren na de fusie, Mijnheer de Minister, en zo zullen er vele gemeenten zijn.

M. le Président. — Mesdames, Messieurs, nous pouvons donc considérer comme clos le chapitre relatif aux finances.

Avant d'entamer la discussion du chapitre «Personnel», je propose au Sénat d'entendre quelques membres qui, pour des raisons valables, n'ont pu être présents à la fin de la matinée pour entendre les réponses de M. le ministre sur le problème de la consultation des communes. (*Assentiment.*)

La parole est à M. Sweert.

M. Sweert. — Monsieur le Président, Messieurs les Ministres, chers collègues, j'admire la philosophie de M. le ministre de l'Intérieur. Je l'ai interrogé hier sur un sujet précis et il répond aujourd'hui à une autre question en invoquant, pour défendre sa thèse, les arguments auxquels il n'a pas répondu hier.

Monsieur le Ministre, vous n'avez pas réfuté le fait que des bourgmestres pourraient avoir quelque intérêt dans des opérations immobilières. Je n'insisterai pas à ce sujet mais je citerai en passant que le bourgmestre de Dion-Valmont est un employé très social et est effectivement administrateur d'une société immobilière.

Quant à dire que les jeunes gens de Longueville se rendent à Chaumont-Gistoux, je dois faire remarquer que la route existante ne leur permet de faire ce trajet qu'en passant par Sart-Risbart et par Grez-Doiceau, où il y a une très belle route. J'ai retrouvé ces renseignements dans mes notes de séance de la commission dite «des présidents de l'arrondissement de Nivelles». La thèse du P.L.P. était précisément la fusion de Longueville avec l'entité Grez-Doiceau.

Celle défendue par le Rassemblement wallon et par les socialistes, à laquelle s'est rallié le P.L.P., envisageait d'inclure Longueville dans l'entité Incourt. Il est étrange que vous invoquiez ici des arguments d'entité rurale pour constituer cet agglomérat avec Chaumont-Gistoux et Longueville, thèse préconisée à l'époque par le P.S.C. et qui doit toujours être la sienne.

Au sujet de cette entité rurale, Monsieur le Ministre, vous ne m'avez pas répondu à quatre questions posées hier. J'ai évoqué trois cas bien précis de fusion volontaire de Bois-Seigneur-Isaac, Lillois et Baulers qui voulaient constituer une entité rurale.

Quelles sont les raisons qui vous ont poussé à ne pas soumettre cette proposition à l'avis des conseils communaux ? Ce problème soulève aujourd'hui les protestations de l'ancien ministre des Finances, M. le baron Snoy et d'Oppuers, bourgmestre de Bois-Seigneur-Isaac, ainsi que de ses collègues, bourgmestres de Lillois et Baulers.

Un deuxième projet envisageait la fusion volontaire des communes de Couture-St.-Germain, Maransart, Plancenoit et Clabecq. Le troisième projet concernait Court-St.-Etienne, Cérourx-Mousty et vous me répondez toujours de la même manière.

Depuis plus d'un demi-siècle que je vis dans le Brabant wallon, j'ai la prétention d'y connaître quelque chose. Mes grands-parents reposent au cimetière d'Ottignies. Ils habitaient la rue de Reniveau, faubourg de Franquenis, et n'avaient aucune affinité avec Ottignies. Même habitant sur le territoire de cette commune ils étaient polarisés par Court-St.-Etienne.

Que dire alors des habitants de la Brulotte, de la rue de Spangen, qui, tous, sont aussi polarisés vers Court-St.-Etienne ? Vous n'avez connu la situation que par un Luxembourgeois, un de nos honorables collègues, implanté depuis peu dans la région. Là se trouve le drame, car le problème est le même en ce qui concerne Louvain-la-Neuve. Un ensemble de personnes implantées de fraîche date, ignorant le passé de cette région, ignorant son histoire, veulent imposer une loi contre les aspirations légitimes des habitants, confirmées, Monsieur le Ministre, par les conseils communaux et les consultations populaires.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Ce n'est pas encore le meeting des élections communales. Arrangez-vous entre collègues à ce moment-là. Je n'ai que faire de ces considérations.

M. Sweert. — Je vous demande une réponse parce que M. Sondag a déposé devant son conseil communal une motion disant que 48 p.c. des électeurs s'étaient prononcés pour l'entité de Court-St.-Etienne - Cérourx-Mousty.

M. le Président. — Attention, vous allez inciter M. Sondag à prendre la parole et je voudrais vraiment l'éviter. (*Sourires.*)

M. Sweert. — La deuxième question que je vous ai posée hier et à laquelle il ne m'a pas été répondu aujourd'hui concernait la commune de La Hulpe. Pourquoi faut-il que La Hulpe — et elle seule — bien qu'englobée dans l'entité soumise à la consultation première, soit extraite de cette fusion et pourquoi n'en est-il pas de même pour Genval, qui a posé le problème ?

Troisième question : Est-il exact que, sans qu'il soit fait état dans aucun des articles concernant soit Ottignies-Louvain-la-Neuve soit Court-Saint-Etienne, d'une distraction de territoire de Court-Saint-Etienne vers Louvain-la-Neuve, les limites que vous proposez sont telles que quatre hectares appartenant à un ensemble résidentiel compact seraient distraits de Court-Saint-Etienne pour être annexés à Ottignies et que les habitants de ce quartier seraient les plus éloignés de cette localité alors qu'ils vivent en parfaite symbiose avec Court-Saint-Etienne, et que de plus, deux classes de l'ensemble des écoles primaires de ce nouveau quartier sont implantées sur ces quatre hectares ?

M. Sondag. — De quel quartier parlez-vous ?

M. Sweert. — Du quartier qui se trouve à droite en montant. Dois-je sortir la carte établie par l'administration communale ?

M. le Président. — Non, non, Monsieur Sweert, je crois que c'est bien expliqué et que tout le monde a compris. (*Sourires.*)

M. Sweert. — Enfin, quatrième et dernière question, Monsieur le Ministre, à laquelle vous ne m'avez pas répondu : pourquoi, malgré les difficultés qui vous ont été signalées par vos représentants dans la région, avez-vous dû insister pour étendre le nom d'Ottignies en le prolongeant par Louvain-la-Neuve ? (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

M. le Président. — La parole est à M. Lecoq.

M. Lecoq. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, mes chers collègues, vous n'avez pas répondu, Monsieur le Ministre, à mon intervention en ce qui concerne l'opération 388 de l'arrêté royal, la fusion hutoise. On vous dit taiseux dans certaines circonstances, on vous dit même têtu. Personnellement je suis assez tenace. C'est ce qui explique mon insistance à revenir à cette tribune.

Si j'ai choisi le cas de Huy, ce n'est pas, comme je l'ai dit, pour défendre particulièrement ma ville, c'est surtout pour souligner la contradiction qui existe dans votre chef.

J'en profite pour dire à nouveau à notre collègue, M. François, qui s'est porté hier à votre service, que je n'ai jamais nié ni caché que les communes voisines refusaient d'adhérer volontairement à la fusion hutoise. Mais là n'est pas, là n'est plus la question sur le fond du problème quand on constate que les fusions volontaires ont été ignorées pour ne pas dire bafouées par le gouvernement.

Il ne s'indique donc pas de créer des diversions pour échapper à des réponses claires. De grâce, ne nous retranchons pas derrière la présentation ou l'absence d'amendements quand nous savons tous que les amendements seront systématiquement rejetés par une majorité dépersonnalisée.

Les réponses que j'attendais, et que j'attends encore, Monsieur le Ministre, se rapportent à des questions précises. Je les rappelle. Pourquoi avez-vous refusé à une ville chef-lieu d'arrondissement une restructuration logique et valable répondant d'ailleurs aux critères et aux motivations de votre plan ? Pourquoi avez-vous choisi la formule de fusion refusée par tous au niveau des conseils communaux ? Pourquoi avez-vous écarté l'autre formule retenue comme option dans votre premier plan ? Pouvez-vous, Monsieur le Ministre, affirmer sincèrement, même si vous êtes conseillé par M. François qui s'entretient pour le moment avec vous, que votre préférence personnelle n'allait pas à cette seconde solution ? Pouvez-vous nier sans trahir la vérité que la formule retenue n'est pas celle qui vous a été imposée par vos amis et vos partenaires politiques ?

J'ose espérer, Monsieur le Ministre, que vous répondrez nettement à ces questions. Je vous en remercie. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

M. Boey, vice-président, remplace M. Harmel au fauteuil de la présidence

De Voorzitter. — Dames en Heren, wij vatten de behandeling aan van het hoofdstuk «Personeel».

Nous abordons la discussion du chapitre «Personnel».

La parole est à M. Busieau.

M. Busieau. — Monsieur le Président, à propos du statut des fonctionnaires communaux, je voudrais d'abord faire une remarque à caractère général.

Les dispositions de sauvegarde des fonctionnaires et agents communaux en activité, prévues par les avant-projets de loi et arrêtés royaux, n'ont fait l'objet d'aucune négociation préalable avec les organisations syndicales. Pour ce qui est des avant-projets de loi, le ministre a dit en commission qu'il n'y aurait pas de négociation.

Il s'ensuit dès lors un malaise très répandu parmi les membres du personnel et cette situation créera des difficultés très sérieuses aux administrateurs des futures entités locales. Les difficultés commencent déjà et les municipalistes n'ont pas la possibilité de fournir des réponses valables aux agents communaux qui les interrogent.

Pour le reste, à la lecture de l'avant-projet de loi, j'ai eu l'impression, voire la certitude, qu'il aboutirait à plus de centralisation au détriment des pouvoirs locaux.

D'abord, la compétence des receveurs régionaux, qui était limitée aux communes de 5 000 habitants et moins, est étendue jusqu'à celles de 10 000 habitants.

De cette façon, non seulement l'autonomie communale sera à nouveau réduite en matière de nomination, mais par ailleurs, bon nombre d'emplois de receveurs communaux seront menacés de disparition.

C'est un moyen pour le pouvoir central de renforcer sa tutelle sur les autorités locales et, pour nous, c'est inadmissible.

Voyons maintenant le problème de la police locale. Désormais, la création d'un emploi de commissaire de police se fera à partir d'une commune de 10 000 habitants. Cette modification est également de nature à entamer l'autonomie communale. (*Signes de dénégation du ministre de l'Intérieur.*)

Si, Monsieur le Ministre ! Vous avez dit en commission qu'il n'était pas question pour vous, qui êtes un municipaliste, de réduire l'autonomie communale en matière de police. Or, la nouvelle disposition proposée implique nécessairement une réduction de l'autonomie communale.

Nous nous trouvons à nouveau devant un renforcement du pouvoir central, alors que dans sa déclaration de juin 1974, le gouvernement annonçait sa volonté de décentralisation.

Quant au cadre des nouvelles entités, il restera bloqué pendant trois ans pour les recrutements à titre définitif. Seul, le recrutement à titre temporaire restera possible et uniquement pour certains services limités qui pourraient bénéficier du critère des besoins inéluctables et nouveaux. Il est douteux que des agents de qualité attendent une régularisation hypothétique pendant une durée aussi longue.

De plus, pendant cette période, toutes les promotions des agents définitifs resteront bloquées également.

Est-ce de cette façon que les administrateurs communaux trouveront toutes les bonnes volontés souhaitées pour le départ souvent difficile des nouvelles entités ?

Il convient ici de mettre l'accent sur une certaine contradiction de votre politique. Après le débat à la Chambre, parlant devant la télévision, vous avez dit dans un bel élan d'enthousiasme : je veux des communes plus grandes, avec plus de compétences et plus d'attributions. Ne croyez-vous pas qu'il est contradictoire de prendre en même temps, et pour trois ans, les mesures annoncées de blocage de recrutement et de promotions ?

Quant à l'avant-projet d'arrêté royal, il est loin de donner les garanties, même insuffisantes, de l'arrêté royal du 5 janvier 1972, qui a réglé le sort des agents communaux lors des fusions précédentes. Il prévoit que ces agents seront nommés « à des fonctions équivalentes à celles qu'ils exerçaient dans leur ancienne commune » et qu'à défaut de telle équivalence, ils seraient nommés à des fonctions « pour le moins équivalentes à leurs emplois passés ». La nouvelle formule proposée reste tout aussi vague que la précédente.

Si un secrétaire communal n'est pas reclassé, si un receveur communal n'est pas renommé, le nouveau conseil communal aura la possibilité de le désigner à des fonctions qui seront loin d'être équivalentes.

Vous avez indiqué en commission que vous n'admettiez pas — et là, je vous comprends parce que la dépense serait vraiment importante — la mise en disponibilité. Je me permets cependant, Monsieur le Ministre, de vous faire remarquer qu'il y a un précédent. Lors de la fusion de Mons, le secrétaire communal de Cuesmes a été relégué à une fonction loin d'être équivalente à celle qu'il exerçait précédemment. Il a demandé à être mis en disponibilité, mais on le lui a refusé. Il est allé devant le Conseil d'Etat, où il a eu gain de cause. Je tenais à vous le signaler, car un tel précédent est assez inquiétant.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Nous avons préparé un texte de loi à ce sujet.

M. Busieau. — La question sera donc réglée comme je le pensais.

Je voudrais évoquer un autre cas. Ainsi, par exemple, si trois communes de 4 500 habitants chacune fusionnent, que se passera-t-il pour les secrétaires communaux d'abord ?

Le secrétaire communal nouveau devra être muni d'un diplôme ou certificat de niveau universitaire. On élimine donc d'office les trois titulaires précédents tout en ayant l'air de leur accorder une priorité pour occuper les nouveaux emplois. A noter que les secrétaires communaux des anciennes communes de plus de 10 000 habitants, qui ne sont plus renommés en cette qualité dans l'entité fusionnée et qui sont censés, selon l'arrêté royal, réunir les titres universitaires, n'ont aucun droit de priorité pour être renommés dans une entité autre que celle qui les concerne. Ces fonctionnaires ne jouissent pas du privilège accordé aux receveurs régionaux à reclasser en priorité dans les nouvelles entités communales.

Que se passera-t-il, à l'occasion de cette même fusion de trois communes de 4 500 habitants, pour les receveurs communaux ? Comme ces trois communes ne disposent que de receveurs régionaux, c'est le gouverneur qui désigne obligatoirement le nouveau receveur, alors que le projet de loi prévoit qu'au-delà de 10 000 habitants, les communes choisissent leur receveur communal. C'est là encore une contradiction à propos de laquelle j'aimerais avoir votre avis.

Il y a lieu de remarquer en passant que les receveurs régionaux constituent pendant toute leur carrière une réserve de recrutement à ces emplois et sont donc censés réunir toutes les conditions de recrutement.

L'autonomie communale n'est-elle pas, une fois de plus, battue en brèche ?

En fait, Monsieur le Ministre, vous voulez des entités plus fortes, capables de mieux se défendre à l'égard du pouvoir central; vous l'avez déclaré. En réalité, à regarder les choses de plus près, vous renforcez solidement, par une série de dispositions nouvelles, l'autorité du pouvoir central et cela, nous ne pouvons l'admettre. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Jorissen.

De heer Jorissen. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, ik zal u het genoeg doen kort te zijn.

Er heeft in de commissie een langdurige discussie plaatsgevonden over de moeilijkheden die zullen ontstaan voor het personeel na de samenvoegingen. De minister heeft gezegd dat er zoveel mogelijk waarborgen in hun nieuw statuut zullen worden ingebouwd. Zo zal hun wedde niet geringer mogen zijn in hun nieuwe gemeente. Zo zou hun pensioen gewaarborgd zijn op hun 60 jaar bij een minimumambtstermijn van 30 jaar. Het gehele personeel zou zowel zijn geldelijk als zijn algemeen statuut behouden.

Toch blijven talrijke vraagstukken open. Vooral morele problemen zullen ontstaan.

Een bediende in de nieuwe gemeente behoudt weliswaar zijn wedde en zijn rechten op pensioen verbeteren zelfs. Toch blijft het vraagpunt van zijn affectatie. Het is mogelijk, zo niet waarschijnlijk, dat in een nieuwe konstellatie zijn verantwoordelijkheid niet even groot zou kunnen zijn, wat tot ontmoediging kan leiden en tot onlustgevoelens. De reeds doorgevoerde samenvoegingen hebben daarvan reeds de proef op de som geleverd.

Ook voor het vraagstuk van deeltijdse betrekkingen werd nog geen volledige oplossing gegeven, evenmin als aan het vraagstuk van deeltijdse betrekkingen over de grenzen van twee of meer gemeenten heen. Ieder deeltijds ambtenaar zal immers geen volledige betrekking wensen. De tijdelijke blokkering voor 3 jaar van de kaders is een ander vraagstuk omdat juist bij nieuwe en grotere gemeenten een plotselinge stijging van de behoeften aan ambtenaren zal bestaan omdat het net de bedoeling is dat grotere gemeenten meer diensten aan de bevolking zullen verschaffen. Dit besluit is dus in regelrechte tegenspraak met het doel zelf van het ontwerp, tenzij men het ziet in coördinatie met het feit dat er geen financiën ter beschikking zijn. Dan bewijst de minister dat heel de samenvoegingsoperatie politiek gebruskeerd is. Indien de eerste drie jaren toch geen resultaten kunnen worden geboekt, dan ware het wellicht beter geweest te wachten voor een reeks gemeenten.

De minister heeft wel geantwoord dat er in een reeks uitzonderingen zal worden voorzien, maar de vraag blijft of het dit volledig gamma van diensten zal ondervangen.

Even zouden we willen spreken over de 300 ambtenaren van de randfederaties. Randfederaties die worden afgeschaft om de bescherming die de zes randgemeenten met faciliteiten erdoor genieten op te ruimen en om hun inlijving bij Brussel beter te bereiden. Randfederaties die eveneens worden afgeschaft om de ruimtelijke ordening opnieuw over te hevelen naar de gemeentebesturen om zo de grondspeculatie vrijer spel te laten.

Wij hebben het nu over de ambtenaren van die randfederaties. Men scheldt dikwijls op ambtenaren. Soms is dit wel eens juist. Het is bij de ambtenaren zoals bij elk ander beroep. Er zijn er zeer goede, goede, minder goede en slechte. Nochtans wanneer we de uitstekende nota lezen van het college van federatiesecretarissen, dan zien we wat belang-

rijke taken door de ambtenaren van de vijf randfederaties : Asse, Halle, Tervuren, Vilvoorde en Zaventem werden verricht. En dat alles hebben ze met grote geestdrift en inzet gedaan in een paar jaar. En heel dat moeilijk werk, de uitstekende rationalisatie van een aantal diensten zoals het huisvuil — ophaling en verwerking —, brandweer, ruimtelijke ordening en de «900», dat alles wordt weer ongedaan gemaakt. Dat is de beloning voor deze ambtenaren. En welke beslissing krijgen deze federatieambtenaren nog ? Onzekerheid voor hun lot. Want u geeft ze geen enkele zekerheid, Mijnheer de Minister.

U zegt wel dat de bedienden, werkzaam in de pas aangehaalde diensten, die van huisvuil, brandweer en «900», hun taak hoe dan ook zullen voortzetten in de onderscheidene gemeenten. Maar er blijven de tientallen personeelsleden met wettelijke graden en het kaderpersoneel. U hebt daarover het volgende verklaard en ik lees het voor uit het verslag blz. 82 : «Voor het stafpersoneel en het personeel van de randfederaties belast met taken van ruimtelijke ordening ligt geen pasklare oplossing voor de hand en dient in verruimde wervingsmogelijkheden te worden voorzien die de toegang vergemakkelijken tot de gemeenten, ook buiten de huidige federaties gelegen. De mogelijkheid tot het verlenen van praktische prioriteiten voor het begeven van betrekkingen in deze besturen aan ambtenaren van de randfederaties, ligt in de wettekst besloten. Wat de opvangmogelijkheden door de Brabantse gewestelijke ontwikkelingsmaatschappij betreft, hieromtrent werd reeds contact genomen met het bevoegde departement van Nederlandse Cultuur en van Vlaamse Aangelegenheden, doch daar blijken de plaatsingsmogelijkheden zeer eng te zijn, gelet op de beperkte totale personeelsbezetting, die ongeveer twintig man bedraagt.»

De stafambtenaren die dit zullen horen, zullen zeker allesbehalve zijn gerustgesteld. Zij weten ook dat eens de aktualiteit van het vraagstuk randfederaties verdwenen men zich minder en minder om hun lot zal bekommeren. En de vrees op wachtgeld te worden gesteld zal bij ze zeker niet uitgesloten zijn. En zelfs zo dit gevaar zou worden afgewend, dan nog blijven er een reeks menselijke en morele vraagstukken bestaan. Wat zal hun werkkring juist zijn, hoe zullen ze er worden onthaald en wat zijn hun toekomstmogelijkheden ?

Thans wil ik een laatste punt aansnijden want collega Vandezande zal over de reeds besproken punten uitvoeriger handelen. Dat laatste vraagstuk dat hier even werd aangeraakt maar waarover nog niet veel wordt gezegd. Het is het vraagstuk van de toekomst van de arrondissementscommissarissen.

Het toezicht op gemeenten beneden de 5 000 inwoners was een deel van hun werk. Daarnaast hebben ze echter nog tal van andere taken, zoals burgerlijke stand, bevolkingsregisters, jacht, voorbereiding parlementsverkiezingen, militie, enz. Wat de militie betreft is ook de provincie ingeschakeld, wat ons inziens overbodig is. Men zou dit volledig aan de arrondissementscommissarissen kunnen overlaten. De vraag die dient gesteld te worden is wat de minister ter zake zal doen. De arrondissementssecretariaten afschaffen zou meebrengen dat de taken die overblijven aan andere ambtenaren zouden moeten worden overgedragen en dan zou men blijven zitten met benoemde arrondissementscommissarissen.

Dit schijnt ons niet de goede oplossing.

Evenmin schijnt het ons goed te zijn als zittende ambtenaren bij het kabinet van de gouverneur te voegen omdat die omschakeling te groot zou zijn en omdat dit een moreel probleem zou in het leven roepen. Thans zijn ze immers op zekere hoogte hun eigen baas met eigen verantwoordelijkheden, bij een gouverneur zouden ze een volledig afhankelijk positie bekleden en dergelijke omschakeling zou moeilijk te verwezenlijken zijn. De arrondissementscommissarissen zijn thans immers ambtenaren die gewoon zijn op stap te gaan in hun arrondissementen. Best zou men ze enkele nieuwe taken toevertrouwen en taken die kaderen in het werk en bij de gewoonten die ze thans hebben. Best zou men die taken uitkiezen die ze in nauw contact houden bij de bevolking omdat ze op dit vlak gewoonten hebben aangekweekt en ervaring verworven. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

M. le Président. — La parole est à M. Bertouille.

M. Bertouille. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, mes chers collègues, mon intention était d'intervenir assez longuement dans les problèmes fort importants du personnel...

M. Jorissen. — Allez-y !

M. Bertouille. — ... et mon groupe avait demandé à pouvoir faire intervenir deux orateurs, M. Dhooge et moi-même.

Ann. parl. Sénat — Session ordinaire 1975-1976
Parlem. Hand. Senaat — Gewone zitting 1975-1976

J'avais initialement préparé une intervention d'une heure, mais après l'ampleur de cette discussion générale, j'essayerai d'être fort bref dans le souci de ménager vos dernières réserves, Monsieur le Ministre, et aussi et surtout pour ménager notre personnel qui est soumis à rude épreuve.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Mes dernières réserves ne sont pas encore entamées.

M. Bertouille. — J'en suis très heureux, Monsieur le Ministre.

M. Pierson. — Alors, allez-y !

M. Bertouille. — Avant d'aborder la matière proprement dite, je veux souligner que, si la loi du 23 juillet 1971 a été votée quasi à l'unanimité dans les deux Chambres, les libéraux, tant wallons que flamands, n'ont jamais été de chauds partisans des fusions de communes.

Aujourd'hui comme hier, nous avons entendu le contraire de la part de plusieurs orateurs de l'opposition.

Nous sommes en tout cas fort peu partisans des fusions imposées. Mais puisque, à trois reprises, nous avons donné notre parole, nous la respecterons. Les libéraux wallons et flamands de cette assemblée voteront la ratification de votre arrêté royal, bien que chacun, dans sa région, ne soit pas totalement satisfait.

Je profiterai de ma présence à cette tribune pour prendre deux exemples.

En ce qui concerne l'arrondissement de Mouscron, vous le savez, Monsieur le Ministre, ma préférence allait à deux fédérations — j'avais d'ailleurs déposé une proposition de loi en ce sens — et les communes auraient ainsi pu avoir de longues fiançailles avant un bon mariage. Pour l'arrondissement de Tournai, ma préférence allait aussi aux entités de Templeuve, Blandain, Hertain, Lamain et Marquain, d'une part, et aux neuf communes de l'entité de Chamain d'autre part, mais finalement elles furent rattachées à Tournai.

Vous avez surtout voulu, et c'est là le résultat de votre opération, construire des communes pour l'an 2000.

Mais votre mission, Monsieur le Ministre, ne fait que commencer. Les solutions qui doivent encore intervenir en sont un exemple frappant, notamment en ce qui concerne les dizaines de milliers d'agents des communes et des commissions d'assistance publique.

Le personnel communal est inquiet et pour vous faire comprendre et partager cette inquiétude, à vous, Ministre de la tutelle du personnel communal, j'aurais dû pouvoir évoquer longuement à cette tribune l'historique des solutions retenues depuis la loi du 14 février 1961.

Comment a-t-on réglé le sort du personnel dans le cadre des fusions depuis cette loi ? Quelles ont été depuis lors les initiatives parlementaires avortées ? J'aurais voulu m'étendre longuement sur la question, mais je serai très bref et soulignerai simplement quatre points.

Il y a d'abord eu l'article 95 de la loi unique qui a indiqué que le Roi fixerait, dans chaque cas, les modalités d'exécution des fusions ou des adaptations territoriales.

Sur base de cet article 95, un premier arrêté royal a été pris le 29 décembre 1964.

A l'époque, siégeant dans une commission installée par M. Gilson et dont faisaient partie des représentants du personnel communal et des mandataires communaux, j'ai eu le privilège de participer à la consultation préalable à la publication de cet arrêté.

Nous avions cru faire du bon travail et avions retenu neuf principes. Je me permettrai d'ailleurs de vous remettre une documentation à ce sujet.

Eh bien, nous nous étions trompés, parce qu'il est manifeste que les décisions qui ont été prises par certaines autorités locales firent fi de la dignité professionnelle de certains fonctionnaires communaux.

Des motions de protestation furent introduites et l'attention de votre prédécesseur fut attirée sur cet aspect des fusions de communes. La preuve fut faite qu'il était indispensable que les droits acquis et les droits humains des agents communaux victimes des mesures de fusion, pénibles dans tous les cas, soient intégralement sauvegardés. Je vous remercie, Monsieur le Ministre, d'avoir déclaré en commission que les droits acquis seraient intégralement sauvegardés.

Il fut admis par tous que l'arrêté royal du 29 décembre 1964 était insuffisant et ne pouvait pas, dans tous les cas, aboutir à une solution satisfaisante.

Cela, deux de nos honorables prédécesseurs, MM. les sénateurs Deman et Sledsens, l'avaient compris. Le 12 novembre 1964, ils déposaient au Sénat une proposition de loi qui n'a jamais été adoptée. Tout ce qui est écrit dans le développement de cette proposition de loi reste cruellement vrai aujourd'hui.

Il y eut après — c'est le troisième point sur lequel j'aurais voulu m'étendre longuement — une importante initiative de MM. Hannotte et Van Geyt à la Chambre. A l'occasion de la ratification d'une quatrième série d'arrêtés royaux, la Chambre étant saisie du projet de loi de ratification, M. Hannotte et Van Geyt déposèrent des amendements le 23 mars 1971.

S'inspirant judicieusement d'une législation que les fonctionnaires communaux inquiètent aujourd'hui presque tous les jours, la loi de 1921 qui prévoyait l'incorporation de la commune de Laeken à la ville de Bruxelles, ils proposaient d'introduire dans le projet de loi de ratification quatre articles que je ne vais pas vous lire, Monsieur le Ministre, parce que vous les connaissez. Mais je vais pourtant lire, parce que ce n'est pas très long, la justification que MM. Hannotte et Van Geyt donnaient à leur amendement : « Pour les fonctionnaires communaux, disaient-ils, secrétaires, receveurs, commissaires et commissaires adjoints, les arrêtés royaux ont perdu de vue qu'en fait la loi de fusion les privait irrémédiablement d'un emploi légal. Le fait de les replacer dans une nouvelle entité avec le même traitement ne répond pas absolument aux droits que la loi communale confère à ses fonctionnaires : « un secrétaire dans chaque commune », l'article 6 de la loi communale est précis, Monsieur le Ministre. Ils perdent leur emploi purement et simplement. Une loi du 30 mars 1921 ayant pour objet l'agrandissement de la ville de Bruxelles en vue de l'extension de l'installation maritime avait amené le législateur de l'époque à régler plus équitablement la solution de ces fonctionnaires. A défaut d'un régime de disponibilité qui n'existait pas à l'époque, l'article 18 de cette loi prévoyait pour ces fonctionnaires un choix possible entre une mise à la retraite qui correspondait au bénéfice de la totalité de leur traitement ou l'occupation d'un emploi dans la nouvelle entité. Ceci paraît un choix logique et conforme au statut légal de ces deux fonctionnaires. Pour les autres membres du personnel communal, les arrêtés royaux de fusion se bornent à leur garantir au maximum leur statut pécuniaire et administratif, c'est-à-dire le respect de leur situation présente. Pour des raisons d'équité, il est souhaitable de leur permettre de continuer la carrière qu'ils étaient en droit d'espérer au moment de leur entrée en fonction. Le législateur de 1921 l'a bien compris en leur permettant de conserver ces virtualités d'avancement et en maintenant le cadre de l'ancienne commune en leur faveur. Il leur donnait également le moyen d'accéder aux emplois dans leur nouvelle entité. C'est pourquoi il est proposé de conserver le cadre des anciennes communes avec les fonctions qui correspondent aux barèmes des secrétaires et des receveurs, que la loi de fusion a fait disparaître. Les agents communaux conservent ainsi toutes les possibilités actuelles. »

Le dernier alinéa de l'article était dicté par le souci de ne pas permettre un cumul de deux emplois dans un même barème de traitement, et le dernier article se rapportait aux agents des commissions d'assistance publique auxquelles ces dispositions étaient étendues *mutatis mutandis*.

Que s'est-il passé ?

Outre le fait que cet amendement ne fut pas soumis au vote, le ministre de l'Intérieur de l'époque, M. Harmegnies, fit une déclaration fort rassurante et MM. Hannotte et Van Geyt retirèrent leur amendement. Il leur avait été promis qu'une nouvelle législation serait préparée et déposée.

Maintenant, nous avons la loi du 23 juillet 1971, sur base de laquelle nous sommes appelés à ratifier votre arrêté royal.

L'article 8 de cette loi donne au Roi des pouvoirs en ce qui concerne le personnel.

Voilà, brièvement rappelée, la situation faite au personnel communal dans le passé et les bases réglementaires de votre pouvoir.

Monsieur le Ministre, le 27 mai 1975, vous avez tenu une conférence de presse relative au statut du personnel. Vous ne pourriez, dans le cadre de l'arrêté royal à prendre sur base de l'article 8 de la loi du 23 juillet 1971, tenir vos promesses. Vous le savez et c'est la raison pour laquelle vous vous proposez de déposer prochainement un projet de loi devant le Parlement. J'espère que vous accepterez qu'il puisse éventuellement être amélioré à moins que vous nous présentiez un projet absolument parfait.

En ce qui concerne vos projets d'arrêtés royaux actuellement soumis à la consultation syndicale, la presse nous a appris que vous les auriez présentés au Conseil des ministres. Il va de soi que vous envisagez de les améliorer dans le cadre de cette consultation syndicale et puisqu'il s'agit d'engagements pris par le gouvernement et d'arrêtés royaux importants, j'espère que le Conseil des ministres en délibérera encore avant leur publication parce qu'il appartient indéniablement au gouvernement d'en prendre la responsabilité.

Il est question, dans les projets remis en commission, de « personnel en fonction ». Je vous ai interrogé lors de la discussion en commission afin de connaître la signification de ces mots. Comme vous ne m'avez pas répondu, vous me feriez plaisir, Monsieur le Ministre, en me donnant quelques explications à ce sujet car il s'agit d'une application de l'article 8 de la loi que vous invoquez pour la ratification et les travaux parlementaires doivent éviter toute mauvaise interprétation.

Votre projet de loi doit, je pense, se baser sur un certain nombre de principes. Il convient d'abord de régler le problème des cadres. Il faut, à mon sens, éviter que les fusions favorisent les uns au détriment des autres et je vise le personnel communal. Pour ce faire, il est indispensable que des cadres séparés soient prévus, comme en 1921. En effet, les possibilités de carrière actuelles doivent être protégées car elles découlent de statuts et ne peuvent être entravées par les fusions. Chacun doit pouvoir accomplir la carrière à laquelle il a droit, soit par la réussite d'épreuves, soit par l'acquisition de diplômes de cours provinciaux d'administration. En vertu de règles statutaires d'ancienneté toujours en vigueur dans de nombreuses communes, certains membres du personnel communal attendent des promotions, dans un avenir bien déterminé. Si vous prévoyez des cadres séparés au sein de ces entités nouvelles, ces cadres pourront, je crois, faire l'objet d'une addition quantitative, dans le respect du blocage des cadres auquel nous devons souscrire dans le souci de ne pas alourdir de manière excessive les dépenses publiques. La charge que représente le personnel communal représente, en effet, près de 50 p.c. des budgets communaux et il importe d'éviter que ce pourcentage aille croissant.

Votre projet devrait, me semble-t-il, également s'inspirer des études faites par l'Union des villes, pour permettre à votre opération de fusion de réussir. D'excellents documents ont d'ailleurs été publiés tant par l'Union des villes que par l'Institut administration-université. Votre prédécesseur, M. Close, a également fait d'excellentes déclarations à ce propos.

Il conviendrait également, Monsieur le Ministre, que vous teniez compte des revendications présentées par la Fédération des secrétaires et receveurs communaux de Belgique que vous semblez ignorer.

En troisième lieu, l'attribution à tous et d'office, comme le fit l'article 103 de la loi du 10 mars 1925 relative aux commissions d'assistance publique du titre honorifique des fonctions, me paraît raisonnable.

L'article 8 de la loi du 23 juillet 1971 autorise les conseils communaux et les commissions d'assistance publique à accorder ce titre à ceux qui perdront leurs fonctions, mais ce n'est qu'une faculté.

Peut-être pourriez-vous prévoir cette obligation dans la loi ?

Enfin et surtout — c'est important — régler le mieux possible la petite guerre que se livrent actuellement les receveurs communaux, qui sont des agents communaux, et les receveurs régionaux, qui sont des agents de l'Etat.

Je crois que, demain, dans les communes de plus de 5 000 habitants, le gestionnaire de la caisse communale doit être un agent communal.

Pour appuyer cette thèse, je voudrais attirer votre attention, Monsieur le Ministre, sur le projet de nouvelle loi communale que prépare l'Union des villes et communes de Belgique. Vous savez qu'au sein de cette Union, existe une commission « Organisation administrative », qui modernise en quelque sorte le texte de la loi communale. J'ai l'honneur de faire partie de cette commission.

Un nouvel article 102 a été rédigé; il vise la fonction du receveur communal. Je n'en donnerai pas lecture à cette tribune pour ne pas allonger le débat, mais je me permettrai de vous faire parvenir l'état des travaux de la commission en la matière.

Il faut encore tenir compte du fait que les receveurs régionaux — ce fut une bonne opération lorsqu'on créa la fonction en 1935 — sont des fonctionnaires d'élite, très expérimentés, et qu'il faudra donc leur accorder des priorités pour qu'ils puissent être nommés receveurs communaux dans les communes de plus de 5 000 habitants, lorsqu'il n'y aura plus de receveurs communaux qui devront faire l'objet de mesures de reclassement.

J'en viens à ma conclusion.

Monsieur le Ministre, Mesdames, Messieurs, dans l'opération de restructuration communale que nous allons connaître la tâche du ministre de l'Intérieur est fort importante, car aujourd'hui tout ne fait que commencer. Vous avez, Monsieur le Ministre, une lourde responsabilité pour qu'au 1^{er} janvier 1977, tout puisse se mettre en place dans les meilleures conditions.

La collaboration du personnel communal tout entier vous sera acquise et cette collaboration est indispensable à la réussite de l'opération pour autant que, d'ici là, les promesses qui ont été faites soient tenues, et que l'on ne puisse pas dire qu'il y a ici des agents communaux ravalés à des situations administratives inadmissibles et là des intérêts qui ont été gravement lésés, car, Monsieur le Ministre, vous en porteriez alors la responsabilité.

Je sais que telle n'est pas votre intention. Je crois que, dans ce débat, votre réponse en ce qui concerne le personnel communal doit être claire, nette et précise. (Applaudissements sur les bancs de la majorité.)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Vanderborgh.

De heer Vanderborgh. — Mijnheer de Voorzitter, Mevrouw de Minister, Heren Ministers, geachte collega's, met de bekrachtiging van

de samenvoegingen van gemeenten overeenkomstig de wet van 23 juli 1971 neemt het Parlement een uiterst belangrijke beslissing. Ingevolge deze fusies zal ons land nog 589 in plaats van 2 359 gemeenten tellen.

Er wordt aan de gemeenten een nieuwe dimensie gegeven om hen toe te laten een gemeentelijk beleid te voeren, aangepast aan de moderne situatie en om hen in staat te stellen met nog grotere doelmatigheid de gemeentelijke opdrachten en taken uit te oefenen ten dienste van de gemeenschap.

Op de 589 nieuwe entiteiten zijn er inderdaad: 109 niet-ontvoogde en 480 ontvoogde gemeenten; 279 gemeenten hebben meer dan 10 000 inwoners en 310 gemeenten minder dan 10 000 inwoners.

Het zal niemand ontgaan dat talrijke problemen zich stellen voor de tien duizenden personeelsleden die betrokken zijn bij de samenvoeging van de gemeenten. Onze aandacht gaat naar het personeel van de gemeenten die bij de samenvoeging zijn betrokken, evenals naar het personeel van de inrichtingen die afhangen van de gemeenten en van de verenigingen van de gemeenten.

Vele toestanden die hier besproken worden, en de voorstellen te berde gebracht voor het personeel van de gemeenten en de instellingen die van hun afhankelijk zijn, zijn grotelijks *mutatis mutandis* van toepassing voor het personeel van de randfederaties. Hierover zal echter collega Hulpiau meer speciaal handelen.

Voor de bespreking van deze personeelsproblemen stellen wij als voorafgaandelijke voorwaarde dat al de personen die de hoedanigheid van personeelslid van de samengevoegde gemeenten hebben op het ogenblik van de installatie van de gemeenteraad van de nieuwe gemeente, die uit de samenvoeging van gemeenten is tot stand gekomen, van rechtswege deel uitmaken van het personeel van de nieuwe gemeente.

Alle personeelsleden: stageloozen, vastbenoemden, tijdelijke contractuelen, personeelsleden in activiteit, in disponibiteit, met ziekteverlof, enz. En zo wij goed zijn ingelicht, zullen er ministeriële circulaire verschijnen waarin de draagwijdte van de koninklijke besluiten toegelicht wordt. Deze zouden tevens een aanbeveling dienen te bevatten om de werklozen, tewerkgesteld in de samengevoegde gemeenten, verder tewerk te stellen. De minister dient ons op alle gebied te waarborgen dat geen personeelsleden tussen de mazen vallen, dat geen slachtoffers worden gemaakt.

Begaan met de belangen van het personeel, heeft de huidige minister op zijn kabinet een werkgroep, waarin ook de minister van Volksgezondheid vertegenwoordigd is. Deze werkgroep heeft in 1975 geregeld vergaderd. Het gemeenschappelijk vakbondsfrent heeft over alle aspecten van de globale personeelsproblematiek onderhandelingen gevoerd en een voldoende regeling nagestreefd.

Wij betreuren echter, omdat zulks niet in overeenstemming is met de belangen van het personeel, dat de A.C.O.D., sector gemeentediensten, op 21 oktober 1975 de onderhandelingen met de minister van Binnenlandse Zaken heeft verbroken en sedertdien niet meer deelneemt aan de vergaderingen van de werkgroep zonder hiervoor een duidelijke motivering te geven. De eerste fase van dit overleg wordt deze maand, en meer bepaald op 22 december aanstaande, beëindigd. Over de meeste punten werd een overeenstemming bereikt. Dit zal omschreven worden in een koninklijk besluit, dat uitgevaardigd wordt in uitvoering van artikel 8 van de wet van 23 juli 1971.

Wij vernemen dat het ontwerp van koninklijk besluit eerlang onderworpen wordt aan de wettelijk voorgeschreven raadpleging van de meest representatieve vakbonden van het personeel van de regionale en lokale besturen. Zij zullen hun uiteindelijk standpunt ten aanzien van de voorgestelde maatregelen kunnen bepalen. De procedure voorziet dat de syndicaten dan nogmaals de gelegenheid hebben om hun standpunten toe te lichten en te verdedigen.

Daarenboven is gebleken dat sommige problemen voor het personeel van de samengevoegde gemeenten slechts een oplossing kunnen krijgen nadat bepaalde wetten aangepast zijn. We denken, bijvoorbeeld, aan de pensioenwetgeving. In dit verband weze onderlijnd dat de aanpassing van de wet zal voorzien dat de vastbenoemde personeelsleden, op hun verzoek op pensioen kunnen gesteld worden vóór de leeftijd van 65 jaar, zo zij op de datum van de installatie van de gemeenteraad van de nieuwe gemeente, ten minste 60 jaar oud zijn en ten minste 30 pensioengerechtigde dienstjaren tellen. Bij afwijzing door de gemeenteraad, dient de mogelijkheid voorhanden te zijn dat het betrokken personeel beroep kan instellen.

De aldus op vervroegd pensioen gestelde personeelsleden worden geacht hun ambt tot de leeftijd van ten volle 65 jaar uitgeoefend te hebben, voor de berekening van hun pensioen. De minister moet schikkingen treffen die het betrokken personeel alle nodige waarborgen bieden opdat niet getornd worde aan de verworven rechten, de vastheid van betrekking, de verdere loopbaanontwikkeling, de bezoldigingsregeling, het administratief en pensioenstatuut.

Wij moeten echter realist zijn en weten dat wij met mensen te doen hebben, dat nieuwe politieke meerderheden tot stand zullen komen die de relaties met het personeel kunnen wijzigen.

Collectieve regelingen lossen niet alles op. De casuïstiek dient bedreven. Wanneer de houding van het personeelslid strookt met de vereisten van een goed beheer, moet dit lid te allen prijze beroep kunnen instellen tegen beslissingen die zijn rechten krenken.

Tot slot drukken wij onze vreugde uit dat voor de regeling van de problemen voor het personeel dat bij de samenvoeging betrokken is, in een dubbele fase voorzien is, zijnde een voorlopige en een definitieve regeling.

Voor sommige gevallen kan de voorlopige regeling — denkt aan bepaalde voorrechten die een einde nemen op 31 december 1982 — te beperkt zijn, en moet de mogelijkheid worden ingebouwd dat de minister afwijkingen kan toestaan op verzoek van de gemeenteraad. Behoud van de verworven rechten inzake bezoldiging en uit te voeren werk, dienen naar de geest en de letter toegepast.

Wat de bezoldiging betreft zal men mogelijk terug een systeem van de afgeschafte graden dienen in te voeren waardoor ook de verdere ontwikkeling van de verhoging der wedden dient gewaarborgd te worden. Wij spreken echter ook onze zorg uit: Veel werd dezer dagen gesproken over de autonomie van de gemeenten. Vandaar dat wij ons verzetten tegen een versterking van de voogdij. De taken van de gewestelijke ontvangers dienen beperkt tot de gemeenten beneden de 5 000 inwoners. Best van al ware de volledige afschaffing, en veeleer dient gedacht aan gemeentelijke ontvangers in dienst van meerdere gemeenten.

De heer Verhaegen. — Zeer juist!

De heer Vanderborght. — Grif erkennen wij de rechten van de gewestelijke ontvangers. Zij zijn vertegenwoordigers van de centrale overheid en hun loopbaan dient gewaarborgd door een tewerkstelling bij de provinciale diensten of bij de centrale overheid. Ook het behoud van politiecommissarissen van gemeenten vanaf 5 000 inwoners draagt onze voorkeur weg.

Wij willen de wens uitspreken dat zeer spoedig een formele zekerheid voor het personeel duidelijk wordt op basis van de passende wettelijke beschikkingen en hopen dat de in uitzicht gestelde nationale commissie van advies bij koninklijk besluit samengesteld vóór 1 januari 1977 voor de problemen betreffende de gevolgen van de samenvoegingen en de aanhechtingen voor de verenigingen van gemeenten, alle knelpunten moge wegwerken. (*Applaus op de banken van de meerderheid.*)

M. le Président. — La parole est à M. Gramme.

M. Gramme. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, chers collègues, notre groupe partage les préoccupations du personnel communal, à quelque catégorie qu'il appartienne.

En donnant connaissance de vos intentions aux commissions réunies, Monsieur le Ministre, vous avez dûment informé les parlementaires de la direction dans laquelle vous vous orientez pour sauvegarder les droits légitimes de tous les agents.

Vous vous êtes engagé à garantir les droits acquis des fonctionnaires, c'est-à-dire le maintien de leur statut financier et des droits de leur carrière. Confirmez-le encore, Monsieur le Ministre. Ce n'est pas inutile!

Ces projets, vous nous l'avez annoncé, seront déposés incessamment, et il appartiendra aux Chambres de leur accorder l'attention voulue et à faire œuvre législative de qualité eu égard à tous les intérêts en cause. Mais, au-delà du statut financier et administratif, il y a les aspects humains auxquels nous accordons une grande importance.

Un seul exemple: un secrétaire communal, qui ne sera pas confirmé dans cette fonction après fusion, a été nommé dans sa commune actuelle sur base d'un diplôme d'école moyenne; dans la nouvelle commune, il ne pourrait même pas prétendre à une fonction de rédacteur! Voilà un aspect humain important.

Je voudrais, dès lors, suggérer à M. le ministre de bien examiner tous ces aspects et, tout en respectant le pouvoir local, d'œuvrer par recommandations, s'il ne peut le faire par la loi, pour empêcher des situations qui seraient humainement inacceptables.

Les collaborateurs des communes de demain seront des acteurs déterminants pour la réussite de la restructuration; ils le seront d'autant plus qu'ils auront connu la considération humaine qu'ils méritent.

Vous en êtes conscient comme nous, Monsieur le Ministre. Nous vous faisons confiance pour y veiller et, de notre côté, nous ne cesserons pas d'y rester particulièrement attentifs. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Wijninckx.

De heer Wijninckx. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, Dames en Heren, eigenlijk ben ik verplicht te herhalen wat ik daarstraks

zei, doch verscheidene collega's besparen mij die moeite omdat zij dezelfde vragen hebben gesteld, onder meer de concrete vragen van collega Bertouille.

Toch moet ik nog enkele vragen stellen in verband met het personeelsstatuut en inzake de pensioenen. Ik wil ook van de gelegenheid gebruik maken om te antwoorden op een bewering van collega Vanderborcht in verband met de houding van A.C.O.D. tegenover de commissie-Dehing.

Ik dacht dat de heer Vanderborcht naar de tribune was gekomen om uitslag te verschaffen over zijn brief aan de gemeente Reet, maar dat was niet het geval. Hij is naar de tribune gekomen om te zeggen dat A.C.O.D. eenzijdig de besprekingen van de werkgroep «Provincie- en Gemeentepersoneel» zou hebben verlaten. Namens de vele leden van de A.C.O.D., waartoe ik nog altijd behoort omdat ik in mijn jeugd gemeentelijk ambtenaar ben geweest, voel ik mij verplicht de reden te te lichten waarom de A.C.O.D. deze commissie in juni heeft verlaten. Niet alleen de sector «Gemeentediensten» maar de hele A.C.O.D. vraagt dat voor gans het openbaar ambt eindelijk uitvoering zou worden gegeven aan de kaderwet inzake het personeelsstatuut en inzake het syndicaal statuut. Op lokaal en intercommunaal vlak wordt namelijk nog altijd gewacht op de nodige koninklijke besluiten.

Men heeft een schijnoplossing gevonden door het oprichten van de werkgroep «Provincie- en gemeentepersoneel.»

Deze werkgroep staat onder het voorzitterschap van de kabinetsadviseur, de heer Dehing, welke bijgestaan wordt door verscheidene hogere ambtenaren van het ministerie van Binnenlandse Zaken. Het Gemeentelijk Front (A.C.O.D. en C.C.O.D.) wordt daar vertegenwoordigd door een zestael afgevaardigden. Het is de voorzitter, de heer Dehing, die datum en agenda bepaalt van de vergaderingen van deze werkgroep. De bevoegdheid van de heer Dehing als voorzitter is ten zeerste beperkt. Hem wordt door zijn minister slechts toegelaten, bepaalde koninklijke besluiten en omzendbrieven, die meestal reeds gepasseerd zijn langs het intersectorieel kanaal van het Openbaar Ambt en slaan op algemene aangelegenheden van het overheidspersoneel, te behandelen.

De afvaardiging van de A.C.O.D., welke de besprekingen in deze werkgroep op het vlak van de werkelijke onderhandelingen wenst te brengen, komt geregeld tot teleurstellende vaststellingen en heeft de conclusie getrokken dat het nog weinig zin had deel te nemen aan de werkzaamheden van de commissie-Dehing. Dat is gebeurd op 17 juni 1975.

De voorzitter verwees naar de Ministerraad van 23 mei, waar beslist werd dat «de bezoldigingsregeling van het personeel der gemeenten en C.O.O. voortaan diende te worden onderzocht door een interdepartementale werkgroep waarin buiten de vertegenwoordigers van de ministeries van Binnenlandse Zaken en Volksgezondheid, ook vertegenwoordigers van de Eerste minister, Openbaar Ambt en Financiën deel uitmaken.

A.C.O.D. vestigde er de aandacht op dat de verantwoordelijke ondergeschikte besturen op geen enkele wijze bij deze werkzaamheden waren betrokken. De werkelijke werkgevers, de lokale overheden, hadden geen enkele inspraak. De heer Vanderborcht gaat daaraan voorbij. Dit gebrek aan inspraak is een aftakeling van de gemeentelijke autonomie, die zeer zwaar zal doorwegen. Al deze redenen hebben de A.C.O.D. ertoe aangezet op 17 juni uit protest de vergadering te verlaten. Dat hield ook verband met het fusiebeleid, want op dat ogenblik werd door A.C.O.D. gevraagd welke schikking daaromtrent zouden worden genomen. Ook daarop is de heer Dehing het antwoord schuldig gebleven.

Mijnheer de Minister, ik stel u enkele concrete vragen in verband met de pensioenen. Alle wettelijke en reglementaire beschikkingen ten spijt, ook deze voor het brugpensioen voor het openbaar ambt waarover wij binnen enkele weken zullen moeten praten, wordt door de maatregelen die u in het vooruitzicht stelt, de pensioengerechtigde leeftijd bepaald op 65 jaar.

Hier wordt dus geen rekening gehouden met al de verworven rechten van het personeel. Er moeten drie voorwaarden worden vervuld: in dienst zijn op het ogenblik van de installatie van de nieuwe gemeenteraad, ten minste zestig jaar oud zijn en dertig pensioengerechtigde dienstjaren hebben.

Meent u dat in de toekomst een personeelslid zijn vervroegde pensioenstelling zal kunnen blijven vragen? Hoe meent u dat de nieuwe gemeenteraad, die het personeelslid niet kent, op deze vraag zal reageren? Hierbij komt nog dat aan de gemeentelijke autonomie eens te meer afbreuk wordt gedaan. Immers, voor personeel aangeworven na de samenvoeging of na de aanhechting zal het pensioen worden verleend overeenkomstig de bepalingen van de wet van 25 april 1933, met uitsluiting van om het even welke gemeentelijke pensioenreglementering. U zal met de gunstiger pensioenregelingen die in de gemeenten vóór de fusies bestaan waarschijnlijk geen rekening houden. Dit zal opnieuw geschieden onder de dekmantel van uniformisatie en harmonisering van de pensioenstelsels van het personeel van de gefusioneerde en niet-gefusioneerde gemeenten. Er zullen personen in hun rechten worden bedreigd.

Wij zouden trouwens ook graag antwoord krijgen in verband met de juiste situatie die zal ontstaan inzake de Omslagkas voor gemeentelijke pensioenen. Ook daar dreigt de toestand nog onduidelijker te worden en zal het statuut van het personeel nog ondoorzichtiger worden. Enerzijds blijven de pensioenen ten laste van de gemeenten of van de pensioenkassen van deze gemeenten, zo zij niet aangesloten waren bij de Omslagkas, en anderzijds worden de nieuwe gemeenten aangesloten bij deze kas. Mijnheer de Minister, voorziet u in één zelfde regeling voor de personeelsleden aangesloten bij een zelfstandig gemeentelijk pensioenorganisme? Dat is belangrijk want vele Antwerpse randgemeenten hebben een eigen pensioenkas. Dat is een voorrecht dat ik wil verdedigen, en dat kan mij niet ten kwade worden geduid. Er zijn duizenden ambtenaren bij die zaak betrokken.

Artikel 113 van de wet van 25 april 1933 bepaalt nochtans dat de gemeenten, waarvan het in dienst zijnde personeel op 1 januari 1934 niet bij de Omslagkas werd aangesloten, te allen tijde mogen beslissen bij dit organisme aan te sluiten. Wat het personeel betreft dat voortaan zal worden benoemd, rijst de vraag te weten welke regeling geldt voor de pensioenorganismen van de samenstellende gemeenten die niet bij de Omslagkas waren aangesloten, en thans door de nieuwe gemeente bij deze kas worden aangesloten.

Wij menen dat ook inzake de pensioenregelingen in duidelijke en niet discriminerende bepalingen moet worden voorzien.

Mijnheer de Minister, u zegt dat die speciale toestand alleen voor Antwerpen geldt. U hebt dus nog zes jaar tijd om erover na te denken. Ik wijs erop dat in het verleden arresten van de Raad van State het centraal gezag en de gemeentebesturen in het ongelijk hebben gesteld in verband met discriminerende maatregelen inzake de pensioenrechten van gemeentelijke personeelsleden. (*Applaus op de socialistische banken.*)

M. le Président. — La parole est à M. Goffart.

M. Goffart. — Monsieur le Président, Messieurs les Ministres, chers collègues, quels que soient leurs avis sur les fusions proposées, tous les parlementaires, sans aucun doute, souhaitent que les communes nouvelles réussissent à accomplir leur mission au mieux pour leurs administrés. Cela suppose le concours des élus communaux, des fonctionnaires et agents, de la population elle-même et des diverses associations au sein desquelles elle se regroupe spontanément.

J'ai traité le 22 avril dernier des problèmes de la participation des citoyens. Le sujet avait été largement examiné par le Rassemblement wallon au cours de sa journée d'étude du 18 janvier à Namur. Les conclusions dégagées à ce moment-là sont concrétisées dans un ensemble de propositions de loi déposées à la Chambre des représentants par le président du Rassemblement wallon, M. Gendebien. Il faudra se prononcer à leur sujet avant les élections du 10 octobre 1976.

En ce qui concerne les mandataires communaux, notre conviction rejoint celle de l'honorable ministre de l'Intérieur qui, à plusieurs reprises, a affirmé sa volonté de laisser diriger nos communes par des élus, désignés pour six ans au suffrage universel, et non par des bourgmestres permanents et à temps plein, fussent-ils élus. Autre chose est de régler les cumuls de mandats. A ce sujet, nous attendons avec curiosité de voir si le P.S.C. traduira ses résolutions de Spa en propositions de loi.

Cela dit, c'est en grande partie sur les fonctionnaires et agents communaux que reposera la bonne organisation des services. Il est donc tout à fait justifié dans le débat sur les nouvelles communes d'évoquer le sort de ceux qui en seront à la fois les premiers tributaires et les premiers serviteurs, au sens noble des mots «tributaires» et «serviteurs».

A cet égard, j'aurais préféré, comme l'Union des villes et des communes belges, la publication avant le vote des fusions d'un arrêté royal sur les garanties dues au personnel en ce qui concerne le statut administratif et pécuniaire. Toutefois, le ministre de l'Intérieur a adopté un moyen terme honorable en faisant part aux commissions réunies de ses intentions, soumises au Conseil d'Etat et à soumettre encore à la consultation syndicale.

En dehors des cadres légaux, il est vraisemblable que la plupart des agents communaux trouveront dans les nouvelles entités des possibilités de promotion dont ils n'auraient pas bénéficié dans la poussière actuelle de petites communes. Il reste qu'il faut veiller à leur éviter tout préjudice résultant, sinon d'espoirs incertains, du moins de droits et de devoirs acquis. Je pense notamment aux obligations de domicile qui leur ont été imposées à l'occasion de leur nomination et, par voie de conséquence, aux frais de déplacement et aux pertes de temps qui leur seront imposés par le transfert de leur emploi dans d'autres localités.

En ce qui concerne les secrétaires communaux, j'ai posé en commissions réunies un certain nombre de questions auxquelles le ministre a répondu, soit immédiatement soit depuis lors, de façon satisfaisante. Mais on ne peut oublier que 1 256 secrétaires communaux, dont 171 rien que pour la province de Namur, ne retrouveront pas leur emploi. Ils devront être

intégrés harmonieusement dans les prochains cadres, affectés à des tâches dignes de leur statut antérieur, facilitant ainsi au maximum leur réadaptation.

Sans doute un certain nombre d'entre eux profiteront-ils de l'article 26 de la future loi pour prendre anticipativement leur retraite. Encore cette faculté, en principe avantageuse, devra-t-elle prévoir une difficulté qui va se présenter.

Actuellement, les communes sont classées en 22 catégories; celles-ci vont des communes de moins de 300 habitants aux quatre grandes villes, mais, à l'avenir, le nombre de catégories sera nécessairement réduit. Dès lors, sur quelles bases seront rémunérés et pensionnés les agents des catégories disparues ?

Pour le surplus, je me permets de vous renvoyer aux longs développements que j'ai consacrés au problème des secrétaires lors de mon intervention du 27 novembre 1973.

Le problème des receveurs est à peine moins délicat. Il existe 409 receveurs communaux et 427 receveurs régionaux actuellement; au total 836. Et il ne subsistera que 589 communes. Il y aura donc 247 receveurs en surnombre. Qui alors sera désigné comme receveur et par qui ?

L'intention du ministre s'exprime en l'article 1^{er} de son avant-projet comme suit : receveur communal au-delà de 10 000 habitants, receveur régional en deçà. Un tel système est dès à présent contesté formellement, à mon avis à juste titre, par la Centrale chrétienne des services publics.

Prenons des exemples. La future commune de Mettet comptera 9 736 habitants, celle d'Eghezée 9 951 habitants; elles auront, si le ministre réalise son intention, un receveur régional, nommé par le gouverneur.

Il est évident qu'à ce niveau de population le receveur ne pourra plus desservir qu'une seule commune. Mais alors, pourquoi ne pas le faire nommer par cette commune plutôt que par le gouverneur, surtout quand on justifie la restructuration des communes par une plus large autonomie de celles-ci ?

Le Rassemblement wallon propose donc que les receveurs des communes de 5 000 à 10 000 habitants soient nommés par le conseil communal, quitte à imposer à celui-ci de donner priorité aux receveurs, locaux ou régionaux, en surnombre.

Enfin, en ce qui concerne les commissaires de police, je lis dans le rapport de M. Verroken que le ministre a éludé la question de savoir s'il convenait d'attribuer encore aux commissaires des fonctions d'officier du ministère public.

Sans doute, cette question intéresse aussi le ministre de la Justice. Mais j'espère fermement que le gouvernement proposera de ne plus confier aux commissaires des fonctions d'officier du ministère public.

D'abord parce que ces fonctions absorbent, le plus souvent, tout le temps de ces fonctionnaires, au point que la police communale n'est plus effectivement commandée.

Ensuite, parce que les communes ne sont pas toujours totalement remboursées, en pareil cas, du traitement de leur commissaire. Cette double anomalie ne peut pas subsister.

Monsieur le Ministre, vos projets ont dressé contre vous un certain nombre de bourgmestres, d'échevins et de conseillers communaux. Dans votre intérêt, je vous conjure de ne pas vous aliéner maintenant, en outre, les fonctionnaires et agents qui doivent être, dès à présent, comme à partir de 1977, les principaux artisans de la réussite des fusions. Ce serait une maladresse et aussi une injustice imméritée de sous-estimer un personnel qui a toujours fait la preuve de son attachement à ses fonctions et à l'institution communale. Rappelez-vous, Monsieur le Ministre, qu'on a souvent besoin d'un plus petit que soi. (Applaudissements sur les bancs du F.D.F.-R.W.)

M. le Président. — Mesdames, Messieurs, je vous propose d'interrompre nos travaux et de les reprendre à 20 h 25 m.

Ik stel u voor onze werkzaamheden te onderbreken om ze te hernemen te 20 u. 25 m. (Instemming.)

— La séance est suspendue à 19 h 25 m.

De vergadering wordt geschorst te 19 u. 25 m.

Elle est reprise à 20 h 25 m.

Ze wordt hervat te 20 u. 25 m.

M. le Président. — La séance est reprise.

De vergadering is hervat.

Nous reprenons la discussion du chapitre «Personnel», du projet de loi concernant la fusion de communes, la modification de leurs limites et la suppression des fédérations périphériques.

Wij hervatten de behandeling van het hoofdstuk «Personeel» van het ontwerp van wet betreffende de samenvoeging van gemeenten, de wijziging van hun grenzen en de afschaffing van de randfederaties.

Het woord is aan de heer Mommerency.

De heer Mommerency. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, voorafgaandelijk aan mijn tussenkomst, Mijnheer de Minister, wil ik uw aandacht vestigen op het antwoord dat u deze middag verstrekte aan de geachte leden inzake de raadgevingen van de gemeenten.

Als burgemeester van Nieuwpoort, meen ik te mogen opmerken dat buiten de grenscorrectie met Lombardzijde die in het wetsontwerp begrepen is, ook een grenscorrectie met Oostduinkerke door het stadsbestuur van Nieuwpoort werd gevraagd; vraag die gesteund wordt door alle inwoners van het betrokken gedeelte van Oostduinkerke en, wat opmerkingswaardig is, door alle politieke partijen zonder onderscheid van het arrondissement Oostende-Veurne-Diksmuide.

Mijnheer de Minister, ik zou u dank weten van u daarop een duidelijk antwoord te mogen ontvangen. En dan zijn er nog de personeelsproblemen.

De wet van 23 juli 1971 voorziet in verschillende bepalingen ter vrijwaring van de rechten van het personeel van de betrokken gemeenten en van de daaronder ressorterende commissies van openbare ordestand.

De ontwerpen van koninklijke besluiten, waarvan wij in kennis werden gesteld, welke de toestand van de gemeentesecretarissen en ontvangers moeten regelen, zijn weinig bemoedigend.

Laten we even het probleem van de gemeenteontvangers onderzoeken.

In het ons voorgeschoteld pakket wordt de gemeentewet gewijzigd in die zin dat de gemeenten, door de gewestelijke ontvangers te bedienen, van 5 000 tot 10 000 inwoners worden uitgebreid en dit soms tot ver boven dit aantal.

In normale omstandigheden is er in geen van beide Kamers een meerderheid daarvoor te vinden, maar voor het pakket van alles of niets zijn er genoeg gebonden om ook dat door te drukken.

Wat is een gewestelijke ontvanger ?

Dat is een ontvanger die, om aan een full-time betrekking te kunnen komen, zijn ambt in meerdere gemeenten uitoefent en die zijn kantoor heeft in het arrondissementscommissariaat. Als men het omdraait, wil dit zeggen dat van het ogenblik dat hij zijn taak in één enkele gemeente niet alleen aankan, hij er bijgevolg geen tweede gemeente — laat staan meerdere — kan bijnemen en dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat in die gemeenten een plaatselijk gemeenteontvanger aan te stellen.

In mijn kiesarrondissement, zijn er drie dergelijke gemeenten, namelijk Oostduinkerke, Westende en Middelkerke. Elk van deze gemeenten heeft haar gewestelijke ontvanger moeten bijspringen, door het aanstellen van een bediende voor de gemeentekas. Bijgevolg bestaat er in elk van deze gemeenten aanleiding tot benoeming van een gemeenteontvanger.

Bij de instelling van het ambt van gewestelijk ontvanger werd voorgedragen, dat die ambtenaren beter werk zouden presteren dan de part-time ontvangers van de kleine gemeenten, die dit werk meestal als een bijbetrekking uitoefenen en minder zouden kosten.

Dat het een verbetering geweest is ten opzichte van de vroegere part-time ontvangers, wil niemand betwisten — overigens die zijn er thans niet meer — maar de grotere gemeenten zullen zeker beter bediend zijn door een agent, die ter plaatse verblijft en die zijn mensen kent, dan door iemand die van op afstand toekijkt en zelfs af en toe verandert bij hergroepering van de gemeenten.

Blijven dan de mindere kosten. Welnu, in elk van de reeds geciteerde gemeenten Oostduinkerke, Westende en Middelkerke kost de gewestelijke ontvanger meer dan ware er een plaatselijke ontvanger aangesteld. Er zijn bijgevolg geen redenen nog voorhanden om de gewestelijke ontvangers van dergelijke gemeenten in stand te houden, laat staan uit te breiden.

En wanneer ik dan de fusie Westende, Middelkerke, Spermalie, Leffinge en Wilskeke (om en bij de 15 000 inwoners) van nabij bekijk, dan worden deze gemeenten bediend door drie verschillende gewestelijke ontvangers, bijgestaan door twee plaatselijke bedienden. In de meest gunstige veronderstelling dat één plaatselijke gemeentebediende de taak van twee gewestelijke ontvangers op zich kan nemen, dan wordt het nieuw personeelskader drie plaatselijke bedienden en één gewestelijke ontvanger. En om dit werk te leiden zal die gewestelijke ontvanger te Brugge gevestigd zijn op meer dan 30 km van de bediende gemeente. Van rationalisatie gesproken ! Wellicht zal men zeggen dat hij meermaals kan overkomen, alsof er dan geen reis- en verblijfskosten moeten betaald worden. Maar waarom nog naar uitgaven zien, aangezien — weeral een innovatie — ook het Rijk zal tussenkomen in de wedde van deze gewestelijke ontvanger; maar wat komt er dan nog terecht van die zogezegde besparingen op de gemeenteontvanger ?

En zo iets ongelooflijks wilt u bestendigen... tot er geen mensen meer zullen zijn die slaagden voor het examen van gewestelijk ontvanger.

En dat er hier waarschijnlijk een meerderheid zal gevonden worden om dat te stemmen, grenst aan het ongelooflijke en is een aanfluiting van het werk dat van de Senaat gevraagd wordt. (Applaus op de socialistische banken en van Wim Jorissen (V.U.).)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Vandezande.

De heer Vandezande. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, ik heb in de afgelopen uren wat geleerd, want enkele van mijn collega's kunnen reeds aankondigen dat er koninklijke besluiten zullen verschijnen en over welke materie deze zullen handelen. Ik heb uiteraard dit voorrecht niet.

Al de ontwerpen waarover wij het nu hebben, enerzijds het ontwerp van wet en anderzijds het ontwerp van koninklijk besluit zijn door u, Mijnheer de Minister, voorgelegd aan de Raad van State voor advies binnen de tien dagen. Wilt u mij onmiddellijk met een ja of neen antwoorden op de vraag of u reeds in het bezit zijt van dit advies?

De heer Michel, Minister van Binnenlandse Zaken. — Nog niet, Mijnheer Vandezande, ik wacht er met ongeduld op.

De heer Vandezande. — Mijnheer de Minister, ik ben helemaal niet opgetogen over de kwaliteit van de teksten, vooral wat betreft het ontwerp van koninklijk besluit. Het verwondert mij dan ook helemaal niet dat de Raad van State er veel tijd moet aan besteden. Ik wil de ambtenaren die deze teksten hebben opgesteld geen kwade bedoelingen toeschrijven, integendeel. Ik meen dat zij in alle haast hebben moeten werken en dat de kwaliteit van hun werk daardoor heeft geleden.

Mijnheer de Minister, u hebt gesproken over de gemeentelijke autonomie. Ik kan u helemaal volgen, waar u zegt dat de gemeentelijke autonomie — ik heb dat door de rechterzijde horen bevestigen — er vooral is voor de gemeenten en dat vooral de autonome bevoegdheid een grote rol speelt. Ik kan dat volledig onderschrijven, maar wij zullen hierop nog terugkomen om aan te tonen dat dit in uw ontwerp niet helemaal zo is.

Mijnheer de Minister, ik verheug er mij over dat toch sommige verworven rechten gevrijwaard worden en dat alleen in de nieuwe samenvoeging zullen opgaan al de personeelsleden van de verschillende gemeenten die worden samengevoegd. Dit steekt des te erger af tegen de ontstentenis van ernstige maatregelen ten voordele van het personeel van de federaties.

Volgens het verslag van de heer Vanackere hebt u gezegd dat er praktische prioriteiten besloten liggen in uw ontwerp.

Mijnheer de Minister, ik geloof dat niet.

In de tekst staat: «de Koning kan afwijken van», waarna een hele opsomming volgt. Ik heb een tweëntwintigjarige ambtenarenloopbaan achter de rug, Mijnheer de Minister, en ik weet dus uit ervaring wat het betekent wanneer men in een wettekst schrijft dat de Koning iets «kan». Dan doet hij het gewoonlijk niet.

Ergens anders in de tekst — het is zowat overal verspreid — wordt gezegd: «De Koning kan onder andere de wetgeving inzake de pensioenen van het personeel van de gemeenten, de agglomeraties en de federaties van gemeenten wijzigen, de wettelijke en de reglementaire beschikkingen» — een verkeerd woord in het Nederlands — «betreffende de statuten van het personeel van het Rijk en van de openbare diensten, de bepalingen betreffende het blokkeren van de personeelsformaties en van de aanwervingen in de gemeenten.»

Onder b) 2° — dat staat daar ook niet op zijn plaats — zie ik dat de Koning eveneens bijzondere regelen kan bepalen betreffende de toegang tot de aanvangsbetrekkingen bij het provinciebestuur van Brabant.

U zult toch zelf moeten toegeven, Mijnheer de Minister, dat deze teksten bij elkaar horen en dat het onverklaarbaar is dat de ene bepaling hier en de andere daar voorkomt. Mocht u dit ontwerp aan de Raad van State hebben voorgelegd, dan zou hij daartegen zeker bezwaar hebben gemaakt.

Maar daarmee is de kous niet af. Het gaat om federatieambtenaren die een bepaalde betrekking bekleden, een zekere hiërarchische functie hebben en die normaal gemuteerd zouden moeten kunnen worden, in dezelfde of een equivalente functie.

U zegt dat die mogelijkheid in de wet zit.

De Koning zal maatregelen kunnen treffen, afwijkingen kunnen bepalen inzake aanwervingen in openbare diensten, in de provincies, enz...

Dat kan toch niet, Mijnheer de Minister. Wanneer iemand een bepaalde hiërarchische functie bekleedt, dan moet men maatregelen nemen om die personeelsleden te muteren in een gelijkwaardige functie en dient men niet inzake aanwerving een afwijking toe te staan. Dat heeft geen zin. Aanwervingen geschieden volgens het administratief recht altijd in een aanvangsgraad.

Verder wordt gezegd dat de Koning ook bijzondere maatregelen kan bepalen inzake de indisponibiliteitsruling. Dat is oogverblindend. Wanneer die ambtenaren op 1 januari 1977 hun functie zullen verliezen, zullen zij in indisponibiliteit worden gesteld wegens afschaffing van betrekking. Wanneer het gaat om ambtenaren die uit een andere administratie naar

het federatiebestuur zijn overgegaan, kan die maatregel nog iets uithalen. Als de betrokken ambtenaren echter nog maar drie jaar een ambt vervullen in de federaties, die immers nog maar sinds drie jaar bestaan, dan hebben zij precies gedurende drie maanden recht op indisponibiliteitsstelling.

U zegt wel, Mijnheer de Minister, dat u afwijkingsmaatregelen gaat nemen, maar wij vragen ons toch af welke maatregelen dit zullen zijn. Hoelang zullen zij van kracht blijven, wanneer zullen zij worden genomen? Voor ambtenaren die drie jaar in de federatie hebben gewerkt moet u die maatregelen nemen binnen de drie maanden, maar voor ambtenaren die er maar één jaar hebben gewerkt, en die dus slechts recht hebben op één maand vergoeding, moet u het binnen de maand doen.

Ziet u dan niet dat deze maatregel geen effect sorteert en dat u het anders aan boord had moeten leggen?

Wanneer u deze tekst vergelijkt met wat u bepaalt in uw ontwerp voor de gemeenten dan steekt u al deze gemeenteambtenaren uit verschillende gemeenten zomaar in een zak, klutst ze door elkaar en zet ze in een nieuwe gemeente. Ik ben niet tegen de overname, maar wat u kunt doen voor de gemeenteambtenaren moet u ook kunnen doen voor de ambtenaren van de federaties, zoniet zet u die mensen op straat. Volgens uw eigen tekst is dit de situatie.

De heer Michel, Minister van Binnenlandse Zaken. — Dat is niet mogelijk, Mijnheer Vandezande.

De heer Vandezande. — Leg u het dan maar eens uit, Mijnheer de Minister.

Wat hebt u gedaan om deze personeelsleden opnieuw aan een betrekking te helpen? De gemeenteambtenaren worden overgenomen in de nieuwe samengevoegde gemeenten. Ik heb de maatregelen die u zult nemen opgesomd.

Voor de ambtenaren van de federaties bestaat er niets, althans niet wettelijk verplicht. Uw formulering is vals, omdat u overhevelt naar aanwervingsfuncties, en het zou moeten zijn naar bevorderingsfuncties.

Ik heb u in de commissie de raad gegeven deze ambtenaren over te hevelen, of prioriteit te geven voor overheveling, hetzij in de plaatselijke, gewestelijke of centrale diensten van de Staat, hetzij in andere openbare besturen, opgesomd door de wet van 16 maart 1954, houdende de controle op de instellingen van openbaar nut en andere openbare instellingen. In dit verband spreek ik ook over de gewestelijke ontwikkelingsmaatschappijen. U hebt daar zelf allusie op gemaakt.

Men heeft mijn woorden hier vorige maal in twijfel getrokken. Ik zal en voorbeeld geven, omdat de minister van Vlaamse Aangelegenheden hier aanwezig is en ik van haar graag een antwoord zou krijgen. Ik heb het hier over de secretaris van de federatie Tervuren wiens benoeming vernietigd werd door de Raad van State.

Hij is de zoon van een vooraanstaand C.V.P.-politicus. Deze man weet nu reeds dat hij directeur-generaal zal worden van de gewestelijke ontwikkelingsmaatschappij van Brabant. Zo zult u andere mensen opvissen, waarschijnlijk omwille van hun partijpolitieke aanhorigheid.

Ik heb het voorontwerp van statuut van de minister van Vlaamse Aangelegenheden gezien. Misschien kan zij mij op dit ogenblik zeggen hoever de situatie is. Enkele weken geleden was het zo dat voor aanwervingen, examens en bevorderingen, ook bepaalde voorwaarden moesten worden vervuld, zoals bepaald in het statuut voor het rijkspersoneel, maar dat, zoals bij alle andere parastatalen, — ik denk bijvoorbeeld aan het Fonds voor Scholenbouw, — daar de eerste benoemingen aan iedere voorwaarde ontsnappen. Zal Mevr. de minister daarmee voortgaan, ja dan neen? Zo ja, dan weet ik welke richting wij uitgaan.

Ik betreurt het dat wij in dit belangrijke debat waarbij Vlaamse minister-comités zijn te pas gekomen nog geen enkele Vlaamse minister hebben gehoord. Ik hoop dat in de eerstvolgende uren oof eerstdaags in deze bespreking ook een Vlaams minister het woord zal voeren.

De heer Verhaegen. — Hebt u dan minister Vandekerckhove niet gehoord?

De heer Vandezande. — Neen.

De heer Mesotten. — Is hij soms geen Vlaams minister?

De Voorzitter. — Dames en Heren, mede gezien het gevorderde uur vraag ik u de spreker niet meer te onderbreken. Juist geteld heeft het geachte lid nog 8 minuten spreektijd.

De heer Vandezande. — Ik beweer niet dat alles wat in de koninklijke besluiten staat perfect is maar ik beweer ook niet dat het allemaal verkeerd is. Ik heb mijn genuanceerde houding weergegeven.

Wat de ontvangers betreft, hebt u drie categoriën in het leven geroepen. Bepaalde diploma's zijn vereist. Ik wens ter zake enkele vragen te stellen.

Waarom deze maatregelen niet enkel voor de toekomst laten gelden? Waarom wordt geen rekening gehouden met de ambtenaren die thans een grote en lange ervaring hebben opgedaan?

In mijn dossier bevindt zich een document van de Christelijke Centrale van de Openbare Diensten. Met de inhoud van dit document kan ik akkoord gaan omdat ook ik van oordeel ben dat de ervaring van groot belang is. De minister is het daar blijkbaar niet mee eens. Bij de aanwervingen worden diploma's geëist.

Inzake bevorderingen wordt een onderscheid gemaakt al naargelang er in de gemeenten hogere graden zijn dan die van bureauchef of niet. Indien dat wel het geval is zal de gemeenteraad de bijkomende voorwaarden bepalen. Er zullen dus evenveel besluiten zijn als er gemeenten zijn, dan wanneer de gelegenheid zich voordeed om een eenvormige regeling te treffen.

Mijnheer de Minister, wat zal er gebeuren wanneer bijvoorbeeld drie gemeenten worden samengevoegd en drie secretarissen en drie ontvangers in de nieuwe entiteit worden opgenomen? Verschillende hypothesen kunnen zich voordoen. In de voorlopige fase — volgens uw tekst twaalf maanden — zal de nieuwe gemeenteraad de titularissen aanduiden. Dat geldt ook voor de politiecommissarissen. Vermits er geen voorrang wordt bepaald en de anciënniteit niet meetelt, zal de gemeenteraad bepalen welke persoon de functie zal waarnemen.

De heer Leo Vanackere. — Dat is nu ook zo. Dat is autonomie.

De heer Vandezande. — Dat weet ik, Mijnheer Vanackere. Bij het begin van mijn uiteenzetting heb ik gezegd dat, mijns inziens, de autonomie er vooral is voor de gemeentenaren en de autonome bevoegdheid van de gemeenteraad.

Ik acht het perfect mogelijk dat er een gemeenteamtbenarenwet tot stand komt die geldt voor al de gemeenten maar dat daarnaast ook specifieke organieke reglementen tot stand komen te nemen door de gemeenten b.v. voor gemeenten die een bepaald aantal inwoners tellen, zoals men bijvoorbeeld ook in het ministerie van Financiën — en ik richt mij onder andere tot de gewezen minister van Financiën — naast het statuut van het rijkspersoneel specifieke regelingen heeft getroffen voor bepaalde besturen. Hier zou men dat eveneens kunnen doen in die zin dat er een algemene gemeenteamtbenarenwet of een algemeen ambtenarenbesluit tot stand komt, desgevallend aangevuld met specifieke besluiten door de onderscheiden gemeenten voor speciale toestanden die elders niet bestaan. Ziedaar wat ik onder autonomie versta. Gemeentelijke autonomie betekent niet dat de gemeenten een eigen statuut mogen maken, maar wel dat ze eigen benoemingen kunnen doen met inachtneming van het statuut dat geldt voor alle gemeenten en waarin de rechten en plichten van de gemeentelijke ambtenaren zijn omschreven en dat die gemeenten autonome bevoegdheden hebben doch daaraan beantwoorden de ontwerpen van minister Michel niet.

Tweede hypothese: In de definitieve fase zullen de kandidaten met de nodige diploma's de voorrang krijgen. Indien er verschillende kandidaten zijn zal er weer aan politiek ellebogenwerk worden gedaan. Indien er geen zijn zal men, niettegenstaande de kaders niet mogen worden uitgebreid, een beroep moeten doen op buitenstaanders die de voorwaarden vervullen qua diploma's, enz. Het statuut zal dus een mozaïek van statuten zijn, rekening houdend met de algemene beginselen en de personeelsformatie. Dit laatste zou ik gerechtvaardigd achten, gelet op de diversiteit van de bevolking.

Zo kom ik tot het tweede luik dat handelt over de andere personeelsleden. Daarin wordt hetzelfde bepaald, namelijk overname van het personeel in de nieuwe samenvoeging, vaststelling van een personeelsformatie en het personeelsstatuut, weer een mozaïek zoals voor de ontvangers en secretarissen.

Hier verwijs ik naar wat ik zoëven heb gezegd toen ik mij wendde tot de gewezen minister van Financiën, daarbij allusie makend op wat er in het ministerie van Financiën bestaat.

Wat de onveranderlijkheid betreft van de personeelsformatie, staat uitdrukkelijk in het ontwerp van koninklijk besluit dat er gedurende drie jaar een periode van onveranderlijkheid is om de behoeften na te gaan, behalve als het gaat om nieuwe diensten die opgescm'd zijn in het ontwerp van wet. Nadien zullen de behoeften vastgesteld worden voor de definitieve personeelsformatie.

Kunt u, Mijnheer de Minister, gezien er nu reeds gemeenten bestaan met 10 000, 20 000 of nog meer inwoners, geen voorlopige personeelsformatie tot stand brengen vermits u op dit punt toch een rechtspraak hebt? Nu voegt u die ambtenaren gewoon samen; over twaalf maanden moet er wat gebeuren en na drie jaar moet de personeelsformatie definitief zijn. Dat wordt dus een periode van drie jaar van zoeken en tasten.

Zo kom ik tot de commissies van openbare onderstand.

De Voorzitter. — Gelieve te besluiten, Mijnheer Vandezande.

De heer Vandezande. — Wat de vroegere sekretarissen en de ontvangers betreft, is er het vermoeden van het vervullen van de voorwaarden met uitzondering van het diploma. Ten tweede, is er het vermoeden van het vervullen van de diplomaverreichte als zij een ambt in een commissie van de nieuwe gemeente hebben uitgeoefend of in het bezit zijn van de vereiste diploma's, en indien het ambt wordt uitgeoefend in een gemeente van dezelfde klasse. Die klassen worden in de bijlagen bij het besluit nader omschreven. Mijn kritiek is dezelfde als die welke ik voor de gemeenten en hun personeel uitoefende.

Hieruit besluit ik dat u voor de federaties niets heeft gedaan. Ik durf dit in het openbaar beweren. Wat u in uw ontwerp van wet schrijft, zal weinig of geen resultaat hebben.

De heer Michel, Minister van Binnenlandse Zaken. — Voor de federaties is men van dezelfde basis uitgegaan als voor de fusies.

De heer Vandezande. — Ik heb toch artikel 2 voorgelezen waarin u spreekt van aanwervingsbetrekkingen terwijl het gaat om 300 personeelsleden in promotiebetrekkingen.

Verder kom ik tot het besluit dat de verworven rechten van de ambtenaren van de gemeenten slechts gedeeltelijk gevrijwaard zijn, omdat er voor de boventallige ambtenaren ook een probleem is van beroepsfierheid dat men had kunnen ondervangen door mutaties en waardevolle affectaties.

Mijnheer de Minister, de teksten betreffende het personeelstatuut bevatten enkele goede zaken doch ook veel slechte zaken.

Ik heb ze aangeduid en betreur dat u nooit het advies hebt gevraagd van de Raad van State inzake de randfederaties. Deze zou nooit akkoord zijn gegaan met de tekst van artikel 2. Dat kan ik u op een blaadje geven. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

M. le Président. — La parole est à M. Sweert.

M. Sweert. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, mes chers collègues, peut-être croyez-vous que j'ai fait mienne la devise du Taciturne: «Point n'est besoin d'espérer pour entreprendre ni de réussir pour persévérer.» Si je persévère, ce n'est pas nécessairement avec l'espoir de réussir, car nous avons pu constater, devant le mutisme gouvernemental, que nous ne pouvions pas espérer grand-chose.

Mais j'espère quand même obtenir quelques réponses d'un gouvernement qui semble avoir fait sienne une autre devise, nouvelle peut-être, qui consiste à dire: plus il y a de récriminations, et d'impopularité, plus nous sommes dans le juste milieu. Mais cela signifie-t-il que les choses iront mieux, précisément en matière communale, si les habitants se trouvent contraints de vivre dans une entité qu'ils ne souhaitent pas, si le personnel sur qui repose et reposera demain la bonne marche de la meilleure et la plus démocratique de nos institutions parce que la plus proche des citoyens, la commune, ne bénéficie d'aucune garantie?

Les démonstrations ne manquent pas pour témoigner de la déception et de la grande inquiétude qui règnent chez les travailleurs de la fonction publique.

Vous avez souvent dit et répété, Monsieur le Ministre, que les garanties accordées au personnel des communes fusionnées antérieurement constitueraient un minimum pour l'avenir et qu'il ne pourrait même y avoir qu'amélioration.

Au vu de vos projets — ils sont nombreux, changeants et fluctuants; certains, confidentiels, sont distribués à tous vents — il faut bien convenir que sur plusieurs points importants, il n'y a pas pour le personnel amélioration des garanties, mais bien retrait par rapport aux dispositions de 1972.

C'est ainsi que vous imposez désormais des conditions de diplôme pour les secrétaires et receveurs communaux. Si l'on peut applaudir quant au principe, on peut toutefois se demander si le moment est bien choisi. Je serais plutôt de ceux qui pensent que, ou bien c'est trop tôt, ou bien c'est un peu tard: la fusion, par elle-même, ne comporte-t-elle déjà pas suffisamment de bouleversements pour le personnel sans qu'il soit nécessaire «d'en rajouter»?

Encore heureux que vous ayez modifié votre texte car dans sa première version, il allait obliger pas mal de communes à recourir à des candidats extérieurs pour choisir leur nouveau secrétaire ou leur nouveau receveur: avouez que c'eût été le comble; comme garantie, on n'aurait pas mieux trouvé!

Si votre seconde mouture est un peu moins abrupte, c'est que vous avez dû faire machine arrière tant votre première idée était outrancière. Vous avez dû reculer devant les réactions — combien légitimes — des organisations professionnelles et syndicales, outrées d'une telle désinvolture, scandalisées — on le serait pour moins — par la manière dont vous teniez

vos promesses. Comme pour l'aspect géographique, comme pour vos découpages, malgré tout ce que vous avez pu promettre au départ, peu d'engagements sont tenus.

Pourquoi la macédoine de textes, projets de ci, avant-projets de là, ne sont-ils pas soumis à la négociation avec les organisations les plus représentatives des agents des provinces et des communes ?

L'article 9 de la loi du 27 juillet 1961 (loi modifiant la loi unique) stipule que les dispositions générales à arrêter par le Roi en vertu de l'article 84, paragraphe 1^{er}, de la loi communale et des articles 71, paragraphe 1^{er}, et 72 de la loi du 14 février 1961 ainsi que celles à prendre en vertu de l'article 7, paragraphe 1^{er}, alinéa 2, de la présente loi, sont arrêtées après consultation des représentants des organisations les plus représentatives des agents des provinces et des communes.

Il en est de même pour les conditions à fixer par le Roi en vertu des articles 123, alinéa 2, et 125, alinéa 3, de la loi communale ainsi que pour les décisions à prendre par Lui en vertu de l'article 130 de la même loi.

Les modalités de la consultation des organisations les plus représentatives des agents des provinces et des communes ont fait l'objet des arrêtés royaux des 2 août 1966 et 20 août 1969.

Bien que la loi ne prévoie que la consultation nous savons qu'il s'agit d'un avis qui ne lie pas l'autorité mais qui l'éclaire sur les positions syndicales; cette consultation a évolué depuis ces dernières années et, avant la lettre, vers une véritable négociation entre le ministre responsable du département de l'Intérieur et le Front commun syndical, secteur provinces et communes.

Dans le cadre des fusions de communes, on peut affirmer que les arrêtés royaux pris jadis en exécution des lois de ratification des 17 juillet 1970 et 9 avril 1971 (arrêtés royaux des 24 décembre 1970 et 5 janvier 1972) étaient le fruit d'une véritable négociation entre le ministre de l'Intérieur de l'époque et le Front commun syndical.

Cette formule était favorablement partagée par tous les parlementaires. N'est-il pas vrai que, dans le rapport fait au nom de la commission de l'Intérieur et de la Fonction publique par l'honorable M. Vanackere, relatif au projet de loi concernant la fusion des communes et la modification de leurs limites (cf. Sénat, document 611, session 1970/71 — 6 juillet 1971), il est écrit : « L'article 8 reprend la technique des lois de ratification du 17 juillet 1970 et du 9 avril 1971. Il autorise formellement le Roi à déroger à un certain nombre de dispositions légales en matière de recrutement, de nomination, de promotion, de pension, pour régler au mieux le sort du personnel.

» Le Roi pourra également autoriser les conseils communaux et les commissions d'assistance publique à décider que certains fonctionnaires pourront porter le titre honorifique de leurs fonctions.

» L'exécutif sera ainsi mis à même de réglementer la matière avec la collaboration des organisations les plus représentatives du personnel.

» Cette formule souple permettra de donner aux problèmes du personnel les solutions les plus adéquates. »

N'est-il pas vrai aussi que, dans son rapport relatif à l'examen du même projet de loi, M. Verroken opina dans le même sens et s'en réjouissait ?

N'est-il pas vrai que le projet de loi a été voté à l'unanimité en juin 1971 ?

Au moment même où le projet de loi, qui est devenu la loi du 23 juillet 1971, était discuté, le projet de loi organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités était en discussion dans les commissions réunies des affaires générales de la Fonction publique et de l'Intérieur.

Bien qu'il n'y eût pas de liaison directe entre les deux projets, le ministre de l'époque s'y référait néanmoins pour la raison fort simple que ce deuxième projet relatif aux relations syndicales une fois voté — et on avait à cette époque l'espoir qu'il le serait rapidement — les règles à édicter par le Roi pour sauvegarder les droits du personnel concerné par des fusions de communes seraient devenues matière à négocier, compte tenu des dispositions de l'article 2, paragraphe 1^{er}, chapitre II, « De la négociation ».

Ce deuxième projet, dont la différence avec la consultation dont vous parlez ne nécessite, je l'espère, pas d'exposé complémentaire, n'est devenu loi que le 19 décembre 1974.

Aux termes de l'article 2, paragraphe 2, de cette loi, le dépôt des projets de loi concernant un des objets visés au paragraphe 1^{er} doit être précédé de la négociation prévue par cette disposition. Bien sûr, on peut se prévaloir de deux arguments :

Le premier, c'est que cette loi n'a pas encore connu d'exécution puisque le régime institué par elle ne peut être rendu applicable par le Roi qu'aux conditions et dans les limites qu'il fixe.

Et, en second lieu, que jusqu'à ce jour les réglementations de base n'ont pas été clairement définies. Mais c'est là une explication qui en vaut une autre.

On pourrait, en effet, se demander pourquoi ce gouvernement, si diligent en ces derniers temps pour certaines choses, n'a pas, depuis un an,

pris les mesures exécutoires de cette loi. N'est-ce pas justement dans l'optique de contourner la négociation légale et obligatoire que vous précipitez les choses ? Cette lacune de l'exécutif plus que déplorable vous permet, Monsieur le Ministre de l'Intérieur, de limiter le dialogue avec les organisations syndicales au niveau de l'avis dont vous faites ce qu'il vous plaît ! Et pourtant, vous aussi avez voté la loi du 19 décembre 1974 de même que tous les autres membres du gouvernement actuel.

Si donc la loi du 19 décembre 1974 avait connu son exécution, les arrêtés royaux d'exécution de l'article 8 de la loi du 23 juillet 1971 auraient dû être négociés avec les organisations syndicales les plus représentatives et le projet de loi annoncé lors des discussions de la loi ratifiant les fusions de communes prévues par l'arrêté royal du 17 septembre 1975 aurait dû l'être aussi.

J'avais cru pouvoir me dispenser de rappeler l'évolution des rencontres qui se tiennent au niveau de votre cabinet avec les organisations syndicales. Mais une intervention qui a été développée juste avant la suspension de séance, m'oblige à expliquer cette évolution.

Comme vos prédécesseurs, Monsieur le Ministre, vous avez maintenu au niveau du cabinet le groupe de travail composé de délégués du Front commun syndical, des fonctionnaires de l'administration et présidé par un membre de votre cabinet. Comme les délégués du Front commun avaient déjà, depuis des années, siégé dans ce groupe de travail — et j'en sais quelque chose — ils étaient en droit de supposer que l'esprit de négociation continuerait à y présider. Il est vrai que ce groupe de travail a débuté dans cet esprit.

Malgré l'insistance du Front commun de passer à l'examen des règles générales se rapportant à la sauvegarde des droits du personnel des communes et des commissions d'assistance publique impliquées dans une fusion ou une annexion de communes — examen combien important compte tenu de l'ampleur des fusions de communes en perspective et frappant des milliers d'agents — il a fallu attendre le 18 mars 1975 pour qu'un échange de vues ait lieu. Je dis bien « un échange de vues » puisque les délégués du Front commun n'avaient pas été mis préalablement en possession, soit d'une note explicative, soit d'avant-projets d'arrêtés royaux et que le seul document produit par le président était l'arrêté royal du 5 janvier 1972 pris en exécution de lois de ratification antérieures. Cette conversation à bâtons rompus ne pouvait, bien entendu, être considérée comme une négociation dans le vrai sens du mot; elle ne pouvait engager personne. D'ailleurs, en prenant pour base d'échange de vues l'arrêté royal du 5 janvier 1972, lequel avait été négocié avec les partenaires sociaux, ceux-ci n'étaient-ils pas en droit de considérer les principes y consignés comme acquis ? Et n'avait-on pas fait sous-entendre que de toute façon tout le problème se rapportant au personnel intéressé serait préalablement discuté et négocié ?

Vous conviendrez avec moi qu'une négociation n'a de signification que si elle porte sur l'ensemble du problème.

C'était donc un mauvais début. Et on pourrait faire état, sans forcer l'expression, « des mystificateurs du ministère de l'Intérieur ».

La méfiance régnait et elle allait s'accroître davantage.

En effet, comme les premières conversations n'avaient pas eu de continuation, ce n'est qu'à la mi-août que le Front commun syndical, ou tout au moins la C.G.S.P., était en possession de deux projets d'arrêtés royaux. Le volet « Dispositions législatives » n'était pas communiqué bien qu'il existât sous forme d'avant-projet; avant-projet confidentiel qui circulait dans pas mal de milieux non syndicaux.

Le 10 octobre 1975 — donc bien des mois après — le groupe de travail était invité à se pencher sur ces projets d'arrêtés royaux. Mais, comme le même jour le Conseil des ministres devait, lui aussi, donner son avis sur ces projets et en plus sur l'avant-projet de loi se rapportant à des points précis concernant le personnel des communes fusionnées ou annexées, la mesure était comble. Aussi, le président de la C.G.S.P. posait-il la question : « Quelle est encore la valeur des négociations compte tenu du fait qu'à la même heure le Conseil des ministres est déjà saisi des projets introduits par le ministre Michel ? Peut-on encore négocier ces projets quelle que soit la décision du Conseil des ministres ? »

Et le président du groupe de travail de répondre que le projet de loi, tout au moins, devait suivre la procédure parlementaire normale et qu'il était, par conséquent, possible de l'amender au Parlement.

Dois-je rappeler ce que rapportent les débats de la loi du 19 décembre 1974 : je cite : « Au sujet de la négociation, il importe de signaler qu'elle correspond à la discussion approfondie des questions examinées, compte tenu des différents points de vue en présence.

» Les parties en présence conviennent de rechercher ensemble des solutions acceptables pour chacune d'elles et si celles-ci sont trouvées, les conclusions de la négociation sont consignées dans un protocole qui acquiert valeur d'accord unanime après sa ratification par les mandants des parties en présence. La valeur d'un tel accord est alors celle d'un engagement politique pour l'autorité administrative.

»La consolidation du régime de la négociation dans le secteur public, voire son extension, ne portent pas atteinte au fonctionnement de notre régime politique. L'engagement des autorités a pour limites celles de leur compétence; elles ont à respecter celles-ci.»

Faut-il s'étonner alors que le 21 octobre, la C.G.S.P. se retire du groupe de travail tout en soulignant qu'elle ne cherchait nullement des incidents, mais qu'elle ne pourrait reprendre les négociations qu'à partir du moment où le ministre déclarerait formellement que l'ensemble serait négociable ?

Ce qui précède illustre fort bien le peu d'intérêt que le ministre et le gouvernement témoignent à la collaboration sérieuse et efficace des organisations syndicales les plus représentatives et ce, au mépris de la volonté du législateur.

Quelle pourrait être, Monsieur le Ministre, la conclusion de ce qui précède ? Elle est simple. Il est plus que temps que les problèmes du personnel concerné par les fusions ou les annexions de communes soient discutés et négociés sérieusement avec les organisations syndicales les plus représentatives à moins que vous estimiez que des syndicats corporatifs soient plus faciles à manier que les organisations les plus représentatives. Vous avez bien dit que les arrêtés royaux feront sous peu l'objet de consultations syndicales. Mais vous avez aussi annoncé le dépôt incessamment d'un projet de loi relatif à des questions précises intéressant le personnel concerné par une fusion ou une annexion de communes, projet de loi qui ne semble pas avoir fait l'objet de négociations avec les organisations syndicales faisant partie du groupe de travail.

Vous agissez, Monsieur le Ministre, comme si la loi du 19 décembre 1974 n'existait pas; loi qui, quand même, va dans le sens de la négociation et dont il faut dès à présent tenir compte.

Par conséquent, il y a lieu, dans l'intérêt de tous mais surtout dans l'intérêt des agents intéressés, de faire une politique claire et nette.

Votre façon de procéder présente un danger évident : c'est l'incohérence, cette incohérence qu'on retrouve partout, qu'il s'agisse de la carte communale, qu'il s'agisse du personnel, qu'il s'agisse des finances.

Et ce danger, vous ne l'évitez ! Vous tombez vous-même dans le piège !

Un exemple ? Par arrêté royal, vous décidez que le cadre définitif du personnel doit être fixé dans l'année qui suit l'installation du nouveau conseil mais dans le projet de loi, vous bloquez les cadres pour trois ans. Alors, à quoi rime la fixation du cadre définitif dans l'année alors que vous dites vous-même dans l'exposé des motifs de l'autre texte qu'il faudra bien trois ans pour y voir clair ?

Et vos communes «grandes, belles et fortes», — comme vous aimez à le dire, — ça va servir à quoi ? A recevoir plus de compétences, dites-vous, à être plus autonomes. Mais la première chose que vous faites, c'est de leur enlever de leurs compétences et de leur autonomie : d'abord, on bloque les cadres — est-ce ainsi que vous concevez l'autonomie communale ? — ensuite, vous centralisez au profit de la Caisse nationale de répartition des pensions communales, sans égard aux situations locales et aux emplois qui existent aujourd'hui sur place.

Pourquoi deux poids et deux mesures ? Pourquoi ce qui vous apparaît bon en matière d'affiliations multiples à des intercommunales sur le même objet ne le retenez-vous pas lorsqu'il s'agit fondamentalement du même problème mais intéressant cette fois les caisses de pension ?

Vous prévoyez que l'affiliation de l'entité nouvelle à la Caisse de répartition des pensions communales gérées par les services de votre ministère est irrévocable :

1^o Quand toutes ou la majorité des communes anciennes étaient affiliées à cette caisse;

2^o Ou quand cette entité compte un nombre égal d'affiliés ou de non-affiliés.

Une nouvelle fois, la restriction du pouvoir communal est évidente. D'autant qu'il n'est pas tenu compte de l'importance des communes pour décider ou non de l'affiliation, c'est la loi du nombre qui joue. Donc, si une ville importante comptant 500 agents ayant sa propre caisse de pension fusionnait avec deux — ou même une seule — communes rurales comptant ensemble 20 agents dépendant de la Caisse de répartition, la nouvelle entité devrait s'affilier d'office à la Caisse de répartition.

Il faut admettre que le département de l'Intérieur fait la partie belle à ses services.

D'autre part, il s'agit là d'une nouvelle mesure de contrôle.

La disparition de nombreuses caisses locales plus souples dans leur fonctionnement et plus près des agents pensionnés est certaine; elle entraînera forcément la suppression d'emplois communaux. Alors que la Caisse de répartition manque depuis des années d'un personnel suffisant.

Le personnel communal risque de toute manière de souffrir de votre centralisation à l'heure de la décentralisation.

Elle n'est d'ailleurs pas la seule. N'envisagez-vous pas de donner pouvoir au Roi de régler l'équipement, l'habillement et l'armement de la police communale et de la police rurale ?

La centralisation en cette matière mérite réflexion lorsqu'il sera question d'imposer des tenues de combat à nos policiers communaux.

Je ne citerai que pour y attirer votre attention la situation du personnel des intercommunales qui sera, je suppose, évoquée lors de la discussion de ce chapitre.

Quel sort réservez-vous aux secrétaires et receveurs communaux, à la police, aux receveurs régionaux, aux commissaires d'arrondissement ? Pour ce qui concerne les secrétaires et receveurs communaux, les commissaires de police et autres grades légaux, je m'en réfère à l'exposé de l'honorable M. Bertouille qui est particulièrement qualifié en cette matière puisqu'il appartient à l'une de ces corporations.

Je me bornerai à vous poser quelques questions.

Les secrétaires communaux, hier collègues, seront demain des rivaux. Dans quel climat, nécessairement politisé, vont-ils apporter dans le grade subalterne qui sera le leur la collaboration qui, en tout temps et en tout lieu, a caractérisé cette fonction importante du fonctionnaire à la disposition de la population ?

Quelle priorité aura un secrétaire communal en fonction, lui qui connaît sa ou ses communes, sur un candidat extérieur porteur de titres mais dénué d'expérience, ne connaissant pas la commune, ses rouages, ses traditions ?

En matière de diplôme scolaire, vous semblez ignorer que certains secrétaires en fonction porteurs d'un diplôme d'enseignement secondaire inférieur ont, lors de leur entrée dans une carrière municipale, abandonné des fonctions de rédacteur, de sous-chef de bureau dans les administrations de l'Etat. Ces promotions consécutives à des épreuves sérieuses seront-elles prises en considération pour une nomination à un grade légal dans une nouvelle entité à un niveau supérieur à celui de leur diplôme d'enseignement secondaire inférieur ?

Les secrétaires communaux desservant deux ou plusieurs communes bénéficient d'échelles particulières de traitement. Continueront-ils à bénéficier de leur ancien statut en tout point ? Dans quelle mesure sera-t-il tenu compte de leur statut particulier lors de l'élaboration de nouvelles échelles à l'avenir ?

L'attention a été jusqu'à ce moment exclusivement portée sur l'arrêté royal du 17 septembre 1975. Que faut-il penser de celui portant la date du 3 octobre ?

Deux hypothèses sont, en effet, envisagées dans cet arrêté; en ce qui concerne les additionnels à l'impôt des personnes physiques et au pré-compte immobilier. Envisagez-vous également deux hypothèses pour ce qui regarde le personnel ? Qu'advient-il des communes dont le conseil communal, pour les raisons que je viens d'énoncer il y a un instant, ne serait pas installé au 1^{er} janvier 1977 ? Les bourgmestres en place risquent de se trouver dans l'obligation de poursuivre leur activité en attendant qu'il soit pourvu à leur remplacement. Des conseillers communaux peuvent se trouver dans l'impossibilité de siéger, et un secrétaire communal, occupé part-time dans une commune, peut être affecté dans une autre qui ne serait pas nécessairement celle à laquelle il a appartenu. Pouvez-vous me dire, Monsieur le Ministre, la solution que vous préconisez pour remédier à ces situations ?

Que dire des receveurs tant communaux que provinciaux ? Que dire des commissaires d'arrondissement et j'abrège ?

On veut donner plus de pouvoirs aux communes, ce qui augmentera leurs chiffres d'affaires d'une part, et, d'autre part, on diminue leur potentiel en personnel du service des recettes, (receveur pour plusieurs communes travaillant seul au lieu de receveur local pouvant avoir éventuellement un commis ou rédacteur comptable sous ses ordres si nécessaire).

Le receveur régional est un agent nommé et payé par l'Etat sous la direction du gouverneur. La recette communale (même de plus de 10 000 habitants durant de longues années) sera entre les mains de l'Etat.

Avez-vous prévu le cas des secrétaires et receveurs pour lesquels il n'est pas possible d'attribuer une fonction équivalente ?

Après fusions, il restera 149 communes de moins de 5 000 habitants, soit plus du quart des communes restantes.

Dans ces communes, le grade le plus élevé pouvant actuellement être attribué est celui de rédacteur, rarement celui de sous-chef de bureau.

Dans les communes de 5 000 à 10 000 habitants, il n'existe qu'un seul grade de sous-chef de bureau au maximum.

Or, le traitement des secrétaires communaux, dès la classe 1 001 habitants, ainsi que la reconnaissance de leur emploi en tant que fonction dirigeante ne permet pas de reclasser ces fonctionnaires en une fonction équivalente dans les communes envisagées.

Quelle disposition légale avez-vous dans votre arsenal pour remédier à cet état de choses ?

Je me refuse à croire, même si le projet d'arrêté royal relatif à la suffisance des diplômes semble vouloir l'indiquer, qu'un secrétaire communal, premier fonctionnaire de la commune comme l'ont reconnu tous les ministres jusqu'à ce jour, soit ravalé au rang de commis aux écritures ou, au mieux, de simple rédacteur.

Pourquoi refuser, là où il n'existe pas d'emploi équivalent, compte tenu de des fonctions actuelles et des traitements, d'envisager la mise en disponibilité alors que cet avantage a été accordé notamment :

— Aux fonctionnaires, pour cause d'équilibre linguistique;

— Au personnel enseignant dans le cadre de la rationalisation de l'enseignement, et — je m'en voudrais de l'omettre en la présence du secrétaire d'Etat au Budget — aux avoués, lors de la suppression de la charge au moment de l'instauration du Code judiciaire et auxquels l'Etat accorde une rente calculée sur la base des déclarations fiscales des cinq dernières années d'activité, sans limitation d'activités professionnelles complémentaires ?

Ministre d'un gouvernement qui se veut le champion de la régionalisation et de la décentralisation, vos mesures hypercentralisatrices nous indiquent davantage votre volonté totalitaire, ignorant les services rendus par le personnel dévoué de nos communes, tous ces travailleurs des services publics les plus proches de la population.

Je crains que la déception, les rivalités que vous allez créer, risquent de rendre non viables les communes grandes, belles et fortes.

Puisse cet avertissement, Monsieur le Ministre, vous engager à envisager d'urgence une réelle négociation avec les organisations représentatives, dans l'esprit de la loi du 19 décembre 1974. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

M. le Président. — La parole est au ministre de l'Intérieur.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Monsieur le Président, chers collègues, à M. Sweert qui, une fois de plus, a insisté pour recevoir une réponse au sujet de certaines opérations de fusion, et notamment au sujet de La Hulpe, je ne puis que répondre ce que l'ancien président Van Acker aurait répondu s'il avait encore été là — nous l'avons tous regretté — : « Cette commune est restée seule parce qu'elle est restée seule. »

Je ne puis en dire plus puisque, pour chaque cas, la motivation vous a été donnée.

Dans le même ordre d'idées, M. Lecoq a reparlé de la ville de Huy. Comme vous, Monsieur Lecoq, j'aurais peut-être voulu que l'entité soit plus grande, mais vous avez pu constater sur place l'état du problème et M. François vous a répondu en partie hier soir.

Je n'ai pas pu fléchir la volonté des bourgmestres et conseillers communaux des communes qui entourent cette ville.

Comme vous n'avez pas déposé d'amendement — vous savez que je ne les aime pas — peut-être estimez-vous que le projet n'est pas si important ou qu'il est impossible d'aller au-delà, si l'on tient compte de la réalité des choses.

M. Paque. — Si mon collègue M. Lecoq avait déposé un amendement, l'auriez-vous accepté ?

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Non, vous le savez ! Mais il en a déposé dans d'autres domaines.

M. Lecoq. — N'invoquez donc pas cet argument.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Si vous aviez pu convaincre les conseils communaux des communes avoisinantes, vous auriez peut-être pu le faire et le dossier aurait été présenté de façon différente. Vous ne l'avez pas fait et je ne suis pas parvenu à les convaincre moi-même.

M. Lecoq. — La commune voisine de Marchin était d'accord !

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Je vous en ai donné la raison; sur le plan géographique la première proposition était une erreur.

M. Lecoq. — Vous avez confirmé que le chef-lieu d'arrondissement de Huy méritait une extension que les autres méritaient.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Aux questions qui m'ont été posées concernant le personnel, je répondrai dans les lignes générales, mais — vous l'avez souligné tantôt — comme il s'agit d'un avant-projet soumis au Conseil d'Etat, et d'intentions du gouvernement non encore exprimées par-devant les Chambres, vous admettez que le texte puisse en être modifié en tenant compte des remarques nombreuses qui ont été formulées.

Je crois que la discussion qui vient d'avoir lieu avait pour but principal de fournir au gouvernement la possibilité d'améliorer ces textes et de les préparer en vue de l'examen en commission dans un délai très rapproché.

M. Sweert vient de parler des négociations qui auraient dû intervenir si la loi de décembre 1974 avait fait l'objet d'arrêtés royaux d'application, ce qui n'est pas encore le cas.

En séance de la Chambre, le Premier ministre, le ministre du Budget et de la Fonction publique ont fourni des explications au sujet de l'état d'avancement du travail de préparation de ces arrêtés royaux. Ils ont déclaré que, depuis le mois de juin dernier, des réunions avaient eu lieu à la cadence d'une par semaine pour préparer ces textes. Quand vous me dites que je précipite la préparation de mes projets votre remarque n'est donc pas fondée. D'autres collègues affirment le contraire. Je veux bien admettre que l'on me fasse un reproche, mais pas les deux à la fois !

M. Wijninckx m'a interrogé au sujet des négociations avec le Front commun. Il s'agit plutôt ici de conversations puisqu'elles sont officieuses. Elles ont eu lieu avec la C.G.S.P. aussi. Vous avez parlé d'une certaine thèse mais je ne puis l'admettre car il s'agit de projets de loi et, dans ce cas nous pouvons avoir des concertations mais il ne peut être question de négociations proprement dites.

Il n'est pas concevable que des négociations puissent se faire derrière le dos du législateur, car c'est lui qui détermine ces textes et les principes sont intangibles.

Vous avez également parlé de centralisation de certains pouvoirs communaux entre les mains de l'Etat. Dans aucun des aspects traitant du personnel communal, je n'aperçois des cas de centralisation.

Certains d'entre vous plaident en faveur de la protection de ce personnel et cela est normal. J'affirme à nouveau que les droits acquis sont sacrés et que, dans la rédaction des textes, nous irons aussi loin que possible pour faire en sorte qu'ils soient respectés. C'est de cette manière que nous l'entendons et tous les membres du Sénat sont intervenus au nom de leur groupe pour le demander. Mais l'autonomie communale existe et nous ne pouvons pas aller jusqu'à imposer aux communes des règles de détail qui se traduiraient par une automaticité. Nous devons être respectueux de cette autonomie communale et nous veillerons à son maintien ainsi qu'à la protection totale des droits acquis.

M. Busieu a également fait état des négociations avec les deux organisations syndicales. Il a parlé des receveurs régionaux et des receveurs communaux. Beaucoup d'intervenants ont déjà laissé entrevoir les difficultés que nous pourrions rencontrer au sujet du reclassement de ces agents.

Il n'y a pas de conflit, mais il existe une difficulté pour le reclassement des uns et des autres. Il sera difficile de donner satisfaction à tous.

L'avant-projet que nous avons élaboré permet, me semble-t-il, de sauvegarder une grande partie des situations acquises, en ce sens que les trois quarts des receveurs communaux seront maintenus en fonction mais il n'y a que la moitié des receveurs régionaux qui le seront. Par conséquent, si un problème se pose c'est au niveau des receveurs régionaux. Nous examinerons en commission comment nous pourrions réduire cette difficulté.

M. Busieu a également parlé du blocage des cadres, des fonctions équivalentes. Tous ces points font l'objet de projets que nous aurons à examiner dans quelques jours. Il a parlé aussi de la consultation syndicale au sujet des arrêtés royaux sur base de la loi de 1961. Ceux-ci seront en possession des syndicats dès la semaine prochaine. J'ai signé la lettre d'envoi qui leur soumet le texte des deux arrêtés royaux, l'arrêté royal de base et l'arrêté royal d'exception dans l'opération de fusion de communes.

M. Jorissen et d'autres intervenants ont parlé des commissaires d'arrondissement dont la situation est remise en question par le fait que le nombre de communes non émancipées diminue d'une manière radicale. Le gouvernement n'a pas encore d'intention en la matière. Je l'ai d'ailleurs dit à M. Goffart qui lors de la discussion du budget de l'Intérieur m'avait posé cette même question. Je le répète, je n'ai pas encore d'intention ni a fortiori de texte. Il m'est donc impossible de vous dire dans quel sens nous allons élaborer un texte en la matière. Ce qui est certain c'est que leur situation est remise en cause. Il faudra y apporter des aménagements. J'attends les suggestions du Parlement avant de rédiger ce texte. Nous

aurons l'occasion d'en parler lorsque nous examinerons la situation du personnel en général puisque cette question ressurgira nécessairement. Mais je n'ai rien à vous proposer pour l'instant. Nous sommes en train d'étudier ce problème.

M. Mommerency a parlé du personnel des C.A.P. Toutes choses étant égales, ce qui est décidé pour le personnel communal l'est pour les membres des C.A.P. La législation est exactement la même.

M. Goffart a parlé également des droits acquis du point de vue moral, c'est-à-dire des avantages des secrétaires communaux, de leur situation. J'enchaîne sur ce que M. Bertouille a dit dans le même sens, en demandant notamment que pour les secrétaires communaux qui perdent leur emploi, qui ne sont pas repris comme secrétaires d'une commune, on puisse sur le plan moral leur assurer le titre honorifique de la fonction qu'ils possédaient. Il souhaite inscrire cette garantie dans la loi plutôt que dans l'arrêté royal.

Je n'y suis pas opposé. J'ai dit en commission que j'étais d'accord pour envisager cette solution. Lorsque ce problème sera examiné en commission de la Chambre des représentants où le projet de loi est déposé, j'étudierai la proposition de M. Bertouille. Je ne suis pas opposé à une solution de ce genre qui a d'ailleurs été adoptée pour les receveurs ou les secrétaires des C.A.P. en 1925 lorsqu'à l'époque on a mis ladite loi en vigueur.

M. Harmel reprend la présidence de l'assemblée

M. Gramme est intervenu dans le même sens général, mais il m'a également posé une question plus particulière. Un secrétaire, dit-il, n'ayant que le diplôme d'études moyennes du degré inférieur ne pourrait même plus être nommé rédacteur dans la nouvelle entité, à supposer que le nouveau conseil communal exige le diplôme d'études moyennes du degré supérieur.

Vous devez savoir que si le Roi est habilité à déroger à l'article 84, paragraphe premier, de la loi communale, il faut que, préalablement à toute dérogation, des règles générales soient édictées. Jusqu'à présent, dans les fusions antérieures, on ne s'est nullement inquiété qu'il y ait des règles générales édictées en exécution de cet article. On ne peut déroger au néant. Soyez assurés que les droits acquis ne sont pas mis en cause, sans toutefois perdre de vue et les droits des agents et l'intérêt même du service public. M. Gramme peut être certain que les règles édictées en exécution de l'article 8 de la loi du 23 juillet 1971 ne sont pas inférieures, loin de là, à celles arrêtées jadis. Par conséquent, le secrétaire communal visé par votre question — et je présume qu'il s'agit d'un cas particulier — pourra, bien entendu, entrer en ligne de compte pour être nommé dans la nouvelle entité, à moins que celle-ci compte plus de 10 000 habitants. Mais si l'intéressé ne pouvait accéder à cette situation nouvelle de secrétaire communal, on ne pourrait pas non plus prétendre qu'il serait ramené au grade simple de rédacteur. Dans l'arrêté royal qui sera pris, le cas des secrétaires communaux — et je ne vise pas le cas particulier que vous évoquez — sera repris, mais pas par rapport à des grades de base.

Comme je l'ai dit, à l'occasion de mon intervention à la Chambre, les organisations syndicales représentatives sont consultées.

Je suis conscient des droits acquis du personnel et je ne mènerai pas une politique qui mettrait ceux-ci en cause, encore qu'on ne peut exiger pour les intéressés des droits qu'ils n'auraient jamais eu si les communes n'avaient pas fusionné. Ils auront évidemment la certitude de pouvoir faire une carrière normale, avec tous les droits y afférents, mais aucun droit supplémentaire. Cela ne serait pas raisonnable à l'égard du pouvoir public à qui incombent et la décision et la charge financière.

M. Wijninckx a posé plusieurs questions. J'ai pris note de ses remarques très pertinentes, notamment à propos des pensions et relativement à la caisse communale. Vous admettez que je ne prenne pas aujourd'hui une position définitive, étant donné que les textes seront revus et reviendront devant les Chambres.

M. Vanderborcht est également intervenu dans le même sens. Il a posé aussi la question d'un recours éventuel pour le personnel communal qui n'obtiendrait pas satisfaction lors du reclassement. C'est une question fort délicate, Monsieur Vanderborcht. En effet, on n'a jamais légiféré en ce sens dans aucune des législations de 1964, 1970 ou 1971.

Vous rejoignez ainsi un point que j'ai évoqué au début de mon intervention, celui de l'autonomie communale. Nous voulons bien, dans la mesure du possible, garantir tous les droits. Mais Dieu sait si on s'est fait fort de revendiquer ici le principe sacré et fondamental de l'autonomie communale.

M. Pierson. — Vous le bafouez aussi quand vous ne consultez pas les communes.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Je ne vois pas la possibilité d'un appel, car il existe le recours possible au Conseil d'Etat.

Plusieurs orateurs se sont intéressés au personnel en fonction, c'est-à-dire celui en activité dans les communes au 1^{er} janvier 1977. Il s'agit d'agents nommés, temporaires ou en congé de maladie. Ce personnel est repris par la nouvelle commune et les droits acquis sont maintenus.

M. Bertouille. — Le personnel en congé pour convenance personnelle est-il également repris ?

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Bien entendu, autrement on retirerait un droit acquis dans le chef de ce fonctionnaire !

Dans cet ordre d'idées, on m'a posé la question des chômeurs employés par les municipalités. On ne peut déroger à leur situation ni au contrat *sui generis* qui résulte d'une convention entre l'Etat et les communes, l'Etat payant une partie du traitement ou du salaire et la commune prenant à charge la différence, selon le régime fondamental du chômage.

Nous ne pouvons changer un statut sinon les autres fonctionnaires trouveraient immédiatement que notre solution est arbitraire.

MM. Vandezande et Jorissen ont posé des questions concernant le personnel des fédérations périphériques.

Dans le projet de loi, ratifiant les arrêtés royaux concernant les fusions de communes et supprimant les fédérations périphériques, que nous examinons maintenant, des dispositions spéciales sont prévues en faveur du personnel de ces fédérations.

En effet le personnel, au nombre total de plus ou moins 300 unités, devra être orienté à d'autres administrations publiques. Une grande partie de ce personnel devra être dirigée de nouveau vers le secteur communal, puisque les missions communales, telles que l'enlèvement et la destruction des immondices, le service d'incendie, le service 900, transférées aux fédérations lors de leur création, retournent maintenant au niveau communal.

Pour le personnel dirigeant des fédérations, dans beaucoup de cas, il sera nécessaire d'entrevoir également un transfert à d'autres services publics, notamment de l'Etat et de l'administration provinciale du Brabant.

C'est pour cela que le projet de loi en question, à l'instar de la loi du 23 juillet 1971 concernant la fusion des communes, prévoit que le Roi peut, dans le but de faciliter le reclassement et la réaffectation des agents des fédérations supprimées dans d'autres administrations publiques, déroger : 1^o aux dispositions légales garantissant des priorités aux anciens combattants, aux anciens coloniaux et aux anciens ouvriers mineurs pour l'accès aux services publics; 2^o à l'article 84, paragraphe premier, de la loi communale en ce qui concerne les conditions de recrutement dans les communes; 3^o à l'article 93 de la loi du 10 mars 1925 organique de l'assistance publique, en ce qui concerne les conditions de recrutement dans les C.A.P.; 4^o aux dispositions légales et réglementaires relatives aux statuts des agents de l'Etat et des services publics; 5^o aux dispositions légales à prendre relativement au blocage des cadres dans les communes.

La loi en question prévoit également que le Roi peut prendre des mesures spéciales pour faciliter l'accès à des emplois de début dans l'administration provinciale du Brabant.

Enfin, la loi prévoit aussi que le Roi peut recourir à des règles spéciales à la mise en disponibilité.

Au surplus, dans le but de sauvegarder les droits acquis du personnel des fédérations périphériques, il est prévu que le Roi peut déroger à la législation sur les pensions du personnel des communes, des agglomérations et des fédérations de communes.

Ces deux dernières mesures permettront à certains agents dont le reclassement dans une autre administration s'avère difficile de bénéficier de la prépension ou de la mise en disponibilité.

Peut-être, Monsieur Vandezande, n'êtes-vous pas satisfait de cette réponse. En effet, vous avez dit tantôt que vous souhaiteriez un engagement plus sûr que celui donné dans un arrêté royal à promulguer; mais le régime qui est proposé ici est exactement identique à celui prévu pour les fusions de communes. Vous avez évidemment un cadre de personnel que vous ne pouvez pas reclasser normalement dans les communes périphériques, celles-ci ne pouvant lui donner une fonction identique à celle exercée dans la fédération. C'est la raison pour laquelle nous demandons une exception au sujet d'un cadre provincial et au sujet d'une entrée dans le cadre de l'Etat. Nous n'aurions aucun intérêt à ne pas reclasser ces fonctionnaires, très peu nombreux d'ailleurs, alors qu'on a besoin d'eux, notamment au conseil provincial du Brabant. Dans le texte qui vous est soumis, on prévoit la possibilité de dérogations très larges en faveur de ce reclassement. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter — Het woord is aan de heer Vandezande.

De heer Vandezande. — Mijnheer de Minister, ik wil niet twijfelen aan uw goede trouw. De bepalingen moeten worden geïnterpreteerd

zoals ze bestaan. Wanneer men het woord aanwervingen gebruikt is dat voor de aanvangsbetrekkingen. De tekst vermeldt overigens duidelijk aanvangsbetrekkingen. Nu gaat het in hoofdorde om bevorderingsbetrekkingen. Ik twijfel er niet aan dat u deze mensen wil redden. Ik zie er echter geen concrete tekst voor.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Le texte permet à l'arrêté royal d'aller très loin dans le sens souhaité par M. Vandezande.

M. le Président. — Puis-je considérer que nous en avons terminé avec le chapitre «Personnel»? (*Assentiment.*)

Dans ce cas, nous allons commencer la dernière partie du débat qui concerne les intercommunales.

La parole est à M. Hercot.

M. Hercot. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, mes chers collègues, pas plus que les orateurs de l'opposition qui m'ont précédé à cette tribune, je ne me fais d'illusions quant aux possibilités qui me restent de convaincre et le ministre et la majorité politique circonstancielle qui le soutient.

Néanmoins, puisqu'il est courant que lorsqu'une loi est votée, ceux qui doivent l'appliquer ont très souvent recours aux travaux préparatoires et que les débats parlementaires font partie de ceux-ci, je m'efforcerai, à cette heure, de prononcer mon discours et je vous imposerai aussi de m'entendre.

Car il sera utile, dans l'avenir, que l'on sache à quel point des parlementaires auront tenté de dessiller des yeux aveugles.

Au cours de votre exposé introductif, Monsieur le Ministre, vous avez rappelé — et c'est juste — que depuis 1830 il y avait eu de nombreuses initiatives visant à une certaine restructuration du pouvoir communal.

Tantôt il s'agissait de fusions, souvent d'annexions pures et simples ou de modifications de limites communales, tantôt aussi de desseins plus ambitieux jusques et y compris les propositions de création de conseils métropolitains ou autres agglomérations.

La plupart de ces initiatives échouèrent car, à quelque titre que ce soit, toutes heurtaient plus ou moins la vertu d'autonomie communale à laquelle les Belges sont historiquement attachés.

La dernière expérience en date, celle qui connut un ersatz de réalisation, fut tentée par l'occupant au cours de la dernière guerre mondiale, lorsque celui-ci créa et instaura les *Gross Bruxelles*, Anvers, Gand, Liège, Charleroi.

Ici, l'échec fut retentissant, par réflexe patriotique bien sûr, mais aussi parce que les Belges avaient compris le but non avoué de l'occupant qui, sous couvert de rationalisation administrative, voulait, avec le moins possible d'entraves sur son chemin, disposer rapidement et aisément des fichiers de population, de police, etc.

La concentration de la direction politique et administrative n'était donc pas voulue au bénéfice du citoyen, mais, bien au contraire, au bénéfice du pouvoir central.

Ne persiste-t-il pas quelque peu de ce désir de limiter au strict minimum le nombre des «intermédiaires» locaux, chez ceux qui, contre vents et marées, dans l'impréparation, dans l'improvisation, vous pressent de réaliser la restructuration en cours?

Oh! je sais que la loi de laquelle vous vous prétendez le fidèle utilisateur, celle du 23 juillet 1971, a été votée à l'unanimité du Parlement.

Nous en étions.

Nous ne renions rien de notre accord politique de 1971. Mais personne n'avait imaginé qu'il se trouverait un manipulateur géant qui allait oser courir le risque de ramener, d'un seul coup, le nombre de communes belges à quelque 580, c'est-à-dire le quart du nombre de communes existant à l'heure présente.

Nous n'acceptons pas d'être ligotés par notre décision de 1971 pour être contraints aujourd'hui à avaliser n'importe quoi.

D'autres collègues ont dénoncé et dénonceront les forfaitures de votre projet par rapport à l'esprit et au texte de la loi de 1971. Notamment les moyens de subsistance et de survie des nouvelles entités communales de demain. Aussi, je reprends mon raisonnement, duquel je me suis quelque peu écarté.

Nous sommes donc bien d'accord pour reconnaître que beaucoup de projets qui ont vu le jour au cours des âges sont restés dans les cartons, pour les raisons que j'ai déjà évoquées, à savoir l'amour sacré des libertés communales, sentiment inné dans notre pays, et la crainte de présenter des cibles trop faciles à un pouvoir central toujours draconien.

Cependant, la nécessité de parer à certains handicaps, voire à certaines faiblesses, a été depuis longtemps ressentie par les municipalistes.

En maintes occasions, ils en sont venus à vouloir réaliser en commun des œuvres que seuls ils ne pouvaient mener à bonne fin. Ils ont trouvé des formules d'association, dès 1907.

Ces associations limitées furent rendues plus aisées et légalement plus solides, grâce notamment à la loi du 1^{er} mars 1922 sur les associations de communes, laquelle permet à deux ou plusieurs communes de s'associer à terme pour la poursuite d'objets déterminés.

Il fallut la révision constitutionnelle du 24 août 1921 portant sur l'article 108, pour que les provinces et les communes retrouvent le principe général de pouvoir s'entendre ou s'associer dans les conditions et suivant le mode à déterminer par la loi, pour régler et gérer en commun des objets d'intérêt provincial ou communal.

En passant, remarquons que le législateur ordinaire fut plus restrictif, puisque la loi du 1^{er} mars 1922 relative à l'association de communes dans un but d'utilité publique a toujours été interprétée comme autorisant dans le chef de l'association dotée de la personification civile une simple gestion et non point un droit de réglementation, ce droit de police réservé aux pouvoirs constitués.

En plus, en cette même occasion, il n'y avait plus d'obstacles à ce que le Roi puisse autoriser la participation de particuliers et de sociétés dans des associations déterminées et ce sans qu'il soit besoin, tout au moins dans la loi, d'opérer la distinction entre intercommunales pures et intercommunales mixtes.

Cette loi du 1^{er} mars 1922 a été accueillie avec faveur à l'époque et les communes en ont tiré un large profit dans la poursuite de leur politique municipaliste.

Les exemples foisonnent des succès récoltés par les communes ayant compris le profit qu'elles pouvaient en tirer.

Tantôt ce fut la poursuite d'un travail commun d'utilité publique, tantôt ce fut la défense des consommateurs vis-à-vis des producteurs privés, puis la distribution même de l'électricité, du gaz ou de l'eau, tantôt ce fut la création de grands services communs comme la collecte et la destruction des immondices, l'inspection des denrées alimentaires, etc.

Si cette formule a réussi, c'est qu'elle a de nombreuses vertus.

D'abord elle maintient l'autonomie communale, et psychologiquement, c'est important.

Ensuite, elle permet l'adhésion libre et volontaire de la commune.

Elle est limitée dans le temps.

Vous ne pouvez ni ignorer ni mépriser, Monsieur le Ministre, les résultats remarquables obtenus dans les régions du pays où a été pratiqué le libre exercice de l'association intercommunale, et ce dans les domaines économique, social, sportif et même simplement administratif.

Alors, pourquoi le gouvernement s'entête-t-il à imposer au pouvoir communal une restructuration qui va, pour une grosse part, à l'encontre de la volonté des administrateurs communaux, d'où tout volontarisme est absent?

Pour illustrer mon discours, je prendrai l'exemple de la région de Charleroi que je représente ici.

Il est entendu toutefois que les mêmes phénomènes se rencontreront dans toutes les autres agglomérations du pays.

Comme toutes les autres régions, sans doute, celle de Charleroi a exploité au maximum les possibilités données par les lois spéciales visant à la création d'associations particulières, qu'il s'agisse du Crédit communal, de la Société nationale des chemins de fer vicinaux, de la Société nationale des distributions d'eau ou des intercommunales — si on peut dire — régies par la loi de 1897 autorisant le groupement des commissions d'assistance publique.

Mais ce qui caractérise cette région carolorégienne, c'est le parti extraordinaire qu'elle a tiré de la loi de 1922 et, dès lors, le danger qu'elle court actuellement si des découpages nouveaux, même qualifiés de regroupements, mettent en péril les structures qu'elle s'est données et dont nul n'a jamais pu contester valablement l'efficacité.

Sommairement, dans cette région, on a pu distinguer trois mouvements successifs :

Dès 1928, un intérêt très vif vis-à-vis des problèmes de distribution de l'énergie primaire — gaz et électricité spécialement — qui devait aboutir en 1933 à la naissance de «l'Union intercommunale des consommateurs de gaz et d'électricité des régions de Charleroi et du Centre» dont le développement et l'adaptation aux circonstances allaient créer un éblouissant éventail de services publics, gérés industriellement et dont on reparlera dans un instant.

En 1937, la substitution à «l'Union intercommunale des hôpitaux de Charleroi» de cette grandiose «Intercommunale d'œuvres sociales pour la région de Charleroi» dont les réalisations anciennes — comme la Cité de l'enfance — ou nouvelles — comme le «Rayon de Soleil» suscitent l'intérêt de tous ceux qui, à travers le monde entier, veulent vraiment construire quelque chose de valable et de durable pour protéger, aider et comprendre leurs semblables «du berceau à la tombe».

Et enfin, en 1964, cette association intercommunale pour l'aménagement du territoire et le développement économique et social des régions de l'est et du sud du Hainaut — A.D.E.C. — qu'il serait stupide de confondre avec n'importe quel organisme régional, puisqu'à ses succès propres elle ajoute la création de trois organismes aussi importants que : l'Institut national des radio-éléments, le port autonome de Charleroi, l'Intercommunale pour les autoroutes de la périphérie de Charleroi.

Cette dernière serait d'ailleurs condamnée, au stade actuel des choses, à disparaître purement et simplement puisque le savant dosage, parmi ses affiliées — Charleroi, Jumet et Marcinelle — va réduire avec la fusion la participation des communes à une seule entité — le nouveau Charleroi —, ce qui est contraire à l'article 108 de la Constitution, à moins qu'avant la dissolution de droit, qui surviendrait au moment de la promulgation de la loi découlant du projet discuté actuellement, de nouvelles affiliations de communes n'aient été décidées par les conseils communaux intéressés — lesquels ? —, n'aient été soumises à l'avis de la députation permanente du Hainaut et n'aient fait l'objet de l'autorisation royale.

On ne peut pas négliger le large usage fait de l'article 18 de la loi du 1^{er} mars 1922 permettant des conventions pour des fournitures et pour tout service d'intérêt communal. Il faudrait éclaircir sérieusement la situation à ce propos avant de tout rayer d'un simple trait de plume.

En 1946, au départ de l'Union des consommateurs de gaz et d'électricité se créait l'« Union intercommunale pour l'étude et la gestion des services publics », à caractère industriel et commercial (I.E.G.S.P.), puissant holding de services publics lequel groupe à ce jour : 187 communes représentant 836 000 habitants; la province du Hainaut; 17 intercommunales travaillant dans le domaine de la distribution électrique, de la vente du gaz, de la collecte et de la destruction des immondices, du captage, du transport et de la distribution de l'eau, du contrôle des denrées alimentaires et de la gestion d'un abattoir intercommunal concernant plus de 250 000 habitants.

Mais ce holding gère également divers intérêts concernant plus d'un million d'habitants de notre pays.

Certes, on reproche facilement aux intercommunales :

1^o Une compétence d'attribution d'autant plus étroite qu'elle est limitée à la gestion et non point — mais à qui la faute ? — à une compétence de gestion et de réglementation;

2^o Une compétence territoriale dépendant du bon vouloir des communes puisque l'affiliation est un acte volontaire — on pourrait en l'occurrence dire « volontariste » — des conseils communaux concernés par l'élargissement d'un problème d'une zone municipale à une aire régionale;

3^o Une irresponsabilité politique, puisque ceux qui assistent aux assemblées générales ou qui œuvrent dans les conseils d'administration et les comités de gestion — organisation d'ailleurs calquée sur des sociétés commerciales ayant recours à la petite épargne — sont désignés par les conseils communaux et non point au suffrage universel et à la proportionnelle.

Le premier grief paraît être justement le meilleur argument en faveur des associations de communes et, dès lors, en opposition avec des fusions de communes dont il a été impossible de décrire le fondement économique et social, en oubliant par pudeur l'objectif politique.

Que se passe-t-il en cas d'intercommunalisation ?

Un conseil communal ressent qu'un problème serait plus valablement résolu si d'autres municipalités apportaient leur concours; un ministre de l'Intérieur sait de quoi il s'agit. Dès lors, la négociation s'établit sans vaine préoccupation de limites administratives datant d'on ne sait quand et l'organisme se constitue.

On recherche pour la nouvelle association les véritables limites économiques et sociales. La collecte des immondices, par exemple, ne connaît pas les mêmes impératifs dans un centre commercial, un quartier résidentiel ou une zone agricole. En intercommunale, il est possible de tenir compte de ces variantes, d'établir même des variables et, le tout fait, de calculer des prix de revient exacts qui inspireront les décisions ultérieures des conseils communaux dont le territoire est desservi par le service en question.

On pourrait multiplier les exemples en citant les missions communales en matière de contrôle de salubrité, d'hygiène ou de promotion de la sécurité tant routière que de police banale ou, mieux encore, d'écoulement d'eaux usées ou d'amenée d'eau potable, sans oublier la possibilité d'établissement d'itinéraires de circulation par des signalisations ou des éclairages rationalisés.

Aucun de ces problèmes n'est susceptible d'être résolu autrement que par la libre entente entre communes et ceci n'a rien à voir avec la dimension d'une commune, car il y aura toujours, par exemple, des cas où le captage dans une nappe aquifère, l'emplacement d'une usine élévatrice, voire la construction d'un château d'eau, s'imposent sur le territoire voisin.

Que va, ainsi, dans la région carolorégienne, devenir l'Intercommunale des eaux du bassin de Charleroi ? Certes, elle doit normalement subsister, puisqu'au lieu de compter 27 affiliés, elle en comprendra encore 10. Mais ceci changera-t-il un iota au fait que les communes concernées sont alimentées par des captages propres ou par ceux de la S.N.D.E., de la Régie de Jumet et de l'Intercommunale des eaux ? Si la fusion doit permettre aux communes d'être plus solides vis-à-vis du pouvoir central, peut-on en déduire, par exemple, que l'entité Charleroi pourra se désaffilier de la S.N.D.E., entrer globalement avec les ressources de l'ex-régie de Charleroi et de celle de Jumet dans l'intercommunale qui a ses captages à Aiseau, à Châtelet et à Fontaine-l'Évêque ?

M. Knoop, Secrétaire d'Etat, adjoint au ministre des Affaires économiques. — Savez-vous qu'à Charleroi cinq sociétés au moins s'occupent de distribution d'eau ? Croyez-vous qu'une seule se justifie pour le seul Charleroi ?

M. Hercot. — Comment se réalisera — et j'en arrive à un point qui vous touchera peut-être directement, Monsieur Knoop — la coordination dont se charge actuellement l'Intercommunale des eaux ?

Un autre exemple peut être pris dans le domaine des immondices. Le nouveau Charleroi posséderait une usine de broyage à Gosselies mais garderait aussi son affiliation à l'I.C.D.I., qui a une usine d'incinération à Monceau-sur-Sambre et une autre en construction à Pont-de-Loup. Il y a certes moyen d'organiser les collectes — même de manière sélective — pour que ces trois outils soient utilisés au mieux de l'intérêt général, mais cela devra se faire au sein d'un conseil d'administration où les représentations locales — même si juridiquement un administrateur représente l'universalité des affiliés — ne pourront plus guère être équilibrées.

On pourrait citer ainsi maints paradoxes.

Faut-il s'attarder encore sur les problèmes en relation avec la distribution de l'énergie électrique ou avec la télédistribution ou bien peut-on directement conclure qu'avant d'imposer des fusions à la fois massives et disparates, il fallait, à tout le moins, étudier les structures que les régions s'étaient données spontanément et dans lesquelles elles vivent depuis près de quarante ans parfois !

Des outils précieux ont été conçus et constamment affinés par des générations de mandataires et de fonctionnaires locaux dont le souci du bien public ne peut être mis en doute.

Si les fusions ne sont pas postposées, ces mêmes outils vont devoir être réétudiés et ce, dans une atmosphère de confusion car nul ne peut sérieusement prétendre que la mise sur pied des nouvelles entités se fera sans hésitation, sans lenteur, sans retraitements précipités ou bonds en avant dangereux.

Il est facile d'écrire que la « création d'associations intercommunales... a donné lieu non seulement à une complexité extraordinaire mais aussi à des phénomènes de concurrence qui ne sont pas toujours dans l'intérêt général ». Ce poncif ne peut constituer une justification des fusions et il faut regretter qu'un ministre de l'Intérieur ait osé le signer, décernant ainsi un brevet d'incapacité à ses prédécesseurs et à son administration.

Quelle va être votre politique vis-à-vis des intercommunales ?

On vous a questionné à de multiples reprises sur ce point au cours des débats à la Chambre des représentants et au cours des travaux préparatoires devant les commissions réunies de l'Intérieur et de la Justice du Sénat.

Je cherche en vain une réponse à la légitime curiosité des administrateurs communaux.

Vous vous engagez, dites-vous, à déposer devant le Parlement un projet relatif aux intercommunales.

C'est trop et trop peu dire.

Notre soif de connaître est réelle et logique.

Et ce n'est pas parce que vous avez admis par amendement socialiste à la Chambre l'inclusion d'un article 5 dans votre loi qui vous donne mission de déposer tous les projets de loi corollaires avant avril 1976, que nous pouvons nous déclarer satisfaits.

Car, voyez-vous, le sort futur des intercommunales nous intéresse au plus haut point.

Le rapport fait au nom de la commission de l'Intérieur de la Chambre nous apprend que les seuls éléments que vous auriez fournis aux députés qui vous questionnaient seraient les suivants.

Et pour ne point être taxé de trop synthétiser le problème ou d'interpréter vos propos, je lis la relation de votre réponse : « Le ministre déclare qu'un projet de loi concernant les associations intercommunales sera soumis incessamment au Parlement : le règlement proposé est basé sur le respect de l'autonomie communale, puisqu'il revient à laisser au conseil communal, pendant trois ans, la possibilité de se prononcer si la

nouvelle commune est confrontée, sur son territoire, avec plusieurs associations intercommunales et/ou régies d'une même nature. Afin d'assurer néanmoins la concertation indispensable dans ce domaine, la commune devra, avant de se prononcer, procéder à des négociations avec toutes les intercommunales intéressées. A l'égard de la décision qu'elle aura prise, la tutelle administrative du ministre de l'Intérieur sera d'application, mais celui-ci pourra à son tour consulter la commission nationale d'avis qui sera créée par arrêté royal.»

Avais-je raison de dire que c'est trop et trop peu à la fois ? En effet, en clair, que dites-vous ?

1° Un projet de loi concernant les intercommunales sera déposé.

2° La nouvelle entité communale disposera d'un délai de trois ans pour élaguer, éliminer, faire choix de la seule association intercommunale à laquelle elle adhèrera. Et nous voulons bien vous faire la grâce d'interpréter que votre propos vise en sous-entendu le cas de plusieurs intercommunales poursuivant le même objectif.

3° Le ministre de l'Intérieur se réserve d'intervenir sur le choix laissé au conseil communal, bousculant une fois de plus l'autonomie communale une nouvelle fois affirmée, par le biais d'un nouvel organisme à créer et dont on n'aperçoit pas très bien ni la mission, ni la structure : une commission nationale d'avis.

Vous auriez pu, Monsieur le Ministre, être plus direct dans votre réponse et montrer au Parlement que vous ne craignez pas d'appeler un chat un chat.

Vous auriez pu, par exemple, le moment est propice, politiquement parlant, annoncer votre couleur dans l'orientation que vous souhaiteriez voir donner aux associations intercommunales : intercommunales pures ou intercommunales mixtes.

Au moment où, en raison de la forfaiture gouvernementale dans l'alimentation du Fonds des communes et des charges énormes que votre restructuration va susciter, les finances communales vont être singulièrement obérées, quoi que vous en pensiez, Monsieur le Ministre, et quoi qu'en pensent les distingués économistes auxquels vous vous êtes référé. Et vous pourriez à ce moment courageusement conseiller aux communes les formules propres à reprendre aux grands trusts de l'énergie par exemple, les bénéfices plantureux que certains monopoles de fait leur assurent dans le domaine de la distribution.

Hélas ! votre prudente réserve à vous dévoiler nous laisse appréhender que le gouvernement est une fois de plus disposé à laisser faire, c'est-à-dire favoriser le grand capital des trusts et le holding de l'électricité.

Des questions précises se posent donc et je vous en énonce quelques-unes :

1. Encouragerez-vous les intercommunales pures partout où elles seront possibles ?

2. Pouvez-vous préciser les règles de tutelle administratives que vous comptez instaurer ?

3. Vous avez dit un jour que votre projet viserait à rendre la constitution et le fonctionnement des intercommunales plus démocratiques. Qu'est-ce à dire ?

4. Vous prévoyez une commission nationale d'avis. Serait-ce donc que le ministre de l'Intérieur et les nouvelles institutions régionales seraient dépourvus de compétence ? Même au vu de la loi du 1^{er} août 1974 sur la régionalisation préparatoire qu'a voulu votre gouvernement ?

A ces questions qui vous ont été posées à la Chambre par le député Baudson, vous n'avez pu répondre que vous manquiez encore des éléments suffisants, en raison du fait qu'une commission interdépartementale travaillerait au ministère des Affaires économiques à la réforme du statut des intercommunales. Pourquoi au ministère des Affaires économiques ?

Vous laisserez-vous dépouiller de votre pouvoir de tutelle sur les intercommunales ?

Toutes les associations intercommunales ne sont pas d'essence ni à but économique.

Enfin, aurais-je plus de chance que mon collègue de la Chambre ? Le Sénat aura-t-il le privilège, vu le temps qui s'est écoulé, quatre semaines déjà, d'être mieux informé que la Chambre ?

Etes-vous aujourd'hui en état de répondre à ces questions qui ne sont pas du tout dénuées d'importance dans le débat en cours ?

Autre aspect, dans l'optique de l'équipement régional, il faut constater que les fusions vont aggraver ce que d'aucuns considèrent comme un défaut et que l'on a analysé tantôt en parlant d'une « compétence territoriale dépendant du bon vouloir des communes ».

Avec les fusions, on va se trouver devant une alternative pour chaque intercommunale :

— Ou bien la nouvelle entité souscrita les parts sociales correspondant à ce qu'aurait dû être la participation de celles de ses composantes qui ne sont pas affiliées à l'association ;

— Ou bien la nouvelle entité se retirera complètement de l'intercommunale existante, et, dans certains cas, notamment ceux où des investissements considérables ont été consentis, on ne pourra opérer la désaffiliation qu'en violation des statuts.

Ce qui est certain, c'est que, de l'une ou l'autre manière, l'organisme existant sera complètement déséquilibré puisqu'il se trouvera devant la brutalité des faits et non devant les négociations qui avaient permis de réaliser les équilibres nécessaires.

Si on reprend l'exemple déjà cité de l'Intercommunale des eaux, il faut mettre en évidence le fait que cet organisme n'a jamais souffert dans son rôle de coordination de la non-affiliation de la ville de Charleroi et de la commune de Jumet, ni de l'existence de services locaux de la S.N.D.E.

Il serait d'ailleurs particulièrement intéressant de savoir si M. le ministre de la Santé publique ou celui des membres du gouvernement — en l'occurrence M. Knoops — qui aura la tutelle de la S.N.D.E. autorisera le retrait d'anciennes communes qui ne seront plus demain que des secteurs des nouvelles entités.

M. Knoops, Secrétaire d'Etat, adjoint au ministre des Affaires économiques. — Vous n'oserez pas aller dire à Charleroi que la distribution d'eau y est bien organisée. Si vous le voulez, nous ferons là-bas un meeting contradictoire.

M. Hercot. — Quand vous le voudrez.

M. Pierson. — C'est une « histoire d'eau » ! (Sourires.)

M. Hercot. — Je ferai ce meeting non en économiste distingué mais en technicien de la distribution d'eau.

Une réponse sur le point du retrait des anciennes communes serait particulièrement bienvenue car si l'on parle de dispersion, de concurrence, etc., il faut savoir ce que l'avenir nous réserve.

De plus, les nouvelles entités devront déterminer notamment les tarifs de péage et l'on sait que les procédures sont différentes suivant les cas.

Le ministre des Affaires économiques serait d'ailleurs bien inspiré en précisant comment il compte éventuellement aligner sa politique de blocage des prix avec vos injonctions, Monsieur le Ministre de l'Intérieur, qui, pour des services comme celui de la distribution d'eau, considérez que le prix de revient doit toujours au moins être couvert.

Il y a encore beaucoup de problèmes juridiques et économiques qui pourraient être soulevés dans le domaine qui nous occupe.

Tout ce qui vient d'être dit montre cependant que dans une œuvre qui se voudrait de restructuration efficace de cette base de la démocratie qu'est la commune, ont été oubliés les problèmes essentiels, c'est-à-dire ceux qui, résultant d'une réflexion réelle et d'une expérimentation prudente, permettraient encore à notre pays d'affirmer qu'il était en régime démocratique.

On veut espérer que le ministre de l'Intérieur, avant d'établir son plan de fusion, a dressé une liste des problèmes qui se poseront aux intercommunales après la fusion.

Beaucoup d'entre elles ont procédé à des investissements massifs pour le plus grand bien de la population. Si votre plan est voté, elles seront totalement démunies d'instructions quant à leur ligne de conduite ultérieure et les conseils communaux des nouvelles entités auront tant de problèmes à résoudre qu'il est à craindre que cette période d'incertitude ne soit pas de brève durée.

Monsieur le Ministre, vous êtes membre d'un gouvernement aux abois. Vous vous donnez l'illusion du mouvement. Le pays n'est pas dupe et vous le savez.

Vous tentez de donner l'image d'un gouvernement serein parce que dans son droit, alors que votre droit n'est que la force du nombre.

Vous êtes, au contraire, inquiet.

Vous n'ignorez rien, Monsieur le Ministre de l'Intérieur, de la justesse des critiques qui sont formulées à l'égard de votre projet de fusion.

Mais vous ne pouvez pas reculer. C'est un des points du programme gouvernemental. Vous voulez sauver la face en obtenant ce vote de consolation que vous imposez à une majorité dont les membres qui sont en même temps des administrateurs communaux savent comme nous vers quel gâchis cette loi conduira l'administration de ce pays.

Messieurs les membres de la majorité, je plains les futurs administrateurs des nouvelles entités communales. Mais je vous plains du plus profond de moi-même de vous voir astreints à avaliser ce qui fera dans quelques mois votre malheur politique. (Applaudissements sur les bancs socialistes.)

M. le Président. — La parole est au comte Cornet d'Elzius.

M. le comte Cornet d'Elzius. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, mes chers collègues, je voudrais, Monsieur le Ministre, vous demander quelques explications concernant le sort qui sera réservé aux intercommunales.

Pour être clair et précis, je ne crois pouvoir mieux faire que de vous proposer un cas concret que je connais particulièrement bien.

Il s'agit de l'Intercommunale des eaux du Condroz qui regroupe 16 communes. Celles-ci ont dû, lors de la création de la société, il y a quelque 20-25 ans, contracter des emprunts pour installer la distribution sur leur territoire.

Il en est résulté à l'époque un gros effort financier qui est allé en diminuant avec le temps, et faut-il le dire aussi avec l'inflation. Cet effort a été payé par de lourdes taxes sur l'eau. Actuellement, les emprunts sont remboursés ou en voie de l'être et les taxes sont supprimées ou fortement diminuées. L'eau est donc vendue au prix coûtant, soit 5 francs le m³, ce qui devient un prix très intéressant eu égard, notamment, à la faible densité de la population.

Les communes faisant partie de cette intercommunale explosent véritablement dans cinq fusions différentes, qui toutes comportent des affiliations à d'autres sociétés, ou possèdent une régie communale autonome.

D'autre part, la volonté actuelle des seize communes est de rester attachées à la formule actuelle, qui fournit de l'eau à bon marché et cela grâce à des efforts faits antérieurement.

La question est de savoir comment cela pourra se réaliser dans la pratique, après les fusions.

Ce cas n'est évidemment qu'exemplatif, et donc applicable à beaucoup d'autres intercommunales.

Il me serait très agréable, Monsieur le Ministre, d'avoir votre avis à ce sujet. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Maes.

De heer Maes. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, op mijn beurt zal ik ook kort zijn.

Uitdrukkelijk — en wel in paragraaf 4 van artikel 2 van de wet van juli 1971 — werd in de mogelijkheid voorzien dat na de toen reeds in 't vooruitzicht zijnde fusies, er gelijktijdig samengevoegde gemeenten en federaties zouden bestaan omdat — terecht overigens — blijkbaar verondersteld werd dat zelfs na samenvoeging — en ik gebruik hier precies de terminologie van het wetsartikel — toch nog gemeenten zouden overblijven die op zichzelf geen voldoende entiteit zouden vormen om bepaalde taken aan te kunnen.

Deze redenering was trouwens verantwoord. Ook als de nu voorziene fusies tot stand gekomen zijn zal blijken dat heel wat van de nieuwe gemeenten nog steeds niet in staat zullen zijn afzonderlijk bepaalde technische taken op zich te nemen. Ik denk bijvoorbeeld aan de ophaling en verwerking van het huisvuil, aan de brandweer, de ruimtelijke ordening op ruimer vlak en dies meer.

Indien ik aan zekere in de pers verschenen berichten en aan bepaalde verklaringen van leden van de meerderheid geloof mag hechten, zou men voor deze opdrachten opnieuw naar de intercommunales verwijzen.

Een eerste opmerking die ik daarbij moet maken is dat men dan alvast in de thans bestaande randfederaties rond Brussel in de sedert 1971 verlopen jaren, — met de onvermijdelijke strubbelingen die zoiets teweegbrengt, — precies het tegenovergestelde heeft gedaan. Daar werd immers vóór 1971 bijvoorbeeld de ophaling en verwerking van het huisvuil op vele plaatsen door intercommunales gedaan en hebben de federaties dit overgenomen, met uiteraard alle daaraan verbonden dingen zoals aanwerving van personeel, aanschaffing van materiaal, maar ook verderreikende beslissingen zoals grondaankoop voor een grote garage- en opslagplaats of voor een breekwerf en zo meer.

Nu gooit men niet alleen deze hele met moeite en kosten opgezette organisatie weer omver, men zet bovendien een stap in omgekeerde en mijns inziens slechte richting door opnieuw de intercommunales in te schakelen.

Wij hebben inderdaad principiële bezwaren tegen de intercommunales in het algemeen en tegen een paar onder hen in het bijzonder. Het zijn soms instellingen die zich zeer uitgebreide taken van de meest uiteenlopende aard hebben toegeëigend gaande van woningbouw over kabel-T.V.-installatie tot rattenbestrijding. Hun budget loopt in bepaalde gevallen tot in de honderden miljoenen en de werkelijke beslissingsmacht ligt in handen van enkelen.

Deze ontvangen naar het schijnt in vele gevallen aanzienlijke bezoldigingen of zitpenningen. Zo dit niet met de werkelijkheid overeenstemt, moet men ons maar eens de juiste cijfers bekendmaken om ons toe te laten ons een juist beeld van de zaken te vormen. In enkele gevallen ging men bovendien zelfs zo ver een overkoepelend orgaan op te richten waar nogmaals kwistig met de penningen wordt omgesprongen.

Er is natuurlijk daarenboven wel een meer uitgebreide raad van beheer, waarin de vertegenwoordigers van de aangesloten gemeenten zitting hebben, maar daar deze telkens door de in de gemeenteraden bestaande meerderheden worden aangeduid is het overduidelijk dat van een echte evenredige en dus democratische vertegenwoordiging in deze raden van beheer weinig sprake is.

Het is bijvoorbeeld uiteraard perfect mogelijk dat in 10 gemeenten een zelfde meerderheid met 6 gekozenen tegen 5 voor de oppositie aan het bewind is en dat deze 10 gemeenten 10 afgevaardigden van dezelfde meerderheid naar de raad van beheer van de intercommunale sturen.

Het spreekt vanzelf dat men aldus komt tot een vertegenwoordiging in de intercommunale die allesbehalve de ware politieke verhoudingen in het bestreken gebied weergeeft.

Het feit dat men hier of daar toch een paar leden van een of andere minderheid bijvoorbeeld door coöptatie aanvaardt, doet niets af aan hetgeen ik zopas kom te zeggen.

De controle van het kiezerskorps is dus zo onrechtstreeks, want zo uit tweede hand, dat zij bijna onbestaande is.

De federatiebesturen daarentegen waren rechtstreeks verkozen en bijgevolg was daar de directe inspraak van de kiezers gewaarborgd. Wanneer dus nu, bijzonder wat de streek rond Brussel betreft, een stap achteruit gezet wordt in die zin dat men de nog maar pas aan de federaties opgedragen taken opnieuw aan de intercommunales wil overdragen, kunnen wij niet anders dan dit ten zeerste betreuren om de zopas aangehaalde principiële en praktische redenen.

Men had immers helemaal anders kunnen handelen.

In plaats van de federaties af te schaffen en hun taken op vele plaatsen opnieuw aan de intercommunales over te dragen, had men beter juist andersom gedaan en de taken van de intercommunales aan de federaties opgedragen.

Ook minister Vandekerckhove is ons trouwens eergisteren in zijn uiteenzetting in dit debat op dit stuk volledig bijgevalen. Hij heeft eveneens gezegd dat men beter de taken van de intercommunales aan grotere en sterkere federaties had toevertrouwd.

Het is ook niet van vandaag dat wij dit voorstaan. Ik heb *in tempore non suspecto*, namelijk toen van de afschaffing van de federaties nog helemaal geen sprake was en wel op 25 maart jongstleden, in de gemeenteraad van mijn gemeente een voorstel van motie ingediend. Daarin stond :

«Het komt ons dan ook voor dat wanneer men ertoe overgaat inzake de gemeenten een belangrijke schaalvergroting toe te passen, men dit beginsel zou moeten doortrekken op het vlak van de randfederaties en deze in aantal herleiden tot één of maximum twee. Om de federaties met hun noodzakelijke administratie ten volle te kunnen benutten, dient o.i. hun bevoegdheid uitgebreid te worden.

«Dit kan best gebeuren door de thans door bepaalde intercommunales uitgeoefende bedrijvigheden naar de federaties over te hevelen en de intercommunales te ontbinden, en aldus de thans bestaande en nutteloze uitgaven vergende overlappingen uit te schakelen.

«Zij zijn immers organen die niet door de kiezer kunnen gecontroleerd worden en waarvan de besturen niet steeds op democratische manier worden samengesteld.

«In intercommunales waarin thans gemeenten zijn vertegenwoordigd enerzijds behorend tot de agglomeratie en anderzijds tot de randfederaties zouden de beheersmandaten aan vertegenwoordigers van de versmolten federaties kunnen toegewezen worden die aldus tegenover de vertegenwoordigers van de agglomeratie in een evenwichtiger positie zouden komen te staan.

«Tevens zou van de schaalverruiming van de federaties kunnen gebruik gemaakt worden om de thans om betwistbare redenen niet in de randfederaties opgenomen gemeenten van het administratief arrondissement Halle-Vilvoorde eveneens te federeren.»

De nu reeds negen maand oude motie, werd door onze gemeenteraad goedgekeurd met 8 stemmen tegen 1 bij 4 onthoudingen. Tussen haakjes wil ik daarbij ook vermelden dat ik, om wat in dezelfde motie voorkomt in verband met de voorgestelde vermindering van het aantal federaties door het plaatselijk C.V.P. orgaan heftig aangevallen werd en met allerlei scheldwoorden o.m. «tweezak» bedacht omdat ik, deel uitmakend van een partij die mede in de bestuursmeerderheid van onze federatie zit, het toch gewaagd had enige opbouwende kritiek op de federaties uit te brengen. Ik wacht nu uiteraard met veel spanning op het volgende nummer van het lokale C.V.P.-blad om te vernemen hoe men de eigen beslissing niet ertoe strekkend de federaties door omvorming te versterken en te verbeteren, maar gewoon om ze af te schaffen, zal goedpraten !

Of zal men later misschien nog eens het roer omgooien en opnieuw federaties oprichten om opnieuw de taken van de intercommunales over te nemen ? Ik heb inderdaad hier gisteren, toen verwezen werd naar de verplichting op imperatieve manier opgelegd door artikel 108bis

van de grondwet om federaties op te richten, tot mijn grote verbazing de heer minister in alle ernst horen antwoorden dat men dit inderdaad later wel zou doen, wat er zou op neerkomen dat men eerst namelijk in 1971 federaties opricht en de oprichting van andere in 't vooruitzicht stelt, met als gevolg dat men opdrachten van de intercommunales afneemt. In 1975 dan schaft men de federaties weer af, en geeft men opnieuw opdrachten aan de intercommunales om in de nabije toekomst wellicht andersom weer te doen als men de federaties opnieuw opricht.

Want ik mag toch wel veronderstellen dat men de verplichting in december 1970 opgenomen in de grondwet — dus zeker niet louter toevallig enkele maanden voorafgaand aan de wet van 26 juli 1971 — niet heeft opgenomen om bijvoorbeeld in het jaar 2000 federaties op te richten.

Laten we ernstig blijven. De afschaffing van de federaties is plots opgedoken als wisselmunt voor bepaalde fusies en niets anders. De niet te vermijden weg terug naar de intercommunales is een slechte zaak, een stap achteruit in de richting van een minder democratische doenwijze en een gemiste kans tot vereenvoudiging van onze dan toch in de laatste jaren overtalrijk geworden instellingen. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

M. le Président. — La parole est à M. Cathenis.

M. Cathenis. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, Mesdames, Messieurs, mon propos en montant à cette tribune n'est pas comme certains pourraient le craindre de prolonger inutilement un débat qui n'aurait d'autre but que de retarder le vote de cette loi.

Si j'ai demandé à user de mon droit de parole, c'est pour pouvoir, le plus brièvement, mais aussi le plus clairement possible — et c'est la raison pour laquelle je me permets de solliciter toute votre attention —, vous faire part de mes inquiétudes en tant que mandataire public, gestionnaire de deux importantes intercommunales pures d'énergie, inquiet devant le sort qui leur sera réservé demain ainsi qu'aux membres de leur personnel.

M. Hercot vous a parlé tout à l'heure des intercommunales en général. M. Wijninckx vous en parlera encore.

Vous m'autoriserez, Monsieur le Ministre, à vous parler simplement de l'avenir du personnel des intercommunales.

Les problèmes humains ne sont jamais des problèmes secondaires : ils conditionnent le bon équilibre et la productivité d'une entreprise ou d'un service.

Le personnel des intercommunales pures s'inquiète aujourd'hui des perturbations que demain pourrait leur réserver. Son sort ne doit pas être réglé accessoirement au départ d'improvisations dangereuses et indifférentes.

Et pourtant, le gouvernement semble ignorer l'existence de ce personnel et des décisions vont être prises sans que son avenir ait été examiné et les partenaires sociaux consultés.

Il faut savoir, Monsieur le Ministre, que ces agents, agents des services publics à part entière, bénéficient cependant d'un statut pécuniaire, d'un statut organique et d'un statut des pensions totalement différent des statuts en application dans les communes, les provinces, les C.A.P., l'Etat et très souvent même différent d'intercommunale à intercommunale.

On ne peut donc s'imaginer régler leur sort au travers d'une circulaire à caractère général.

Si nous examinons le statut des pensions, nous constaterons que beaucoup de ces sociétés ont accordé la retraite à 60 ans.

Ces agents bénéficient en outre de la péréquation automatique et d'avantages divers.

Cette mesure, établie depuis de nombreuses années, préfigure les dispositions que les gouvernements européens estiment nécessaire de prendre au plus tôt, pour lutter contre la crise économique, à savoir : ramener l'âge de la pension à 60 ans pour garantir plus rapidement aux jeunes de nouveaux débouchés.

Va-t-on reprocher cette disposition aux intercommunales pures, va-t-on l'effacer d'un trait de plume pour aligner cette mise à la retraite sur celle à 65 ans qui figure aux articles 32 et 33 du projet de loi concernant le personnel des administrations et services publics concernés par les fusions ?

Pareille mesure rétrograde serait inacceptable.

Je ne veux pas croire que c'est là votre optique du progrès social, Monsieur le Ministre.

Il est inconcevable qu'une telle contrainte, un tel retour en arrière préjudicant gravement le personnel des intercommunales pures puissent avoir été envisagés, sans même avoir fait l'objet d'un débat avec les partenaires sociaux.

Nonobstant ces quelques considérations, Monsieur le Ministre, pourrez-vous nous dire comment vous envisagez de préserver les droits des agents en matière de pension, dans les cas suivants : 1) L'intercommunale disparaît et les agents sont repris par la ou les communes fusionnées; 2) Les

agents sont repris par une intercommunale mixte où, nous le savons tous, le personnel est sous le régime du secteur privé et perçoit une pension du secteur privé; 3) Qui reprendra les charges des agents pensionnés ? Sur quelle base ? Comment leur garantir tous les avantages extra-légaux qu'ils perçoivent en plus de leur pension ? 4) Le maintien du régime de pension prévu aux articles 26 et 27 du projet de loi comprend-il également l'âge de la mise à la retraite antérieurement en vigueur ?

Ma deuxième question est la suivante.

Une intercommunale pure, par suite des fusions, cède une grosse partie de ses activités à une intercommunale mixte. Dans le projet, rien n'est prévu pour le personnel.

Dès lors, que se passe-t-il ?

Deux cas, je pense, peuvent se présenter : 1) Le personnel reste en fonction dans son intercommunale et nous courrons alors le risque de voir cette dernière devenir inexploitable, ses charges n'étant plus en rapport avec sa productivité; 2) Une partie du personnel est cédée à l'intercommunale mixte ou à la commune fusionnée.

Sur quelle base ?

Suivant quels critères et règles la répartition du personnel sera-t-elle faite ?

Je sais que le ministre me répondra que le projet prévoit obligatoirement des négociations.

Mais qu'advient-il du personnel transféré ?

Il ne faut pas perdre de vue que ce dernier le sera inévitablement sous la contrainte, car il sera impossible, en pareille circonstance, de laisser à chacun un libre choix qui pourrait mettre en difficulté le bon fonctionnement des sociétés ou communes concernées.

Une répartition arbitraire des agents pourrait mettre en danger, sciemment ou involontairement, la vie de l'entité subsistante et la garantie d'emploi de son personnel.

Ma troisième question se rapporte au statut pécuniaire. Dans le cas où le personnel serait repris par la nouvelle commune, le ministre envisage-t-il son intégration dans le cadre des agents communaux ?

Comment envisage-t-il de lui garantir tous ses avantages et ses droits acquis dans le nouveau statut pécuniaire communal qui deviendrait le sien ?

Toujours dans le cas des agents transférés dans une commune, pourriez-vous me garantir que leur situation pécuniaire évoluera en parallèle avec celle de leurs collègues restés à l'intercommunale ?

En quelque sorte, peut-on envisager une péréquation de leur traitement par rapport aux agents restés en place ?

Ma quatrième question se rapporte au statut organique. Certains statuts prévoient, sans limitation de nombre, la possibilité pour tous les agents d'accéder à un niveau hiérarchique minimum.

Comment, Monsieur le Ministre, préserverez-vous cet acquis aux agents, si ceux-ci sont appelés à être transférés dans une intercommunale mixte ou dans une commune fusionnée ?

Oseriez-vous affirmer que le partenaire privé acceptera cette clause qui n'est peut-être pas d'application pour son propre personnel ?

En outre, ne craignez-vous pas que l'intégration des agents des intercommunales dans le cadre des agents communaux ne vienne perturber les carrières auxquelles ces derniers pouvaient prétendre ?

Comment comptez-vous régler ce problème ?

Allez-vous créer des emplois hors cadre ou des cadres parallèles ?

La nouvelle commune sera-t-elle à même de subvenir à toutes ces charges ?

Autre volet important du statut organique : la stabilité d'emploi.

Pouvez-vous me garantir, Monsieur le Ministre, que l'agent transféré dans une intercommunale mixte conservera la stabilité d'emploi ?

Ainsi que vous aurez pu le constater et vous devrez en convenir avec moi, il s'impose de conserver intégralement le statut et les droits acquis du personnel dans le cadre de la loi sur les fusions.

Il est donc essentiel de préserver et de garantir l'existence et l'intégrité des intercommunales pures, car elles ont démontré leur utilité et leur efficacité, et elles ont fait la preuve qu'elles disposent à la fois d'un personnel qualifié et des moyens techniques et financiers qui leur permettent une bonne gestion et garantissent le caractère total de service public de leur mission.

De plus, les résultats financiers qu'elles obtiennent sont intégralement retournés aux associés, c'est-à-dire les provinces et les communes, en d'autres termes, à l'ensemble de la communauté.

Ce sont là toutes questions, Monsieur le Ministre, auxquelles je souhaiterais vous voir répondre de manière très précise, désireux que je suis

de faire face à mes responsabilités et à tenir les engagements que j'ai pris vis-à-vis du personnel.

C'est pour moi une simple question d'honnêteté et je souhaite que ce souci soit partagé par tous. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Wijninckx.

De heer Wijninckx. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, geachte collega's, het doet mij genoegen dat ik hier vandaag als laatste spreker het woord mag voeren, omdat ik door het debat van de jongste dagen, thuis wellicht niet meer het laatste woord zal hebben. Ik denk dat ik niet de enige zal zijn. (*Gelach op verschillende banken.*)

Sedert enkele dagen heb ik thuis nog wel beeld doch geen klank, als u begrijpt wat ik bedoel.

Mijnheer de Minister, er bestaan in ons land ongeveer 250 tussen-gemeentelijke verenigingen. Het grootste aantal heeft een zeer specifieke opdracht. 71 hebben productie en/of bedeling van electriciteit en/of gas tot doel; 33 verzorgen de waterbedeling. Een tiental zorgen voor tele-distributie, wat een recente verschijningsvorm van de intercommunale activiteit is. Maar onder de recente intercommunale initiatieven vinden wij deze voor ruimtelijke ordening, woningbouw en grondbeleid, deze voor autosnelwegen, van openbare werken, voor huisvuilverwerking, voor cultuur, sport en toerisme, voor medico-sociale diensten en voor diverse dienstverstrekingen.

Dit is een enorm indrukwekkende lijst van intercommunale verenigingen die honderden gemeenten groeperen en die een zeer uiteenlopende vorm van activiteit uitoefenen. Het was mijn bedoeling daarover uit te weiden doch ik zal mij beperken tot het bijzonder aspect van de intercommunale verenigingen voor gas- en electriciteit.

In het verleden hebben zich reeds fusies voorgedaan. Het gebeurde dan regelmatig dat kleinere gemeenten, uitgebaat door intercommunale A, gevoegd werden bij een grotere gemeente, uitgebaat door intercommunale B. Teneinde de zaken niet te bemoeilijken werd gedurende een overgangperiode alles gelaten zoals het was. Dit betekent dat indien intercommunale A vroeger dan B dient verlengd te worden, de nieuwe gemeente zal wachten tot deze datum, om dan geheel haar grondgebied door B te laten bedienen.

Dit bracht geen enkele moeilijkheid teweeg. Het was op dat ogenblik trouwens een zeer praktische oplossing. Ik meen dat dit voor de intercommunale verenigingen voor gas- en electriciteitsdistributie, ook vandaag er zeer praktische oplossing zou zijn. De meeste intercommunale verenigingen vervallen immers in 1982, namelijk de verenigingen die belast zijn met de distributie van gas en electriciteit die trouwens het leeuwenstaandeel van de intercommunale activiteiten voor hun rekening nemen.

Mijnheer de Minister, thans stelt u een procedure voor die tot gevolg heeft dat men drie jaar zal moeten onderhandelen, waarna de gemeente een jaar tijd heeft om een beslissing te nemen.

Twee jaar later vervallen de meeste van de intercommunales toch. Het zou toch veel eenvoudiger zijn voor de specifieke sector van gas- en electriciteitsbedeling de procedure gewoon te laten verlopen omdat de meeste intercommunales toch *de facto* een einde nemen.

Dat is een redelijk voorstel waaraan ik nog andere argumenten toevoeg. We kunnen immers duidelijk stellen dat het door sommige gemeenten als aanvaardbaar aangezien wordt om voor hetzelfde doel gedurende deze beperkte periode bediend te worden door twee intercommunales. Hiervoor zijn twee redenen: niemand heeft er enig nadeel bij, zoals trouwens iedereen in deze vergadering deze stof beheerst, wel zal weten. Complicaties zullen waarschijnlijk niet ontstaan, enkel een vorm van mededinging is mogelijk maar daar kan worden aan voorbijgegaan. De gemeente zal dan bepaalde vormen van dienstverlening kunnen vergelijken voor beide maatschappijen, eer zij een uiteindelijke beslissing moet nemen. De beslissing, voor de periode van nu tot 1982, ten voordele van één of andere maatschappij, zal voor de hele bevolking kunnen genomen worden zonder de kans te lopen misnoegdheid op te wekken wegens administratieve complicaties die gemakkelijk kunnen worden vermeden. Dat is een bijkomend argument voor het *status quo*.

Een derde argument is het volgende. De fusies van gemeenten worden doorkruist door de werkzaamheden van de commissie-Evanlenko, tot herstructuratie van de distributiesector van de energie. U heeft daar in de commissie zelf naar verwezen. Deze commissie werd bijeengeroepen op 2 juli 1975, en gezaghebbende personaliteiten maken er deel van uit. Zij vertegenwoordigen de organisaties van werkgevers en werknemers, de zuivere en de gemengde intercommunale verenigingen, en al de betrokken ministerieel departementen. Inzake de specifieke sector van de distributie

van de energie vernemen wij enkele zeer belangrijke gegevens. Ik citeer opnieuw enkele cijfers. In 1949 werd het ganse grondgebied bevoorraadt door 235 distributiedrijven, waaronder 71 privé-bedrijven (30,2 pct.) die aan distributie deden onder het regime van de concessie (in 1 883 gemeenten of 70,6 pct. van het totaal, 61,6 pct. van de bevolking), 151 regies (64,2 pct.) stonden in voor de electriciteitsdistributie voor 156 gemeenten (5,8 pct. of 16,9 pct. van de totale bevolking), 10 zuivere intercommunales (4,3 pct.) verzorgden de distributie in 516 gemeenten (19,4 pct. of 10,5 pct. van de totale bevolking), 3 gemengde intercommunales (1,3 pct.) voor 111 gemeenten (4,2 pct. of 11 pct. van de totale bevolking). Voor een belangrijke meerderheid van de gemeenten en de bevolking gebeurde de distributie volgens het regime van concessies; de regies waren wel talrijk maar veelal weinig belangrijk; de rest van de bevolking werd nagenoeg half om half bediend door zuivere en gemengde intercommunales. In 1974 ziet de toestand er zeer verschillend uit. Er blijven slechts 4 privé-bedrijven die onder het concessieregime 3 kleine gemeenten bedienen; het aantal regies is op 30 teruggevallen, ze bedienen 30 gemeenten en 3,6 pct. van de totale bevolking; het aantal zuivere intercommunales is van 10 tot 12 gestegen en bevoorraadt 18,4 pct. van de totale bevolking; er zijn tenslotte 30 gemengde intercommunales die 75,5 pct. van het aantal gemeenten en 77,9 pct. van de totale bevolking bedienen.

Deze cijfergegevens tonen aan dat enkele verdienstelijke inspanningen gedaan werden om tot een concentratie te komen.

Wij zouden dat kunnen noemen: een «fusion avant la lettre». Het land telt niettemin nog 81 distributiezones — en dit is veel — en men overweegt deze distributiegebieden tot een kleiner aantal terug te brengen, wat zou mogelijk zijn in het geherstructureerde territorium van ons land op basis van de nieuwe entiteiten die op 1 januari 1977 zullen ontstaan.

In zijn toespraak tot de commissie bij de gelegenheid van haar installatie heeft de heer Evalenko gezegd dat de huidige structuur zeer irrationeel blijft en nog irrationeler zou kunnen worden door de fusie van gemeenten, die reeds aangevat werd en in sommige gevallen ertoe zou kunnen leiden dat één gefuseerde gemeente meerdere distributieregimes zou kennen.

Tijdens deze zitting werd door de heer Temmerman evenwel gevraagd dat een *conditio sine qua non* zou worden opgeheven aangaande de door de minister van Binnenlandse Zaken in het vooruitzicht gestelde bepalingen met betrekking tot de gevolgen die de fusies van gemeenten zouden hebben op de toekomstige hergroeperingen van de distributieentiteiten voor electriciteit en gas.

In deze thans onderzochte bepaling is voorzien dat als de gefuseerde gemeente binnen de eerste zes maanden van de fusie — op dat ogenblik was er nog sprake van zes maanden, — geen enkele keuze heeft gedaan, de leverancier en/of de vereniging van de meest uitgestrekte gemeente automatisch de enige leverancier of vereniging zou worden van de nieuw gevormde gemeente.

De heer Van Landeghem heeft namens de minister enkele conclusies bekendgemaakt tot welke de onderhavige werkgroep zelf had kunnen komen, en die ertoe strekt dat de minister zich geholpen acht door de werkzaamheden van de commissie-Evanlenko, die zich trouwens steunt op het protocol van 27 juni 1973 betreffende herstructurering van de sector gas en electriciteit. U kent dat protocol, ik moet de bepalingen ervan dus niet voorlezen.

U weet dat dit protocol geldt voor 10 jaar. Het werd afgesloten in 1973 en verstrijkt dus in 1983, op het ogenblik dat de meeste intercommunale verenigingen reeds vernieuwd zullen zijn of tot een einde komen. Het zal dus mogelijk zijn ook daarmee rekening te houden wanneer u mijn voorstel onderzoekt om eventueel de intercommunale verenigingen hun gang te laten gaan tot 1982. Ondertussen zal de commissie-Evanlenko op basis van het protocol een aantal herstructureringsvoorstellen hebben kunnen indienen.

Mijnheer de Minister, ik meen dat dit een praktisch voorstel is en dat u het met veel nuchterheid zou moeten onderzoeken. Het zou ook vermijden dat doorheen die dubbele fusieoperatie enerzijds, dus ingevolge de wet die wij bespreken, maar anderzijds ook door de herstructurering, er gedurende de komende jaren een koehandel zou ontstaan en een over en weer geschacher van belangen, waar zeer veel privé-maatschappijen een vinger in de pap hebben. Ik denk dat het voorstel dat ik doe u stof tot overweging moet geven, en dat het haalbaar en verdedigbaar is. Het zou de fusieoperatie niet nutteloos compliceren met een discussie die de gemeentebesturen toch zullen moeten aangaan, vermits in 1982-1983 de meeste intercommunales toch tot een einde zullen komen en zij dan rustig de tijd hebben om hun uiteindelijke keuze te bepalen.

Ziedaar het voorstel dat ik u ter overweging wil geven. (*Applaus op de socialistische banken.*)

De Voorzitter. — Er zijn geen sprekers meer ingeschreven.
La parole est au ministre de l'Intérieur.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Il n'est pas étonnant que la restructuration administrative par voie de fusion de communes crée des problèmes dans le secteur des associations intercommunales, étant donné que l'affiliation des communes est, de ce fait, mise en cause. A la limite il y a même des intercommunales — une première estimation conclut à une douzaine — qui disparaîtront, étant donné qu'ils n'auront plus le nombre requis d'affiliés.

On comprendra d'autant mieux le problème si l'on sait que des 2 359 communes en Belgique, la plupart sont affiliées, même à plusieurs intercommunales. On pourrait distinguer deux catégories d'intercommunales : les intercommunales dites techniques, qui s'occupent de la distribution d'électricité, de gaz, d'eau, de la construction d'autoroutes, de télédistribution, etc.; les intercommunales dites socio-économiques qui s'occupent de l'aménagement du territoire, de l'expansion économique et industrielle, de la construction d'infrastructure sociale et culturelle, et autres assez semblables.

Cette distinction se complique encore du fait qu'elle va de pair avec une autre, basée sur la nature des affiliés, à savoir : les intercommunales pures, dont tous les membres sont des communes et éventuellement des provinces; les intercommunales mixtes, où à côté des communes on trouve également comme membres, des entreprises privées.

On comprend aisément que, du fait des fusions, une nouvelle commune peut être affiliée — puisqu'elle reprend toutes les obligations et droits des anciennes communes — à plusieurs intercommunales au même objet social.

Quand il s'agit d'intercommunales d'une même nature, ou respectivement de deux ou de trois intercommunales mixtes, le problème n'est peut-être pas encore tellement difficile à résoudre. En effet, dans ce cas le danger de devoir remplacer une intercommunale pure par une intercommunale mixte ou vice versa, ne se pose pas.

La grande difficulté se pose quand ce sont des intercommunales de nature différente qui sont en présence ou quand il s'agit d'une régie et d'une intercommunale mixte.

Ce n'est évidemment pas normal qu'une commune soit affiliée pour une même activité à plusieurs associations intercommunales, quoiqu'il faut tenir compte à ce sujet du fait que l'affiliation à ces intercommunales porte généralement sur 10, 20 ou 30 ans.

On pourrait imaginer deux solutions.

La première : le législateur peut intervenir et, sans tenir compte de la durée de l'affiliation statutaire, permettre aux communes de se prononcer dans un certain délai en faveur de l'une ou l'autre formule, c'est-à-dire en faveur d'une intercommunale déterminée. La tutelle administrative — éventuellement renforcée exceptionnellement à cette occasion — devrait veiller à éviter que les proportions structurelles sur le plan national entre le secteur mixte et le secteur pur soient bouleversées fondamentalement. L'autorité de tutelle pourrait prendre sa décision sur base éventuellement d'un avis d'une commission nationale composée de fonctionnaires et d'experts des secteurs concernés.

Deuxième solution : comme ce fut le cas lors des fusions limitées et incidentelles auxquelles on a procédé sur base de la loi du 14 février 1961, le législateur pourrait s'abstenir provisoirement de toute intervention. Dans cette hypothèse, les communes resteraient normalement affiliées à plusieurs intercommunales jusqu'à ce que la durée d'affiliation statutaire soit terminée. Par après, les conseils communaux pourraient décider autonomement, compte tenu bien entendu de la tutelle administrative normale. Il est certain cependant que même dans cette hypothèse, les associations intercommunales qui ne réuniraient plus le nombre requis d'affiliés, devraient disparaître.

Comme vous avez pu constater à la lecture de l'avant-projet, que j'ai fait distribuer dans les commissions de la Chambre et du Sénat, le gouvernement envisagerait plutôt la première solution, mais il écouterait très volontiers les suggestions qui lui seraient faites en faveur de toute autre solution de manière à résoudre au mieux le problème de la multiplicité des intercommunales sur le territoire d'une entité nouvelle.

Il existe d'ailleurs une commission dans le cadre du Comité de contrôle du gaz et de l'électricité, qui a pour mission de faire des propositions au point de vue de la restructuration économique des intercommunales du gaz et de l'électricité.

Ajoutons à cela les problèmes plus importants — ceux du personnel entre autres — auxquels nous apporterons dans le projet de loi les garanties souhaitées.

Ne vous attendez pas à ce que j'aie plus loin dans mes réponses aux diverses interventions.

Ce serait non seulement imprudent, mais inconvenant à l'égard des assemblées législatives.

En effet, un avant-projet de loi est en préparation, projet qui sera soumis aux Chambres, en commission d'abord, en séance publique ensuite. Vous comprendrez certainement cette prudence élémentaire de la part d'un ministre qui, en ce moment, exprime uniquement des intentions puisque, je le répète, un projet de loi vous sera soumis dans quelques semaines. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

M. le Président. — La parole est à M. Catheris.

M. Catheris. — Vous venez de dire, Monsieur le Ministre, qu'il serait inconvenant pour le Parlement d'aller plus loin dans votre réponse.

Mais retournons le problème. Mettez-vous à notre place. Il est inconvenant pour nous de voir voter une loi sur les fusions que vous savez très bien devoir régler dans les mois et les années à venir le sort des intercommunales, sans savoir ce qu'il va advenir du personnel. (*Très bien ! et applaudissements sur les bancs socialistes.*)

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Voici ma réponse, Monsieur Catheris. Dans toutes les fusions pratiquées depuis quinze ans, jamais on n'a prévu la moindre solution pour le cas soulevé par vous. On a laissé aller les choses et je ne dis pas qu'on a eu tort. C'est la première fois qu'un an à l'avance un ministre de l'Intérieur présente un avant-projet aux membres du Parlement. Et vous voudriez que j'aie plus loin et que je réponde déjà aux questions qui seront posées en commission et en assemblée lors de l'examen de ce projet ! (*Vifs applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

M. le Président. — Plus personne ne demandant la parole au sujet du chapitre «Personnel», je déclare la discussion générale close.

Nous avons ainsi terminé la discussion générale des différents chapitres du projet de loi concernant la fusion de communes, la modification de leurs limites et la suppression des fédérations périphériques.

Nous procéderons mardi à la discussion et au vote des articles et des amendements.

PROPOSITION DE LOI — VOORSTEL VAN WET

Dépôt — Indiening

M. le Président. — M. Vanhaegendoren a déposé une proposition de loi modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.

De heer Vanhaegendoren heeft een voorstel van wet ingediend tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Cette proposition de loi sera traduite, imprimée et distribuée.

Dit voorstel van wet zal worden vertaald, gedrukt en rondgedeeld.

Il sera statué ultérieurement sur sa prise en considération.

Er zal later over de inoverwegingneming worden beslist.

Le Sénat se réunira le mardi 23 décembre 1975, à 9 h 30 m.

De Senaat vergadert opnieuw op 23 december 1975, te 9 u. 30 m.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(La séance est levée à 23 h 10 m.)

(De vergadering wordt gesloten te 23 u. 10 m.)