

N. 36

ASSEMBLEE
VOLTALLIGE VERGADERING

SEANCE DE L'APRES-MIDI
NAMIDDAGVERGADERING

SOMMAIRE :

PROJET DE LOI (Discussion) :

Projet de loi portant :

- 1° Ratification d'arrêtés royaux pris en exécution de la loi du 23 juillet 1971 concernant la fusion de communes et la modification de leurs limites;
- 2° Suppression des fédérations périphériques créées par la loi du 26 juillet 1971 organisant les agglomérations et les fédérations de communes.

Discussion générale (Continuation). — *Orateurs* : MM. Jorissen, Blancquaert, Herbage, M. Michel, ministre de l'Intérieur, MM. Jorissen, Falize, Wijninckx, de Bruyne, Maes, Vanhaegendoren, Calewaert, Coppieters, Van Ooteghem, Van Hoeylandt, Vandezande, Van Nooten, Busieau, le chevalier de Stexhe (*fait personnel*), De Facq, Leo Vanackere, rapporteur, Lagasse, Lahaye, Goffart, Daulne, Lecoq, François, Maes, Wijninckx, Paque, Vanhaegendoren, Sweert, Persyn, Parotte, Van den Eynden, p. 810.

Vote sur la motion d'ajournement de :

- a) M. Van In, p. 810.
- b) M. De Facq, p. 832.

COMMISSIONS (Suppléances) :

Page 849.

MESSAGES :

Chambre des représentants, p. 849.

INHOUDSOPGAVE :

ONTWERP VAN WET (Bespreking) :

Ontwerp van wet houdende :

- 1° Bekrachtiging van koninklijke besluiten genomen in uitvoering van de wet van 23 juli 1971 betreffende de samenvoeging van gemeenten en wijziging van hun grenzen;
- 2° Afschaffing van de randfederaties opgericht door de wet van 26 juli 1971 houdende organisatie van de agglomeraties en federaties van gemeenten.

Algemene bespreking (Voortzetting). — *Sprekers* : de heren Jorissen, Blancquaert, Herbage, de heer Michel, minister van Binnenlandse Zaken, de heren Jorissen, Falize, Wijninckx, de Bruyne, Maes, Vanhaegendoren, Calewaert, Coppieters, Van Ooteghem, Van Hoeylandt, Vandezande, Van Nooten, Busieau, ridder de Stexhe (*persoonlijk feit*), De Facq, Leo Vanackere, verslaggever, Lagasse, Lahaye, Goffart, Daulne, Lecoq, François, Maes, Wijninckx, Paque, Vanhaegendoren, Sweert, Persyn, Parotte, Van den Eynden, blz. 810.

Stemming over de motie tot verdaging van :

- a) De heer Van In, blz. 810.
- b) De heer De Facq, blz. 832.

COMMISSIES (Plaatsvervangers) :

Bladzijde 849.

BOODSCHAPPEN :

Kamer van volksvertegenwoordigers, blz. 849.

PRESIDENCE DE M. HARMEL, PRESIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER HARMEL, VOORZITTER

MM. August Bogaerts et De Seranno, secrétaires, prennent place au bureau.

De heren August Bogaerts en De Seranno, secretarissen, nemen plaats aan het bureau.

Le procès-verbal de la dernière séance est déposé sur le bureau.

De notulen van de jongste vergadering worden ter tafel gelegd.

La séance est ouverte à 14 h 10 m.

De vergadering wordt geopend te 14 u. 10 m.

PROJET DE LOI PORTANT :

- 1° RATIFICATION D'ARRETES ROYAUX PRIS EN EXECUTION DE LA LOI DU 23 JUILLET 1971 CONCERNANT LA FUSION DE COMMUNES ET LA MODIFICATION DE LEURS LIMITES;
- 2° SUPPRESSION DES FEDERATIONS PERIPHERIQUES CREEES PAR LA LOI DU 26 JUILLET 1971 ORGANISANT LES AGGLOMERATIONS ET LES FEDERATIONS DE COMMUNES

Reprise de la discussion générale

ONTWERP VAN WET HOUDENDE :

- 1° BEKRACHTIGING VAN KONINKLIJKE BESLUITEN GENOMEN IN UITVOERING VAN DE WET VAN 23 JULI 1971 BETREFFENDE DE SAMENVOEGING VAN GEMEENTEN EN WIJZIGING VAN HUN GRENZEN;
- 2° AFSCHAFFING VAN DE RANDFEDERATIES OPGERICHT DOOR DE WET VAN 26 JULI 1971 HOUDENDE ORGANISATIE VAN DE AGGLOMERATIES EN FEDERATIES VAN GEMEENTEN

Hervatting van de algemene beraadslaging

M. le Président. — Nous reprenons la discussion du projet de loi concernant la fusion de communes, la modification de leurs limites et la suppression des fédérations périphériques.

Wij hervatten de behandeling van het ontwerp van wet betreffende de samenvoeging van gemeenten, de wijziging van hun grenzen en de afschaffing van de randfederaties.

Ik herinner u eraan dat de heer Van In deze morgen een motie tot verdaging heeft ingediend. Ik stel voor enkele minuten te wachten alvorens tot de stemming over te gaan.

De heer Pierson. — Waarom ?

M. le Président. — La commission de la Défense nationale achève un travail important; elle en a encore pour dix minutes. Ses membres vont arriver.

M. Pierson. — Je regrette, Monsieur le Président, il a été décidé que les commissions ne siégeraient pas en même temps que l'assemblée.

M. Mesotten. — Tant de choses ont été décidées !

M. le Président. — Je croyais savoir que les chefs de groupes avaient marqué leur accord à cet égard.

M. Pierson. — Nous avions proposé que la commission de la Défense nationale se réunisse à deux heures moins un quart. J'ai même remis une note au greffier à ce sujet.

M. le Président. — C'est bien pourquoi la commission doit en avoir terminé et ses membres doivent être appelés.

La motion d'ajournement de M. Van In a été traduite et distribuée. Vous l'avez sous les yeux.

Nous passons au vote.

— Il est procédé au vote nominatif sur la motion d'ajournement.

Er wordt tot naamstemming overgegaan over de motie tot verdaging.

148 membres sont présents.

148 leden zijn aanwezig.

87 votent non.

87 stemmen neen.

61 votent oui.

61 stemmen ja.

En conséquence, la motion d'ajournement n'est pas adoptée.

Derhalve is de motie tot verdaging niet aangenomen.

Ont vote non :

Hebben neen gestemd :

MM. Akkermans, André, Bascour, Bertrand, Bertels, Bertouille, Boey, Bogaert (Albert), Bossicart, Cerf, Chabert, Claeys, Conrotte, Cooreman, le comte Cornet d'Elzius, Daems, Mme De Backer-Van

Ocken, MM. De Bondt, De Clercq, Mme Delvaux-Gabriel, MM. De Paepe, Descamps, Deschamps, De Seranno, le chevalier de Stexhe, Dewulf, D'Haeyer, Mme D'Hondt-Van Opdenbosch, MM. le baron Fallon, François, Geens, Gerits, Gijs, Gillet, Mme Godinache-Lambert, M. Goffart, Mme Goor-Eyben, MM. Gramme, Hambye, Hanin, Herbage, Hougardy, Hulpiau, Humblet, Janssens, Keuleers, Kevers, Lagae, Lagneau, Lausier, Lavens, Lecluyse, Leemans, Leroy, Leynen, Lindemans, Mesotten, Nauwelaers, Neuray, Olivier, Poortmans, Saint-Remy, Smeers, Mme Smitt, M. Sondag, Mme Staels-Dompas, MM. Stroobants, Tilquin, Vanackere, Van Canneyt, Vandekerckhove (Robert), Vandenaabeele, Vandenbergh, Van der Aa, Vanderborcht, Vandersmissen, Vandewiele, Vangeel, Vangronsveld, Vannieuwenhuyze, Van Rompaey, van Waterschoot, Verbist, Mme Verdin-Leenaers, MM. Verhaegen, Verleysen et Wathelet.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. Aerts, Basecq, Blanquaert, Bogaerts (August), Bourgeois, Bury, Busieau, Calewaert, Carpels, Cathenis, Claes, Close, Coppens, Coppie, Cuvellier (Félix), Daulne, de Bruyne, De Facq, De Grave, Mme Delepierre, MM. Delmotte, De Rore, Donnay, Dulac, Falize, Hercot, Hoyaux, Jorissen, Lambiotte, Lecoq, Machtens, Maes, Meunier, Mommerency, Mme Nauwelaerts-Thues, MM. Paque, Parotte, Persyn, Pierson, Poffé, Rombaut, Rubens, Schugens, Spitaels, Stassart, Sweert, Thomas, Van den Eynden, Vandenhove, Van der Elst, Vandezande, Van Elsen, Vanhaegendoren, Mme Van Hees-Julliams, MM. Van Hoeylandt, Van In, Van Nooten, Van Ooteghem, Vernimmen, Wijninckx et Harmel.

De heer Jorissen. — De meerderheid is niet in aantal.

M. Pierson. — Je constate que la majorité n'est pas en nombre.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Jorissen.

De heer Jorissen. — Mijnheer de Voorzitter, na de vergadering van de fracties, zoals gisteren door de commissie van de parlementaire werkzaamheden werd gevraagd, heb ik een verzoek ingediend om te vernemen wat de meerderheid wenst, of welk diktaat zij ons wil opleggen. (*Protest op de banken van de meerderheid.*)

Ik meen dat wij het recht hebben te weten hoe onze werkzaamheden zullen verlopen en dat ook het personeel het recht heeft te weten of het zaterdag, maandag, tweede Kerstdag en de volgende dagen zal worden afgejakkerd door de schuld van de regering die ons de drie voornaamste ontwerpen slechts enkele weken vóór het reces heeft bezorgd. (*Applaus op sommige banken.*)

Wij laken het optreden van de Eerste minister. Hij legt verklaringen af over de werkzaamheden van de Senaat. Ik wens daarbij op te merken dat hij zich daar niet moet mee inlaten. (*Applaus op de banken van de Volksunie en op de socialistische banken.*)

De Voorzitter. — Gisteren heeft de commissie voor de parlementaire werkzaamheden besloten vanmiddag opnieuw te vergaderen na de bijeenkomst van de verschillende fracties.

Ik neem contact op met de fractieleiders om het aanvangsuur van die vergadering te bepalen. U zal hiervan tijdig worden verwittigd. (*Onderbrekingen op sommige banken.*)

Si vous le permettez, c'est moi qui conduis les débats.

Je dois prendre contact avec les chefs de groupe. (*Interruption de M. Jorissen.*)

Monsieur Jorissen, donnez-moi cinq minutes.

De heer Jorissen. — Het is vijf vóór twaalf.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Blanquaert.

De heer Blanquaert. — Mijnheer de Voorzitter, Mevrouw de Minister, Heren Ministers, waarde collega's, na de vele en lange uiteenzettingen zal mijn betoog eerder kort zijn (*applaus op sommige banken van de meerderheid*), niet omdat er niets meer zou te zeggen zijn maar omdat ik heb vastgesteld dat de minister niet bereid is te antwoorden, zelfs niet op belangrijke vragen. (*Applaus op de socialistische banken en op de banken van de Volksunie.*)

Het zal wel overbodig zijn hier te verklaren dat ik vóór de fusies ben, dat is nu al wel genoeg geweten dat mijn partij voorstander is van samenvoeging van gemeenten. Maar we zijn geen voorstander van samenvoegingen zoals gepland door minister Michel.

Wij zijn vóór het samenvoegen van kleine gemeenten tot sociologisch, administratief en financieel leefbare gemeenten. Wat wij aanvechten is

niet de verdwijning van te kleine gemeenten, die de steeds zwaardere taken niet meer aankunnen, maar wel de arbitraire procedure en het buitenmatig en onverantwoord karakter van bepaalde samenvoegingen en grenscorrecties. Wat ons voorgesteld wordt is meestal onverantwoord en in der haast in elkaar gestoken. Daarenboven is het een geknoei met gemeenten en gemeentegrenzen om er partijpolitieke munt uit te slaan. Fusies mogen geen doel op zichzelf zijn. Leefbare gemeenten moeten niet worden samengevoegd en evenmin mogen leefbare gemeenten door ondoordachte samenvoegingen worden ontwricht. Ik lees in het verslag, wat de uiteenzetting van de minister betreft, op bladzijde 6: « Op grond van de bepalingen van de wet van 23 juli 1971, heb ik plannen opgesteld, die aan de raadpleging van de betrokken gemeenteraden en bestendige deputaties van alle provincies voorgelegd worden. » Verder staat er nog dat u, Mijnheer de Minister, de gouverneurs geraadpleegd hebt, dat het werkelijk een « open-deur-operatie », een zo breed mogelijke consultatie en een « open-horizon consultatie » wordt.

Wel, Mijnheer de Minister, wat de raadpleging van de gemeenteraden betreft, u hebt zich van hun adviezen niets aangetrokken. Verschillende gemeenteraden hebben unaniem de wens uitgesproken zelfstandig te blijven. En toch werden deze gemeenten opgeofferd.

Ik heb het hier over gemeenteraden van leefbare gemeenten. U hebt daar geen rekening mede gehouden. Ik denk hier bijvoorbeeld aan de gemeente Marke in het arrondissement Kortrijk. De gemeenteraad van deze gemeente heeft zich unaniem uitgesproken tegen de fusie met Kortrijk. Marke telt 6516 inwoners en beschikt over een volledige sport-, woon- en onderwijsinfrastructuur en over een culturele en industriële infrastructuur. De gemeente Marke, en dat geldt voor zoveel gemeenten, heeft een gezonde financiële toestand, wat bij een grote fusie met de stad Kortrijk niet meer het geval zal zijn.

In ons land staan bepaalde steden en gemeenten, die vroeger reeds gefusioneerd werden, voor een financiële ramp. De bewijzen zijn geleverd door Groot-Brugge en Oudenaarde.

Wat ik daarnaast zei over Marke is ook nog geldig voor andere gemeenten in het Kortrijkse.

Wat de adviezen van de bestendige deputatie betreft, de bestendige deputatie van West-Vlaanderen heeft, door een werkgroep samengesteld voor het grootste deel uit mensen vreemd aan de streek, een studie laten maken. Die mensen kenden de gemeenten niet. Zij kenden evenmin de inwoners. De mentaliteit is in veel gemeenten verschillend en zeker is er een groot verschil tussen de gemeente- en de stadsmentaliteit. Denken wij maar aan de mentaliteit van de stad Kortrijk en die van de omliggende gemeenten. Daarover wordt bij ons de volgende mop verteld: Om een Kortrijkzaan het best te treffen, schiet u hem vijftig centimeter boven het hoofd, vlak in zijn pretentie. De mentaliteit te Bavikhove is bijvoorbeeld niet te vergelijken met die van Harelbeke.

Bij het opmaken van die studie werden cijfers en gegevens gebruikt die al jaren verouderd waren en bijgevolg niet meer klopten. Men heeft in sommige gemeenten met bepaalde zaken rekening gehouden, terwijl dit in andere gemeenten niet het geval was. Van een « open-deur-operatie » en een zo breed mogelijke consultatie was er zeker geen sprake.

Ik ken veel mensen in mijn gemeente, maar ik heb er nog geen ontmoet die ondervraagd werd in verband met gegevens verschenen in die studie.

Zelfs los van de voornoemde argumenten moeten sommige fusies verworpen worden, omdat er politiek geknoei bij te pas komt. De gemeente Vlamertinge bijvoorbeeld moet bij Ieper. Waarom? Vlamertinge is een schone leefbare gemeente en de redenen die ik aangehaald heb voor Marke gelden eveneens voor Vlamertinge. Het is ook een politieke reden. Vlamertinge moet bij Ieper worden gevoegd om een familielid van een van de ministers de kans te geven later burgemeester van Ieper te worden.

De gemeenten Hulste en Bavikhove moeten tegen hun wil in gefusioneerd worden met Harelbeke. Waarom? Het antwoord is hetzelfde: politiek geknoei. Omdat de C.V.P. de in Harelbeke bestaande meerderheid van de B.S.P. wil breken, voegt men eenvoudig twee gemeenten, Hulste en Bavikhove, bij Harelbeke. Die gemeenten hebben met Harelbeke niets gemeens en willen er ook niets mee te maken hebben. Zij hebben zich tegen deze fusie uitgesproken.

Wat de grenscorrecties betreft, werden de gemeenten ook niet geraadpleegd. De gemeente Kuurne moet een deel van haar grondgebied afstaan aan Kortrijk. Niemand in de gemeente werd daarover geraadpleegd. Er wordt de gemeente Kuurne zomaar ongeveer 80 hectaren of 7 pct. van haar grondgebied afgenomen. Zestienhonderd eenentwintig inwoners of 12 pct. worden overgeheveld naar Kortrijk. Daarbij komt ruim 5 miljoen frank verlies aan inkomsten. Dat is diefstal, Mijnheer de Minister. Ik weet nu wel dat de minister zelf de dief niet is. Maar hij dekt toch deze diefstal.

De heer Jorissen. — Hij is de heler.

De heer Blancquaert. — De bedoeling van de fusies moet zijn, gemeenten leefbaar te maken. Met deze maatregel, misschien komen er nog andere, probeert men een gemeente onleefbaar te maken om met de tijd toe te geven aan de fusiehonger van de stad Kortrijk en om ter wille te zijn aan de C.V.P. uit het Kortrijkse. Er zijn nog bewijzen genoeg om deze wet niet goed te keuren en om dit ontwerp volledig te herzien.

Ik geef u een voorbeeld uit de Westhoek.

In het ontwerp voorziet men in de samenvoeging van de gemeente Stavele en de vroegere gemeente Beveren aan de IJzer met de gemeente Alveringem als centrumgemeente. De gemeenten Stavele en Beveren aan de IJzer hebben geen verkeersverbinding met de voorgestelde kerngemeente Alveringem en evenmin andere relatiepatronen met die gemeente. Hier zou een fusie van Proven, Stavele en Roesbrugge-Haringe aangegeven zijn. Roesbrugge-Haringe en Proven en Stavele vormen een geografisch geheel met als de weg Ieper-Duinkerke. Zij zouden een typische grensfusiegemeente vormen. Op die manier zou men tot een goede en aan te nemen fusie komen.

Mijnheer de Minister, het kan u weinig schelen wat er met al die gemeenten gebeurt. U hebt een opdracht gekregen en u bekommert er zich niet om of deze goed of slecht vervuld wordt. Uw beloning ligt toch al klaar. Nadat de fusies zullen zijn doorgevoerd, zult u immers de beloofde beloning krijgen. Wij bekommeren er ons echter wel om, daarom zullen we dit ontwerp van slechte wet niet goedkeuren. (Applaus op de banken van de Volksunie.)

M. le Président. — La parole est à M. Herbage.

M. Herbage. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, mes chers collègues, je ne suis pas mandaté par mon groupe, mais je signale que celui-ci a marqué son accord unanime sur l'objet de mon intervention.

Mon collègue, le sénateur Lahaye, en a déjà touché un mot.

Je souhaiterais obtenir des précisions, en complément à votre réponse, Monsieur le Ministre. Il sera principalement question de l'article 15, chapitre III: « dispositions générales de l'arrêté royal du 3 octobre 1975 », qui, dans son application élargie aux fractions de communes issues des rectifications de limites constituera, qu'on le veuille ou non, une atteinte au droit de propriété et une spoliation non seulement autorisée mais absolument légale. Je ne suis pas le seul à être de cet avis. En effet, je lis dans le rapport, document 721/2, page 88, la conclusion d'un membre des commissions de l'Intérieur, de la Fonction publique et de la Justice, qui, après s'être référé aux articles 151 et 152 de la loi communale, déclare, je cite: « Il s'agit ni plus ni moins d'une expropriation sans indemnité et par là même de vol caractérisé. » Que dire alors d'une rectification de limites imposée, paraît-il, à la suite d'une pétition des habitants, — on chercherait d'ailleurs en vain une autre motivation pour qui connaît le cas — d'une fraction de territoire située entre deux entités nouvelles dont l'une dispose de ressources propres très appréciables tandis que l'autre n'en possède pas ou presque. Ce qui a pour conséquence directe et indiscutable que d'un côté et pour les mêmes besoins les centimes additionnels au foncier et autres taxes communales sont quasi nuls pour ce qu'ils sont élevés de l'autre.

Les ressources propres aux communes, notamment aux communes rurales, sont d'une importance capitale et leur influence sur la fiscalité n'est sûrement pas négligeable. Les bourgmestres, échevins et conseillers communaux siégeant dans cette assemblée ne me contrediront certainement pas. Je me suis entretenu à ce sujet avec plusieurs d'entre eux.

Enfin, quelles que soient les futures dispositions financières et les éventuelles facilités en la matière qui seront accordées aux communes fusionnées, il vaut toujours mieux « un moineau dans la main que deux sur la haie ».

A mon avis, le sixième critère constitutif de la motivation générale du plan peut se résumer comme suit: on a veillé à assurer la viabilité des communes nouvelles grâce à un nombre suffisant d'habitants, à une superficie adéquate et à des moyens financiers appropriés. Ce critère me paraît n'avoir pas toujours été respecté.

Pourquoi ai-je souligné « élargie aux fractions de communes » pour ce qui est de l'application de l'article 15? Dans mon esprit, il y a confusion. En effet, pour ce qui concerne le sort de ces fractions, le rapport au Roi stipule: « C'est pourquoi il est proposé de réviser les règles traditionnelles. » On peut donc admettre que l'article 15 traite du sort des fractions de la commune appelée à être divisée dans une deuxième phase, la première étant la fusion de la commune elle-même. Serait-ce une opération en deux temps, mais réglée par le seul et même article 15?

Si l'interprétation est inexacte, pourquoi n'avoir pas employé le futur dans le rapport au Roi, qui aurait alors été libellé comme suit: « C'est pourquoi il sera proposé ... »

Quoi qu'il en soit, si vous nous dites que cette question sera réglée par un prochain projet de loi, mon intervention n'en prendra que plus de signification puisqu'elle aura le mérite de vous mettre en garde contre des erreurs quasi irréparables. Ne vaut-il pas mieux prévenir que guérir ? C'est dans ce sens que M. Gramme s'est exprimé à ce sujet à la tribune.

Il entre dans mes intentions de cerner de plus près cet aspect du problème. Mon propos n'est cependant pas de revenir sur le découpage. Quel qu'il eût été, il n'aurait pu plaire à tous. Le plan qui nous est présenté n'est, selon moi, ni plus mauvais ni meilleur qu'un autre, bien que l'on doive regretter dans certains cas, les machinations obscures qui ont entraîné des modifications au plan initial soumis aux consultations prévues, manié et remanié parfois en dernière minute, avec une discrétion, peut-être tactique, mais que je renonce à qualifier car ce serait fort désagréable. Je pourrais certainement me montrer plus précis.

M. Busieau. — Oui, oui, montrez-vous plus précis !

M. Herbage. — En effet, les avis des conseils communaux et des députations permanentes consultés auraient pu être tout autres que ceux émis dans certains cas si les propositions définitives leur avaient été présentées.

La question a été posée en commission (p. 72 du rapport).

Je ne suis absolument pas convaincu de la sincérité de la réponse, que je cite : « Il y a lieu d'observer que pareille méthode aurait ôté tout sérieux à la procédure de consultation. » Si non prescrite, elle aurait, au moins, eu le mérite de préserver les rares aspects démocratiques de la procédure.

Depuis le temps où l'on parle des fusions, l'occasion vous était offerte, Monsieur le Ministre, de devenir le réalisateur indiscuté d'une des plus grandes réformes de structure de notre pays. En vous laissant influencer par des mobiles indignes d'une réforme d'une telle importance, je crois que votre projet n'aura plus l'éclat qui aurait dû être le sien.

M. Busieau. — Excellent !

M. Herbage. — Boileau a écrit : « Souvent la peur d'un mal nous conduit dans un pire. » (*Exclamations sur les bancs socialistes.*)

Domage, Monsieur le Ministre, que vous ne vous soyez pas inspiré de ces sages paroles. Aucun prétexte ne pourra justifier votre intention formelle, fût-elle proposée dans le rapport au Roi, d'appliquer l'article 15 de l'arrêté royal du 3 octobre aux fractions de communes issues de modifications des limites.

On est en droit de se poser la question de savoir les raisons pour lesquelles l'existence et la teneur de cet arrêté royal et du rapport au Roi le concernant, furent ignorées par les instances consultées en leur temps, alors que ceux-ci sont intimement liés à l'arrêté royal du 17 septembre dans le projet de loi qui nous est soumis.

Je constate que la question a été posée en commission (p. 68 du rapport). La réponse négative est justifiée comme suit : « Cette consultation n'était pas prescrite. »

Selon moi, Monsieur le Ministre, prescrite ou non, le projet formant un tout, la simple logique et l'honnêteté tout court impliquaient que toutes les données connues du ministre, de son cabinet et peut-être de quelques privilégiés soient jointes aux dossiers sur lesquels les communes et les provinces avaient à se prononcer.

Que faut-il conclure de ce qui précède ?

1° Les fusions constituent une réforme nécessaire, voire indispensable.

2° Pour pouvoir les réaliser, l'élaboration d'un plan d'ensemble était le seul moyen d'y parvenir.

3° Il est regrettable que, dans le plan dernière mouture, les dispositions de l'arrêté royal du 3 octobre et le rapport au Roi n'aient pas été soumis aux consultations, prescrites ou non.

4° L'adjonction dans un même projet de loi de l'arrêté royal du 3 octobre à l'arrêté royal du 17 septembre, s'explique difficilement. Si on y trouve des avantages, la formule risque d'amener de sérieux inconvénients.

5° L'article 15 de l'arrêté royal du 3 octobre, ou le prochain arrêté royal similaire, constituera, dans certains cas, une violation flagrante au droit de propriété ; et les articles 151 et 152 de la loi communale font honneur à l'esprit d'équité et de justice du législateur de l'époque.

C'est sur ce dernier point que je m'attarderai, pour la clarté de mon exposé, en citant un exemple concret. Il s'agit des articles 331 et 332 fixant les fusions qui porteront les noms de Beaumont et de Sivry-Rance, en particulier les territoires repris aux plans cadastraux de Solre-Saint-Géry, section D, troisième, quatrième et cinquième feuilles, soustraits de la nouvelle entité Beaumont et rattachés à la nouvelle entité Sivry-

Rance. Il faut savoir que le plan initial soumis aux consultations prévoyait une seule entité groupant les deux fusions faisant l'objet des articles 331 et 332.

Je marque ma satisfaction car la scission me paraît raisonnable et mon vote, justifié d'ailleurs, allait dans ce sens, lors de la réunion du conseil communal de Beaumont appelé à donner son avis. Il m'est donc facile d'être très objectif.

Toutefois, j'ai la conviction profonde que dans l'éventualité où le plan modifié aurait fait, une nouvelle fois, l'objet de consultations, on aurait sûrement abouti à un avis d'accord unanime des communes concernées ; il n'y aurait jamais été question de la modification de limites citée il y a un instant, car votre attention aurait été attirée par son inutilité et, compte tenu de l'arrêté royal du 3 octobre, et des propositions s'y rapportant, vous n'endosseriez pas la responsabilité d'être l'auteur d'une iniquité incompréhensible. En effet, la commune de Solre-Saint-Géry, rattachée à Beaumont, est amputée sans raison valable d'environ 600 hectares sur les 2 000 dont elle se compose. Ces 600 hectares sont habités par quelque 120 personnes sur près de 1 000 actuellement domiciliées dans la commune. Par contre, 62 hectares de bois communaux, sur environ 140, et la presque totalité de ses terrains à bâtir, passeraient de plein droit, et sans aucune indemnité, dans l'entité voisine.

Bien sûr, à la page 88 du rapport, le ministre donne l'assurance que les choses n'iront pas aussi loin, ce qui reste à prouver. Il reconnaît néanmoins qu'il sera sans doute nécessaire de légiférer sur cet aspect du problème. Bien qu'aléatoire, il faudra donc légiférer pour défaire ce que l'on aurait pu empêcher de faire. Voilà ce qui est surprenant pour le moins qu'on puisse dire.

Dans cette refonte globale, ces rectifications — il s'agit des modifications de limites — se présentent comme des aspects mineurs. C'est ce que l'on trouve dans le rapport au Roi. Ces aspects sont à ce point mineurs que les bourgmestres de huit communes fusionnées à Beaumont vous ont demandé des explications par leur lettre du 20 novembre et qu'ils attendent toujours la réponse, voire même l'accusé de réception.

M. Meunier. — C'est normal, il est muet.

M. Herbage. — Estimez-vous, Monsieur le Ministre, l'exemple que je viens d'exposer comme un aspect mineur ? Auriez-vous perdu le sens des proportions, même si tout est relatif ? En d'autres circonstances, peut-être, aurait-on pu mieux s'accommoder de l'adage *Accessorium sequitur principale*.

Mais rien ne sert de revenir sur le passé, malgré ses imperfections, le projet de loi est à prendre ou à laisser. Le débat à la Chambre ne laisse subsister aucun doute à ce sujet. Vous avez bien voulu m'accorder un entretien à la suite duquel votre chef de cabinet m'écrivait : « Il est certain que dans un travail aussi important que celui des fusions de communes, quelques anomalies ont pu se glisser dans l'arrêté royal. C'est la raison pour laquelle, M. le ministre a décidé d'installer prochainement, par province, une commission des frontières, laquelle aura précisément comme objectif de remédier à ces anomalies. »

Je me réjouis de constater que vous en admettiez l'existence, c'est faire preuve de courage, et que vous recherchiez les moyens d'y remédier est tout à votre honneur.

M. Busieau. — Vous y croyez !

M. Hercot. — La Brabançonne !

M. Herbage. — D'abord, et avant tout, et pour dissiper toute confusion, je souhaiterais savoir si les commissions des frontières par province se confondent avec les commissions qui furent l'objet de votre déclaration à la Chambre, à savoir : qu'à partir de 1977 jusqu'en 1982, les communes fusionnées, à la majorité simple des conseils communaux intéressés, pourront introduire une demande de rectification de limites qui fera l'objet d'un projet de loi.

Subsidiairement, dans l'éventualité d'une décision à prendre sur les demandes introduites à la majorité simple des conseils communaux des nouvelles entités voisines et dans l'hypothèse d'une opposition caractérisée du chef de ces demandes, selon qu'elles viennent de l'une ou de l'autre entité, quelle serait l'instance appelée à trancher le conflit ?

Qu'advient-il si une seule commune introduit une demande de rectification de frontière ? La nouvelle entité, qui comprend une commune à laquelle des fractions de territoire ont été soustraites, serait-elle prioritaire s'il s'agissait d'une discordance entre les entités nouvelles concernant ces fractions de territoire ?

Dans l'éventualité encore d'une restitution de territoire après le 1^{er} janvier 1977 par le canal de la commission des frontières, sera-t-il fait une nouvelle fois application de l'article 15 de l'arrêté royal du

3 octobre ou l'article 151 de la loi communale reprendra-t-il force de loi ? Une réponse positive serait inexplicable.

Dans le cadre de l'installation prochaine des commissions des frontières par province et de la conception que l'on peut imaginer à cet égard, de quel délai le ministre compte-t-il disposer, après le vote au Sénat, pour installer ces commissions ? Quelle sera la procédure à suivre en vue d'introduire une demande de rectification et par qui pourra-t-elle être introduite ? Un délai sera-t-il fixé aux dites commissions pour statuer après la date de l'introduction des demandes ?

M. Van Ooteghem. — Un an.

M. Herbage. — Le ministre se fixera-t-il, lui aussi, un délai pour déposer son projet de loi tendant à légaliser les décisions de la commission des frontières ?

Il est clair que cette commission n'aura pas la compétence de modifier l'article 15 de l'arrêté royal du 3 octobre, éventuellement élargi aux fractions de communes même, pour des cas d'espèce flagrants. Sa dénomination « commission des frontières » ne laisse subsister aucun doute à cet égard. Il est donc plus que souhaitable que ces commissions puissent fonctionner très rapidement et terminer leurs travaux avant les prochaines élections. C'est improbable et quasi impossible si tous les amendements concernant les limites des communes, déposés au cours des débats dans les deux Chambres, et répètent sous forme de requêtes auprès des commissions dont question.

Serait-il envisagé, suivant des critères à établir, d'accorder des priorités pour l'examen des dossiers soumis ?

Enfin, quel sera le sort des biens faisant partie du patrimoine d'une commune fractionnée et fusionnée et qui se situent hors des limites des entités nouvelles qui l'englobent ? A priori, il semble que seul l'article 151 de la loi communale soit d'application, mais en faveur de qui, puisque la commune possédante et fusionnée n'existe plus ?

Relisons ce fameux article 15 : « Les nouvelles communes créées par l'arrêté royal du 17 septembre 1975 succèdent à tous les biens, droits, charges et obligations des anciennes communes dont elles se composent. »

Pour ce cas précis, je crois qu'on se trouve en contradiction avec le paragraphe du rapport au Roi libellé comme suit : « En cas de modification de limites, la matière est réglée par les articles 151 et 152 de la loi communale dont, toutefois, les dispositions ne conviennent guère à une opération généralisée de fusion comme celle qui est actuellement en cours. »

Indiscutablement, les rectifications éventuelles de frontières, dues au fractionnement de certaines communes, sont des résultantes directes et font intrinsèquement partie de cette opération généralisée. Les dispositions prévues dans le cadre de l'opération de fusion devront subsister.

J'en arrive à ma conclusion. Vous aurez sûrement compris que je n'éprouve, Monsieur le Ministre, aucun enthousiasme à l'égard de votre projet ; c'est clair et net.

M. Busieau. — Après ce discours, vous allez voter contre !

M. Herbage. — Votre groupe a suffisamment fait perdre de temps à l'assemblée. Laissez-moi donc achever mon intervention, je vous prie.

Le groupe auquel j'appartiens a décidé de voter en fonction de la décision de sa majorité. Nous avons donc à choisir entre les anomalies existantes de votre projet et les iniquités que, vraisemblablement, il entraînera, et les conséquences graves susceptibles de résulter d'un vote négatif ; entre autres compromettre à tout jamais la réalisation des fusions dont l'opportunité n'est pas à discuter.

Il est donc probable, sinon acquis, que je serai amené à voter positivement. S'il en est ainsi, compte tenu des lacunes que j'ai dénoncées à cette tribune, je le voterai en espérant n'avoir jamais à le regretter. (Applaudissements sur les bancs du P.L.P.)

M. Busieau. — Vous l'avez déjà regretté.

De Voorzitter. — Er zijn geen sprekers meer ingeschreven voor het deel van het debat, dat is gewijd aan de aspecten inzake het gemeentebelief.

Il n'y a plus d'orateurs inscrits dans cette partie du débat se rapportant aux aspects municipalistes. Je vous rappelle que la suite du débat portera sur quatre chapitres distincts, relatifs aux consultations, aux finances, aux problèmes de personnel et aux intercommunales.

Je constate qu'il est quelquefois difficile de s'en tenir rigoureusement à un chapitre bien déterminé. Je me permets de demander au gouvernement, dans sa réponse, de respecter autant que possible, les distinctions prévues.

M. Falize. — Le gouvernement ne répond à rien. Il ne risque pas de mêler les matières.

M. le Président. — La parole est au ministre de l'Intérieur.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Monsieur le Président, je vais m'efforcer de répondre de la manière la plus complète aux interventions se rapportant à la deuxième partie de notre débat qui traite des aspects municipalistes. Plusieurs orateurs ont pourtant fait allusion déjà aux finances communales et au problème du personnel. Le dernier orateur a abordé celui des biens et c'est la cinquième intervention que j'ai entendue sur ce point. J'essaierai de me limiter au chapitre qui fait l'objet de notre discussion, mais il m'arrivera parfois de le dépasser et je prie le Sénat de bien vouloir m'en excuser.

J'ai introduit le débat en vous exposant les fondements de l'opération de fusion des communes, fondement qui ne sont contestés par personne. Plusieurs orateurs ont fait allusion aux opérations de fusion menées à l'étranger.

M. Lahaye a cité quelques pays, dont la France, en soulignant qu'elle avait retenu plusieurs méthodes de fusion. Il préfère, dit-il, ces systèmes diversifiés plutôt qu'une méthode globale uniforme.

Sans vouloir m'immiscer aucunement dans les disciplines que s'imposent les pays voisins, je constate toutefois qu'en France, en matière de fusion de communes, la situation est stagnante et ne progresse plus du tout, même si, au départ, on était parti par quatre chemins, si j'ose dire. Cela prouve que notre système, qui n'est que la continuation de celui engagé par mes prédécesseurs, est le seul possible et viable.

Vous savez qu'à un moment donné on a évolué insensiblement vers la nouvelle méthode d'opération de fusions, en passant de la fusion par grappes à la fusion globale. Cette dernière a été définitivement consacrée par la déclaration gouvernementale du 12 juin 1974.

J'ai déjà eu l'occasion de rappeler que, si cette méthode avait été consacrée par la déclaration gouvernementale de l'époque, elle était néanmoins dans la ligne des actes précédents. Souvenons-nous, en effet, de cette consultation générale et universelle de 1972 engagée par un de mes prédécesseurs, par le canal des gouverneurs, à l'égard de toutes les communes du pays. Déjà à l'époque, chaque commune, selon les méthodes arrêtées dans chaque province, a eu à se prononcer à titre officieux.

Le plan d'ensemble devenait une nécessité. Pourquoi ? Parce qu'il y avait une limite à la méthode par grappes ou coup par coup. Je voudrais redire aujourd'hui tout le bien que je pense de l'action engagée et menée à terme par mes prédécesseurs. Tous, sans aucune exception, ont continué, à partir de 1960-1961, l'opération de fusion de communes, en procédant d'abord par grappes, parce qu'ils ne pouvaient faire autrement dans le cadre de la législation alors mise à leur disposition. Mais vint un moment où l'application de cette méthode devait, comme dans un puzzle, s'avérer impossible. En effet, il a fallu un jour se rendre compte que toute fusion déterminée et isolée finissait par contrarier la possibilité, pour un territoire environnant, de se discipliner, de se restructurer. Je crois ne pas trahir la pensée de mon honorable prédécesseur, M. Close, en disant que, selon sa méthode à lui, il devait aboutir, par ensemble également, en 1976, année des élections municipales, à la restructuration de tout notre territoire. La suite des événements devait nécessairement nous y mener et je n'ai rien fait d'autre que de suivre la ligne des choses.

Vous avez parlé des consultations. Qui avons-nous consulté ? D'abord, en vertu de la loi, par le canal des gouverneurs, les députations permanentes, avec délai de cent jours et les conseils communaux, avec délai de nonante jours. Nous ne nous sommes pas contentés de cette consultation légale ; nous avons demandé aux gouverneurs et aux commissaires d'arrondissement d'établir un rapport. Nous avons heureusement aussi consulté les comités ministériels régionaux qui, comme je vous le disais avant-hier, ont rempli dans l'œuvre de restructuration du territoire un tel rôle que la jurisprudence qu'ils ont instaurée est devenue pour nous un fait historique.

M. Close. — Monsieur le Ministre, lorsque vous faites référence avec insistance à la consultation des comités ministériels régionaux, dont une fois de plus vous soulignez l'importance et l'intérêt du travail en ajoutant qu'il fera jurisprudence, je vous objecterai que, pour faire jurisprudence, l'avis des comités ministériels devrait d'abord être connu. Or, vous vous refusez à le faire connaître. Une jurisprudence doit, au minimum, s'appuyer sur des faits connus.

En conséquence, nous avons insisté en commission pour que ces avis soient joints au rapport, d'autant plus que vous en soulignez l'intérêt. Vous regrettez d'ailleurs qu'ils ne soient pas connus.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Je ne le regrette pas.

M. Close. — Moi, je le regrette.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Vous pouvez le regretter autant que vous voulez. (*Vives exclamations sur les bancs socialistes.*)

Laissez-moi répondre, Messieurs. On me pose une question de façon tout à fait correcte. Alors, de grâce, n'interrompez pas la réponse que je fais à l'un de vos collègues.

En votre qualité d'ancien membre d'un gouvernement, mon cher collègue, vous devez savoir qu'il n'a jamais été de tradition que les procès-verbaux d'un conseil de ministres — et un comité ministériel régional est l'émanation régionale d'un conseil des ministres — soient distribués. Je ne crois pas qu'il me soit possible de déroger à une tradition qui remonte au début de notre indépendance.

De heer Ramaekers. — Dan moet u er geen beroep op doen.

M. Close. — Soyez plus discret et ne parlez pas d'avis que nous ne connaissons pas.

M. Falize. — Ce n'est pas une raison, Monsieur le Ministre.

M. Pierson. — Ce n'est pas une délibération, c'est une consultation.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Dans la consultation à laquelle j'ai procédé, j'ai demandé à chacun des organes consultés de répondre de la manière la plus large et la plus universelle possible.

En effet on pourrait peut-être reprocher au plan de consultations que j'ai engagé de ne pas avoir, cas par cas, justifié en détail la proposition qui était faite. C'est la vérité. J'ai personnellement justifié l'ensemble de mes propositions par des formules générales.

Mais, par voie de réciprocité, j'ai demandé à tous ceux qui étaient consultés, du gouverneur au commissaire d'arrondissement, en passant par les conseils communaux et les députations permanentes, de me répondre de la manière la plus universelle.

J'ai consulté tous azimuts, comme j'aime à le dire; j'ai attendu et j'ai obtenu une réponse tout aussi large de chacun d'eux, en ce sens que les députations permanentes, d'une part, les conseils communaux, d'autre part, qui étaient les organes légaux devant être consultés, pouvaient et devaient me répondre non seulement en ce qui concerne leur cas particulier, mais au sujet de l'ensemble de la région intéressée. C'est de cette façon que la plupart d'entre eux l'ont d'ailleurs fait.

M. Jorissen. — La plupart !

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Bien sûr, il y a eu des réticences; au début, des réponses ont été stéréotypées, photocopiées et l'on visait, par des considérations et des attendus imprimés d'avance, l'illégalité ou le manque de clarté. Je suis au courant de tout cela. Mais, après quelques réticences, tous les organes sous-régionaux et locaux se sont appliqués à répondre de la manière la plus universelle qui soit et nous en avons tiré profit... (*exclamations ironiques sur les bancs de la Volksunie*)

De heer Jorissen. — Partijpolitieke profijt !

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — ... à tel point qu'à concurrence de plus de 25 p.c., nous avons modifié nos plans initiaux dans une région de Wallonie et à concurrence de 40 p.c. dans la région flamande, suite aux consultations qui nous étaient parvenues. Et, comparativement aux réponses des députations permanentes, nous avons modifié nos plans ou confirmé ceux qui étaient proposés à concurrence de plus de 30 p.c., si l'on ne compte pas la province de Namur comme affirmative, ou à concurrence de 40 p.c. si on la compte comme réponse affirmative parce qu'elle a répondu en retard et davantage encore, soit près de 60 p.c. en Flandre.

Nous avons donc largement suivi, dans de nombreux cas, les réponses à la consultation qui était engagée.

M. Hercot. — Dans les permanences P.S.C.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Toujours sur le plan de la consultation, nous avons également consulté librement les fédérations périphériques de l'agglomération bruxelloise.

Nous n'étions pas obligés de le faire dans une opération de fusion de communes. La loi n'en parle pas. Nous l'avons cependant fait à titre officieux et nous avons reçu, pour ces fédérations, des réponses qui, dans l'ensemble, sont négatives.

Vous savez que, sur le plan de la suppression des fédérations, aucune consultation ne s'impose, puisque, d'après les articles 2 et 3 de la loi, c'est l'acte du législateur.

Ce n'est pas le fait ici d'un entérinement, d'une ratification, d'un arrêté royal. C'est le législateur qui décide et qui, par conséquent, peut corriger, amender, améliorer les textes.

M. Calewaert. — C'est une interprétation.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Ce n'est pas une interprétation, c'est la loi même. J'y reviendrai tout à l'heure.

A propos de cette consultation, vous m'avez demandé quelles étaient les lignes de conduite dans le dessin des entités et dans la réponse définitive que nous avons donnée à la question posée à travers le pays.

Je ne relirai pas le texte de l'article premier de la loi du 23 juillet qui reprend les considérations d'ordre géographique, économique, social et autres. Chacun d'entre vous le connaît. Sachez que nous n'avons pas, pour le dessin du territoire, employé une méthode brutale, stéréotypée, imposée à chacun. C'était inconcevable ! On y avait pensé en 1937, déjà, et dans la période 1960-1961. En 1937 on s'était dit, au cours de l'étude de la réforme de l'Etat, qu'il serait possible, peut-être, de balayer toutes les communes de moins de 500 habitants, puis de moins de 1 000 habitants; puis on est allé jusqu'à 2 000 habitants. C'est une méthode illusoire. Elle est inapplicable. Comme je l'ai souvent dit, nous nous sommes efforcés, par une méthode globale, de constituer pour chaque entité une sorte de manteau, de vêtement particulier...

M. Jorissen. — Un tricot ! (*Rires.*)

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Parmi les critères, il y a eu tout d'abord le contexte géographique et, puisque la loi ordonne et permet la fusion des communes limitrophes, le contexte, le dessin géographique revêt une importance première.

Nous avons tenu compte également autant que possible de l'existence d'une commune-centre avec laquelle existaient déjà des relations. Nous avons tenu compte de la zone d'influence de ces communes-centres. Mais, dans certaines régions, il faut bien le reconnaître, il était difficile sinon impossible de découvrir cette commune-centre. Dans des régions à population éparse et peu nombreuse comme le Luxembourg, on est arrivé à plusieurs reprises à devoir faire crédit à une future entité en tant que chef-lieu qui n'existe pas encore actuellement dans les faits. Pourquoi ? Parce qu'il n'existait dans une vaste région de plus de 10 000 hectares que six ou sept petites communes dont aucune ne pouvait être ce qu'on appelle l'entité-pilote. Il a fallu en choisir une et lui donner sa chance. Il faudra qu'elle prenne ses responsabilités.

M. Busieau. — Et le contexte politique, n'en avez-vous pas tenu compte ?

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Je veux bien répondre entièrement à vos questions, Monsieur Busieau. De qui voulez-vous parler à propos du contexte politique ?

M. Busieau. — De vous et de votre parti. (*Exclamations sur divers bancs.*)

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Du ministre, ou des responsables des communes qui ont répondu en fonction d'un contexte strictement politique ? (*Vives protestations sur les bancs socialistes.*)

M. Hercot. — Parlez-nous de Loverval !

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Nous avons tenu compte des affinités; nous avons essayé que les relations, qu'elles soient humaines, traditionnelles, morphologiques, urbanistiques, soient un élément de base.

Enfin, une considération nous a guidé à titre principal, c'est la considération humaine. (*Rires.*) Nous avons essayé de reprendre l'ensemble des habitudes, des traditions, des sentiments qui existent d'une commune à une autre et ainsi d'éviter, dans toute la mesure du possible, des fusions malheureuses.

Enfin, nous avons voulu que toutes les entités, dans la mesure du possible, soient équilibrées entre les zones urbaines, les zones habitées et les zones industrielles en leur donnant, toujours dans la mesure du possible, le zoning ou l'industrie qui pouvaient les faire vivre. Nous avons également essayé que les zones industrielles dépendent d'une gestion communale en fonction de la viabilité de l'ensemble souhaité.

M. Close. — C'est mon discours que vous refaites là !

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Nous avons aussi, lorsqu'il s'agissait de villes et de chefs-lieux de province, et cela d'une manière systématique, essayé de leur donner la grande dimension. C'est ainsi que nous avons fait de tous les chefs-lieux de province, qu'il s'agisse de Liège, Namur, Hasselt, Arlon, Mons,...

M. Hercot. — Parlons-en de Mons !

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — ... Gand, Anvers,...

M. Coppieters. — ... et Bruxelles ?

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — ... des communes responsables. Et, croyez-moi, cela ne se fera pas sans difficultés. On m'a d'ailleurs reproché au cours d'interventions, tant hier qu'aujourd'hui, d'avoir fait des communes environnant Hasselt et opposées aux fusions, donc contrairement à leur volonté, des quartiers de cette ville. Il me fut également reproché à la Chambre d'avoir joint à Arlon, chef-lieu de province, des communes qui, actuellement, sont toujours en discussion à ce propos. Le même reproche m'a été adressé à propos de Jemappes. Nous avons adopté la même politique pour tous les chefs-lieux de province, parce que nous avons voulu en faire des entités responsables.

M. Basecq. — A l'exception de certains chefs-lieux de cantons !

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Nous avons enfin essayé, selon les possibilités bien sûr, de faire en sorte qu'il y ait une corrélation entre les services donnés par une entité retenue comme centre et les contributions de la région dépendant de cette entité. Ce fut l'élément déterminant de notre politique.

Peut-être me rétorquez-vous, Mesdames, Messieurs, que cette optique n'est jamais parfaitement réalisée. J'admets le reproche, car je doute qu'il soit, en effet, jamais possible de trouver la synthèse parfaite des dix critères réunis. Cela justifie le choix qu'a dû opérer et votre serviteur et, avant lui, tous les organismes consultés, le comité ministériel et le gouvernement. Cet arbitrage d'ensemble fut certes une opération difficile et il est dès lors normal qu'elle ait suscité diverses critiques. Nous attendons les propositions des opposants à notre projet. Peut-être pourront-ils nous donner le moyen de répondre parfaitement et globalement à l'ensemble des critères. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

M. Pierson. — Pour faire une contre-proposition il faudrait nous permettre d'amender !

De heer Jorissen. — Wij mogen niet amenderen.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Je n'ai interrompu personne, permettez-moi dès lors, Messieurs, de poursuivre mon exposé. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*) Je n'ignore pas qu'il s'agit, en l'occurrence, d'une matière difficile et que les nombreux orateurs qui sont intervenus dans le débat, s'ils ont exposé le problème selon leur point de vue, ont également tenu compte de l'aspect difficile que peuvent présenter les fusions dans certaines régions.

C'est vrai, et je souhaite que l'on comprenne que le travail est difficile pour moi également.

M. Ramaekers. — Dans ce cas, permettez-nous de déposer des amendements.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Je répondrai tout d'abord à M. Close, qui a engagé le débat au plan général. Il a, d'une manière très objective, indiqué, dans la ligne de sa déclaration devant la commission mixte, quelle avait été sa politique en matière de cheminement pour l'opération de fusions de communes.

Il a rappelé avoir, à un moment donné, accordé la priorité aux fusions par rapport aux fédérations, sans cependant exclure ces dernières. Il ressort également de sa déclaration à la commission mixte qu'il entendait donner la priorité aux propositions qui réaliseraient une concordance suffisante entre trois éléments : tout d'abord le plan Costard, que j'ai d'ailleurs repris comme base de travail, ensuite les suggestions des gouverneurs et, enfin, les avis des conseils communaux, « porte-parole les plus autorisés des populations intéressées », disait-il.

Je suis tout à fait d'accord sur cette méthode, mais il faut bien se rendre compte qu'elle s'arrête obligatoirement à l'échelon des fusions volontaires. Elle n'en permet pas d'autres, faute de réponse pratique.

M. Close. — Monsieur le Ministre, je voudrais vous interrompre un instant et je prends la responsabilité personnelle de ce que je vais dire.

Je suis convaincu que l'actuel ministre de l'Intérieur, en ce moment à la tribune, était persuadé qu'une convergence minimum entre les trois éléments que j'ai cités, plan Costard, avis des gouverneurs de province et avis des conseils communaux, était nécessaire. Je suis convaincu que c'était là son sentiment. Ce que nous lui reprochons, c'est de ne pas avoir résisté aux pressions qu'il a dû subir de la part de ses partenaires du gouvernement. (*Applaudissements sur les bancs du parti socialiste et de la Volksunie.*)

En réalité, Monsieur le Ministre, les comités ministériels régionaux n'étaient pas en état de vous apporter, sur le fond du problème, l'avis que vous sollicitiez. Ce qu'ils exigeaient, c'était un véritable partage dans les fusions de communes, chacun essayant d'en retirer un intérêt politique. Je monterai d'ailleurs à nouveau à la tribune pour citer un certain nombre d'exemples qui font apparaître que vous n'avez pas tenu compte, que dis-je, que vous n'avez pas pu tenir compte, ni de l'avis des gouverneurs, ni de l'avis des députations permanentes, ni de l'avis des conseils communaux. Vous avez dû tenir compte des pressions politiques qui ont été exercées à votre égard et c'est ce que je vous reproche. (*Applaudissements sur les bancs socialistes et de la Volksunie.*)

M. le Président. — Les membres qui désirent intervenir dans le débat pourront le faire à l'issue de l'exposé en cours. J'aimerais qu'ils permettent au ministre de terminer son intervention. Le débat y gagnera en clarté.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — L'honorable M. Close me permettra de reprendre le texte de sa déclaration et d'en citer le chapitre suivant. Je ne dis pas que vous l'avez esquivé, car je désire, tout comme vous, rester objectif.

Ce chapitre démontre que l'on en arrivait à un blocage et qu'il fallait aller plus loin. Vous avez, dans votre déclaration, à la commission mixte, dit : « On me demande souvent si je ferai figurer automatiquement dans le premier train les formules demandées par les conseils communaux. Je tiens à déclarer qu'il n'en ira pas nécessairement ainsi. Certes, les opérations présentées par les autorités locales bénéficieront d'un préjugé favorable. Mais leur réalisation ne sera cependant encouragée qu'à la condition qu'il s'agisse d'opérations cohérentes s'inscrivant harmonieusement dans le contexte régional et s'insérant dans le plan de restructuration que les études menées conjointement par les services provinciaux et l'administration centrale auront permis de dégager. »

Voilà bien tracées les lignes d'un plan général et global ! Il est clair que se dessine là l'obligation d'en arriver à des fusions non souhaitées.

Lors de son intervention dans ce débat, M. Poffé a parlé également de l'attitude générale adoptée au sujet du problème qui nous concerne. Je pourrais lui rappeler une de ses déclarations publiées dans le numéro 157 du 11 octobre 1974 d'un journal de Charleroi, sa région. Le titre en était : « Je suis candidat bourgmestre du grand-Charleroi... » Je ne vous en veux pas, Monsieur Poffé, d'avoir fait une telle déclaration. Je suis toujours heureux que des gens soient candidats pour gérer une grande commune, une entité fusionnée. C'est le jeu politique normal. Je vous souhaite beaucoup de succès.

M. Poffé. — Merci, Monsieur le Ministre.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Et vous poursuiviez comme suit : « On prête à M. le ministre Michel l'intention de proposer des plans de fusion de communes carolorégiennes d'ici deux à trois mois au plus tard, c'est-à-dire que les engagements pris par l'ancien ministre de l'Intérieur socialiste, le Liégeois Edouard Close, seraient tenus. Les fusions seraient réalisées d'ici aux prochaines élections communales de 1976. » Moi, je veux bien admettre la fin de cette déclaration.

M. Ramaekers. — Pour un ministre ! Pauvre petit monsieur.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Nous ne sommes pas loin les uns des autres. (*Exclamations sur les bancs socialistes.*)

Pour toutes les interventions que j'ai entendues depuis avant-hier, il suffit d'imaginer un changement de majorité pour que ce qui est aujourd'hui à brûler, devienne demain à encenser. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité. — Vives exclamations sur les bancs socialistes.*)

M. Ramaekers. — Pauvre petit monsieur !

M. Poffé. — Je m'insurge contre cette déclaration, Monsieur le Président. (*Colloques. — M. le président frappe du maillet.*)

M. le Président. — Monsieur Poffé, si vous le désirez, vous aurez la parole quand le ministre aura terminé son exposé.

M. Ramaekers. — Le ministre nous provoque, Monsieur le Président.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Si vous ne souhaitez pas obtenir de réponse à vos interventions, j'en aurai vite terminé, mais ne venez pas, par la suite, me reprocher de ne pas vous avoir répondu.

On m'a fait le reproche, au cours de ce débat, d'avoir prévu des communes trop grandes, des monstres ingouvernables.

Par contre, M. Gilquin tout à l'heure, au cours de son discours que j'ai trouvé par ailleurs très réaliste, m'a reproché de prévoir des communes beaucoup trop petites.

Quand on me reproche d'un côté de créer des communes trop petites et de l'autre — je ne dis même pas à gauche et à droite, je dis d'un côté et de l'autre — des communes trop grandes, c'est peut-être que les communes proposées ont une dimension qui plaît à chacun.

M. Ramaekers. — Mais enfin !

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — M. le Premier ministre, dans son exposé devant la Chambre des représentants, a dit notamment qu'à partir du moment où un projet est modérément contesté d'un côté et de l'autre, évidemment pour des raisons différentes, c'est probablement parce que c'est le seul projet qu'il était possible de proposer. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité. — Protestations sur les bancs socialistes et de la Volksunie.*)

Deux interventions, parmi celles que nous avons entendues hier, m'ont particulièrement frappé, celles de MM. Verleysen et Gramme.

M. Van Hoeylandt. — Et celle de M. Hulpiau ?

M. Ramaekers. — Elle ne vous a pas frappé !

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — J'en parlerai tout à l'heure.

M. Verleysen a dit qu'il allait aborder le fond du problème. L'importance, a-t-il dit, est de créer des communes majeures, de veiller à obtenir un cadre de vie meilleur, de faire en sorte qu'il y ait un équilibre plus grand entre centres urbains et ruraux. Tout doit être ramené, a-t-il dit, à l'être humain. Et il a souligné que, dans l'ensemble, il en était bien ainsi.

M. Gramme a abondé dans le même sens. Il concluait en faisant valoir que s'il n'était pas à 100 p.c. d'accord sur les propositions de fusions, il lui paraissait qu'un plan admissible à 90 p.c. devait être accepté. D'autant plus que, d'ici à 1983, de futurs projets de loi permettront de corriger les imperfections et de mener à bien une opération que nous savions, par avance, difficile.

M. Busieau. — Sur quels critères fondez-vous votre pourcentage ?

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Je tiens à reconnaître publiquement que l'exposé de M. Van In était très fouillé. J'étais prêt à l'applaudir. (*Exclamations sur les bancs socialistes.*)

L'intervention de M. Van In est la plus belle plaidoirie en faveur du plan de fusions que j'ai présenté. (*Exclamations sur les bancs de la Volksunie.*)

M. Persyn est intervenu dans le même sens et M. Neuray a posé, hier, le problème de l'après-fusion.

Plusieurs intervenants ont énuméré les réformes qu'ils souhaitaient voir accomplir dès 1976 pour que, sur le plan de la tutelle et de la mission à donner aux nouvelles communes, nous apportions un changement dans notre législation. M. Gramme avait déjà développé cet argument à propos du budget de l'Intérieur. Il m'a posé la question de savoir s'il entraînait dans les intentions du gouvernement de proposer, dès l'an prochain, une législation qui allégerait la tutelle. Je lui ai répondu que, dès à présent, un projet de loi en vue d'alléger la tutelle est déposé devant le Sénat de manière à porter à 20 000 habitants le plafond actuellement fixé à 10 000 et sur le pouvoir d'appréciation des gouverneurs de province en ce qui concerne l'approbation des cadres et la tutelle de l'opportunité générale.

M. Neuray a essayé de me faire dire que tout ce programme devrait être réalisé en 1976. Je veux bien, mais j'en doute très fort. En effet, pour mener à bien l'opération de fusion des communes, j'estime qu'il faudra, malgré le reproche de précipitation qui m'a parfois été adressé, un minimum de deux ans et demi, en tenant compte de l'année qui nous reste.

A partir du premier janvier 1977, les nouvelles communes auront à faire face à d'importantes décisions en ce qui concerne le personnel, les biens, les finances et l'unification. Elles ne pourront réaliser tous ces objectifs que petit à petit.

Je veux bien partager l'optimisme de certains intervenants, et celui de M. Van In en particulier, mais je reste persuadé que cela n'ira pas aussi vite qu'on le souhaite.

M. Hercot. — M. Neuray n'a jamais eu de responsabilité communale, d'où son optimisme.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Je préfère la réalité à l'optimisme de certains.

M. Van In rappelait, qu'en commission, j'avais parlé de trois ans. C'est le laps de temps que j'estime nécessaire pour mettre au point tous les nouveaux rouages.

C'est une appréciation réaliste. Tout comme vous, je veux aller très vite, sans vouloir toutefois dépasser la réalité.

De heer Van In. — Mijnheer de Minister, bij de verkiezingen van oktober 1976 moet reeds klaarheid bestaan.

De heer Michel, Minister van Binnenlandse Zaken. — In oktober van volgend jaar is deze operatie onmogelijk.

De heer De Facq. — Stel ze dan uit !

De heer Ramaekers. — En wat doen wij dan ?

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Il est possible que des projets et propositions de loi soient déposés d'ici à octobre, mais je ne crois pas que, raisonnablement, nous puissions espérer les faire voter. Tant mieux si je me trompe !

MM. Gramme, Lahaye, Cornet d'Elzius, Herbage et d'autres intervenants encore ont posé la question du transfert des biens en cas de rectification des limites d'une commune.

Peut-être me suis-je mal exprimé sur ce point en commission. Dans cette éventualité, je tiens à énumérer clairement les solutions que j'envisage. Voici donc les intentions précises du gouvernement.

a) En cas de rectification de limites au détriment de la commune A et en faveur de la commune B, les biens communaux privés et publics situés sur cette parcelle de territoire faisant l'objet de la rectification de limites passent à la commune B, sans que celle-ci ait à payer une quelconque indemnité à la commune A.

b) La commune B reprend ces biens, avec tous les droits et obligations y afférents, y compris les dettes éventuelles dont ces biens peuvent être grevés.

c) Il est évident que la commune B ne peut pas, du fait de la rectification de limites, faire valoir, sur base de l'article 152 de la loi communale, quelque droit que ce soit sur les autres biens de la commune A, qu'ils soient situés sur le territoire de cette commune ou en dehors.

d) De son côté, la commune A ne peut non plus, bien entendu, exiger de la commune B une intervention quelconque dans les charges, financières ou autres, qui grèveraient encore les biens mentionnés sub c).

J'ajoute qu'un projet de loi vous sera soumis et que, si vous n'êtes pas d'accord sur l'un ou l'autre aspect des intentions du gouvernement, vous pourrez...

M. Pierson. — Nous pourrions l'amender ?

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — C'est l'évidence même. (*Exclamations sur les bancs socialistes.*)

M. Van Hoeylandt. — Merci d'avance pour ce cadeau de Noël.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — En ce qui concerne la dévolution des dettes, il faut s'en tenir au principe selon lequel l'accessoire suit le principal. Cela signifie que les dettes afférentes à des biens cédés seront supportées par les communes qui recevront ces biens grevés; mais il n'est pas question de diviser ou de répartir le passif en cas de rectification de limites, ou même en cas de cession d'une partie du territoire à une autre commune, lorsque cette cession ne comporte pas de biens immeubles grevés de charges spécifiques.

Thans wens ik te antwoorden aan de heer Lahaye die enkele vragen heeft gesteld in verband met zijn streek.

De heer Jorissen. — Hij verstaat inderdaad geen Frans.

De heer Michel, Minister van Binnenlandse Zaken. — De heer Lahaye heeft gezegd het niet volledig eens te zijn met de samenvoegingen.

M. Lahaye. — Il est inutile de faire cet effort, Monsieur le Ministre. J'adore parler la langue française.

De heer Michel, Minister van Binnenlandse Zaken. — Ik zou graag in het Frans antwoorden, maar de tekst is in het Nederlands opgesteld. (*Hilariteit.*)

M. Lahaye. — Le texte néerlandais était préparé pour faire plaisir à mon ami Wim Jorissen, bien que, je le sais, il parle la langue française à la perfection.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Je vous remercie, Monsieur Lahaye.

Vous avez déclaré que vous n'étiez pas d'accord à cent pour cent sur les formules proposées et vous avez formulé certaines remarques concernant votre région.

Tout à l'heure déjà, j'ai signalé à votre attention que le régime français, que vous aviez invoqué, ne semblait pas être un exemple, puisque il est bloqué dans sa progression et que les quatre voies empruntées par nos voisins du sud dans le cheminement vers les fusions ne paraissent pas les conduire au succès, pour l'instant tout au moins.

Vous m'avez posé des questions, Monsieur Lahaye, en ce qui concerne Elverdinge et Vlamertinge et vous avez notamment fait allusion à des réactions qui se manifesteraient dans votre région.

Je vous répondrai qu'il eût été inconcevable de ne pas joindre ces entités à Ypres, sous peine de devoir tenir le même raisonnement pour d'autres communes situées autour de cette ville et de faire de celle-ci une ville squelettique, ce qui n'aurait pas été admis.

M. Lahaye. — Monsieur le Ministre, précisément un de mes griefs à l'égard de votre plan, c'est que la formation de l'entité Ypres, Vlamertinge et Elverdinge a été conçue dans le seul but politique de sauver une majorité perdue à Ypres. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

Sa fusion au sud, à l'encontre de la volonté des huit bourgmestres du « Heuvenland », elle relève de la pure folie !

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Ce n'est pas mon impression, Monsieur Lahaye, mais je vous laisse votre opinion sur cette fusion.

M. le Président. — Mesdames, Messieurs, je demande à tous les membres qui souhaitent prendre la parole, de bien vouloir s'inscrire dans la discussion. Ils pourront exposer leurs idées après le ministre. Mais, croyez-moi, il serait préférable de cesser ces dialogues.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Monsieur Lahaye, vous m'avez également posé des questions à propos de la fusion de Poelkapelle et de Langemark. Devant les réticences manifestées concernant la dénomination de cette entité, nous avons trouvé une formule de synthèse. Je ne prétends pas qu'elle est parfaite, mais elle semble avoir contenté la population.

Mme D'Hondt est intervenue hier au sujet du congé politique et de la suppression du cumul de mandats.

Des propositions de loi en la matière ont déjà été déposées sur le bureau des Chambres. L'une d'elles est actuellement soumise aux commissions réunies de l'Intérieur et de l'Emploi et du Travail de la Chambre des représentants.

Vous avez souligné aussi, et je vous en remercie, le fait que la population dans son ensemble était extrêmement calme et maîtresse d'elle-même. S'il y a des réactions, elles sont le fait de certains mandataires politiques. Je ne le leur reproche pas, mais je constate comme vous que la population fait preuve d'une maturité exemplaire à l'occasion de cette opération de fusion.

M. Falize. — Ne vous réjouissez pas trop vite, Monsieur le Ministre.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Monsieur Falize, je vous fais remarquer que vous êtes le seul bourgmestre de Belgique à avoir fait preuve de rébellion écrite. Et vous le savez bien. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De heer Jorissen. — Hij wist ook dat er geen rekening mee zou worden gehouden.

M. Van Ooteghem. — Vous oubliez Nols ! (*Applaudissements sur les bancs de la Volksunie.*)

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Je vais répondre à MM. Jorissen et Hulpiau.

De heer Jorissen. — Is uw antwoord ook in het Nederlands ? De heer Lahaye heeft wel een antwoord in het Nederlands gekregen.

Ann. parl. Sénat — Session ordinaire 1975-1976
Parlem. Hand. Senaat — Gewone zitting 1975-1976

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Il est préférable que je vous donne ma réponse en français, ce qui est mon droit d'ailleurs, d'après ce que m'ont dit certains membres.

M. Lahaye. — Et comment ! La langue française est une langue riche, mondiale et néanmoins belge, tout comme le sont les langues flamande et allemande !

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Je répondrai à MM. Vanhaegendoren, Vandezande, Maes, Calewaert, Van Ooteghem, Coppieters et Van In, en ce qui concerne la *ratio legis* et le problème des fédérations périphériques.

Nous avons consulté officiellement, et sans y être obligés par la loi, je le précise, les fédérations périphériques. Nous avons obtenu des réponses. Nous ne les avons pas nécessairement suivies; le changement de limites d'une fédération est l'accident qui est la conséquence de l'opération de fusion. Le gouvernement a pris une responsabilité dans la suppression des fédérations périphériques. Encore une fois, je vous demande de laisser de côté tous ses aspects communautaires.

De heer Van Ooteghem. — Het is gemakkelijk !

M. Vanhaegendoren. — Les fédérations ont été créées pour les rencontrer !

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Vous avez le droit de ne pas être d'accord. Mais, dans les articles 2 et 3 du présent projet de loi, le gouvernement fait preuve de logique.

Il a estimé que, les communes fusionnées devenant des entités viables, capables d'assumer elles-mêmes l'ensemble des tâches qui avaient été confiées aux fédérations, ces dernières devaient nécessairement être supprimées. C'est la conséquence logique de l'opération de fusion. (*Exclamations sur les bancs de la Volksunie.*)

Nous sommes d'ailleurs dans la ligne de la loi du 26 juillet 1971 qui, au paragraphe 4 de l'article 2, précise que le territoire sera couvert de fédérations, à moins que les communes ne soient considérées comme entités suffisantes. Nous avons appliqué ce raisonnement dans les communes périphériques.

Nous savons également que, sur le plan des tâches, la création des fédérations périphériques n'a pas été une opération heureuse.

M. Hercot. — Il en sera de même pour les fusions.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Comme vous le savez, deux projets de loi ont été votés concernant les fédérations. Le premier, déposé en début de 1971, transmettait beaucoup de compétences aux fédérations. J'étais partisan de cette première loi et je persiste à croire qu'elle était valable.

Mais les choses ayant été ce qu'elles ont été à l'époque, à partir d'avril 1971 — et vous savez bien à cause de qui, Messieurs, — on a changé de cap et adopté une mini-loi sur les fédérations, une pauvre petite loi...

De heer Maes. — Daar hebt u veel stemmen mee gewonnen.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Cette pauvre petite loi, vous l'avez contestée, comme vous aviez contesté la première, du moins pour ce qui est de la Volksunie. C'est cette loi sur les fédérations qui s'est avérée négative dans les communes périphériques. Il faut ajouter que les communes concernées elles-mêmes n'ont fait preuve d'aucune bonne volonté pour transmettre des missions aux fédérations, comme elles pouvaient le faire selon la loi. Au surplus, ces fédérations ont employé un personnel et ont coûté à la population. C'est un fait.

Tenant compte de ces considérations logiques, le gouvernement a décidé de vous proposer la suppression de ce chapitre de la loi sur les agglomérations et fédérations. Voilà l'explication que je désire donner au nom du gouvernement en réponse aux intervenants.

M. Vanhaegendoren ne s'attend certainement pas à ce que je remonte au moyen âge pour faire avec lui le cheminement de l'histoire des communes.

De heer Jorissen. — Hij had kunnen verder gaan.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — J'avoue simplement, Monsieur Vanhaegendoren, qu'en ce qui concerne les traditions que vous avez rappelées et dont certaines étaient assez folkloriques, je les connais

moins que vous et je ne pourrais vous concurrencer. Mais vous êtes historien et je vous fais confiance.

De heer Vernimmen heeft gevraagd waarom het aantal gemeentemandatarissen zo drastisch verhoogd wordt.

De heer Jorissen. — Hij krijgt een Nederlands antwoord en ik moest het met een Frans antwoord stellen !

De heer Michel, Minister van Binnenlandse Zaken. — Het antwoord op deze interessante vraag ligt voor de hand. De samenvoegingen zouden het aantal gemeentemandatarissen verminderd hebben van 24 063 tot 10 260, zonder rekening te houden met artikel 9 van de wet van 23 juli 1971, waarbij aan gefusioneerde gemeenten één schepen en twee raadsleden gedurende twee gemeentelijke legislaturen worden toegekend.

De regering heeft gemeend dat het een goed initiatief was van de heer Gramme c.s., achteraf bijgesprongen door de heer Van der Aa c.s., een wetsvoorstel in te dienen om de artikelen 3 en 4 van de gemeentewet aan te passen en tegelijk artikel 9 van de wet van 23 juli 1971 af te schaffen.

Inderaad, daardoor wordt aan de gefusioneerde gemeenten een grotere kans gegeven, één of verscheidene vertegenwoordigers in de gemeenteraad te verkrijgen.

Ingevolge het nieuwe wetsvoorstel zou het aantal mandatarissen inderdaad verminderd worden tot 12 553, hetgeen dus 2 015 meer betekent in vergelijking met de vermindering zonder aanpassing van de gemeentewet.

De heer Coppens. — U had ze als werklozen kunnen beschouwen !

De heer Michel, Minister van Binnenlandse Zaken. — De heer Vanhaegendoren heeft vragen gesteld over de gemeentearchieven.

Volgens artikel 100 van de gemeentewet is het schepencollege belast met de bewaring van de archieven van de gemeenten, dit wil zeggen onder meer dat men een inventaris moet opmaken in tweevoud en dat het college moet beletten dat enig stuk wordt verkocht of weggenomen.

De huidige schepencolleges moeten aan die voorschriften voldoen zolang als zij als colleges van de huidige gemeenten blijven bestaan.

Op de dag van de installatie van de nieuwe gemeenteraden zal het nieuwe schepencollege van de grotere gemeente de taken van de onderscheiden colleges der componenten moeten overnemen.

Indien de huidige schepencolleges artikel 100 van de gemeentewet niet respecteren, stellen zij zich bloot aan strafrechtelijke sancties (zie art. 240 van het Strafwetboek).

Naar mijn weten heeft, of zal, het rijksarchief in die zin een circulaire opstellen bestemd voor alle gemeentebesturen. Mijn departement heeft met de genoemde administraties hieromtrent reeds contact opgenomen.

M. Wijninckx m'a parlé des finances communales et notamment de l'impact à propos de commissions d'assistance publique dont certaines n'ont pas encore reçu réponse pour les comptes communaux de l'année 1974.

J'ai immédiatement demandé une explication à ce sujet à mon collègue de la Santé publique et je suis à présent à même de vous la donner.

Na contact te hebben genomen met mijn collega van Volksgezondheid kan ik op de gestelde vragen antwoorden wat volgt : op het ogenblik is de administratie van Volksgezondheid nog steeds doende een onderzoek ter plaatse in te stellen in de administraties van de openbare ziekenhuizen om de tekorten in de uitbatingrekening voor 1974 vast te stellen. Slechts wanneer deze tekorten per ziekenhuis onder controle van de administratie zijn vastgesteld, kunnen deze geventileerd worden over de gemeentebegrotingen en dit naar rato van het aantal leden van de bevolking dat in de betrokken ziekenhuizen werd gehospitaliseerd. De vertraging van deze controle is onder meer te wijten aan de zeer dringende en bij voorrang te behandelen honderden dossiers, waarin een aanvraag werd gedaan tot het verkrijgen van een provisionele prijs voor het jaar 1975 en nu ook voor 1976.

Aangezien deze dossiers praktisch afgehandeld zijn, kan zeer vlug een einde worden gemaakt aan het onderzoek van de uitbatingstekorten voor 1974.

Mme Verdin, M. Fallon et M. Lepaffe, ce matin encore, m'ont posé à propos des communes périphériques la question de savoir si je voulais renouveler la déclaration que j'ai faite à deux reprises devant la Chambre des représentants.

J'acquiesce à leur demande et renouvelle ma déclaration : « Il n'entre pas dans les intentions du gouvernement, sous aucun prétexte, d'une manière subreptice et par la bande, de faire, à l'occasion de l'opération de fusions, une opération communautaire.

» Il est donc bien clair que je n'ai pas mission, de la part du gouvernement, de manipuler les circonscriptions électorales provinciales en fonction de l'opération de « fusion de communes ». C'est une autre œuvre qui relève de la paix communautaire. »

Je crois être suffisamment clair en renouvelant ici la déclaration que j'ai faite, à deux reprises, devant la Chambre des représentants.

M. Fallon. — J'en prends note avec plaisir, Monsieur le Ministre.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — On m'a posé des questions précises concernant certaines entités : les problèmes de Hamont-Appels, de Opglabbeek, de Asse-Zutendaal, de Rekem dans le Limbourg et bien d'autres. Oui, pour chacune de ces entités nous avons dû faire le choix dont je vous ai décrit les contingences et les composantes, *in limine* de mon exposé. Je sais bien que la commune de Rekem voulait rester indépendante, mais il s'agit d'une commune de 3 000 habitants dans une région peuplée. Je sais que le bourgmestre et le conseil communal ne sont pas d'accord. Mais la députation permanente a donné un avis positif et nous avons estimé devoir trancher.

Qu'il s'agisse de ces entités ou d'autres, nous avons dû tenir compte de tous les avis parfois — et même souvent — contradictoires; nous avons dû trancher en tant que responsable de l'ensemble des communes du pays. Nous ne pouvions, sous prétexte de donner satisfaction à une commune, gâcher l'ensemble du plan. Il s'agit d'un tout, et d'un tout qui doit être cohérent.

Ik heb ook een antwoord voor de geachte heer Vanackere. Hij hoopt dat de samenvoegingen er zullen toe bijdragen om de verontrustende tendens van de verdwijning van het gemeentelijk onderwijs tot een einde te brengen. Ik geloof dat de hoop van de heer Vanackere gewettigd is. De schaalvergroting van de gemeenten heeft tot gevolg dat meer middelen te hunner beschikking komen. De grote gemeenten moeten normaliter beter in staat zijn om het gemeentelijk onderwijs te verzorgen en in stand te houden. Toch kan ik niet anders — en geloof mij, het is de ondervinding die ik heb opgedaan — dan in herinnering te brengen dat in weerwil van de subsidiëring van staatswege van de wedden en werkingskosten, het gemeentelijk onderwijs vaak een zware en soms een te zware last betekent voor de financiën van een aantal gemeenten.

Ook op dit vlak zullen de gemeenten de toring naar de nering moeten zetten.

De heer Van Hoeylandt. — Dat wil zeggen het gemeentelijk onderwijs opgeven.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — J'ai répondu tout à l'heure à M. Maes à propos de la suppression des fédérations.

M. Delmotte m'a posé des questions concernant sa région. Vous allez vous rendre compte vous-même, Monsieur Delmotte, à quel point on peut se tromper lorsqu'on critique un projet. Vous m'avez reproché de laisser seule, Enghien, pauvre petite entité. Si j'avais proposé la fusion d'Enghien avec les communes voisines — ce qui était mon souhait — je me serais mis en infraction avec la loi : je ne puis proposer la fusion de communes ayant un régime linguistique différent. Et lorsque vous parlez de Silly, Le Rœulx, les deux Houdeng, etc. je dois mettre à caution vos critiques compte tenu de la première objection fondamentale que vous énoncez.

M. Delmotte. — C'est un peu court, Monsieur le Ministre.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Oui, c'est un peu court, mais votre question était aussi un peu courte. Elle montrait que vous ignorez une chose élémentaire, à savoir que vous avez voté — comme moi d'ailleurs — une loi qui me défend de proposer cette fusion.

M. Delmotte. — Etant entendu qu'au départ de ce qui était contestable, vous contestiez aussi l'ensemble. Ce n'est pas sérieux. Votre argumentation ne tient pas, Monsieur le Ministre. Si vous n'admettez pas le bien-fondé du premier point, justifiez au moins votre position sur le reste.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Beaucoup d'orateurs ont parlé des problèmes humains. Je les ai énoncés dans mon introduction. Je voudrais pourtant répondre à une question précise qui m'a été posée à propos de ce que l'on appelle les consultations successives.

Beaucoup d'orateurs prétendent qu'aucune consultation n'a eu lieu quant à l'entité qui faisait l'objet de l'option définitive du gouvernement.

M. Calewaert. — M. le ministre répond à des questions qui n'ont pas été posées, Monsieur le Président. La discussion relative au chapitre III doit, en effet, encore être engagée.

M. le Président. — Monsieur Calewaert, tout le monde n'a pas été aussi respectueux que vous de l'ordre convenu pour traiter les différents chapitres. Je me suis permis de suggérer à M. le ministre de répondre sur le chapitre des consultations tout à l'heure, lorsque toutes les interventions sur ce sujet auront été entendues.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Permettez-moi de vous contredire, Monsieur le Président, je devais normalement répondre maintenant à propos des questions sur les consultations.

M. le Président. — Je crois qu'il y a erreur, Monsieur le Ministre.

Nous discutons en ce moment des différents aspects du problème municipaliste et de nombreux orateurs se sont inscrits pour intervenir, ultérieurement, à propos des consultations.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Je l'admets, Monsieur le Président, mais j'ai constaté que pratiquement tous les orateurs sont déjà intervenus à ce propos. Comme je suis à la disposition du Sénat ...

M. le Président. — Je vous suggère, Monsieur le Ministre, de répondre d'abord aux orateurs qui ont respecté l'ordre proposé et ensuite à ceux qui ont abordé, avant la lettre, si je puis ainsi m'exprimer, le chapitre relatif aux consultations.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Je suis d'accord, Monsieur le Président, mais je me demande si je ne devrais pas exposer au Sénat les intentions du gouvernement sur les plans des finances et du personnel.

M. Busieu. — Mais non, cela viendra après !

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Je suis surpris de constater que ceux qui m'ont demandé en commission d'aborder ce chapitre me reprochent maintenant de le faire. (*Vives protestations sur les bancs socialistes.*)

On a, en effet, déclaré en commission, qu'il était élémentaire d'énoncer d'abord les intentions du gouvernement sur les plans des finances et du personnel. Comme je ne veux me dérober à aucune discussion, voulant être agréable au Sénat, j'ai cru bien faire en abordant ce chapitre, mais je suis d'accord d'en discuter plus tard.

M. le Président. — Je crois préférable, Monsieur le Ministre, que vous fassiez, au début de l'examen des chapitres relatifs aux finances et au personnel, une déclaration qui précède l'ensemble du débat et qu'elle éclairera.

Nous en avons ainsi terminé avec le chapitre relatif aux aspects municipalistes. Nous entamerons dans un instant le problème des consultations et continuerons par l'examen du problème des finances.

Il est toutefois bien entendu que le ministre prend la parole quand il le désire.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Je me range à votre proposition, Monsieur le Président. (*Vifs applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

De Voorzitter. — De heren Jorissen, Falize en Wijinckx hebben het woord gevraagd.

Ik stel vast dat op dit ogenblik nog verschillende andere leden het woord vragen.

Het woord is aan de heer Jorissen.

Zou het mogelijk zijn, Mijnheer Jorissen, in naam van uw fractie te spreken ten einde het debat vlotter te laten verlopen ?

Het woord is aan de heer Jorissen.

De heer Jorissen. — Mijnheer de Voorzitter, ik zal graag namens mijn fractie spreken voor het punt dat ik heb behandeld. Ik kan echter onmogelijk alle vragen onthouden die leden van mijn fractie hebben gesteld. De minister heeft er nota van genomen en op sommige vragen geantwoord. Indien andere vragen niet zijn beantwoord, hebben de leden van mijn fractie volkomen het recht te vragen dat hun vraag zou worden beantwoord.

Ik moet voor de rest zeggen dat ik er niets meer van versta. Wij hebben gisteren van de heer Hulpiau vernomen dat de C.V.P.-fractie niets wist van de afschaffing van de randfederaties. Ik heb zelfs gehoord dat de Vlaamse ministers niet eens werden geraadpleegd. Thans vernemen

wij dat de minister — onder luid applaus van de C.V.P. — beweert dat de randfederaties geen zin meer hebben gezien de samenvoeging. Ik heb er echter gisteren nog op gewezen dat één federatie nog vier gemeenten, twee andere federaties vijf, een vierde, zeven gemeenten en een vijfde nog acht gemeenten in hun gebied bewaren en dat hun grenzen praktisch ongewijzigd blijven.

De minister durft hier beweren dat de randfederaties geen communautair aspect vertonen, waarvoor hij vanwege de C.V.P. een stormachtig applaus krijgt. Maar de randfederaties werden toch opgericht tot bescherming van het Vlaamse gebied tegen het Brussels imperialisme en de C.V.P. heeft jarenlang publiciteit ervoor gemaakt als de « gordel van smaragd » die de Vlamingen in Vlaams-Brabant zou beschermen tegen Brussel. (*Applaus op de banken van de Volksunie en op sommige socialistische banken.*)

De minister beweert dat dit niets heeft te maken met het volkerenvraagstuk in dit land, terwijl de heren van de C.V.P. nogmaals luid applaudisseren.

Mijnheer de Minister, hoe kan u zoiets beweren ? De randfederaties hadden in die mate een communautair aspect dat destijds werd bepaald dat men de grenzen van de randfederaties niet kon wijzigen tenzij mits hun toestemming. Dit was gedaan met de bedoeling de Vlaamse gemeenten te beschermen tegen de Brusselse expansiedrang. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

De heer Van In. — En tegen de grondverkavelaars !

De heer Jorissen. — Dit zou niet waar zijn, volgens deze heren ! De ruimtelijke ordening werd onttrokken aan de burgemeesters van de faciliteitengemeenten om de grondspeculatie tegen te gaan. De grondspeculanten hebben veel geld verdiend door de verfransing van het Vlaams gebied. En dan juicht de C.V.P. nog ! De minister noemt die wet een miniwet.

Heren, gij hebt gezwezen toen de splitsing van het kiesarrondissement Brussel werd voorgesteld, gij zijt gezwicht en sprakeloos gebleven toen Eerste minister Tindemans zei dat die splitsing van het kiesarrondissement Brussel niet mogelijk was omdat dit niet vermeld stond in de regeringsverklaring en omdat er geen gesprek had plaatsgevonden van gemeenschap tot gemeenschap; aan deze heren vraag ik : Welnu, wanneer heeft er een gesprek van gemeenschap tot gemeenschap plaatsgevonden over de afschaffing van de randfederaties en waar staat dit in de regeringsverklaring te lezen ? (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

De heer Calewaert. — Zeer juist !

De heer Jorissen. — Geachte collega's, men valt hier van de ene verbazing in de andere. Deze heren herinneren zich niets ! Zij juichen toe als het Parlement zijn laatste rechten wordt ontnomen. Indien u hun geheime vergaderingen had bijgewoond, zou u hebben gehoord dat zij zegden dat de oppositie zou moeten worden belet te spreken. Dat willen ze precies bereiken, zo zij durfden !

De heer Mesotten. — Is u dat komen afluisteren ?

De heer Jorissen. — Sommigen zijn mij dat komen vertellen.

De heer Van Hoeylandt. — U geeft dus toe, Mijnheer Mesotten, dat dit werd gezegd.

De heer Jorissen. — Ik zou aan de minister in naam van mijn fractie willen vragen wat hij antwoordt op de beschuldiging van de heer Hulpiau — die toch niet de eerste de beste is — dat de C.V.P. niet zou zijn geraadpleegd over de afschaffing van de randfederaties. En dan toch maar de minister toejuichen ! Wij zouden evenwel een antwoord willen op de vraag of de Vlaamse C.V.P., de Vlaamse Gewestraad en het Vlaams ministercomité werden geraadpleegd.

Wij hebben vernomen — en niet van de eerste de beste — dat de P.S.C. aan de Ministerraad de samenvoeging heeft voorgesteld van Sint-Genesius-Rode en Beersel, wat niet mogelijk is krachtens de wet omdat beide gemeenten een verschillend taalstatuut hebben. De C.V.P.-ministers wisten dit blijkbaar niet en waren blij dat ze op de vervangingseis van de P.S.C. konden ingaan en wel de afschaffing van de randfederaties. Dat bewijst hoe goed ze het Vlaamse vraagstuk kennen en hoeveel belangstelling ze hebben voor de randgemeenten.

De heer Mesotten. — Dat hebt u zeker ook afgeluisterd.

De heer Jorissen. — De minister heeft nog steeds niet geantwoord op onze argumenten. Hij heeft ook nog niet uitgelegd waarom in Brussel

geen samenvoegingen plaatsvinden zoals in Gent, in Antwerpen, Charleroi of Luik. Hij heeft ook niet geantwoord op onze vraag waarom de gemeente Hove, met 6 000 inwoners, gespaard blijft van samenvoeging. Hij heeft niet gezegd dat de reden is, dat hier de secretaris-generaal van de C.V.P. burgemeester is. Hij heeft ook niet gezegd waarom Edegem niet in de algemene fusie is betrokken. (*Applaus op de banken van de Volksunie en op sommige socialistische banken.*)

M. le Président. — La parole est à M. Falize.

M. Falize. — Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, je ne serais pas intervenu dans ce débat si je n'avais été mis directement en cause par M. le ministre de l'Intérieur qui, à la suite d'une de mes interruptions — je le prie de m'excuser de l'avoir faite — a informé la haute assemblée que j'étais, ce que je considère jusqu'à présent comme un privilège, « le seul bourgmestre en rébellion écrite ».

Je voudrais m'en expliquer très rapidement tout en m'étonnant cependant de l'attitude de M. le ministre de l'Intérieur.

Je crois, en effet, qu'un ministre de l'Intérieur est aussi le garant et le protecteur des intérêts des communes comme des mandataires communaux. Lorsque, à cette tribune, il déclare se réjouir de voir les populations rester maîtresses d'elles-mêmes, mais qu'il accuse, d'autre part, les mandataires communaux de faire de l'agitation, je dis qu'il porte contre les mandataires communaux une accusation qui ne s'explique pas de la part de leur ministre de tutelle.

J'ajoute que ce n'est d'ailleurs pas la première fois que de telles accusations, non seulement orales mais mêmes écrites, sont formulées.

Monsieur le Ministre, vous savez que vous avez donné à vos gouverneurs des instructions pour entendre, en audience disciplinaire, les bourgmestres et les collègues qui ont estimé devoir prendre certaines attitudes d'opposition à votre projet de plan de fusion de communes.

Dans la correspondance que j'ai personnellement reçue de M. le gouverneur de la province de Brabant, je lis cette phrase combien significative : « M. le ministre de l'Intérieur me signale qu'il ne peut tolérer que la restructuration des entités communales, dont le projet de loi de ratification est introduit auprès des Chambres législatives, soit mise en danger par l'opposition de quelques mandataires communaux dans certaines communes. » Cette lettre est datée du 18 novembre.

Le 22 novembre, plus de 1 500 mandataires communaux étaient réunis, venant de tous les horizons politiques, dans l'auditoire Paul-Emile Janson de l'Université libre de Bruxelles, pour protester contre votre projet de fusion.

Venir alors nous affirmer qu'il s'agit de quelques mandataires communaux, quand dans le même temps, à la Chambre des représentants comme au Sénat, des mandataires élus du peuple vous disent les raisons, à la fois juridiques, constitutionnelles et politiques, pour lesquelles ils n'approuvent pas votre projet, permettez-moi de vous dire, Monsieur le Ministre, que c'est prendre une certaine liberté à l'égard de la vérité.

Quant à l'audience disciplinaire, suis-je un bourgmestre qui fait de la rébellion écrite lorsque je déclare que, respectueux des législations qui seront votées par le Parlement, je m'inclinerai devant elles, mais qu'en attendant j'estime de mon devoir, étant donné la confiance que me marque la population, de prendre les attitudes qui sont les meilleures ?

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Vous avez une notion de la fonction de bourgmestre qui ne vous honore pas.

M. Falize. — Nous pourrions en discuter.

Il est une autre question, posée par M. Close, et à laquelle vous n'avez pas répondu, Monsieur le Ministre.

Que vous établissiez des procédures d'urgence et d'audition disciplinaire contre des bourgmestres et des collègues que vous considérez en rébellion, c'est votre droit; je ne le conteste pas et vous pouvez aller jusqu'à ma révocation. Mais lorsque des échevins sont mis en cause parce qu'ils appartiennent en même temps à des services publics, je voudrais que vous déclariez ici, sans ambiguïté ni équivoque, que ni vous, ni votre gouvernement ne pourriez accepter qu'une pareille confusion fût faite entre un mandat électif et une fonction dans les services publics.

Je ne demande pas que vous vous prononciez maintenant sur des dossiers que vous ne connaissez pas, mais que l'on peut vous fournir.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Il n'y a pas de tutelle du ministre de l'Intérieur à l'égard des échevins.

M. Falize. — Monsieur le Ministre, nous vous communiquerons les noms des échevins qui, parce qu'ils sont fonctionnaires, ont été

appelés chez leur chef de service du personnel pour s'entendre dire qu'au-delà de la sanction que le ministre de l'Intérieur pourra appliquer aux élus, ils devaient prendre garde à celles qui pourraient leur être appliquées dans leur carrière administrative.

Je souhaite entendre aujourd'hui une déclaration sans équivoque sur ce point. (*Applaudissements sur les bancs socialistes et sur ceux de la Volksunie.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Wijninckx.

De heer Wijninckx. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, geachte collega's, ik wil vandaag niet spreken namens de burgemeesters die in opstand zijn, maar namens de burgemeesters die in opstand zullen komen gedurende de zes jaren die voor ons liggen, wanneer zij de warboel moeten oplossen die door de huidige wetgeving dreigt te ontstaan.

De minister heeft slechts gepoogd op één vraag, die ik heb gesteld, een antwoord te geven, en dit in opdracht van de minister van Volksgezondheid. Hij heeft gezegd dat de diensten van het ministerie van Volksgezondheid totaal overbelast zijn, wegens het bepalen van de provisionele prijzen voor het dienstjaar dat weldra een aanvang zal nemen.

Mijnheer de Minister, ik heb niet gevraagd wat er volgend jaar zal gebeuren. Ik heb u gevraagd wat er zal gebeuren met de gecumuleerde tekorten ontstaan sinds 1973, dit wil zeggen in 1973, in 1974, in 1975, en wellicht zal dit ook het geval zijn in 1976, vermits de fusies maar in 1977 zullen worden doorgevoerd.

Ik heb u gevraagd welke financiële middelen u ter beschikking van de gemeenten zal stellen om deze tekorten op te vangen. De minister van Volksgezondheid is, tijdens de bespreking van zijn begroting, het antwoord op deze vraag schuldig gebleven. Wij zullen de vraag herhalen wanneer volgende week, bij de bespreking van de programmawet, het probleem van de provisionele prijzen zal worden behandeld.

Ik wil u in dit verband lezing geven van een brief die duidelijk bewijst dat ten laste van de gefusioneerde gemeenten die een ziekenhuis van een commissie van openbare onderstand beheren, op de ene of de andere manier bedragen zullen moeten worden vereffend die betrekking kunnen hebben op 1973.

Het Verbond der Mutualiteiten van de rechthebbenden van het leger schreef op 11 december 1975 aan de commissie van openbare onderstand van Hoboken, onder meer het volgende :

« Overeenkomstig de onderrichtingen die ons door de Landsbond werden verstrekt op 17 januari 1975 en bevestigd op 14 april 1975, kunnen wij facturen van 1973 nog niet betalen. Het probleem dat gerezen is in verband met de herfacturering tegen de herziene bedragen voor het jaar 1973, is inderdaad nog steeds ter studie bij het beheerscomité voor gezondheidszorgen van het R.I.Z.I.V. »

Dit komt erop neer, Mijnheer de Minister, dat alleen de commissie van openbare onderstand van Hoboken miljoenen, niet enkele miljoenen maar 20 tot 22 miljoen, te goed heeft. In dat geval verkeren in dit land tientallen gemeenten die een C.O.O.-ziekenhuis beheren. Dit miljardentekort zal u op de ene of andere manier ten laste moeten leggen van de gefusioneerde gemeenten !

Mijnheer de Minister, u hebt gesproken over een commissie voor de grenswijzigingen. Ik krijg de indruk, vermits wij hier op al de gestelde vragen geen antwoord krijgen, dat u ook een commissie zult moeten oprichten om alle hangende problemen die zullen ontstaan door de fusies op te lossen. Ik stel mij in de plaats van de gemeentebeheerders welke dit vraagstuk zullen moeten ontwarren.

Ik heb gevraagd : wat gebeurt er met de verworven rechten op gebied van de sociale en medico-sociale zorg van de inwoners van een vroegere gemeente in de nieuw gefusioneerde eenheid ? Wat gebeurt er met de bestaande overeenkomsten inzake verpleging en het vervoer van zieken ? Wat gebeurt er in verband met de twee opeenvolgende fusies waaraan commissies van openbare onderstand zullen worden onderworpen, eerst door de huidige wetgeving, weldra door de wet op de centra voor maatschappelijk welzijn ? Wat gebeurt er met de intercommunales voor medico-sociale diensten ? Ik neem aan dat u daarop een antwoord zult geven bij de bespreking van het desbetreffend hoofdstuk.

Ik heb u ook gevraagd : Wat gebeurt er met de schenkingen, en vooral met deze schenkingen waarvan de bestemming duidelijk territoriaal was omschreven ?

Wat gebeurt er met het personeel ? Wat gebeurt er met de bezittingen van de commissies van openbare onderstand, met die verkapte onteigeningen ?

U hebt bij het begin van uw antwoord gesproken over de bezittingen van de gemeentebesturen. De bezittingen van de commissies van open-

bare onderstand hebben soms een ander statuut, en dat is u toch niet onbekend.

Maar u blijft telkens zwijgen, niet alleen wat mijn vragen aangaat, maar ook met betrekking tot de vragen van veel collega's in deze vergadering. En dat zijn merkwaardig genoeg, Mijnheer de Minister, telkens concrete, technische vragen. En u blijft zwijgen, omdat u er niet kunt op antwoorden, want u beschikt niet over een administratieve basis om op deze vragen een antwoord te geven.

Mijnheer de Minister, er is hier al veel over geschiedenis gesproken. Welnu, in de geschiedenis van de Nederlanden is er een grote figuur geweest, Willem de Zwijger. Ik krijg de indruk dat u als Michel de Zwijger in de geschiedenis zult gaan. (*Applaus op de socialistische banken en op de banken van de Volksunie.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer de Bruyne.

De heer de Bruyne. — Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren, tot mijn grote verbazing heeft de minister niet geantwoord op de zeer duidelijke vragen die in verband met de samenvoeging op termijn in Antwerpen gesteld werden, niet alleen door mij maar door ook verschillende collega's.

Mijnheer de Minister, ik heb toen een zorg uitgesproken die niet alleen deze is van de oppositie, maar ook — en ik zou durven te zeggen vooral — van de leden van de C.V.P., die zeer goed weten dat zij het zouden zijn die, in de volgende zes jaar in zeer moeilijke omstandigheden, en wie weet in een toestand van psychologische rechtsonzekerheid, een zeer moeilijke samenvoeging zullen moeten voorbereiden. De vragen die ik u daarover heb gesteld waren redelijk. U hebt er niet op geantwoord, Mijnheer de Minister.

Ik meen te mogen zeggen dat ik bij mijn interventies in deze vergadering, steeds een van de kortsten en een van de hoffelijksten ben. Is het dan toch waar dat men in deze vergadering alleen maar een antwoord krijgt wanneer men spreekt met stemverheffing en met de vuist op tafel slaat?

De heer Van Hoeylandt. — Ja, zoals mijnheer Jorissen.

De heer de Bruyne. — Als dit het geval is, dan zouden werkelijk sommige leden van deze vergadering hun methode van debatteren moeten aanpassen. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Maes.

De heer Maes. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, ik zal zeer kort zijn, maar ook kort kunnen soms zeer goede waarheden worden gezegd.

De minister van Binnenlandse Zaken heeft hier, mijns inziens, enkele minuten geleden een zeer interessante en zeer belangrijke verklaring afgelegd over de totstandkoming van de wet op de federaties. Hij heeft gezegd dat in 1971 eigenlijk twee ontwerpen van wet tot stand kwamen inzake de oprichting van de federaties, namelijk een eerste ontwerp dat, indien het zou gerealiseerd geweest zijn, een uitstekende wet zou zijn geworden, maar dat achteraf afgetakeld en uitgehold werd. U heeft geïnspineerd dat zulks gebeurde door de schuld van de socialisten. Dat is hun verantwoordelijkheid, maar ook deze van uzelf, uw partijgenoten en meer nog deze van haar zusterpartij, de C.V.P., welke die uitholling en aftakeling hebben aanvaard, en nadien, en dat is nog veel erger, met deze miniwet, deze afgetakelde wet, deze onvoldoende wet, zoals wij ze trouwens altijd hebben bestempeld, het hele land hebben afgedweild als een pronkstuk.

Mijnheer de Minister, ik heb hier gisteren een stuk C.V.P.-propaganda uit 1971 voorgelezen. In het licht van wat u hier zopas heeft gezegd, zou ik, indien ik een C.V.P.-er was, uitermate beschaamd zijn, want het blijkt thans zeer duidelijk dat zij met een verwezenlijking waarvan zij wisten dat het een slecht werkstuk was in het hele land propaganda hebben gemaakt en hun kiezers bewust hebben bedrogen. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Vanhaegendoren.

De heer Vanhaegendoren. — Mijnheer de Voorzitter, de minister heeft gezegd: « En critiquant un projet on peut se tromper. » Welnu, de minister heeft zich zeer grondig vergist inzake de draagwijdte van mijn uiteenzetting. Minister Vandekerckhove vergist zich en bewijst — neemt mij deze woorden niet kwalijk — dat hij de draagwijdte van mijn uiteenzetting niet heeft begrepen.

De heer Jorissen. — Hij is nochtans een Mechelaar! (*Gelach.*)

De heer Vanhaegendoren. — Ik waardeer dat minister Michel de Nederlandse taal goed schijnt te verstaan, dat blijkt althans uit zijn

antwoorden, maar ik meen dat hij tijdens mijn exposé verstrooid was. Mijnheer de Minister, ik zal de draagwijdte ervan dan ook herhalen.

Tenslotte heb ik gezegd — ik zou daar getuigen kunnen bijroepen — dat het mijn bedoeling was het principe van de samenvoegingen goed te keuren, maar het te bekritisseren op zijn uitvoering.

M. le chevalier de Stexhe. — Vous paraissez obsédé par le droit de cuissage qui existait au moyen âge.

M. Vanhaegendoren. — Vous n'avez peut-être retenu que cela.

Je ne veux pas pénétrer dans le domaine de la psychologie, Monsieur de Stexhe, pour savoir pourquoi on retient certaines choses et pourquoi on en oublie d'autres.

M. le chevalier de Stexhe. — C'est de la jalousie. (*Sourires.*)

De heer Vanhaegendoren. — Monsieur de Stexhe, ik ben geen psychiater en kan niet uitmaken waarom u dat alleen hebt onthouden en de rest bent vergeten.

Mijnheer de Minister, wanneer ik van de geschiedenis uit ben vertrokken, dan was zulks gewoonweg om te bewijzen dat er affiniteiten bestaan waarmede rekening moet worden gehouden. Ik heb ook gezegd dat er terzelfder tijd noodzakelijkheden inzake samenvoegingen bestaan waarmee insgelijks rekening moet worden gehouden. Bij deze affiniteiten die ik meen te hebben bewezen en anderszels de noodzakelijkheden van samenvoegingen die ik beklemtoon, heb ik betoogd dat iedere regering naar een harmoniëring van deze twee realiteiten moest streven. Dat is niet gemakkelijk maar toch niet de kwadratuur van de cirkel.

Deze harmoniëring zou beter niet technocratisch mogen tot stand komen. Men moest vertrekken, niet vanuit administratieve gegevens, maar vanuit een functieontleding van de diverse geledingen van het staatsbestel.

Zo handelt men bij de herstructurering van ieder bedrijf. Ik heb dan gezegd dat men op basis van deze functieontledingen een informatiecampagne moest gevoerd hebben. Nadien pas zou men een reële, zinnige en normale dialoog kunnen aangaan en tot inspraak kunnen komen. Dat was de draagwijdte van mijn uiteenzetting. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Calewaert.

De heer Calewaert. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, geachte collega's, op mijn beurt wil ik hier uiting geven aan mijn verwondering over de houding van sommige geachte collega's.

Wij hebben gisteren met aandacht geluisterd naar de uiteenzetting van de heer Hulpiau. Vandaag lezen wij in de pers: « C.V.P.-er Hulpiau hekelte scherp de afschaffing van de federaties. »

Het is een zeer lovend artikel over de houding van de heer Hulpiau, maar wanneer dan door de minister wordt gezegd dat er redenen zouden zijn om die federaties op te heffen, applaudisseert de fractie waartoe de heer Hulpiau behoort met een hartroerende eenparigheid.

Ik kom nochtans terug op dit punt.

Ik wil de heer de Stexhe citeren, niet om op een tegenstelling met zijn beweringen te wijzen, maar om hem als getuige in te roepen. Ik citeer opzettelijk geen dagbladartikelen of geen polemische geschriften maar uit een wetenschappelijk werk. In zijn boek *La révision de la Constitution belge de 1968 à 1971*, zegt onze collega uitdrukkelijk op bladzijde 312, nr. 371, ingevolge welk politiek akkoord artikel 108 van de Grondwet werd gewijzigd en de nieuwe artikelen 108bis en 108ter werden ingelast.

M. le Président. — Puis-je demander aux honorables membres de cette assemblée de se limiter, dans leurs répliques, à insister auprès du ministre sur les réponses qu'il a fournies ou éventuellement à lui rappeler celles qu'il n'a pas données? Si nous ouvrons une discussion sur des problèmes qui séparent les éminents juristes de cette assemblée, nous courons le risque de recommencer tout le débat.

M. Calewaert. — Il y a malentendu, Monsieur le Président. Il ne s'agit pas d'une discussion juridique. Pour éviter toute polémique, je n'invoque pas des textes de journaux; j'invoque les publications de M. de Stexhe pour prouver que les articles 108, 108bis, 108ter, issus de la révision de la Constitution, sont exclusivement la conséquence d'un accord communautaire et politique.

Cela figure dans l'ouvrage de M. de Stexhe qui me semble une source plus objective, plus sérieuse, que des articles de journaux dans lesquels on pourrait éventuellement défendre n'importe quelle thèse.

M. le Président. — M. de Stexhe en est certainement persuadé comme chacun des membres du Sénat. Je demande simplement de ne pas reprendre la discussion d'un chapitre dont l'examen est terminé.

De heer Calewaert. — De samenvatting van het communautair akkoord wordt gegeven in drie punten :

« Le Premier ministre s'efforça à nouveau de trouver les bases de l'accord, ce qui l'amena à une seconde communication faite le 19 novembre 1970.

» Il proposait :

1° La parité linguistique au sein du collège, etc.;

2° La suppression de la majorité spéciale prévue pour le vote de la loi relative au statut de l'agglomération bruxelloise;

3° Immédiatement après le vote de l'article constitutionnel, le dépôt du projet de loi d'exécution, son vote et la mise en place des institutions nouvelles — je souligne ce qui suit — de manière telle que la liberté du père de famille puisse être acquise le premier septembre 1971. »

Daaruit blijkt toch duidelijk dat deze artikelen ingevolge een politiek akkoord tot stand kwamen.

Op mijn vraag : « Indien u de federaties door een wetsontwerp afschaft, waarom behoudt u dan de Brusselse agglomeratie », hebt u niet geantwoord, Mijnheer de Minister.

Ook op mijn tweede vraag, die van juridische aard is, hebt u niet geantwoord. Zij luidde : « Hoe motiveert u juridisch een zagezegde delegatie die zou zijn gegeven door de Kamers aan de uitvoerende macht om toe te laten niet alleen voorstellen tot fusie te doen maar daarenboven een tijdsbepaling daarvoor vast te leggen ? » (*Applaus op de socialistische banken.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Coppieters.

De heer Coppieters. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, Dames en Heren, bij het verstrekken van zijn antwoorden heeft de minister mij ten onrechte geïgnoreerd bij degenen die alleen vragen hebben gesteld betreffende de randfederaties.

Ik heb mij alleen maar aangesloten bij de prachtige verklaring van de heer Hulpiau, verklaring vandaag door zijn groep verloochend.

Ik heb echter wel andere vragen gesteld, Mijnheer de Minister, waar u wijselijk over zwijgt. Deze vragen waren de volgende :

1. Welke algemene normen hebt u bij de raadpleging bekendgemaakt ? Indien u dat vordje papier, met moeite een halve bladzijde getikte tekst bedoelt, dan wens ik dat u ons bevestigt dat dit inderdaad de algemene normen zijn.

2. Was er voor iedere gemeente een toepassing voor dit bepaald geval ?

3. Wat is er gebeurd met al de antwoorden en adviezen van gemeenteraden die als tegenvoorstel hadden als zelfstandige gemeente te blijven bestaan en daarvoor heel wat documentatie hadden overgezonden ?

Mijn vraag is duidelijk : Wat is er met deze dossiers gebeurd en welk gevolg werd eraan gegeven ?

Mijnheer de Minister, u beroept zich steeds op de wet van juli 1971 die in een dubbele structuur voorziet. Om welke motieven werd bij voorbaat de federatiestructuur uit de wet gelicht ?

Dit zijn de vragen waarop u mij geen antwoord hebt verstrekt. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Van Ooteghem.

De heer Van Ooteghem. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, Dames en Heren, ook ik heb enkele concrete vragen gesteld waarop geen antwoord werd gegeven. Die vragen luiden :

1. Wat gebeurt er met de bestaande adviesraden — zoals bijvoorbeeld de jeugd- en cultuurraden — in de gemeenten die zullen worden samengevoegd ?

2. Hoeveel zal die samenvoegingsoperatie kosten ? Wie zal dat alles betalen, rekening houdend met de huidige benarde financiële toestand van het Rijk ?

3. Wat denkt u te ondernemen, Mijnheer de Minister, tegen die gemeentebesturen die nu reeds de kas leegplunderen en zelfs schulden maken in het vooruitzicht van de samenvoegingen ?

4. Zult u nadien de weg teruggaan en ingevolge wetsvoorstellen van de meerderheid, zoals in Nederland, in de gefuseerde gemeenten wijkraden oprichten ?

5. Waarom wordt Gent nu gefusioneerd, Antwerpen pas over zes jaar en waarom wordt Brussel helemaal niet gefusioneerd ? Op deze vraag verwacht ik een heel precies antwoord.

Zoëven heeft u al de provinciehoofdsteden opgesomd, maar Brussel bent u vergeten.

Het was om uw geheugen even op te frissen, Mijnheer de Minister, dat ik nog eens op de tribune ben gekomen. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Van Hoeylandt.

De heer Van Hoeylandt. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, Dames en Heren, ik was niet van plan vandaag in dit debat het woord te nemen, maar vermits de heer de Bruyne en nog andere sprekers erop hebben gewezen dat de fusie van Antwerpen verdaagd wordt tot 1982 acht ik het nodig daar nog enkele woorden aan toe te voegen.

Ik ben een verkozen uit het Waasland waar op dit ogenblik een angstpsychose heerst ten gevolge van de televisieuitzending « Faire le point », waaraan u deelnam, Mijnheer de Minister. Tijdens deze uitzending werd u gevraagd waarom de fusie voor Antwerpen slechts in 1982 zou plaatshebben. U antwoordde toen — en ik hoop dat uw antwoord maar een uitvlucht was, zo niet zou dit voor het Waasland nadelige gevolgen kunnen hebben — dat men enig begrip aan de dag diende te leggen daar in Antwerpen de Linker-Scheldeoverontwikkeling en de havenexpansie aan de gang zijn en dat, zolang die operatie niet ten einde is, de fusies rond Antwerpen niet kunnen worden doorgevoerd. Als dat de bedoeling is, wat ik vrees, dan zou ik vandaag graag een antwoord krijgen op volgende vraag : Wat zijn de werkelijke bedoelingen voor de fusie van groot-Antwerpen in 1982, meer in het bijzonder in verband met de ontwikkeling van de linkeroever en de havenexpansie van Antwerpen ? (*Applaus op de socialistische banken.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Vandezande.

De heer Vandezande. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, geachte collega's, ik wil de minister nog eens drie vragen stellen, waarop hij niet heeft geantwoord.

Op deze tribune heeft de minister beweerd dat het advies werd ingewonnen van alle randfederaties rond Brussel. Ik betwist dit formeel. Ik weet dat er maar een enkele randfederatie werd geconsulteerd. De anderen hebben allemaal moties gestuurd, wat iets helemaal anders is dan een consultatie. In de griffie heb ik niets gevonden, misschien liggen die adviezen er niet. Daarom zou ik graag hebben dat de minister hier formeel verklaart dat inderdaad alle vijf randfederaties werden geconsulteerd.

Ten tweede, heeft de minister gezegd dat de communautaire beschouwingen terzijde moeten worden gelaten, en dat de federaties overbodig worden wanneer de samenvoegingen een zekere omvang aannemen.

Ik heb reeds stukken voorgelezen uit een nog altijd geldig document van de heer Tindemans, minister voor Communautaire Betrekkingen, dat dateert van 23 november 1970. Dat document is nog altijd niet tegengesproken, en er wordt daarin precies het tegenovergestelde beweerd.

Mijnheer de Minister, u moet dus niet komen beweren dat er andere motieven aan de grondslag lagen van uw beslissing. Het gaat wel degelijk om een beslissing met communautaire basis.

Voor mijn derde vraag roep ik de heer Van Hoeylandt tot getuige. Ik heb zeer uitvoerig gehandeld over de personeelsproblemen van de samen te voegen gemeenten.

Hierover heb ik zeer duidelijk vragen gesteld. De heer Van Hoeylandt heeft mijn betoog zelfs herhaaldelijk onderbroken om erop te wijzen dat de minister zijn beleid ter zake moet verantwoorden. Hierop heb ik als repliek gezegd : Waarom sta ik hier anders op dit podium dan om verantwoording te vragen ? Ik heb wel verantwoording gevraagd, maar ze niet gekregen. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Van Nooten.

De heer Van Nooten. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, geachte collega's, ik heb enkele detailvragen gesteld aan de minister, maar ik heb helemaal geen antwoord gekregen.

Toen de fusieoperatie begon hebben wij vastgesteld dat ze nodig was. Ik heb dat aangetoond in mijn betoog.

Wij weten dat er in de provincie Antwerpen 144 gemeenten zijn, en in de provincie Henegouwen nog 435 op dit ogenblik. Dat is een merkkelijk verschil. Vooral het grote aantal gemeenten in sommige provincies heeft de fusiepsychose gewekt, omdat er te veel kleine gemeenten waren.

Daarstraks heb ik verwezen naar het verslag-Dua van 1970 waarin uitdrukkelijk vermeld is dat het in het noorden van de provincie Antwerpen, dus in de Kempen, niet noodzakelijk was fusies door te voeren of federaties op te richten.

Ik heb enkele pertinente vragen gesteld, Mijnheer de Minister, onder andere waarom u in sommige gevallen bent ingegaan op de adviezen en in andere gevallen niet. Hoewel die adviezen volledig negatief waren hebt u toch de beslissing genomen die fusies door te voeren. Daar zou ik graag een duidelijk antwoord op krijgen. Ik heb ook gezinspeeld op de zwijgende meerderheid. Daarmee bedoelde ik het volgende : Wij zitten hier met 182 senatoren en er zijn 212 volksvertegenwoordigers. Samen zijn dat 394 verkozenen van het volk, die hier allemaal voor de gemeente waar zij wonen tussenbeide zouden kunnen komen. Die zwijgende meerderheid heeft misschien de zaken vooraf geregeld, zodat wij hier tot een dovemansgesprek zijn gekomen. Wanneer de fusies werden voorgesteld is in de Kempen onmiddellijk een ironische campagne ontstaan. Bij de bevolking werd gesproken van een « Dupréville », van een « De Serannoland » en van een « Poortmanscity ». Dat over die gevallen in de Kempen gesproken werd, bewijst wel dat bepaalde mensen vooraf hun invloed hebben aangewend om de zaken te wenden en te keren zoals zij het graag hadden.

Het is daarom, Mijnheer de Minister, dat ik u die concrete vragen heb gesteld. Heel uw redenering en motivering over de samenvoegingen houdt geen steek. (*Applaus op de socialistische banken en op de banken van de Volksunie.*)

De heer Van Ooteghem. — Edegem wordt Leo !

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Van Hoeylandt.

De heer Van Hoeylandt. — Mijnheer de Voorzitter, ik begrijp dat de minister tijdens zijn uiteenzetting niet op alle vragen heeft kunnen antwoorden. Na een urenlange debat is het normaal dat er hem hier en daar een vraag is ontsnapt. Het was daarom een wijs besluit van uwentwege de leden, die geen antwoord op hun vragen hebben gekregen, de gelegenheid te geven die vragen te herhalen.

De Voorzitter. — Dat is de traditie in de Senaat, Mijnheer Van Hoeylandt.

De heer Van Hoeylandt. — De leden hebben hun vragen opnieuw gesteld, de minister heeft ze nu nog vers in het geheugen. Hij zou dus best nu onmiddellijk antwoorden.

M. le Président. — Les membres du gouvernement prennent la parole quand ils le veulent.

De heer Van Hoeylandt. — Mijnheer de Voorzitter, het is te gemakkelijk de minister te redden door te verklaren dat de regering altijd het woord vraagt wanneer zij het wil en dat zij het krijgt wanneer zij het vraagt.

Ik heb gezien dat de minister niets genoteerd heeft toen de vragen opnieuw werden gesteld. Hij zal dus weer niet kunnen antwoorden. Wij zullen onze vragen een derde keer moeten stellen, want, Mijnheer de Minister, u zult niet ontsnappen aan een antwoord op één van de vragen die werden gesteld. Wij willen op alle vragen een concreet antwoord, en wij willen dit nu.

De Voorzitter. — De minister zal in de loop van het debat nog over voldoende tijd beschikken om antwoord te geven op de verschillende vragen. Nu is het waarschijnlijk voor de minister niet gemakkelijk of nuttig om terug te komen op wat hij zojuist heeft gezegd.

De heer Van Hoeylandt. — Hij heeft niets gezegd !

M. le Président. — Le ministre interviendra quand il le jugera opportun. Le débat n'est pas fini, c'est le moins qu'on puisse dire.

M. Pierson. — En effet, c'est le moins qu'on puisse dire, Monsieur le Président, mais nous l'avions divisé par matière pour lui donner plus de clarté. Il serait normal que le ministre réponde aux quelques questions faisant partie de ce chapitre-ci et auquel les orateurs qui les lui ont posées, lui font remarquer qu'il n'a pas répondu.

M. le Président. — Je ne refuse jamais la parole à un orateur qui la demande. Je n'ai pas encore le pouvoir d'obliger quelqu'un à parler. (*Sourires.*)

M. Pierson. — Personne n'oblige le ministre de l'Intérieur à parler. Nous lui demandons d'écouter notre invitation à répondre aux quelques questions qu'il a laissées sans réponse.

De heer Jorissen. — Mijnheer de Voorzitter, ik wil even pleiten in het voordeel van de minister. De vragen werden in een vlug tempo afgevuurd. Ik heb de minister wanhopig zien kijken naar zijn medewerkers die daar boven in de ambtenarentribune zitten. Onze fractie is bereid een schorsing van de vergadering te aanvaarden om de minister de gelegenheid te geven zijn medewerkers te raadplegen en een antwoord voor te bereiden.

De Voorzitter. — Dat is geen goede suggestie, Mijnheer Jorissen.

Continuons, Messieurs, à donner, si possible, le bon exemple d'un débat serein. Le gouvernement aura encore mille et une occasions de répondre au cours des prochaines heures. Laissez, s'il vous plaît, au ministre le temps de la réflexion. Abordons maintenant un chapitre connexe à celui que nous avons traité précédemment. Continuons la discussion sur les aspects municipalistes. Nous devons aussi parler du problème des consultations.

La parole est à M. Busieau.

M. Busieau. — Il est certain qu'à un moment donné il deviendra difficile de ne pas se répéter.

M. Hambye. — On peut aussi se taire.

M. Busieau. — Personnellement, je vais essayer de ne pas répéter ce qui a déjà été dit.

M. Mesotten. — Ce sera impossible ! (*Sourires.*)

M. Busieau. — Dès maintenant, je prie le Sénat de m'excuser si, dans ce que je vais dire, il y a l'une ou l'autre répétition.

M. Boey, vice-président, remplace M. Harmel
au fauteuil de la présidence

Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, bien avant que paraisse la loi, et à plus forte raison que paraisse l'arrêté royal de septembre 1975, j'ai rendu trois fois visite au cabinet du ministre et celui-ci a bien voulu me recevoir.

Je suis venu, avec d'autres parlementaires de mon arrondissement, lui présenter un plan de restructuration de l'arrondissement de Mons. Il s'en souviendra sans doute. Il a bien voulu admettre que ce plan était rationnel et intéressant. Cependant, dans l'arrêté de septembre 1975, les dispositions à propos de cet arrondissement étaient différentes des propositions que nous avions avancées.

A une seconde occasion, je lui ai parlé du problème de Jemappes que j'évoquerai encore tout à l'heure. Jemappes devait-elle être absorbée par Mons ou fusionnée avec d'autres communes boraines ? Nous avons défendu la seconde éventualité et le ministre, à l'époque, nous avait marqué son accord. Cependant, plus tard, il a fait exactement le contraire.

Enfin, au cours d'une troisième visite, j'ai abordé, devant le ministre, le problème d'une rectification de frontières concernant ma commune et je lui ai remis une belle carte. A l'issue de l'entrevue, il m'a déclaré que ma proposition était raisonnable, mais il a jugé devoir faire l'inverse.

Monsieur le Ministre, vous avez la réputation d'être un homme gentil et je crois que vous l'êtes. J'ai d'ailleurs pu, vous vous en souviendrez, m'en rendre compte dans l'une ou l'autre circonstance. Mais j'ai la conviction profonde, on vous l'a déjà dit et je le répète, que vous avez subi des pressions et des influences de la part de personnalités de la majorité, qui vous ont empêché de concrétiser votre gentillesse naturelle. De cela aussi, nous reparlerons à la fin de mon exposé.

Vais-je répéter, après beaucoup d'autres, que mon parti était et est encore favorable à l'idée d'une restructuration des communes du pays ? Mais nous ne sommes évidemment pas d'accord sur la façon de procéder et notamment sur le peu d'importance attaché aux consultations des communes.

Je suis maintenant dans le vif du sujet et je voudrais traiter rapidement de ce problème, en l'examinant sur un plan général.

Interrogé en commissions de la Justice et de l'Intérieur, le ministre a soutenu que la consultation avait eu lieu conformément aux prescrits de la loi. Tout à l'heure, dans sa réponse, il a dit qu'il avait appliqué les critères qui figurent à l'article 2 de la loi de 1971 et qu'il avait été

fidèle uniquement à ceux-ci. Je n'en crois rien, mais ce qui est mieux, c'est qu'il ne le croit pas lui-même. Quand il fait cette déclaration, il sait bien qu'il dit une chose qui n'est pas.

C'est, qu'en effet, obligation était faite au ministre, par la loi du 23 juillet 1971, de consulter les députations permanentes et les communes. Evidemment, le ministre a consulté et il peut dire qu'il n'était nullement tenu de suivre les avis donnés par les conseils communaux. C'est là, je crois, une réponse un peu courte. J'ai entendu à plusieurs reprises dans cette enceinte, et notamment au cours de la discussion en commissions de l'Intérieur et de la Justice, les juristes dire, et ils ont raison, que souvent on fait état, dans l'application d'une loi, de l'esprit qui animait le législateur en rédigeant et en votant cette loi.

Dans le cas qui nous occupe, l'esprit de la loi indiquait de façon non contestable qu'il devait être tenu compte, aussi largement que possible, de l'avis des conseils communaux.

J'ai cité en commission, mais je désire les répéter en assemblée, trois extraits d'un excellent discours prononcé par un éminent collègue qui se trouve toujours sur les bancs de la majorité. Les voici : « Dans toute la mesure du possible, si des conseils communaux émettent des vœux sérieusement motivés, j'imagine que les ministres les suivront. Il ne faut pas leur donner l'impression que leur avis est de pure forme. Ce sont eux les principaux intéressés, c'est donc à eux qu'il appartient de prendre les initiatives. Il est donc utile, je crois, de mettre ces mandataires communaux dans le jeu et de les inciter à proposer eux-mêmes la formule qui leur paraît la plus adéquate, que ce soit la fusion ou le contenu de la circonscription nouvelle pour la fédération de communes dont ils feront partie.

M. le chevalier de Stexhe. — C'est un homme de bon sens qui disait cela !

M. Busieau. — Exactement, Monsieur de Stexhe.

M. Bury. — C'est la raison pour laquelle il est chevalier !

M. Busieau. — Je reconnais qu'il était un homme de bon sens, mais j'ai le sentiment qu'il n'a plus le même bon sens aujourd'hui, car il conteste maintenant la procédure qu'il préconisait en 1971.

M. le chevalier de Stexhe. — Pas du tout !

M. Busieau. — Le 19 juillet 1971, M. de Stexhe, puisqu'il s'agit de lui, disait : « Le présent projet demande une plus grande collaboration des communes et c'est sur cet aspect que je veux insister, car en matière de fusion de communes ou de construction de fédérations de communes, rien ne pourra être fait de durable si vous ne vous assurez pas psychologiquement de leur collaboration, si vous ne leur demandez, non pas un avis de pure forme, mais un avis sérieux pour lequel vous ferez comprendre aux responsables communaux que vous attacherez tout son prix. »

Je pourrais continuer ma lecture, car elle est vraiment édifiante, mais je m'en tiens là.

M. de Stexhe faisait, en 1971, une éclatante démonstration du fait qu'il était indispensable, pour appliquer la loi, de procéder à une consultation sérieuse.

Cela n'a pas été le cas, et je le regrette. Il n'a pas été suffisamment tenu compte de l'avis des communes puisque plus de 1 300 d'entre elles s'opposent à la loi de fusion, précisément parce que le ministre de l'Intérieur n'a pas tenu compte de leur avis.

Plus de 1 300 communes, Monsieur le Ministre, cela fait la majorité des communes belges; et parmi elles, il en est, vous le savez, un certain nombre à majorité P.S.C. et P.L.P.

Par contre, on a tenu compte de l'avis de certains conseils communaux, notamment de celui d'Edegem, puisqu'on a permis à cette commune de ne pas fusionner, étant donné que le conseil communal s'était prononcé à l'unanimité contre la fusion. J'ai demandé que figure au rapport la liste des communes où le conseil communal s'est prononcé à l'unanimité contre la fusion. Je les ai comptées; il y en a 190. J'ai déposé un amendement tendant à ajouter à l'article 2 de la loi un tertio qui permettrait aux 190 communes qui, comme Edegem, se sont prononcées à l'unanimité contre la fusion, de ne pas fusionner.

M. Wijninckx. — A juste titre !

M. Busieau. — Si vous refusiez cela, vous feriez une discrimination entre la commune d'Edegem, et son bourgmestre, et les autres communes dont je viens de parler et leur bourgmestre.

Troisième observation sur ce plan : puis-je aborder un instant le cas de Jemappes ? J'en parle non parce que c'est une commune située dans mon arrondissement, mais parce qu'il s'agit d'un cas absolument unique.

Vous aviez donné à Jemappes et à Mons une possibilité d'option : ou bien Mons absorbait Jemappes ou bien Jemappes fusionnait avec deux communes du Borinage qui lui sont limitrophes. A Mons, le conseil communal s'est prononcé pour l'absorption de Jemappes par 16 voix contre 15. A Jemappes, le refus d'être absorbé par Mons a fait l'unanimité du conseil communal. C'était plus que le conseil communal, c'était vraiment l'unanimité de tous les groupements patriotiques, sociaux, économiques, culturels, pratiquement de toute la population. Malgré tout, vous avez pris la décision d'intégrer Jemappes à Mons et vous l'avez fait contre votre propre sentiment. C'est en tout cas ce que vous m'avez dit en commission. Votre sentiment était de laisser partir Jemappes vers le Borinage, suivant son vœu. Pourquoi n'avez-vous pas obéi à votre propre sentiment ? Une fois de plus, parce que vous avez subi des pressions et des influences. Je pourrais d'ailleurs citer le nom des hommes qui ont fait pression sur votre décision. Comme par hasard, évidemment, ce sont des hommes politiques appartenant à votre parti.

M. Lagneau. — Puis-je rappeler un point d'histoire ?

En 1970, lors de la discussion à la Chambre du premier projet de fusion relatif à Mons, M. Collard, alors président du P.S.B., a défendu la fusion de Jemappes avec Mons.

Répétant à M. Hannotte qui s'opposait à cette fusion, M. Collard a dit : « Si vous faites allusion à des différences de mentalité entre Borains et Montois, Monsieur Hannotte, vous reculez d'un demi-siècle. » A cette époque, aucun mandataire borain du P.S.B. ni à la Chambre ni au Sénat n'a contredit M. Collard. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

M. Busieau. — Monsieur Lagneau, je n'ai absolument pas fait état de différences de mentalité, auxquelles je ne crois d'ailleurs pas beaucoup, mais à la volonté unanime de la commune de Jemappes. Vous ne pouvez nier que cette volonté existait. Je répète que c'était même le sentiment du ministre. Vous savez comme moi pourquoi il n'a pas cédé à ce qui était son premier sentiment.

M. Lagneau. — Il faut croire que M. Collard n'était pas informé du sentiment des populations de Jemappes.

M. le Président. — Puis-je vous demander de ne plus interrompre l'orateur, Monsieur Lagneau ? Si vous désirez prendre la parole, faites-vous inscrire.

M. Busieau. — M. Lagneau n'interrompt pas d'habitude, Monsieur le Président. Je suppose que ce que j'ai dit l'ennuie suffisamment pour qu'il éprouve le besoin d'interrompre exceptionnellement.

M. Collard n'est plus dans aucune des assemblées parlementaires. Ce que vous me dites pour l'instant, je l'ignore absolument. Je fais simplement ici état de réalités.

M. Hercot. — Nous n'avons pas de pape dans notre parti et M. Collard n'en était pas un.

M. Busieau. — Vous avez annoncé en commission, Monsieur le Ministre, que vous alliez mettre sur pied, immédiatement après le vote éventuel de la loi, une commission des frontières. Vous faisiez pratiquement là une concession à l'opposition. C'est à la Chambre des représentants, au cours du débat, que vous avez fait cette annonce. Il y aura donc une possibilité de modifier les frontières des entités qui seront constituées après le vote éventuel de la loi. Je vous signale seulement que cette concession n'est pas de grande importance, parce que cela existe déjà. Deux communes peuvent parfaitement se mettre d'accord pour rectifier la frontière qui les divise ou les rapproche. Elles peuvent aisément obtenir satisfaction. Le seul élément positif, c'est que vous avez dit — je ne sais cependant pas comment vous ferez — que le délai pour la réalisation d'une telle rectification de frontières serait raccourci.

Je voudrais vous poser maintenant, au sujet de ce problème de la rectification des frontières, deux questions bien précises. Je vous rappelle que je les ai déjà posées en commission, mais que je n'ai pas obtenu de réponse. J'insiste donc ici pour obtenir une réponse claire et nette.

Première question : Deux entités voisines sorties de votre loi pourront-elles demander à fusionner ? Si les conseils communaux des deux entités sont d'accord, cela sera-t-il admis ?

Deuxième question : Une commune pourra-t-elle sortir de son entité avant 1982, puisque c'est la date ultime d'application de la loi de 1971, si l'entité et la commune intéressée sont d'accord pour qu'il en soit ainsi ?

Mes deux questions sont-elles claires, Monsieur le Ministre ? J'espère recevoir une réponse de votre part.

J'ai dit à plusieurs reprises qu'au lieu de tenir compte du prescrit de la loi de 1971 en matière de critères objectifs, vous aviez, dans de nombreux cas, cédé à des pressions régionales et locales émanant de militants de la majorité et réalisés, dès lors, des fusions dont je suis obligé de dire qu'elles sont à motivations partisans.

On peut puiser des preuves de ce que j'avance dans la plupart des régions du pays. Je me contenterai de prendre l'exemple de mon arrondissement, pour lequel la démonstration est lumineuse.

Dans l'arrondissement de Mons, vous vous êtes livré à deux opérations parfaitement contradictoires. Là où une majorité socialiste était inéluctable, vous avez rapetissé l'entité.

C'est ainsi que vous avez enlevé à l'entité Frameries une commune qui s'y trouve liée de multiples façons; il s'agit de Genly, que vous envoyez dans une entité dont la commune pivot se trouve à quelque huit ou neuf kilomètres de la commune intéressée.

C'est ainsi que vous soustrayez Saint-Ghislain de son entité naturelle Hornu-Boussu. Les raisons sont les mêmes, mais le bourgmestre de Saint-Ghislain, il est vrai, est un de vos amis.

C'est ainsi encore que vous enlevez Fayt, Erquennes, Athis de l'entité Dour. Là aussi, c'est la même motivation politique qui vous fait agir.

Par contre, pour le problème Mons-Jemappes, vous faites l'opération inverse, vous agrandissez l'entité. Il est vrai que Jemappes a une solide majorité socialiste. Absorbée par Mons, elle se diluera de telle sorte qu'il sera possible de rejeter les socialistes dans l'opposition.

Tout cela, Monsieur le Ministre, est peut-être un bon calcul politique, mais ce n'est pas l'œuvre d'un homme d'Etat, soucieux de sauvegarder sa réputation d'impartialité et d'objectivité.

Dans l'avant-dernier numéro d'un excellent hebdomadaire français, on peut lire ce qui suit : « Deux chiffres résument tout. Autour de Paris, avec 53 p.c. des voix à l'élection présidentielle, la gauche ne compte aujourd'hui que 38 p.c. des sièges de conseillers généraux. Pour Michel Poniatowski ... » — votre homologue français — « apparemment c'est encore trop, beaucoup trop. »

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Il est prince, lui, et je ne le suis pas ! (Sourires.)

M. Busieau. — Mais vous avez les mêmes intentions; c'est ce que je voulais démontrer.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — Il ne faut pas comparer des choses incomparables.

M. Busieau. — Je poursuis la lecture : « Avec la hausse démographique enregistrée dans la région parisienne, il fallait, à l'évidence, augmenter le nombre des conseillers généraux. Alors, les préfets et les services du ministre de l'Intérieur ont mitonné des redécoupages qui devaient, en principe, maintenir ici ou là les positions de la majorité. De la belle ouvrage, mais cousue de gros fil. »

Et, plus loin : « Il n'en est pas moins vrai que les préfets étudient les redécoupages de circonscriptions passées à gauche aux élections législatives de 1973, et cela, avec deux méthodes. Ou bien, ils les coupent adroitement en deux, de manière à en obtenir une pour la majorité, l'autre étant abandonnée à la gauche. Ou bien ils refilent les quelques communes qui font la différence à une circonscription de gauche voisine, de toute façon condamnée. »

Monsieur le Ministre, je sais que vous n'êtes pas prince et que vous n'êtes pas M. Poniatowski. Vous connaissant bien, j'aime à croire que vous n'avez pas de velléité totalitaire. Mais je suis obligé de constater que vous vous conduisez exactement comme il le fait et ceci, croyez-moi, n'est pas un compliment. Si votre loi est votée, vous entrez dans l'histoire. Mais je crois que ce n'est pas la meilleure façon d'y entrer. (Applaudissements sur les bancs socialistes.)

M. Mesotten. — Cela reste à voir !

M. le Président. — La parole est au chevalier de Stexhe.

M. le chevalier de Stexhe (fait personnel). — Monsieur le Président, chers collègues, je ne dirai pas que M. Busieau s'est montré désagréable à mon égard ...

M. Busieau. — Je ne le suis jamais !

M. le chevalier de Stexhe. — ... mais il a voulu, semble-t-il, mettre en contradiction mes déclarations de 1971 et mes interventions dans le présent débat. Je voudrais le rassurer.

Relisez, Monsieur Busieau, avec attention l'ensemble du discours que j'ai prononcé en 1971. Je disais au ministre de l'Intérieur que, lorsqu'il entamerait le processus de fusions ou de création de fédérations, il devrait donner aux communes le sentiment qu'elles étaient participantes à l'opération. « Il ne faut pas leur donner l'impression que leur avis est de pure forme ... »

M. Busieau. — Je l'ai dit.

M. le chevalier de Stexhe. — « Ce sont eux ... » — les mandataires communaux — « qui sont les principaux intéressés. C'est donc à eux qu'il appartient de prendre des initiatives. »

M. Busieau. — Est-ce le cas maintenant ?

M. le chevalier de Stexhe. — Un instant, Monsieur Busieau.

A la suite du vote de cette loi, nous avons, dans mon arrondissement — M. Hercot le sait fort bien — provoqué d'innombrables réunions avec les mandataires communaux pour les inciter à ne pas rester en dehors du processus des fusions, à y participer, à faire des propositions concrètes.

Nous avons tenu à l'époque différentes conférences de presse — M. Hercot ne l'ignore pas — sur les conclusions auxquelles nous aboutissions. Je signale immédiatement que la solution actuellement préconisée par le ministre n'est pas celle que nous avions proposée. Nous avons, en effet, voulu respecter un plan d'ensemble et tenir compte de certaines préoccupations.

Je voudrais souligner un second élément. Vous parlez de fusions volontaires et vous prétendez que 40 à 45 p.c. seulement de communes se sont déclarées en faveur des fusions. Je vous invite à analyser les fusions intervenues en 1964 et en 1970; vous constaterez que ces fusions considérées comme volontaires rencontraient également à l'époque une large majorité d'opposants. Je ne vous citerai qu'un exemple précis, M. Busieau. La fusion de Mons, en 1970, était-elle volontaire ? Quatre conseils communaux sur six, en tout cas, y étaient opposés !

Ne reprochez donc pas à la loi actuelle de faire ce que vous avez fait en 1970. (Applaudissements sur les bancs du P.S.C.-C.V.P.)

M. Busieau. — C'est de la loi actuelle que je parle, Monsieur de Stexhe.

M. Hercot. — Vous vous référez, Monsieur de Stexhe, au texte de vos interventions de 1971 que je ne possède pas. Je me souviens pourtant que vous avez littéralement persécuté le ministre Harmegnies pour l'obliger à déclarer à la tribune qu'il tiendrait compte de la volonté des administrations communales. Nous reprochons au ministre actuel de ne pas en faire autant.

M. le chevalier de Stexhe. — Le ministre en a tenu partiellement compte ainsi que de l'avis des députations permanentes, des gouverneurs, des comités ministériels, etc.

M. Hercot. — Pour ce qui concerne Charleroi, ce fut dans une mesure très restreinte.

M. le chevalier de Stexhe. — Permettez-moi de vous contredire, Monsieur Hercot. Pour ce qui regarde Charleroi, et le principe même de la fusion, il a tenu compte de l'avis du ministre Close. Le parti socialiste de Charleroi était, en effet, opposé à toute fusion. Le ministre Close a assisté à une réunion des mandataires socialistes qui s'opposaient à toutes fusions prétendant qu'elles ne devraient être opérationnelles que dans dix ans. Le ministre Close a déclaré, avec beaucoup de courage d'ailleurs : « Je veux réaliser la fusion, sans attendre. » Je veux bien reconnaître que la suggestion faite à l'époque où M. Close était ministre de l'Intérieur, ne comprenait pas identiquement toutes les communes actuellement citées dans la ville de Charleroi nouvelle, mais le principe défendu par M. Close a été repris par le ministre actuel. (M. Lagae applaudit.)

M. Hercot. — N'applaudissez pas trop vite, Monsieur Lagae. Nous ne désirons nullement faire le procès de M. Michel. Nous faisons celui d'un procédé d'imposition.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer De Facq.

De heer De Facq. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, Dames en Heren, in een democratische en moderne gemeenschap zouden in feite in verband met samenvoegingen van gemeenten geen grondige meningsverschillen mogen tot uiting komen. Het lijkt normaal dat, in een staatsstructuur zoals de onze, de basisgemeenschap die als onderbouw dienst doet voor het hele systeem, de gemeente is. In de geschiedenisboekjes wordt de scholieren en studenten van jongs af gewezen op de belangrijke rol van de gemeenten bij de verovering van onze vrijheden. De autonomie, de vrijheidsdrang, de democratische leefvormen worden als voorbeelden gesteld van burgerzin en burgerdeugd.

Bijna iedereen in dit land echter heeft het als logisch en normaal beschouwd dat, om ernstige redenen van financiële of organisatorische aard, kon worden afgeweken van deze gemeentelijke autonomie in kleine centra. Samenvoegingen, intercommunales, federaties en agglomeraties werden de een na de andere als middelen beschouwd om de leefbaarheid van de plaatselijke gemeenschappen te verbeteren of in stand te houden. Niemand in dit Parlement heeft zich dan ook ooit principieel uitgesproken tegen samenvoegingen van gemeenten. De enige voorwaarde echter — en die werd telkens beklemtoond — was de mogelijkheid die zou worden geboden aan de betrokkenen om zelf inspraak te hebben bij de mogelijke wijzigingen. Wijzigingen die niet alleen louter administratieve gevolgen hebben, maar die zeer diep ingrijpen in de leefgewoonten en in het sociaal leefpatroon van de burgers in dit zich democratisch noemende land.

Vorige samenvoegingen, ook al riepen zij soms scherpe tegenstellingen in het leven en ook al speelden ook toen reeds, zoals in Brugge, partijpolitieke motieven een rol in het debat, kenden een relatief rustig verloop, behalve daar waar de democratische spelregels met de voeten werden getreden zoals in Roeselare, in Brugge en in Oudenaarde waar electorale motieven op de voorgrond kwamen. Door deze monsterfusie nu is echter een tumult ontstaan en kwam een beweging zelfs van burgerlijke ongehoorzaamheid of van passieve tegenwerking op gang. Dit alleen reeds zou voor de regeerders een aanmaning moeten zijn dat zij het democratisch spel van dialoog en inspraak onhandig, slecht of helemaal niet eerlijk hadden gespeeld. Een echt democratisch gemotiveerde regering zou onbevange die tegenstand tegemoet zijn getreden en getracht hebben de eventuele misverstanden uit de weg te ruimen en de klaarlijkkelijke vergissingen of mistoestanden eerlijk hebben bekend en rechtgezet.

Niets is daarvan terechtgekomen. Integendeel zelfs, de meest redelijke tegenvoorstellen werden in de wind geslagen. Een aantal gefundeerde opmerkingen werden als niet ter zake afgewezen. Het enige waar de regering aan denkt, is de bedaring van de gemoederen — de tijd heelt alle wonden — de afleidingsmanoeuvres en de reclame-psychologische hersenspoeling om de schade bij volgende gemeenteraadsverkiezingen te beperken.

Uit dit en uit vorige debatten is gebleken dat zelfs de grondwettelijke en wettelijke tegenargumenten geen genade vonden om de grote « idée fixe » te kunnen doorvoeren.

Ik zou, Mijnheer de Voorzitter, deze schandelijke verwaarlozing van het inspraakrecht van de burgers en de kleinzielige partijpolitiek, en dikwijls dorpspolitieke verwringingen van de leef- en sociale gewoonten van een groot aantal burgers willen toetsen aan enkele voorbeelden die ik van zeer dichtbij heb meegemaakt, niet als onmiddellijk betrokkene, want ik ben sedert vele jaren niet in de gemeentepolitiek actief omdat ik een verwoed tegenstander ben van politieke cumulatie, maar als overtuigd democraat in een parlementaire democratie.

Misschien wel het meest tekenend voorbeeld van het met voeten treden van het recht op inspraak is de ellende die door dit koninklijk besluit werd gebracht over de brave gemeente Drongen in Oost-Vlaanderen. Het oorspronkelijk plan vermeldde slechts een kleine, redelijke grenswijziging.

De gemeente zelf zou zelfstandig blijven. Oppervlakte, bevolkingsaantal, leefbaarheid, administratieve doelmatigheid, interessante ligging als buffergemeente tussen het landelijk en het stedelijk gebied, werden ook door de minister oorspronkelijk aangehaald ten gunste van een blijvende zelfstandigheid van deze gemeente.

In zitting van 17 februari 1975 had de gemeenteraad zich bij eenparigheid aangesloten bij het voorstel van de minister. Ook de bestendige deputatie bracht een gunstig advies uit. De enige wijziging van enig belang werd voorgesteld door de gouverneur die een kleine, landelijke kern, Vinderhout, wilde toevoegen aan Drongen.

Nooit en nergens is er sprake geweest van een opslorping van de gemeente Drongen door Gent. Alleen had de burgemeester van Gent, in een vlaag van megalomanie, de idee in de lucht geslingerd van de aanhechting bij Gent van ongeveer de helft van de provincie. Dat leek

zo absurd dat niemand in Drongen zich zorgen maakte. Als een donderslag bij heldere hemel — en de hemel was beslist helder want het gebeurde midden in de zomervakantie op een ogenblik dat iedereen aan andere dingen dacht — kwam de beslissing van het Vlaamse ministercomité Drongen toch door Gent te laten accaparereren.

In de vergadering van 9 juli protesteert de gemeenteraad van Drongen eenparig tegen deze gedwongen fusie en steunt zich daarbij op de uitspraken van de minister zelf, zoals die reeds ten overvloede werden aangehaald door onze collega's Jorissen en Persyn in hun uiteenzettingen tijdens het eerste gedeelte.

Het botte antwoord dat de gemeente Drongen op 25 juli krijgt, is zelfs niet ondertekend door de minister, maar door zijn adjunct-kabinetschef. In de brief stond dat de minister afwezig was.

Het antwoord is verbluffend in zijn sarcasme en in zijn misprijzen van de meningen van anderen. Het luidt ongeveer als volgt : « Ik heb dat allemaal wel gezegd, maar nu zeg ik eens lekker het tegenovergestelde en voor de rest ... » Op enkele maanden tijd wordt dus volledig afgeweken van vorige projecten omdat ze niet pasten in het kraam van de electorale berekeningen der Gentse partijbonzen van de meerderheid.

Laten wij terug ernstig worden. Het staat onherroepelijk vast dat niet om hernieuwd advies werd gevraagd. Het voorstel van minister Michel impliceerde het behoud van het bestaan van de gemeente, terwijl de beslissing van de Ministerraad de verdwijning van de gemeente tot gevolg zal hebben. Dat is dus een duidelijke en wezenlijke afwijking van het eerste plan waarover advies werd gevraagd.

Het gaat hier dus niet om wat de minister bij de vorige begrotingsbespreking noemde « de mogelijkheid dat in de tegenvoorstellen van de gemeenteraden altijd voldoende ruimte zit om zonder hernieuwde consultatie samenvoegingen te weerhouden die afwijken van de oorspronkelijke voorstellen ». De speling bij de interpretatie van adviezen gaat niet op indien tot een fundamenteel en totaal tegengestelde wijziging wordt besloten. Was de gemeente Drongen tot op dat ogenblik een brave, burgerlijke gemeente, deze plotse en geniepige aanslag op haar bestaan heeft aanleiding gegeven tot een unanieme en luidruchtige protestactie bij de ganse bevolking. Spontaan zijn alle culturele en sociale organisaties in het defensief gegaan. Petities werden opgesteld door de meest diverse bevolkingsgroepen. Magistraten, zelfstandigen, intellectuelen, boeren, gemeentepersoneel, onderwijzend personeel, arbeiders, allen die in Drongen tot op dat ogenblik in een brede waaijer van organisaties voorbeeldig samenwerkten, in een gemeente waar de partijpolitiek slechts sporadisch gemengd werd in het gemeentelijk leven, stonden nu agressief op tegen de klaarlijkkelijke partijpolitieke manoeuvres die van Gent uit werden opgezet.

Andere voorbeelden van partijpolitieke berekeningen zijn in de streek van Gent gemakkelijk te vinden. In Zwijnaarde was men gerust want de burgemeester, een edelman, die zeer rechtstreekse contacten had met de hogere kringen in Brussel, had gezorgd voor een uitzondering voor zijn gemeente. Maar toen de goede man stierf en de opvolging in minder nobele handen was overgegaan, was de belangstelling van die hogere kringen plots geluwd en werd de aanhechting bij Gent een feit. Het liberaal gemeenteraadslid, volksvertegenwoordiger, zwoer plechtig in de gemeenteraad dat hij tegen de fusie zou stemmen, maar de partijtucht is sterker.

In Sint-Denijs-Westrem en Afsnee ook heeft men ondervonden dat politieke konkels en kronkels een veel grotere rol speelden dan overwegingen van organisatorische of structurele aard. Een samenvoeging van Sint-Denijs-Westrem en Afsnee tot één bloeiende gemeente met een grote variëteit van zelfstandig cultureel en sociaal leven, ware de meest logische en aanvaardbare oplossing geweest. In het uiterste geval, dat staat trouwens in het voorstel van de minister in het begin, ware het nog aanvaardbaar geweest één grote fusie te voorzien met andere residentiële Leiegemeenten. Waarom dan toch die logische oplossingen waarover de gemeenten werden geconsulteerd en waarover een vrij algemene consensus bestond, niet aanvaarden? Eventueel, zoals de gouverneur voorstelde, met enkele grenscorrecties ten voordele van Gent? Was het omdat de traditionele C.V.P. of P.V.V. geen kans kreeg wortel te schieten in deze gemeenten? Was het uit vrees één grote gegroepeerde Leiegemeente te zien ontstaan met een niet aan de C.V.P. of aan de P.V.V. onderworpen meerderheid? Trouwens de annexatie bij Gent was ook in deze consultatie niet overwogen! Is het niet tekenend voor de mentaliteit van verwaarlozing van de opinies der gemeenten dat in de dossiers die hier in de Senaat ter inzage liggen de adviezen van de gemeenten nog steeds geklasseerd zitten volgens de indelingen die in het oorspronkelijke plan van de minister stonden, het oude plan-Costard?

Is het zo, Mijnheer de Minister, dat deze gemeentelijke adviezen zelfs nooit meer bekeken, laat staan gelezen zijn, nadat ze op uw departement zijn aangekomen en dat ze onmiddellijk werden geklasseerd in wat

we zouden kunnen noemen die dikke mappen der vergetelheid? In de lijst achteraan het rapport van de heer Vanackere zijn zelfs een groot aantal van die adviezen niet opgenomen.

De heer Leo Vanackere. — Het zal u wel duidelijk zijn dat de bijlage waarin deze lijst voorkomt mij door het ministerie werd bezorgd.

De heer De Facq. — Ik neem hiervan akte. Maar dat betekent alleen maar voor mij hoe « zorgvuldig » men met deze adviezen is omgegaan. Het departement kon u zelfs geen volledige lijst geven. De lijst voor Oost-Vlaanderen isv oor ongeveer twee derde volledig. Het andere derde van die adviezen heeft men waarschijnlijk niet teruggevonden.

Vele gemeenten hebben een beroep ingesteld bij de Raad van State. De memories van antwoord vanwege het departement van Binnenlandse Zaken zijn een staaltje van eigengereidheid en laatdunkendheid tegenover de wensen van deze gemeenten.

Het debat hier in de Senaat mag niet worden verdaagd opdat, zo snel mogelijk, een domper zou kunnen worden gezet op de agitatie en de verontwaardiging die heerst. De meerderheid gaat uit van de veronderstelling dat de tijd in dit land veel onrecht doet vergeten. In elk geval zullen wij ons best doen om dit blijvende onrecht niet te doen vergeten. Inspraak, dialoog, medewerking en medezeggenschap zijn voor mij nog begrippen met inhoud.

Ik zou ook een kort woord willen zeggen over wat de ondervinding ons heeft geleerd met de fusies in de Vlaamse Ardennen — waar ook zo gezegd geconsulteerd werd — in de streek van Oudenaarde, Ronse, Brakel, Kluisberg en Munkzwalm. Men heeft dikwijls beweerd dat die streek als voorbeeld voor de fusies kon dienen. Men is reeds in Oudenaarde in 1964 met een fusie begonnen. Theoretisch was deze fusie van zeven gemeenten samen met de stad Oudenaarde te verdedigen, maar na enkele jaren gaven de praktijk en de resultaten toch redenen tot nadenken. Na zes jaren, bij de volgende gemeenteraadsverkiezingen van 1970, was er van de kiesbeloften van de meerderheid nog niets terechtgekomen en de zogenoemde ontwikkeling van die streek, via de fusie, kwam er niet. Waar vóór de fusie de bevolkingsaan groei in de afzonderlijke gemeenten toch nog merkbaar was, stagneerde deze aangroei onder het gefusioneerde Oudenaarde en vandaag gaat die zelfs achteruit.

En nu weer worden de fusies in het arrondissement Oudenaarde in de toelichting bij het koninklijk besluit opnieuw gerechtvaardigd door de zogenoemde ontvolking. De ervaringen in Oudenaarde moeten ons toch leren dat deze ontvolking niet door samenvoegingen wordt tegengehouden.

De fusie van 1964 had nog geen resultaten gegeven en men begon reeds in 1970 aan een nieuwe. Men voegde er, uitsluitend om partijpolitieke redenen, opnieuw vier gemeenten bij die nauwelijks iets of volledig niets met Oudenaarde hadden te zien en die volgens het oorspronkelijk en wetenschappelijk project van het seminarie van de professoren Vlerick en Anselin van de universiteit te Gent, met andere gemeenten dienden samengevoegd te worden. Deze vier gemeenten hoorden niet thuis bij Oudenaarde en de afschaffing van sommige gebeurde op enkele dagen tijds. Zo werd ieder wetenschappelijk en sociologisch aspect van de fusies in het gedrang gebracht en werden inwoners van Mater en Welden, twee volledig landelijke gemeenten die zeven kilometer en méér van Oudenaarde gelegen zijn, bij een stadskern gevoegd. Dit brengt mee dat de inwoners nu voor het minste papiertje dat zij nodig hebben, wanneer zij geen eigen wagen hebben, praktisch een halve dag verliezen om naar Oudenaarde te komen, wanneer vroeger secretaris en veldwachter de vertrouwde verbindingsmannen tussen bestuur en bevolking waren.

Toen ook beloofde en schreef men van C.V.P.-zijde dat bijvoorbeeld de wijk « Meerse » van Melden, die één kilometer van Berchem-Kluisbergen ligt en zeven à acht kilometer van Oudenaarde, later bij Berchem-Kluisbergen zou worden gevoegd. Maar eenmaal de annexatie gebeurd, is er van rectificaties geen sprake meer. De huidige beloften hieromtrent zijn dan ook alleen maar zoethoudertjes zonder enige garantie. In 1970 heeft men in dit gewest nog andere fusies doorgevoerd. Zo kwam Wortegem-Petegem tot stand. Het zou een wonderkind worden, maar na één jaar moest men zelfs in het C.V.P.-blad van de heer Verroken schrijven dat het een « miskraam » werd.

Is het niet tekenend dat een parlementariër, namelijk de heer Verroken, schreef dat het zou afhangen van de uitslag van de verkiezingen hoe de fusie van de twee Horebeks zal geschieden? Ik herhaal: het zou afhangen van de verkiezingen of de twee Horebeks zouden fusioneren. Wat heeft een verkiezingsuitslag te zien met de economische en sociale belangen van de bevolking van de te fusioneren gemeenten?

Dat alles is erg, maar nog erger is dat een dergelijk systeem nu aan heel het land wordt opgedrongen.

Wat leert nu de toestand in de Vlaamse Ardennen?

De bevolking gaat daar meer dan in een ander Vlaams arrondissement achteruit, zelfs in Oudenaarde met zijn twee achtereenvolgende fusies. En nu met een derde aanhechting van opnieuw « typisch landelijke gemeenten » vermindert de bevolking nog.

In de andere gefusioneerde gemeenten doet zich hetzelfde voor. En dit is zeer eigenaardig, want niet-gefusioneerde gemeenten, zoals Nukerke en Etikhove, gaan heden nog vooruit.

Wat blijft er dan nog over van de zogenaamde levenskrachtige gemeenten? Wat blijft er over van de fusie als middel tegen de ontvolking? Het is een holle slogan zonder inhoud.

Zo kom ik tot een ander element van mijn betoog en wel het belangrijkste. De samenvoeging van gemeenten is niet een middel geworden om de ontvolking tegen te gaan. Het is wel een middel geworden om te gaan naar een financiële catastrofe.

Wij hoeven maar naar Oudenaarde te kijken. Deze stad, na alle mogelijk nieuwe belastingen te hebben uitgevonden en ingevoerd, leidt onder een niet meer te dragen schuldenlast. Vorig jaar was er een tekort van 15 miljoen en dit jaar werd een begroting ingediend die ten minste voor 35 miljoen deficitair is. Vroeger was er nog een klein boni, maar nu is de citroen helemaal uitgeperst. (*Onderbreking van de heer Van Ooteghem.*)

Hoe komt dat? De fusies hebben als bijzonderste uitwendig teken meegebracht een Parkinsoniaanse inflatie van nieuw personeel. Het personeel van Oudenaarde is driemaal zo groot geworden op het totaal van de samengevoegde gemeenten en de begroting van de gemeente is op zijn minste vervijfvoudigd. Het werd een niet te stelpen vloed van uitgaven, bijzonder voor nieuw personeel en voor prestige-projecten van kleine dorpspolitici, die nu plots grote dorpspolitici waren geworden.

Wanneer in het bedrijfsleven wordt gefusioneerd, is dat om te rationaliseren en te besparen. Hier is het het omgekeerde. Er werd een logge administratie geboren die alle contact met de levende bevolking heeft verloren. De slogan « De mens eerst » is al lang vergeten.

De sociologische gemeenschappen die in de loop der eeuwen waren gegroeid, werden op een kunstmatige, onrealistische en onwetenschappelijke manier door elkaar geklust, zodat er van levenskrachtige gemeenschappen geen sprake kan zijn. Trouwens, wanneer is een gemeente levenskrachtig? Wanneer zij 5 000 inwoners telt? Wellicht! Maar waarom moeten er dan opnieuw andere gemeenten worden aan toegevoegd? Of is het wanneer zij 25 000 inwoners telt?

Laten wij opnieuw kijken naar een voorbeeld uit de Vlaamse Ardennen.

Sinds decennia had Ronse een bevolking van 25 000 à 26 000 inwoners, langzaam gegroeid en uitgebouwd. Dus was Ronse een levenskrachtige gemeente. Zij beantwoordde aan al de normen die nu worden aangehaald.

Wat zien wij? Ronse gaat bestendig achteruit. Het bevolkingscijfer is reeds beneden de 25 000 gedaald, spijs de inwijking van bijna 1 000 vreemdelingen om toch het aantal inwoners op peil te houden.

Al of niet fusies om de levenskracht van gemeenten of andere instellingen te behouden of op te wekken, dáár ligt het niet. Het zijn de beleidsmensen, het bestuur van die gemeenschappen — zij wezen klein of groot — die levenskrachtig moeten zijn en die levenskrachtige gemeenten kunnen scheppen door hun bekwaamheid en hun toewijding.

Door deze fusie ontstaat het gevaar dat een aantal burgemeesters van kleine gemeenten zullen moeten verdwijnen, die als schoolvoorbeelden konden dienen door hun administratieve efficiëntie en zuinigheid. Dat een fusie noodzakelijk kan zijn, daarmee ben ik het volledig eens, op voorwaarde dat ze wetenschappelijk en sociologisch verantwoord is. Het mogen geen partijpolitieke fusies zijn. Die brengen alleen — en dat is onze ervaring — ontreding, daar waar nog orde en regelmaat bestond.

En zal de kleinzielige dorpspolitiek na deze fusies verdwijnen?

Wat zien wij verder in ons voorbeeld, het arrondissement Oudenaarde? In Kluisbergen heerst ruzie en splitsing in de C.V.P.-meerderheid. Opiniepeilingen worden gehouden om te bewijzen dat de bevolking niet akkoord gaat met de overdreven uitgaven van het bestuur.

In Brakel, waar de C.V.P. insgelijks de absolute meerderheid had, zodat zij levenskrachtig kon besturen, is er het volgende gebeurd. Bij het overlijden van een C.V.P.-schepen werden de kleinste politieke dorpsmanoeuvres uitgehaald om de regeringspartner, de P.V.V., uit de weg te ruimen.

De heer Vernimmen. — Zelfs een deel van Oudenaarde werd bij Brakel gevoegd om een minister van de huidige regering genoeg te doen.

De heer De Facq. — Dat is dan een compensatie omdat hij geen schepen van de gemeente Brakel mocht worden.

In Munkzwalm wordt bij de benoeming van een nieuwe secretaris de C.V.P.-burgemeester met zijn kandidaat in het ongelijk gesteld door zijn eigen C.V.P.-meerderheid.

Ik herhaal het, de dorpspolitiek in 't klein werd nu dorpspolitiek in het groot, omdat de mensen niet veranderen en de structuren er alleen maar bovenop worden geschoven.

Over de financiële weerslag die toch de eerste zorg en de eerste plicht van de wetgever zou moeten zijn, daarover werd nog geen enkel woord gezegd.

Wanneer wij dezelfde verhouding nemen als wat in de zogezegde ideale fusie Oudenaarde is gebeurd, dan kan voor heel het land op geen 10 miljard geschat worden wat deze ingreep aan het land zal kosten.

Hierbij moeten we dan toch teruggrijpen naar wat in een debat op de Vlaamse televisie vanuit Hasselt werd gezegd over de fusies. Volksvertegenwoordiger Monnard verklaarde dat de C.V.P. slechts zou meedoen indien deze operatie geen financiële meeruitgave zou meebrengen. Vandaag zien wij de C.V.P. en de regering juist het omgekeerde doen. Het is inderdaad iets « anders » geworden. Het wordt wellicht een operatie, en het voorbeeld van Oudenaarde bewijst het, die leidt naar een financieel failliet. Het rapport van Mevr. D'Hondt over de begroting van Binnenlandse Zaken voor 1976 wees er trouwens duidelijk op dat hoe groter de gemeenten waren, hoe dieper zij in de schulden zaten en hoe relatief minder de hun ter beschikking gestelde financiën rendeerden.

Tientallen miljarden gaan er in de toekomst bij betrokken worden in deze tijd van bezuiniging. Is dit niet het zoveelste bewijs dat van een hervorming van een instelling die theoretisch te verdedigen is, men er in de praktijk, ingevolge de politieke bijbedoelingen, een knoebol met onoverzienbare gevolgen van heeft gemaakt? En dat alles in de grond om hier en daar een paar politieke concurrenten uit te schakelen.

Mijnheer de Voorzitter, mij basierend op de ervaring van een aantal gemeenten waar zeer duidelijk de consultatie niet volgens de normen is gebeurd, zal ik mij verstouten een motie in te dienen tot verdaging van de vergadering. Deze motie luidt als volgt :

« De Senaat,

» Stelt vast dat verscheidene gemeenten door de minister van Binnenlandse Zaken niet zijn geraadpleegd conform de wettelijke voorschriften;

» Verzoekt de regering onmiddellijk deze consultaties aan te vatten;

» Spreekt de wens uit dat tot na deze consultaties de besprekingen over het ontwerp van wet nr. 721 verdaagd worden. » (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

De Voorzitter. — Dames en Heren, de tekst van deze motie zal worden vertaald en rondgedeeld. Daarna zullen wij erover stemmen. Het woord is aan de verslaggever.

De heer Leo Vanackere, verslaggever. — Mijnheer de Voorzitter, de heer De Facq heeft gewag gemaakt van een lijst die als bijlage bij mijn verslag is gevoegd. Ik heb onmiddellijk gerepliceerd dat ik vanzelfsprekend deze lijst niet zelf heb samengesteld, maar dat hij mij werd bezorgd.

Ik heb in mijn rapport de passage teruggevonden waar een lid van de commissie op een bepaald ogenblik vroeg welke de gemeenten waren die unaniem en alléén de wens hadden uitgesproken zelfstandig te blijven. Enkele uren nadat de vraag werd gesteld werd een lijst binnengebracht die ik even inkeek, meer bepaald wat betreft mijn streek die ik ken. Dat lijkt mij trouwens normaal. Ik merkte onmiddellijk dat er een aantal gemeenten werden vermeld die niet unaniem deze wens hadden uitgesproken. De lijst werd naar de diensten van de minister teruggezonden, waarna de stemuitslagen uit de meer dan tweeduizend dossiers naast de geciteerde namen werden vermeld.

U zult begrijpen dat deze lijst, zoals hij mij werd overhandigd, te lang was aangezien de vraag luidde: « Welke gemeenten hebben unaniem en alléén de wens uitgesproken zelfstandig te blijven? ». Het is niet uitgesloten — ik kan dat echter niet controleren — dat die lijst vergissingen bevat.

De heer De Facq zou enkele namen van gemeenten moeten citeren, zodat zou kunnen nagegaan worden waar die vergissingen zijn gebeurd.

Ik resumeer : de lijst is veel langer dan oorspronkelijk werd gevraagd, omdat hij ook de uitslagen bevat van de gemeenten die alléén maar met een meerderheid voor hun zelfstandigheid opteren.

Mijnheer de Voorzitter, ik meen dat het voor al de partijen in het geding nodig was deze toelichting te geven.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer De Facq.

De heer De Facq. — Mijnheer de Voorzitter, vermits de verslaggever mij een vraag stelt, wil ik antwoorden.

De heer Vanackere had even daarachter in dat kamertje moeten gaan, waar die dode dossiers liggen. Dan zou hij hebben opgemerkt dat er heel wat meer dossiers zijn dan het aantal gemeenten dat op de lijst van de minister werd vermeld. Maar die dossiers werden, nadat ze in het departement van Binnenlandse Zaken werden binnengebracht, nooit meer opengemaakt.

De Voorzitter. — Het woord is aan de verslaggever.

De heer Leo Vanackere. — Mijnheer de Voorzitter, er is duidelijk een misverstand onder ons en dat is altijd spijtig.

In dat kamertje liggen al de dossiers. Er werd mij nooit gevraagd in bijlage bij het verslag een lijst af te drukken met de namen van al de gemeenten van dit land met daarnaast wat zij al of niet hadden geadviseerd in verband met de samenvoegingen. Er is alléén een lijst gevraagd van de gemeenten die unaniem en alléén geopteerd hebben voor zelfstandigheid. Nadat de lijst in mijn bezit was, heb ik onmiddellijk, gewoon aan de hand van wat ik wist van mijn eigen streek, opgemerkt dat hij te lang was, omdat sommige daarop vermelde gemeenten alléén maar met een meerderheid geadviseerd hebben voor zelfstandigheid of begonnen zijn met de zeggen dat ze liever zouden zelfstandig blijven, maar als er dan toch moest worden gefusioneerd, dan liever dié samenvoeging dan die andere. De historie van dat kamertje komt hier dus in deze zin niet te pas, Mijnheer De Facq, anders had de lijst de namen van meer dan tweeduizend gemeenten moeten vermelden. Is dat voldoende als uitleg?

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer De Facq.

De heer De Facq. — Het zou dus beter zijn dat al de leden van deze vergadering aan de verslaggever een lijst zouden overhandigen van de gemeenten, die vergeten zijn door het departement.

De heer Leo Vanackere. — Maar dan liefst schriftelijk.

De heer Rombaut. — Een andere lijst ware veel interessanter geweest.

M. le Président. — La parole est à M. Lagasse.

M. Lagasse. — Monsieur le Président, Messieurs les Ministres, Mesdames, Messieurs, je désire, dans cette partie du débat, évoquer deux aspects particuliers de la procédure qui a été ou qui aurait dû être suivie dans cette grande œuvre de restructuration administrative de notre pays. Ce sont, du reste, deux groupes de questions fort différents.

Je voudrais interroger le ministre, et j'aimerais que cette fois ses réponses soient très précises, d'une part, sur la façon dont les communes et les députations permanentes ont été consultées, pour répondre au vœu de la loi de 1971, et, d'autre part, sur les raisons pour lesquelles le Conseil régional wallon et le Conseil régional flamand n'ont pas été consultés.

Je vois que vous marquez un certain étonnement, Monsieur le Ministre.

M. Michel, Ministre de l'Intérieur. — En effet, dans les réponses que j'ai données aux divers intervenants au début de cet après-midi, j'ai parlé longuement des consultations auxquelles nous avons procédé. Permettez-moi, dès lors, d'être surpris que vous reposiez la question. Peut-être n'ai-je pas répondu dans une mesure qui vous satisfait, mais, en tout cas, j'ai traité de la consultation des comités ministériels.

M. Lagasse. — Dans ces conditions, je vous demande de m'excuser mais je dois constater que vous avez fourni ces indications dans la partie du débat qui ne concernait pas les consultations.

M. Wijinckx. — C'est exact.

M. Lagasse. — Comme j'ai dû m'abstenir au début de cet après-midi, je n'ai pas eu l'occasion de vous entendre, et je le regrette. Mais si je pose mes questions très brièvement, peut-être voudrez-vous bien me répondre, même très brièvement.

L'article 2 de la loi de 1971 prévoit expressément que les propositions de fusions et de modifications de limites de territoires doivent être, à l'initiative du ministre de l'Intérieur, soumises pour avis aux communes et à la députation permanente.

J'ai déjà eu l'occasion, lors d'une intervention antérieure, de souligner le singulier employé par les rédacteurs de cet article. L'expression « la députation permanente » indique très clairement que le législateur n'avait pas envisagé une fusion globale, pour l'ensemble du pays, mais au maximum une opération de fusion par province. Ce n'est pas l'ensemble des députations permanentes qui doivent être consultées sur l'ensemble du projet. Chaque députation permanente doit être saisie des propositions concernant les communes de la province, avant que ces propositions soient reprises dans un arrêté.

Nous savons, Monsieur le Ministre, que le gouvernement a longuement délibéré des fusions de communes et des modifications de limites au cours de ces derniers mois et que ce travail a été fait province par province.

Périodiquement, à l'issue des réunions du Conseil des ministres, nous apprenions par vos déclarations ou par les comptes rendus de presse, que le gouvernement avait trouvé une solution pour la province de Namur, ou pour la province du Limbourg, par exemple, et, quelques semaines après, pour la province de Liège, pour la province de Hainaut. Parfois, les fusions de communes dans deux provinces étaient au programme d'une même réunion du Conseil des ministres. Mais de toute façon, l'unité, l'ensemble que vous preniez en considération, c'était l'entité provinciale et c'est fort compréhensible.

Si j'ai bien compris les explications données antérieurement — vous me direz tout de suite si je me trompe — les communes ont toutes été saisies des premières propositions qui avaient été préparées par vos services.

L'initiative est donc venue du pouvoir central, il y a bon nombre de mois, et ce sont ces propositions, sous leur forme initiale, qui ont été transmises aux communes intéressées. Celles-ci les ont étudiées, se sont mises d'accord ou éventuellement ne se sont pas mises d'accord, pour exprimer un avis qui, du reste, n'était pas toujours un simple oui, un simple non. Dans la majorité des cas, les avis étaient très nuancés et faisaient valoir des considérations assorties de réserves. Vous en avez pris connaissance et je suis sûr que vous les avez étudiés avec la plus grande attention et le souci de tenir compte, dans toute la mesure du possible, de ce que les intéressés, c'est-à-dire ceux qui sont sur le terrain, avaient exprimé après de longues délibérations.

Parce qu'il est vrai, comme on le disait tout à l'heure, que le législateur de 1971 a très expressément souhaité que, dans les propositions à soumettre au Parlement, l'on tienne compte des avis donnés par les conseils communaux.

On rappelle tout à l'heure, incidemment, l'intervention de M. de Stexhe. Je n'ai pas maintenant sous les yeux les déclarations qu'il avait faites il y a quatre ans; je me souviens cependant de la date : c'était le 13 juillet 1971.

M. le chevalier de Stexhe. — C'est exact.

M. Lagasse. — Vous avez très longuement expliqué — cela couvre plusieurs colonnes des *Annales parlementaires* — pourquoi il était indispensable que l'exécutif tienne compte — non pas de tous les avis donnés parce que tout le monde comprend que c'est impossible — mais du moins très, très largement de ces avis, sans quoi l'esprit de la loi serait violé.

Vous paraissiez, à ce moment-là, Monsieur de Stexhe, très préoccupé de faire respecter l'opinion des diverses communes.

A la suite de cet examen attentif, vous avez évidemment été, Monsieur le Ministre, amené à modifier certains éléments de vos propositions initiales. Dans certains cas, vous avez conservé celles-ci, mais dans beaucoup d'autres, vous les avez retouchées. Vous avez prévu des remembrements plus larges, vous avez pris des directions différentes, vous avez coupé dans certains quartiers, vous avez rectifié certaines limites... vous en êtes arrivé ainsi à de nouvelles propositions. C'est ici que surgit la question fondamentale que je dois vous poser. Ces nouvelles propositions, distinctes de celles que vous aviez fait étudier par vos services tout au début sont celles que nous retrouvons maintenant dans l'arrêté royal du 17 septembre; elles ont été soumises à la signature du Roi et aujourd'hui on nous en propose la ratification. Eh bien, ces nouvelles propositions, les avez-vous soumises aux députations permanentes et aux conseils communaux intéressés ?

Peut-être, avez-vous déjà répondu à cette question ? En lisant les rapports de la Chambre et du Sénat, j'ai cru comprendre que vous estimiez cette consultation superflue. Alors, si cela est vrai, j'aimerais que vous vous en expliquiez.

Si les propositions dont nous avons à connaître aujourd'hui n'ont pas été soumises à la réflexion des communes et des provinces, alors qu'elles devraient l'avoir été, d'après le texte de la loi de 1971 que j'ai sous les yeux, j'aimerais que vous justifiiez votre procédure.

M. Calewaert. — C'est impossible.

M. Lagasse. — Ne croyez-vous pas qu'il y a là une entorse sérieuse à la loi ? Mais peut-être est-il temps encore de réparer l'erreur ?

Et si vous n'êtes pas absolument sûr qu'il y a une erreur dans la procédure, ne croyez-vous pas que vous feriez bien, pour éviter des mécomptes ultérieurs — qui sont toujours possibles — de prendre une assurance en consultant, par exemple, le Conseil d'Etat ? Je sais que, depuis plusieurs jours, on vous invite souvent à solliciter l'avis des juristes de la section de législation du Conseil d'Etat. Jusqu'à présent, vous avez estimé que vous pouviez vous en passer et que le gouvernement était assez grand pour trancher les problèmes juridiques. Ne croyez-vous pas qu'en agissant de la sorte le gouvernement fait preuve d'une suffisance qui n'est pas de mise ?

Pour ma part, je considère que le point soulevé ici est particulièrement délicat. Je vous donne mon avis, mais je ne veux l'imposer à personne. J'estime qu'à tout le moins, il serait sage de vous couvrir de ce côté par un avis du Conseil d'Etat.

J'en arrive à la seconde partie de mon intervention qui concerne la consultation des Conseils régionaux, ou plus exactement le défaut de consultation de ces Conseils.

Je vous avais annoncé avant-hier que je reviendrais sur cette question. Vous avez esquissé un début de réponse mais il vaut la peine, me semble-t-il, que nous approfondissions ensemble cet aspect des choses.

La loi du 1^{er} août 1964 énumère, en son article 4, les dix matières qui sont régionalisées. Vous connaissez certainement aussi bien que moi cette énumération puisque cette loi a été préparée par le gouvernement auquel vous avez apporté votre appui. Vous savez donc comme moi que le dixième point de cette énumération est relatif à « l'organisation communale ».

La première question que nous devons nous poser est la suivante : le projet de loi dont nous sommes saisi ne relève-t-il pas de l'organisation communale ? N'est-il pas de nature à avoir des répercussions sur l'organisation des communes ?

Poser la question, c'est y répondre. Il est manifeste, incontestable, que cette restructuration profonde, ce bouleversement dans les structures communales que nous avaient léguées les siècles précédents, aura de nombreuses conséquences sur l'organisation des communes.

Si nous ne répondions pas affirmativement à cette question, je me demande quel serait le sujet qui se rattacherait à l'organisation communale, c'est-à-dire au dixième point de l'article 4 de la loi du 1^{er} août 1964.

Vous me direz peut-être — et vous auriez raison de songer à cette objection — que, dans la formule légale à laquelle je me réfère, avant l'énumération des dix points, il est dit expressément « dans les matières où une politique régionale différenciée se justifie, en tout ou en partie ».

La question est donc posée : une politique différenciée se justifie-t-elle, ne serait-ce qu'en partie, en ce qui concerne la réorganisation des communes ?

Ici encore, très objectivement, je réponds par l'affirmative. Je crois que les modifications des limites, les fusions, les regroupements, les remembrements qui nous sont proposés sont incontestablement influencés par des considérations régionales, car la densité de populations, la superficie, les ressources fiscales et financières... sont sensiblement différentes d'une région à l'autre. Il est évident qu'à cet égard, la situation en Wallonie n'est pas la même qu'en Flandre, que des critères et des préoccupations différents doivent inspirer cette restructuration, au moins pour partie.

Monsieur de Stexhe, vous semblez ne pas être d'accord ?

M. le chevalier de Stexhe. — Le texte de l'article 5 me paraît clair : « L'avis du Conseil régional compétent est sollicité avant tout projet de loi, dont le champ d'application est limité à la région du Conseil régional, à une partie de cette région, ou à une institution y établie. » Tel n'est pas le cas.

M. Lagasse. — Vous brûlez les étapes, Monsieur de Stexhe. Votre observation concerne effectivement une troisième objection que j'allais rencontrer, mais pour l'instant, il ne s'agit pas de l'article 5; nous en sommes à l'article 4, qui stipule que « dans les matières où une politique régionale différenciée se justifie en tout ou en partie... ». Alors, faisant momentanément abstraction du paquet volumineux contenu dans l'arrêté du 17 septembre dernier, je vous demande : le problème des remembrements des communes n'est-il pas influencé par des préoccupations spécifiques aux régions ?

Mais, ne me donnez pas la réponse, Monsieur de Stexhe, vous l'avez fait en 1971 et cette fois j'ai le texte sous les yeux, que je cite; vous pouvez le retrouver, Monsieur de Stexhe, à la page 2461 des *Annales parlementaires*: « Il est évident que le problème des fusions des communes, ou demain, celui des fédérations de communes, devra être résolu, en tenant compte de critères différents suivant les régions... »

Ce problème des fusions de communes doit évidemment être résolu selon des critères différents suivant les régions. Si même M. de Stexhe est d'accord, la cause est entendue, et tous ceux qui ont à cœur une véritable régionalisation ne peuvent nier que dans ce domaine il faut faire intervenir des préoccupations propres à la région.

Mais on ajoute, et c'est la troisième objection, que nous sommes saisis d'un projet de loi qui concerne tout le pays. Et l'on songe au texte de l'article 5 de la loi de 1964, que j'ai sous les yeux et que M. de Stexhe était si pressé de nous lire tout à l'heure. Il y est précisé, en effet, que « l'avis du Conseil régional compétent est sollicité avant le dépôt de tout projet de loi dont le champ d'application est limité à la région du Conseil régional ou à une partie de cette région... ».

Mesdames, Messieurs, nous devons apporter une attention plus particulière à cette objection, parce que c'est de l'interprétation de ce texte que peut dépendre tout l'avenir de la régionalisation.

Nous pourrions déjà remarquer que le projet de loi que le gouvernement nous soumet ne concerne pas tout le pays, puisque vingt-cinq communes de la région bruxelloise ne sont pas envisagées alors qu'elles constituent quand même l'essentiel de cette région! Ainsi donc, la loi ne s'appliquerait qu'à deux régions.

Mais indépendamment de cela, il est évident que votre projet ne constitue pas un ensemble, une loi nationale. Oui, dans votre projet, vous avez inséré un seul article: « ratification » de toutes les fusions. Mais, en réalité, il couvre près de cinq cents articles et, plus précisément, les fusions sont groupées en dix chapitres. Notons une fois de plus cette conception de votre œuvre: par province. Certains se demanderont pourquoi il y a dix chapitres. Il semble que pour le gouvernement actuel il y ait dix provinces puisque le Brabant flamand fait l'objet d'un chapitre spécial, intitulé « province du Brabant », et il en est de même, parallèlement, de l'arrondissement de Nivelles. Si vous avez ainsi séparé le Brabant flamand et le Brabant wallon, si vous les avez traités dans deux chapitres distincts — présentation qui peut d'ailleurs parfaitement se comprendre — n'est-ce pas parce que vous sentiez précisément le caractère régional de votre œuvre et que cela faciliterait la consultation des institutions régionales?

Voilà donc la conclusion à laquelle j'arrive: il eût été indispensable de soumettre au Conseil régional flamand cinq chapitres de votre arrêté royal, ceux qui concernent le territoire de la région flamande, et vous deviez parallèlement soumettre au Conseil régional de Wallonie les cinq autres chapitres, c'est-à-dire toutes les dispositions concernant les quatre provinces wallonnes et l'arrondissement de Nivelles que vous avez baptisé pour la circonstance « province du Brabant ».

M. le chevalier de Stexhe. — Vous avez bien voulu me citer en donnant la référence d'une de mes interventions faite en 1971. La phrase se lit comme suit: « Il est évident que le problème des fusions de communes ou, demain, celui des fédérations de communes, devra être résolu en tenant compte de critères différents suivant les régions, suivant les populations qui habitent ces régions et selon la superficie actuelle de nos communes. »

Lorsque nous parlions de régions dans cette intervention, nous ne visions pas des régions au sens de la loi transitoire de 1974. Dans toute la partie qui précède le texte cité, j'expliquais qu'il fallait tenir compte pour les fusions de la géographie, de la situation différente des régions rurales ou régions industrielles, de l'étendue du territoire, de la province de Luxembourg, etc. Il ne faut pas créer, par l'utilisation du mot « région », la confusion avec les trois régimes au sens de la loi de 1974. Le contexte est suffisamment clair.

M. Lagasse. — Vous me surprenez, Monsieur de Stexhe. Généralement, votre information et vos souvenirs sont plus précis. Vous avez l'air de croire que les régions sont une invention de la loi de 1974; or, en 1971, lors de votre intervention, elles étaient déjà admises, elles figuraient à l'article 107^{quater} de la Constitution. Vous savez aussi bien que moi que l'article 107^{quater} est antérieur à 1971.

M. le chevalier de Stexhe. — De grâce, lisez le contexte! Il n'est pas du tout question de cela.

M. Lagasse. — En 1971, nous vivions les prolongements directs de la révision constitutionnelle. Les communautés et les régions, on ne cessait d'en parler depuis plusieurs années! Le 13 juillet 1971, vous ne pouviez pas dire que les régions n'existaient pas.

M. le chevalier de Stexhe. — Il n'était pas du tout question de cela dans mon intervention. On peut interpréter une phrase en l'isolant de son contexte. Le mot « région », lorsqu'il est cité dans cette intervention, visait la distinction à faire entre des bourgades industrielles, des régions rurales, des régions non peuplées, etc. Il ne faut pas être obsédé par la régionalisation.

M. Lagasse. — Bien: nous prenons acte de ce que M. de Stexhe considère, aujourd'hui en tout cas, qu'il n'existe pas de préoccupations spécifiques aux régions qui interviennent dans la matière de fusions de communes. Il n'avait pas précisé à l'époque qu'il s'agissait de régions rurales ou industrielles. Relisons encore une fois son intervention: « Il est évident que le problème des fusions de communes ou, demain, celui des fédérations de communes, devra être résolu en tenant compte de critères différents suivant les régions... » Vous n'avez pas ajouté, Monsieur de Stexhe, qu'il s'agissait de sous-régions, de régions industrielles ou de régions rurales. Si vous avez oublié de le faire, nous vous en donnons acte. Il n'est pas trop tard pour ajouter un éventuel *erratum* pour que ceux qui liront les *Annales parlementaires* du 13 juillet 1971 ne soient pas induits en erreur comme je l'ai été moi-même.

M. Hercot. — M. de Stexhe parlait de la région flamande et de la région wallonne.

M. Lagasse. — Oui, c'est ce que le contexte m'avait fait croire — mais n'insistons pas: nous prenons acte de cette position, Monsieur de Stexhe, mais je doute que de nombreux membres de cette assemblée partagent votre point de vue.

M. Gramme. — Tous ceux qui ont lu le texte complet, Monsieur Lagasse, et qui situent la phrase dans son contexte.

M. Lagasse. — Dois-je comprendre que le P.S.C. dans son ensemble partage le point de vue de M. de Stexhe? Puisque vous avez pris la parole, Monsieur Gramme, il faut maintenant répondre clairement à ma question et le faire au nom de votre groupe: le P.S.C., dans son ensemble, estime-t-il que les remembrements de communes — car il y en aura sans doute encore à l'avenir — et les modifications des limites des communes ne relèvent pas de la compétence des Conseils régionaux en application de la loi du 1^{er} août 1974? Il me faut une réponse très claire.

M. le chevalier de Stexhe. — C'est le texte qui le dit! Lorsqu'il s'agit d'une fusion globale, il ne faut pas de consultation.

M. Lagasse. — Monsieur de Stexhe, je comprendrais à la rigueur votre position si l'on nous proposait des regroupements de communes chevauchant les régions, si certaines communes ou parties de communes faisant partie de la région wallonne étaient rattachées à une grande commune de la région flamande de demain, ou réciproquement. Vous pourriez alors soutenir que cela dépasse la compétence d'un Conseil régional.

Mais avez-vous trouvé un seul exemple d'un tel chevauchement dans ces quatre cent nonante-huit articles? Vous savez bien que non. On a respecté scrupuleusement les limites des régions. Ne parlons pas du problème de Bruxelles qui donne lieu à un litige particulièrement complexe, et qui en la circonstance a été laissé de côté; nous y reviendrons une autre fois. Mais véritablement, cette œuvre de restructuration des communes a été pensée en fonction de la région, et d'abord des provinces; on peut parler de certains dépassements des limites provinciales, mais jamais des limites régionales. Il s'agit, incontestablement, dans cinq chapitres, de la fusion des communes de la région flamande et, dans cinq autres chapitres, de la fusion des communes de la région wallonne. C'est un fait que personne ne peut nier.

Je conclus. Puisque M. de Stexhe ne paraît pas convaincu, puisque M. Gramme ne le paraît pas davantage, et comme je ne suis pas sûr que le ministre lui-même le soit, je propose de la manière la plus formelle s'il n'y a pas une majorité pour approuver ma thèse que, sur ce point tout au moins, le Conseil d'Etat soit appelé à donner son avis.

En conséquence, je dépose la motion suivante:

« Le Sénat, vu l'article 4 de la loi du 1^{er} août 1974 créant des institutions régionales à titre préparatoire à l'application de l'article 107^{quater} de la Constitution; » — je vous rappelle que cet article 107^{quater} date de 1970 — « considérant que l'organisation communale est l'une des matières régionalisées; considérant que la restructuration des communes est sans conteste possible une des matières où une politique régionale différenciée se justifie en tout ou en partie; considérant que le Conseil régional de Bruxelles a exprimé

son avis sur la partie du projet qui le concerne... » (*Protestations sur les bancs de la majorité.*)

Mesdames, Messieurs, je ne veux pas prolonger les débats. Vous paraissez ignorer cette intervention du Conseil régional de Bruxelles. Je vais me borner à vous donner la référence. Le Conseil régional de Bruxelles a examiné la partie de l'arrêté royal du 17 septembre qui, à son avis, le concernait au cours de sa séance du 29 septembre 1975; voyez le *Compte rendu* n° 10, page 221. Mon collègue, M. Fallon, s'en souvient certainement car, à l'époque, nous avions des préoccupations parallèles, voire convergentes, qui ont été traduites par des motions adoptées par le Conseil régional à une très large majorité, au terme de débats fort longs.

M. Fallon. — Le Conseil régional s'en était saisi d'office ! C'était son droit.

M. Lagasse. — Nous sommes bien d'accord. Pour éviter toute équivoque, je tiens à préciser que le Conseil régional bruxellois n'avait pas, lui non plus, été saisi par le gouvernement; c'est une erreur supplémentaire du gouvernement. C'est pourquoi le Conseil régional de Bruxelles a estimé devoir prendre l'initiative, et M. Fallon était d'accord.

M. le chevalier de Stexhe. — Il n'était pas concerné.

M. Lagasse. — Comment pouvez-vous dire qu'il n'était pas concerné ? Même M. Fallon a bien voulu reconnaître que c'était son problème et il a déposé une motion. Le P.S.C. bruxellois et le P.S.C. wallon ne sont-ils plus d'accord ?

M. le chevalier de Stexhe. — Ce sont les 19 communes qui sont de la compétence du Conseil régional bruxellois, et aucune fusion n'y est prévue.

M. Lagasse. — Vous avez l'air de tomber des nues. Puisque vous ne connaissez pas cet avis du Conseil régional bruxellois, je vous l'enverrai sous pli recommandé.

M. Pierson. — Envoyez-le par la poste ordinaire, mais dédicacez-le lui ! (*Sourires.*)

M. Lagasse. — Je continue la lecture du texte du projet de la motion : « Invite le Conseil régional de Wallonie et le Conseil régional flamand à donner d'urgence leur avis, chacun pour le territoire qui le concerne, sur le projet de loi relatif aux fusions et aux modifications des limites des communes. »

Si cette motion n'est pas acceptée par le Sénat, nous demanderons que le Conseil d'Etat soit consulté. (*Applaudissements sur les bancs du F.D.F.-R.W.*)

M. Calewaert. — Très juste !

De Voorzitter. — Dames en Heren, bij het einde van de behandeling van dit hoofdstuk zal over de motie tot verdaging worden gestemd.

De heer Rombaut. — Mijnheer de Voorzitter, artikel 25 van het reglement van de Senaat bepaalt : « De vragen waarbij de verdaging of de sluiting van het debat worden voorgesteld, onderbreken onmiddellijk de aan de gang zijnde bespreking. »

Indien u nu voortgaat met de bespreking wordt niet reglementair tewerk gegaan.

De Voorzitter. — Mijnheer Rombaut, op dit ogenblik wordt de tekst van de motie vertaald. Deze tekst zal zo spoedig mogelijk aan de leden worden rondgedeeld.

De heer Leo Vanackere. — Voor ons bestaat die motie niet, want ze is niet vertaald en niet rondgedeeld.

De heer Rombaut. — Vertaald of niet, deze motie bestaat.

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Lahaye.

De heer Lahaye. — Mijnheer de Voorzitter, Dames en Heren, ik heb reeds het woord genomen in het eerste gedeelte van het debat, met name tijdens de behandeling van de juridische problemen. Naderhand heb ik het woord gevoerd in verband met de sociologische, geografische en andere motieven.

Ik was voornemens het probleem van de raadplegingen te behandelen en vervolgens het woord te vragen bij de bespreking van de problemen inzake de financiën, het personeel en de verenigingen.

Tijdens de bespreking van het probleem van de raadpleging, wilde ik aantonen dat bij die inleidende procedure — dit is de raadpleging — en ook bij de volgende procedures een te grote macht werd verleend aan de bestendige deputaties die alleszins in de Vlaamse provincies toch niet de werkelijke vertegenwoordigers van het volk zijn.

Tevens wou ik er de aandacht op vestigen dat het initiale werkdocument, dat wij ons nog allemaal herinneren, zonder voorafgaand onderzoek bij de gemeentebesturen zelf werd opgemaakt en dat de raadplegingstermijnen voor de gemeenten werkelijk te kort zijn geweest.

Verder zou ik hebben aangetoond dat de fusies grotendeels werden beïnvloed door de houding die de gouverneurs ter zake hebben aangenomen. Trouwens, om dit te bewijzen volstaat het de aandacht van de leden van deze vergadering te vestigen op de in West-Vlaanderen, Henegouwen of Namen bestaande tegenstellingen.

Ik heb echter de indruk dat iedereen in deze hoge vergadering het er vrijwel over eens is dat de debatten moeten worden ingekort. Zo het al niet gezegd wordt binnen deze vergaderzaal, dan volstaat het om een beetje in de wandelgangen te blijven om te vernemen, van mens tot mens, dat iedereen het moe is, dat iedereen zijn opvatting heeft en daarvan niet zal afwijken.

Men moet ook vermijden in herhaling te vallen, wat nu meestal gebeurt.

Ik heb de vele sprekers aandachtig gevolgd, hetzij hier, hetzij in mijn kabinet beluisterd, ofwel hun uiteenzetting in het *Beknopt Verslag* gelezen. Daaruit kan men het volgende afleiden :

Votre majorité est acquise.

M. Van Ooteghem. — Les jeux sont faits, rien ne va plus !

M. Lahaye. — Dès lors, pourquoi faut-il, une fois de plus, donner raison à ceux qui, à juste titre, intitulent nos débats « la traditionnelle bousculade de fin d'année » ?

« Il est inutile de ruser avec la vérité. L'activité parlementaire désordonnée qui caractérise chaque fin d'année, quel que soit le gouvernement au pouvoir, participe d'une certaine duplicité. On siège pendant dix heures d'horloge. Plus personne ne comprend rien à rien. La fatigue fait son œuvre. Et puis, « passez muscade. »

Ainsi s'exprimait récemment, en un éditorial, M. Williot, rédacteur en chef de *La Dernière Heure*.

Mesdames, Messieurs, avant d'avoir atteint ce degré de fatigue, je désire vous faire part une dernière fois de mon opinion et m'exprimer clairement.

J'ai pris la parole dans les débats relatifs au chapitre que nous venons de traiter. Je m'étais aussi inscrit pour les autres, mais dès à présent, Monsieur le Président, je vous prie de bien vouloir noter que je n'userai pas des soixante minutes de temps de parole qui m'étaient encore imparties dans les prochains débats. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

Chacun doit comprendre qu'il est temps de prendre position et que, à force d'éterniser un débat, il n'en sortira vraiment plus rien de bon. Ne croyez surtout pas, vous, socialistes et V.U., qui tenez à éterniser le débat, que le pays nous approuve. Au contraire, il nous désapprouve.

Le pays ne comprend pas que le législateur montre le mauvais exemple au moment même où tous, du plus petit au plus grand, songent à passer les fêtes de Noël et de nouvel an en famille. C'est déraisonnable. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

M. Hercot. — A qui la faute ?

M. Falize. — Si la majorité applaudit, qu'elle demande la suspension !

M. Lahaye. — En mon nom personnel et en tant que questeur, désigné aux applaudissements de votre assemblée, j'ai aussi le devoir de penser au personnel de la haute assemblée. (*Vifs applaudissements sur de nombreux bancs.*)

M. Meunier. — C'est la première fois que vous y pensez !

M. Lahaye. — Il me paraîtrait sincèrement injuste de ne pas leur donner leurs vacances de fin d'année auxquelles chacun a droit. (*Interruptions de la Volksunie.*)

Ne m'interrompez pas, Messieurs, je m'exprime dans les deux langues nationales, et je m'en réjouis, même si je les parle tant bien que mal (*Sourires.*)

J'ai écouté tous les orateurs qui se sont succédé à cette tribune...

M. Lagae. — Non, pas tous.

M. Lahaye. — ... ou tout au moins ai-je pris connaissance du contenu de leur intervention. Je vous en donne ma parole.

Cinquante-huit orateurs sont déjà intervenus. Il en reste autant à entendre. Est-ce sérieux ?

J'ai pu constater, à la lecture des *Annales parlementaires*, que la plupart, pour ainsi dire tous, ont débordé du sujet. Tous les sujets furent traités et c'est ce qui m'a permis de sérier les griefs.

J'ai dit au ministre que je ne prendrais ma décision que lorsque le débat sera terminé et que j'aurai entendu sa réponse finale. D'ici là, j'ai le droit, comme sénateur, de demander des éclaircissements, de dire mes doutes, mes craintes, à la lumière de ce que j'ai entendu et des griefs exposés. Lorsque j'aurai énuméré ces griefs, que je les aurai classés en griefs sur le plan national et en griefs sur le plan régional, j'attendrai, Monsieur le Ministre, que vous disiez si ces griefs sont fondés ou pas.

Voici ce qui résulte des cinquante-huit interventions précédentes.

Les griefs sur le plan national sont au nombre de cinq :

1. Dans le dossier « fusions », le Parlement est réduit à un rôle passif, puisque toutes les décisions sont prises par le gouvernement.

2. Les parlementaires n'ont jamais eu l'occasion d'approcher ce problème combien délicat avec l'attention requise, ni de l'étudier sérieusement, ni de le contrôler, ni d'en discuter longuement, voire d'y remédier là où des erreurs flagrantes furent commises antérieurement. En sa qualité d'institution de contrôle, le Parlement fut complètement négligé.

3. Par une telle façon d'agir, les parlementaires élus, parmi, par et pour la population, se voient entravés dans l'accomplissement de la tâche pour laquelle ils furent délégués au Parlement.

4. De nombreuses municipalités, soutenues en cela par diverses associations communales, ont pris position à l'égard des fusions. Elles ont transmis leurs requêtes et observations aux parlementaires de leur arrondissement en les adjurant de défendre leur cause. Les interventions ayant connu une suite favorable, sont plutôt rares; la cause en est sans doute que le gouvernement n'aura toléré aucune participation.

5. Par cette façon d'agir, le gouvernement n'a-t-il pas porté atteinte aux fonctions parlementaires et aux prérogatives que la Constitution leur attribue ?

Les griefs sur le plan régional sont au nombre de onze :

1. Les fusions ébranlent l'autonomie communale à la base.

2. Le danger existe qu'une lourde et lente administration entravante sera créée.

3. Les fusions sont d'inspiration politique. Une personnalité politique, et non des moindres, vient de l'admettre ouvertement. En Flandre il y aura une nette tendance à instaurer pour des décades un pouvoir politique bien déterminé. En Wallonie, le P.S.B. profitera d'un vent favorable. (*Protestations sur les bancs socialistes.*)

Par contre, le P.L.P., qui ne compte aucun élu député permanent en Flandre, ne tirera aucun profit de ces fusions.

De heer Van Ooteghem. — Zeg het maar in het Nederlands !

M. Lahaye. — Vos remarques stupides me m'impressionnent guère, Monsieur Van Ooteghem.

4. Les fusions proposées ne tiennent aucun compte des souhaits émis par les diverses communes qui, les unes désirant rester indépendantes, les autres proposant des fusions plus motivées, sont, en effet, mieux placées pour juger de la situation locale à tous les points de vue.

5. Les droits du personnel communal, ai-je entendu dire par l'un des vôtres, se voient compromis par les fusions, les secrétaires communaux : 1 300 sur 1 849 doivent être éliminés. Sera-t-il possible de trouver une solution satisfaisante pour tous ces fonctionnaires ?

6. Là surtout où les communes rurales se voient contraintes de fusionner, le problème des bonnes communications se pose, ainsi que diverses autres questions telles que les prestations sociales, l'infrastructure sur le plan de la culture, de la jeunesse et du sport.

7. Les fusions entre les communes rurales et une ville mèneront à une perturbation totale de ce caractère campagnard et l'urbanisation sera favorisée, a déclaré un collègue P.S.C.

8. Des obstacles naturels ou artificiels, cours d'eau, autoroutes, etc., peuvent entraver ou du moins rendre difficile, le contact réel entre les populations des communes fusionnées.

9. Les charges des communes annexées augmenteront en fonction des nouvelles dépenses. Aucune garantie explicite n'est donnée pour intercepter un budget éventuellement déficitaire par suite de fusion.

Des allocations de 15 p.c. (les cinq premières années) et de 10 p.c. (les cinq années suivantes) sont prévues par la loi traitant des fusions, mais il s'agit de la nouvelle part de la nouvelle commune auprès du Fonds B du Fonds communal. Qu'est-ce en réalité cette nouvelle part ? Aucune garantie ! D'ailleurs la loi prévoit et examine les cas de diminution, ce qui laisse croire que cette supposition ne restera pas une éventualité mais deviendra une réalité.

10. La plupart des communes peuvent facilement continuer à exister séparément et fonder des associations intercommunales pour des problèmes plus importants. Il en existe déjà qui fonctionnent très bien (les intercommunales du gaz et de l'électricité).

11. Les fusions des communes rurales auront aussi comme conséquence :

a) sur le plan social : une aggravation de la situation vu l'éloignement du centre de la nouvelle commune principale. Il y aura moins de contacts personnels et, de ce fait, les autorités auront très peu connaissance des besoins sociaux. Par conséquent, il y aura peu de chance d'y remédier rapidement ou de porter secours là où cela s'avère nécessaire;

b) sur le plan culturel : on visera à une centralisation vers la nouvelle commune pilote. Par conséquent, on constatera un affaiblissement des petites localités. Les associations locales qui survivront seront à la merci de la ville en ce qui concerne l'aide financière. On n'atteindra plus le gros de la population rurale en matière culturelle. Il en sera de même sur le terrain sportif et vis-à-vis de l'infrastructure des problèmes qui concernent la jeunesse;

c) sur le plan politique : la représentation d'un conseiller communal de la commune fusionnante dans le nouveau conseil est pratiquement exclue. La libre initiative qui prévaut si souvent dans une commune rurale, sera complètement refoulée par l'idée politique du parti;

d) sur le plan financier : les petites communes viables seront absorbées par les grands centres comme source inespérée de revenus.

Voilà, Monsieur le Ministre, les griefs que j'oppose à votre projet de fusion. Je vous demande de me dire si vous les estimez justifiés ou non.

Si vous pouvez me donner l'assurance qu'il n'en est pas ainsi...

M. Busieau. — Il ne le pourrait pas !

M. Lahaye. — ... si vous pouvez me le certifier en toute honnêteté, je m'associerai volontiers à mes amis et je voterai le projet et l'arrêté royal.

Si, par contre, il en était autrement, si vous ne répondiez pas à mes questions, si vous ne réfutiez pas ces arguments ou si, purement et simplement, vous ne répondiez pas à ma question — qui ne dit mot consent — j'en déduirai que je ne peux voter ces fusions. (*Hilarité à droite.*)

Ne riez pas surtout, vous, Messieurs les P.S.C.-C.V.P. Dans des circonstances extrêmement graves que le pays a connues, au cours desquelles j'ai joué ma carrière politique, j'étais de votre côté et je n'ai pas eu peur de suivre ma conscience. Trois fois dans ma vie parlementaire, je me suis rangé à vos côtés contre mon parti, ce qui m'a sincèrement attristé, pour m'exprimer non politiquement mais en conscience sur un problème de portée nationale. Dès lors, Messieurs du P.S.C.-C.V.P., je vous prie de ne pas sourire.

Les fusions sont pour moi un problème grave.

Mme Nauwelaerts-Thues. — Pour nous aussi.

M. Lahaye. — Que la Volksunie rie, cela ne m'étonne pas; le ridicule ne l'effraie pas. (*Applaudissements sur les bancs de la Volksunie.*)

Ce problème est très grave de conséquence et il ébranle une des bases de notre Constitution, une base solide sur laquelle la Belgique a été construite. Vous admettez alors que j'ai le droit, en homme libre, parce que je suis un homme libre, parce que je n'appartiens pas à un parti mais à mon pays et parce que je suis non seulement élu par la Flandre, comme vous le croyez, mais l'élu de la Nation, c'est-à-dire que j'ai le droit de défendre une cause wallonne comme une cause flamande et le droit de parler la langue qui me plaît, c'est pourquoi, dis-je, j'ai le droit de suivre tout à l'heure le choix que m'aura dicté ma conscience.

Monsieur le Président, je renonce aux interventions que j'avais l'intention de faire ultérieurement. Je vous prie donc de me rayer de la liste des orateurs. (*Applaudissements sur les bancs du P.L.P., sur certains bancs socialistes et sur certains bancs à droite.*)

De Voorzitter. — De Senaat moet zich thans uitspreken over de motie tot verdaging ingediend door de heer De Facq.

Deze motie luidt :

« Le Sénat,

» Constate qu'un certain nombre de communes n'ont pas été consultées par le ministre de l'Intérieur comme le prévoient les prescriptions légales;

» Invite le gouvernement à procéder immédiatement à ces consultations;

» Exprime le vœu de voir ajourner les débats sur le projet de loi n° 721 jusqu'au moment où elles auront eu lieu. »

« De Senaat,

» Stelt vast dat verscheidene gemeenten door de minister van Binnenlandse Zaken niet zijn geraadpleegd conform de wettelijke voorschriften;

» Verzoekt de regering onmiddellijk deze consultaties aan te vatten;

» Spreekt de wens uit dat tot na deze consultaties de besprekingen over het wetsontwerp nr. 721 verdaagd worden. »

De heer Jorissen. — Mijnheer de Voorzitter, wij vragen de naamstemming.

De Voorzitter. — Wordt deze vraag gesteund? (*Meer dan negen leden staan op.*)

Aangezien de naamstemming reglementair is gevraagd, zal ertoe worden overgegaan.

— Il est procédé au vote nominatif sur la motion d'ajournement.

Er wordt tot naamstemming overgegaan over de motie tot verdagging.

160 membres sont présents.

160 leden zijn aanwezig.

100 votent non.

100 stemmen neen.

60 votent oui.

60 stemmen ja.

En conséquence, la motion d'ajournement n'est pas adoptée.

Derhalve is de motie tot verdagging niet aangenomen.

Ont vote non :

Hebben neen gestemd :

MM. Akkermans, André, Bascour, Bertrand, Bertels, Bertouille, Boey, Bogaert (Albert), Bossicart, Cerf, Chabert, Claeys, Conrotte, Cooreman, Cuvelier (Emile), Daems, Mme De Backer-Van Ocken, MM. De Bondt, De Clercq, Defraigne, De Grève, Mme Delvaux-Gabriel, MM. De Paepe, Descamps, Deschamps, De Seranno, le chevalier de Stexhe, Dewulf, D'Haeyer, Mme D'Hondt-Van Opendenbosch, MM. Dhooge, Dupont, Fallon, Février, François, Geens, Gerits, Gijss, Gillet, Mme Godinache-Lambert, M. Goffart, Mme Goor-Eyben, MM. Gramme, Hambye, Hanin, Hendrickx, Herbage, Hulpiau, Humblet, Janssens, Keuleers, Kevers, Knoops, Lagae, Lagneau, Lahaye, Mme Lassance-Hermant, MM. Lausier, Lavens, Lecluyse, Leemans, Leroy, Leynen, Lindemans, Martens, Mesotten, Nauwelaers, Neuray, Olivier, Pede, Poortmans, Saint-Remy, Smeers, Mme Smitt, M. Sondag, Mme Staels-Dompas, MM. Stroobants, Tilquin, Vanackere, Van Canneyn, Vandekerckhove (Robert), Vandenabeele, Vandenbergh, Van der Aa, Vanderborcht, Vanderpoorten, Vandersmissen, Vandewiele, Vangeel, Vangronsveld, Vannieuwenhuysse, Van Rompaey, van Waterschoot, Verbist, Mme Verdin-Leenaers, MM. Verhaegen, Verleysen, Vlerick, Waltiniet et Wathelet.

Ont voté oui :

Hebben ja gestemd :

MM. Aerts, Basecq, Blancaquaert, Bogaerts (August), Bury, Busieau, Calewaert, Carpels, Cathenis, Claes, Close, Coppens, Coppieters, Cristel, Daulne, De Facq, De Graeve, Mme Delepierre, MM. Delmotte, De Rore, Donnay, Dulac, Falize, Hercot, Hougardy, Hoyaux, Jorissen, Lagasse, Lambiotte, Lecoq, Lepaffe, Maes, Meunier, Mommenrency, Mme Nauwelaerts-Thues, MM. Paque, Parotte, Persyn, Pierson, Rombaut, Rubens, Schugens, Stassart, Sweert, Thomas, Vandekerckhove (Rik), Van den Eynden, Vandenbroucke, Van der Elst, Vandezande, Van Elsen, Vanhaegendoren, Mme Van Hees-Jullians, MM. Van Hoeylandt, Van In, Van Nooten, Van Ooteghem, Vernimmen, Wiard et Wijnenckx.

M. le Président. — La parole est à M. Goffart.

M. Goffart. — Monsieur le Président, Messieurs les Ministres, chers collègues, le Rassemblement wallon est partisan des fusions de communes. Tous les partis d'ailleurs en sont partisans. Il suffit à cet égard de se référer à nos débats du 13 juillet 1971 et à notre vote du lendemain.

Ann. parl. Sénat — Session ordinaire 1975-1976
Parlem. Hand. Senaat — Gewone zitting 1975-1976

Pourquoi le Rassemblement wallon est-il partisan des fusions? M. Neuray a exposé nos raisons, qui rejoignent celles de l'Union des villes et communes belges, lorsque celle-ci subordonne la réalisation des fusions à une large décentralisation des compétences vers les nouvelles communes ainsi qu'à la révision des règles de tutelle administrative.

Dois-je rappeler à ce sujet et particulièrement à l'honorable ministre de l'Intérieur que l'accord politique approuvé le 10 juin 1974 et annexé à la déclaration gouvernementale précise qu'en la matière « l'objectif doit être d'augmenter la part des pouvoirs locaux dans l'ensemble des responsabilités publiques » ?

Le même accord prévoit que les fusions se feront au maximum avant les élections communales de 1976 et suivant des plans d'ensemble. Quels plans? C'est évidemment sur ce point que les opinions diffèrent. Il y a 393 parlementaires et peut-être 393 opinions. On ne peut reprocher au ministre de l'Intérieur de soumettre la sienne au Parlement. C'est son droit et même son devoir.

Le ministre a consulté les conseils communaux. Dans l'arrondissement administratif de Dinant, où j'habite, deux conseils communaux seulement sur 124 ont demandé, sans plus, que leur commune reste autonome. Et il s'agit de deux communes qui comptent respectivement 169 habitants et 368 habitants.

Le plan soumis à la consultation a été modifié, ce qui, en principe, est logique. Il a été modifié heureusement ici, malheureusement là, si j'en juge par ma circonscription électorale, celle que naturellement je crois connaître le mieux.

Mais je ne tirerai pas des quelques modifications qui me paraissent malheureuses la même conclusion que notre honorable collègue M. Lacroix devant les commissions réunies. Je dirai simplement que si M. Lacroix devient ministre de l'Intérieur et s'il propose à ce moment-là de réunir Jemeppe-sur-Sambre à Auvélais-Tamines, ou Onhaye à Dinant, je l'approuverai. Mais ce n'est pas parce qu'il restera une deuxième étape qu'il ne faut d'abord franchir la première.

Comme l'a fort bien dit M. Duvieusart à la Chambre des représentants, sans prétendre que le plan Michel soit parfait, il ne faut pas être perfectionniste : « le perfectionniste est celui qui ne fait rien parce que l'on pourrait faire mieux ». Le Rassemblement wallon pour sa part est convaincu que la réduction importante du nombre de communes s'imposait pour faire des nouvelles communes un des instruments majeurs du renouveau pour la Wallonie.

Tout différent est le cas de la périphérie bruxelloise qu'il fallait se garder de couper de l'agglomération dont elle est réellement complémentaire. Tout différent aussi parce que le dialogue de communauté à communauté, à peine d'être un dialogue de sourds, doit laisser entier le problème essentiel de la délimitation de la région centrale et bilingue du pays. Bien plus que pour l'agglomération anversoise, différer les fusions autour de Bruxelles s'imposait pour raison d'Etat.

En sa qualité de partenaire du gouvernement, et par ses représentants au sein de celui-ci, le Rassemblement wallon a donc justement proposé une remise à six ans de la fusion des communes proches de Bruxelles, en vue de dégager un accord définitif.

En refusant de suivre cette proposition, les ministres et secrétaire d'Etat bruxellois, qui ne sont d'ailleurs les élus que d'une faible minorité de Bruxelles, ont pris une lourde responsabilité, dont il leur sera demandé compte.

Je tiens d'autant plus à réaffirmer la solidarité du Rassemblement wallon avec le F.D.F. et, au-delà de celle-ci, à réaffirmer la solidarité de la Wallonie avec Bruxelles. (*Applaudissements sur les bancs du F.D.F.-R.W. et sur certains bancs à droite.*)

M. le Président. — La parole est à M. Daulne.

Herr Daulne. — Herr Präsident, meine Damen und Herren, wenn ich überzeugt gewesen wäre, dass bei Anwendung der deutschen Sprache Hoffnung auf präzise Antworten bestände, hätte ich gern meine kurze Intervention in der Sprache Goethes vorbereitet. Ich glaube, dass es leider aussichtslos ist, deshalb werde ich in Französisch weitersprechen.

Monsieur le Président, chers collègues. Comme vous l'avez affirmé, Monsieur le Ministre, et comme cela a été rappelé à maintes reprises, les consultations qui ont été entreprises, ont été effectuées « tous azimuts », suivant une expression qui vous a sans doute été apportée par les vents du sud. (*Sourires.*) Mais une consultation peut être la meilleure ou la pire des choses; tout dépend de l'usage qui en est fait. A-t-on tenu compte, oui ou non, de l'avis des instances consultées? Voilà la question. S'il n'en a rien été, ou dans une mesure trop faible, la consultation n'a constitué qu'une concession superficielle faite pour sauver les apparences légales ou démocratiques, un os jeté en pâture à l'opinion publique! Or, il faut bien le reconnaître, trop souvent la consultation annoncée n'a été qu'un leurre.

Pas mal de nos concitoyens s'interroger sur la façon dont certaines fusions ont été réalisées ou, au contraire, pourquoi d'autres ne l'ont pas été.

Ils s'étonnent de ce que telle commune, devenue depuis peu bien connue, reste isolée et ceci — c'est la justification avancée — pour répondre au vœu unanime de son conseil communal.

Ils se demandent aussi pourquoi les communes de telle agglomération échappent, elles, provisoirement tout au moins, à toute fusion.

Il est, dès lors, compréhensible que dans de telles circonstances, remontent en leur mémoire, les paroles du bon fabuliste : « Suivant que vous serez puissants ou misérables... »

Il est donc assez normal que ces citoyens éprouvent le sentiment que trop souvent on a usé de poids et de mesures différents et qu'ils soient frappés d'un sentiment d'injustice. « Les Belges sont égaux devant la loi » est un adage bien connu sinon vérifié.

Ce que l'on peut vérifier, c'est que les communes n'ont pas été traitées également devant les fusions. Ajoutez encore le sentiment implacable que l'on ne pourra changer un iota au projet tel qu'il est présenté et vous pourrez juger du désarroi de l'opinion publique, car chacun peut constater que dans sa région il n'a pas été tenu compte d'un vœu émis par un conseil communal unanime ou d'un référendum qui a réuni des majorités confinant à l'unanimité.

Ici, deux communes désireuses de conserver leur indépendance doivent fusionner, mais ailleurs — et c'est tout simplement aberrant — deux communes désireuses de fusionner restent indépendantes ! Les justifications avancées relèvent parfois de l'improvisation la plus gratuite, tandis que, pour d'autres, on en est à se demander si l'on a jeté un coup d'œil sur la carte géographique !

Un autre critère, employé à toutes les sauces, joue le rôle de bonne à tout faire, sert les plus grandes fantaisies : c'est le critère tous azimuts du zonage industriel.

Lorsque M. Cristel l'interroge sur les raisons de l'incorporation de Gosselies à Charleroi, le ministre de l'Intérieur conserve — le contraire aurait été étonnant — son habituel et entêté mutisme. Mais, bon samaritain, M. Knoops vient élégamment à son secours et avance l'argument de la présence de l'aérodrome et du parc industriel, qu'il trouve normal de rattacher à Charleroi. Par contre, ce zonage, on peut l'ignorer.

A Verviers non plus, le parc industriel n'est pas éloigné de plus de huit kilomètres, mais ici, on le sépare de l'agglomération par une commune-tampon.

Il y a mieux, et cela est un comble. Au sujet de la fusion Limbourg-Goé, on peut lire textuellement : « Les parcs industriels de la nouvelle entité lui assureront un support économique indispensable. »

Il faut le relire pour le croire. C'est la trouvaille, c'est « hénaurme », que dis-je, c'est ubuesque ! Car, Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, chers collègues, dans cette entité, il n'existe aucun parc industriel ! (*Rires sur les bancs socialistes.*)

Combien d'autres cas de la même veine rencontre-t-on encore ! J'en citerai quelques-uns dans le cadre de ma région.

La ville d'Eupen, par décision unanime du conseil communal, ne souhaite aucune fusion. Par référendum à plus de 90 p.c. des voix, Kettenis, dont la situation est parfaitement saine, désire rester isolée. Bien entendu, vous fusionnez.

Ailleurs, deux communes sont, elles, disposées à unir leurs destinées; vous leur adjoignez une troisième commune. Est-ce pour satisfaire au schéma habituel de la comédie de boulevard ? (*Sourires.*)

Il est ainsi pour les communes de Hauset et d'Eynatten dont les conseils communaux avaient unanimement souhaité la fusion, avis soutenu par la députation permanente, le gouverneur de la province et le commissaire d'arrondissement. Or, votre plan y adjoint Raeren, dont la nouvelle entité portera le nom.

Certes, Raeren est la commune actuellement la plus peuplée, mais outre qu'elle ne souhaitait pas cette fusion, on ne peut vraiment affirmer, contrairement à la justification, qu'elle constitue « le centre de référence naturel » de la nouvelle commune. En effet, l'entité que vous proposez se présente comme une ellipse allongée, d'axe est-ouest, dont Raeren n'occupe pas le centre, mais le foyer est, le centre étant — regardez la carte — Eynatten.

Dans cette commune, comme à Hauset, les activités agricoles et industrielles sont complémentaires. On y a construit en quelques années des centaines d'habitations à caractère social ou résidentiel. Il y a plus de sept cents emplois dans des activités artisanales, douanières, industrielles et hôtelières. Ces deux communes devaient naturellement rester ensemble.

Un autre ménage à trois non souhaité est celui formée par Büllingen, Manderfeld et Rocherath. Là non plus, les vœux des conseils communaux et autres instances n'ont pas été respectés.

Pourquoi faut-il, Monsieur le Ministre, que, dans d'autres fusions de la région de Saint-Vith, des communes aient été arbitrairement amputées d'une partie de leur territoire ? On se demande vraiment pourquoi. De Meyerode — qui souhaitait rester indépendante — fusionnée avec Amel, on retire le hameau de Wallerode, rattaché à Saint-Vith, contrairement au souhait des habitants.

Ailleurs, une forêt constituant une propriété communale unique depuis des siècles, est divisée, sous prétexte qu'elle est coupée par une route.

D'autres décisions heurtent le simple bon sens. L'on aurait pu remédier aux inconvénients en donnant satisfaction à la population, sans provoquer, comme vous le prétendez, l'effondrement général de votre projet. Mais comme des orateurs de la majorité l'ont déjà trop clairement laissé entendre, vous voulez rester intransigeant.

Paraphrasant la parole d'une reine de France, je vous dirai qu'il ne suffit pas de tailler, Monsieur le Ministre, il faut savoir recoudre, et aucun client n'accepterait un habit aussi mal coupé ! (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

M. le Président. — La parole est à M. Lecoq.

M. Lecoq. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, chers collègues, lors des travaux des commissions réunies de la Justice et de l'Intérieur, j'ai eu l'occasion, dans le cadre des consultations, de souligner trois situations particulières au sein de l'arrondissement de Huy-Waremme et de citer deux exemples de fusions au sujet desquelles les conseils communaux avaient délibéré dans le sens proposé par M. le ministre de l'Intérieur, alors que cette solution leur fut finalement refusée.

J'avais parlé également d'une autre proposition de fusion qui avait la particularité de permettre le choix entre deux formules.

Mon collègue, M. Stassart, a repris les deux premiers cas dans son exposé. Je me limiterai donc à la troisième situation, celle de la ville de Huy, reprise dans l'arrêté royal sous le numéro 388.

Je rappellerai d'abord quelques critères constitutifs de la motivation générale du plan de fusion, développés dans le rapport au Roi. On y lit notamment : « On a veillé à regrouper au sein d'une même commune tout ce qui est aggloméré ou quasi aggloméré, qu'il s'agisse de communes entières ou de parties de communes, ainsi que les territoires qui, situés à une certaine distance, sont placés dans la zone d'attraction de ces agglomérations. » Et, plus loin : « Les centres de services ont servi de pôles de regroupement, ainsi que la logique le commande; comme les données économiques constituent un facteur important, on a pris en considération l'implantation des aires industrielles et les courants commerciaux. » Enfin, « on a veillé à assurer la viabilité des communes nouvelles, grâce à un nombre suffisant d'habitants, à une superficie adéquate et à des moyens financiers appropriés. »

La ville de Huy, 13 000 habitants, chef-lieu d'arrondissement, est rangée incontestablement dans la catégorie des villes à vocation régionale : ses ressources sont très limitées, alors que ses charges extra-communales représentent plus de 10 p.c. de ses dépenses ordinaires. C'est une ville d'enseignement, comptant plusieurs tribunaux, plusieurs hôpitaux, un service régional d'incendie, une maison de la culture, un abattoir, bref une ville au service de sa région, mais qui dépend aussi de sa proche région pour se reconvertir économiquement.

Répondant parfaitement aux critères de motivation rappelés il y a un instant, la ville de Huy souhaitait et proposait une fusion importante qui, sans tomber dans le gigantisme, devait atteindre 25 000 à 30 000 habitants.

Une parenthèse : la commission d'arrondissement installée par M. le gouverneur de la province de Liège avait retenu un groupe de cinq communes totalisant plus ou moins 25 000 habitants.

Dans la première version de son plan, M. le ministre de l'Intérieur proposait une fusion « à la carte ». Dans la formule A, la ville de Huy, fusionnée avec deux communes, serait passée de 13 000 à 18 000 habitants. Dans la formule B, la fusion de huit communes avec la ville de Huy aurait porté la population de 13 000 à plus ou moins 30 000 habitants.

Cette seconde solution répondait au vœu de la ville de Huy auquel s'était ralliée une large majorité du conseil communal, majorité d'ailleurs plus large que la majorité politique soutenant le collége.

Je souligne que la mini-fusion avait été, elle, repoussée à l'unanimité par le conseil communal en février 1975, date de la dernière délibération.

C'est cependant cette solution qui est reprise dans le projet de loi de ratification.

Je ne résiste pas au plaisir de citer la justification officielle, aussi laconique qu'ironique, figurant à la page 69 de l'annexe. « Huy. — Population : 18 151 habitants. Superficie : 4 678 hectares. Centre pola-

risant devant étayer le développement de l'axe économique articulé sur la Meuse, la voie ferrée Liège-Namur, l'autoroute de Wallonie, tronçon européen Lille-Ruhr. Afin de mettre fin à la stagnation de ce pôle, il y a lieu de rationaliser et de multiplier ses activités, d'améliorer et d'étendre ses équipements communautaires et touristiques, d'opérer une rénovation urbaine. Il s'impose donc d'augmenter sa population, sa capacité, de tirer parti des potentialités de l'endroit, d'aménager harmonieusement son territoire. » Ensuite vient la conclusion : « Le rattachement de Ben-Ahin, de Tihange avec sa centrale atomique, du hameau de Saint-Léonard et les modifications des limites territoriales doivent permettre d'augmenter la densité économique et vitale du nouveau Huy. »

Je vous rappelle que la localité passe de 13 000 à 18 000 habitants. Ceci ne correspond guère aux justifications données, qui peuvent évidemment satisfaire celui qui ne connaît pas la situation.

Je dois cependant remercier M. le ministre, d'avoir permis à la seconde bonne ville de la province de Liège de conserver son titre de ville, elle qui avait conquis dès 1066 une des premières chartes de liberté.

Vous avez déclaré cet après-midi, Monsieur le Ministre, que vous aviez veillé à renforcer le rôle des localités chef-lieu d'arrondissement.

Je me permets d'en douter, mais, si cela était, le cas de Huy serait l'exception qui confirme la règle.

Vous avez, Monsieur le Ministre, refusé à Huy la fusion logique et valable que vous lui aviez vous-même proposée. Pourquoi ce revirement ? Pourquoi cette contradiction ?

L'argument le plus souvent employé consiste à souligner le refus des communes voisines d'adhérer à la fusion hutoise.

Ce refus est réel. Personnellement, je ne l'ai jamais nié ni caché. Mais doit-on raisonner de la sorte quand l'autorité gouvernementale se place tout à fait en dehors des fusions volontaires ?

Pourquoi d'ailleurs deux poids et deux mesures quand il s'agit de Namur et de Huy ? D'un côté, parodie. De l'autre, restructuration.

En outre, peut-on imaginer — et l'exemple existe — que, même d'accord, les communes auraient été réunies ? Je rappelle encore une fois qu'aucune des trois localités de la mini-fusion proposée ne souhaitait la fusion et que le conseil communal de Huy à l'unanimité de ses quatre groupes politiques l'avait repoussée.

L'essentiel de mon propos n'est pas de défendre la situation particulière de la ville de Huy, mais plutôt de faire ressortir la contradiction dans l'attitude du ministre de l'Intérieur.

Vous prétendez, Monsieur le Ministre, avoir agi en tenant compte des consultations et dans l'intérêt du plus grand nombre.

Je le conteste avec fermeté. Vous refusez d'accorder l'extension normale à une ville régionale chef-lieu d'arrondissement.

Vous avez abandonné une solution que vous aviez présentée vous-même et qui, je crois, vous convenait.

Vous avez fait choix de la solution qui n'était souhaitée ni demandée par personne.

Quels sont les mobiles qui vous ont guidés, Monsieur le Ministre, si ce n'est un choix inspiré ou imposé — et je penche plutôt pour le second terme — par le P.S.C. local et régional de Huy ?

La décision est le résultat d'intrigues politiques. Le cas de Huy a réuni sur place des représentants importants des partis composant la majorité gouvernementale, pour trancher le problème, parallèlement d'ailleurs à la solution qui se préparait pour Liège et Verviers. Huy a fait l'objet de marchandages qui sont allés jusqu'à l'approche d'une coalition antisocialiste en vue des élections d'octobre 1976. Le choix que vous avez fait, Monsieur le Ministre, est issu d'une volonté politique et partisane directe ou indirecte. Le P.S.C. local n'a pas voulu une restructuration valable; il a préféré une formule qui, à son avis, pouvait lui permettre de réduire l'influence socialiste.

Je comprends que la présence d'un bourgmestre socialiste, le premier depuis 1830, à la direction de la ville de Huy ne plaît guère au P.S.C. Tenter de revenir au pouvoir est évidemment normal de sa part; je pourrais même dire que c'est logique. Mais, dans le cas présent, le but, vraiment, ne justifie par les moyens.

C'est cependant cela que vous avez accepté, Monsieur le Ministre. En agissant ainsi, vous avez fait œuvre politique et partisane, je le répète, et vos dénégations ne convaincront plus personne. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

M. le Président. — La parole est à M. François.

M. François. — Monsieur le Président, Monsieur le Ministre, chers collègues, je suppose que M. le Ministre va répondre à l'intervention précédente et je n'ai pas l'intention de lui suggérer une réponse qu'il connaît mieux que moi.

Je ferai simplement deux constatations.

L'argumentation de M. Lecoq peut être considérée comme très valable; c'est en tout cas la sienne et il est normal qu'il défende son point de vue.

Mais on est en droit de s'étonner que les socialistes, qui ont déposé de nombreux amendements, y compris concernant les arrondissements de Huy et de Waremme, n'en aient présenté aucun à propos des fusions avec Huy.

Je comprends votre embarras, Monsieur Lecoq : les députés permanents socialistes, lorsqu'ils ont dû prendre attitude au sein du gouvernement provincial, se sont, en effet, abstenus sur le cas de Huy. Et je comprends d'autant mieux cet embarras et celui de vos députés permanents, que les bourgmestres socialistes de toutes les communes périphériques de la ville de Huy se sont prononcés contre la fusion avec Huy.

Je me devais de relever ces constatations. (*Applaudissements sur les bancs de la majorité.*)

M. le Président. — Mesdames, Messieurs, je vous propose d'interrompre ce débat jusqu'à 20 h 05 m.

Dames en Heren, ik stel u voor dit debat te onderbreken tot 20 u. 05 m. (*Instemming.*)

— La séance est suspendue à 19 h 05 m.

De vergadering wordt geschorst te 19 u. 05 m.

Elle est reprise à 20 h 05 m.

Ze wordt hervat te 20 u. 05 m.

M. le Président. — La séance est reprise.

De vergadering is hervat.

Het woord is aan de heer Maes.

De heer Maes. — Mijnheer de Voorzitter, Mevrouw de Minister, Heren Ministers, Dames en Heren, men heeft de minister van Binnenlandse Zaken in dit debat herhaaldelijk het verwijt gemaakt geen of niet voldoende rekening te hebben gehouden met de adviezen van gemeenten die over de wenselijkheid van hun samenvoeging werden geraadpleegd. Men kan de vraag stellen of die verwijten al dan niet gegrond waren. Niemand in dit land zal wel verwacht hebben dat de honderden gemeentemantarissen, die wegens de fusieplannen hun zetel in gevaar zagen komen, enthousiast de verdwijning van hun gemeente zouden hebben goedgekeurd.

Men zou dus op het eerste gezicht kunnen aannemen dat, daar waar de fusieplannen door slechts een kleine meerderheid in de gemeenteraden werden afgewezen, deze afwijzing daarom niet de wil van de hele bevolking weerspiegelde.

Maar er zal zich ook wel het tegenovergestelde hebben voorgedaan, namelijk dat gemeentemantarissen, — vooral dan in die gemeenten welke in de toekomst de centrumfunctie zouden vervullen, — zich precies daarom voor de fusies uitspraken en nog op andere plaatsen zal dit ook wel gebeurd zijn, alleen al omdat zij die zich moesten uitspreken tot één der huidige meerderheidspartijen behoorden en ook als hun gemeente zou verdwijnen ze toch redelijke verwachtingen op een of andere compensatie mochten koesteren. Ik geef daar straks een betekenisvol voorbeeld van.

Men kan ongetwijfeld ook opwerpen dat men met fusieafwijzingen in kleine gemeenten, alleen ingegeven door sentimentele overwegingen en door de wens om te behouden wat sedert mensengeheugenis altijd zo was geweest — op zichzelf nochtans toch niet zomaar zonder meer te verwerpen redenen, — niet al te veel rekening kon houden omdat dan praktisch nog slechts zeer weinig fusiemogelijkheden zouden zijn overgebleven.

Men heeft echter evenmin rekening gehouden met die fusieafwijzingen die door eenparige gemeenteraden, veelal van perfect leefbare gemeenten werden uitgesproken en waarbij in de beraadslagingen vaak een zeer uitvoerige bewijsvoering werd opgenomen.

Als voorbeeld van dergelijke ongelukkige en verkeerde werkwijze kan ik naar de raadplegingen in verband met mijn gemeente Zaventem verwijzen.

Door de gemeenteraad van Zaventem werd met een meerderheid van zeven tegen vijf bij één onthouding de fusie afgewezen, alhoewel Zaventem zelf de centrumgemeente van een nieuwe entiteit van bijna 24 000 inwoners zou worden, wat zeker sommigen moest bekoren.

Een gemotiveerd en dus afwijkend advies werd dan ook aan de minister overgemaakt. Tussendoor, Mijnheer de Minister, moet ik u doen opmerken dat ik bij het inkijken van het dossier dat hier in de Senaat voor ons ter beschikking ligt en dat vermoedelijk voor u toch het werkdokument is geweest, waarop u zich gebaseerd heeft om uw beslissingen te nemen, met verbazing heb moeten vaststellen dat dit negatief meerderheidsadvies zich niet in de bundel bevindt, en evenmin

de samengaande, door mij ingediende en door een belangrijke meerderheid goedgekeurde motie over de hervorming van de federaties. Maar dat daarentegen het overigens zeer vaag en zeer voorzichtig in positieve zin uitgebracht minderheidsadvies van de vijf C.V.P.-leden er wel inziet.

Om tot de raadplegingen van de andere gemeenten rondom Zaventem terug te keren: in Nossegem was er een eenparig negatief advies ondanks de C.V.P.-meerderheid in die gemeente; in Sterrebeek, eveneens met een C.V.P.-gerichte meerderheid, was er een negatief advies van negen stemmen tegen drie, gestaafd door een zeer uitvoerige motivering, gehecht aan het advies. En tenslotte in Sint-Stevens-Woluwe was er nogmaals een negatief advies met negen stemmen tegen twee bij één onthouding en dan nog bij gewettigde afwezigheid van het Volksunie lid.

Nu mag u, geachte collega's, eens raden wie zich bij deze stemming in Sint-Stevens-Woluwe onthield en nadien in een minderheidsnota deed vastleggen dat hij in hoofde tegen de fusie van Sint-Stevens-Woluwe gekant was. Ook Sint-Stevens-Woluwe voegde een zeer uitvoerige bewijsvoering bij zijn negatief advies.

En de motiveringsnota van Sterrebeek, vier bladzijden lang en punt na punt de toestand in de thans bestaande gemeente op alle terreinen beschrijvend, evenals de zes bladzijden lange nota van Sint-Stevens-Woluwe, hadden niets gemeens met het soort gelijkvormige, vooraf klaargestoomde nota's, waarnaar de minister van Binnenlandse Zaken in zijn uiteenzetting van deze namiddag heeft verwezen.

Als er daarentegen wel van een vooraf klaargestoomde, gelijkvormige adviesnota mag gesproken worden, dan is dit het geval bij de uiteraad steeds gunstig voor de plannen van de minister uitvallende adviezen van de arrondissementscommissaris van het arrondissement Halle-Vilvoorde, die in de meeste gevallen een gestencileerd blaadje heeft gebruikt waarop slechts de namen van de gemeenten moesten worden ingevuld. In verband met de adviezen van de arrondissementscommissaris moet ik trouwens nog een andere mijns inziens niet onbelangrijke rechtzetting doen. Er is in die adviezen, namelijk voortdurend sprake van een door de arrondissementscommissaris voorgezeten adviescomité bestaande uit vertegenwoordigers van de vier politieke partijen. Welnu, dit moeten dan de C.V.P., de B.S.P., de P.V.V. en de K.P. geweest zijn want ik beweer hier ten stelligste dat geen door mijn partij afgevaardigd lid in deze adviescommissie zitting had.

De minister heeft deze namiddag gezegd dat, alhoewel hij niet verplicht was dit te doen, hij toch ook de randfederaties geraadpleegd heeft en dat deze een negatief advies gaven. Het komt mij voor dat er hier een al dan niet gewilde verwarring is.

In de eerste plaats zijn de antwoorden die de federatiebesturen gaven ons niet bekend en bevinden deze zich niet in het dossier dat hier in de Senaat te onzer beschikking werd gesteld. Tenzij de minister natuurlijk de adviezen bedoelde die hij aan de federaties vroeg over hun grenswijzigingen. En in dit geval was het bijna ondenkbaar dat hij dit niet zou gedaan hebben want die federatiegrenzen konden toch niet gewijzigd worden dan bij wet en met akkoord van de federaties. En deze antwoorden, maar dan ook deze alleen, bevinden zich wel in het dossier. Maar ik veronderstel dat de minister niet deze raadpleging bedoelde maar wel een raadpleging van de federaties over hun afschaffing. Het is dan toch verwonderlijk dat de meeste federaties, buiten de negatieve adviezen die de minister slechts terloops vermeldde, en die wij dus niet te zien kregen, het achteraf nodig gevonden hebben in een, soms uitvoerige nota, tegen de voorgenomen afschaffing te protesteren.

In dezelfde toespraak heeft de minister de euvelde moed gehad te zeggen dat men ook zoveel mogelijk met de menselijke waarden en de mening van de bevolking zelf rekening heeft gehouden. Deze bewering kan toch niet ernstig opgenomen worden als men bijvoorbeeld constateert dat in de gemeente Lembeek een volksraadpleging werd gehouden waaruit bleek dat meer dan 90 pct. van de bevolking zich tegen de fusie uitsprak, hetgeen niet heeft belet dat de fusie van Lembeek toch gehandhaafd bleef, al hadden de twee andere betrokken gemeenten, met name Halle en Buizingen — Halle met een grote meerderheid, Buizingen met eenparigheid van de twaalf aanwezige raadsleden —, zich eveneens tegen dezelfde fusie met Lembeek uitgesproken.

Terugkerend naar hetgeen in mijn eigen omgeving gebeurde, zou ik nogmaals aan de hand van een voorbeeld willen bewijzen dat er in bepaalde gevallen geen echte raadpleging plaats had maar te gelijker tijd dat er in extremis soms zeer eigenaardige wijzigingen in de plannen werden aangebracht, die ofwel onverklaarbaar zijn, ofwel precies het tegenovergestelde, 't is te zeggen die maar al te duidelijk wijzen in de richting van een politieke manipulatie.

Inzake de fusie rond Zaventem waren in het oorspronkelijke plan, gevoegd bij het schrijven van het departement van Binnenlandse Zaken gericht aan de gouverneur van de provincie Brabant en waarvan een afschrift aan de geraadpleegde gemeenten werd overgemaakt, in verband met mijn gemeente Zaventem, twee mogelijke varianten voorzien: ofwel een kleinere fusie van Zaventem met Diegem en Sint-Stevens-Woluwe

ofwel een grotere Zaventem met Diegem, Sint-Stevens-Woluwe, Nossegem en Sterrebeek.

De vijf geraadpleegde gemeenteraden brachten alle een negatief advies uit. De vijf betrokken burgemeesters staken de hoofden bijeen en besloten de minister uit te nodigen tot een bezoek ter plaatse, omdat zij hoopten hem aldus ervan te kunnen overtuigen dat de geplande fusie onzinnig was.

Wie de omgeving van mijn gemeente kent, weet immers dat het haast onmogelijk geworden is zich, bijvoorbeeld, te voet van Zaventem naar Diegem, Sint-Stevens-Woluwe of Sterrebeek te begeven, terwijl de verbinding met Nossegem een beetje gemakkelijker is maar de onderlinge menselijke betrekkingen tussen deze beide gemeenten van oudsher veel geringer waren dan, bijvoorbeeld, tussen het aangebouwde Zaventem en Diegem.

Zaventem ligt inderdaad vrijwel langs alle kanten in een keurslijf — maar in dit geval dan een echte « carcan » — gevormd door het vliegveld, de nieuwe grote ring rond Brussel met zijn talrijke aftakkingen, de Woluwelaan, de snelweg Brussel-luchthaven en de E5 Brussel-Luik. Indien ik goed voorgelicht ben, ging de heer minister op het voorstel van de vijf burgemeesters in. Deze sleurden hem door en over alle wegen en nog aan de gang zijnde enorme wegenwerken; de minister was vriendelijk, knikte de hele tijd instemmend en liet de burgemeesters het beste verhopen, maar besliste dan Diegem alleen uit de geplande fusie te lichten en met Machelen samen te voegen.

De heer Michel, Minister van Binnenlandse Zaken. — Ik heb toch iets veranderd.

De heer Maes. — Inderdaad, maar u heeft niet de beste wijziging aangebracht.

Uw verandering was heel wat anders dan hetgeen de vijf burgemeesters bedoeld hadden, al ware het maar omdat Diegem, dankzij de overvloedig aanwezige industrie en de hotels, een bijzondere rijke gemeente is met, indien ik het goed voor heb, bijvoorbeeld, 550 onroerende opcentiemen. In plaats dat alle gemeenten onafhankelijk bleven, werd Diegem uit de fusie gelicht. Daardoor kwam de nieuwe entiteit Zaventem net onder de grens van de 25 000 inwoners, zodanig dat men haast automatisch aan een verband gaat denken met een cumulatiegrens die in een bepaalde politieke partij voor mandatarissen in het Parlement in voege is.

De heer Leo Vanackere. — Mijnheer Maes, u zijt ernaast. De grens is 30 000 inwoners. Veeg dat maar uit. Uw sprookje is al mooi genoeg.

De heer Maes. — Ik neem nota van uw rechtzetting, Mijnheer Vanackere.

Misschien kan u straks ook nog mijn versie over de stemming in Sint-Stevens-Woluwe rechtzetten. Die is dan misschien ook niet juist.

De heer Leo Vanackere. — U zult er ook nog beschaamde kaken bij halen.

De heer Maes. — In ieder geval, aan de hand van deze enkele voorbeelden, uit mijn onmiddellijke omgeving, heb ik vastgesteld hoe bij de raadpleging van de gemeenten in werkelijkheid werd tewerkgegaan.

Ik zou nog kunnen voortgaan en verwijzen naar de lijst van raadplegingen die achteraan in het verslag van de heer Vanackere voorkomt. Hij heeft daarstraks gezegd — en dat zal wel de waarheid zijn — dat het hier om een document gaat, afgeleverd door de diensten van het departement en dat hij die documentatie gewoonweg aan zijn verslag heeft toegevoegd.

Deze lijst is allesbehalve volledig en op sommige punten zelfs flagrant onjuist. Er ontbreken een aantal gemeenten in die een negatief advies hebben uitgebracht. In andere gevallen staat er dat er geen stemming heeft plaatsgehad, wat in sommige gevallen absoluut onwaar is. Ik kan, zo nodig, de namen van de betrokken gemeenten geven. Soms werd er zelfs met eenparigheid van stemmen het fusievoorstel afgewezen. Die stemmingsuitslagen komen niet op de lijst voor.

De heer Leo Vanackere. — Mijnheer Maes, sta mij toe dat even recht te zetten. Ik wil er de aandacht op vestigen dat het niet juist is dat in die lijst zou staan dat er geen stemming heeft plaatsgehad.

Het volgende is gebeurd, wat mijzelf ook heeft verbaasd.

Er zijn gemeentediensten, dus zelfs niet het college van burgemeester en schepenen, die aan de minister van Binnenlandse Zaken adviezen hebben opgestuurd zonder vermelding van de uitslag van een eventuele stemming dienaangaande. Zo heb ik tot mijn verbazing vastgesteld dat ook de gemeentesecretaris van mijn gemeente een advies van mijn gemeente heeft opgegeven zonder vermelding van de uitslag van de

stemming. In zulk geval wordt er in het verslag vermeld: « geen stemmen ».

De minister heeft bijgevolg uit dit advies niet kunnen opmaken of er al dan niet unanimité was.

De heer Vernimmen. — Dat zal wel niet de fout geweest zijn van de gemeentesecretaris.

De heer Maes. — Geachte collega Vanackere, ik kan u daarop antwoorden.

De heer Leo Vanackere. — Ik vraag geen antwoord; ik geef u de uitleg.

De heer Maes. — Ik hecht eraan zeer precies te antwoorden dat in de documenten die hier ter beschikking zijn voor de gemeente Sint-Stevens-Woluwe zeer duidelijk de stemming is vermeld. Dit is ook in andere gevallen gebeurd zoals voor de gemeente Wolvertem waar er een éénparigheid was bij de stemming.

Wanneer dergelijke feiten zich voordoen dan is ofwel de documentatie onvolledig en kan men zich afvragen of de minister zich op onvolledige gegevens heeft moeten baseren of zijn er andere zaken mislopen. De resultaten en de beslissingen zouden misschien anders zijn uitgevallen — hoewel ik mij daarover niet te veel illusies maak — indien de minister juist en volledig zou zijn gedocumenteerd geweest. Wat mijn gemeente betreft is het zeer opvallend dat het positief advies van de minderheid in de bundel te vinden is, maar het negatieve advies van de meerderheid niet.

Ziedaar wat ik in verband met de raadplegingen wenste te zeggen. Ik meen dat er hier toch enkele ernstige tekortkomingen zijn geweest die ons aan het nut van en de waarde die men aan bepaalde raadplegingen heeft gehecht ten stelligste laat betwijfelen. (*Applaus op de banken van de Volksunie en op sommige socialistische banken.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Wijninckx.

De heer Wijninckx. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, geachte collega's, ik betreur dat onze collega de heer Lahaye nog niet in de vergadering aanwezig is. Ik kan met veel van wat hij daarstraks op deze tribune heeft gezegd, instemmen.

Graag had ik, zoals sommige leden van de meerderheid, van het woord afgezien wanneer ons eerlijk de kans was gegeven onder meer het recht op amendementen te kunnen laten gelden en wanneer wij zouden hebben kunnen beschikken over een arsenaal aan wetten die, samen met het ontwerp op de fusies, klaarheid zouden hebben geschapen in de zeer ondoorzichtige situatie waarover wij ons nu moeten uitspreken.

Ik wil langs deze weg ook hulde brengen aan de personeelsleden van de Senaat. Ik betreur dat wij deze mensen inspanningen moeten opleggen die zeer zwaar doorwegen, vooral met het oog op de komende feestdagen.

Afzien van het woord wordt ons echter onmogelijk gemaakt door de obstinate wijze waarop de vragen die wij in de commissie of daarbuiten hebben gesteld ofwel niet, ofwel onvoldoende worden beantwoord en door het triomfalisme dat reeds door sommigen wordt tentoongespreid in verband met het uiteindelijk resultaat van dit debat.

De heer Lahaye zei dat rekening moet worden gehouden met het personeel. Ik meen dat alle leden van de socialistische fractie het daarmee eens zijn. Wij zouden dat zeer graag doen, maar wij moeten ook nog rekening houden met andere belangen. We verdedigen hier vandaag immers de belangen van honderden gemeentelijke mandatarissen, van duizenden gemeentelijke ambtenaren, van de ambtenaren van de commissies van openbare onderstand en van deze van de intercommunales, evenals van honderdduizenden inwoners van gemeenten aan wie een « Diktat » wordt opgelegd dat zij nooit hebben gewild.

Onder deze voorwaarde is het inderdaad onze plicht hier alle mogelijkheden uit te putten om aan te klagen op welke wijze met het fusiebeleid wordt omgesprongen.

Het is duidelijk dat het fusiebeleid moest vertrekken van een aantal grondbeginselen, die louter door een uitgebreide en langdurige voorbereiding konden worden omschreven: nieuwe en meer uitgebreide financiële en materiële middelen, doeltreffender personeelsbezetting, volwaardige decentralisatie en versterking van de gemeentelijke autonomie. De eenheidswet bepaalde deze termijn op tien jaar, maar thans wordt het fusie-« Diktat » opgedrongen voor 1976, terwijl allicht tegen 1982 evenwichtige oplossingen mogelijk waren geweest.

Ergens mogen wij aannemen dat in uw achterhoofd toch de gedachte moet gespeeld hebben dat een zesjarige aanpassingsperiode noodzakelijk was, vermits wij behoren tot wat sommigen de bevoorrechten in dit land noemen, die gedurende zes jaar dispensatie hebben gekregen van

het fusievonnissen en die dus deze komende zes jaar zouden moeten aanwenden om het vonnis lichter om dragen te maken.

In plaats van overwegingen van geografische, financiële, sociaal-economische of culturele aard, liggen politieke drijfveren duidelijk aan de ondergrond van uw beslissingen.

Mijnheer de Minister, u moet het overigens niet gemakkelijk hebben gehad om de Twekerkenstraat in het midden van het klerikale dorp te houden.

De C.V.P.-Staat eiste immers dat ook op lokaal vlak de willekeur van het negentiende-eeuwse klerikalisme zich volledig kan opdringen. Dit is de voornaamste, zoniet de enige motivering van een indrukwekkende lijst van fusies, waarbij op geen enkele wijze rekening werd gehouden met de wensen van de plaatselijke bevolking. Deze greep naar de macht, wordt bovendien logisch doorgetrokken door de voorgestelde wijziging aan de kieswet, die de talrijke dissidente christelijke lijsten in de materiële onmogelijkheid wil stellen nog op te komen, door het opdringen van de partijnaam in plaats van het lijstnummer op de stembiljetten. De C.V.P. voert een globale operatie, die de politieke herindeling van het territorium koppelt aan het aftakelen van bestaande structuren, waarop zij begon te vrezen haar invloed kwijt te spelen, zoals commissies van openbare onderstand en intercommunale verenigingen, en door het naar haar hand ombuigen van de kieswetgeving. Het plan-Michel is slechts één onderdeel van een politiek, die van ons land dreigt een soort Ierland te maken. (*Protest op de banken van de C.V.P.*)

Wij hebben gehoord hoe uw partijgenoten in Dendermonde zijn omgesprongen met de socialistische oppositie. Niets zal ons beletten dit te zeggen, collega's, en wij zullen dit blijven herhalen tot het land heeft begrepen wat er inderdaad schuil gaat achter dit fusiedictaat.

Het advies van de gemeenteraden, dat verplichtend was, wordt tenietgedaan door andere fusies uit te voeren dan degene die waren voorzien in de oorspronkelijke voorstellen. De gemeenteraden kunnen zich hierover niet meer uitspreken, het Parlement wordt gemuilkand door het recht op amendementen te ontkrachten, de Raad van State zal zich onbevoegd verklaren.

De fusies op maat zijn schering en inslag. Zij worden te klein of te groot genomen, naargelang van de behoeften van de nationale partijstrategen van de Twekerkenstraat, met miskenning zelfs van de verzoeken van sommige lokale waardevolle C.V.P.-mandatarissen, met jaren ervaring en een goede reputatie, maar met wier mening evenmin rekening werd genomen.

Mme Verdin-Leenaers. — Monsieur Wijninckx, vous savez quelle estime j'ai pour vous.

En commençant cet exposé, vous avez dit votre grande considération pour le personnel et peut-être aussi pour les parlementaires. Je regrette toutefois de devoir constater que vous êtes le quatrième membre de votre groupe qui nous répétez absolument les mêmes arguments.

M. Wijninckx. — Madame, nous ne cesserons pas de les répéter. C'est notre droit de dire au pays ce que nous pensons de ce diktat !

Mme Verdin-Leenaers. — Ce n'est pas un diktat.

M. Wijninckx. — Nous le dirons ici, nous le redirons ailleurs, et nous n'avons pas besoin de changer d'opinion politique pour le faire.

Onderzoeken wij de administratieve procedure in het arrondissement Antwerpen, dan springt het autoritaire en het antidemocratische karakter in het oog. Met onderbrekingen als deze blijkt ook de triomfalistische en antidemocratische houding van sommige leden van de C.V.P. en van de P.S.C., ook hier in deze vergadering.

De heer De Seranno. — U mag toch niet overdrijven, Mijnheer Wijninckx.

De heer Wijninckx. — De minister houdt met geen enkel advies rekening, noch met deze van de gemeenteraden, noch met dit van de bestendige deputatie, en dringt een plan op dat in strijd is met de wensen van de bevolking. De enige consultatie was deze van een massavergadering van burgemeesters, schepenen en gemeentesecretarissen, die mochten komen luisteren naar een uiteenzetting van de gouverneur van de provincie Antwerpen, die zelf de opmerking maakte dat het hem overbodig leek een beslissing van de gemeenteraad uit te lokken, of een debat over de voorgestelde fusie te houden.

Het plan-Costard van augustus 1974 voorzag in een maxi-agglomeratie met meer dan 600 000 inwoners en veertien gemeenten, waarvan twee in Oost-Vlaanderen. Het was klaarblijkelijk niet voor consultatie vatbaar, want de gouverneur ontwierp een eigen plan, waar nog acht gemeenten overbleven. Doel en Kallo bleven in Oost-Vlaanderen. Reeds

toen wist de heer Tindemans door veel politieke druk Mortsel en Edegem uit het plan te weren.

De heer De Seranno. — Dat gebeurde volgens advies van de bestendige deputatie, en ook de socialistische leden daarvan deelden die mening.

De heer Wijnenckx. — Ook Zwijndrecht en Burcht bleven zelfstandig.

Volgens de gouverneur was zelfs dit mini-plan nog voor discussie vatbaar. In het plan van de bestendige deputatie werd Groot Antwerpen volledig prijsgegeven, om klaarblijkelijke redenen. Het plan-Michel liet varianten toe, maar de basis-idee van Groot Antwerpen dook terug op, met inbegrip van Burcht, Zwijndrecht, Stabroek en Hoevenen. Vanzelfsprekend was de C.V.P. en haar partijbestuur van Antwerpen voorstander van de « Anschluss », en liefst nog zo groot mogelijk.

De heer De Seranno. — Ook uw partijgenoten waren daarvan voorstander!

De heer Wijnenckx. — Dit is dan ook de rechtstreekse aanleiding tot hetgeen ik de « burgemeestersopstand » in de C.V.P. zou willen noemen. Alle C.V.P.-burgemeesters verwerpen de voorgestelde fusie, en deze opstand had heel wat gevolgen. Alle C.V.P.-burgemeesters uit de randgemeenten verwerpen de formule en krijgen zes jaar uitstel van executie van de politieke kaarttekens van de Tweerkenstraat en van de programmators van de computers van de K.U.L.

De C.V.P. weet haar meerderheid in Hoevenen en Stabroek te redden, door deze beide gemeenten te fusioneren, en door Kapellen zelfstandig te behouden. De C.V.P. weet haar meerderheid in Zwijndrecht en Burcht te redden, doordat de toenemende verzwakking in Burcht door de fusie wordt tenietgedaan. De C.V.P. stelt haar belangen en deze van de heer Tindemans veilig, door Mortsel definitief zelfstandig te houden. Dit laat haar toe na oktober 1976 de toestand opnieuw te onderzoeken, en bij ongewijzigde politieke verhoudingen, allicht toch nog de grote fusie mogelijk te maken. Misschien wil vroeg of laat Edegem en/of Mortsel nog bij Groot Antwerpen in 1983?

Soortgelijke politieke verrassingen zijn bij een autoritair fusiebeleid immers mogelijk. Het enige wat telt, zijn de verkiezingsresultaten van het C.V.P.-arrondissement Antwerpen. Dit blijkt trouwens nog duidelijker in de Rupelstreek.

Het plan-Costard liet Boom ongewijzigd, voorzag in de fusie van Hemiksem, Niel en Schelle, stelde voor dat Aartselaar bij Kontich en Waarloos zou komen, en fuseerde Reet, Rumst en Terhagen.

Rumst en Terhagen zijn twee gemeenten die zelf de fusie gevraagd hebben, sinds lange jaren. Zij hebben de fusie met Reet niet gevraagd, daar kom ik later op terug.

Het oorspronkelijke plan-Michel was dus een eerste poging om de C.V.P. tegemoet te komen, maar het was onvoldoende. Het liet Rumst onaangeroerd, fuseerde Boom, Reet en Terhagen, liet Aartselaar, Hemiksen en Schelle onveranderd. Dit plan vond geen genade in de ogen van de strategen van de C.V.P., die de Rupelstreek wilden vieren delen, om haar te kunnen veroveren. Immers, in deze versie was er nog te veel risico ingebouwd. In de bestendige deputatie rees dus heel wat oppositie, en in het uiteindelijke voorstel blijft slechts één fusie over, nl. Rumst, Reet en Terhagen.

In de Voorkampen veranderde doorheen de ganse procedure zeer weinig. De belangen van de heer Suykerbuyk in Essen werden veilig gesteld en dit volstond. De C.V.P.-burgemeesters uit de Kempen kregen van de arrondissementale C.V.P. wat zij wilden. De B.S.P.-meerderheden in Kapellen en Schoten zal men allicht met andere middelen pogen te breken, zoals dit reeds blijkt te Schoten, waar de C.V.P. zich vernedert door van haar eigen politieke aanspraak afstand te doen, te voordele van een reactionaire eenheidslijst, met als enig programmapunt het omwerpen van de B.S.P.-meerderheid, maar met voor het overige een opeenstapeling van conflicten, tussen een aantal lokale warhoofden die niet alleen in Schoten, maar in gans Antwerpen de lachlust opwekken.

Tenslotte het neusje van de zalm, namelijk het kanton Kontich. Iemand die daar veel invloed heeft en gewaardeerd wordt door zijn partij nam in zijn toespraak op het congres te Dendermonde volgens een journalist van de welbekende pers (ik citeer) « de gestalte aan van een morele leider die veel meer gedreven wordt door de *no material values* dan door de stoffelijkheid van het ondermaanse. Hij wil als hefboom functioneren om de beschavingscrisis weer om te buigen naar een samenleving waarvan liefde en solidariteit de humane dynamiek uitmaken, terugkeren naar een « supplément d'âme », liever dan het streverige egoïsme in stand te houden, de hergroepering inluiden rond het christelijk waardebesef ». Dit hergroeperen wordt in het kanton Kontich nogal op een eigenaardige manier toegepast.

In het plan-Costard werden Kontich, Aartselaar en Waarloos samengesmolten en bleef al het overige ongewijzigd. De gouverneur behield

Aartselaar, maar fuseerde Edegem, Hove en Lint, evenals Waarloos en Duffel. Hiertegen kwam de C.V.P. in opstand, samen met de man die de hefboom voor een nieuwe beschaving in handen hield, namelijk de heer Tindemans, gevolgd door de heer Swaelen.

Aldus blijft er nog één fusie over, namelijk Kontich en Waarloos. Aan de heer Tindemans wordt dus een ruime keuze gelaten, Edegem kan later Hove, Lint, en allicht Mortsel annexeren, ofwel kan het samen met Mortsel nog bij Groot Antwerpen, om daar de C.V.P.-macht te verstevigen.

In feite blijkt nergens zoals in Antwerpen hoe C.V.P.-berekeningen het enige motief voor de overblijvende fusies zijn geweest, en dat deze motiveringen vooral aanleiding waren voor het niet-fusioneren in het arrondissement Antwerpen, dat de belangen van de C.V.P. en van de heer Tindemans kennelijk meer diende dan het fusioneren. Al bij al hebben nergens de adviezen van de gemeenten doorgewogen. Het meest karakteristieke voorbeeld is dit van de gemeente Reet, die hoopte zelfstandig te blijven, en die vandaag nog altijd in deze hoop leeft. Kennelijk werden sommige C.V.P.-volksvertegenwoordigers en senatoren toch wel wat verlegen tegenover de lokale mandatarissen van deze gemeente, die tegen haar wil in wordt gefusioneerd met Rumst en Terhagen, die reeds jaren geleden een vrijwillige fusie hadden gevraagd.

Immers, de heer Tindemans schreef aan deze gemeente wat volgt:

« Mijnheer de burgemeester,

» Ik meld u goede ontvangst van uw brief van 23 oktober 1975 in verband met de fusies van gemeenten.

» Ik heb met aandacht van het standpunt van de gemeenteraad kennis genomen.

» Hoewel de bespreking van het voorstel van de minister van Binnenlandse Zaken reeds ver is gevorderd in de commissie van de Kamer zal ik toch niet nalaten de aandacht van de minister van Binnenlandse Zaken te vestigen op uw schrijven. »

Op dat ogenblik gaf de Eerste minister dus zelf aan de gemeenteraad van Reet de indruk dat de fusiewet nog kon worden geamendeerd in het voordeel van deze gemeente. Anders begrijp ik niet, Mijnheer de Minister, waarom het zin zou hebben dat hij meldt aan de gemeente Reet dat hij met haar advies bij u zou te rade komen.

Ook onze collega Vanderborght moet in die mening verkeerd hebben. Hij drukte het nog sterker uit en schreef het volgende:

« Waarde vrienden,

» Uw brief van 23 oktober jl. inzake de fusies van gemeenten kwam wel in mijn bezit.

» Ik begrijp uw teleurstelling, voorzeker wat aangaat de verscheidenheid van de criteria die voor de fusies werden toegepast.

» Momenteel zijn de besprekingen gaande in de Kamer van volksvertegenwoordigers, en daarna zullen wij een juist beeld krijgen van de situatie.

» Inmiddels wordt met meerdere instanties contact opgenomen en geven wij lucht aan uw grieven. Wij hopen gedaan te krijgen dat het probleem van de fusies duidelijk gesteld wordt in het arrondissement Antwerpen om daaraan een passend gevolg te geven.

» Te gelegener tijd zullen wij in de Senaat bepaalde maatregelen pogen door te drukken. »

Mijnheer Vanderborght, wij nodigen u uit om samen met ons een amendement door te drukken die de zelfstandigheid van Reet moet handhaven. Wij nemen aan dat ons amendement in dit verband zal worden in overweging genomen, en dat u het samen met ons zal goedkeuren. (*Gesprekken op de socialistische banken.*)

De heer Vernimmen. — U weet toch, collega, hoe de C.V.P. die mensen heeft genoemd op haar congres in het Heilige-Maagd-College te Dendermonde.

De heer Rombaut. — Mijnheer Vanderborght, twee minuten politieke moed!

De heer Wijnenckx. — U heeft gelijk, Mijnheer Vanderborght. Samen met u betreuren wij de verscheidenheid van criteria die door de heren Tindemans en Michel werden aangewend, vooral in het arrondissement van de Eerste minister. Het juiste beeld dat u verwachtte na de stemming in de Kamer hebben wij intussen gekregen. De situatie zal wel niet verschillend zijn gebleken van wat u had verwacht. De C.V.P.-willekeur liet geen enkele wijziging toe aan de voorstellen van de heren Tindemans en Michel, noch in het arrondissement Antwerpen, noch elders in het land.

Ik zou in deze openbare vergadering willen vernemen met welke instanties u contact hebt opgenomen en hoe gij lucht hebt gegeven aan hun grieven. Of was het, zoals zelfs *De Standaard* het schreef over uw betoog in de gemeenteraad van Boom inzake de gemeente Reet: veel

geschreeuw en weinig wol. Ik zou in elk geval willen vernemen in welke mate uw hoop is in vervulling gegaan, om te bekomen dat het probleem van de fusies in het arrondissement Antwerpen duidelijk zal worden gesteld, om er dan een passend gevolg aan te geven.

Tot op heden is er nog niet veel gebleken van uw invloed bij deze instanties. U hebt veel wind verplaatst in de gemeenteraad van Boom, om de C.V.P.-willekeur inzake de fusies weg te moffelen. Noch in de Senaatscommissie, noch in deze vergadering hebt u echter met een woord gerept over uw contacten en over hun passende gevolgen.

Mogen wij op u rekenen, Mijnheer Vanderborght, om, tijdens de bespreking van de amendementen, minstens één amendement door u in overweging te zien nemen, namelijk het amendement dat ertoe strekt gunstig gevolg te geven aan uw schrijven aan de gemeenteraad van Reet en dit met ons te stemmen? Of mogen wij anders verwachten dat u, in omgekeerde zin, de logische fusie van Edegem en Hove en de aansluiting van Mortsel bij Groot-Antwerpen er zal pogen door te drukken? Wij hebben trouwens intussen tevens vernomen dat niet alleen de heer Vanderborght goede bedoelingen heeft ten overstaan van Reet. Collega Akkermans, die hier thans niet aanwezig is, heeft in dezelfde zin geschreven. Dit zijn reeds twee C.V.P.-gekozenen uit het arrondissement Antwerpen die ons standpunt delen en waarvan wij mogen aannemen dat zij het amendement ter zake samen met ons zullen goedkeuren.

Wij stellen dus vast dat er nog ruime mogelijkheden zijn om dit ontwerp van wet aan te passen en om rekening te houden met de adviezen van de gemeenten. Zelfs eminente leden van de C.V.P. uit deze vergadering bevestigden dit schriftelijk. Zelfs de Eerste minister maakt gewag van het feit dat hij de minister van Binnenlandse Zaken nog zou trachten te beïnvloeden om wijzigingen te brengen aan bepaalde onderdelen van het fusievoorstel. Wij zullen ons in de komende dagen naar die situatie gedragen en dus nogmaals de amendementen indienen die in de Kamer en in de commissie werden ingediend maar niet in overweging genomen. Wellicht brengt de Kerststemming bezinning bij de C.V.P.-mandatarissen en zullen zij begrip opbrengen voor de standpunten van hun collega's Vanderborght en Akkermans, en hen in de mogelijkheid stellen, gevolg te geven aan het schrijven dat zij welwillend richtten aan de gemeente Reet.

Wij komen nu tot de bijzondere situatie van de Antwerpse randgemeenten. De meeste van deze randgemeenten worden bestuurd door C.V.P.-burgemeesters waarvan een aantal kennelijk door hun partij zijn afgeschreven. De conferentie van deze burgemeesters heeft eenparig de gebiedsroef door de metropool verworpen, daarin bijgevallden door alle gemeenteraden. Eerlijkheidshalve voeg ik hieraan toe, dit om alle misverstanden te vermijden, dat in de meeste gemeenteraden de Volksunie zich heeft uitgesproken voor Groot-Antwerpen. Alle andere partijen hebben tegengestemd.

De aanhechting van de randgemeenten zal budgettair en financieel geen voordeel brengen voor de stad. Ik zal dit trouwens nader toelichten wanneer wij het hoofdstuk over de financiën behandelen. Zowel de opbrengsten uit de gemeentefondsen als uit de belastingen zullen integendeel dalen.

De gedecentraliseerde administratieve reus kan de belangen van de inwoners van de randgemeenten niet dienen, noch de vraagstukken van deze grote gebieden oplossen.

In een brief die de burgemeesters van de randgemeenten eensgezind aan de Eerste minister hebben gericht, voeren zij als argumenten aan :

« 1. Voor de grote agglomeraties werd reeds in een aparte regeling door de voorgaande wetgeving voorzien;

« 2. De samenvoeging tot een stedelijk geheel van verscheidene honderdduizend inwoners is een groot probleem dat niet kan vergeleken worden met de fusies van minder bevolkte gemeenten;

« 3. De afstand tussen de bevolking en de centrale administratie in de stad en de politieke vertegenwoordiging zou te groot zijn opdat het geheel van de bevolking een doelmatige behartiging van haar rechtmatige belangen zou kunnen genieten;

« 4. De behartiging van lokale of wijkbelangen kan niet efficiënt door de in het vooruitzicht gestelde raadgevende wijkcomités geschieden. Daartoe moet een geëigende politieke macht aanwezig zijn.

« Daarom benadrukken zij het behoud van hun huidige gemeentelijke zelfstandigheid. Voor de bovengemeentelijke behoeften bevestigen zij hun reeds vroeger ingenomen standpunt dat deze best kunnen worden gediend door een grootstedelijke raad, waarvan de leden zouden worden aangeduid via een systeem van getrapte verkiezingen in een evenredige vertegenwoordiging. »

Over deze geëigende structuren hebben deze burgemeesters een document opgesteld waarop ik me heb gesteund om het voorstel van wet op te stellen dat ik heb ingediend en dat eerstdaags zal worden rondgedeeld aan de leden van de Senaat. Ik wens bijgevolg de bevoegdheden van de voorgestelde grootstedelijke raad nu niet in detail te bespreken.

Ik meen dat enkele misverstanden zijn gerezen in dit verband en wens nog het volgende te preciseren. Het komt ons voor dat de voorgestelde grootstedelijke raad bij wijze van overgangsmaatregel zou kunnen worden uitgetest gedurende de zes jaar die voor ons liggen. Waarom zouden wij dit voorstel van wet niet bespreken vóór de gemeenteraadsverkiezingen? Ik heb niet de bedoeling het recht op amendement af te wijzen, maar vraag een eerlijk gesprek over alle elementen, die pleiten voor deze overgangsmaatregelen.

Thans worden fantasisistische of autoritaire voorstellen in de lucht geslingerd door onbevoegden, voornamelijk woordvoerders van de oppositie in de Antwerpse gemeenteraad. Geen enkele randgemeente zal een diktaat ondergaan. De randgemeenten zijn wel tot een gesprek bereid, op basis van de voorstellen vervat in hun gemeenschappelijk standpunt, en in het daaruit gegroeide voorstel van wet. Het zou ruimte laten voor overgangsformules, die aanvaardbaar zouden zijn, zowel voor degenen die menen dat de wet in 1983 moet worden toegepast, als door hen, die menen dat de wet moet worden ingetrokken in haar huidige autoritaire vorm, en ook wat het weglaten van Mortsel en andere gemeenten uit de agglomeratie betreft.

Er zijn de jongste dagen in de Antwerpse gemeenteraad tendensen tot uiting gekomen, die voor de randgemeenten onaanvaardbaar zijn, en die getuigen van een triomfalisme, dat enkel het verzet tegen Groot-Antwerpen kan doen toenemen.

Noch het voorstel om een nieuw voogdijcollege in te voeren, onder voorzitterschap van de gouverneur, noch het voorstel om een Antwerpse fusieschepen aan te stellen, belast met de voogdij op de randgemeenten, is voor de gemeenteraden aanvaardbaar. Zou het niet vernederend zijn dat de stad Antwerpen, samen met andere randgemeenten, een beroep zou doen op de gouverneur, voor wie ik alle respect heb, maar die een vertegenwoordiger is van het centraal gezag en die daar met zijn gezag en zijn verantwoordelijkheid zou komen zeggen hoe Groot-Antwerpen er in 1983 moet uit zien? Is het niet vanzelfsprekend dat de randgemeenten geen fusieschepen van de stad Antwerpen kunnen aanvaarden die daar namens een ander college en een andere gemeenteraad de voogdij zou komen uitoefenen over eigen zelfstandige eenheden? Het is duidelijk dat dergelijke voorstellen onaanvaardbaar zijn. Daarom geloven wij voor de komende zes jaar in de grootstedelijke raad als enig alternatief dat ruimte laat voor overleg en voor maatregelen die van belang kunnen zijn voor de toekomst, wat ook het uiteindelijke lot is dat aan Groot-Antwerpen wordt voorbehouden.

Mijnheer de Minister, op deze wijze zouden wij terzelfder tijd gevolg kunnen geven aan de wens van de inwoners van de Antwerpse randgemeenten en van de kernstad, aan het eenparig advies van alle gemeenteraden uit de periferie van de agglomeratie, en ik meen zelfs van heel wat gemeenteraadsleden van de stad Antwerpen.

Wat Reet betreft, zal ik een beroep doen op collega's van de meerderheid om samen met mij de situatie van Reet te regelen in de zin zoals dit wordt voorgesteld in het schrijven van de heer Vanderborght aan deze gemeente. (*Applaus op de socialistische banken.*)

M. le Président. — La parole est à M. Paque.

M. Paque. — Monsieur le Président, mes chers collègues, je voudrais, après M. Lagasse, interroger M. le Ministre sur la non-consultation des conseils régionaux.

Quand le Parlement a voté, en juillet 1974, la loi sur la régionalisation provisoire, plusieurs membres de la majorité sont montés à cette tribune pour nous dépeindre les merveilles qui sortiraient de cette loi.

Lors de la discussion des budgets régionaux, j'ai eu l'occasion de faire apparaître que, de la part du gouvernement, l'application de la loi sur la régionalisation provisoire ne se faisait pas dans de bonnes conditions.

Pourquoi s'étonner, dès lors, que M. le ministre de l'Intérieur ait entamé la procédure de consultation de fusions de communes avant l'installation des conseils régionaux?

Certains y ont vu une volonté de décider rapidement au niveau national avant que les pouvoirs régionaux ne s'emparent de cette compétence.

Car, au nombre des missions qui reviennent aux nouvelles institutions régionales, la loi, en son article 5, dit : « L'avis du conseil régional compétent est sollicité avant le dépôt de tout projet de loi, dont le champ d'application est limité à la région du conseil régional, à une partie de cette région ou à une institution établie dans sa région et qui tend à prendre, modifier ou abroger des dispositions légales dans les matières visées à l'article 4. »

M. le chevalier de Stexhe. — Et si on l'avait consulté, vous auriez dit que l'avis était politique, puisque vous refusez de siéger là-bas.

M. Paque. — Ecoutez consciencieusement mon argumentation, Monsieur de Stexhe, et nous verrons ensuite. Je vous demanderai d'ailleurs votre avis.

Or, à l'article 4, le point 10, comme M. Lagasse l'a dit tout à l'heure, vise « l'organisation communale ».

Ce qui inclut les fusions de communes.

Aucun avis n'a été sollicité auprès des conseils régionaux concernés à propos de cette loi.

Il y a manifestement là, méconnaissance de la loi du 1^{er} août 1974.

Votre réponse en commission, Monsieur le Ministre, a été très laconique, car vous avez dit : « Il n'y avait pas d'obligation légale à cet égard, étant donné qu'il s'agit, en l'occurrence, d'un plan de fusion portant sur l'ensemble du pays et non sur une région déterminée. »

C'est l'interprétation de votre gouvernement, Monsieur le Ministre, car quand on fait l'analyse de votre plan de fusion de communes, région par région, on s'aperçoit que les critères choisis sont différents, non pas par région, mais par province.

Pourtant, en commission, vous avez reconnu avoir consulté chacun des comités ministériels des affaires régionales.

En cela, vous avez eu raison car, au point 3 de l'article 10, traitant des missions des comités des affaires régionales, il est dit : « 3^e Délibère de tout projet d'arrêté royal relatif aux matières énumérées à l'article 4, dont l'application se limite au territoire de sa région et qui lui est soumis soit par un de ses membres, soit par le Premier ministre. »

Voilà, Messieurs les juristes éminents de cette haute assemblée, un nouveau problème qui vous est posé par M. le ministre de l'Intérieur.

Car, se basant sur la phrase de l'article 5 qui dit : « dont le champ d'application est limité à la région du conseil régional », on dit « non » à la consultation des conseils régionaux, mais on consulte les comités des affaires régionales sur la base de l'article 10 qui stipule : « dont l'application se limite au territoire de sa région ».

Mais la reconnaissance régionale des fusions de communes n'est pas seulement dans l'interprétation de la loi du 1^{er} août 1974. Elle est également dans vos actes, Monsieur le Ministre. En effet, dans les budgets régionaux flamand et wallon, vous avez inscrit l'article 43.10 intitulé « aides exceptionnelles aux communes nées d'une fusion de communes ».

En commission des Finances, j'ai demandé à M. le secrétaire d'Etat au Budget la motivation de cet article.

Il m'a été répondu que cela était une résultante financière des fusions des villes de Mons et de Bruges.

C'est, de votre part, Monsieur le Ministre, reconnaître le fait régional des fusions de communes.

Mais vous n'êtes pas le seul membre de la majorité à poser des actes dans le sens de la régionalisation.

En effet, dans une question parlementaire vous adressée le 28 octobre, l'honorable M. Bertouille vous écrit ceci :

« Objet : Organisation communale. — Avis des conseils régionaux.

« Le gouvernement a déposé devant le Sénat, le 8 avril dernier, un projet de loi organique des centres d'aide sociale, institutions nouvelles qui doivent remplacer les commissions d'assistance publique actuelles, et dont l'entrée en vigueur doit normalement coïncider avec l'installation des nouvelles communes fusionnées.

« L'honorable sénateur Cerf a demandé de soumettre ce projet volumineux — accompagné d'un avis du Conseil d'Etat de quelque 213 pages — à l'avis du Conseil régional wallon et, il faut le dire, cette préoccupation n'est pas dépourvue d'un certain sens logique. En effet, la loi du 1^{er} août 1974, créant des institutions régionales, prévoit, dans son article 4, que l'organisation communale fera dorénavant partie des missions des conseils régionaux et, en toute logique, on peut croire que les commissions d'assistance publique — ou les futurs centres d'aide sociale — font partie de cette organisation, car il s'agit d'une institution qui trouve son origine dans les délibérations communales et dont la création, au niveau communal, se trouve écrite dans la loi communale et plus spécialement dans l'article 92. »

Ici, votre réponse a encore été très laconique.

Vous avez conseillé à M. Bertouille de s'adresser à M. Perin, ministre de la Réforme des Institutions.

A ma connaissance, il n'y a pas de réponse de la part de M. Perin.

Mais le Conseil régional wallon a été saisi par l'honorable M. Cerf, de la proposition visant à faire examiner par le Conseil le projet de loi organique des centres d'aide sociale.

Le rapport du groupe de travail a été présenté par l'honorable M. Tilquin en date du 3 décembre 1975.

En page 1 — discussion générale — on peut lire :

« L'article 4, 4^e et 5^e, de la loi du 1^{er} août 1974 créant des institutions régionales à titre préparatoire à l'application de l'article 107^{quater} de la Constitution rend les conseils régionaux compétents pour émettre un avis en matière de politique familiale et démographique ainsi que en matière de politique d'hygiène et de santé publique.

« Jusqu'à présent, l'assistance publique comme telle n'a pas été considérée comme une matière régionalisable. Toutefois, dans le projet actuel, la notion d'assistance publique disparaît pour faire place à celle, beaucoup plus large, d'aide sociale. »

Eh bien, Messieurs les juristes, voilà encore une nouvelle interprétation des textes où l'on considère que les commissions d'assistance publique ne sont pas régionalisables, mais les centres d'aide sociale sont des matières régionalisées, alors que l'un comme l'autre sont des organismes issus des conseils communaux et dont les budgets seront toujours soumis à l'approbation des premières assemblées communales.

C'est d'ailleurs l'avis du Conseil d'Etat où l'on peut lire, en page 83 : « L'organisation territoriale des centres d'aide sociale, à première vue ne diffère pas notablement de celle des commissions d'assistance publique. Comme ces dernières, les centres sont créés par la commune (C.A.S. locaux), des centres communs pourront être institués par le Roi pour des groupes de communes (C.A.S. régionaux), articles 2 et 3 du projet. »

En réalité, Monsieur le Ministre, en ne sollicitant pas l'avis des trois conseils régionaux, vous avez démontré, une fois de plus, que la loi du 1^{er} août 1974 sur la régionalisation provisoire et appelée la loi Perin, était inutile.

Bien sûr, vous avez consulté de nombreuses instances : les conseils communaux, les députations permanentes, les commissaires d'arrondissement, les gouverneurs de province, les conseils ministériels régionaux.

Mais, volontairement, vous n'avez pas voulu consulter les conseils régionaux car, en les consultant, vous risquiez d'amener de la discordance au sein de la majorité.

Un second regret, c'est celui de n'avoir pas suffisamment tenu compte des avis de regroupement entre communes, exprimés par les conseils communaux.

Et c'est dommage, car il ne faut pas oublier que les municipalités garderont, et cela pour un bon nombre d'années encore, une responsabilité importante au niveau administratif et politique.

Car les communes occupent une place exceptionnelle dans la pyramide institutionnelle.

C'est le pouvoir décentralisé le plus proche du citoyen et, à ce titre, son interlocuteur privilégié.

Les communes ont une compétence générale pour tout ce qui concerne la gestion des intérêts municipaux.

En fait, quels auraient dû être les objectifs principaux à rechercher dans ces fusions ?

Les communes devraient, en premier lieu, avoir de nombreuses affinités entre elles, soit de population, soit économiques et même de superficie, afin de constituer une entité humaine la plus homogène possible.

Ensuite, il aurait fallu viser à créer une commune nouvelle passant le cap de la classification où elles étaient avant la fusion. Cela ne sera d'ailleurs pas vrai pour toutes les communes, notamment les communes qui ont déjà fusionné.

L'administration communale est au service de sa population.

Il est certain que les problèmes des collectivités locales sont de plus en plus complexes et que les différents services administratifs doivent aborder des tâches exceptionnelles avec des moyens trop limités.

M. Harmel reprend la présidence de l'Assemblée

On pourrait citer les exemples des possibilités qu'offre une rationalisation des différents bureaux, dans le domaine de la police, des travaux, de l'enseignement, des sports, du culturel, de l'assistance sociale avec les problèmes des handicapés physiques, et sans oublier les rapports que beaucoup de communes sont amenées à avoir avec les travailleurs indépendants.

En ce qui concerne les affinités économiques, hier encore les collèges avaient peu de préoccupations économiques. Cela n'est plus vrai maintenant; nous devons avoir le souci de la reconversion industrielle indispensable à la vie de la collectivité locale.

Qui douterait encore de l'intérêt qu'il y a à ne pas disperser les efforts mais, au contraire, à les unir afin de réussir au mieux la reconversion dont profiteraient d'abord les habitants de la nouvelle commune, mais aussi l'ensemble de la région ? Séparément, leurs possibilités sont limitées et des sacrifices seraient immanquablement demandés à leurs citoyens, alors qu'ensemble elles augmentent leurs moyens d'action.

La superficie aurait dû être un point important à envisager. Une trop grande dispersion entre les quartiers de la nouvelle commune était à éviter.

En conclusion, toute fusion aurait dû être analysée et bien réfléchie. La commune est, en fin de compte, la base sur laquelle tout se construit, car toutes les pyramides, même les plus hautes, commencent au sol. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Vanhaegendoren.

De heer Vanhaegendoren. — Mijnheer de Voorzitter, Heren Ministers, geachte collega's, bij onze vorige uiteenzetting hebben wij onze principiële adhesie bevestigd bij een hervorkaveling van het grondgebied. Wij willen die principiële adhesie ook nu herhalen. Wij wezen er echter op dat vanuit het verre verleden affiniteiten en tegenstellingen bestaan die men niet straffeloos met voeten treedt en anderdeels dat kleine gemeenten niet meer leefbaar zijn om hun functies te vervullen.

De psychologische aspecten verzoenen met de functionele — wij herhalen het — was geen kwadratuur van de cirkel. Dit kan met een goede inspraak. Daarover moeten wij het nu hebben in dit paneel van de algemene bespreking.

Met verschillende middelen had de minister door de dialoog de consensus van alle weldenkenden moeten en kunnen losweken voor de leefbare gemeente.

De regering had voor de inspraak moeten uitgaan van een precieze functieomschrijving van de moderne gemeente. De oude gemeentewet verschaft ons dat niet. Wij twijfelen er zelfs aan of als basis van de consultatie de tekst, al is hij dan nog zo vaag, die in het verslag aan de Koning voorkomt, aan de gemeenten werd overgezonden. In geen geval ontvingen ze een precieze functieomschrijving die hun inspraak zinnig had gemaakt en vergemakkelijk.

Deze functieomschrijving moest in verband worden gebracht met de functie van de hogere tussenliggende schakel. De overbodigheid van de meeste intercommunales en van de administratieve arrondissementen volgt daaruit en later wellicht ook een wijziging in de functie van de provincies, die niets meer dan zetels van een gedeconcentreerd bestuur moesten blijven.

Na een voldoende voorlichting en na een wettelijke regeling van het gemeentebestand, nationaal gezien en ongetwijfeld eenparig vastgelegd, zou men aan de hand van wetenschappelijk inzicht een echte inspraak hebben ingeschakeld.

Ik herhaal het, Mijnheer de Minister :

Stadium I : voorlichting over wat eenmaal de gemeente was en nu niet meer is.

Stadium II : nationale optie omtrent de exacte functie van de gemeente. Stadium III ermee samengaand : bepaling van wat ongeveer de minimumgrenzen moeten zijn en terzelfder tijd een optie op de tussenliggende hogere schakels.

Dat ware het uitgangspunt geweest voor een democratische en niet wilde inspraak, maar het gebeurde anders. Dan pas had men tot de eindprocedure moeten overgaan en dan was de huidige beroering aan ons land grotendeels gespaard gebleven.

Het ergste van al is helaas het enge electoralisme te constateren dat de inspraak in vele gevallen ontluistert. Dat is nog erger dan het ontbreken aan bescheidenheid waar ze past en aan politieke moed, die er inderdaad nodig is, maar die in dit geval vanwege de minister overmoed wordt. Het staat vast dat het de inspraak was van de machtigen waar het meest naar werd geluisterd. Dat willen wij exemplatief aantonen. Want naast het negeren van veel zinnige inspraak, waarop een aantal collega's hebben gewezen, moet men evenzeer, en wellicht nog meer, het aanvaarden van onzinnige inspraak aan de kaak stellen, met de resultaten vandien.

Mijnheer de Minister, ik moge met een enkel woord klagen over wat inzake Leuven niet is geschied. Het wordt Leuven met Heverlee, Kessel-Lo en Wilsle. De survey « Leuven 2000 » opgemaakt door een team van de K.U.L. voorzag in andere samenvoegingen, die niets te maken hebben met uw oplossing. Daarom stel ik de vraag waarom aan een wetenschappelijke studie werd voorbijgegaan waar velen in binnen- en buitenland hulde aan brengen.

Ik wil enkele resultaten van de inspraak, die electoraal misgroeid zijn, voor u citeren. Ik doe het in de volgorde van het ontwerp.

Stabroek + Hoevenen. Kapellen hoort er logisch bij, maar wordt er uitgelicht uit vrees voor een B.S.P.-meerderheid.

Ann. parl. Sénat — Session ordinaire 1975-1976
Parlem. Hand. Senaat — Gewone zitting 1975-1976

Brecht + Sint-Job-in-'t-Goor + Sint-Lenaerts. Sint-Job-in-'t-Goor hoort logisch thuis in een fusie met Schilde en 's-Gravenwezel. Dat was eveneens de wil van de bevolking. In een dergelijke fusie zou er echter een Volksuniemeerderheid of een sterke Volksunie kunnen ontstaan.

Rumst + Reet + Terhagen. Het is totaal onlogisch dat deze gemeenten niet fusioneren met het territoriaal beknelde Boom. Maar het is wellicht omwille van de B.S.P.-meerderheid te Boom.

Lier + Koningshooikt. Groot-Lier is er niet gekomen. Wellicht om Kessel bij Nijlen te kunnen voegen en zo in Nijlen de positie van de Volksunie te bedreigen.

De heer Verhaegen. — De Volksunie heeft daar geen meerderheid.

De heer Vanhaegendoren. — De sterke positie van de Volksunie bedoel ik.

De heer Verhaegen. — Ik moet u even onderbreken. Ik neem aan dat u toch de toestanden kent waar u over spreekt. Dan zou u moeten weten dat Sint-Antonius-Brecht, een gedeelte van Brecht, tot groot genoeg van de bevolking fusioneert met Zoersel en met Halle. Wat u zegt is niet exact. U komt hier een verhaaltje vertellen over Schilde en u zegt dingen die kant noch wal raken.

De heer Leo Vanackere. — Kent u die streek wel ?

De heer Vanhaegendoren. — Ik ken deze streek uit documentatie, collega, en zeker tenminste zo goed als de minister die ze maar kent van erover te horen spreken.

De heer Verhaegen. — Dat u die streek kent zou ik niet hebben kunnen opmaken uit hetgeen u hebt gezegd.

De heer Vanhaegendoren. — Dan kom ik dicht bij huis.

Asse + Bekkerzeel + Kobbegem + Mullem + Relegem + Zellik. 24 378 inwoners. Deze fusie werd beperkt tot net beneden de 30 000 inwoners. Wij weten wat 30 000 als cumulatiegrens betekent voor de C.V.P. Maar in Kobbegem is volksvertegenwoordiger De Keersmaecker toevallig burgemeester ...

Beersel, Alseberg, Dworp en Huizingen, Lot : 19 489 inwoners. Ook deze fusie is beperkt tot beneden de 30 000 inwoners met het oog op de cumulatiegrens van de C.V.P. De heer Van Elslande is toevallig burgemeester van Lot.

De heer Leo Vanackere. — Wij zijn u dankbaar voor al deze prachtige pronostieken.

De heer Vanhaegendoren. — Collega, u zegt dat dit alleen maar pronostieken zijn. Wij verwachten dat het grotendeels valse hoop zal blijken te zijn, maar u weet toch ook wel dat verkiezingen gewoonlijk geen aardverschuivingen teweegbrengen.

De heer Verhaegen. — Mijnheer Vanhaegendoren, u aanziet ons toch niet voor een stel naïevelingen. De ervaring inzake fusies heeft ons geleerd dat alle electorale berekeningen met het oog op een fusie zeer wankelbaar zijn.

De heer Vanhaegendoren. — Dan hebt u door het inzetten van een computer van een bepaalde instelling, verkeerd gehandeld, collega.

De heer Verhaegen. — U blijkt daar zeer goed van op de hoogte te zijn. Ik weet dat niet.

De heer Vanhaegendoren. — In ieder geval ben ik er beter van op de hoogte dan u.

Het is goed mogelijk dat het resultaat niet meegedeeld is aan de gewone frontofficiërs die u bent, maar dat de generaals van de C.V.P. er meer van weten. Het is toch evident dat u hier ten hoogste als voetvolk optreedt en, in de meeste gevallen, niet als persoonlijke vertegenwoordigers des volks.

De heer Verhaegen. — In ieder geval geeft u op het ogenblik niet de indruk een generaal te zijn.

De heer Vanhaegendoren. — Die pretentie heb ik hoegenaamd niet. Ik ben hoogstens een documentalist. Dat is een zeer lage functie die vaak aan een gewoon korporaaltje wordt toevertrouwd.

De heer Calewaert. — Het is geen infanterist, maar een parachutist ! (*Gelach.*)

De heer Vanhaegendoren. — Daar zijn ook korporaals onder, collega.

Wij waren dus beland bij het lot van de heer Van Elslande, die in de ogen van de C.V.P. niet mag worden bedreigd. Dat is van partij-standpunt beschouwd normaal.

Aarschot wordt met Gelrode, Langdorp en Rillaar gefusioneerd. Dat is een samenvoeging die typisch samenvalt met de belangen van de C.V.P. Om de tijd van deze vergadering niet nutteloos in beslag te nemen, zal ik de verkiezingsuitslagen niet citeren. Wellicht zijn de uitslagen verkeerd berekend, maar ze werden toch gebruikt als basis voor die fusie.

Herent, Veltem-Beisem en Winksele worden samengevoegd.

Herent paalt onmiddellijk aan Leuven-stad, maar komt niet in de agglomeratie Leuven, zodat een hele hoek uitgesneden blijft. Herent, de gemeente waar volksvertegenwoordiger Kuijpers niet zonder invloed is, wordt in drie stukken gehakt.

Kortenaken wordt met Hoeleden, Kersbeek, Miskom, Ransberg en Waanrode gefusioneerd. Tor veler verbazing wordt Kortenaken de zogezegde pilootgemeente in deze fusie. Daar is toevallig het kamerlid, juffrouw Devos, burgemeester.

Hasselt wordt met Kermt, Kuringen, Sint-Lambrechts-Herk, Stevoort en Wimmertingen gefusioneerd.

Kermt is leefbaar en hoort niet thuis in deze fusie, maar de oplossing die de minister voorstelt, is ongetwijfeld voor de C.V.P.-meerderheid te Hasselt, veiliger.

Koersel, Beringen, Beverlo en Paal worden gefusioneerd. Paal hoort in die fusie niet thuis, maar Paal is een stevige C.V.P.-burcht en moet de C.V.P.-meerderheid versterken.

Bij de fusie Wetteren, Massemen en Westrem ontbreekt Schellebelle dat met Wetteren een geheel vormt. Schellebelle heeft een B.S.P.-meerderheid en dat past niet in de C.V.P.-plannen.

De heer Vernimmen. — Dat is juist.

De heer Cooreman. — U kent de streek niet, Mijnheer Vanhaegendoren.

De heer Vanhaegendoren. — Ik ben gedocumenteerd en de heer Vernimmen die de streek persoonlijk kent, bevestigt mijn bewering. (*Onderbrekingen op talrijke banken. — De voorzitter hamert.*)

De Voorzitter. — Dames en Heren, wij beschikken niet over zoveel tijd. Mijnheer Vanhaegendoren, wilt u verder gaan met uw uiteenzetting.

Vous ne devez pas vous laissez interrompre.

De heer Vanhaegendoren. — Mijnheer de Voorzitter, die onderbrekingen storen mij niet.

Ik vind het bijzonder sportief dat men mij onderbreekt. Ik beschouw die onderbrekingen als een blijk van belangstelling. Ik hoop zelfs dat men mij onderbreekt. Ga uw gang, Heren.

De heer Verhaegen. — Het is een ernstige bijdrage om uw documentatie wat bij te werken.

De heer Vanhaegendoren. — Ik meen dat deze dokumentatie het best door de reacties van de bevolking zal worden bijgewerkt, maar in een heel andere zin dan u verwacht.

De heer Cooreman. — Des te beter voor u.

De heer Vanhaegendoren. — Wat betreft de fusie Evergem, Ertvelde en Sleidinge hoort Evergem eigenlijk thuis in de Gentse sfeer. Deze onlogische fusie is wellicht te verklaren door het feit dat Volksunie-volksvertegenwoordiger Van Grembergen, schepen te Ertvelde, in een C.V.P.-meerderheid moet worden verdronken.

In de fusie Sint-Niklaas, Belsele, Nieuwkerken-Waas en Sinaai hoort deze laatste gemeente helemaal niet thuis evenmin als bijvoorbeeld het terecht zelfstandig gebleven Waasmunster. Sint-Pauwels ontbreekt in deze fusie omdat het waarschijnlijk uit politieke berekening bij Sint-Gillis-Waas werd gevoegd.

Sinaai geldt dan als compensatie voor Sint-Pauwels, want hoe dan ook, de fusie Sint-Niklaas moet juist groot genoeg zijn om de absolute C.V.P.-meerderheid te doen verhoppen.

Voor Wachtebeke is er geen fusie. Het is toevallig de gemeente van gewezen C.V.P.-senator Scheire.

In de fusie Sint-Gillis-Waas, De Klinge, Meerdonk en Sint-Pauwels heeft de pilootgemeente Sint-Gillis praktisch geen centrumfunctie. De gemeente Sint-Pauwels hoort logisch thuis in een fusie met Stekene en Kemzeke. De typische poldergemeente Meerdonk hoort hier evenmin thuis. Deze onlogische fusie rond Sint-Gillis is alleen te verklaren door politieke motieven waaraan de toevallige aanwezigheid van C.V.P.-volksvertegenwoordiger De Mey te Sint-Gillis wel niet vreemd zal zijn.

Deze quasi algemene C.V.P.-signatuur van de samenvoegingen wordt voor de P.V.V.-partner goedge maakt bijvoorbeeld te Vosselaar ingevolge de aanwezigheid van het P.V.V.-kamerlid De Clercq, te Moerbeke en te Olen waar onze collega Poortmans thuishoort.

Het valt natuurlijk niet te betwisten dat er in Vlaanderen in de meeste gemeenten voor de C.V.P. helaas nog een tijdlang gunstige uitslagen uit de bus kunnen komen. Wanneer dit de normale gang is van de democratie is er geen enkele opmerking op te maken. Het is de manipulatie die wij aanklagen. Daar steekt wat meer achter. Dat is kleine dorpspolitiek op grote schaal omdat men erop rekent dat bij grotere gemeenten de zogezegde fanfarelijsten, de neutrale kleine lijsten, minder aan bod zullen komen. Met het haastig doordrukken van het fusieplan-Michel hoopt de C.V.P. daar een grote electorale slag te slaan.

De grote trend in het fusieplan, niettegenstaande de zogezegde inspraak, is de versterking van de C.V.P. Vele fusies zijn daarop berekend en werden ook zorgvuldig berekend, ofwel om een bepaalde meerderheid te versterken, ofwel om een andere meerderheid moeilijker of onmogelijk te maken door het uitstoten van randwijken, het uiteenscheuren van gemeenten en het aantrekken van wijken met de juiste kleur. Daarbij is er dan hier en daar een klein geschenk voor de P.V.V.

Het knechtschap van de P.V.V. tegenover de C.V.P. is in alle opzichten van het politieke leven meer dan duidelijk. Het is er de C.V.P. niet in hoofdzaak om te doen gezonde structuren tot stand te brengen. Zij heeft de noodzaak van samenvoegingen vrij laat ontdekt als een hefboom tot neo-klerikale macht.

Vandaar de ongrondwettelijke methoden die aangewend werden en die andere sprekers reeds aankloegen.

Voor deze ondermijning van de parlementaire democratie vanwege de drift met dewelke de hervorming wordt doorgevoerd, draagt deze regering een niet uit te wissen schuld. De leden van de meerderheid hebben immers niet te kiezen, noch wat betreft deze of gene samenvoeging, noch wat betreft de mammoetwet in haar geheel. De enige keuze die zij hebben is de val van de regering of het behoud ervan. Een groot aantal leden van de meerderheid zullen deze wet goedkeuren tegen hun geweten in. Hun toekomst is hun zaak, maar onze zaak, volkszaak, is het plan-Michel te verwerpen. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

M. le Président. — La parole est à M. Sweert.

M. Sweert. — Monsieur le Président, Mesdames, Messieurs, d'éminents collègues ont exposé leur point de vue sur la nécessité d'une consultation nouvelle lorsque le projet final diffère de la proposition soumise à la consultation des autorités locales par le ministre de l'Intérieur. Celui-ci a soutenu qu'une seule consultation suffit dans tous les cas. Nous estimons qu'il y a là une entorse flagrante à l'esprit et à la lettre de la loi.

L'opinion publique ne comprend déjà que bien difficilement que l'avis donné par les autorités communales ne lie pas le ministre, mais alors que pense-t-elle de l'absence de seconde consultation ? Pourquoi consulter quand on ne tient nullement compte des avis ?

Un citoyen me disait l'autre jour : si mon enfant est malade, je vais consulter mon médecin pour avoir son avis, c'est pour m'efforcer de le suivre. Si c'est pour agir autrement, il est plus économique et plus logique de me dispenser de l'appeler et de le soigner à ma guise ; s'il en meurt, j'aurai été le seul à en prendre la pleine et entière responsabilité. Qu'en pense le père des communes ?

Était-il alors bien nécessaire de consacrer autant de temps, d'énergie à faire des études, à constituer des commissions, à sensibiliser les conseils communaux, à alerter la population, pour aboutir à des propositions qui déçoivent plus de la moitié des communes de notre pays ?

Je ne rappellerai pas les travaux trop anciens. Je signalerai que, depuis quinze ans, des études ont été consacrées au Brabant wallon. En 1966, la commission nationale de l'aménagement du territoire publie une note synthétisant l'étude réalisée par le groupe Alpha à la demande de l'administration de l'urbanisme et de l'aménagement du territoire. Au début de 1969, l'Institut wallon et le Centre de recherche pour l'aménagement du territoire de l'Université catholique de Louvain publient un volume intitulé *Polarisation et armature urbaine : la hiérarchie des*

centres et les aires d'influences. Ensuite, l'Union des villes et communes a sollicité le concours de l'Université libre de Bruxelles afin d'examiner le problème de la restructuration communale. Reprenons le document de travail de l'administration du ministère de l'Intérieur; cette dernière donnait pour conclure ses propositions de restructurations assorties de nombreuses considérations parmi lesquelles j'épinglerai le seuil recommandé de 5 000 habitants et de 3 000 hectares.

Je me contenterai de relever quelques caractéristiques de cette étude : volonté de constituer un grand Jodoigne, insistance à regrouper La Hulpe-Genval-Rixensart et peut-être Rosières.

Sur base de cette large documentation, à l'initiative du gouverneur de la province de Brabant, une commission consultative fut installée sous la présidence du commissaire d'arrondissement.

Formée des présidents d'arrondissements des quatre partis représentés dans le Brabant wallon : P.S.C., P.L.P., R.W. et P.S.B., cette commission a consacré plusieurs soirées et parties de nuit déjà, à élaborer un rapport complet, tenant compte des avis des conseils communaux et des habitants de chaque commune. Objet d'un accord entre les quatre partis, les propositions suggérées ne peuvent être traitées de partisans. L'action et le dialogue établis à cette occasion par tous les partis avec les gestionnaires communaux eurent un effet que chacun estimait heureux. Des conseils communaux confirmaient ou prenaient des délibérations en vue de fusionner volontairement leurs communes.

Pourquoi, Monsieur le Ministre, n'avez-vous pas soumis à la consultation ces projets ? Je cite, à titre exemplatif, la fusion spontanée de :

1° Couture-Saint-Germain, Glabais, Maransart et Plancenoit;

2° Baulers-Lillois-Ophain-Bois-Seigneur-Isaac;

3° Court-Saint-Etienne et Cérœux-Mousty.

J'en appelle à votre souci d'aboutir dans la clarté et l'entente pour répondre aux manifestations exprimées par voie d'affiches par l'ancien ministre, M. le baron Snoy et d'Oppuers, et ses collègues bourgmestres. (*L'orateur exhibe une affiche « Avis à la population ».*)

Que répondez-vous au comité de travailleurs de tous les milieux qui s'est constitué plus particulièrement à Cérœux-Mousty ?

Méprisant les décisions prises par les administrations communales de Cérœux-Mousty et Court-Saint-Etienne, malgré l'entérinement de ces décisions par une consultation populaire organisée dans les deux communes, selon la procédure des élections légales, vous n'avez pas répondu au comité d'action pour la liberté dans les fusions de communes, section de Cérœux-Mousty. Si votre mutisme persistait sur ce point, Monsieur le Ministre, nous devrions en déduire que vous bafouez un principe fondamental de démocratie, inscrit dans la Charte des Nations Unies : « Le droit des peuples à disposer d'eux-mêmes. »

Le cas des communes de Dion-Valmont, Chaumont-Gistoux, Bonlez et Corroy-le-Grand est flagrant du mépris dans lequel vous tenez les pouvoirs locaux.

Dès la parution du plan dit « Costard », ces quatre communes, dont l'une est déjà le résultat d'une fusion, Dion-le-Mont et Dion-le-Val, ont fusionné en une seule commune : Dion-Valmont. C'est bien ce qui prouve que les administrateurs ne sont pas « tardigrades » et qu'ils collaborent très correctement avec l'autorité centrale; ils se sont rencontrés en plusieurs réunions libres des quatre conseils, à la suite de quoi les quatre conseils communaux ont accepté à l'unanimité la fusion proposée, sans modification des limites extérieures des communes fusionnées.

Vous n'avez tenu aucun compte de l'avis unanime des quatre conseils communaux. Au contraire, vous ajoutez à l'ensemble des quatre une cinquième commune, Longueville, qui a si peu d'affinité avec les quatre autres qu'elle n'est même pas reliée à aucune d'elles par une voie carrossable. Il faudra la créer; elle était jusqu'à présent inutile, les relations intercommunales étant nulles. Le coût de l'opération : six millions minimum pour huit cents mètres de béton.

L'opération n'est pourtant pas perdue pour tout le monde : les bourgmestres des deux communes, Chaumont-Gistoux et Longueville, appartiennent tous deux au même parti, le vôtre bien sûr, Monsieur le Ministre, et qui plus est, à votre aile conservatrice dont on connaît l'intérêt témoigné aux opérations immobilières. Une ancien notaire, reconverti dans l'immobilier, n'est-il pas, comme par hasard, propriétaire des terrains en bordure du nouveau chemin et qui seront ainsi mis en valeur ? (*Exclamations sur les bancs socialistes.*) Son *alter ego*, lui, clerc de notaire, n'est pas désintéressé aux opérations immobilières puisqu'il s'occupe de prêts hypothécaires.

Le Brabant wallon est déjà la terre privilégiée des spéculateurs, pour satisfaire les appétits de vos agents électoraux. Voulez-vous, oui ou non, l'intensifier ?

Toujours au sujet des mêmes communes, vous retirez à Corroy-le-Grand — contre l'avis des quatre conseils — le parc scientifique

qui, très logiquement, selon le plan Costard, devait assurer l'équilibre financier de la nouvelle entité.

Corroy-le-Grand a toujours collaboré loyalement avec les autorités académiques. Elle s'est vue exproprier 310 hectares de bonnes terres agricoles, sans la moindre compensation. Pourtant, nombre de ses agriculteurs ont dû abandonner leurs terres et leur exploitation. Le statut de commune à mission spéciale ne lui a même pas été reconnu.

Voilà que maintenant sous prétexte de la ramener dans des limites naturelles, on lui enlève tout ce qui est à l'ouest de l'autoroute E40.

Une autoroute — 75 mètres de béton — voilà ce que vous appelez, en sollicitant notre belle langue française « une limite naturelle ».

Les braves gens chez nous disent qu'« on trouve toujours un bâton pour battre son chien ».

Privé du parc scientifique, c'est une rentrée estimée à près d'un million de francs, que vous prenez à Corroy-le-Grand.

Pour le donner à qui ? A un puissant voisin qui seul bénéficiera de l'arrivée sur le plateau de Lauzelle de l'université catholique, qui eut pu s'appeler de « Wallonie » mais garde — sous quelle pression ? — son titre flamand de « Louvain ».

Votre province du Luxembourg conserverait-elle, à travers les élus de votre parti, soit dans cette province, soit en dehors de leurs berceau natal, les relents d'un élu de 1934, de sinistre mémoire ?

Si le gouvernement a tant soit peu le souci de sauver la démocratie, j'insiste pour que dans le respect de la loi de 1971, il justifie avec précision, sur base d'éléments incontestables, le fait qu'il ne veut pas ou ne peut pas respecter la volonté populaire démocratiquement exprimée.

Pour adapter les limites communales à la situation économique, sociale et démographique d'aujourd'hui, nous sommes convaincus que la bonne fin de la réforme qui touche au surplus de nombreux intérêts, il est indissoluble d'avoir avec soi l'opinion publique. Pour y parvenir, il faut non seulement l'intéresser, la consulter, mais surtout, lorsqu'on ne suit pas son avis, lui démontrer que sa proposition n'est pas applicable et pourquoi. L'absence de ligne directrice, d'information complète, votre silence, sèment le doute dans les esprits. Votre plan ne peut de ce fait qu'être jugé partisan et arbitraire.

Quel crédit la population peut-elle accorder aux avis des nombreuses instances de consultation que le gouvernement installe dans tous les domaines ?

Monsieur le Ministre, c'est singulièrement réduire la portée de la loi de prétendre que l'exécutif dispose du pouvoir absolu d'appréciation, sans qu'il ait à tenir compte de l'avis des autorités locales, sans même qu'il soit estimé nécessaire de justifier pourquoi il n'a pas été tenu compte de ces avis.

D'aucuns ont cru trouver dans les motivations indiquées en annexe à l'arrêté royal la réponse à leurs interrogations. Vous y dites rappeler succinctement les raisons précises et spécifiques qui ont conduit à constituer les nouvelles entités. Leur concision, leur laconisme n'était que le prélude à votre mutisme actuel.

En quoi l'adossement à l'autoroute E40 des communes appelées à constituer l'entité Ottignies-Louvain-la-Neuve concerne-t-il Cérœux-Mousty et même Limelette ? Vous n'y avez vu que l'inclusion dans cette entité de la totalité du campus universitaire et de la totalité de son parc industriel. Quelles sont les raisons spécifiques qui vous font mettre Cérœux-Mousty dans cette entité, contrairement à son vœu d'être fusionné avec Court-Saint-Etienne ?

Plus loin, vous dites le hameau de Tangissart plus éloigné du centre de Baisy-Thy, dont il dépend administrativement, que de Court-Saint-Etienne. Ce n'est pas exact, mais si vous voulez parler de la nouvelle entité Genappe, votre justification a peut-être quelque pertinence. Vous justifiez le détachement de Tangissart de la commune de Genappe pour le rattacher à Court-Saint-Etienne en invoquant des motifs dont je reconnais la pertinence : jardin d'enfants ouvert aux enfants des hameaux de La Roche et Tangissart, érigé et organisé à frais communs entre les communes actuelles de Baisy-Thy et de Court-Saint-Etienne et vous placez, et j'admire votre souci de faciliter la tâche des mandataires communaux, la totalité de la paroisse dans la commune de Court-Saint-Etienne qui, seule à l'avenir, aura à se prononcer sur le budget de la fabrique d'église. Mais alors, pourquoi détacher Cérœux-Mousty sa fusion avec Court-Saint-Etienne, vous en détachez le hameau de Limanges qui, dites-vous, est en fait un prolongement de Court-Saint-Etienne. Comme s'il était le seul ! Mais à quelle paroisse appartient Limanges ? Bel et bien à la paroisse de Cérœux que vous scindez de la sorte. Quelle cohérence !

Demain, la commune de Court-Saint-Etienne assumera la totalité de la charge de la paroisse de Tangissart et, en outre, retrouvera avec sa voisine Ottignies-Louvain-la-Neuve les complications antérieurement connues avec Tangissart pour avoir en commun la paroisse de Cérœux.

Soyez cohérent, Monsieur le Ministre ! Auriez-vous dans vos cartons et dans l'amas des avant-projets et projets de toute sorte, un plan de restructuration et de fusion des paroisses ?

Vous nous avez annoncé la création de commissions des frontières appelées à proposer, après coup, des rectifications territoriales. Serait-ce sur base des paroisses et des chapellenies que nous devons attendre quelque chose en cette matière ?

Pourriez-vous nous expliquer sans ambiguïté la justification et le rôle dévolu à ces commissions ?

Votre manière de procéder ne peut qu'alimenter le sentiment fort répandu que la consultation est demeurée artificielle dans bien des cas et que le dialogue promis lors du déclenchement des opérations a été réduit à sa plus simple expression.

Aucune ligne directrice d'ensemble n'a manifestement présidé à l'élaboration du plan. Pourquoi toutes les incohérences que l'on constate ? Votre déclaration d'hier, Monsieur le Ministre, nous convainc de ce que vous avez voulu « fusionner pour fusionner, puis on verra ». Quelle a été la part prise par l'ordinateur dans le savant découpage auquel l'aspect « calcul électoral » n'est certes pas étranger ?

Comment le gouvernement justifie-t-il, par exemple, que ses prévisions initiales fusionnant La Hulpe, Rixensart, Genval et Rosières aient été modifiées ? Que faut-il retenir des propos tenus par M. le ministre de l'Intérieur à la réunion d'information tenue à Rixensart, le 25 mars 1975 ? A cette époque, vous confirmiez, Monsieur le Ministre, ce que vous aviez déclaré précédemment, à savoir que vous ne reviendrez pas sur ce plan de fusion à l'exception de rectifications mineures.

Comment le Rassemblement wallon explique-t-il cette modification de la position exprimée par son président de l'arrondissement de Nivelles tant à la commission dite des présidents qu'à la presse le 30 septembre 1973 ?

M. Stroobants. — Par l'opposition des socialistes !

M. Sweert. — Le Rassemblement wallon de l'époque prônait une large information et consultation des populations intéressées. Le président d'arrondissement déclarait que les fusions ne sont pas la panacée, mais bien une condition indispensable pour assurer le redressement et permettre de faire face aux exigences nouvelles en matière socioculturelle au sens très large.

« C'est pourquoi », déclarait en ce temps le porte-parole du Rassemblement wallon, « des regroupements importants sont nécessaires. » N'est-ce pas à l'initiative de ce groupe politique de la majorité d'aujourd'hui, Monsieur Stroobants, que le rapport de la commission consultative de l'arrondissement de Nivelles en matière de restructuration des territoires communaux préconise, avec l'accord des socialistes, en sa page 25, la fusion des communes de La Hulpe, Genval, Rixensart et Rosières ainsi que l'envisageaient les études diverses de l'Union des villes ? Dans l'arrêté du 17 septembre, sur lequel vous nous demandez de nous prononcer globalement, la commune de La Hulpe sort de l'entité. Quelles sont les raisons objectives de cette modification ? Pourquoi la commune de Genval ne se voit-elle pas accorder satisfaction au vœu émis par douze voix contre une par son conseil communal le 22 avril 1975 de rester en dehors des fusions ? Commune de même importance que La Hulpe, Genval est-elle en droit ou non de prétendre et d'obtenir la non-inclusion dans une fusion ?

Le nouveau découpage administratif est-il adapté aux réalités locales, à ces territoires où vivent des habitants, des êtres humains qui ont des affinités avec d'autres, des relations amicales, des infrastructures communes, des enfants fréquentant la même école ?

Lors de la fixation initiale des limites communales au début du XIX^e siècle, le pouvoir central a cherché à faire coïncider celles-ci avec des limites naturelles. Cette ligne de conduite a été maintenue sous le régime hollandais et vos prédécesseurs depuis 1830 ne s'en sont pas écartés. Le choix de l'axe d'une route, même en rase campagne, amène généralement des controverses lorsqu'il s'agit d'entretenir la route mitoyenne ou de l'améliorer. Que dire du caractère irrationnel de l'axe de route comme limite des parties agglomérées ? Cette route est à la base de la communauté de vie des riverains. Pourquoi, Monsieur le Ministre, avez-vous, en divers endroits et par exemple en ce qui concerne Court-Saint-Etienne, distrait, sans le spécifier, dans votre arrêté, quatre hectares pour les transférer à Ottignies-Louvain-la-Neuve, en prenant pour limite l'axe d'une route ? Je comprends qu'étranger à la région, vous ne soyez pas informé des problèmes. Vous m'avez dit vous être documenté. Quels furent vos interlocuteurs privilégiés ? Savez-vous que sur ces quatre hectares habitent plus de trois cents habitants et que deux classes d'école primaire communale de ce nouveau quartier de Court-Saint-Etienne y sont installées ? Qui vous a conseillé sur ces limites ? Un dialogue avec les gestionnaires communaux aurait là, comme en beaucoup d'autres lieux, clarifié les choses et évité qu'à la sau-

vette vous vous efforciez d'imposer un point de vue que je souhaiterais vous voir justifier à cette tribune.

Enfin, alors qu'en chaque circonstance, vos prédécesseurs et généralement vous-même avez recherché pour la nouvelle entité un nom simple, pourquoi avez-vous dérogé à ce principe pour envisager initialement d'appeler Louvain-la-Neuve, Ottignies-Louvain-la-Neuve, l'entité Ottignies-Limelette-Céroux-Mousty ? Les Ottintois ne souhaitent nullement s'appeler Louvanistes, fût-ce même Néo-Louvanistes, et pour cause ! N'est-ce pas là aussi la conclusion d'un compromis entre la volonté de votre parti et le sentiment populaire qu'ont dû partager vos amis politiques de la commune maîtresse ?

Afin d'éviter toute confusion, je répète en terminant, les questions auxquelles des citoyens attendent votre réponse; elles sont au nombre de quatre.

1^o Pourquoi, dans les cas évoqués, les propositions de fusions volontaires n'ont-elles pas été retenues comme base de consultations ?

2^o Pourquoi la commune de La Hulpe a-t-elle été extraite de l'entité soumise à consultation et pourquoi n'a-t-il pas été répondu dans le même sens à la demande de la commune de Genval ?

3^o Pourquoi, sans préciser dans l'arrêté que des portions de commune sont transférées à une entité voisine, choisissez-vous l'axe d'une route pour séparer des voisins vivant en parfaite symbiose, pour faire de certains d'entre eux des citoyens éloignés d'un centre qui ne les polarise nullement ?

4^o Pourquoi avez-vous imposé le nom de Louvain à une commune du Brabant wallon, alors que s'il existait un Opheyliem, un Neerheylissem et un Linsmeau, on a trouvé si élégant et si charmant de leur donner une consonance française en les appelant Hélicine ?

Démontrez-nous le caractère impartial de vos projets.

L'absence de justification de votre part ne pourrait que confirmer le fait que vous vous soyez départi de votre rôle de défenseur des libertés démocratiques à l'échelon le plus proche du citoyen : les communes.

Faites-nous la preuve du contraire. Nous vous écoutons. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Persyn.

De heer Persyn. — Mijnheer de Voorzitter, Mevrouw en Heren Ministers, geachte collega's, ik zal trachten mijn betoog gematigd te houden en met gedempte stem te spreken.

Ik wens enkele parlementaire vragen aan te halen. Eerst de parlementaire vraag nr. 205 van de heer Ducobu, die is verschenen in het bulletin *Vragen en Antwoorden* van de Kamer van volksvertegenwoordigers, nr. 45, van 16 september 1975, bladz. 3131. Een gedeelte van deze vraag luidde : « Ik meen evenwel dat alle parlementsleden op objectieve wijze moeten worden voorgelicht want zij zullen uiteindelijk moeten beslissen. » Mijnheer de Minister, ik vraag mij af wanneer wij op een objectieve wijze werden voorgelicht, wij, niet behorende tot de meerderheid. In elk geval, ik weet hier niets van.

Tweede parlementaire vraag, verschenen in het bulletin *Vragen en Antwoorden* van de Senaat, nr. 2 van 21 oktober 1975, blz. 83, is de vraag nr. 225 van de heer Calewaert en handelt over de gemeenten die een aanvraag tot fusie hebben ingediend en het resultaat ervan. Zij luidt : « Wanneer wij die voorgestelde fusies aan de hand van bepaalde raadsbeslissingen ontleden, stellen wij vast dat er in enkele gevallen wordt op ingegaan en in andere gevallen helemaal niet. »

Een andere parlementaire vraag is verschenen in het bulletin *Vragen en Antwoorden* van de Senaat, nr. 1, van 8 oktober 1974, op bladz. 49. Zij is door mij gesteld; ik zal ze even voorlezen : « De fusievoorstellen die in de pers zijn verschenen op 10 september 1974, zullen heel wat stof doen opwaaien. Het is zeer duidelijk dat in praktisch alle gevallen waar verandering van de voorstellen is terug te vinden ten opzichte van het plan-Costard en het voorstel van de bestendige deputaties, er bepaalde normen overboord werden gegooid en plaats hebben gemaakt voor motieven van politieke aard en van personen en mandatarissen in hoofdzaak van één partij, de C.V.P.... »

De heer Jorissen. — Zeer juist !

De heer Persyn. — « ... In West-Vlaanderen zijn de voorbeelden hiervan legio. Er kwamen zelfs voorstellen uit de bus waarvan nog nooit sprake is geweest, zoals bijvoorbeeld » — maar is achteraf verworpen — « de zelfstandigheid van de gemeente Sijsele met 3 955 inwoners en een oppervlakte van 1 689 hectaren. Waarschijnlijk werd in dat fusieplan de burgemeester van Sijsele, volksvertegenwoordiger Daniel Coens van de C.V.P., zodanig belachelijk gemaakt in zijn eigen arrondissement dat hij is moeten bezwijken om in het geheel van de gefusioneerde gemeenten toch geen gek figuur te slaan. »

Nog een andere tekst luidt : « Ik zou van de geachte minister willen vernemen hoeveel tussenkomsten na het indienen van de fusievoorstellen door de provinciale overheid bij het ministerie van Binnenlandse Zaken werden gedaan en door wie. Aangezien het duidelijk is dat de politieke invloeden te sterk zijn om werkelijk op de voorgestelde normen een fusie uit te werken, is de geachte minister niet van mening dat men zich inzake fusieplannen die dienen te worden afgewerkt vóór de gemeenteraadsverkiezingen van 1976 niet beter zou beperken tot de gemeenten die een vrijwillige fusie hebben voorgesteld en de gemeenten die een minimale norm inzake bevolking en oppervlakte niet bereiken ? »

Wanneer we de situatie in ons eigen arrondissement ontleden, stellen wij echter vast dat daaraan niet is beantwoord. Gemeenten met 5 000 inwoners blijven zelfstandig terwijl gemeenten met meer dan 7 000 inwoners niet zelfstandig blijven.

Waarom werden de grenscorrecties van de ene gemeente tegenover de andere in het fusieplan niet beter voorgesteld ? Is dit te wijten aan een gebrek aan gegevens of aan een gebrek aan tijd om een diepgaande studie te maken ? Waarom heeft men de zaak dan niet uitgesteld tot men een werk kon leveren dat af was ?

De heer De Bondt. — Uitstel is afstel.

De heer Persyn. — Ik citeer het antwoord van de minister op mijn vraag : « De vraag van het geachte lid steunt op de vooropgezette mening dat de fusievoorstellen van 9 september 1974 bepaald werden door precieze politieke beweegredenen en invloeden en ze kan dan ook geen uitgangspunt voor een zakelijk antwoord vormen. »

Mijnheer de Minister, dit is — om een volkse uitdrukking te gebruiken — wat bij het haar getrokken. Waarom heeft u niet eenvoudig bekend : « Dat hij die zonder zonde is, de eerste steen werpe. En ze gingen allen heen. »

De laatste Ministerraad vóór de bekendmaking van de plannen in de pers, was een nachtmarathon, de nacht van de laatste compromissen en toegevingen tussen de regerende ministers. Ik zal dit illustreren met twee voorbeelden, die niemand zal loochenen.

Een eerste voorbeeld betreft de fusies in het Kortrijkse die door de minister van Landbouw werden doorgedrukt.

Een tweede voorbeeld betreft de gemeente Lichtervelde. In de vooravond kreeg ik een telefoontje waarin mij werd medegedeeld dat nog een spoedvergadering zou worden belegd op de vooravond van de laatste Ministerraad in de gemeente Eke, aan de reeds veel besproken en beruchte Makro, van afgevaardigden van de P.V.V. van Lichtervelde en de minister van Financiën. De volgende dag stond met veel luister in de krant dat Lichtervelde zich had weten te onttrekken aan de fusie die steeds werd vooropgesteld, namelijk Lichtervelde-Gits-Hoogdele. Wellicht had minister De Clercq gezegd : « Komt allen tot mij, gij die belast en beladen zijt, ik zal u verkwikken. » De verkwikking heeft de volgende dag reeds plaatsgevonden.

In hetzelfde bulletin vinden wij op bladzijde 51, vraag nr. 63 van de heer Van In. Ik citeer een gedeelte van het antwoord op deze vraag : « Bij de opstelling van deze plannen werden als uitgangspunt genomen, de voorstellen van de gouverneurs. Deze werden aangepast in het licht van de hierna opgegeven criteria en waarbij tevens ook rekening gehouden werd met de spontane suggesties en adviezen die mij van verscheidene kanten uit de betrokken provincies werden toegestuurd. »

« De criteria waarop ik gesteund heb zijn zeer uiteenlopend. Zo heb ik vooropgesteld, die gemeenten samen te voegen welke geagglomereerd of quasi-geagglomereerd zijn. Dit is tevens het geval voor ogenschijnlijk verder van elkaar gelegen kernen die tot dezelfde aantrekkingszone van die agglomeratie behoren. » Iedereen kan in zijn arrondissement onderzoeken in hoever deze bewering strookt met de waarheid. »

Ik lees verder het antwoord : « Geografische factoren alsmede de dienstverlenende centra hebben tevens een belangrijke rol gespeeld in de voorstelling van de nieuwe entiteiten. Gezien het belang van de economische factoren heb ik rekening gehouden met de lokalisatie van de industriezones en met de handelsbetrekkingen. Tevens werd een bijzonder groot belang gehecht aan de affiniteiten : vermits de mens centraal moet staan, zijn de mentaliteit en de levenswijze bepalend geweest voor de fusies die nooit een doel op zichzelf mogen zijn. »

Mijnheer de Minister, dit is niet juist daar u geen rekening hebt gehouden met de gewestplannen waarin de industriezones werden vastgelegd. Ik kan u daarvan een duidelijk voorbeeld geven in ons arrondissement.

Ik vraag me af waarom verafgelegen landelijke gebieden bij stedelijke kernen worden gevoegd en waarom bepaalde ingegroeide stedelijke kernen niet bij dat centrum worden gevoegd.

« Tenslotte zijn een voldoende aantal inwoners, een aangepaste oppervlakte en ruimere financiële middelen de basiselementen die leefbaarheid van de nieuwe gemeenten in de hand werken. »

Mijnheer de Minister, ik beschik over een studie die werd gemaakt door het arrondissementscommissariaat Tielt waarin alle gegevens zijn uitgewerkt op basis van het plan-Costard en dit op een zeer duidelijke wijze. Ik feliciteer de arrondissementscommissaris en zijn administratie voor dit degelijk gestructureerd document. Al deze gegevens en elementen werden echter achteraf overboord gegooid. Ik lees verder uw tekst, Mijnheer de Minister; indien momenteel de agglomeratievorming niet in studie is, betekent dit daarom niet dat hiervan wordt afgezien.

« Ik meen dat een dergelijke herstructurering slechts zinvol is wanneer leefbare en quasi-evenwaardige gemeenten in een dergelijke structuur worden opgenomen. Naar mijn mening ben ik niet overgegaan tot drastische fusies van landelijke gemeenten. Mijn bedoeling is deze entiteiten meer levenskansen te geven en de ingezetenen meer service te verlenen welke de inwoners van de periferiegemeenten rond de grote agglomeraties reeds bezitten. Een dusdanig opzet lijkt mij ten volle gerechtvaardigd. »

Mijnheer de Minister, ik geef toe dat wij die visie op bepaalde plaatsen in uw ontwerp terugvinden, maar een gelijklopendheid in alle plannen kan men toch niet bemerken.

Ik haal een laatste parlementaire vraag aan, deze van onze collega Lahaye, die werd gepubliceerd in het nummer 48 van 2 september 1975 van het bulletin *Vragen en Antwoorden* van de Senaat. Het betreft vraag nummer 198 op bladzijde 1870, waarin hij vroeg naar :

« De geachte minister weze zo welwillend mij hiermede in verband volgende inlichtingen te verschaffen :

» Het aantal zelfstandig blijvende gemeenten welke gerangschikt blijven in de eerste twaalf reeksen voorzien bij artikel 111, paragraaf 1, van de gemeentewet, rekening houdende met de bestaande herklasseringen per 1 januari 1975 (per provincie). »

Het andere luik van deze vraag luid :

« Het aantal in het vooruitzicht gestelde fusiegemeenten welke vermoedelijk een bevolking zullen hebben van minder dan 6 000 inwoners (per provincie). »

Het antwoord op deze laatste vraag leert ons dat het aantal gemeenten die na samenvoeging minder dan 6 000 inwoners zullen tellen, als volgt gesitueerd zijn : in de provincie Antwerpen : geen enkele; in Brabant : 16; in Oost-Vlaanderen : 3; in West-Vlaanderen : 5; in Limburg : 3; in Luxemburg : 35; in Luik : 41; in Henegouwen : 15 en in Namen : 18.

Het is dus meer dan duidelijk dat hier politieke invloeden hebben gespeeld om in de ene plaats bepaalde normen wel en in de andere plaats niet toe te passen.

Wat zal er gebeuren met de gemeenten die beroep hebben aangetekend bij de Raad van State en die in het gelijk worden gesteld ? Wanneer de regering aan deze uitspraken geen gevolg geeft, heeft de Raad van State dan nog wel reden van bestaan ?

De heer Leo Vanackere. — Het antwoord op die vraag staat in mijn verslag.

De heer Jorissen. — Op welke bladzijde ?

De heer Leo Vanackere. — Op bladzijde 54.

De heer Persyn. — Over onze gemeente is er nooit enig rechtstreeks contact geweest met het ministerie van Binnenlandse Zaken. Wij hebben de eerlijkheid gehad te blijven bij het raadsbesluit van onze gemeenteraad. Wij hebben geloof gehecht aan de normen en gegevens die werden vooropgesteld, omdat u, Mijnheer de Minister, en de leden van uw kabinet, ons geloofwaardig voorkwamen.

De heer Jorissen. — Dat is een vergissing.

De heer Persyn. — Dat is een zware vergissing.

Ik begrijp niet hoe wij zo naïef konden zijn, na zolang in de politiek te hebben gestaan, om nog steeds te geloven aan het eerste woord en aan de betekenis ervan van de « C » van de C.V.P.

De heer Jorissen. — Nu zijn wij wijzer geworden.

De heer Persyn. — Het woord « christelijk » moet nog steeds synoniem zijn van eerlijkheid en rechtvaardigheid.

Verander vanaf morgen uw naam en maak er eenvoudig V.P. van.

De heer Jorissen. — Goed zo !

De heer Persyn. — Mijnheer de Voorzitter, ik wil deze korte uiteenzetting besluiten met een verwijzing naar de nota die ons arrondisse-

mentscommissariaat heeft gestuurd naar de stads- en gemeentebesturen en waarop ik reeds heb gezinspeeld. Het is een schema dat normaal op de diensten van Binnenlandse Zaken moet voorhanden zijn. Het bestaat uit veertien kolommen.

Kolommen 1 en 2 bevatten gekende algemene gegevens, doch ze werden herhaald om een vlugge vergelijking mogelijk te maken.

Kolom 3 vermeldt de bevolkingsdichtheid, wat bepalend is voor het streekkarakter.

Kolom 4 toont de basis die geldt voor de onroerende voorheffing, dus voor de gemeentelijke opcentiemen.

Kolom 5 geeft het resultaat van het gemiddeld kadastraal inkomen per inwoner voor elke gemeente.

Kolom 6 bevat een miskend gegeven — de waarde van één opcentiem —, hoewel zulks bepalend is voor het resultaat van de gemeentelijke belasting.

Kolom 7, hier kon net zo goed het totaal der inkomsten in plaats van de uitgaven worden genomen aangezien deze normaliter niet zover uiteen liggen. Enkele gemeenten bevinden zich echter in een uitzonderingspositie wegens het opnemen van uitgaven die eerder thuishoren in een dienst voor orde, bijvoorbeeld Westrozebeke, Ledegem en Pittem, waar een slachthuis functioneert. Dat vervalst wel enigszins het beeld.

Kolom 8 is een omrekening van de totale uitgavenlast per inwoner.

Kolom 9 geeft de personeelslast per gemeente, doch omgerekend per inwoner ten einde een vergelijking mogelijk te maken.

Kolom 10 vermeldt de uitgaven met betrekking tot de leningslast berekend op het jaar 1971.

Kolom 11 geeft het resultaat per inwoner van de inkomsten uit het Gemeentefonds, het Fiscaal Vereveningsfonds en het Speciaal Fonds.

Kolom 12 vermeldt de gemiddelde opbrengst per inwoner uit de opcentiemen.

Kolom 13 bevat de gemiddelde opbrengst inzake de personenbelasting indien deze overal 6 pct. zou bedragen. De gemeenten waar die in 1971 slechts 5 pct. bedroeg zijn tussen haakjes vermeld.

Kolom 14 vermeldt het gemiddeld resultaat per inwoner van de belasting, 10 pct., op de motorrijtuigen en wijst dus op een graad van motorisatie.

Wanneer met dergelijke gegevens die zeer merkwaardig zijn qua studiewerk eenvoudig geen rekening wordt gehouden in de fusies die worden voorgesteld in het koninklijk besluit, is het moeilijk om aan heel de zaak nog geloof te hechten. (*Applaus op de banken van de Volksunie.*)

M. le Président. — La parole est à M. Parotte.

M. Parotte. — Monsieur le Président, Messieurs les Ministres, Mesdames, Messieurs, contrairement à la plupart des honorables membres qui se sont inscrits dans le présent débat, je ne m'adresserai pas à M. le ministre de l'Intérieur, mais bien à mes collègues présents, et aux autres, par l'intermédiaire du *Compte rendu analytique*.

En effet, on perd son temps en s'adressant au ministre. Il donn. toujours la même vague réponse.

M. Paque. — Démission !

M. le Président. — Je rappelle à M. Parotte qu'en vertu du règlement, c'est au président ou à l'assemblée que l'on s'adresse et non pas à l'opinion publique.

M. Parotte. — Par votre intermédiaire, Monsieur le Président, je m'adresse donc à mes collègues. (*Sourires.*)

Je reprends ! Si cette réponse était correcte, on l'admettrait encore. Mais ce n'est même pas le cas. On l'a d'ailleurs vu en commission. M. le ministre choisit les réponses auxquelles il veut bien condescendre à répondre. Mais les autres !

M. le ministre de l'Intérieur annonce qu'il a consulté « tous azimuts ». C'est son expression préférée. Il l'a répandue, comme la bonne parole, à la télévision, à la radio nationale et même dans des émissions périodiques.

Je vais vous donner un exemple de la consultation « tous azimuts » à Verviers. Mais avant cela, je vais me permettre d'ouvrir une parenthèse.

On parle de consultations « tous azimuts ». Le ministre a dit tout à l'heure qu'il fallait ramener tout à l'être humain. On peut aussi parler de pression « tous azimuts ». On a cité quelques cas de pression au cours du présent débat.

Je me permets d'en citer un, particulièrement odieux; je pèse le mot et j'espère qu'il est parlementaire, Monsieur le Président.

Verviers a le triste privilège de posséder une population très âgée. Les établissements pour personnes âgées datent du siècle dernier et sont inadaptés, inconfortables et tristes. La commission d'assistance publique de Verviers et la ville en ont pris conscience et, après des années de tutelle et de travail, ont élaboré un projet de nouvel établissement. La commission d'assistance publique, la ville et la députation permanente ont marqué leur accord. Tout est prêt. Le dossier est au ministère de l'Intérieur, mais le ministre de l'Intérieur bloque le dossier parce que Verviers n'a pas arrêté ses listes électorales.

Je tiens à apporter ce témoignage pour démontrer les moyens, tous les moyens employés par le ministre de l'Intérieur qui, aveuglé par sa « fusionnisme », perd la notion de l'humain dont il se réclame, mais qu'il ignore lorsque cela le sert.

Je reviens maintenant à la consultation.

C'est par l'intermédiaire du P.S.C. local que les invitations ont été lancées. Les mandataires socialistes ont réagi et une conférence de presse a été organisée par eux le jour de la visite du ministre à Verviers auprès de ses petits favoris.

J'ai à votre disposition la carte d'invitation du P.S.C., le compte rendu de cette assemblée et le texte de la conférence de presse des mandataires socialistes.

Est-ce cela, la consultation « tous azimuts » prônée par le ministre de l'Intérieur ?

Monsieur le Président, mes chers collègues, vous pensez peut-être que le ministre de l'Intérieur, après s'être informé subjectivement, a quand même proposé un bon plan. Bien au contraire !

La fusion proposée pour Verviers est qualifiée de « loufoque » par la très chrétienne *La Relève*, de malheureuse par la speakerine de la télévision lors d'un *Face à face*.

Elle est dotée de bien d'autres qualificatifs que les traditions du Sénat ne me permettent pas de relater ici.

Le ministre a dit, dans sa courte réponse au chapitre II de nos débats, qu'il n'y a pas de réaction dans la population.

Cependant, je veux signaler à mes collègues, que je tiens à leur disposition une liste de 7 283 noms, avec adresses et signatures qui, rien que dans les communes promises au mini-grand Verviers, protestent contre les dispositions du plan de fusions qui les concernent. La situation est la même pour de nombreuses régions de notre arrondissement et je tiens également des exemples à votre disposition.

Non, chers collègues, vous ne pouvez joindre votre vote à celui de M. le ministre de l'Intérieur.

Non, parce que vous êtes des hommes sensés, justes, respectueux de la démocratie.

Bref, tout le contraire de certains.

Car il faut être sectaire, injuste et faire fi de la démocratie pour oser présenter un plan de fusion tel que celui qui est proposé aux Vervierois. Et je cite Verviers à titre d'exemple. Je pourrais multiplier cette démonstration par beaucoup d'autres exemples dans l'arrondissement.

Permettez-moi de vous présenter cette carte.

Elle est éloquente.

Elle ressemble à une tarte dont on aurait découpé un quartier.

Le grand cercle concrétise ce qui résulte de la consultation des conseils communaux et de la députation permanente, le petit cercle, la première proposition du ministre Michel, et la partie rosée, sa deuxième proposition. Vous constatez ce qui a été soustrait et, en conséquence, ce qui reste pour Verviers.

C'est déraisonnable ! C'est irrationnel ! C'est loufoque, dit *La Relève*.

Il y a, mes chers collègues, une maison dont la parcelle cadastrale se situe sur Verviers, Dison et Andrimont. On ne fusionne pas Dison et Andrimont avec Verviers, mais bien Petit-Rechain situé plus loin que Dison. Notez bien que les habitants de Petit-Rechain doivent passer par Dison pour se rendre à Verviers. Petit-Rechain est fusionné, Dison « non ». Critères de cette sélection : Dison et Andrimont sont de majorité socialiste depuis cinquante ans ! C'est la seule raison.

Pour cela, on est passé d'une proposition de 79 000 habitants et 7 217 hectares à 59 000 habitants et 3 277 hectares.

M. Wijninckx. — C'est l'Etat P.S.C. !

De heer Jorissen. — Natuurlijk.

M. Parotte. — Oui, bien sûr.

Où la plaisanterie du ministre prend des proportions gigantesques, c'est lorsque l'on compare le plan Michel II avec les justifications générales proposées par le ministre dans son rapport.

A sujet des critères, le ministre a dit : « On a veillé à regrouper au sein d'une même commune tout ce qui est aggloméré ou quasi aggloméré dans la zone d'attraction de l'agglomération. »

Les facteurs géographiques sont intervenus largement : « distances » — Andrimont et Dison joignent Verviers, Petit-Rechain en est éloigné de cinq kilomètres; — « voies de communications » : Petit-Rechain doit passer par Dison et il n'y a aucune route directe entre Petit-Rechain et Verviers; « moyens de transports »; tous ceux qui viennent de Petit-Rechain passent par Dison. Quant au relief, au sol, aux bassins hydrographiques, c'est exactement la même chose pour Verviers, Dison, Andrimont et Petit-Rechain.

Les centres de services ont servi de pôle de regroupement ainsi que la logique le commande, dit-on. La logique ! Elle est bizarre puisque Dison et Andrimont joignent Verviers et que Petit-Rechain est à cinq kilomètres.

Or, l'hôpital, l'abattoir, le centre commercial, les transports urbains, le conservatoire, le théâtre, la piscine constituent des centres de services, en majorité pour les habitants de Dison et d'Andrimont.

On a, dit le ministre, attaché une importance toute spéciale aux affinités, l'homme devant rester le centre des préoccupations, les mentalités et la manière de vivre ont été déterminantes pour le choix des fusions.

A une majorité de 97 p.c., Heusy a refusé le grand Verviers et pourtant il est fusionné. Andrimont, par des assemblées de quartiers, a dit « oui » à la fusion, il n'est pas fusionné.

Quant aux raisons précises, pas un mot de justification pour Verviers. Forcément, elles ne pourraient qu'infirmer les critères cités ci-dessus.

Mes chers collègues, le ministre de l'Intérieur affirme qu'il ne politise pas les fusions, mais que c'est le fait des opposants. Je vais vous fournir un démenti cinglant.

La Fédération des élus socialistes de l'arrondissement de Verviers n'est pas plus d'accord sur la fusion apportant Dison et Andrimont que sur le plan Michel deuxième mouture.

Pourtant ce plan est avantageux politiquement pour les socialistes. Qu'importe ? Les socialistes, eux, font passer l'intérêt général avant leur intérêt politique particulier, contrairement à M. Michel. (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

D'autres l'ont compris et la presse locale, même la presse du ministre de l'Intérieur, n'a pas manqué de lancer des accusations très précises envers un partenaire très important de la coalition gouvernementale actuelle.

La grosse majorité des habitants de l'agglomération verviétoise partage ce sentiment. Ils le disent, ils l'écrivent à tous leurs élus de l'arrondissement de Verviers. Les lettres émanent de partout, et du P.S.C. et du P.L.P. et du R.W. et aussi de personnes de bons sens, ce qui n'est pas nécessairement contradictoire avec les groupes cités ci-dessus. (*Sourires.*)

Le ministre de l'Intérieur a commis une mauvaise action ! Il a fait des partisans des fusions des adversaires farouches !

A Verviers, la commission formée par le gouverneur de la province de Liège avait émis un avis favorable unanime. Le conseil communal de Verviers, dont je fais partie, s'est prononcé à une large majorité pour une fusion de douze communes. Il a confirmé sa position à deux reprises. Mais Verviers ne se traduit pas en néerlandais par Edegem ...

La ville de Verviers ne pouvait faire autrement : sa situation financière est catastrophique.

Cependant, ce n'est pas par manque de courage fiscal, le ministère de l'Intérieur le reconnaît explicitement depuis de longues années. Ce n'est pas non plus des dépenses inconsidérées qui amènent cette situation. Les membres du collège échevinal ne disposent d'aucune voiture et paient eux-mêmes leurs frais de téléphone. Un « comité de la hache » fonctionne chaque année. Et cependant ...

Par ailleurs, même les amis politiques du ministre marquent nettement leur opposition. Les jeunes sociaux-chrétiens de Verviers ont diffusé une motion dans laquelle ils condamnaient durement ce mini-grand Verviers « instigué, écrivaient-ils, par une basse politique partisane ». Ils concluaient en se déclarant prêts « à mettre tout en œuvre pour contrecarrer cette décision inspirée par des tractations de couloirs ».

Le 7 juillet, au conseil communal de Verviers, M. Dawant, chef du groupe P.S.C., faisait la déclaration suivante : « Le découpage qui sera proposé au Parlement ne répond, en aucune façon, aux éléments d'ordre géographique et économique qui ont été présentés maintes fois comme des impératifs par les promoteurs des fusions de communes. Ce projet tardif est absolument différent, sinon opposé, aux avis des diverses instances officielles consultées. Il est également très différent de celui qui fut soumis, en exécution des mesures légales imposant la consultation des conseils communaux ».

Je voudrais ouvrir une seconde parenthèse. En écoutant les interventions de MM. de Stexhe et Lahaye le premier jour du débat, parlant l'un d'humanisme et l'autre de show, j'ai acquis la conviction qu'ils

ont été abusés, à moins qu'ils ne soient de mauvaise foi, ce que je me refuse à croire. Quoi qu'il en soit, je défie l'un et l'autre de répéter à Verviers ce qu'ils ont déclaré au Sénat. Je défie également les ministres et les honorables membres de la majorité de trouver une inexactitude dans mon exposé. Je me déclare prêt à les rencontrer au jour et à l'endroit qu'ils choisiraient, à Verviers, pour un débat contradictoire.

Je reprends ! A l'intervention du chef du groupe P.S.C., M. Damseaux, président du P.L.P. wallon et conseiller communal à Verviers, répondait en conseillant au chef du groupe P.S.C. « de ne pas jouer aux vierges outragées ». (*Rires.*) J'ai puisé cette citation dans le compte rendu sténographique d'une réunion du conseil communal.

« Car, si je voulais m'amuser », poursuivait M. Damseaux, « je pourrais, à mon tour, poser certaines questions. »

Et d'interroger aussitôt : « Pourquoi un moyen Verviers et un petit Huy ? Pourquoi un Herve-Battice gigantesque et un Aubel squelettique ? »

Et M. Damseaux de préciser « et je pourrais encore poser de plus méchantes questions ... », avant de conclure : « Qu'on ne vienne surtout pas non plus me dire que le ministre lui-même n'est pas d'accord avec son propre plan. Il avait alors deux solutions : ou ne pas le présenter au Conseil des ministres ou se démettre ».

Enfin voici « la perle » que j'extrait du journal P.S.C. *Vers l'Avenir-Le Courrier* : « Ce projet de grand-Verviers est choquant et dénué de tout intérêt, sinon pour quelques messieurs qui semblent avoir décidé de sacrifier l'avenir de toute une région à leurs ambitions personnelles. »

De heer Van In. — Zeer juist !

M. Parotte. — Que conclure, sinon que, comme on l'a écrit récemment, « privé peu à peu de ses industries traditionnelles, sans possibilité d'en accueillir de nouvelles, incapable d'offrir à ses habitants des logements ou des terrains à bâtir en quantité suffisante, ce soi-disant grand-Verviers est condamné à s'appauvrir et à se dépeupler » ?

C'est tragique et la responsabilité des auteurs de cette fusion est grande.

J'en arrive, mes chers collègues, à la conclusion de mon intervention.

A Verviers, le P.L.P., le P.S.C., le P.S.B. sont adversaires de la fusion proposée, de même que la population.

J'espère que nous pouvons attendre des membres de cette assemblée une réaction saine, raisonnable, de simple bon sens et qu'en dignes représentants des populations vous rejetterez ce plan Michel, partisan et néfaste. Les électeurs vous en seront reconnaissants.

Sinon ... ! (*Applaudissements sur les bancs socialistes.*)

M. Fallon. — Ainsi soit-il !

De Voorzitter. — Het woord is aan de heer Van den Eynden.

De heer Van den Eynden. — Mijnheer de Voorzitter, Mijnheer de Minister, geachte collega's, het ligt niet in mijn bedoeling u bezig te houden met het juridisch aspect van de raadgevingen die ingevolge de wet van 1971 dienen te gebeuren. Maar het zal wel zo begrepen zijn dat als men raadgevingen houdt, men ook met het advies, indien het gegrond is, wenst rekening te houden. Met betrekking tot de raadgevingen van de gemeenten van Antwerpen weten wij dat over de fusie die tot groot Antwerpen moet leiden door alle geraadpleegden ongunstig advies werd uitgebracht. Maar dit advies was niet alleen een weigering zonder meer. Er werd tevens in aangetoond dat de voorgestelde fusie niet kon worden doorgevoerd om redenen vermeld in de wet van 23 juli 1971. Buiten het advies dat aan de gouverneur van de provincie Antwerpen werd overgemaakt en dat, ik herhaal het, ongunstig was voor alle betrokken gemeenten, werd een positief voorstel uitgaande van de conferentie van de burgemeesters op maandag 9 juni 1975 aan de Minister-raad, aan de Eerste minister en aan alle parlementsleden overgemaakt.

Moet ik u zeggen dat men ten overstaan van de burgemeesters van de randgemeenten van Antwerpen niet zo vriendelijk is geweest als tegenover de gemeente Reed ? Bij mijn weten is er nog altijd niet geantwoord op de voorstellen die destijds werden gedaan. Het voorstel dat zij hebben gedaan is in feite een weergave van het wetsvoorstel dat vandaag door de heer Wijninckx werd ingediend.

Laat mij toe, Mijnheer de Minister, nog eens even de argumenten te herhalen die tijdens de vergadering van 9 juni 1975 door de burgemeesters der randgemeenten van Antwerpen aan u en aan de Eerste minister werden medegedeeld. De meeste randgemeenten van de stad Antwerpen zijn door hun bevolkingscijfers uitgegroeid tot belangrijke entiteiten. Ik weet dat gij misschien zult zeggen dat die nota is rondgestuurd geworden, maar ik kan aannemen dat zij misschien in de veel-

vuldigheid van de papieren die u hebt gekregen, verloren is gegaan, want anders kan ik niet begrijpen dat daarop niet werd gereageerd.

Men toont in artikel 2 aan dat nagenoeg al de gemeenten zelf de dienstverlening hebben tot stand gebracht die de bevolking van hun verwachten. Men geeft een opsomming van al wat die gemeenten hebben gedaan en ik houd er rekening mee dat dit misschien aan uw aandacht is ontsnapt. Daarom ben ik zo vrij dat nog eens onder uw aandacht te brengen en er even lezing van te geven :

— De gemeenten beschikken over modern uitgeruste wegen, riolering en openbare verlichting;

— Elektriciteit-, gas- en waterbedeling zijn volledig voorzien in intercommunaal verband;

— Huisvuilophalingsdiensten werden ingericht en op gebied van afvalverwerking werden reeds initiatieven genomen waardoor installaties tot stand kwamen of in ontwerp zijn;

— Voor de zuivering van afvalwaters dragen de gemeenten in het kader van onderlinge overeenkomsten werkelijk bij tot het realiseren van zuiveringsstations; verscheidene zijn in opbouw;

— Elke gemeente bezit politiediensten die aan de behoeften voldoen; de inrichting van brandweerdiensten werd door de wet op regionaal vlak geregeld;

— De door de gemeenten opgerichte scholen voldoen in ruime mate aan de behoefte van de bevolking wat betreft kleuter- en lager onderwijs; verscheidene gemeenten richten ook scholen voor secundair onderwijs in;

— Een uitgebreide sportinfrastructuur werd tot stand gebracht : zwembaden in bijna alle gemeenten, sporthallen, sportterreinen, enz.;

— Op cultureel gebied werden bibliotheken opgericht en initiatieven genomen voor het inrichten van culturele centra;

— Door de werking van de commissies van openbare onderstand werden belangrijke medisch-sociale voorzieningen in het lever geroepen : klinieken, moederhuizen, bejaardentehuizen, enz.;

Het feit dat randgemeenten de middelen hebben kunnen opbrengen om deze dienstverleningen en infrastructuur tot stand te laten komen — en vandaag nog verder uit te bouwen — bewijst voldoende de leefbaarheid en bestuurskracht van deze gemeenten. Het verzekeren van de leefbaarheid van gemeenten kan derhalve niet als motief gelden voor een fusie van de randgemeenten met de stad Antwerpen.

Hierbij dient nog te worden onderstreept dat waar het nodig leek en het niet rationeel was dat de gemeenten afzonderlijk handelden, een degelijk functionerende samenwerking tot stand kwam, zonder dat de structuur van de agglomeratie in vraag werd gesteld, bijvoorbeeld eetaanbeheer, waterzuivering, ziekenhuiswezen.

Een fusie van de randgemeenten zal geen oplossing brengen voor de financiële problemen van bepaalde gemeenten, in de eerste plaats deze van de stad Antwerpen. Het boni dat enkele randgemeenten op hun begroting hebben, noch de belastingopbrengst in deze gemeenten, kunnen bijdragen tot de oplossing van dit probleem. Enkel een miljardenverhoging van het Gemeentefonds zou kunnen helpen. Nergens blijkt dat de Staat daartoe bereid is.

Men is het erover eens dat de mens centraal moet worden gesteld en dat ernaar gestreefd moet worden de burger meer bij het overheidsbeleid te betrekken. Zulks veronderstelt een nauw en rechtstreeks contact tussen bevolking en bestuurders, zoals dit nu in de bestaande entiteiten aanwezig is. Dergelijk contact zal zeker verloren gaan bij een fusie van de gemeenten in de agglomeratie.

De afstand tussen bevolking en bestuur zal bij een fusie op elk vlak veel te groot worden.

Het contact met het bestuur en de administratie is thans voor de bevolking voelbaar. De inwoners kennen hun burgemeester, schepenen en in veel gevallen hun raadsleden van nabij en kunnen bij hen te rade gaan. Er is een persoonlijke relatie gegroeid met de administratie. Dit laat toe de inwoners hun drempelvrees te overwinnen en elkeen terstond te bedienen. Het betekent een rem op het zich bureaucratisch instellen van de administratie.

Bij een buitensporige vergroting van de gemeentelijke entiteit, wat hier in geval van fusie zou geschieden, kan weliswaar nog dezelfde materiële infrastructuur voorhanden zijn, doch zij wordt in de anonimiteit aangeboden, met weinig kans op inspraak van de bevolking.

Het is verder een algemeen verschijnsel dat hoe groter het administratief apparaat wordt, hoe moeilijker het wordt de mensen efficiënt en snel voort te helpen.

Zelfs een sterk doorgedreven decentralisatie van diensten brengt in grote entiteit geen oplossing voor dit probleem, omdat elke beslissingsmacht in hand blijft van een ver verwijderd bestuur.

Ik zal mij verder beperken tot het aanhalen van enkele punten uit de nota.

Door de stad Antwerpen wordt ten gunste van de fusie ingeroepen dat de agglomeratie een eenheid vormt op geografisch, economisch, sociaal, cultureel en financieel gebied.

Hierop dient volgend antwoord te worden gegeven :

Wat het geografisch gebied betreft, door de aanleg van belangrijke verkeersaders, in de eerste plaats de autoweg Kleine Ring, bestaat de agglomeratie uit een deel intra muros en een deel extra muros, die op een praktisch natuurlijke wijze van elkaar gescheiden zijn. Tevens bestaat de agglomeratie uit gemeenten met stedelijk karakter en gemeenten met landelijk karakter, die niet in elkaar vloeien. Van een echte geografische eenheid is derhalve geen sprake.

Op sociaal-cultureel gebied beheert de stad Antwerpen een aantal instellingen — ziekenhuizen, musea, opera, schouwburg, scholen — waarvan gebruik wordt gemaakt door inwoners die voor het merendeel afkomstig zijn van de randgemeenten en omliggende gemeenten, zoals de stad met cijfers aantoonde. Deze vaststelling kan wel een probleem doen rijzen van evenwichtige verdeling van lasten, maar is op zichzelf echter geen argument voor een fusie van de gemeenten in de agglomeratie.

Op economisch gebied beweert de stad dat Antwerpen het tewerkstellingscentrum bij uitstek is voor de omliggende gemeenten. De vraag is welk motief daarin dient te worden gezocht voor de fusie. Het verband tussen deze toestand en de noodzaak voor een fusie wordt door de stad Antwerpen trouwens ook niet aangetoond in haar advies. Het feit dat de randgemeenten de opbrengst bekomen van de aanvullende personenbelasting zou geen argument van bestuurlijke aard zijn om de fusie te rechtvaardigen. Deze opbrengst is ten andere niet van die omvang dat de financiële problemen van de stad Antwerpen kunnen worden opgelost.

Wat het financieel gebied betreft, de stad Antwerpen legt hier vooral de nadruk op de lasten die zij draagt ten behoeve van het ganse gewest, zonder evenwel te bewijzen dat dit probleem een oplossing kan vinden door een fusie van de gemeenten der agglomeratie; het gaat hier trouwens om een probleem op gewestelijk niveau dat op een andere wijze dient te worden benaderd dan door gewoon de samensmelting van een aantal gemeenten voor te stellen.

Als wij die argumenten samengevat in die zes punten nog eens overzien, kunnen wij de vraag stellen waarop de minister, rekening houdend met artikel 1 van de wet van 1975, dan wel steunt om tegen dit eensluidend advies in en tegen het ongunstig advies van de bestendige deputatie in zijn wil toch door te drijven, en met uitstel een mammoetstad in het leven roept, dan wanneer iedereen, ook degenen die voor het ontwerp zullen stemmen, vandaag reeds weet dat zeer snel wijzigingen noodzakelijk zijn.

Op 17 november 1975 werd opnieuw aan de Eerste minister en aan alle kamerleden en senatoren een brief bezorgd, waar in vier punten nogmaals gewezen wordt op het onlogische van de voorgenomen maatregel, en tevens werd gewezen op onvolkomenheden en tekortkomingen die onvermijdelijk het gevolg zullen zijn als artikel 1 van het fusieontwerp wordt doorgevoerd.

Sta mij toe die punten nog even in herinnering te brengen :

De burgemeesters van de Antwerpse randgemeenten vragen dringend dat het voorstel, vervat onder meer in artikel 1 van het fusieontwerp, daaruit zou worden gelicht om volgende redenen :

1° Voor de grote agglomeraties werd reeds in een aparte regeling in de voorgaande wetgeving voorzien;

2° De samenvoeging tot een stedelijk geheel van verscheidene honderduizend inwoners is een groot probleem dat niet kan vergeleken worden met de fusies van minder bevolkte gemeenten;

3° De afstand tussen de bevolking en de centrale administratie en politieke vertegenwoordiging zou te groot zijn opdat het geheel van de bevolking een doelmatige behartiging van haar rechtmatige belangen zou kunnen genieten;

4° De behartiging van lokale of wijkbelangen kan niet efficiënt door de in het vooruitzicht gestelde wijkcomités geschieden; daartoe moet een geëigende politieke macht aanwezig zijn.

Daarom benadrukken de burgemeesters van de Antwerpse randgemeenten het behoud van hun huidige gemeentelijke zelfstandigheid.

Het zijn vooral de punten 3 en 4, Mijnheer de Minister, die ik in het bijzonder aan uw aandacht wil aanbevelen.

De Voorzitter. — Mijnheer Van den Eynden, uw tijd is verstreken.

De heer Van den Eynden. — Mijnheer de Voorzitter, ik zal besluiten. Mijnheer de Minister, u kunt u vandaag, samen met de hele regering, misschien geruststellen met de ijdele hoop dat alle protesten en tegenkantingen veeleer komen van politieke mandatarissen, zoals burgemeesters en schepenen, maar dat dit toch allemaal de gewone man minder beroert en dat de storm wel zal overwaaien.

Ik ga me niet bezighouden met het voor of tegen van zulke gedachtengang te onderzoeken, maar ik wil er u wel voor waarschuwen dat de werkelijke storm nog moet komen !

Wie de kranten leest staat verbaasd, dat zoveel kleinere, maar o zo nuttige mandatarissen van de C.V.P. tegen de fusies gekant zijn, maar dat de parlementairen van de huidige meerderheid allen voor het tegenovergestelde stemmen !

De heer Jorissen. — Bent u zeker dat zij allemaal voor zullen stemmen ?

De heer Van den Eynden. — Wij maken hier kennis met een partijdiscipline die veel op kadaverdiscipline begint te lijken !

Ik herinner aan een artikel van de heer Kiebooms, burgemeester van Wilrijk, in de *Gazet van Antwerpen* van 15 december 1975.

De heer Jorissen. — Dat is de enige vrije man in die partij.

De heer van den Eynden. — In dat artikel wordt door de heer Kiebooms eveneens een lans gebroken voor de suggesties van de burgemeesters der Antwerpse randgemeenten, die in feite neerkomt op de institutionalisering van een toestand die al 25 jaar bestaat ! Het kan toch niet zijn, dat de idee, die door de burgemeester van Wilrijk wordt vooropgezet nu geen enkele weerklank zou vinden in de rangen van de C.V.P.-senatoren.

Niemand wenst nog te ontkennen dat de schoonheidsfouten, die vandaag reeds door de minister werden erkend, dienen te worden weggevoerd. Waarom zou men dan geen gevolg geven aan de wens uitgesproken in dat artikel, om met alle partijen een discussie ten gronde te houden over alle fusies met problemen ?

En dat er problemen zijn met betrekking tot de vorming van groot-Antwerpen is door andere sprekers op deze tribune reeds genoegzaam aangetoond ! Men houdt wel wat al te weinig rekening met het menselijke probleem van deze operatie. Door collega Wijninckx werd reeds de vraag gesteld, waar de vertrouwensmannen zullen zijn tot wie zich de bejaarden, de hulpbehoevenden en allen die een beroep moeten doen op die grote waaijer van collectieve voorzieningen die de gemeente vandaag ter beschikking stelt, gewoonlijk richten.

Een gemeente zoals Borgerhout waar 27 procent van de bevolking bejaarden zijn, heeft er alle belang bij dat de afstand tussen de bevolking en de centrale administratie niet vergroot !

De burgemeesters van de Antwerpse randgemeenten hebben het bij het rechte eind, waar zij zeggen dat de behartiging van lokale of wijkbelangen niet efficiënt kan gebeuren door de in het vooruitzicht gestelde raadgevende wijkcomités.

De reacties van de bevolking — die vandaag misschien passief lijken — zullen echter veel heftiger zijn als het kwaad geschied is omdat men dan aan den lijve zal ondervinden die nadelen waarvoor de politieke personaliteiten vandaag waarschuwen !

Ik meende dat ik om deze redenen hier in dit debat diende tussen te komen.

De politieke samenstelling van de besproken gemeenten is niet anders dan deze van deze vergadering. Over het geheel genomen waren de gemeentebesturen en colleges het eens om zich uit te spreken tegen groot Antwerpen !

De conferentie van de burgemeesters der Antwerpse randgemeenten is de logische voortzetting van de houding die door de meerderheden werd vastgelegd.

Is het nu niet verwonderlijk dat de mandatarissen op het nationale vlak zich desolidariseren van hun collega's op het plaatselijke vlak ten overstaan van een probleem waarvan verondersteld wordt dat zij het toch beter kennen dan degenen die er zich hier vandaag zullen tegen uitspreken !

Ik zou aan mijn plicht tekortgekomen zijn, als ik hier niet zou gepleit hebben voor de stelling ingenomen op plaatselijk vlak, om deze vergadering te vragen gevolg te willen geven aan het verzoek van de burgemeesters van de Antwerpse randgemeenten, dat zijn verantwoordelijkheid vindt in het amendement nr. 15, ingediend door collega's Calewaert en Wijninckx, omdat de C.V.P.-mandatarissen uit alle Antwerpse randgemeenten op het nationale vlak, noch in de Kamer noch in de Senaat, buiten de socialisten, niemand gevonden hebben die de moed kon opbrengen hun belangen en hun verzuchtingen te verdedigen ! (*Applaus op de socialistische banken.*)

Ann. parl. Sénat — Session ordinaire 1975-1976
Parlem. Hand. Senaat — Gewone zitting 1975-1976

M. le Président. — Mesdames, Messieurs, nous nous sommes engagés à terminer les séances à 23 heures. Nous allons donc interrompre cette discussion. Nous la poursuivrons demain matin, à 9 h 30 m.

Wij zullen deze bespreking morgen, te 9 u. 30 m., voortzetten.

COMMISSIONS — COMMISSIES

Suppléances — Plaatsvervangingen

M. le Président. — Le bureau a reçu des candidatures pour des mandats de suppléants dans les différentes commissions.

Bij het bureau zijn kandidatenlijsten ingediend voor het mandaat van plaatsvervanger in de commissies.

Ik geef er u kennis van :

1. Affaires culturelles et Politique scientifique — Culturele Zaken en Wetenschapsbeleid :

MM./de heren Hercot, Rombaut, Verspeeten.

2. Affaires économiques — Economische Zaken :

MM./de heren Falize, Van den Eynden, Vernimmen.

3. Affaires étrangères — Buitenlandse Zaken :

MM./de heren Delmotte, Schugens, Wijninckx.

4. Agriculture — Landbouw :

MM./de heren F. Cuvellier, Parotte, Rombaut.

5. Classes moyennes — Middenstand :

MM./de heren Close, Paque, Spitaels.

6. Commerce extérieur — Buitenlandse Handel :

MM./de heren Aerts, Vandenhove, Wiard.

7. Coopération au Développement — Ontwikkelingssamenwerking :

MM./de heren August Bogaerts, Carpels, Thomas.

8. Communications et P.T.T. — Verkeerswezen en P.T.T. :

MM./de heren Bury, Mommerency, Stassart.

9. Défense nationale — Landsverdediging :

MM./de heren Daulne, Machtens, Meunier.

10. Education nationale — Nationale Opvoeding :

Mme/Mevr. Nauwelaerts-Thues, MM./de heren Poffé, Van Bogaert.

11. Emploi, Travail et Prévoyance sociale — Tewerkstelling, Arbeid en Sociale Voorzorg :

MM./de heren Coppens, Hoyaux, Mme/Mevr. Van Hees-Julliams.

12. Environnement — Leefmilieu :

MM./de heren Calewaert, Cathenis, Dulac.

13. Finances — Financiën :

MM./de heren Busieau, De Graeve, Ramaekers.

14. Intérieur et Fonction publique — Binnenlandse Zaken en Openbaar Ambt :

MM./de heren De Rore, Lacroix, Sweert.

15. Justice — Justitie :

MM./de heren Sweert, Thomas, Wijninckx.

16. Santé publique et Famille — Volksgezondheid en Gezinszorg :

Mme/Mevr. Delepierre, MM./de heren Donnay, Lecoq.

17. Travaux publics, Aménagement du Territoire et Logement — Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Huisvesting :

MM./de heren Basecq, Rubens, Van Nooten.

MESSAGES — BOODSCHAPPEN

M. le Président. — Par messages du 18 décembre 1975, la Chambre des représentants transmet au Sénat, tels qu'ils ont été adoptés en sa séance de ce jour, les projets de loi :

1° Fixant pour l'année 1976 le contingent de l'armée;

Bij boodschappen van 18 december 1975, zendt de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat, zoals zij ter vergadering van die dag werden aangenomen, de ontwerpen van wet :

1° Tot vaststelling van de legersterkte voor het jaar 1976;

— Renvoi à la commission de la Défense nationale.

Verwezen naar de commissie voor de Landsverdediging.

2° Modifiant certaines dispositions en matière de statut social des travailleurs indépendants;

3° Modifiant l'article 5 de la loi du 20 février 1939 sur la protection du titre et de la profession d'architecte, modifié par la loi du 12 juin 1969;

2° Tot wijziging van sommige bepalingen inzake het sociaal statuut der zelfstandigen;

3° Tot wijziging van artikel 5 van de wet van 20 februari 1939 betreffende de bescherming van de titel en het beroep van architect, gewijzigd door de wet van 12 juni 1969;

— Renvoi à la commission des Classes moyennes.

Verwezen naar de commissie voor de Middenstand.

4° Portant approbation et exécution de la Convention internationale sur la responsabilité civile pour les dommages dus à la pollution par les hydrocarbures, et de l'annexe, faites à Bruxelles le 29 novembre 1969;

4° Houdende goedkeuring en uitvoering van het Internationaal Verdrag inzake de burgerlijke aansprakelijkheid voor schade door verontreiniging door olie en van de bijlage, opgemaakt te Brussel op 29 november 1969;

— Renvoi à la commission des Affaires étrangères.

Verwezen naar de commissie voor de Buitenlandse Zaken.

5° Modifiant les lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés;

5° Tot wijziging van de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders;

— Renvoi à la commission de l'Emploi, du Travail et de la Prévoyance sociale.

Verwezen naar de commissie voor de Tewerkstelling, de Arbeid en de Sociale Voorzorg.

6° Portant approbation des « Options du plan 1976-1980 »;

6° Houdende goedkeuring van de « Beleidskeuzen van het plan 1976-1980 »;

— Renvoi à la commission des Affaires économiques.

Verwezen naar de commissie voor de Economische Zaken.

7° Modifiant l'article 487ter du Code civil, en vue de permettre la signature par l'avocat du demandeur, de la requête en mise sous statut de minorité prolongée.

7° Tot wijziging van artikel 487ter van het Burgerlijk Wetboek ten einde de advocaat van de eiser te machtigen het verzoekschrift te ondertekenen waarbij de staat van verlengde minderjarigheid wordt aangevraagd.

— Renvoi à la commission de la Justice.

Verwezen naar de commissie voor de Justitie.

Par messages du même jour, la même assemblée fait connaître qu'elle a adopté, tels qu'ils lui ont été transmis par le Sénat, les projets de loi :

1° Concernant les biens trouvés en dehors des propriétés privées ou mis sur la voie publique en exécution de jugements d'expulsion;

Bij boodschappen van dezelfde dag, deelt de Kamer mede dat zij heeft aangenomen, zoals ze haar door de Senaat werden overgezonden, de ontwerpen van wet :

1° Betreffende de goederen, buiten particuliere eigendommen gevonden of op de openbare weg geplaatst ter uitvoering van vonnissen tot uitzetting;

2° Modifiant les lois du 16 juin 1960 et du 17 juillet 1963, relatives à la sécurité sociale d'outre-mer;

2° Tot wijziging van de wetten van 16 juni 1960 en 17 juli 1963, betreffende de overzeese sociale zekerheid;

3° Modifiant la loi du 2 décembre 1957 sur la gendarmerie;

3° Tot wijziging van de wet van 2 december 1957 op de rijkswacht;

4° Portant approbation des actes internationaux suivants :

a) Convention A.C.P.-C.E.E. de Lomé, avec protocoles et déclaration commune, acte final et déclarations annexées;

b) Accords sur le sucre de canne entre la Communauté et la Barbade, Fidji, la Guyane, la Jamaïque, le Kenya, la République malgache, le Malawi, Maurice, l'Ouganda, le Congo, le Swaziland, la Tanzanie et Trinidad et Tobago;

c) Echange de lettres relatif à l'instauration d'un comité intérimaire et à la mise en vigueur anticipée de certaines dispositions de la convention;

d) Accord relatif aux produits relevant de la Communauté européenne du Charbon et de l'Acier, faits à Lomé le 28 février 1975, et

e) Accord interne relatif au financement et à la gestion des aides de la Communauté;

f) Accord interne relatif aux mesures à prendre et aux procédures à suivre pour l'application de la convention, faits à Bruxelles le 11 juillet 1975.

4° Houdende goedkeuring van volgende internationale akten :

a) A.C.S.-E.E.G.-Overeenkomst van Lomé, met protocollen en gemeenschappelijke verklaring, slotakte en bijgevoegde verklaringen;

b) Overeenkomsten betreffende rietsuiker tussen de Gemeenschap en Barbados, Fidji, Guyana, Jamaica, Kenya, de Madagaskische republiek, Malawi, Mauritius, Oeganda, Kongo, Swaziland, Tanzania en Trinidad en Tobago;

c) Briefwisseling betreffende de instelling van een interimcomité en de vervroegde inwerkingtreding van sommige bepalingen van deze overeenkomst;

d) Akkoord betreffende de produkten die onder de bevoegdheid van de Europese Gemeenschap voor Kolen en Staal vallen, opgemaakt te Lomé op 28 februari 1975, en

e) Intern akkoord betreffende de financiering en het beheer van de steun van de Gemeenschap;

f) Intern akkoord inzake maatregelen en procedures nodig ter toepassing van de overeenkomst,

— Pris pour notification.

Voor kennisgeving aangenomen.

M. le Président. — Le Sénat se réunira demain, 20 décembre 1975, à 9 h 30 m.

De Senaat vergadert opnieuw morgen, 20 december 1975, te 9 u. 30 m. La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(La séance est levée à 23 heures.)

(De vergadering wordt gesloten te 23 uur.)