

Conferentie

ILLEGALE HANDEL IN WILDE DIEREN

Een gouden kans voor de transnationale misdaad

Brussel, dinsdag 6 maart 2018

Conférence

LE COMMERCE ILLÉGAL D'ESPÈCES SAUVAGES

Jackpot pour la criminalité transnationale?

Bruxelles, mardi 6 mars 2018

Inhoudsopgave

Welkomstwoord en inleiding	7
Handel in wilde dieren: stand van zaken	11
Virunga Alliance, Nationaal Park Virunga	14
Actieplan van de Europese Unie tegen de handel in wilde dieren	18
Justitie en milieurecht, resultaten en Europese coördinatie	23
Bestrijding van de handel in wilde dieren in België, stand van zaken	27
Toespraak van een senator	30
Vragen en antwoorden	32

Sommaire

Mot d'accueil et introduction	7
Trafic d'espèces sauvages: état des lieux	11
Virunga Alliance, Parc national des Virunga	14
Plan d'action de l'Union européenne contre le trafic d'espèces sauvages	18
La justice et le droit de l'environnement, résultats et coordination européenne	23
Lutte contre le trafic d'espèces sauvages en Belgique, état des lieux	27
Intervention d'une sénatrice	30
Questions et réponses	32

Programma

Moderator:

De heer MICHAËL BOUQUET, adviseur Milieu en Duurzame Ontwikkeling van minister Marghem

- 09.30 **Welkomstwoord en inleiding**
Mevrouw CHRISTINE DEFRAIGNE, Senaatsvoorzitster
- 09.40 **Handel in wilde dieren: stand van zaken**
Mevrouw MIET VAN LOOY, celhoofd CITES, FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu
- 10.00 **Virunga Alliance, Nationaal Park Virunga**
De heer FRANÇOIS-XAVIER DE DONNEA, minister van Staat en voorzitter van de vzw Fonds Virunga Belgique
- 10.20 **Actieplan van de Europese Unie tegen de handel in wilde dieren**
De heer GAËL DE ROTALIER, team leader CITES and EU Wildlife Trade Policy, DG Milieu, Europese Commissie
- 10.40 **Justitie en milieurecht, resultaten en Europese coördinatie**
Prof. Dr. LUC LAVRYSEN, directeur van het Centrum voor milieurecht en energierecht (CM & ER) aan de Universiteit Gent, voorzitter van de Europese Vereniging van milieurechters
- 11.00 **Toespraak van een senator**
Mevrouw VÉRONIQUE WAROUX, senator cdH
- 11.30 **Bestrijding van de handel in wilde dieren in België, stand van zaken**
Mevrouw MARIE CHRISTINE MARGHEM, minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling
- 11.50 **Vragen en antwoorden**

Programme

Modérateur:

M. MICHAËL BOUQUET, conseiller Environnement et Développement durable de la ministre Marghem

09.30 **Mot d'accueil et introduction**

Mme CHRISTINE DEFRAIGNE, présidente du Sénat

09.40 **Trafic d'espèces sauvages: état des lieux**

Mme MIET VAN LOOY, chef de cellule CITES, SPF Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement

10.00 **Virunga Alliance, Parc national des Virunga**

M. FRANÇOIS-XAVIER DE DONNEA, ministre d'État et président de l'ASBL Fonds Virunga Belgique

10.20 **Plan d'action de l'Union européenne contre le trafic d'espèces sauvages**

M. GAËL DE ROTALIER, team leader CITES and EU Wildlife Trade Policy, DG Environnement, Commission européenne

10.40 **La justice et le droit de l'environnement, résultats et coordination européenne**

Prof. Dr LUC LAVRYSEN, directeur du Centre pour le droit de l'environnement et de l'énergie (CM & ER) à l'Université de Gand, président du Forum européen des juges pour l'Environnement

11.00 **Intervention d'une sénatrice**

Mme VÉRONIQUE WAROUX, sénatrice cdH

11.30 **Lutte contre le trafic d'espèces sauvages en Belgique, état de lieux**

Mme MARIE CHRISTINE MARGHEM, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable

11.50 **Questions et réponses**

Welkomstwoord en inleiding

Mot d'accueil et introduction

Mevrouw **Christine Defraigne**, voorzitter van de Senaat. – Mevrouw de minister, mijnheer de minister van Staat, geachte collega's, dames en heren,

Op 3 maart hebben we de VN-World Wildlife Day gevierd, een uitgelezen gelegenheid om hulde te brengen aan de vele mooie en gevarieerde vormen van wilde fauna en flora en om ons bewust te zijn van hun talloze weldaden en de noodzaak van hun behoud.

Deze World Wildlife Day herinnert ons als politiek verantwoordelijken aan onze dringende plicht in dit verband.

Ik heb dan ook het genoegen u welkom te heten op deze conferentie over de strijd tegen de illegale handel in wilde dieren, die mevrouw Marie Christine Marghem, federaal minister bevoegd voor Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling en ikzelf deze ochtend in de Senaat organiseren. We zijn allebei actief in de strijd tegen de bedreiging van wilde dieren.

We hebben het vandaag niet over de schadelijke gevolgen van de klimaatopwarming of de vervuiling, maar over menselijk gedrag dat een rechtstreekse aanval op wilde dieren vormt.

De mens verenigt zowel het goede als het slechte in zich. Ook al hebben we vertrouwen in de menselijke soort en in zijn vermogen tot positieve ontwikkeling, toch stellen we vast dat overal ter wereld wilde dieren worden gevangen en afgeslacht, enkel en alleen voor commerciële doeleinden, met het doel winst te maken.

Volgens *National Geographic* vallen bijvoorbeeld elk jaar bijna 33 000 olifanten ten prooi aan stropers voor hun ivoor. Ook neushoorns worden op dezelfde manier uitgemoord: terwijl er in 2007 13 dieren werden gedood in Zuid-Afrika, waren dat er in 2015 al 1 175.

Het gaat hier om een uiterst lucratieve handel. De hoorn van neushoorns wordt verhandeld tegen 65 000 euro per kilo, wat veel hoger is dan de goud- of platinaprijs.

Ook voor de flora is de situatie bijzonder somber. In Zuid-Amerika of Afrika verdwijnen elk jaar vele hectaren bos op illegale wijze om tegemoet te komen aan de vraag van de geïndustrialiseerde landen, waar kostbare houtsoorten zoals ipé, jatoba of afrormosia erg gegeerd zijn voor het vervaardigen van meubels en terrassen.

In de landen van herkomst hanteren sommige bedrijven frauduleuze en gewelddadige praktijken ten aanzien van de lokale bevolking. Er worden diverse methoden gebruikt om nieuwe grond in bezit te nemen. Soms worden er zelfs *razzia's* gehouden en wordt er terreur gezaaid om de autochtone bevolking te verjagen.

De illegale handel in wilde soorten is één van de voornaamste oorzaken van het uitsterven van soorten, na de achteruitgang van hun natuurlijke habitat.

We moeten vaststellen dat de handel in wilde dieren steeds meer een onderdeel van de georganiseerde misdaad wordt. We hebben te maken met uiterst gevaarlijke maffia's. Als een van de

voornaamste vormen van illegale groothandel, staat hij op gelijke voet met drugshandel, mensensmokkel en wapenhandel. Men spreekt van inkomsten tussen 8 en 20 miljard euro per jaar.

Bovendien worden er banden gesignaleerd met het witwassen van inkomsten uit drugs- of wapenhandel.

Een van de belangrijkste elementen van de aantrekkingskracht van de handel in wilde soorten is het geringe risico op bestraffing.

Er bestaat nochtans internationale en Europese wetgeving, zoals het CITES-verdrag, de Conventie van Bern, de EU-Houtverordening, de natuurbeschermingsrichtlijnen, enz. Al die verdragen zijn natuurlijk waardevol, maar volstaan deze instrumenten? Als ze niet echt worden toegepast, valt dat te betwijfelen. De strijd tegen de illegale handel in wilde dieren is ingewikkeld en de inventiviteit van de smokkelaars kent geen grenzen.

Niet alle landen hebben een specifieke nationale wetgeving die deze misdrijven strafbaar stelt, en vaak is de toepassing van een dergelijke wetgeving weinig efficiënt.

In de landen van herkomst zijn de armoede, het zwakke bestuur en het gebrek aan middelen om de wetgeving te doen naleven belangrijke factoren in de toename van de illegale handel.

In de landen waar de dieren aankomen of verbruikt worden, is er niet altijd een besef van wat er op het spel staat en wordt de illegale handel in wilde dieren aangemoedigd om te voldoen aan de groeiende vraag naar afgeleide producten zoals ivoren juwelen of tassen in krokodillenleer.

Hoe is het in België gesteld? Tijdens controles in onze luchthavens worden vaak beschermde wilde dieren in beslag genomen. Het doel van deze studiedag is een stand van zaken op te maken en na te gaan welke middelen er worden ingezet om deze illegale handel te bestrijden. Zijn er voldoende middelen en worden ze efficiënt ingezet?

Wij hebben het geluk vooraanstaande deskundigen te mogen ontvangen. Zij zullen verslag uitbrengen van hun ervaringen en hun dagelijkse praktijk.

Het verheugt me persoonlijk, want het dierenwelzijn en het behoud van het milieu liggen mij bijzonder na aan het hart.

Het verheugt me ook voor onze assemblee, de Senaat. Zoals u zeker weet, is de Senaat sinds 2014 de plaats waar de verschillende entiteiten van het land – de federale overheid en de gemeenschappen en gewesten – elkaar ontmoeten en met elkaar in gesprek gaan.

Wij weten allemaal dat België een ingewikkelde institutionele structuur heeft. Wat de handel in wilde dieren betreft, zijn de bevoegdheden voor één keer verdeeld onder de verschillende componenten van het land.

Verschiedende federale ministers zijn bevoegd (Leefmilieu, Financiën (douane), FAVV, ...), maar ook de gewesten en de gemeenschappen, voor de beschermingsmaatregelen die niet onder het CITES-verdrag vallen. De Senaat vervult zijn rol hier dus ten volle door de organisatie van dit colloquium, dat ons een overzicht zal geven van hoe deze bevoegdheden verdeeld zijn.

Dames en heren, ik wens dat de uiteenzettingen en de debatten kunnen bijdragen aan een gedeelde kennis, aan nieuwe inzichten en aan de creativiteit die vereist is om deze illegale handel te bestrijden.

Ik geef nu het woord aan de deskundigen.

Mme **Christine Defraigne**, présidente du Sénat. – Madame la Ministre, Monsieur le Ministre d'État, Chers Collègues, Mesdames et Messieurs,

Le 3 mars dernier, nous avons célébré la Journée mondiale de la Vie sauvage des Nations Unies. C'était l'occasion de rendre hommage aux multiples formes, aussi belles que variées, de la faune et de la flore sauvages, et de prendre conscience de leurs bénéfices innombrables et de la nécessité de leur conservation.

Cette journée rappelle aux responsables politiques que nous sommes leur devoir urgent en la matière.

Soyez donc les bienvenus à la Conférence sur la lutte contre le commerce illégal des espèces sauvages que Mme Marie Christine Marghem, ministre fédérale de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable, et moi-même avons le plaisir d'organiser ce matin au Sénat. Nous sommes toutes deux engagées dans la lutte contre les menaces qui pèsent sur les espèces sauvages.

Nous n'envisagerons pas aujourd'hui les effets nocifs du réchauffement climatique ou de la pollution mais les dommages d'un comportement humain direct qui agresse les espèces sauvages.

L'homme peut être la meilleure et la pire des choses. Si nous pouvons avoir confiance en l'être humain et en sa capacité de progrès, nous constatons toutefois tous les jours que partout dans le monde, des animaux sauvages sont piégés, abattus, empoisonnés, massacrés et ce, uniquement à des fins commerciales, à des fins de profit.

Selon le *National Geographic*, chaque année, près de 33 000 éléphants sont victimes de braconnage pour leur ivoire. Même hécatombe chez les rhinocéros: alors qu'on dénombrait 13 individus tués en Afrique du Sud en 2007, on en comptait 1 175 en 2015.

C'est un commerce extrêmement lucratif. Il faut noter que la corne de rhinocéros a une valeur commerciale de 65 000 dollars le kilo, ce qui est bien supérieur au prix de l'or ou du platine.

Le constat est également affligeant concernant la flore. De nombreux hectares de forêts disparaissent illégalement chaque année en Amérique du Sud ou en Afrique pour satisfaire la demande des pays industrialisés, très friands de bois précieux comme l'ipê, le jatobà ou l'afrormosia, largement utilisés pour la manufacture de meubles et de terrasses.

Dans les pays d'origine, certaines entreprises utilisent des pratiques frauduleuses et violentes à l'égard de la population locale. Les méthodes sont variées pour s'approprier de nouvelles terres et vont même jusqu'à l'organisation de rafles ou l'utilisation de la terreur pour faire fuir les autochtones. Le commerce illégal d'espèces sauvages est devenu l'une des causes principales de disparition des espèces, après la dégradation des habitats naturels.

Force est de constater que ce trafic relève de plus en plus du crime organisé, à de véritables maffias extrêmement dangereuses. Il est considéré comme l'un des plus gros négoce illégaux au même niveau que le trafic de drogues, d'êtres humains et d'armes. On parle de revenus entre 8 et 20 milliards d'euros par an.

Des liens avec le blanchiment de capitaux provenant du trafic de drogues ou d'armes sont par ailleurs signalés.

L'un des éléments fondamentaux de l'attrait du trafic d'espèces sauvages est le faible risque d'en subir les conséquences.

Des législations internationales et européennes existent telles la Convention CITES, la Convention de Berne, le Règlement européen «Bois», les directives «Nature» pour en citer quelques-unes. Toutes les conventions du monde sont absolument précieuses mais ces outils sont-ils suffisants? Faute de

véritable mise à exécution, on peut en douter. La lutte contre le commerce illégal d'espèces sauvages est complexe et l'inventivité des trafiquants sans bornes.

Les États n'ont pas tous adopté une législation nationale adaptée qui permet la répression de tels actes criminels et une mise en application efficace de celle-ci fait encore trop souvent défaut.

Dans les pays d'origine, la pauvreté, la faible gouvernance et le manque de capacité à faire appliquer la législation joue un rôle important dans le développement croissant du commerce illégal.

Dans les pays de destination ou de consommation, tous ne saisissent pas l'importance de l'enjeu et continuent à encourager l'augmentation du commerce illégal d'espèces sauvages pour alimenter aveuglément une demande croissante de produits dérivés, tels des bijoux en ivoire ou sacs en peau de crocodile.

Qu'en est-il en Belgique? Des espèces sauvages protégées sont régulièrement contrôlées et saisies dans nos aéroports. L'objectif du jour est de faire le point sur l'état des lieux ainsi que sur les moyens mis en œuvre pour lutter contre ce trafic. Les moyens mis en œuvre sont-ils suffisants, efficaces et proportionnés?

Nous avons la chance d'accueillir des experts de grande qualité qui pourront témoigner de leur expérience et de leur pratique quotidienne.

Je m'en réjouis personnellement car le bien-être animal et la conservation de notre environnement me tiennent particulièrement à cœur.

Je m'en réjouis également pour notre assemblée, le Sénat. Comme vous le savez certainement, le Sénat est depuis 2014, le lieu de rencontre et de dialogue des différentes entités du pays: État fédéral et Communautés et Régions.

Nous connaissons tous l'architecture institutionnelle complexe de la Belgique. Concernant le trafic des espèces sauvages, une fois n'est pas coutume, les différentes composantes de l'État se partagent les compétences.

Différents ministres fédéraux sont compétents (Environnement, Finances (douanes), AFSCA, ...) mais également les Régions et les Communautés pour les réglementations protégées par d'autres réglementations que la Convention CITES. Le Sénat remplit donc pleinement son rôle en organisant ce colloque qui pourra, je l'espère, nous donner un aperçu de l'articulation de ces différentes attributions et compétences.

Mesdames, Messieurs, j'espère que les exposés et débats favoriseront un partage des connaissances, les idées nouvelles et la créativité que nécessite la lutte contre ce commerce illégal.

Je laisse maintenant la parole aux experts.

Handel in wilde dieren: stand van zaken

Trafic d'espèces sauvages: état des lieux

Mevrouw **Miet Van Looy**, celhoofd CITES, FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu. – Ik zal u vandaag een inleiding geven over de geweldige internationale conventie die CITES is. We starten bij de legale handel in wilde dieren, want om de problematiek van de illegale handel te kunnen bespreken, moeten we natuurlijk weten wat er onder het legale kader valt. Ik zal kort uitleggen hoe CITES werkt en hoe het internationaal en Belgisch georganiseerd is, om dan te eindigen met enkele typische voorbeelden van Belgische dossiers van de afgelopen jaren.

CITES is de internationale conventie die de handel in bedreigde dieren en planten regelt en dekt een brede waaier aan dieren en planten. Deze wereldwijde conventie werd door 183 landen ondertekend met de bedoeling de duurzame handel, een handel die het voortbestaan van soorten niet in het gedrang brengt, te ondersteunen. België ondertekende de conventie op 1 januari 1984 en past ze uiteraard ook toe.

CITES beschermt ongeveer 34 000 soorten: een 5 000-tal dieren en een veel groter aantal planten. Ook de bescherming van planten, bijvoorbeeld tropisch hout, is van zeer groot belang.

Wat doet CITES niet? Ook dat is belangrijk, want er bestaan daarover wel wat misverstanden. CITES beschermt niet alle bedreigde soorten. Heel veel soorten worden bedreigd doordat hun habitat verloren gaat. In CITES gaat het echt om soorten die bedreigd worden door de handel erin. CITES wil niet alle handel uitbannen. CITES gaat over duurzame handel, een duurzaam gebruik van de natuurlijke rijkdommen van onze planeet.

De soorten zijn verdeeld over verschillende Bijlagen, elk met een verschillend beschermingsniveau. In Europa wordt er met vier Bijlagen gewerkt. Bijlage A bevat de soorten met het hoogste beschermingsniveau. Op internationaal niveau wordt met drie Bijlagen gewerkt, 1, 2 en 3. Ze komen in grote lijnen overeenkomen met Bijlage A, B en C. Bijlage D is een typisch Europees gegeven. Het is een 'monitoringlijst' met soorten die vrij frequent in Europa binnenkomen zonder dat men exact weet om welke aantallen het gaat. Via deze lijst worden concrete gegevens verzameld, zodat kan worden ingegrepen en een bepaalde soort in een hogere Bijlage kan worden ondergebracht, indien de handel erin een bedreiging blijkt te vormen.

Bijlage A bevat de soorten met de hoogste beschermingsgraad. Ze mogen niet worden verhandeld als ze uit het wild komen. Worden ze in gevangenschap gekweekt, dan kan dat eventueel wel, met de juiste documenten. De typische voorbeelden zijn neushoorn en olifant, maar ook de slechtvalk, de bruine beer en een aantal landschildpadden zijn in Bijlage A opgenomen. Sinds kort staat ook de grijze roodstaart erbij, de papegaai die in Europa het vaakst als huisdier wordt gehouden. Hij wordt zeer veel in gevangenschap gekweekt en komt hier zeer frequent voor. Het probleem is echter dat de dieren in hun landen van oorsprong in overdreven mate uit het wild zijn gehaald, waardoor het nu echt vijf voor twaalf is en de soort de hoogste beschermingsgraad moest krijgen.

In Bijlage B zijn bijvoorbeeld de walrus, enkele vogelsoorten en ook de steur, met als afgeleid product de kaviaar, opgenomen. Op de CITES-lijsten staan immers niet enkel levende dieren en planten, maar ook afgeleide producten, zoals ivoor, kaviaar, eieren van bedreigde vogels, handtassen van krokodillenleer en dergelijke meer.

Praktisch zijn er in CITES drie grote blokken te onderscheiden: het management, de mensen die het beleid uitstippelen; de wetenschappelijke afdeling, de mensen die de adviezen geven, bijvoorbeeld voor welke diersoort er eventueel een duurzaam quotum kan worden ingesteld; en tot slot, en zeker niet minder belangrijk, de handhaving, de controlerende instanties. In België is de dienst CITES van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu de bevoegde autoriteit. Wij zijn verantwoordelijk voor het afgeven van de vergunningen en de certificaten die de legale handel in goede banen leiden. We hebben natuurlijk contacten met het CITES-secretariaat en met de andere lidstaten. We stellen ook wetgeving op en voeren de Europese en internationale onderhandelingen.

In België hebben we één wetenschappelijke coördinator die een team aanstuurt van experts die werkzaam zijn in diverse universiteiten, dierentuinen, musea. Met hun expertise helpen ze om goede, wetenschappelijk gefundeerde Belgische standpunten te bepalen.

De controlerende autoriteiten in België zijn in hoofdzaak de douane voor de grenscontroles, ondersteund door het FAVV, en de lokale en gerechtelijke politie voor de controle over het hele Belgische grondgebied. Behalve voor CITES is onze eigen inspectiedienst ook verantwoordelijk voor de Europese houtverordening en de invasieesoortenproblematiek.

Alle 183 landen die CITES hebben ondertekend, moeten de conventie natuurlijk ook uitvoeren. Europa heeft beslist dat eensgezind te doen met een Europese verordening die rechtstreeks van toepassing is in de huidige 28 lidstaten. Dat zorgt ervoor dat alle landen op eenzelfde manier vergunningen uitreiken en beslissen wat er wel en niet binnen mag. Op Europees niveau is er dus een heel nauwe samenwerking. Daarnaast moeten zaken zoals de strafmaat op nationaal niveau worden geregeld en hebben we een Belgische wet en koninklijk besluit. In België ligt de strafmaat vrij hoog, met 6 maanden tot 5 jaar gevangenschap en boetes die kunnen oplopen tot 50 000 euro, te vermenigvuldigen met een factor 8 door de opdecieimen. In een koninklijk besluit worden typische Belgische zaken geregeld voor de opvolging van de conventie.

Het is heel belangrijk goed te begrijpen wat er precies met de notie 'handel' wordt bedoeld. Dat geldt zeker in België met zijn talrijke hobbykwekers van papegaaien, reptielen, roofvogels, ... Deze mensen hebben misschien niet het gevoel dat ze commercieel bezig zijn, omdat ze geen winkel hebben, maar ze houden zich wel degelijk bezig met commerciële activiteiten.

Dat commercieel kader heeft twee kanten, die van de koper en die van de verkoper, elk met een hele reeks activiteiten die onder de CITES-conventie vallen en dus ook aan de regels moeten voldoen. Het gaat niet enkel om aankopen en verkopen op zich, maar ook om het ruilen, tentoonstellen of gebruiken voor commerciële doeleinden en het transporteren. Een groeiend probleem is dat heel veel activiteiten ook via internet verlopen en dat maakt de controle natuurlijk tot een nog grotere uitdaging.

Welke documenten nodig zijn bij de verschillende transacties is afhankelijk van de bijlage waarop de soort staat. Er wordt gewerkt met invoer- en uitvoervergunningen en Europa heeft daar nog een extra certificaat aan toegevoegd. Voor alle soorten die onder de twee hoogste beschermingsniveaus vallen, is een invoervergunning nodig. Het land van oorsprong moet aangeven dat het dier of de plant het land mag verlaten en Europa voert nog een extra controle uit naar duurzaamheid en toelaatbaarheid. Pas dan wordt de invoervergunning uitgereikt waarmee de specimens effectief België kunnen binnenkomen. Ook binnen Europa met zijn eengemaakte markt zijn bijkomende maatregelen opgelegd om de handel in goede banen te leiden.

De controlerende autoriteiten in België zijn de douane, de federale en gerechtelijke politie, het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen, en onze eigen inspectiedienst. Wij kunnen verschillende sancties opleggen. Als er echt sprake is van illegale handel, kunnen we de specimens in beslag nemen. In geval van gerechtelijke vervolging kunnen er gevangenisstraffen worden uitgesproken, maar we kunnen ook gerechtelijke of administratieve boetes opleggen. Soms is er namelijk sprake van illegale handel uit nonchalance of omdat mensen geen zin hebben de juiste papieren aan te vragen. Ook al staan dergelijke zaken ver af van de grote internationale fraude, toch moeten ze worden aangepakt. Daarom kan er, als er geen gerechtelijke vervolging is, wel een administratieve straf worden opgelegd, zodat geen enkele inbreuk onbestraft blijft.

Tot slot wil ik kort drie Belgische dossiers van de afgelopen jaren voorstellen. Het zijn succesverhalen, hoewel er natuurlijk jammer genoeg een heel hoop dieren uit de natuur zijn weggehaald, wat altijd een verlies is.

In de omgeving van Gent hadden we een groot dossier van illegale handel in roofvogels met vertakkingen over heel Europa. Een hele reeks soorten, waaronder enkele heel zeldzame, werden aangegeven als gekweekt in gevangenschap. Er werden valse verklaringen afgelegd en documenten vervalst. Dat leidde tot een heel onderzoek en vele jaren van vervolging, beroep en cassatie. In 2016 werd de zaak gelukkig afgerond met heel strenge straffen. Daar zijn we zeer tevreden over. Er is een effectieve gevangenisstraf van 4 jaar uitgesproken, 90 000 euro boete en er is gekeken naar het vermogensvoordeel. Dat laatste is heel belangrijk. Alle winsten die de personen hebben gemaakt in al die jaren dat ze een illegale handel hadden, werden mee in aanmerking genomen in het vonnis en verbeurd verklaard. Het is belangrijk dat in de hele rechtszaak rekening wordt gehouden met het financiële aspect.

Een tweede dossier had betrekking op de illegale invoer van 334 Moorse landschildpadden. Een Belg liet de dieren in Marokko verzamelen en bracht ze mee naar België. Buren waarschuwden de lokale politie dat er in een garage iets vreemds aan de hand was. De politie trof ter plaatse een heel aantal schildpadden in zeer slechte omstandigheden aan, duidelijk met de intentie om ze in België en Europa verder illegaal te verhandelen. Dat dossier is nog hangende bij het hof van beroep. In eerste aanleg werd de persoon veroordeeld.

Met het derde dossier waren we ook zeer blij, omdat het om een transitvlucht ging, in dit geval vanuit Afrika via Zaventem naar China. De bagage van transitpassagiers wordt geregeld gecontroleerd. Eventuele illegale voorwerpen – meestal zijn het voorwerpen – die men aantreft, worden uit de bagage gehaald, maar de betrokken personen reizen dan natuurlijk gewoon verder. Het is niet altijd mogelijk precies te weten wie de eigenaar van de bagage is. In dit geval werden 2 063 gedroogde zeepaardjes aangetroffen en is er heel alert opgetreden. De betrokkenen werden gewoon van hun vlucht geplukt en de onderzoeksrechter heeft besloten hen in voorhechtenis te nemen in afwachting van verder onderzoek. Ze werden effectief veroordeeld tot vijftien maanden gevangenisstraf, waarvan de helft met uitstel en een verbeurdverklaring van de in beslag genomen dollars. Ze hadden namelijk ook zo'n 6 500 dollar aan cash bij zich.

Tot zover enkele voorbeelden van wat er zoal in België passeert en hoe we dat aanpakken. De volgende spreker zal hierop naadloos aansluiten en uitleggen hoe de illegale handel op Europees niveau wordt aangepakt.

Virunga Alliance, Nationaal Park Virunga

Virunga Alliance, Parc national des Virunga

M. **François-Xavier de Donnea**, ministre d'État et président de l'ASBL Fonds Virunga Belgique. – Permettez-moi tout d'abord de remercier le Sénat de m'avoir invité pour évoquer un problème qui est vraiment d'actualité et qui prend des proportions réellement dramatiques. Dernièrement, j'entendais l'astrophysicien Hubert Reeves expliquer à la radio que nous étions actuellement confrontés à une véritable destruction massive d'espèces animales et végétales. Il a entièrement raison. Depuis maintenant 2004, j'assiste à cette destruction dans deux parcs emblématiques du Congo, le parc des Virunga et celui, un peu moins connu, de la Garamba, encore plus grand et situé dans le Haut-Uélé, à la frontière avec le Sud-Soudan. Ces parcs sont très différents, du point de vue tant du paysage que du biotope, mais ils se caractérisent tous deux par des attaques massives contre l'environnement et donc pas seulement contre les animaux. Dans le parc des Virunga ont également lieu d'autres agressions, sur lesquelles je reviendrai.

Le parc des Virunga s'étend du lac Kivu jusqu'au nord du Rwenzori, est très découpé, a une superficie de 8 000 mètres carrés et longe principalement les frontières du Rwanda et de l'Ouganda. Caractéristique tout à fait spécifique et très dangereuse pour son avenir, il est entouré d'une population de 4 millions de personnes, qui habitent à moins d'un jour de marche. La pression démographique est donc énorme. De plus, des groupes armés «travaillent» autour du parc et dans celui-ci.

Au sud se trouvent les Forces démocratiques de libération du Rwanda (FDLR), les anciens génocidaires rwandais, qui se sont fortement «congolisés», c'est-à-dire qu'ils n'ont pratiquement plus aucun lien avec le Rwanda. Ils représentent un millier de personnes et sont très actifs dans la carbonisation illégale, particulièrement sur le flanc ouest du volcan Nyiragongo, près du lac Kivu. Ces personnes vivent essentiellement de la carbonisation illégale, dont le marché se situe à Goma et au Rwanda. Armés, ils se livrent à toutes sortes d'exactions et pratiquent aussi le braconnage. On y trouve aussi une dizaine de groupes de Maï-Maï, des villageois armés qui prétendent défendre leurs villages mais qui sont, en fait, engagés dans des activités criminelles: essentiellement la pêche illégale dans le lac Édouard, qu'ils sont en train de détruire car ils pêchent dans les frayères. Ils braconnent également mais il ne s'agit donc pas de leur activité principale. Le nombre d'animaux présents dans le parc des Virunga a beaucoup diminué. Les Maï-Maï sont également actifs dans le kidnapping. Ils enlèvent des personnes qui circulent autour du parc ou qui doivent traverser celui-ci pour se rendre de Goma à Beni.

Au nord se trouvent les rebelles des Forces démocratiques alliées-Armée de libération de l'Ouganda (ADF-Nalu), d'origine ougandaise mais également «congolisés». Ils pratiquent des atrocités dans la région de Beni, tout à fait au nord du parc, et se livrent aussi à des activités illégales portant sur la faune et la flore.

Toutes ces activités rendent le parc extrêmement vulnérable. Actuellement, la direction du parc dispose de 700 gardes armés, mais les Maï-Maï se renforcent sans cesse. La semaine dernière encore, on a assisté à une incursion de Maï-Maï dans la ville de Goma. Ils sont de mieux en mieux armés et

entraînés, parfois par des unités illégales et déloyales des forces armées congolaises. Ils deviennent donc de plus en plus dangereux.

Juste avant la guerre civile, au milieu des années nonante, le parc des Virunga comptait environ 20 000 hippopotames. Il en restait 350 à la fin de la guerre. Selon le graphique dont je dispose concernant la population d'hippopotames, ils étaient 22 000 dans les années quatre-vingt et 11 000 en 1994. Après avoir énormément baissé, les chiffres ont remonté, pour repartir ensuite à la baisse.

En effet, les Mai-Mai, qui pratiquent activement la pêche illégale dans le lac Édouard, tuent aussi des hippopotames pour les manger. La population d'éléphants s'élevait, elle, à plusieurs milliers d'individus dans les années quatre-vingt; il n'en reste pas beaucoup et le braconnage se poursuit. Vingt éléphants ont encore été tués en 2013. Le chiffre avait baissé jusqu'à deux, puis est remonté à huit, et depuis le début de l'année, une vingtaine d'éléphants ont déjà été tués. Le braconnage connaît donc une recrudescence. La population d'éléphants avait, pendant la guerre civile, migré vers le parc Queen Elizabeth, adjacent au parc des Virunga, mais ces animaux sont revenus et constituent à nouveau des proies.

La violence augmente donc dans le parc, ainsi qu'en atteste le nombre de gardes décédés en service: deux en 2014, quatre en 2015, cinq en 2016, huit en 2017 et déjà deux cette année. Depuis 1997, environ 165 gardes ont perdu la vie.

Que faire? La seule solution locale est le développement d'activités économiques, qui permettent de créer de l'emploi et de réduire la pression sur le parc ainsi que la base de recrutement des groupes armés.

Des opérations de police sont menées en collaboration avec les 700 gardes armés, qui ont tous suivi un programme de formation de forces spéciales; ils sont mieux formés que les forces armées congolaises. Ces opérations de police sont parfois critiquées mais restent nécessaires, faute de solution alternative, si l'on ne veut pas abandonner la faune et la flore du parc aux groupes armés. Indépendamment de ces opérations, la direction du parc des Virunga, dont je fais partie, a décidé d'entamer un vaste programme de développement économique des populations riveraines, en commençant par la construction de centrales hydroélectriques. Deux centrales sont opérationnelles, la première, de 15 mégawatts (MW) et la deuxième, de 1,5 MW. Nous sommes en train d'en construire une troisième, de 15 MW également, à l'ouest du parc. Cela peut vous sembler peu, mais il faut savoir qu'actuellement, la ville de Goma, qui compte 2 millions d'habitants, ne dispose que d'une capacité de 5 MW. Leur électricité vient du Sud-Kivu. Donc, toutes ces grandes villes autour du parc – Goma, Beni, Butembo – n'ont jamais eu d'électricité autre que celle produite par diesel, trois fois plus chère que le kilowatt hydroélectrique. Nous espérons arriver à 32 MW au milieu de l'année prochaine, ce qui permettra d'alimenter non seulement les populations qui habitent dans la zone du réseau que nous allons développer, mais également les villes de Goma et de Butembo, qui ont grandement besoin d'électricité.

Nous essayons également de développer le tourisme. Cela fonctionne relativement bien. L'an passé, nous avons réalisé environ 4 millions de dollars de chiffre d'affaires. Si les résultats sont bons, c'est parce que le parc des Virunga – on n'emmène les touristes qu'à deux ou trois endroits bien précis, non dangereux – compte une attraction unique au monde: le lac de lave du volcan Nyiragongo. Les touristes escaladent le volcan et passent la nuit au sommet. Les gorilles de montagne constituent la seconde grande attraction. Ils attirent de plus en plus de monde au Congo car le Rwanda a décidé de porter le ticket d'entrée à 1 400 dollars par personne et par visite. Un couple qui veut se rendre au Rwanda pour voir ces gorilles paiera donc environ 3 000 dollars, sans compter les autres frais – hôtel, etc. – qui y sont également très élevés. Au Congo, nous avons construit des *lodges*, qui sont beaucoup moins chers et le permis de visite est toujours à 400 dollars. Il est de 700 dollars en

Ouganda. Comme vous le savez, les gorilles de montagne sont répartis le long de la chaîne volcanique des Virunga, donc dans trois pays: le Rwanda, le Congo et l'Ouganda.

La bonne nouvelle, par rapport à la situation catastrophique des hippopotames, des éléphants, etc., c'est qu'en raison de la valeur économique de ces gorilles de montagne, leur population a recommencé à augmenter. Nous sommes passés de 250 individus à près de 900. Au Rwanda, vu le coût du ticket d'entrée, une famille de gorilles vaut 3 millions de dollars par an, contre 1 million au Congo. Les autorités locales sont donc extrêmement soucieuses d'aider les autorités des parcs à préserver ces animaux.

La pêche constitue le troisième axe. Nous luttons contre la pêche illégale pratiquée dans le lac Édouard. On dénombre actuellement jusqu'à 4 000 pirogues illégales. Les pêcheries illégales sont généralement gérées par les Maï-Maï. Cette activité représente entre 25 et 30 millions de dollars par an, gros chiffre d'affaires s'il en est. Les profits sont identiques pour le charbon de bois. L'argent permet à ces groupes armés de survivre, mais aussi de faire vivre les habitants des villages qu'ils contrôlent.

Nous allons essayer de développer la pêche légale dans le lac Édouard. Cela implique, d'une part, la lutte contre les Maï-Maï et, d'autre part, l'installation de chambres froides, grâce à l'électricité que nous produisons.

Il existe, enfin, un vaste programme de développement agricole. Il faut savoir qu'autour du parc, les capacités agricoles sont extrêmement importantes. La productivité des champs y est très élevée. Le seul problème qui fait obstacle à la rentabilisation de cette production agricole est le manque de routes commerciales et, jusqu'à présent, d'électricité.

Toutes ces mesures prennent évidemment du temps. La lutte contre le trafic illégal et, surtout, contre la demande finale garde donc toute son importance. Soulignons que la Chine a décidé d'interdire non seulement l'importation mais aussi la commercialisation et la transformation de l'ivoire. C'est une décision essentielle, mais avant que le braconnier qui sévit dans le parc des Virunga le sache, un certain temps va s'écouler. De toute façon, il y aura toujours un peu de trafic illégal et de marché noir, et l'action menée dans le cadre de la Convention sur le commerce international des espèces de faune et de flore sauvage menacées d'extinction (CITES) est donc très importante. Toutes les pressions que l'on peut exercer sur des pays comme la Chine, le Vietnam et autres qui importent, par exemple, des cornes de rhinocéros sont évidemment cruciales. La lutte contre les filières qui acheminent les produits vers ces marchés l'est également.

Le parc de la Garamba constitue un cas tout à fait différent mais la situation y est peut-être encore plus grave. Ce parc jouxte le Sud-Soudan et n'est pas très éloigné du Centrafrique. Ce sont 12 000 kilomètres carrés de savane, de zones forestières et de galeries forestières autour des rivières qui traversent la savane. En 1960, il y avait 20 000 éléphants dans ce parc; c'est d'ailleurs à cet endroit que les Belges formaient les éléphants domestiqués. Aujourd'hui, ils ne sont plus que 1 300. On constate chaque année d'importants abattages. Si la situation y est totalement différente, c'est parce que ceux-ci ne sont pas le fait des populations locales. Seules 50 000 personnes vivent autour du parc. La pression démographique est donc relativement faible. Contrairement au parc des Virunga, où tous les groupes armés sont de mèche avec des hommes politiques locaux, le parc de la Garamba n'a pas d'ennemis internes.

Les braconniers viennent de l'extérieur, parfois de très loin. Certains d'entre eux sont des pasteurs transhumants, les Mbororo, en provenance du Niger. D'autres viennent du Centrafrique, d'autres encore, du Tchad. La *Lord's Resistance Army*, groupement extrêmement vicieux, est basée au Darfour. Ce sont les anciens rebelles ougandais. D'autres, enfin, viennent du Sud-Soudan. Pour sauver ce parc, la seule solution est une alliance sous-régionale. Comme le Tchad a obtenu d'assez

bons résultats dans le sauvetage d'un grand parc, le parc de Zakouma, j'essaie actuellement de susciter l'intérêt de ce pays pour tenter de mettre sur pied une politique intégrée, depuis le parc de la Garamba, en passant par le parc Chinko, au Centrafrique, jusqu'au sud du Tchad. Il faut évidemment que le Soudan accepte de collaborer. Sans cette collaboration, nous ne pouvons rien faire car l'ivoire braconné dans le parc de la Garamba transite vers Khartoum par le Darfour. On le sait parce qu'il y a quelque temps, les braconniers ont tué un éléphant muni d'un collier émetteur-récepteur. Ils ont oublié de débrancher l'appareil et nous avons donc ainsi pu le suivre jusque dans la maison d'une ville située au Darfour. Il est donc essentiel de régler le problème à l'échelon international.

Le parc de la Garamba est surveillé par 280 gardes armés, qui ont également suivi un programme de formation de forces spéciales. Les combats y ont été tellement violents que l'on a nommé comme directeur opérationnel un colonel des forces spéciales britanniques retraité. Il a donc fallu fortement militariser ce parc. Un directeur précédent avait même reçu une balle dans la cuisse. La situation y était tellement dangereuse qu'il fallait donc pouvoir compter sur une personne capable de conduire de véritables opérations militaires. D'ailleurs, des officiers belges retraités y veillent aux aspects sécuritaires.

Permettez-nous de vous livrer quelques chiffres concernant ce parc. Comme je l'ai dit, il comptait 20 000 éléphants en 1960 et en compte à présent 1 300. Une centaine ont été abattus, chaque année, depuis 2013. En 2017, nous avons réussi à réduire ce chiffre à 50. Pour qu'un cheptel d'éléphants puisse survivre, il faut que le braconnage ne dépasse pas 5%. Si nous préservons ce chiffre de 50 par an, nous pourrions maintenir cette population.

On y trouve aussi des girafes. Il y en avait même des centaines voici quelques années. Il en reste 42, d'une sous-espèce spéciale. Il y avait aussi des rhinocéros, également d'une sous-espèce spéciale. J'ai vu les deux derniers rhinocéros en 2004; ils ont été abattus en 2005 ou en 2006... On assiste vraiment à une destruction massive, malgré les efforts énormes de la communauté internationale. L'Union européenne investit beaucoup, tant dans le parc des Virunga que dans celui de la Garamba, de même qu'une série de grandes fondations américaines. En 2016 et 2017, nous avons également pu, grâce à des fondations américaines et chinoises, réarmer complètement les gardes de ces deux parcs. Malgré tous ces efforts, les braconniers continuent à causer des dégâts extrêmement importants. Que faire? Il faut, à terme, s'attaquer à la demande ainsi qu'au trafic qui alimente celle-ci et développer les populations riveraines même si, dans le cas du parc de la Garamba, celles-ci ne sont pas responsables des abattages massifs. Comme je l'ai dit, ce sont des étrangers, qui vont et viennent selon les saisons et leur humeur.

Ces deux parcs illustrent bien la situation dramatique de la région. Si l'on étudie le cas d'autres parcs, par exemple le parc Chinko, au Centrafrique ou d'autres, au Congo-Brazzaville, on trouve des problèmes similaires. Si le rythme actuel d'abattage se poursuit, il n'y aura plus d'éléphants en Afrique de l'Ouest ni en Afrique centrale d'ici une vingtaine d'années.

C'est très grave, sur le plan non seulement de la biodiversité mais aussi géostratégique car cette diversité biologique amène la communauté internationale à aider les pays propriétaires de ces parcs à entretenir et à financer ceux-ci. Le jour où les éléphants auront disparu, qui donnera encore de l'argent pour le parc de la Garamba? Il risque ainsi de devenir un sanctuaire de 12 000 kilomètres carrés pour tous les groupes armés de la région.

Si ces parcs sont importants, ce n'est pas seulement parce qu'il faut sauver la biodiversité et qu'ils sont une source d'emplois pour les populations riveraines, mais aussi parce que si ceux-ci sont abandonnés à leur sort, nous allons, je le répète, créer de vastes sanctuaires exploités par les groupes armés, congolais, pour le parc des Virunga, et en provenance d'un peu partout, pour celui de la Garamba.

Actieplan van de Europese Unie tegen de handel in wilde dieren

Plan d'action de l'Union européenne contre le trafic d'espèces sauvages

M. **Gaël de Rotalier**, team leader CITES and EU Wildlife Trade Policy, DG Environnement, Commission européenne. – Je travaille à la Commission européenne où je suis responsable du suivi de la Convention CITES et de la problématique liée au trafic d'espèces sauvages.

Je vous remercie de m'avoir invité à présenter le rôle de l'Union européenne dans ces dossiers. Je structurerai ma présentation en deux parties assez simples et distinctes. J'exposerai d'abord dans quelle mesure l'Union européenne est affectée par cette question du trafic des espèces sauvages. Dans un deuxième temps, j'évoquerai les stratégies que l'Union européenne doit adopter dans ce domaine.

Les intervenants précédents ont très bien planté le décor, si je puis dire, en expliquant les enjeux qui entourent la question du trafic d'espèces sauvages, tant sur le plan international qu'à l'échelon européen. J'expliquerai notamment pourquoi ces trafics sont un défi pour l'Union européenne, dans un certain nombre de domaines très importants, comme le développement durable ou la protection de la biodiversité. Plus largement, j'envisagerai quels sont les liens entre ces trafics et la question de la sécurité, sous l'angle du crime organisé et de la corruption. Nous verrons aussi, comme M. de Donnea l'a très bien illustré, les liens entre la paix et la sécurité dans certaines régions du monde.

Ce sont tous ces objectifs qui sont compromis par les trafics et c'est pour les préserver que l'Union européenne se doit d'intervenir.

Plus directement, ces trafics concernent aussi l'Union européenne en tant que marché pour le commerce des ressources naturelles mais également en tant que point de transit et d'exportation pour certaines espèces. Je projette à l'écran ces quelques *slides* pour illustrer un peu plus concrètement mon propos et montrer comment, de manière directe, l'Union européenne est concernée par ces trafics.

Elle est d'abord concernée en tant que marché de destination pour un certain nombre d'espèces. Précisons que pour les espèces sauvages existe un marché légal, alimenté de manière légale, conformément aux règles qui ont été expliquées par Miet Van Looy, précédemment. Il existe malheureusement aussi un marché illégal qui est celui qui nous occupe aujourd'hui et qui concerne notamment l'Union européenne comme point de destination, pour ce qui concerne entre autres les reptiles qui sont commercialisés sur le marché des animaux domestiques ou celui de la maroquinerie, par exemple, ou encore les oiseaux vivants dont les fameux perroquets gris d'Afrique centrale, ou les amphibiens, notamment d'Amérique centrale, ou d'autres espèces, comme ces peaux de loups qui ont été saisies aux frontières estoniennes et russes ou les produits médicinaux qui proviennent de différentes régions du monde, sans oublier bien sûr les bois précieux. Pour illustrer tous ces trafics, je vous montre quelques clichés extraits des différentes saisies qui ont eu lieu dans

les ports et aéroports européens, ces dernières années, dont l'image de cette saisie réalisée par les douanes d'Anvers d'afromosia en provenance de République démocratique du Congo.

Évidemment, l'Union européenne a un grand rôle à jouer en tant que marché de destination finale. Elle est également un point de transit pour un certain nombre de trafics, essentiellement l'ivoire en provenance d'Afrique centrale et d'Afrique de l'Est qui transite dans les ports de l'Union européenne, avant de s'acheminer vers l'Asie du Sud-Est ou la Chine. Il y a aussi le trafic de cornes de rhinocéros qui suivent plus ou moins les mêmes trajets. Pour illustrer cette problématique, je vous montre une photo prise par les douanes de République tchèque. Ce trafic est sans doute l'un des plus importants qu'ait connu un pays de l'Union européenne, un trafic de cornes de rhinocéros en provenance d'Afrique du Sud, à destination du Vietnam, via la République tchèque.

Plus d'une vingtaine de cornes de rhinocéros ont été saisies et des enquêtes ont été menées pour démanteler tous les gangs impliqués dans ces trafics.

Vous apercevez à l'écran l'illustration du trafic d'ivoire brut, par le biais du transport de passagers, et voici des images de saisie d'ivoire travaillé et d'ivoire acheminé par colis postaux, ce qui représente un des enjeux les plus difficiles et les plus importants pour le trafic des espèces en danger. Je souligne également le trafic d'écaillés de pangolin qui a connu, ces dernières années, une augmentation dramatique, au point que cet animal est considéré aujourd'hui comme le mammifère le plus touché au monde par le trafic. Les flux trouvent essentiellement leur origine en Afrique, avec l'Asie pour destination finale, et souvent l'Union européenne comme point de transit.

Un autre aspect préoccupant pour l'Union européenne est le trafic d'espèces européennes exportées notamment vers l'Asie. Le trafic d'anguilles se distingue par son importance. Elles sont commercialisées sous une forme juvénile, les civelles; elles sont pêchées illégalement en Europe, et transférées vivantes vers la Chine, à des prix plus élevés que ceux du trafic d'ivoire – on parle de 1 000 euros le kilo mais c'est parfois beaucoup plus. Des espèces considérées comme en danger en Europe sont commercialisées sous différentes formes, à partir de plusieurs pays d'Europe, vers la Chine, une fois de plus.

Pour faire face à tous ces trafics, l'Union européenne a élaboré un plan d'action dont quelques exemplaires sont disponibles à l'entrée de cette salle. Ce document a été adopté par l'Union européenne, en février 2016; il a ensuite été reconnu et adopté par le Conseil des ministres, la même année. Il forme en quelque sorte la feuille de route pour l'Union européenne, en ce qui concerne le trafic d'espèces sauvages.

Les objectifs principaux sont de placer cette question des trafics tout en haut de l'agenda politique, ou en tout cas un peu plus haut qu'il ne l'était précédemment, de renforcer l'action de l'Union européenne aux niveaux domestique et global, de transformer en actions les plus concrètes possibles les engagements pris ces dernières années à l'échelon international, notamment aux Nations unies, avec un calendrier pour l'adoption des mesures et des mécanismes de contrôle et de monitoring, pour s'assurer des progrès accomplis.

Ce document très complet s'articule autour de trois priorités et contient 32 actions.

La première priorité – l'aspect préventif – est de s'attaquer aux causes profondes du problème, notamment en luttant contre la demande qui, comme M. de Donnea l'a expliqué, est un des facteurs centraux liés à l'augmentation de ces trafics, essentiellement en Asie, tout en ne négligeant pas le phénomène dans l'Union européenne. Il faut également promouvoir l'engagement du secteur privé en Europe sur ces questions, notamment les entreprises de transport, le commerce en ligne, le commerce d'animaux domestiques, les courriers postaux et tous les acteurs de cette branche, notamment DHL, FedEx etc. Il convient aussi de lutter dans les pays d'origine pour la promotion de

l'État de droit et contre la corruption, facteur souvent essentiel permettant à cette criminalité de prospérer.

La deuxième priorité réside dans la lutte contre le trafic, en tant que crime organisé. Au sein de l'Union européenne, cela implique de renforcer le rôle d'Europol, de mobiliser les services qui s'occupent des questions de contrôle dans les États membres, de faire en sorte que le trafic d'espèces sauvages soit considéré comme une criminalité organisée, au même titre que les autres criminalités organisées, que ce soit le trafic de drogues ou le trafic d'armes, de promouvoir la coopération au sein des États membres entre les différentes agences mais également au sein de l'Union européenne, entre les différents États membres.

La troisième priorité est un partenariat mondial entre l'Union européenne et les pays les plus concernés – pays d'origine, de destination ou de transit. Il s'agit pour l'Union européenne d'utiliser ses moyens diplomatiques mais aussi financiers et commerciaux pour favoriser les progrès dans les pays concernés.

Deux ans après le lancement de ces objectifs généraux, les premiers résultats sont perceptibles, notamment une avancée significative au sein de l'Union européenne sur l'importance croissante accordée au crime environnemental. Ainsi, un pas très important a été franchi l'année dernière, avec la reconnaissance du crime environnemental comme une priorité dans la politique de l'Union européenne contre le crime organisé. Il faut savoir qu'à intervalles réguliers, pour une période de quatre ans, l'Union européenne définit ses priorités dans le domaine du crime organisé, de façon générale. Et pour la première fois, dans la période qui s'ouvre en 2018, le crime environnemental fait partie de ces priorités, ce qui impliquera davantage de ressources pour Europol. Une série d'actions sont prévues; elles ne seront pas uniquement menées par les services de l'environnement, mais essentiellement par les services chargés des questions de police et de criminalité, dans les États membres. C'est un succès considérable.

Une deuxième mesure importante à signaler concerne le commerce de l'ivoire, un sujet qui occupe beaucoup la Commission européenne et les États membres, particulièrement ces mois-ci. Comme vous le savez sans doute, le commerce de l'ivoire est interdit sur le plan international. Il existe toutefois des exemptions pour le commerce de l'ivoire «pré-convention», c'est-à-dire acquis avant la protection des éléphants découlant de la convention CITES. Il faut également signaler la possibilité, sous certaines conditions déjà très strictes, de commercialiser de l'ivoire ancien, au sein de l'Union européenne.

En mai 2017, conformément aux recommandations du plan d'action, l'Union européenne a adopté des mesures pour interdire toute exportation d'ivoire brut, donc essentiellement des défenses, de l'Union européenne vers les pays tiers. Aujourd'hui, nous sommes en plein débat, au sein de l'Union, avec les collègues des États membres, avec le Parlement européen, soutenus par un intérêt marqué de la société civile, sur la nécessité d'aller plus loin dans les restrictions internes sur le commerce de l'ivoire et également dans les exportations qui sont encore possibles pour l'ivoire travaillé, de l'Union européenne vers le reste du monde.

La Commission européenne a lancé à ce sujet une consultation publique, l'automne dernier, et a obtenu près de 90 000 réponses.

Dans les mois à venir, la Commission européenne, avec les États membres, devra décider de l'opportunité de restreindre davantage les règles de l'Union européenne sur ce commerce. Ce sujet très actuel devrait mobiliser les parties prenantes, notamment en Belgique où se trouvent de grands stocks d'ivoire sur lesquels les mesures en discussion auront sans doute des conséquences directes.

Un troisième volet important pour l'Union européenne est l'engagement du secteur privé contre ce trafic. Nous avons de plus en plus mobilisé des acteurs sur ces questions.

Après ce premier bilan domestique, abordons le niveau international. Comme Miet Van Looy l'a expliqué, l'Union européenne et les États membres jouent un rôle central au sein de la Convention CITES mais également dans d'autres instances multilatérales: Nations unies, Interpol, Office des Nations unies contre la drogue et le crime. Au sein de la CITES, l'Union européenne a promu l'adoption d'une résolution sur la corruption et les trophées de chasse. S'agissant de la corruption, c'était la première fois que ce sujet avait été mis officiellement sur le tapis. Nous sommes également très actifs pour obtenir l'inclusion de nouvelles espèces au sein de la convention, qu'il s'agisse de bois tropicaux, d'espèces marines ou d'espèces commercialisées dans l'Union européenne.

En outre, on a beaucoup parlé de l'importance de définir un cadre international mais aussi de veiller à son application. Au sein de la convention CITES, il existe un certain nombre de mécanismes qui permettent d'assurer le suivi et éventuellement d'adopter des sanctions à l'encontre de certains pays qui ne se conforment pas à leurs obligations. Une fois de plus, l'Union européenne est souvent à la pointe pour promouvoir de telles mesures au sein de la convention CITES.

Aux niveaux diplomatique et commercial, le trafic d'espèces sauvages est également, de plus en plus, une priorité, aux échelons bilatéral et régional. Nous travaillons étroitement avec les délégations de l'Union européenne, dans un certain nombre de pays, pour faire en sorte qu'elles incluent ces questions dans leur dialogue avec les pays tiers et insistent auprès d'eux pour qu'ils se conforment à leurs obligations par rapport à la convention CITES. Ainsi, nous avons des contacts très réguliers avec les ambassades de l'Union européenne dans des pays comme le Laos, le Vietnam, la RDC, l'Afrique du Sud, le Zimbabwe, la Tanzanie, afin de faire en sorte que ces délégations puissent transmettre le message sur l'importance que revêtent ces sujets pour l'Union européenne.

Sur le plan commercial, lorsque l'Union européenne négocie de nouveaux accords de commerce, le sujet figure explicitement dans les dispositions agréées entre l'Union européenne et les pays tiers. Par exemple, l'accord commercial de libre-échange avec le Vietnam qui est en cours de finalisation contient des dispositions spécifiques sur ces questions.

Finalement, l'Union européenne est le principal bailleur de fond, au niveau mondial, pour tout ce qui concerne la protection de la biodiversité mais également la lutte contre les trafics d'espèces sauvages. Et depuis l'adoption du plan d'action, nous avons pu travailler avec nos collègues de la Direction générale Coopération internationale et Développement international (DEVCO) pour faire en sorte que, de plus en plus, ces questions de trafic figurent dans les programmes de coopération et de développement, dans un certain nombre de pays, sur le continent africain mais également en Asie et, de plus en plus, en Amérique latine.

L'engagement est très important – on parle de plusieurs centaines de millions d'euros consacrés à la mise en œuvre de ce plan d'action, depuis 2016.

Pour illustrer quelque peu les différentes actions menées par l'Union européenne pour la protection de la faune sur le continent africain, je vous montre cette carte d'Afrique qui présente des parcs et réserves soutenus par l'Union européenne, souvent depuis des décennies. M. de Donnea a très bien expliqué l'importance de cette aide qui va bien au-delà de la protection de la faune pour les Virunga et les Garamba. De nombreux autres grands parcs nationaux sont soutenus par l'Union européenne, ce qui est essentiel, notamment en Afrique centrale et en Afrique de l'Ouest où subsistent encore aujourd'hui des espèces emblématiques comme les éléphants, les hippopotames, les grands singes, etc. Ces parcs sont soutenus depuis des décennies par l'Union européenne, sans quoi ils n'auraient sans doute pu se maintenir dans leur état actuel. Ces espèces auraient probablement disparu de ces régions, ainsi que toute la politique de développement durable, de paix et de stabilité. C'est un message pour insister sur l'importance de l'Union européenne dans ce domaine-là. De plus, le soutien de l'Union entraîne d'autres, offerts par d'autres partenaires, notamment des fondations américaines qui peuvent un peu faire fructifier les efforts entrepris ces dernières décennies.

Pour conclure, j'insisterai à nouveau sur l'intérêt de l'Union européenne pour ces questions, depuis ces dernières années.

Le plan d'action adopté en 2016 fera l'objet d'un rapport de mise en œuvre intermédiaire en 2018 et se poursuivra jusqu'en 2020. Nous espérons, à cette échéance, constater les progrès accomplis.

Justitie en milieurecht, resultaten en Europese coördinatie

La justice et le droit de l'environnement, résultats et coordination européenne

Prof. Dr. **Luc Lavrysen**, directeur van het Centrum voor milieu- en energierecht (CM & ER) aan de Universiteit Gent, voorzitter van de Europese Vereniging van milieurechters. – Ik dank de voorzitter van de Senaat en minister Marghem voor de gelegenheid om hier het woord te voeren over deze belangrijke problematiek.

De handhavingsketen, met andere woorden, de aanpak van misdrijven, bestaat uit vier schakels. Een eerste schakel is de vaststelling, voornamelijk een zaak van de inspectie, de douane en de politie. Een tweede schakel is de vervolging, voornamelijk een taak van de parketten. De derde schakel is de rechtszaak, waarin de rechters een rol spelen. In het geval van administratieve sanctionering, kan de zaak in beroep bij een rechtbank terecht komen. De laatste schakel in de handhaving, die in België soms wordt vergeten, is de uitvoering. Dat is een taak van de autoriteit die bevoegd is voor sancties. Een ketting is zo sterk als de zwakste schakel. Om deze problematiek op een doeltreffende manier aan te pakken, moet men ervoor zorgen dat alle schakels voldoende stevig zijn.

Ik zal me nu toespitsen op het optreden van de rechters op Europees en Belgisch. Op Europees vlak werd in 2004 *The European Union Forum of Judges for the Environment* (EUFJE) opgericht, met als bedoeling ervaring uit te wisselen over opleiding van rechters inzake milieurecht. Dat moet bijdragen tot een betere kennis van het milieurecht door de rechterlijke macht. Het doel is ook ervaringen over milieuzaken te delen, om bij te dragen tot een effectievere handhaving van het milieurecht. Het lidmaatschap staat open voor alle rechters uit de Europese Unie en uit de Europese Economische Ruimte (EER) die belangstelling hebben voor milieurecht. Het is dus een ledenvereniging, een vereniging van rechters, niet van hoven of van rechtbanken. Ook rechters uit landen die onderhandelingen voeren om toe te treden tot de Europese Unie, kunnen als waarnemer de activiteiten van EUFJE volgen. EUFJE wordt ondersteund door het Directoraat-generaal Milieu van de Europese Commissie en door het Directoraat-generaal Milieu van de Belgische Federale Openbare Dienst (FOD) Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu.

Onlangs werd EUFJE opgenomen in het *Environmental Compliance and Governance Forum* van de Europese Unie, dat volgende week officieel zal worden voorgesteld in het Berlaymontgebouw.

Wat zijn de belangrijkste activiteiten van EUFJE? Ten eerste zijn er de jaarconferenties. Enkele jaarconferenties die in het verleden werden georganiseerd, hadden een duidelijk verband met het thema van vandaag. De jaarconferentie van 2007 ging over de handhaving van het milieurecht, met inbegrip van het biodiversiteitsrecht, door het strafrecht. De conferentie van 2010 in Brussel ging over de toepassing van het Europees biodiversiteitsrecht op nationaal vlak. Bij die gelegenheid werden voor de eerste keer, opnieuw met de steun van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, de procureurs van de landen van de Europese Unie die zich met milieuzaken bezighouden, samengebracht om hen te stimuleren zich ook op Europees vlak te verenigen. De conferentie van 2015 in Bolzano focuste heel specifiek op de bescherming van het leefmilieu door het strafrecht. Er bestaat een Europese richtlijn die oproept om ernstige inbreuken van milieucriminaliteit aan te pakken, waaronder inbreuken op de CITES-wetgeving.

EUFJE organiseert ook andere activiteiten die erop gericht zijn de achterban bewust te maken van deze problematiek. Zo heeft EUFJE het net voorgestelde actieplan van de Europese Unie ter kennis gebracht van zijn leden, naast de conclusies van de Europese Raad van december 2016, waarin de strijd tegen ernstige vormen van milieucriminaliteit als een prioriteit worden genoemd.

Ook via de website tracht EUFJE zoveel mogelijk links te leggen met projecten en programma's die aandacht besteden aan deze problematiek. Er zijn links naar onder meer de website van de *European Union Action to Fight Environmental Crime* (EFFACE), van de *United Nations Interregional Crime and Justice Research Institute* (UNICRI), dat specifiek aandacht heeft voor milieucriminaliteit, van Interpol en van het *European Network against Environmental Crime* (ENEC), dat zich focust op biodiversiteitsinbreuken.

EUFJE heeft daarnaast zijn leden geïnformeerd over het bestaan van het Twix Network, waar informatie over dit soort zaken wordt uitgewisseld. EUFJE heeft meegewerkt aan verschillende werkgroepen van *European Network against Environmental Crime*. Daarnaast is het van belang dat EUFJE participeert in een LIFE-project, dat in de eerste plaats wordt gedragen door ENPE, het *European Network of Prosecutors for the Environment*. De oprichting van die organisatie is een van de resultaten van de conferentie van Brussel in 2010. EUFJE is actief in de vierde werkgroep, die betrekking heeft op strafmaatregelen, vervolging en de rechtspraak. EUFJE spitst zich in een eerste fase toe op de proportionaliteit van de sancties en op de belangrijkste factoren die een rol spelen bij het bepalen van de aard en de zwaarte van de sancties.

Recentelijk heeft EUFJE ook meegewerkt aan het *United Nations Environment Programme*, uitgevoerd door het UNICRI. Daarmee tracht men een zo goed mogelijk beeld van de wereldwijde toestand inzake ernstige milieucriminaliteit te vormen, en van de banden met de georganiseerde criminaliteit en zelfs met de financiering van terrorisme.

EUFJE heeft daarnaast een aantal gezamenlijke conferenties georganiseerd met het *European Union Network for the Implementation and Enforcement of Environmental Law* (IMPEL), het netwerk van de milieu-inspecteurs, met ENPE, met EnviCrimeNet, het netwerk van de politiediensten die in het kader van Europol rond milieu werken. Op al die conferenties was *wildlife crime* een belangrijk agendapunt. Dit jaar organiseert de Europese Commissie workshops in Trier. Ze worden gegeven door de *Academy of European Law* (ERA) en zijn specifiek tot rechters en procureurs gericht.

Ik heb een lijstje opgemaakt van enkele zaken die in België werden vastgesteld. Over sommige kan ik kort zijn, aangezien mevrouw Van Looy ze al heeft behandeld. Sommige zaken zijn gepubliceerd, andere niet. Ik vermeld bijvoorbeeld een veroordeling door het hof van beroep van Antwerpen wegens de invoer van een nijlpaardentand zonder CITES-vergunning of een veroordeling door de correctionele rechtbank van Brugge wegens het houden van levende nijlkrokodillen en een alligator in een villa. De zaak over georganiseerde natuuroof en zwendel in roofvogels werd reeds besproken door mevrouw Van Looy. Het bedrag van de verbeurdverklaring – 640 000 euro – verschilt enigszins van het bedrag dat mevrouw Van Looy vermeldde, omdat ik me heb beperkt tot de veroordeling van de hoofddader. Als dat wordt samengeteld met het bedrag waartoe de echtgenote van de dader werd veroordeeld, komt men aan het door mevrouw Van Looy vermelde bedrag. Belangrijk in die zaak is dat er ook een morele schadevergoeding werd toegekend aan milieuorganisaties wegens de aantasting van hun moreel belang. Ook de zaak over de illegale invoer van bewerkt ivoor, waarvoor een gevangenisstraf van vijftien maanden, waarvan de helft met uitstel, en een verbeurdverklaring werd uitgesproken, werd reeds vermeld.

De zaak Sierra Leone-Beijing werd reeds toegelicht, net als die van de landschildpadden. In die zaak werd een belangrijke materiële schadevergoeding toegekend: 85 000 euro aan SOS Reptiel voor de opvang van die schildpadden. De bedoeling was dat de landschildpadden naar Marokko zouden

worden gerepatriëerd, en er terug in de natuur zouden worden geplaatst. Gisteren heb ik vernomen dat de schildpadden helaas door een ziekte zijn gestorven.

Een ander initiatief van EUFJE vond gisteren plaats. Met het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding werd een bijzondere opleiding georganiseerd over CITES, bestemd voor magistraten, parketjuristen, referendarissen, gerechtelijke stagiairs, politie- officieren en – inspecteurs, medewerkers van CITES en van de douane. Er waren een tachtigtal deelnemers en lesgevers van de verschillende betrokken diensten. Het was goed dat de verschillende mensen elkaar persoonlijk hebben ontmoet, in veel gevallen voor de eerste keer. Dat persoonlijk contact kan tot een betere samenwerking leiden.

Ik kom tot mijn aanbevelingen. Een eerste aanbeveling heeft betrekking op de gerechtelijke politie. Een gedeelte van de milieucriminaliteit is werkelijk internationaal georganiseerde criminaliteit. Om die te kunnen aanpakken, zijn er gespecialiseerde mensen en gespecialiseerde onderzoeksmethodes nodig, met inbegrip van de bijzondere opsporingsmethodes. In het verleden was dat een opdracht van de afdeling leefmilieu van de federale politie, die zich bezighield met alle vormen van ernstige milieucriminaliteit. Sinds het laatste plan van de politie is dat niet langer het geval. De focus ligt op afval, en niet meer op de CITES-zaken. Het is absoluut nodig dat daar opnieuw in wordt geïnvesteerd. De steun van een dergelijke politiedienst is noodzakelijk. Ondertussen is er wel de CITES-inspectie, wat een goede zaak is. Als men de bijzondere methodes niet kan aanwenden, kunnen de loopjongens misschien wel worden gevat, maar niet de criminele organisaties die erachter zitten. Om die te vatten, is internationale samenwerking vereist.

Een tweede aanbeveling: stel een nationale CITES-parketmagistraat aan, te vergelijken met de rol die de hormonenmagistraat speelt, en die de zaken op het vlak van vervolging kan behandelen of minstens coördineren. De wetgeving is ingewikkeld. Er is wetgeving op minstens vier niveaus: op het internationale niveau zijn er het CITES-verdrag en de Europese verordeningen. Op nationaal vlak is er de aanvullende federale wetgeving, en daarnaast de gewestelijke wetgeving, van de drie gewesten in België. Dat vormt al een eerste reden van de complexiteit. Ten tweede vallen onder de CITES-wetgeving 34 000 verschillende soorten, verdeeld over vier bijlagen met vier verschillende regimes. Het merendeel van de procureurs is uiteraard geen bioloog. Om een goed zicht te kunnen hebben op de wetgeving, moet er enige specialisatie zijn. Een nationale magistraat op het niveau van de parketten zou zeer welkom zijn.

Deze aanbeveling zal ook terug te vinden zijn in een rapport dat volgende week gepubliceerd wordt in het kader van het LIFE-project, de samenwerking tussen ENPE en EUFJE.

Tot slot is het ook voor de rechters geen eenvoudige zaak. Men zou kunnen overwegen om dit soort zaken telkens toe te wijzen aan dezelfde rechtbanken. In België zou dat één Nederlandstalige en één Franstalige rechtbank kunnen zijn. Rechters moeten zich immers ook telkens inwerken in een vrij complexe materie. Een laatste aanbeveling heeft betrekking op ENPE. Na de conferentie die we in Brussel in 2010 hebben gehouden, en de conferentie die door het Instituut voor de Gerechtelijke Opleiding (IGO) in Durbuy is georganiseerd, hebben een aantal procureurs het initiatief genomen om dat netwerk op te richten. De rechtsvorm is een internationale vereniging zonder winstoogmerk naar Belgisch recht met zetel in België. De toenmalige coördinator voor milieuzaken van het parket heeft mee aan de wieg gestaan van die organisatie. Ik had het al over de vierde werkgroep (WG4), er is ook een eerste werkgroep, die specifiek focust op *wildlife crime* en de aanpak daarvan, waarbij de CITES-regelgeving van groot belang is en waar ook de nodige samenwerking tot stand kan komen over de grenzen heen, want het gaat hier bij uitstek over grensoverschrijdende criminaliteit.

Als we naar de huidige stand van het lidmaatschap kijken, stel ik vast dat België niet tussen de *full members* staat. Het is weliswaar een Belgisch initiatief, dat in België is gevestigd, maar België is geen officieel lid. Ik heb vernomen dat iemand in het college van procureurs-generaal in dat verband juridische bezwaren had. Dat is eigenaardig, want de regelgeving is in heel wat landen dezelfde,

zoals in Nederland, en toch heeft men er daar geen probleem mee. Dat is onze aanbeveling: we roepen de minister van Justitie en het college van procureurs-generaal op om daar effectief aan mee te werken. België is niet volledig afwezig. Er zijn ook *supporting members*, die meewerken aan bepaalde projecten. Op dit ogenblik werkt het parket van Antwerpen mee, maar het zou een goede zaak zijn dat België en het Belgisch Openbaar Ministerie officieel en volledig lid zouden worden van deze organisatie.

Bestrijding van de handel in wilde dieren in België, stand van zaken

Lutte contre le trafic d'espèces sauvages en Belgique, état des lieux

Mme **Marie Christine Marghem**, ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable. – J'aimerais aussi partager avec vous l'état des lieux ainsi que ma vision sur la problématique du trafic illicite des espèces sauvages.

Le commerce mondial illégal d'animaux vivant à l'état sauvage est largement répandu et ne cesse de croître, comme en témoignent les intervenants qui m'ont précédée.

Comme on l'a dit, ce commerce est estimé à un montant compris entre 10 et 20 milliards de dollars par an et atteint ainsi un niveau identique à celui du commerce de drogue ou d'armes. Ils sont d'ailleurs souvent liés. L'attrait du crime organisé pour ce trafic s'explique notamment par le fait que sa répression, par rapport aux autres formes de trafic, ne constitue malheureusement pas une priorité absolue dans la plupart des pays.

En conséquence, ce commerce d'animaux et de plantes sauvages exerce une pression supplémentaire sur les communautés et écosystèmes locaux, confrontés à la surpêche, à la pollution et à la déforestation.

En outre, il a déjà été rapporté que certains groupes terroristes, tels que Boko Haram, par exemple, financent leurs activités par le biais du commerce illégal d'animaux sauvages. À titre d'illustration, les douanes belges ont rapporté en 2016 des saisies, dans les aéroports, de plusieurs milliers d'individus relevant d'espèces protégées, dont des tortues du Maroc et des oiseaux chardonnerets d'Afrique du Nord. Il y a quelques mois, une saisie de plus de 2 000 hippocampes venant de la Sierra Leone et à destination de la Chine a valu au propriétaire une condamnation à quinze mois de prison. La vigilance ne doit pas se limiter aux frontières. À l'intérieur de notre pays, dans nos régions, des faits de trafic d'espèces protégées en vertu des directives «Oiseaux» et «Habitats» et de la Convention de Berne sont régulièrement constatés.

Le commerce illégal d'animaux et de plantes sauvages peut, d'une part, entraîner une perte importante de biodiversité dans les pays d'origine de ces espèces – c'est là que la CITES et le Règlement Bois de l'Union européenne (RBUE) peuvent jouer un rôle – et, d'autre part, représenter un risque pour la biodiversité en Belgique via l'introduction de pathogènes et d'espèces exotiques envahissantes. Dans ce cas-ci, c'est le Règlement européen relatif à la prévention et à la gestion de l'introduction et de la propagation des espèces exotiques envahissantes qui doit s'appliquer.

Compte tenu du fait que ce type de commerce est international, les efforts visant à le réguler nécessitent une coopération entre les États pour sauver ces espèces d'une surexploitation. La CITES connaît divers niveaux de protection, pour plus de 35 000 espèces, qu'elles soient commercialisées sous la forme d'animaux ou de végétaux vivants, de produits ou de dérivés.

La force de cette convention est de compter un grand nombre de membres, avec actuellement 183 parties à la convention, dont l'Union européenne en tant qu'organisation d'intégration économique régionale.

De EUTR van 3 maart 2013 verbiedt het vermarkten van illegaal gekapt hout en afgeleide producten. Het vereist van de EU-handelaars die houtproducten op de Europese markt brengen om een *due diligence*-onderzoek uit te voeren. Samenwerking tussen de verschillende landen is essentieel om de opvolging van de boswetgeving in het land van herkomst na te trekken.

Depuis quelques années, le commerce illégal d'animaux et de plantes sauvages a fait l'objet de divers engagements politiques internationaux qui ne vous sont pas inconnus.

Les résolutions de l'Assemblée des Nations unies pour l'environnement sur le commerce illégal d'espèces sauvages ou encore sur la lutte contre le trafic illicite d'espèces sauvages, la Déclaration de Londres, la Déclaration de Kasane et les Objectifs de développement durable, principalement l'objectif 15.7, visant à «prendre d'urgence des mesures pour mettre un terme au braconnage et au trafic d'espèces végétales et animales protégées et s'attaquer au problème sous l'angle de l'offre et de la demande», toutes ces réglementations sont connues.

Deze internationale aandacht toont aan dat een samenwerking tussen verschillende diensten, in dit geval mijn administratie en Buitenlandse Zaken, noodzakelijk is. Op die manier kunnen we expertise uitwisselen en ervoor zorgen dat de *wildlife*-problematiek ook op de internationale agenda van de meest betrokken landen en van de multilaterale organisaties blijft staan. Het is dan ook van cruciaal belang de ontwikkelingen hieromtrent van de Verenigde Naties en van de Europese delegaties van dichtbij te volgen.

En décembre dernier, je me suis exprimée en ce sens devant l'ensemble des ambassadeurs belges, afin que nos postes diplomatiques dans les pays d'origine et de destination puissent nous soutenir dans la lutte contre le trafic des espèces sauvages. La Belgique est un pays de transit ou de destination suffisamment important pour que mes services, qui sont régulièrement en contact avec des autorités étrangères, puissent bénéficier du soutien de notre diplomatie à l'étranger. Pouvoir profiter des relais dont nous disposons sur le terrain pourrait en effet favoriser les échanges entre les autorités compétentes en la matière.

Notre gouvernement s'est engagé à collaborer activement et à piloter une lutte européenne contre les phénomènes de criminalité transfrontalière. De mon côté, j'ai pu dégager les budgets supplémentaires pour l'engagement de sept inspecteurs pour le contrôle des réglementations précitées. Je souhaite que ces personnes puissent travailler le plus efficacement possible et en bonne entente avec leurs collègues des douanes, de la police, de l'AFSCA et des services d'inspection régionaux concernés.

Vu la multiplicité des autorités impliquées en Belgique, d'importants progrès me semblent possibles en ce qui concerne la coordination et l'échange d'informations entre tous ces services. À cet égard, j'essaie depuis quelques mois de mener des discussions afin de mieux structurer la lutte contre ce trafic.

Nous assistons également, dans les pays d'origine, à une action plus forte via l'organisation de formations et le développement d'outils pour les autorités compétentes de plusieurs pays africains ainsi que via le financement de différents projets tels que Virunga et *The African Elephant Fund*.

Dès le début de ce mois, le Service CITES Belgique a été désigné, sous les auspices du ministre d'État de Donnea, comme nouveau facilitateur du partenariat pour les forêts du bassin du Congo.

Pour terminer, je vous signale que nous continuons également à évaluer les formes que revêt ce commerce illégal en Belgique. Par exemple, une étude du trafic de viande de brousse via l'aéroport de Zaventem est actuellement menée par la cellule CITES en collaboration avec les douanes et l'AFSCA. Les résultats sont attendus début 2019.

Ik hoop dat u op het einde van dit colloquium volledig overtuigd bent van het nut van een goede samenwerking en van een vlotte communicatie.

Toespraak van een senator

Intervention d'une sénatrice

Mme **Véronique Waroux (cdH)**. – Je me réjouis de l'organisation de cette journée extrêmement enrichissante. J'ai l'honneur d'être sénatrice, députée de Wallonie et membre de la commission qui traite du bien-être animal. Notre travail d'aujourd'hui sort de notre cadre habituel de travail et nous donne une vision beaucoup plus large et, par ailleurs, beaucoup plus grave, même si les choses peuvent aussi être très graves dans notre sphère habituelle.

J'ai beaucoup apprécié l'intervention de M. de Donnea qui a bien expliqué les réalités de terrain et l'importance de la coopération au développement. Personnellement, je travaille beaucoup sur les questions climatiques, ce qui m'a aussi sensibilisée à l'importance de la coopération et il est indéniable que la pauvreté et le manque de rémunération du personnel conduisent aisément à la corruption qui complique fortement la gestion des problèmes.

Je ne reviendrai pas sur toutes les propositions développées par les intervenants mais je retiendrai que les nombreuses interventions concrètes qui ont été exposées ont déjà démontré leurs effets et que l'importance de la sensibilisation n'est plus à démontrer. La quantité d'ivoire encore exportée actuellement m'a fortement surprise; je croyais qu'elle était bien moindre, sans parler des cornes de rhinocéros et des fantômes qu'elles véhiculent. Il faut sans cesse rappeler l'illicéité de ces pratiques et sensibiliser les voyageurs, notamment quant à leurs achats.

Par rapport au travail de terrain, je mesure aussi le désarroi des services douaniers qui déplorent leur manque de formation: en effet, comment identifier la gravité des contenus qu'ils découvrent?

L'aspect des sanctions dissuasives est extrêmement important également. La ministre l'a d'ailleurs corroboré. Les chiffres dont je disposais faisaient état d'amendes à 340 euros en moyenne, mais manifestement les sanctions sont devenues plus fortes.

Pour ce qui a trait à la disparition des espèces en raison de la déforestation, liée à ce fameux trafic illégal du bois, je relèverai l'importance de travailler sur les origines de ce dernier, par le biais de l'étiquetage et de la traçabilité.

Permettez-moi d'aborder ici un problème que j'évoque de manière récurrente, notamment au Parlement de Wallonie: les parcs animaliers, sujet qui me préoccupe particulièrement. On me rétorque souvent qu'ils sont intéressants dans la mesure où ils recueillent des animaux qui étaient en difficulté. Je l'avoue, je ne suis pas fan de ces zoos. La Wallonie compte 19 parcs de ce type et leur développement se poursuit. J'ignore jusqu'où cela ira. Pour ma part, j'ai du mal à comprendre qu'au 21^e siècle, un loisir puisse consister à aller voir des animaux enfermés. Au mieux peut-on espérer que cela produit une stimulation de l'intérêt pour les animaux exotiques et une volonté d'en garder quelques souvenirs, d'une façon ou d'une autre.

Dans le passé, j'ai été échevine de l'environnement et l'engouement pour les nouveaux animaux de compagnie (NAC) m'a également fortement interpellée. Je m'inquiète de ce développement quelque peu hors de contrôle.

Par ailleurs, j'avais l'image de ce cher Trump, félicitant son fils de ramener des trophées de chasse. Je crois savoir que cette pratique est interdite dans notre pays mais j'aimerais en avoir confirmation. Il semble en tout cas que cette question nécessite toujours la vigilance internationale.

Mon expérience de députée régionale m'a appris que la protection animale était un sujet sensible et difficile à aborder, et nous connaissons indéniablement des problèmes de maltraitance. À cet échelon, nous pouvons compter sur une unité antibraconnage qui semble efficace et dont on me dit qu'elle dispose des moyens nécessaires. Il n'en reste pas moins que nous sommes aussi confrontés au trafic d'animaux, à la tenderie et à l'enlèvement d'oiseaux locaux.

Je suis également très choquée par le phénomène des volières où sont élevés des animaux destinés à être chassés et abattus. Cette pratique me semble dépassée.

À l'unité antibraconnage s'ajoute le Département de la nature et des forêts (DNF) qui a pour mission de contrôler les opérations de chasse, notamment.

Je pose la question de savoir si, à l'échelon régional, des mesures de protection pourraient encore être utilement prises – je pense notamment au renforcement de la formation des agents de terrain.

Je remercie vivement les intervenants pour tous les éléments qu'ils nous ont communiqués et qui ne manqueront pas de nourrir nos réflexions.

Vragen en antwoorden

Questions et réponses

Mme **Fanny Geeraerts**. – Je voudrais revenir sur l'implication des Régions, car il a surtout été question ici du pouvoir fédéral, même si Mme Van Looy a évoqué les Régions. J'aimerais savoir en quoi elles sont parties prenantes dans la convention CITES. Mme Waroux a évoqué l'unité antibraconnage et le Département de la nature et des forêts (DNF), à propos de l'enlèvement des oiseaux dans nos contrées mais je ne pense pas que ces considérations s'inscrivent spécifiquement dans la convention CITES. D'où ma question: les Régions ont-elles réellement une compétence dans ce cadre?

Par ailleurs, M. de Donnea a évoqué les menaces qui pèsent sur les parcs en Afrique, mais on a peu abordé les chasses touristiques organisées. Il semble que des chasseurs paient parfois très cher pour pouvoir abattre un animal de manière légale et qu'ils financent en échange la préservation des animaux sur place etc. Ces faits sont-ils réels? Les trophées de chasse peuvent-ils être ramenés en Europe ou aux États-Unis? Existe-t-il une législation à cet égard?

Enfin, M. Lavrysen a parlé de différents maillons et du maillon le plus faible. Quel est ce maillon le plus faible? S'agit-il des douanes et de l'identification des problèmes, du suivi par les parquets, ou du manque de sanctions judiciaires?

Mevrouw **Miet Van Looy**, celhoofd CITES, FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu. – Ik dank u voor uw interessante en boeiende vragen. Ik zal beginnen met de implicatie van de gewesten. Zoals iedereen weet, is België een ingewikkeld land. Er is inderdaad enige overlapping. Er is de Habitatrictlijn en de Vogelrichtlijn, waarvoor de gewesten exclusief bevoegd zijn. We werken ook samen met de natuurinspecteurs op het terrein en met inspecteurs die bevoegd zijn voor dierenwelzijn. Als onze inspecteurs ter plaatse iets vaststellen waarvan ze vermoeden dat het niet door de beugel kan, brengen ze hun collega's bij de gewesten daarvan op de hoogte. Op dezelfde manier wordt er samengewerkt met de natuurinspecteurs, zowel in Vlaanderen, in Brussel als in Wallonië.

Jachttrofeeën zijn altijd een interessant en boeiend onderwerp. Vaak wordt gedacht dat jachttrofeeën verboden zijn in België of in de Europese Unie. Dat is een misverstand. Op Europees niveau wordt inderdaad per soort en per land bekeken of het aantal dieren dat afgeschoten wordt, wetenschappelijk onderbouwd en duurzaam is. CITES houdt rekening met het populatieniveau. Dat is het grote verschil en het is vaak ook moeilijk om dat te verduidelijken. In vergelijking met dierenwelzijn, waar er gekeken wordt naar het welzijn van het individuele dier, wordt bij CITES gekeken hoe de populatie ervoor staat. Als de populatie gezond is, waarbij er een bepaalde mate van *offtake* is, zonder dat dit het voortbestaan van de soort in het gedrang brengt, is dat voor CITES op zich geen probleem. In bepaalde landen in zuidelijk Afrika, waar de jacht gereguleerd en gemonitord wordt toegelaten, onder andere door middel van vergunningen, is de olifantenpopulatie eigenlijk een stuk gezonder dan in andere landen. Dat is natuurlijk niet de enige reden, er spelen veel factoren mee, zoals armoede, governanceproblemen, corruptie. De problematiek van de illegale jacht is zeer ingewikkeld. De kwestie van de jachttrofeeën is vaak een emotioneel en ethisch beladen discussie, maar op Europees niveau proberen we wel om daar wetenschappelijk mee om te

gaan en zijn er ook al extra maatregelen genomen om er zeker van te zijn dat de invoer van jachttrofeeën geen schade toebrengt aan het voortbestaan van de populatie in de landen van oorsprong.

Prof. Dr. **Luc Lavrysen**, directeur van het Centrum voor milieu- en energierecht (CM & ER) aan de Universiteit Gent, voorzitter van de Europese Vereniging van milieurechters. – Wat de implicatie van de gewesten betreft, is in het kader van de staats hervorming sinds 1980 bepaald dat de federale overheid bevoegd is voor de invoer, doorvoer en uitvoer van uitheemse dieren- en plantensoorten. In 1980 bestond het toepassingsgebied van CITES voornamelijk uit uitheemse dieren- en plantensoorten. Dat toepassingsgebied werd uitgebreid, met als gevolg dat ook inheemse Europese soorten onder CITES vallen. Volgens de bewoordingen van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 hebben we niet te maken met een federale, maar met een gewestelijke bevoegdheid. Zo is ook het federale niveau bevoegd voor de invoer, uitvoer en doorvoer, maar bij het in bezit hebben van soorten zonder de nodige documenten, zullen de gewesten betrokken worden. In een aantal gevallen kan er een discussie zijn over wie welke vaststellingen kan doen. Enkele jaren geleden heb ik hiervoor een oplossing voorgesteld, gelijkaardig aan de oplossing voor de Seveso-bedrijven, namelijk het sluiten van een samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en de gewesten, zodat er eenheid van regelgeving zou zijn, maar ik heb begrepen dat minstens één gewest – toevallig het gewest waar ik woon – daar geen voorstander van was. De natuurinspecties van de gewesten zijn dus belast met de handhaving van dat gedeelte van de CITES-regelgeving, namelijk het voorhanden hebben van soorten en de inheemse soorten die gereguleerd zijn.

De tweede vraag ging over de zwakste schakel. Er zijn volgens mij verschillende zwakke schakels. Momenteel is de gerechtelijke politie de zwakste schakel, vermits de centrale capaciteit is weggevallen. Bij de georganiseerde criminaliteit gaat het vaak niet enkel over inbreuken op de CITES-regelgeving op zich, maar zijn die gecombineerd met valsheid in geschrifte, witwaspraktijken en, in de ergste gevallen van georganiseerde misdaad, allerlei misdrijven van gemeen recht. Er is politiecapaciteit nodig om de CITES-inspectie te ondersteunen. Als de douane een koffer aantreft en eventueel ook de persoon die die koffer heeft meegebracht, dan gaat het meestal maar om een loopjongen en weet men nog niet welke organisatie erachter zit. Om dat te achterhalen, moet er op internationaal vlak worden samengewerkt en zijn er bijzondere onderzoeksmethoden nodig, zoals telefoontap en financiële onderzoeken. Dergelijke misdrijven zijn meestal op geldgewin gericht, daarom moet de oorsprong van dat geld worden opgespoord. Een gewone inspectiedienst kan dat niet. Die dienst moet opnieuw bevoegdheid krijgen en worden uitgebreid om ondersteuning te geven aan de douane en de CITES-inspectie, anders zullen we die strijd niet winnen.

Voor andere zwakke schakels zijn er oplossingen die niet veel hoeven te kosten. Ik heb het voorbeeld gegeven van de aanwijzing van een CITES-parketmagistraat. Dat lijkt mij efficiënter dan dergelijke ingewikkelde dossiers, die vol Latijnse namen staan, door vijftien verschillende substituten te laten behandelen. Waarom kunnen we in de CITES-wetgeving geen bepaling invoegen die luidt dat dit soort zaken in België door één of door twee rechtbanken wordt behandeld, zodat er ervaring en specialisatie wordt opgebouwd. Ik nodig u uit om de teksten naast elkaar te leggen: het CITES-verdrag, de verordeningen, de Belgische wet en de uitvoeringsbesluiten en in een aantal gevallen ook de gewestelijke wetgeving. Dat is een hele stapel. Voor rechters is het niet evident om daar de juiste kwalificatie in te vinden die precies van toepassing is. Voor een diefstal hebben ze genoeg aan één artikel in het Strafwetboek. Specialisatie is een noodzaak om dit soort zaken efficiënt en effectief te kunnen aanpakken.

Mevrouw **Miet Van Looy**, celhoofd CITES, FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu. – De heer Lavrysen had het zonet over het samenwerkingsakkoord met de gewesten. Ik wil daar nog even op ingaan.

We hebben op dat gebied al grote stappen voorwaarts gezet en we werken hier nog altijd aan verder, in alle sereniteit. Ik heb het er niet uitgebreid over gehad omdat het werk nog niet af is en omdat het om een complexe materie gaat. Enerzijds is er de zuiver juridische lezing of interpretatie, maar anderzijds moet ook rekening worden gehouden met de geest van wat men destijds bedoeld heeft met die staats hervorming.

Wat de complexiteit van de wetgeving in het algemeen betreft, zowel op internationaal als op Europees niveau, kan ik de heer Lavrysen alleen maar gelijk geven. Mijn dienst staat altijd ter beschikking van de procureurs van de rechtbanken. We werken daar heel goed mee samen. Ik verwijs in dat verband naar de opleiding die we gisteren hebben gegeven, waarbij we alles zo goed mogelijk hebben verduidelijkt en hebben aangegeven waar mensen terecht kunnen met hun vragen.

We proberen zowel de lokale als de gerechtelijke politie zoveel mogelijk bij onze onderzoeken te betrekken, ook al beschikken we niet meer over een centraal aanspreekpunt. De samenwerking is goed en er zijn nog opleidingsmomenten gepland, met name om de wetgeving ter zake te verduidelijken, zodat de politiemensen bij interventies op zijn minst op de hoogte zijn van de basiskennis en weten op welke experts ze een beroep kunnen doen. Er is zeker nog werk aan de winkel, maar we doen ons best om stappen in de goede richting te zetten.

Mme Ana-Cristina Costea. – Ma question s’adresse à la ministre Marghem. J’ai travaillé plusieurs années pour les Nations unies au programme du Collège d’Europe à Bruges, avec l’Université de l’ONU. On y parlait souvent d’«interliens» entre les initiatives liées au développement durable.

Vous avez tous bien souligné aujourd’hui la complexité d’une collaboration entre les différents systèmes. Vous avez également mis en relief les résolutions des Nations unies relatives à l’environnement et l’objectif du développement durable, ainsi que les différents niveaux de gouvernance belges.

Vous avez recommandé de mieux structurer la lutte contre ce trafic au niveau belge. De nouvelles structures ou de nouveaux instruments juridiques seront-ils créés dans les prochaines années?

Mme Éléonore Questroy. – Au niveau international, ne pensez-vous pas qu’il faudrait créer une institution spécifique de répression, comme un tribunal, entièrement dédiée aux problèmes environnementaux? La difficulté pour la justice internationale est qu’elle est basée sur le bon vouloir des États. La solution – peut-être un peu idéaliste – ne réside-t-elle pas dans la création d’une instance spécialisée, indépendante et impartiale?

J’ai également lu dans la doctrine que certains proposent d’élaborer une charte internationale universelle, à l’instar de la Convention européenne des droits de l’homme. Que pensez-vous de cette idée?

Mevrouw **Sofie Ruyschaert**, WWF Belgium. – Mijn vraag is gekoppeld aan de eerste vraag over de sterkte van het Europees actieplan, dat spreekt over het belang van coördinatie en het nationaal stellen van prioriteiten. Hoever staat België op dit vlak inzake een gecoördineerd nationaal actieplan? Wat is de stand van zaken?

Mme Marie Christine Marghem, ministre de l’Énergie, de l’Environnement et du Développement durable. – Depuis de nombreux mois déjà, nous essayons de sensibiliser nos collègues du gouvernement fédéral, les ministres de la Justice, de l’Intérieur et de la Santé, à un plan transversal qui permettrait de donner une visibilité au problème et de répondre aux interpellations quant à la position de la Belgique sur la priorisation. Vu le contexte institutionnel belge, il sera également nécessaire de conclure des accords de coopération avec les Régions qui sont compétentes pour certains aspects de cette lutte.

Pour l'instant, d'autres priorités ont empêché mes collègues de répondre à notre appel. Je ne désespère pas de les convaincre de travailler à l'élaboration d'une incrimination pénale et au renforcement des effectifs des zones de police, mesures permettant d'aboutir à des condamnations éventuelles. En effet, si des auteurs d'infraction sont condamnés, c'est parce qu'il y a eu au préalable une incrimination, qu'un dossier solide a été constitué, qu'une procédure a suivi son cours et que, moyennant toutes les garanties d'un procès équitable, le magistrat a pu statuer en connaissance de cause.

De telles mesures nécessitent non seulement un travail transversal entre différents ministres du gouvernement fédéral mais aussi des accords de coopération. Si nous n'y arrivons pas sous cette législature, ce sera pour la suivante.

Peut-être mon collaborateur ajoutera-t-il quelques précisions techniques.

M. Oliver Demaret, collaborateur de la ministre Marghem. – Quant à l'accord de coopération, il me semble que Mme Van Looy a tout dit. Le travail est en cours.

Concernant *Wildlife*, la Belgique a remis son plan début janvier. On y trouve toutes les actions que nous menons actuellement, essentiellement une meilleure coordination de l'action de tous les services concernés. Nous pouvons encore progresser en ce qui concerne le commerce en ligne et la sensibilisation des citoyens et des voyageurs. Nous nous y employons.

Prof. Dr. **Luc Lavrysen**, directeur van het Centrum voor milieu- en energierecht (CM & ER) aan de Universiteit Gent, voorzitter van de Europese Vereniging van milieurechters. – Een milieurechtbank, zoals die in bepaalde andere landen bestaat, zou natuurlijk ideaal zijn, maar gelet op de staatshervorming, lijkt me dat een moeilijke aangelegenheid. Ik stel vast dat bepaalde gewesten voor administratieve en milieuzaken eigen administratieve rechtscolleges hebben opgericht. De ideale situatie waarbij er milieurechtbanken zouden bestaan die alle aspecten – burgerlijke, strafrechtelijke en administratiefrechtelijke – van deze zaken kunnen behandelen, mogen we in België vergeten: het is irrealistisch. Dat wil niet zeggen dat er geen stappen in de goede richting kunnen worden gezet. De hervorming van het gerechtelijk landschap voorziet in die mogelijkheid. De vandaag bestaande provinciale rechtbanken kunnen voorzien in een zaakverdelingsreglement en kunnen een bepaald soort zaken toevertrouwen aan een gespecialiseerde afdeling. Tijdens de parlementaire voorbereiding die tot die hervorming heeft geleid, werden milieuzaken als voorbeeld genoemd.

Op het terrein gaat het wat minder snel dan hetgeen er in de wetgeving momenteel is voorzien. Er bestaan vier provinciale rechtbanken met een zaakverdelingsreglement: West-Vlaanderen, waar de milieuzaken in Kortrijk worden geconcentreerd; Antwerpen; Luik met de afdeling Hoei en Luxemburg met de afdeling Aarlen. Ik stel vast dat heel wat provinciale rechtbanken hier nog geen werk van gemaakt hebben.

Op dit ogenblik is het toevertrouwen van zaken in specialisatie enkel mogelijk voor strafzaken, niet voor burgerlijke zaken, hoewel het toch nuttig zou zijn om dat soort zaken op een geïntegreerde manier te kunnen behandelen. Mits die aanpassing zou men kunnen komen tot gespecialiseerde afdelingen, met een afdeling per provinciale rechtbank. Dat is een realistischere mogelijkheid dan een echte milieurechtbank met volledige bevoegdheid.

Anderhalf jaar geleden nam de Club des Juristes, de meest prestigieuze juridische denktank van Frankrijk, het initiatief om een soort van globaal milieupact uit werken, naar het voorbeeld van het internationaal pact inzake burgerlijke en politieke rechten en het internationaal pact inzake economische, sociale en culturele rechten. Laurent Fabius, voormalig eerste minister en minister van Buitenlandse Zaken en voorzitter van de COP21 en momenteel voorzitter van de *Conseil constitutionnel*, heeft dit project naar voren geschoven. Een wereldwijde groep juristen, waaronder

ikzelf, was betrokken bij een eerste ontwerp. In juni 2017 werd het project in Parijs voorgesteld aan het grote publiek.

De Franse president, Emmanuel Macron, heeft gezegd dat hij er werk ging van maken. En dat gebeurt ook, in die zin dat de Franse diplomatie een onderhandeld mandaat wil krijgen om in New York rond dat pact onderhandelingen te voeren. Dat zou een goede zaak zijn, opdat een aantal basisprincipes van internationaal milieubeleid, die nu deels *soft law* zijn of deels opgenomen zijn in sectorale verdragen, een globale draagwijdte zouden kunnen krijgen. Ik ben er alleszins voorstander van. Ik weet niet of de Europese Unie inmiddels al een standpunt heeft ingenomen. Nu ging de discussie over het krijgen van een onderhandelingsmandaat, maar ik ben niet op de hoogte van de recente ontwikkelingen.

M. **Gaël de Rotalier**, team leader CITES and EU Wildlife Trade Policy, DG Environnement, Commission européenne. – Des discussions sont en cours au niveau de l'Union européenne sur la suite à donner à ce Pacte mondial pour l'Environnement, qui reprendrait certains principes généraux du droit de l'Environnement pour les rendre contraignants au niveau global – ambition très intéressante –, et qui doit être discuté au sein des Nations unies dans les mois et, sans doute, les années à venir. Je pense que le processus de négociation est à présent sur les rails, avec des discussions, d'abord au niveau européen et, ensuite au niveau des Nations unies.

Je voudrais revenir sur certaines interventions. L'opportunité de créer un tribunal international sur l'environnement, et son éventuelle utilité en matière de répression, n'ont pas été abordées dans nos discussions. Pour en revenir au trafic d'espèces sauvages, je voudrais insister sur le fait que la Convention CITES, même si on ne peut pas parler de tribunal, prévoit des mécanismes de contrôle et de sanction très dissuasifs par rapport à ce qui existe dans les autres conventions internationales. Par exemple, si dans le cadre de la Convention CITES, il est constaté que certains pays ne remplissent pas leurs obligations, il est possible concrètement de recourir à des sanctions commerciales. Aujourd'hui, celles-ci sont imposées à certains pays, pour certaines ou pour toutes les espèces CITES, avec des mécanismes de contrôle qui visent à rendre les États comptables de leurs obligations.

En ce qui concerne la mise en œuvre du Plan d'action européen au niveau national, on constate, sans vouloir entrer dans les débats internes à chacun des États membres de l'UE, que la mise en œuvre de ce plan se fait de façon différente en fonction des États. Certains ont décliné le Plan d'action européen au niveau national: l'administration espagnole vient de publier son plan d'action, un plan très détaillé, très intéressant et qui est vraiment calqué sur ce qui se fait au niveau européen.

Un autre exemple de bonnes pratiques nationales concerne les mécanismes de coordination institués entre les différentes agences compétentes pour l'un ou l'autre volet du plan d'action, ce qui permet d'échanger les informations, de définir les priorités et de se mettre d'accord sur qui va faire quoi et comment on va coordonner ces mécanismes. Cela existe dans certains États membres et c'est aussi ce que promeut Interpol, afin que toutes les agences responsables soient vraiment mobilisées et coordonnées sur ce type d'actions, ce qui est essentiel dans la mise en œuvre de ces règles. Ce constat n'est d'ailleurs pas propre au trafic des espèces sauvages. Les pratiques sont moins bonnes dans certains États membres – je ne parle pas de la Belgique – où les échanges d'informations ne se font pas entre certaines agences sur des sujets relevant pourtant de compétences partagées. Les déclinaisons au niveau national d'un plan d'action ou l'instauration d'un mécanisme institutionnel permettant de faire les choses en commun sont des exemples de bonnes pratiques.

Prof. Dr. **Luc Lavrysen**, directeur van het Centrum voor milieu- en energierecht (CM & ER) aan de Universiteit Gent, voorzitter van de Europese Vereniging van milieurechters. – Bij het Internationaal Strafhof in Den Haag werd vorig jaar een procureur aangesteld om na te gaan of de zeer ernstige vormen van milieucriminaliteit, waar de heer de Donnea over gesproken heeft, niet op een of andere

manier onder het statuut van Rome vervolgd zouden kunnen worden. Er is een onderzoek aan de gang naar een aantal zaken die bijna als ecocide kunnen worden omschreven.

M. Roland Moreau. – Je suis le directeur général de la DG Environnement au SPF Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement et je voudrais plutôt apporter un témoignage quant à la chaîne et à ses maillons plus forts et plus faibles.

Du côté des maillons forts, je citerai l'appui à la politique et l'expertise. Vous avez entendu Mme Van Looy à ce sujet.

Le maillon le plus faible était à mes yeux l'inspection au niveau du département fédéral de l'Environnement. Nous disposions en théorie de deux inspecteurs depuis la régionalisation du bien-être animal. Grâce à la ministre Marghem, nous sommes passés, malgré ces temps budgétaires difficiles, à une équipe de dix personnes qui peuvent ainsi s'occuper de la CITES, des espèces et du bois. Cela permettra une réelle différence d'action.

La collaboration avec les autres services fédéraux est capitale. Comme vous le savez, bien que l'environnement soit principalement une compétence régionale, l'autorité fédérale ne doit pas se désintéresser de cette matière et ses administrations peuvent servir de relais.

Ik wil hier met name de heer Geysels bedanken voor de belangrijke rol die hij speelt binnen de federale inspectie en politie.

Enfin, en ce qui concerne la collaboration avec les Régions, mon témoignage s'appuie sur quinze années d'expérience: lorsque l'autorité fédérale et les Régions travaillent ensemble dans ces matières, c'est toujours l'intérêt de l'environnement qui prime et pas les tracasseries institutionnelles.

Mme Catherine Debruyne (Direction de la Politique environnementale, Service public de Wallonie). – Je confirme ce que M. Moreau a dit à la fin de son intervention.

Le trafic d'espèces sauvages est une énorme préoccupation au niveau mondial. Les pressions s'exercent majoritairement sur des espèces en dehors de la Belgique. Je ne peux qu'applaudir tous les efforts qui sont consentis en la matière. Cela dit, il existe également des trafics à l'intérieur de nos frontières. Je préside un petit groupe belge, le groupe Nature, qui coordonne tout ce qui se passe au niveau international pour la Belgique. Il a été chargé de faire le point sur les trafics d'espèces en dehors des infractions CITES.

Il faut savoir qu'au niveau des autorités régionales et des douanes, par exemple, il n'y a pas réellement de bases de données coordonnées. La Région flamande dispose d'une bonne base de données, la Région wallonne d'une base de données partielle et il n'y a pas de chiffres officiels disponibles au niveau bruxellois. Sur la base des informations que l'on a pu rassembler, on atteint des chiffres qui se situent entre 600 000 et 800 000 euros par an pour le trafic d'espèces. Au niveau de la Belgique, le trafic est conséquent également. Nous avons aussi notre part de travail à réaliser.

Les agents des polices de l'Environnement des Régions sont souvent assez démunis parce qu'ils doivent contrôler non seulement le trafic d'espèces mais également tous les délits environnementaux. Pour eux, il est très difficile de pouvoir recouper ces trafics avec d'autres infractions environnementales. Comme cela a été dit dans plusieurs présentations, le trafic d'espèces peut constituer un des maillons de la criminalité organisée ou servir à financer des réseaux de criminalité, des réseaux terroristes. Cette dimension est très difficile à contrôler.

Je voudrais appuyer les recommandations formulées par M. Lavrysen en vue de trouver des solutions à la problématique. Il faudrait ramener ce sujet dans les priorités de la police fédérales.

Mme **Véronique Waroux (cdH)**. – J’avais demandé un avis sur le parc animalier, car cette question me préoccupe. Je voudrais savoir si les spécialistes y sont favorables.

Mevrouw **Miet Van Looy**, celhoofd CITES, FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu. – In het algemeen kan men stellen dat dierenparken of dierentuinen die dieren wil verwerven, dat uiteraard op een legale manier moeten doen. Als er een aanvraag komt, zoals voor de panda’s van Pairi Daiza, buigt het wetenschappelijk comité zich hierover. En dan gaat het nog enkel over het CITES-aspect.

Er bestaat wel een zekere problematiek inzake dierenwelzijn, maar die materie is volledig in handen van de gewesten. Er zijn verschillende soorten dierentuinen; sommige zijn aangesloten bij de EAZA, de Europese Associatie van Dierentuinen en Aquaria, die hoge standaarden oplegt, en die ook deelneemt aan internationale kweekprogramma’s. Daar staat CITES volledig achter. Daarnaast is er het aspect van educatie en sensibilisering. Velen van ons beschikken weliswaar over de mogelijkheid om naar een Afrikaans land te reizen om daar aan een safari deel te nemen, maar dat geldt niet voor iedereen. Het is belangrijk dat de mensen die dieren in levenden lijve kunnen zien. Ook op dit vlak zijn er grote verschillen tussen de dierenparken in België. Er is natuurlijk wel een rol weggelegd voor de dierentuinen die met hoge standaarden werken, die in orde zijn met het dierenwelzijn, die ook meewerken aan de internationale kweekprogramma’s en die het aspect van de educatie op een heel goede manier aanpakken.

Mme **Véronique Waroux (cdH)**. – Même si les zoos invoquent la reproduction, je préfère des animaux en liberté dans leur milieu naturel.

M. **Cédric Vermeulen**. – J’enseigne la gestion de la grande faune Gembloux Agro-Bio Tech (ULiège) et à Kinshasa. À titre de complément d’information pour nos élus, je voudrais réagir à l’amalgame malheureux entendu ici entre le trafic international de faune et l’exportation légale de trophées de chasse safari. Je ne porte pas particulièrement les chasseurs dans mon cœur, mais mon travail inclut l’évaluation des modes de gestion de la faune.

La chasse safari – ce «sport pour riches» qui consiste à aller tuer un animal pour en rapporter une partie en guise de trophée – est-elle éthique? À chacun de répondre.

La chasse safari est-elle légale? Oui, chaque pays souverain a le droit de l’autoriser pour les espèces qu’il désigne, et la majorité d’entre eux organisent de telles expéditions. Dans certains pays, on peut chasser l’éléphant, le lion ou même hélas des espèces classées dans les listes rouges de l’IUCN ou protégées par la CITES. Le chasseur safari légal qui voudrait exporter son trophée pour le mettre dans sa chambre s’adressera le cas échéant à la CITES, laquelle ne régule que le commerce, pas la chasse à l’échelon national. Des procédures strictes encadrent le transfert à des fins privées de ce morceau d’animal; la revente d’un trophée reste prohibée.

Cette chasse est donc légale; les réactions émues que l’on rencontre sur les réseaux sociaux concernent d’habitude des zones de chasse tout à fait légale. Ces zones de chasse, qui peuvent servir de tampon autour des aires protégées, présentent un intérêt économique puisqu’elles rapportent des dividendes au privé, aux États et parfois aux populations locales; elles augmentent en outre les surfaces dédiées à la conservation animale. Rappelons que la chasse safari vise un nombre très restreint d’espèces animales et, au sein de celles-ci, des porteurs de trophée, c’est-à-dire généralement des vieux mâles déjà chassés du troupeau, et permet de protéger de nombreuses autres espèces.

La chasse safari est-elle équitable? Elle ne l’est que moyennant le partage des revenus avec les populations locales, et pas seulement entre l’État et le privé.

La chasse safari est-elle durable? Elle ne l'est que dans les rares pays qui dressent régulièrement des inventaires de faune permettant de déterminer des quotas de chasse par espèce.

On peut s'interroger sur la chasse organisée à l'éléphant, d'ailleurs sauvagement massacré dans beaucoup de pays. Dans certains pays, cette chasse reste légale et durable.

L'UE et la CITES sont attentives au statut des différentes espèces dans chaque pays.

Bien que le lion d'Afrique de l'ouest soit en régression, on continue à le chasser. Le jour où on interdira la chasse safari, les dernières zones où le lion est efficacement protégé disparaîtront. Les secteurs de l'Afrique de l'ouest qui accueillent encore une haute densité de lions sont précisément les zones de chasse.

Le débat est complexe, mais de toute manière, la chasse safari concerne bien moins d'animaux que les trafics organisés par les maffias.

M. Gaël de Rotalier, team leader CITES and EU Wildlife Trade Policy, DG Environnement, Commission européenne. – Conscient de la complexité des débats autour des trophées de chasse, notre département de la Commission européenne est très vigilant à cet égard. Quatre fois par an, nous nous réunissons avec les experts CITES de tous les États membres, afin notamment d'évaluer la durabilité de l'exportation de trophées de certaines espèces de certains pays. Lorsque le caractère légal et durable n'est pas prouvé, un avis négatif est rendu, ce qui empêchera l'importation tant que des conditions déterminées n'auront été remplies. L'importation de trophées de chasse n'est pas interdite, sachant que l'UE est plus stricte que la CITES.