

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2013-2014

2 AVRIL 2014

Proposition de loi modifiant la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations en vue d'instaurer de nouvelles règles de publicité, d'information et de transparence applicables au ASBL

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. ANCIAUX

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2013-2014

2 APRIL 2014

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen met het oog op het invoeren van nieuwe regels van openbaarmaking, informatieverstrekking en transparantie voor VZW's

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER ANCIAUX

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Président/Voorzitter : Alain Courtois.

Membres/Leden :

N-VA	Inge Faes, Frank Boogaerts, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.
PS	Hassan Boussetta, Ahmed Laaouej, Philippe Mahoux.
MR	Alain Courtois, Christine Defraigne.
CD&V	Sabine de Bethune, Els Van Hoof.
sp.a	Bert Anciaux, Guy Swennen.
Open Vld	Yoeri Vastersavendts.
Vlaams Belang	Bart Laeremans.
Écolo	Zakia Khattabi.
cdH	Francis Delpérée.

Suppléants/Plaatsvervangers :

Huub Broers, Patrick De Groot, Bart De Nijn, Elke Sieurs, Lieve Maes.
Jean-François Istasse, Fatiha Saïdi, Louis Siquet, Fabienne Winckel.
François Bellot, Jacques Brotchi, Armand De Decker.
Wouter Beke, Dirk Claes, Johan Verstreken.
Dalila Douifi, Jan Roegiers, Fauzaya Talhaoui.
Guido De Padt, Martine Taelman.
Yves Buysse, Anke Van dermeersch.
Benoit Hellings, Cécile Thibaut.
Bertin Mampaka Mankamba, Vanessa Matz.

Voir:

Documents du Sénat :

5-2349 - 2013/2014 :

N° 1 : Proposition de loi de M. Istasse.

N° 2 : Amendements.

Zie:

Stukken van de Senaat :

5-2349 - 2013/2014 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Istasse.

Nr. 2 : Amendementen.

I. PROCÉDURE

La présente proposition de loi, qui relève de la procédure bicamérale optionnelle, a été déposée au Sénat le 18 juillet 2013.

La commission de la Justice l'a examinée lors de ses réunions des 25 et 26 mars, et 2 avril 2014.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

Chacun est convaincu de l'importance des ASBL, et du secteur non-marchand en général, dans la situation actuelle de crise de notre pays, en termes d'emploi et d'ajout au produit national.

La loi qui a organisé les ASBL remonte au 27 juin 1921. L'article de la Constitution remontait, lui, au XIX^e siècle. Il aura donc fallu près d'un siècle pour que la loi organise les ASBL.

Il a fallu attendre 2002 pour que, vu le succès de la loi de 1921, l'on puisse revoir la première législation en la matière. Ce fut là le travail du Sénat qui, au sein d'un groupe de travail présidé par l'orateur, a consacré deux ans de discussions à ce sujet, pour aboutir à un accord permettant de revoir complètement la loi sur les ASBL mais aussi de légiférer sur les fondations ainsi que sur l'ensemble des ASBL internationales.

L'orateur est reconnaissant au ministre de la Justice de l'époque, M. Verwilghen, qui avait fait totale confiance au Sénat et n'a cessé de soutenir sa démarche.

La proposition de loi à l'examen n'apporte que des corrections mineures au texte de 2002.

Depuis plus de dix ans, l'intervenant a eu l'occasion d'exposer le contenu de celui-ci devant de très nombreuses assemblées. Durant cette période, il a rencontré 12 000 délégués d'ASBL.

L'an dernier, une conférence a été organisée au parlement de la Communauté française sur l'évaluation de l'application de la loi de 2002.

Cette évaluation a fait apparaître que personne ne remettait en cause le bien-fondé de cette dernière loi, mais que certains aspects devaient en être revus. C'est ce que s'attache à faire la proposition de loi en discussion.

Tout d'abord, il a paru intéressant d'introduire la notion de budget. Selon la loi actuelle, l'assemblée générale d'une ASBL adopte les comptes passés, mais

I. PROCEDURE

Dit optioneel bicameraal wetsvoorstel werd op 18 juli 2013 in de Senaat ingediend.

De commissie voor de Justitie heeft het besproken tijdens haar vergaderingen van 25 en 26 maart en 2 april 2014.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE INDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

Iedereen is overtuigd van het belang van de VZW's en van de non-profitsector in het algemeen, die in de huidige crisissituatie waarin ons land zich bevindt, zorgt voor werkgelegenheid en bijdraagt aan het nationaal product.

De wet die de VZW's regelt, dateert van 27 juni 1921. Het Grondwetsartikel in dit verband dateert zelfs van de 19e eeuw. Het heeft dus bijna een eeuw geduurd voor er een regeling kwam voor de VZW's.

Gelet op het succes van de wet van 1921, heeft het nog tot 2002 geduurd voor men de eerste wetgeving hierover kon herzien. Deze taak was bestemd voor de Senaat die, met een werkgroep waarvan spreker voorzitter was, twee jaar lang besprekkingen heeft gevoerd om een akkoord te bereiken waardoor niet alleen de wet op de VZW's volledig kan worden herzien, maar ook de stichtingen en het geheel van internationale VZW's wettelijk kunnen worden geregeld.

Spreker is de vroegere minister van Justitie, de heer Verwilghen, dankbaar dat hij de Senaat zijn volle vertrouwen heeft geschonken en het initiatief voortdurend is blijven steunen.

Het voorliggende wetsvoorstel bevat slechts kleine correcties ten opzichte van de tekst van 2002.

Spreker heeft al meer dan tien jaar de gelegenheid gehad om die wet van 2002 in talrijke vergaderingen voor te stellen. In die tijdspanne heeft hij 12 000 afgevaardigden van VZW's ontmoet.

Vorig jaar werd er een conferentie georganiseerd in het parlement van de Franse Gemeenschap, over de evaluatie van de wet van 2002.

Uit die evaluatie is gebleken dat niemand de grondheid van deze wet betwijfelt, maar dat bepaalde aspecten herzien moeten worden. Dat is wat het voorliggende wetsvoorstel wil bereiken.

Ten eerste leek het interessant om het begrip «begroting» in te voeren. Volgens de huidige wet keurt de algemene vergadering van een VZW de

ne se prononce pas sur le budget, qui est pourtant essentiel puisqu'il conditionne la gestion à mener par le conseil d'administration.

Une autre préoccupation est de ne pas compliquer la vie des petites ASBL, en leur imposant des obligations administratives supplémentaires.

C'est pourquoi un amendement a été préparé, limitant aux très grandes ASBL l'obligation de présenter un budget.

Une autre demande très fréquemment formulée concerne le problème du changement de siège social.

Les ASBL changent souvent de siège social. Dans la loi actuelle, cette question relève de l'assemblée générale. Il faut une modification de statuts, dont le dépôt et la publication entraînent des frais. C'est pourquoi il est proposé que ce soit désormais le conseil d'administration qui soit compétent pour décider de ce changement.

Enfin, il est souhaitable que toutes les ASBL, petites ou grandes, établissent un rapport d'activités, ce qui n'est pas requis à l'heure actuelle. Beaucoup d'ASBL le font de manière spontanée. Il s'agit d'un point important. L'un des objectifs de la loi de 2002 était de pouvoir vérifier que les ASBL poursuivaient bien un but non lucratif. À l'époque, on avait pensé pouvoir atteindre cet objectif par l'examen de la comptabilité prévu par la loi. À l'expérience, il apparaît que ce n'est pas suffisant, et qu'un rapport d'activités, fût-il succinct pour les petites ASBL, est nécessaire.

L'orateur conclut en remerciant la ministre pour la discussion qu'il a pu avoir avec elle et qui a permis d'aboutir à un accord sur le texte à l'examen, ainsi que les cosignataires des amendements qu'il a déposés et qui seront explicités ci-après.

III. DISCUSSION

Article 1^{er}

Cet article n'appelle pas d'observation.

Article 1^{er}/1 (nouveau) (article 2 du texte adopté)

Amendement n° 4

M. Istasse et consorts déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 5- 2349/2), tendant à insérer un article 1/1 (nouveau), afin de compléter l'article 4, 1^o,

rekenigen van het verleden goed, maar spreekt zij zich niet uit over de begroting. Die is nochtans essentieel, aangezien ze ook bepaalt welk beleid de raad van bestuur moet voeren.

Daarnaast is het ook niet de bedoeling het leven van de kleine VZW's te bemoeilijken door hen bijkomende administratieve verplichtingen op te leggen.

Daarom werd er een amendement voorbereid, dat de verplichting om een begroting op te maken beperkt tot de hele grote VZW's.

Een andere frequent gestelde vraag houdt verband met het verhuizen van de maatschappelijke zetel.

Vzw's veranderen vaak hun maatschappelijke zetel. In de huidige wet wordt dit geregeld door de algemene vergadering. De statuten moeten gewijzigd worden en het indienen en bekendmaken van die wijziging kost geld. Er wordt dan ook voorgesteld dat die wijziging voortaan onder de bevoegdheid valt van de raad van bestuur.

Ten slotte is het ook wenselijk dat alle VZW's, klein en groot, een activiteitenverslag opstellen. Dit wordt momenteel niet gevraagd. Veel VZW's doen dit uit zichzelf. Het gaat om een belangrijk punt. Één van de doelen van de wet van 2002 was te kunnen nagaan of de VZW's wel degelijk non-profit doeinden nastreefd. Op dat moment dacht men dit te kunnen afleiden uit een onderzoek van de boekhouding, zoals in de wet gepland. In de praktijk blijkt dit niet voldoende en is er een activiteitenverslag — beknopt voor de kleine VZW's — nodig.

Spreker rondt af door de minister te bedanken voor de besprekkingen die hij met haar mocht hebben en die het mogelijk hebben gemaakt een akkoord te bereiken over de voorliggende tekst, alsook de mede-indieners van de amendementen die hij heeft ingediend en die hierna worden toegelicht.

III. BESPREKING

Artikel 1

Er worden geen opmerkingen over dit artikel gemaakt.

Artikel 1/1 (nieuw) (artikel 2 van de aangenomen tekst)

Amendement nr. 4

De heer Istasse c.s. dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 5- 2349/2), dat ertoe strekt een artikel 1/1 in te voegen (nieuw), dat artikel 4, 1^o, van de wet van

de la loi du 27 juin 1921, par les mots « à l'exception de la désignation du siège social; ».

Cet amendement vise le cas où l'ASBL décide de changer de siège social. Actuellement, il s'agit d'une compétence de l'assemblée générale. Cela deviendrait une compétence du conseil d'administration.

L'amendement n° 7 à l'article 4 (voir *infra*) ajoute une condition, à savoir que cette dérogation à la compétence de l'assemblée générale ne soit possible que si la modification du siège social s'opère dans la même région linguistique.

M. Anciaux aimeraient connaître la philosophie qui sous-tend la modification de compétence de l'assemblée générale en matière de modification de statuts.

M. Istasse répond que l'assemblée générale reste compétente pour modifier les statuts. Ce que l'on vise ici, c'est la décision de changement de siège social, qui est fréquente pour les ASBL. Celles-ci demandent, pour des raisons de facilité, que la décision ne soit plus prise en assemblée générale, mais par le conseil d'administration, sauf dans le cas où une ASBL change de région linguistique, auquel cas l'assemblée générale reste compétente (voir *infra*, amendement n° 7 à l'article 4).

M. Delpérée se demande si le système consistant à confier, sauf exception, la décision de changement de siège social au conseil d'administration n'est pas trop souple. Le même intervenant demande s'il faut comprendre qu'une ASBL ne peut pas changer de région linguistique, ou qu'une assemblée générale est nécessaire pour ce faire. La liberté d'association permet de s'installer à Carcassonne, Pampelune ou Brescia, mais ce ne serait pas possible d'une région à l'autre de notre pays ?

Mme Van Hoof se rallie à cette observation.

M. Istasse ne pense pas que le système consistant à confier une compétence au conseil d'administration en matière de changement de siège social soit trop souple. En effet, lorsque la liberté d'association se concrétise par la création d'une ASBL, la première formalité exigée est la rédaction de statuts. Cela est évidemment de la compétence de la première assemblée générale constitutive. Dans ces statuts doit figurer le siège social de l'association. Ce que l'on vise ici, c'est uniquement le cas d'une modification de siège social. Or, l'expérience montre que ce cas de figure est fréquent pour les ASBL. La convocation d'une assemblée générale à chaque changement constitue une vraie complication et a un coût. Ces raisons plaident en faveur d'un assouplissement du système.

27 juni 1921 wil aanvullen met de woorden : « met uitzondering van de aanduiding van de maatschappelijke zetel; ».

Dit amendement betreft gevallen waarin de VZW besluit om haar maatschappelijke zetel te verhuizen. Op dit moment valt dit onder de bevoegdheid van de algemene vergadering. Het zou een bevoegdheid worden van de raad van bestuur.

Amendement nr. 7 op artikel 4 (zie verder) voegt hier een voorwaarde aan toe, namelijk dat deze uitzondering op de bevoegdheden van de algemene vergadering alleen kan gelden wanneer de maatschappelijke zetel binnen hetzelfde gewest wordt verplaatst.

De heer Anciaux zou graag weten op welke basis men de bevoegdheden van de algemene vergadering met betrekking tot wijzigingen van de statuten aanpast.

De heer Istasse antwoordt dat de algemene vergadering bevoegd blijft voor wijzigingen van de statuten. Wat men hier beoogt, is alleen de beslissing om de maatschappelijke zetel te verplaatsen, wat bij VZW's vaak gebeurt. Zij vragen om dit te vereenvoudigen door de beslissing niet langer bij de algemene vergadering te leggen maar bij de raad van bestuur, tenzij de VZW naar een anderstalig gewest zou verhuizen. In dat laatste geval zou het toch de algemene vergadering zijn die bevoegd blijft.

De heer Delpérée vraagt zich af of het systeem waarbij de beslissing om de maatschappelijke zetel te veranderen behalve in uitzonderingsgevallen aan de raad van bestuur wordt overgelaten toch niet te soepel is. Dezelfde spreker vraagt of men hieruit moet afleiden dat een VZW niet van taalkundig gewest mag veranderen, of dat men de algemene vergadering nodig heeft om dit te doen. De vrijheid van vereniging staat toe dat men zich vestigt in Carcassonne, Pamplona of Brescia, maar in ons land kan men zich niet in een ander gewest vestigen ?

Mevrouw Van Hoof sluit zich aan bij deze opmerking.

De heer Istasse vindt niet dat het systeem waarbij men de wijziging van de maatschappelijke zetel overlaat aan de raad van bestuur te soepel is. Wanneer de vrijheid van vereniging iets concreets voortbrengt zoals een VZW, is de eerste formaliteit die men dient te vervullen het opstellen van de statuten. Dat is uiteraard de bevoegdheid van de eerste algemene vergadering die wordt gehouden ter oprichting van de vereniging. In die statuten moet het adres van de maatschappelijke zetel van de VZW staan. Hier heeft men het enkel over gevallen waarin de maatschappelijke zetel wordt gewijzigd. Uit ervaring blijkt dat dit bij VZW's vaak gebeurt. Als men voor elke verandering ter zake een algemene vergadering moet bijeenroepen wordt dat ingewikkeld en kostelijk. Vandaar dat er wordt gepleit voor een versoepeling van het systeem.

Dans le cas où le changement de siège social va de pair avec un changement de région, les experts jugent préférable de maintenir la compétence de l'assemblée générale. Il ne s'agit nullement d'une atteinte à la liberté d'association ni d'établissement, mais uniquement de savoir quelle est l'instance compétente dans cette hypothèse.

M. Delpérée déclare que cette réponse ne le convainc pas et qu'à ses yeux, il y a là un problème constitutionnel majeur.

Le représentant de la ministre déclare que la plus grande souplesse apportée par la proposition de loi est positive. Le problème qui se pose est toutefois le suivant.

Si une ASBL n'est en principe pas soumise à la législation sur l'emploi des langues, il peut arriver qu'elle le soit. Si, en raison du déplacement du siège social, des statuts doivent être traduits dans une autre langue, le système proposé par le texte à l'examen a pour conséquence que c'est le conseil d'administration qui est compétent pour décider du déplacement du siège social, mais que c'est l'assemblée générale qui a l'obligation de procéder à la traduction des statuts.

D'où la suggestion de limiter la compétence du conseil d'administration en matière de changement de siège social aux cas où l'ASBL ne change pas de région linguistique.

M. Delpérée répond qu'il s'agit de deux choses totalement différentes. Si une ASBL est située en Communauté française, elle sera soumise aux lois, décrets et ordonnances applicables dans cette Communauté. Si son implantation change, il est possible que l'ASBL soit soumise à des règles différentes. Mais qu'est-ce que cela a à voir avec la fixation du siège social ?

Il faudrait à tout le moins restreindre la portée de l'amendement n° 7 à certaines ASBL, par exemple celles qui exercent leurs activités dans le domaine des Communautés (ASBL culturelles, ASBL traitant de matières personnalisables, ...).

Mais il vaudrait mieux en rester au texte initial.

M. Courtois partage ce point de vue.

Article 2 (article 3 du texte adopté)

Amendement n° 1

M./ Istasse et consorts déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5- 2349/2), tendant à faire débuter l'alinéa nouveau proposé par les mots : « Au sein des

Indien de verandering van maatschappelijke zetel gepaard gaat met een verandering van gewest, vinden de deskundigen het beter om de bevoegdheid van de algemene vergadering te behouden. Het gaat hier niet om het belemmeren van de vrijheid van vereniging of van vestiging, maar om het vaststellen van de bevoegde instantie in dit geval.

De heer Delpérée zegt dat dit antwoord hem niet tevreden stelt en dat er volgens hem sprake is van een groot grondwettelijk probleem.

De vertegenwoordiger van de minister verklaart dat de grotere soepelheid die het wetsvoorstel biedt wel positief is. Nu rijst echter het volgende probleem.

Hoewel een VZW in principe niet is onderworpen aan de taalwetgeving, kan het gebeuren dat zij dat wel is. Indien vanwege de verplaatsing van de maatschappelijke zetel de statuten vertaald moeten worden in de andere taal, betekent het voorgestelde systeem dat de raad van bestuur bevoegd is om te beslissen over de verandering van maatschappelijke zetel, maar dat de algemene vergadering bevoegd is voor het vertalen van de statuten.

Vandaar het voorstel om de bevoegdheid van de raad van bestuur met betrekking tot een verandering van maatschappelijke zetel te beperken tot de gevallen waarbij de VZW niet naar een anderstalig gewest verhuist.

De heer Delpérée beklemtoont dat het om twee compleet verschillende dingen gaat. Indien een VZW in de Franse Gemeenschap is gevestigd, is zij onderworpen aan de wetten, decreten en verordeningen die gelden in die Gemeenschap. Wanneer zij haar vestiging verhuist, zou het kunnen dat de VZW aan andere regels is onderworpen. Maar wat heeft dat te maken met de maatschappelijke zetel ?

Men zou het toepassingsgebied van amendement nr. 7 moeten beperken tot bepaalde VZW's, bijvoorbeeld die welke actief zijn in de gemeenschappen (culturele VZW's, VZW's die persoonsgebonden aangelegenheden betreffen, ...)

Het zou in elk geval beter zijn zich bij de oorspronkelijke tekst te houden.

De heer Courtois sluit zich hierbij aan.

Artikel 2 (artikel 3 van de aangenomen tekst)

Amendement nr. 1

De heer Istasse c.s. dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5- 2349/2), dat in het voorgestelde lid, tussen de woorden « De algemene vergadering » en de

ASBL, entrant dans le champ d'application de l'article 17, § 5, de la présente loi, ».

L'objectif de cet amendement est de limiter la portée du texte proposé aux très grandes ASBL afin de ne pas obliger les ASBL plus modestes à tenir deux assemblées générales par an, ce qui ne les empêche toutefois pas de le faire.

M. Anciaux demande ce qu'il faut entendre par « très grandes ASBL ».

M. Istasse répond que la définition des très grandes ASBL figure à l'article 17, § 5, de la loi du 27 juin 1921, qui prévoit deux cas :

- soit l'ASBL compte cent travailleurs,
- soit l'ASBL remplit deux des trois critères suivants : cinquante travailleurs en moyenne annuelle, un total de recettes autres qu'exceptionnelles hors TVA de 6 250 000 euros, et 3 125 000 euros pour le total du bilan.

M. Laeremans demande si les dispositions prévoyant deux réunions par an sont contraignantes. Que se passe-t-il en cas de non-respect de cette exigence ?

M. Anciaux demande si des modifications sont apportées aux différences existant entre les très grandes ASBL et les autres. Qu'est-ce qui va changer concrètement ?

M. Istasse répond comme suit aux différents intervenants.

Pour les très grandes ASBL, il est effectivement souhaitable que les bilans soient présentés dans une deuxième assemblée générale. Ce n'est pas le cas de la très grande majorité des ASBL, qui n'ont pas cette obligation.

Pour les très grandes ASBL (grandes cliniques, grande universités, ...), il paraît normal, en vue d'une bonne gouvernance, qu'il y ait au moins deux assemblées générales par an, l'une pour approuver les comptes de l'année précédente, et l'autre pour approuver le budget de l'année suivante. Il est normal que les membres de l'assemblée générale sachent avant le début de l'exercice quel sera le budget appliqué par le conseil d'administration.

En ce qui concerne les sanctions applicables en cas de non respect des règles prévues en matière de nombre de réunions, rien ne change. L'un des buts de la loi de 2002 était précisément de repérer les fausses ASBL (vraies sociétés commerciales) ou celles qui camouflent des activités illicites. C'est pourquoi la loi de 2002 a imposé une certaine transparence dans la publicité des actes et de la comptabilité de l'ASBL.

woorden « komt minstens », de woorden « van VZW's die behoren tot het toepassingsgebied van artikel 17, § 5, van deze wet » wil invoegen.

Dit amendement heeft tot doel het toepassingsgebied van de voorgestelde tekst te beperken tot de zeer grote VZW's, zodat kleine VZW's niet gedwongen worden om tweemaal per jaar een algemene vergadering te houden. Zij mogen dit wel doen, maar het moet niet.

De heer Anciaux vraagt wat men moet verstaan onder « zeer grote VZW's ».

De heer Istasse antwoordt dat de definitie van « zeer grote » VZW's terug te vinden is in artikel 17, § 5, van de wet van 27 juni 1921, die twee gevallen beschrijft :

- de VZW telt honderd werknemers,
- of de VZW vervult twee van de drie volgende voorwaarden : de VZW telt gemiddeld over het jaar vijftig werknemers, heeft een totaal aan andere dan uitzonderlijke ontvangsten van 6 250 000 euro (exclusief BTW), en een balanstotaal van 3 125 000 euro.

De heer Laeremans vraagt zich af of de bepalingen die twee vergaderingen per jaar opleggen wel dwingend zijn. Wat gebeurt er indien dit voorschrift niet wordt nageleefd ?

De heer Anciaux vraagt zich af of er wijzigingen worden doorgevoerd met betrekking tot het verschil tussen de zeer grote VZW's en de andere VZW's. Wat gaat er in werkelijkheid veranderen ?

De heer Istasse antwoordt de verschillende sprekers als volgt.

Voor de zeer grote VZW's is het inderdaad wenselijk om de balans voor te stellen tijdens een tweede algemene vergadering. Voor de zeer grote meerderheid van de VZW's geldt die verplichting niet.

Voor de zeer grote VZW's (grote klinieken, universiteiten, ...) lijkt het normaal, gezien de « *good governance* » principes, om ten minste twee algemene vergaderingen per jaar te organiseren, de ene om de rekeningen van het voorbije jaar goed te keuren en de andere om de begroting voor het volgende jaar aan te nemen. Het is normaal dat de leden van de algemene vergadering bij het begin van het boekjaar weten op welke begroting de raad van bestuur zich zal baseren.

Wat de sancties betreft wanneer de regels met betrekking tot het aantal vergaderingen niet worden nageleefd, blijft alles bij het oude. Één van de doeleinden van de wet van 2002 was precies om de « valse » VZW's te herkennen (die welke in werkelijkheid wel commerciële doeleinden hadden en die welke onwettige praktijken moesten camoufleren). De wet van 2002 legt dan ook een zekere transparantie op wat

Des sanctions sont prévues, qui peuvent conduire à la dissolution judiciaire de l'ASBL. Cela s'avère extrêmement efficace, et les parquets agissent en ce sens.

Article 3

Amendement n° 2

M. Istasse et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5- 2349/2), tendant à supprimer cet article.

Article 4 (article 4 du texte adopté)

Amendement n° 7

M. Istasse dépose l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 5-2349/2), visant à insérer, à l'article 4, les mots «au sein d'une même Région» entre les mots «siège social» et les mots «qui peut être décidé par le conseil d'administration».

Article 5

Amendement n° 3

M. Anciaux fait observer que la disposition proposée à cet article supposera une adaptation dans le chef de très nombreuses ASBL puisqu'actuellement, une différence d'une unité entre le nombre de membres du conseil d'administration et le nombre de membres de l'assemblée générale suffit. Quelle est la justification d'une telle modification ?

M. Istasse répond que l'on avait effectivement imaginé qu'il faudrait à l'avenir qu'il y ait encore davantage de membres de l'assemblée générale qui ne soient pas membres du conseil d'administration. Mais on n'a pas pu trouver d'accord sur ce point. Aussi cette partie de la proposition est-elle retirée.

M. Istasse et consorts déposent à cet effet l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 5- 2349/2), tendant à supprimer l'article 5.

Article 6 (article 5 du texte adopté)

Amendement n° 6

M. Istasse et consorts déposent un amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 5-2349/2), tendant à insérer, au § 1^{er} proposé, entre les mots «au présent article,» et les

de openbaarheid van akten en de boekhouding van de VZW's betreft. Er is voorzien in sancties die kunnen leiden tot de gerechtelijke ontbinding van de VZW. Dat blijkt zeer goed te werken en de parketten handelen hier ook naar.

Artikel 3

Amendement nr. 2

De heer Istasse c.s. dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5- 2349/2), dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen.

Artikel 2 (artikel 4 van de aangenomen tekst)

Amendement nr. 7

De heer Istasse dient amendement nr. 7 in (stuk Senaat, nr. 5-2349/2), dat ertoe strekt in art. 4 de woorden «binnen eenzelfde gewest» in te voegen tussen de woorden «maatschappelijke zetel» en de woorden «, waarover de raad van bestuur kan beslissen».

Artikel 5

Amendement nr. 3

De heer Anciaux merkt op dat de in dit artikel voorgestelde bepaling uitgaat van een aanpassing bij erg veel VZW's, aangezien het momenteel volstaat dat er één eenheid verschil is tussen het aantal leden van de raad van bestuur en het aantal leden van de algemene vergadering. Hoe wordt een dergelijke wijziging gerechtvaardigd ?

De heer Istasse antwoordt dat er inderdaad aan was gedacht dat het in de toekomst nodig zou zijn dat nog meer leden van de algemene vergadering geen lid zijn van de raad van bestuur. Maar wat dat punt betreft, is men niet tot een akkoord kunnen komen. Dat deel van het voorstel wordt ook ingetrokken.

De heer Istasse c.s. dient daartoe amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 5- 2349/2), dat ertoe strekt artikel 5 te doen vervallen.

Artikel 6 (artikel 5 van de aangenomen tekst)

Amendement nr. 6

De heer Istasse c.s. dient amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 5-2349/2), dat ertoe strekt in de voorgestelde § 1, tussen de woorden «dit artikel,» en de

mots « ainsi qu'un rapport », les mots « le budget de l'exercice suivant ».

Cet amendement vise à maintenir la formalité imposée à l'article 17, § 1^{er}, actuel de la loi.

Amendement n° 5

M. Istasse et consorts déposent un amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 5-2349/2), tendant à compléter l'article 17, § 5, de la loi du 27 juin 1921 par un alinéa rédigé comme suit :

« En ce qui concerne les associations, entrant dans le champ d'application du présent paragraphe, en dérogeant au § 1^{er}, l'assemblée générale se réunit au minimum deux fois par an : lors de l'approbation des comptes dans les six mois qui suivent la clôture de l'exercice social et lors de l'approbation du budget avant la fin de l'année. »

L'objectif de l'amendement est de limiter la portée de l'article aux très grandes ASBL afin de ne pas obliger les ASBL plus modestes à tenir deux assemblées générales par an, ce qui ne les empêche toutefois pas de le faire.

Article 7 (article 6 du texte adopté)

Cet article n'appelle pas d'observation.

IV. VOTES

L'article 1^{er} est adopté par 10 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 4, insérant un article 1^{er/1} (nouveau), est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 1, et l'article 2 ainsi amendé, sont adoptés par 8 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 2 tendant à supprimer l'article 3 est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 7, et l'article 4 ainsi amendé, sont adoptés par 7 voix et 4 abstentions.

L'amendement n° 3 tendant à supprimer l'article 5 est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

woorden « alsook een activiteitenverslag », de woorden « de begroting van het volgende boekjaar, » in te voegen.

Dit amendement strekt ertoe het vormvoorschrift te behouden dat wordt opgelegd door het huidige artikel 17, § 1, van de wet.

Amendement nr. 5

De heer Istasse c.s. dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 5-2349/2), dat ertoe strekt artikel 17, § 5, van de wet van 27 juni 1921 aan te vullen als volgt :

« Voor de verenigingen die tot het toepassingsgebied van deze paragraaf behoren, vergadert de algemene vergadering in afwijking van § 1 minstens twee maal per jaar: bij de goedkeuring van de rekeningen binnen zes maanden na de afsluitingsdatum van het boekjaar en bij de goedkeuring van de begroting voor het einde van het jaar. »

Dit amendement is bedoeld om de draagwijdte van het artikel te beperken tot de erg grote VZW's, teneinde de kleinere VZW's er niet toe te verplichten twee algemene vergaderingen per jaar te houden, wat hen evenwel niet belet dat te doen.

Artikel 7 (artikel 6 van de aangenomen tekst)

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

IV. STEMMINGEN

Artikel 1 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 1 onthouding.

Amendment nr. 4, dat ertoe strekt een artikel 1/1 (nieuw) in te voegen, wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Amendment nr. 1, en het aldus geamendeerde artikel 2, worden aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Amendment nr. 2 dat ertoe strekt artikel 3 te doen vervallen, wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Amendment nr. 7, en het aldus geamendeerde artikel 4, worden aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

Amendment nr. 3 dat ertoe strekt artikel 5 te doen vervallen, wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Les amendement n^{os} 5 et 6, et l'article 6 ainsi amendé sont adoptés par 8 voix et 3 abstentions.

L'article 7 est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

L'ensemble de la proposition de loi amendée est adopté par 8 voix et 3 abstentions.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,
Bert ANCIAUX.

Le président,
Alain COURTOIS.

De amendementen nrs. 5 en 6, en het aldus geamendeerde artikel 6, worden aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Het geamendeerde wetsvoorstel in zijn geheel aangenomen wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,
Bert ANCIAUX.

De voorzitter;
Alain COURTOIS.