

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2013-2014

25 FÉVRIER 2014

Proposition de loi portant modification du Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne les titres-repas et les écochèques

**AVIS DU CONSEIL NATIONAL
DU TRAVAIL
N° 1.896
DU 25 FÉVRIER 2014**

Par lettre du 13 février 2014, à la demande de la commission des Finances et des Affaires économiques du Sénat, Madame Sabine de Bethune, Présidente du Sénat, a saisi le Conseil national du travail d'une demande d'avis relative à une proposition de loi portant modification du Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne les titres-repas et les éco-chèques (doc. Sénat, n° 5-2182/1).

Cette proposition de loi vise à remplacer, à partir de l'exercice d'imposition 2015, le support matériel des titres-repas et des éco-chèques (titre papier ou carte) par un avantage net versé directement sur le compte bancaire des bénéficiaires avec maintien des conditions d'application des systèmes existants et sans intervention d'un tiers (émetteurs des titres-repas et éco-chèques).

L'examen de cette saisine a été confié à la Commission de la sécurité sociale.

Sur rapport de cette Commission, le Conseil a émis le 25 février 2014, l'avis suivant.

*
* *

Voir:

Documents du Sénat:

5-2182 - 2012/2013 :

N° 1 : Proposition de loi de M. Daems.

5-2182 - 2013/2014 :

N° 2 : Amendements.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2013-2014

25 FEBRUARI 2014

Wetsvoorstel houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat de maaltijd- en ecocheques betreft

**ADVIES VAN DE NATIONALE ARBEIDSRAAD
Nr. 1.896
VAN 25 FEBRUARI 2013**

Mevrouw Sabine de Bethune, Senaatsvoorzitster, heeft bij brief van 13 februari 2014 op verzoek van de Senaatscommissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden het advies van de Nationale Arbeidsraad ingewonnen over een wetsvoorstel houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat de maaltijd- en ecocheques betreft (stuk Senaat, nr. 5-2182/1).

Dat wetsvoorstel strekt ertoe met ingang van het aanslagjaar 2015 de materiële drager (papieren cheque of kaart) van maaltijd- en ecocheques te vervangen door een nettovoordeel dat rechtstreeks op de bankrekening van de begunstigden gestort wordt met behoud van de toepassingsvoorwaarden van de bestaande systemen en zonder dat er een systeem met een derde partij aan te pas komt (uitgevers van maaltijd- en ecocheques).

De besprekking van die adviesaanvraag werd toevertrouwd aan de commissie Sociale Zekerheid.

Op verslag van die commissie heeft de Raad op 25 februari 2014 het volgende advies uitgebracht.

*
* *

Zie:

Stukken van de Senaat:

5-2182 - 2012/2013 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Daems.

5-2182 - 2013/2014 :

Nr. 2: Amendementen.

AVIS DU CONSEIL NATIONAL DU TRAVAIL

I. OBJET ET PORTÉE DE LA SAISINE

Par lettre du 13 février 2014, à la demande de la commission des Finances et des Affaires économiques du Sénat, Madame Sabine de Bethune, Présidente du Sénat, a saisi le Conseil national du travail d'une demande d'avis relative à une proposition de loi portant modification du Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne les titres-repas et les éco-chèques (doc. Sénat, n° 5-2182/1).

Cette proposition de loi vise à remplacer, à partir de l'exercice d'imposition 2015, le support matériel des titres-repas et des éco-chèques (titre papier ou carte) par un avantage net versé directement sur le compte bancaire des bénéficiaires avec maintien des conditions d'application des systèmes existants et sans intervention d'un tiers (émetteurs des titres-repas et éco-chèques).

Dans les développements, divers arguments sont avancés pour justifier cette suppression du support matériel des titres-repas et des éco-chèques : systèmes actuels onéreux et compliqués pour les commerçants et les employeurs, perte des titres par les travailleurs qui entraîne une perte nette pour ceux-ci et durée de validité de ces titres qui est limitée.

Pour introduire la modification susvisée sur le plan légal, la proposition de loi adapte l'article 38 § 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus pour que l'exonération fiscale existante des avantages découlant de l'intervention de l'employeur dans les titres-repas et les éco-chèques soit applicable aux avantages correspondant payés sous forme d'indemnités.

Par ailleurs, le Conseil a été informé que des amendements ont été déposés à la commission des Finances et des Affaires économiques lors de sa réunion du 12 février 2014, dont le Conseil n'a pas été saisi. Le Conseil a par conséquent décidé de se prononcer uniquement sur la proposition de loi.

II. POSITION DU CONSEIL

Le Conseil a examiné la proposition de loi qui lui a été soumis pour avis avec la plus grande attention.

A. Position du Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO

Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO a analysé la proposition de loi qui lui a été soumise pour avis sous divers angles : les implications juridiques en particulier les impacts sur la sécurité sociale et les aspects fiscaux, la faisabilité de la formule proposée en ce compris en termes de simplifications des charges administratives et de coûts, impacts économiques en ce compris l'effet sur l'emploi.

Au préalable, le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, formule quelques considérations générales.

ADVIES VAN DE NATIONALE ARBEIDSRAAD

I. ONDERWERP EN DRAAGWIJDTE VAN DE ADVIES-AANVRAAG

Mevrouw Sabine de Bethune, Senaatsvoorzitster, heeft bij brief van 13 februari 2014 op verzoek van de Senaatscommissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden het advies van de Nationale Arbeidsraad ingewonnen over een wetsvoorstel houdende wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat de maaltijd- en ecocheques betreft (stuk Senaat, nr. 5-2182/1).

Dat wetsvoorstel strekt ertoe met ingang van het aanslagjaar 2015 de materiële drager (papieren cheque of kaart) van maaltijd- en ecocheques te vervangen door een nettovoordeel dat rechtstreeks op de bankrekening van de begunstigden gestort wordt met behoud van de toepassingsvoorwaarden van de bestaande systemen en zonder dat er een systeem met een derde partij aan te pas komt (uitgevers van maaltijd- en ecocheques).

In de toelichting worden verschillende argumenten aangevoerd om de afschaffing van de materiële drager van maaltijd- en ecocheques te rechtvaardigen : huidige dure en omslachtige systemen voor de handelaars en de werkgevers, verlies van de cheques door de werknemers waardoor ze een netto geldverlies lijden en de geldigheidsduur van die cheques beperkt in de tijd.

Om de voornoemde aanpassing wettelijk door te voeren, past het wetsvoorstel artikel 38, § 1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen aan om de bestaande belastingvrijstelling van de voordelen die bestaan uit de tussenkomst van de werkgever in de maaltijdcheques en de ecocheques van toepassing te maken op de overeenstemmende voordelen die uitbetaald worden onder de vorm van een vergoeding.

De Raad werd bovendien in kennis gesteld van het feit dat tijdens de vergadering van de Commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden van 12 februari 2014 amendementen werden ingediend, waarover de Raad niet is geraadpleegd. De Raad heeft bijgevolg besloten zich alleen over het wetsvoorstel uit te spreken.

II. STANDPUNT VAN DE RAAD

De Raad heeft het voorgelegde wetsvoorstel met de grootste aandacht onderzocht.

A. Standpunt van de Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen

De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, heeft het voorgelegde wetsvoorstel vanuit verschillende invalshoeken geanalyseerd : de juridische gevolgen, in het bijzonder de impact op de sociale zekerheid en de fiscale aspecten, de haalbaarheid van de voorgestelde formule, onder meer wat betreft vereenvoudiging van de administratieve lasten en de kosten, de economische impact, met inbegrip van het effect op de werkgelegenheid.

De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, formuleert eerst een aantal algemene beschouwingen.

1. Considérations générales

a. Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, rappelle en premier lieu que la raison d'être initiale des titres-repas était la compensation donnée aux travailleurs qui pour certaines raisons, ne pouvaient bénéficier d'un restaurant d'entreprise. Les repas d'entreprise étant généralement accordés à un prix préférentiel au regard d'un repas en dehors de l'entreprise, l'attribution des titres-repas a donc bénéficié d'une exonération fiscale et en sécurité sociale, moyennant un certain nombre de conditions, dont une retenue à charge des travailleurs et des employeurs. De même, l'attribution des éco-chèques, qui répond à des préoccupations écologiques, bénéficie d'une exonération fiscale et en sécurité sociale, pour autant également qu'une série de conditions soient remplies.

Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, met l'accent sur le fait qu'une éventuelle suppression matérielle des titres-repas et des éco-chèques ne peut être développée et encore moins mise en œuvre sans en mesurer au préalable les impacts sur la fiscalité, la parafiscalité ainsi que sur l'emploi (direct et indirect). En outre, les titres-repas et les éco-chèques sont des éléments qui font partie intégrante de la concertation sociale. À cet égard, il convient également de rappeler que les éco-chèques ont été introduits par une convention collective de travail conclue au sein du Conseil national du travail (convention collective de travail n° 98 du 20 février 2009 concernant les éco-chèques). De plus, les titres-repas et les éco-chèques ne remplacent pas le salaire.

b. Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, constate en outre que la proposition de loi soumise pour avis part du principe que le système actuel des titres-repas et des éco-chèques est onéreux et compliqué tant pour les employeurs et les travailleurs que pour les commerçants et avance comme unique amélioration possible la suppression des titres matériels existants, à savoir tant les titres papier que les titres électroniques, et leur remplacement par un avantage net versé directement sur le compte bancaire des bénéficiaires.

1) Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, rappelle dans ce cadre que l'article 16 de l'arrêté royal du 12 octobre 2010 fixant les conditions d'agrément et la procédure d'agrément pour les éditeurs des titres-repas sous forme électronique, exécutant les articles 183 à 185 de la loi du 30 décembre 2009 portant des dispositions diverses prévoit une évaluation de ce système trois ans après son entrée en vigueur notamment par le Conseil national du travail et déplore que lors de ses travaux, la commission des Finances et des Affaires économiques du Sénat n'ait également pas tenu compte de cette obligation légale et des travaux actuellement en cours à ce propos entre autres au sein du Conseil national du travail avec le concours de l'ASA. Cette évaluation est étroitement liée aux questions soulevées par la proposition de loi qui a été soumise pour avis au Conseil, entre autres en termes de coûts et de simplification administrative.

Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, estime effectivement que les titres-repas papier et les éco-chèques papier présentent des inconvénients mais que le système des titres électroniques est une alternative appropriée pour pallier à ceux-ci.

Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, se réfère d'ailleurs à cet égard à l'accord de gouvernement et au Plan fédéral d'actions de simplification administrative. En effet, l'accord de gouvernement du 1^{er} décembre 2011 contient dans sa partie II — Socio-économique, un point 2.5.1 «Soutenir les entreprises et leur faciliter la vie». Sous ce point, il est indiqué que le

1. Algemene beschouwingen

a. De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, herinnert in eerste instantie aan de initiële bestaansreden van de maaltijdcheques, nl. het compenseren van werknemers die om een of andere reden geen gebruik kunnen maken van een bedrijfsrestaurant. Aangezien bedrijfsmaaltijden doorgaans worden aangeboden tegen een voordeliger prijs dan een maaltijd buiten de onderneming, werd voor de toekenning van maaltijdcheques dan ook voorzien in een belastingvrijstelling en een vrijstelling van sociale zekerheidsbijdragen, met inachtneming van een aantal voorwaarden, waaronder een inhouding ten laste van de werknemers en de werkgevers. Ook de toekenning van ecocheques, die tegemoetkomt aan ecologische bezorgdheden, geniet een belastingvrijstelling en een vrijstelling van sociale zekerheidsbijdragen, voor zover ook een aantal voorwaarden zijn vervuld.

De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, wijst erop dat een eventuele materiële afschaffing van maaltijd- en ecocheques niet mag worden overwogen en nog minder mag worden doorgevoerd zonder dat eerst de impact op de fiscaliteit, de parafiscaliteit en de werkgelegenheid (direct en indirect) wordt gemeten. Maaltijdcheques en ecocheques zijn bovenstaande elementen die noodzakelijk deel uitmaken van het sociaal overleg. In dat verband moet ook in herinnering worden gebracht dat de ecocheques werden ingevoerd door een in de Nationale Arbeidsraad gesloten collectieve arbeidsovereenkomst (collectieve arbeidsovereenkomst nr. 98 van 20 februari 2009 betreffende de ecocheques). Bovendien vervangen maaltijd- en ecocheques het loon niet.

b. De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, constateert verder dat het voorgelegde wetsvoorstel uitgaat van het beginsel dat het huidige systeem van maaltijd- en ecocheques zowel voor de werkgevers en de werknemers als voor de handelaars duur en ingewikkeld is en als enige mogelijke verbetering de afschaffing van de bestaande materiële cheques naar voren schuift, namelijk zowel de papieren cheques als de elektronische cheques, en hun vervanging door een nettovoordeel dat rechtstreeks op de bankrekening van de begünstigden gestort wordt.

1) De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, herinnert eraan dat artikel 16 van het koninklijk besluit van 12 oktober 2010 tot vaststelling van de erkenningsvooraarden en erkenningsprocedure voor uitgevers van maaltijdcheques in een elektronische vorm, tot uitvoering van artikelen 183 tot 185 van de wet van 30 december 2009 houdende diverse bepalingen, voorziet in een evaluatie van die regeling drie jaar na de inwerkingtreding ervan, met name door de Nationale Arbeidsraad, en betreurt dat de Senaatscommissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden tijdens haar werkzaamheden geen rekening heeft gehouden met die wettelijke verplichting en met de daarover aan de gang zijnde werkzaamheden, onder andere in de Nationale Arbeidsraad met de medewerking van de DAV. Die evaluatie houdt nauw verband met de vraagstukken die in het voorgelegde wetsvoorstel worden opgeworpen, onder meer wat de kosten en de administratieve vereenvoudiging betreft.

De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, is effectief van mening dat papieren maaltijdcheques en papieren ecocheques nadelen vertonen, maar dat het systeem van de elektronische cheques een gepast alternatief is.

De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, verwijst in dat verband bovendien naar het regeerakkoord en het federaal actieplan voor administratieve vereenvoudiging. Deel II — Sociaaleconomische vraagstukken van het regeerakkoord van 1 december 2011 bevat namelijk een punt 2.5.1 «De bedrijven steunen en ze het leven vergemakke-

gouvernement « renforcera la modernisation des processus électro-niques favorables à l'activité des entreprises par exemple l'e-facturation et l'e-greffé ainsi que la généralisation de l'informatisation de l'usage des titres-repas et éco-chèques en tenant compte des réalités propres aux petites entreprises. Cette nouvelle dynamique s'inscrira dans le processus de l'agenda digital européen ».

Le Plan fédéral d'actions de simplification administrative 2012-2015 du 20 avril 2012 prévoit également d'encourager l'emploi des titres-repas électroniques et en particulier qu'en exécution de l'accord de gouvernement, seront étudiés les obstacles et les actions nécessaires pour basculer complètement dans le système de ces e-chèques-repas tout en tenant compte des préoccupations des petites entreprises.

À cet égard, et sans préjudice de l'évaluation devant encore être menée par les interlocuteurs sociaux, il convient de signaler que le Conseil s'est déjà prononcé dans des avis unanimes sur les projets d'arrêté royal et d'arrêté ministériel mettant en place le cadre réglementaire permettant l'utilisation des titres-repas électroniques (avis n° 1 602 du 30 mars 2007, n° 1 680 du 1^{er} avril 2009 et n° 1 712 du 25 novembre 2009) et entend poursuivre son étroite implication dans la réflexion sur le passage vers les titres électroniques.

Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, constate en outre que les émetteurs ont déjà consenti des investissements importants en vue de l'émission des titres-repas électroniques et qu'il importe d'assurer une sécurité juridique à ceux-ci pour qu'ils poursuivent ces investissements. Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, note dans ce cadre la venue sur le marché de deux émetteurs de titres-repas électroniques. Il est à souligner que les employeurs et les commerçants qui sont déjà passés aux titres-repas électroniques ont également consentis des investissements importants, comme l'indique l'étude susvisée de l'ASA.

À terme, le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, estime que pour assurer une simplification et une faisabilité optimale, il conviendrait qu'un seul système de titres-repas subsiste.

Le Conseil émettra donc à très court terme un avis portant sur une évaluation du système des titres-repas électroniques en ce compris la question de la généralisation des titres-repas électro-niques (délai/éventuelle période transitoire pour un éventuel passage total et définitif aux titres électroniques et conditions/éléments d'attractivité à réunir pour un passage total aux titres électroniques).

Dans le cadre de cette évaluation, seront notamment examinées les répercussions de l'arrivée sur le marché de deux émetteurs de titres-repas électroniques en termes de concurrence et de réduction des coûts de prestations de services, de livraison et de charges administratives, et ceci dans la perspective d'un fonctionnement optimal de ce marché. Il sera également examiné dans quelle mesure les résultats de cette évaluation quant aux titres-repas électroniques pourraient, dans une seconde phase, être transposés aux éco-chèques afin qu'à terme, un seul système soit applicable à ces deux titres. Cette discussion sera menée en parallèle avec celle portant sur la généralisation de certains scénarii de la déclaration des risques sociaux (DRS) électronique.

2) Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, souligne à nouveau qu'un tel projet ne peut être développé et mis en œuvre sans mesurer au préalable les impacts sociaux-économiques, plus particulièrement au niveau de la fiscalité et de la sécurité sociale ainsi que sur l'emploi (direct et indirect). À cet égard, il se réfère aux études suivantes :

lijken ». In dat punt wordt opgemerkt dat de regering daartoe de modernisering van de elektronische procedures ten voordele van de bedrijfsactiviteiten zal versterken « — bijvoorbeeld de e-facturatie en e-griffie en de veralgemening van het geïnformatiseerde gebruik van de maaltijd- en ecocheques — door met de realiteit van de kleine bedrijven rekening te houden. Deze nieuwe dynamiek zal in de Europese digitale agendaprocedure passen ».

Het federaal actieplan voor administratieve vereenvoudiging 2012-2015 van 20 april 2012 bepaalt ook dat het gebruik van elektronische maaltijdcheques zal worden aangemoedigd en in het bijzonder dat ter uitvoering van het regeerakkoord zal worden onderzocht welke obstakels en acties er nodig zijn om volledig over te schakelen naar het gebruik van e-maaltijdcheques, rekening houdend met de bezorgdheden van de kleine onderneming.

Onverminderd de evaluatie die de sociale gesprekspartners nog moeten verrichten, moet worden opgemerkt dat de Raad zich al in eenparige adviezen heeft uitgesproken over de ontwerpen van koninklijk besluit en ministerieel besluit die voorzien in het verordenende kader dat het gebruik van elektronische maaltijdcheques mogelijk maakt (adviezen nr. 1 602 van 30 maart 2007, nr. 1 680 van 1 april 2009 en nr. 1 712 van 25 november 2009) en nauw betrokken wil blijven bij de denkoefening over de overgang naar elektronische cheques.

De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, constateert bovendien dat de uitgevers al aanzienlijke investeringen hebben gedaan met het oog op de uitgifte van elektronische maaltijdcheques en dat zij rechtszekerheid moeten krijgen, zodat ze die investeringen blijven doen. De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, merkt in dat kader op dat er twee uitgevers van elektronische maaltijdcheques op de markt zijn gekomen. Er moet worden benadrukt dat ook de werkgevers en de handelaars die al de overstap naar elektronische maaltijdcheques hebben gemaakt aanzienlijke investeringen hebben gedaan, zoals wordt opgemerkt in de voornoemde studie van de DAV.

De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, is van mening dat met het oog op een vereenvoudiging en een optimale haalbaarheid op termijn nog maar één systeem van maaltijdcheques zou moeten blijven bestaan.

De Raad zal dus op zeer korte termijn een advies uitbrengen over een evaluatie van het systeem van de elektronische maaltijdcheques, met inbegrip van het vraagstuk van de veralgemening van de elektronische maaltijdcheques (termijn/eventuele overgangsperiode voor een eventuele volledige en definitieve overgang naar elektronische cheques en voorwaarden/elementen inzake aantrekkelijkheid, waaraan moet worden voldaan voor een volledige overgang naar de elektronische cheques).

In het kader van die evaluatie zal met name worden onderzocht welke gevolgen de komst van twee uitgevers van elektronische maaltijdcheques heeft inzake concurrentie en daling van de dienstverlenings-, leverings- en administratieve kosten, in het licht van een optimale werking van die markt. Er zal ook worden onderzocht in hoeverre de resultaten van die evaluatie van de elektronische maaltijdcheques in een tweede fase kunnen worden doorgetrokken naar ecocheques, zodat op termijn nog maar één systeem zou gelden voor die twee cheques. Die discussie zal worden gevoerd in samenhang met de discussie over de veralgemening van bepaalde scenario's van de elektronische aangifte sociaal risico (ASR).

2) De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, wijst er nogmaals op dat een dergelijk project niet mag worden ontwikkeld en ten uitvoer mag worden gelegd zonder dat vooraf de sociaal-economische impact ervan wordt gemeten, in het bijzonder op het niveau van de fiscaliteit, de sociale zekerheid en de (directe en indirekte) werkgelegenheid. In dat verband verwijst hij naar de volgende studies :

— «Remplacer les chèques-repas par des espèces ? — Une analyse économique», Prof. J. Konings, Professeur d'économie à l'Université de Leuven, 18 décembre 2013;

— «Voorafgaande analyse van het wetvoorstel betreffende de maaltijd- en ecocheques», Prof. A. Haelterman, Freshfields Bruckhaus Deringer, 13 février 2014;

— «Généralisation des titres-repas électroniques», ASA, 11 décembre 2013;

— «Macro-economische impact van de maaltijdcheques», Eindrapport, IDEA consult, septembre 2013;

— «Afschaffing van de vrijstelling van maaltijdcheques en ecocheques», SPF Finances, 25 mars 2013;

— «Notion de salaire : inventaire des exonérations et des réductions de cotisations de sécurité sociale», Comité de gestion de la sécurité sociale, ONSS, 5 juillet 2013.

Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, regrette que lors de ses auditions, la commission des Finances et des Affaires économiques du Sénat n'ait pas entendu l'ensemble des experts ayant mené les études susvisées et en particulier ceux de l'ASA et le Professeur J. Konings ainsi que tous les interlocuteurs sociaux interprofessionnels qui sont représentés au Conseil national du travail.

2. Sous l'angle juridique en particulier les aspects fiscaux et les impacts sur la sécurité sociale

Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, constate qu'en vertu du principe de l'égalité de traitement, il est impossible de limiter un avantage fiscal aux seuls travailleurs qui bénéficiaient des titres-repas et/ou des éco-chèques avant l'entrée en vigueur d'un remplacement par un montant net, tel que visé par la proposition de loi. En effet, ce principe de l'égalité de traitement requiert que cette exonération fiscale s'applique à tous les travailleurs qui recevraient un avantage net. Or, l'Administration fiscale a calculé en 2013 qu'un remplacement des titres-repas et des éco-chèques sur support matériel par un montant net, assorti d'une nouvelle exonération fiscale générale pour tous les travailleurs, aurait un coût budgétaire d'environ 2 milliards d'euros.

Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, souligne les impacts parallèles et négatifs que ceci aurait en outre sur les cotisations de sécurité sociale et partant sur les revenus entrant dans la gestion globale de la sécurité sociale car les titres-repas et les éco-chèques doivent recevoir le même traitement en sécurité sociale qu'en droit fiscal. Ainsi, également compte tenu du principe d'égalité de traitement, le manque à gagner pour la sécurité sociale serait, selon l'évaluation des services de l'ONSS, de 1,8 milliard d'euros.

3. Faisabilité, simplification des charges administratives et coûts

a. Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, relève que selon les développements précédant la proposition de loi, celle-ci se justifie car les systèmes actuels des titres-repas et des éco-chèques sont onéreux et compliqués pour les employeurs et les commerçants entre autres en raison de frais et coûts administratifs, des commissions dues aux émetteurs et des frais de distributions physiques des titres aux travailleurs.

— «Maaltijdcheques vervangen door Geld ? — Een economische analyse», Prof. Dr. J. Konings, professor economie aan de Universiteit Leuven, 18 december 2013;

— «Voorafgaande analyse van het wetsvoorstel betreffende de maaltijd- en ecocheques», Prof. A. Haelterman, Freshfields Bruckhaus Deringer, 13 februari 2014;

— «Veralgeming elektronische maaltijdcheques», DAV, 11 december 2013;

— «Macro-economische impact van de maaltijdcheques», Eindrapport, IDEA consult, september 2013;

— «Afschaffing van de vrijstelling van maaltijdcheques en ecocheques», FOD Financiën, 25 maart 2013;

— «Loonbegrip : inventaris van de vrijstelling van sociale zekerheidsbijdragen en verminderingen», Beheerscomité van de Sociale Zekerheid, RSZ, 5 juli 2013.

De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, betreurt dat niet alle deskundigen die de voornoemde studies hebben verricht, met name de deskundigen van de DAV en professor J. Konings, en alle interprofessionele sociale gesprekspartners die in de Nationale Arbeidsraad vertegenwoordigd zijn, werden uitgenodigd voor de hoorzittingen van de Senaatscommissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden.

2. Vanuit juridisch oogpunt, in het bijzonder de fiscale aspecten en de impact op de sociale zekerheid

De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, constateert dat, krachtens het beginsel van de gelijke behandeling, een belastingvoordeel onmogelijk kan worden beperkt tot de werknemers die maaltijdcheques en/of ecocheques genoten voor de inwerkingtreding van een vervanging door een nettovergoeding, zoals wordt beoogd door het wetsvoorstel. Het beginsel van de gelijke behandeling vereist immers dat die belastingvrijstelling geldt voor alle werknemers die een nettovoordeel zouden ontvangen. De belastingdienst heeft in 2013 echter berekend dat een vervanging van de maaltijd- en ecocheques op een materiële drager door een nettovergoeding, gepaard gaande met een nieuwe algemene belastingvrijstelling voor alle werknemers, ongeveer 2 miljard euro zou kosten.

De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, wijst op de parallelle en negatieve impact die dat verder zou hebben op de sociale zekerheidsbijdragen en bijgevolg op de inkomsten voor het globale beheer van de sociale zekerheid, omdat maaltijdcheques en ecocheques op dezelfde wijze moeten worden behandeld in de sociale zekerheid als in het fiscaal recht. Volgens de evaluatie van de diensten van de RSZ zou, rekening houdend met het beginsel van de gelijke behandeling, het verlies aan inkomsten voor de sociale zekerheid dan 1,8 miljard euro bedragen.

3. Haalbaarheid, vereenvoudiging van de administratieve lasten en kosten

a. De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, merkt op dat het wetsvoorstel volgens de toelichting die erbij wordt gegeven, gerechtvaardigd is, omdat de huidige systemen van maaltijd- en ecocheques duur en omslachtig zijn voor de werkgevers en de handelaars, onder meer vanwege de kosten en de administratieve lasten, de aan de uitgevers verschuldigde commissies en de kosten van de fysieke verdeling van de cheques aan de werknemers.

b. Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, constate que selon l'étude susvisée du bureau international d'avocats Freshfields Bruckhaus Deringer, la proposition de loi a pour conséquences de rendre les systèmes des titres-repas et des éco-chèques plus complexes, plus déséquilibrés et n'apporte aucune simplification ni réduction des charges administratives. Par ailleurs, le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, renvoie à l'étude susvisée de l'ASA qui réalise une analyse d'impact la plus complète possible (analyse et coûts) de trois systèmes (titres-repas papier, titres-repas électroniques et remplacement des titres-repas par une ligne supplémentaire sur la fiche salariale, c'est-à-dire le remplacement par un avantage net). Sont pris en compte dans cette étude tant les coûts administratifs que les coûts supplémentaires (frais de livraison, ...).

Ainsi, il ressort de cette étude que l'ajout d'une ligne supplémentaire sur la fiche de paie représente un coût administratif, contrairement à ce que pourrait laisser croire les développements précédant la proposition de loi. Si celui-ci (11 724 930 euros pour les employeurs) est certes moindre que celui résultant des charges administratives propres aux titres-repas papier (29 209 089 euros pour les employeurs), il n'est pas extrêmement éloigné des charges administratives induites par les titres-repas électroniques (16 328 794 euros pour les employeurs). Pour les commerçants, les coûts afférents aux charges administratives, aux coûts de prestations de services/coûts de transactions vis-à-vis des émetteurs et coûts de transactions résultant des paiements électroniques par les consommateurs se répartissent comme suit: 84 246 847 euros pour les titres-repas papier, 15 952 930 euros pour les titres-repas électroniques et 5 999 225 euros pour la ligne supplémentaire sur la fiche de paie. Ce dernier chiffre ne tient pas compte des coûts administratifs afférents aux moyens de paiements électroniques ou cash. Ces derniers sont estimés par les émetteurs (VIA) à 22,6 millions d'euros.

L'étude de l'ASA démontre que globalement, le passage des titres-repas papier aux titres-repas électroniques permettrait de réduire le coût des charges administratives de quelques 61 % pour l'ensemble des parties concernées et 80 % pour les commerçants. Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, estime que cette donnée apporte un éclairage pertinent quant aux solutions pouvant être apportées aux difficultés soulevées par la proposition de loi.

Quant au coût de livraison, l'étude de l'ASA démontre que tant pour les titres-repas électroniques que pour la ligne supplémentaire sur la fiche de paie, ce coût serait nul, compte tenu du fait que les cartes titres-repas électroniques sont délivrées tous les cinq ans et que par conséquent, leur coût d'émission rapporté par année est minime.

Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, prend également acte des réflexions en cours entre les émetteurs et l'ASA afin de réduire les coûts de service et les frais de livraison, celles-ci pouvant mener à une éventuelle mise sur pied d'une plate-forme commune d'affiliation. Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, souligne qu'il importe d'assurer une sécurité juridique pour que ces réflexions puissent se poursuivre dans le meilleur contexte possible.

c. Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, constate également qu'aux termes de la proposition de loi, un montant net serait versé sur le compte des travailleurs bénéficiant antérieurement de titres-repas et/ou d'éco-chèques «matérialisés», montant dont ils pourraient par conséquent librement disposer, ce qui modifie d'ailleurs fondamentalement la nature de ces systèmes. Or, selon la proposition de loi, les conditions actuelles d'application de ces derniers seraient maintenues. Ceci comprend donc l'obligation d'acquérir uniquement avec ces titres des denrées

b. De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, constateert dat het wetsvoorstel volgens de voornoemde studie van het internationaal advocatenkantoor Freshfields Bruckhaus Deringer als gevolg heeft dat het systeem van de maaltijd- en de ecocheques complexer en onevenwichtiger wordt en geen vereenvoudiging invoert of de administratieve lasten niet verminderd. De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, verwijst bovendien naar de voornoemde studie van de DAV, waarin een zo volledig mogelijke impactanalyse (analyse en kosten) wordt gemaakt van drie systemen (papieren maaltijdcheques, elektronische maaltijdcheques en vervanging van de maaltijdcheques door een extra lijn op het loonbriefje, dat wil zeggen de vervanging door een nettovoordeel). In die studie worden zowel de administratieve kosten als de extra kosten (leveringskosten, ...) in aanmerking genomen.

Zo blijkt uit die studie dat de toevoeging van een extra lijn op het loonbriefje administratieve lasten met zich meebrengt, in tegenstelling tot wat uit de toelichting bij het wetsvoorstel zou kunnen blijken. Hoewel die lasten (11 724 930 euro voor de werkgevers) lager zijn dan de administratieve lasten voor papieren maaltijdcheques (29 209 089 euro voor de werkgevers), is het verschil met de administratieve lasten voor de elektronische maaltijdcheques niet enorm groot (16 328 794 euro voor de werkgevers). Voor de handelaars kunnen de kosten verbonden aan de administratieve lasten, de dienstverleningskosten/transactiekosten ten gunste van de uitgevers en de transactiekosten die voortvloeien uit de elektronische betalingen door consumenten als volgt worden uitgesplitst: 84 246 847 euro voor papieren maaltijdcheques, 15 952 930 euro voor elektronische maaltijdcheques en 5 999 225 euro voor de extra lijn op het loonbriefje. Dat laatste cijfer houdt geen rekening met de administratieve lasten die verbonden zijn aan elektronisch betalen en betalen met cash. Die lasten worden door de uitgevers (VIA) geschat op 22,6 miljoen euro.

Uit de studie van de DAV blijkt dat de kosten voor de administratieve lasten door de overgang van papieren maaltijdcheques naar elektronische maaltijdcheques *in globo* met ongeveer 61 % zouden dalen voor het geheel van de betrokken partijen en met 80 % voor de handelaars. De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, is van mening dat dit gegeven een verhelderende kijk geeft op de oplossingen die kunnen worden geboden voor de door het wetsvoorstel opgeworpen moeilijkheden.

Uit de studie van de DAV blijkt dat er zowel voor de elektronische maaltijdcheques als voor de extra lijn op het loonbriefje geen leveringskosten zouden zijn, omdat de kaarten voor elektronische maaltijdcheques om de vijf jaar worden afgeleverd en de kosten voor de uitgifte ervan per jaar bijgevolg miniem zijn.

De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, neemt ook akte van de besprekingen die tussen de uitgevers en de DAV aan de gang zijn, om de dienstverleningskosten en de leveringskosten te doen dalen, en die eventueel kunnen leiden tot de oprichting van een gezamenlijk lidmaatschapsplatform. De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, wijst erop dat rechtszekerheid moet worden gewaarborgd, zodat die besprekingen in de best mogelijke context kunnen worden voortgezet.

c. De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, constateert ook dat krachtens het wetsvoorstel een nettovergoeding zou worden gestort op de rekening van de werknemers die voorheen recht hadden op maaltijdcheques en/of ecocheques op materiële drager; ze zouden bijgevolg vrij kunnen beschikken over dat bedrag, wat overigens de aard van die systemen grondig wijzigt. Volgens het wetsvoorstel zouden de huidige toepassingsvoorwaarden van die systemen echter behouden blijven. Dat omvat dus de verplichting om met die cheques

alimentaires ou des produits ou services écologiques tels que repris dans la liste annexée à la convention collective de travail n° 98.

La proposition de loi aurait ainsi pour conséquence qu'en pratique, avec les moyens actuellement disponibles, aucun contrôle ne pourrait plus être mis en place quant à la destination réellement réservée à ce montant net, alors que le contrôle constitue une préoccupation essentielle des interlocuteurs sociaux comme le reflètent les avis unanimes n° 1 758 du 21 décembre 2010 et n° 1 787 du 20 décembre 2011 du Conseil national du travail quant à l'évaluation du système des éco-chèques. Pour assurer le contrôle effectif de la destination réservée au montant net, la proposition de loi impliquerait donc qu'il faudrait élaborer des moyens de contrôle beaucoup plus importants que ceux existant actuellement, ce qui ne répond pas à l'objectif de simplification administrative poursuivi par celle-ci.

Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, ne peut donc souscrire à un nouveau système dans lequel le lien avec les objectifs fondamentaux originels des systèmes des titres-repas et des éco-chèques seraient abandonnés ou incontrôlables.

d. En ce qui concerne l'attractivité des titres-repas électroniques, pointée par les développements précédant la proposition de loi (en termes de taux de passage du papier vers l'électrique ainsi que de coûts, frais et commissions), le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, indique qu'elle fera l'objet d'une réflexion lors de l'évaluation susvisée du système des titres-repas électroniques et renvoie aux études existantes en la matière, en particulier celles précitées de l'ASA et du Professeur J. Konings.

e. Quant à la simplification pour les travailleurs, le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, constate que suivant les développements précédant la proposition de loi, les titres-repas sur supports matériels présenteraient des inconvénients en termes de perte de ces supports et de durée de validité limitée. Ce dernier point est également cité par les développements quant aux titres-repas électroniques. Ces questions seront également abordées dans le cadre de l'évaluation des titres-repas électroniques.

Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO relève toutefois déjà, quant à la date de péremption des titres-repas, qu'un allongement de la validité a été prévu et qu'ils sont dorénavant utilisables pendant un an. En outre, une date de péremption peut permettre d'écartier un risque d'achats impulsifs au début de mois (par une surestimation des consommateurs de leur capacité à planifier leurs dépenses) ou d'épargne (phénomène de procrastination ou autrement dit de report d'achats justifiables comme de la nourriture en suffisance) et donc pousser les consommateurs à effectuer les achats justifiables en temps voulu. Les titres-repas «matérialisés» induisent donc une consommation plus stable (voir ci-dessous le point 4 et l'étude du Professeur J. Konings).

Quant à la perte des titres matériels, l'étude précitée de l'ASA démontre que le recours au support électronique en réduit le risque à zéro grâce au système «*card stop*».

f. Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, rappelle que les titres-repas et les éco-chèques sont insaisissables puisqu'ils ne constituent pas une rémunération. Au moins cinquante mille travailleurs (tenant compte des données de la sécurité sociale) sont ainsi concernés. La proposition de loi ne prévoit aucune mesure particulière pour régler cette question en pratique. Même si une disposition devait être prévue en la matière,

alleen voeding of ecologische producten en diensten, zoals ze zijn vermeld in de lijst die als bijlage is opgenomen bij de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 98, te kopen.

Zo zou het wetsvoorstel tot gevolg hebben dat in de praktijk, met de thans beschikbare middelen, niet meer zou kunnen worden voorzien in een controle op de werkelijke bestemming van die nettovergoeding, terwijl de controle een essentiële bezorgdheid van de sociale gesprekspartners is, zoals blijkt uit de eenparige adviezen nr. 1 758 van 21 december 2010 en nr. 1 787 van 20 december 2011 van de Nationale Arbeidsraad over de evaluatie van het systeem van de ecocheques. Het wetsvoorstel impliceert dan ook dat voor de effectieve controle op de bestemming van de nettovergoeding veel omvangrijke controlesmiddelen nodig zijn dan die welke thans bestaan, en dat strookt niet met de nagestreefde doelstelling inzake administratieve vereenvoudiging.

De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, kan dus niet akkoord gaan met een nieuw systeem waarin het verband met de oorspronkelijke fundamentele doelstellingen van de systemen van maaltijdcheques en ecocheques zou wegvallen of niet meer gecontroleerd zou kunnen worden.

d. Met betrekking tot het probleem van de aantrekkelijkheid van de elektronische maaltijdcheques, waarop in de toelichting bij het wetsvoorstel wordt gewezen (percentage overgang papieren drager naar elektronische drager, kosten en commissies) deelt de Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, mee dat daarover zal worden nagedacht tijdens de voornoemde evaluatie van de elektronische maaltijdcheques, en hij verwijst naar de bestaande studies, in het bijzonder de voornoemde studies van de DAV en van professor J. Konings.

e. Met betrekking tot de vereenvoudiging voor de werknemers constateert de Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, dat, volgens de toelichting bij het wetsvoorstel, de maaltijdcheques op materiële drager nadelen vertonen (verlies van die dragers en beperkte geldigheidsduur). In de toelichting over de elektronische maaltijdcheques wordt eveneens naar dat punt verwezen. Die vraagstukken zullen ook worden behandeld in het kader van de evaluatie van de elektronische maaltijdcheques.

De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, wijst er met betrekking tot de vervaldatum van maaltijdcheques echter al op dat de geldigheidsduur van de cheques werd verlengd en dat ze voortaan gedurende een jaar kunnen worden gebruikt. Door een vervaldatum kan bovendien worden vermeden dat aan het begin van de maand wordt overgegaan tot impulsieve aankopen (door een overschatting van de consumenten van hun capaciteit om plannen uit te voeren) of wordt gespaard (fenomeen van uitstelgedrag of met andere woorden het voor zich uit schuiven van verrechtfraardigbare aankopen zoals voldoende voeding) en wordt de consument er dus wel toe aangezet over te gaan tot tijdelijke verrechtfraardigbare aankopen. Maaltijdcheques op materiële drager leiden dan ook tot een stabielere consumptie (zie verderop punt 4 en de studie van professor J. Konings).

Wat het verlies van de cheques op materiële drager betreft, toont de voornoemde studie van de DAV aan dat het beroep op de elektronische drager dat risico tot nul herleidt dankzij het *Card Stop*-systeem.

f. De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, herinnert eraan dat maaltijdcheques en ecocheques niet vatbaar zijn voor beslag, omdat ze geen loon vormen. Dat betreft ten minste vijftigduizend werknemers (rekening houdend met de gegevens van de sociale zekerheid). Het wetsvoorstel voorziet niet in een bijzondere maatregel om dat vraagstuk praktisch te regelen. Zelfs indien daarover een bepaling

il en résulterait néanmoins une surcharge administrative importante pour les employeurs concernés car ils devraient nécessairement prévoir au moins une ligne supplémentaire et particulière sur la fiche salariale. Des complications importantes interviendraient également pour la sécurité sociale.

4. Sous l'angle économique, en ce compris l'effet sur l'emploi

Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, constate qu'en termes économiques, les développements précédant la proposition de loi notent que la suppression matérielle des titres-repas n'aurait aucune influence sur le modèle des dépenses des consommateurs et n'incitera pas à l'épargne car chacun doit acheter de quoi manger.

Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, souligne toutefois que le Professeur J. Konings, dans son étude précitée, ne tire pas de conclusion allant dans ce sens. En effet, aux termes de son étude d'impact économique, le Professeur relève que :

— le système des titres-repas crée de l'emploi chez les commerçants qui les acceptent en raison de l'augmentation de leur chiffre d'affaires. En effet, un euro dépensé par le biais de titres-repas génère des ventes additionnelles de 1,8 euros («effet de levier»);

— le remplacement par une indemnité en espèces pourrait, selon le Professeur J. Konings, entraîner la disparition de plus de neuf mille emplois chez les commerçants agréés, dépendant des facteurs suivants :

* le phénomène «d'illusion monétaire» peut avoir un impact négatif sur la consommation : le travailleur estimant percevoir moins de revenus, il consomme moins. En effet, dans le système actuel, le montant facial du titres-repas est d'au maximum 7 euros et la contribution du travailleur est retenue par l'employeur (1,09 euros pour un titre-repas de 7 euros) alors qu'en cas de remplacement par un avantage versé sur le compte du travailleur, seul le montant net sera versé au travailleur, soit au maximum 5,91 euros. Le travailleur-consommateur peut donc estimer percevoir un avantage moindre et adapter son comportement de consommation, c'est-à-dire acheter moins de denrées alimentaires. Le Professeur J. Konings estime que ce phénomène pourrait entraîner une perte de deux mille trois cents emplois;

* une possible fuite de la consommation vers l'étranger («cross-border shopping») qui peut engendrer une perte du chiffre d'affaires de 40 millions d'euros et une perte de huit cents emplois : dans le système actuel, les titres-repas favorisent en effet uniquement la consommation nationale de denrées alimentaires (ils représentent plus de 6 % de la consommation totale de denrées alimentaires, à savoir un montant de 1,9 milliards d'euros pour 1,65 millions de bénéficiaires) et donc la consommation nationale en général et par voie de conséquence, la stabilité économique du pays;

* les ventes (et la croissance ainsi que le chiffre d'affaire) supplémentaires réalisées par les commerçants lorsqu'ils décident d'accepter les titres-repas comme moyen de paiement (et donc également la croissance de l'emploi) diminuent en cas de remplacement par des espèces. En outre, les entreprises qui acceptent les titres-repas résistent mieux à la crise en termes de croissance du chiffre d'affaire et d'emplois. De plus, les titres-repas contribuent à la consommation d'autres produits car les consommateurs disposant de ces titres bénéficient de revenus nets plus élevés leur permettant d'acheter d'autres biens;

zou worden vastgesteld, zou dat voor de betrokken werkgevers leiden tot een aanzienlijke stijging van de administratieve rompslomp, omdat ze noodzakelijkerwijs op zijn minst zouden moeten voorzien in een extra, bijzondere lijn op het loonbriefje. Ook voor de sociale zekerheid zou dat voor aanzienlijke complicaties zorgen.

4. Vanuit economisch oogpunt, met inbegrip van het effect op de werkgelegenheid

De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, constateert dat in de toelichting bij het wetsvoorstel met betrekking tot de economie wordt opgemerkt dat de materiële afschaffing van de maaltijdcheques geen invloed zal hebben op het bestedingspatroon van de consument en niet zal aanzetten tot sparen, omdat iedereen eten moet kopen.

De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, wijst er evenwel op dat professor J. Konings in zijn vooroemd studie niet tot dezelfde bevinding komt. In zijn studie over de economische effecten merkt de professor immers het volgende op :

— het systeem van de maaltijdcheques schept banen bij aangesloten handelaars, omdat de omzet toeneemt. Eén euro die wordt uitgegeven met maaltijdcheques resulteert namelijk in additionele verkopen van nog eens 1,8 euro (omzetpromotie-effect);

— wanneer maaltijdcheques worden vervangen door een vergoeding in geld kunnen volgens professor J. Konings tot ruim negenduizend banen sneuvelen bij aangesloten handelaars, afhankelijk van de volgende factoren :

* het fenomeen van «geldillusie» kan een negatieve impact hebben op consumptie : de werknemer vindt dat hij minder inkomen ontvangt en consumeert minder. In het huidige systeem bedraagt de nominale waarde van de maaltijdcheque maximum 7 euro en wordt de werknemersbijdrage ingehouden door de werkgever (1,09 euro voor een maaltijdcheque van 7 euro), terwijl in geval van vervanging door een nettovoordeel dat op de rekening van de werknemer wordt gestort alleen het nettobedrag aan de werknemer zal worden gestort, dit wil zeggen maximum 5,91 euro. De werknemer-consumptie kan dus vinden dat hij een kleiner voordeel ontvangt en zijn consumptiegedrag aanpassen, dat wil zeggen minder voeding kopen. Professor J. Konings is van mening dat dit kan resulteren in een verlies van tweeduizenddriehonderd jobs.

* een mogelijk consumptielek naar het buitenland (cross-border shopping) kan resulteren in een verlies van 40 miljoen omzet en achthonderd jobs : in het huidige systeem bieden maaltijdcheques alleen een mogelijke ondersteunende rol voor de binnenlandse consumptie van voeding (ze vertegenwoordigen ruim 6 % van de totale consumptie aan voeding, namelijk een bedrag van 1,9 miljard euro voor 1,65 miljoen begunstigden) en dus de binnenlandse consumptie in het algemeen en bijgevolg de economische stabiliteit van het land;

* de extra omzet en groei die handelaars realiseren wanneer ze beslissen maaltijdcheques te aanvaarden als betaalmiddel (en dus ook de groei van de werkgelegenheid) verkleint wanneer maaltijdcheques worden vervangen door geld. Verder doorstaan ondernemingen die maaltijdcheques aanvaarden de crisisjaren beter, zowel wat omzetgroei als tewerkstellingsgroei betreft. Maaltijdcheques dragen bij tot de consumptie van andere goederen, omdat consumenten die beschikken over die cheques een hoger netto-inkomen hebben en daardoor andere goederen kunnen kopen;

* les titres-repas offrent un tampon contre la crise économique. Cette situation s'explique entre autres en tenant compte d'un phénomène d'épargne (« épargne de précaution » ou « épargne d'anxiété ») lié à la peur du lendemain entre autres en période de crise qui incite les ménages à faire davantage d'économies notamment à l'égard des biens de consommation non durables en ce compris les denrées alimentaires. Or, les titres-repas ne pouvant être épargnés, ils constituent un soutien permanent à la seule consommation alimentaire (alors qu'un versement en espèces peut être utilisé librement par le bénéficiaire). Le nombre d'emplois perdus pourrait atteindre cinq mille neuf cent cinquante travailleurs dépendant des comportements d'épargne et de substitution découlant d'un remplacement des titres-repas par des espèces.

Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, relève également qu'IDEA Consult, dans son rapport précité conclut que les titres-repas ont un effet stimulant sur l'économie belge plus important qu'aurait les éventuels avantages nets équivalents et créent plus d'emplois supplémentaires que cesdits avantages nets.

De plus, comme pré-indiqué, le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, constate que les systèmes actuels des titres-repas et des éco-chèques sont exclusivement destinés à la consommation sur le marché belge. En particulier quant aux titres-repas, cette consommation favorise la création d'emplois dans des secteurs à haute densité de main d'œuvre, à savoir principalement l'horeca et les détaillants en denrées alimentaires. Cette création d'emplois génère à son tour des recettes fiscales et pour la sécurité sociale.

En outre, le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, note avec l'ASA que par les titres-repas électroniques, «la protection des budgets d'alimentation est maintenue, surtout pour les faibles revenus». En effet, si les développements précédant la proposition de loi considèrent que «la suppression des titres-repas n'aura aucune incidence sur le modèle de dépense des consommateurs», le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, souligne à nouveau que le Professeur J. Konings relève dans son étude susvisée qu'il s'agit là d'une analyse économique standard et que si l'on tient compte de plusieurs notions d'économie publique et de facteurs psychologiques (également appelés «*behavioral economics*»), il apparaît qu'un avantage accordé en nature (titres-repas/éco-chèques «matérialisés») n'équivaut pas à un avantage d'un montant équivalent en espèces. De même, les titres-repas «matérialisés» ont le mérite de la visibilité en tant qu'avantage, ce que ne permet pas un avantage net équivalent.

Le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, en conclut que le remplacement des titres-repas et des éco-chèques par un avantage net aurait des effets économiques négatifs, en ce compris sur l'emploi.

*
* *

Pour l'ensemble des motifs développés ci-dessus, le Conseil, à l'exception des membres représentant l'UNIZO, souligne qu'il ne peut souscrire à la proposition de loi qui lui a été soumise pour avis ni à l'objectif qu'elle poursuit, à savoir le remplacement des titres-repas et éco-chèques sur support matériel par un avantage net porté au compte bancaire des travailleurs. Il ne peut également souscrire à un système dans lequel un montant net serait combiné avec des titres-repas et les éco-chèques «matérialisés». Il rappelle dans ce cadre l'évaluation de l'utilisation des titres-repas électroniques qu'il s'engage à réaliser à très court terme, sachant que si les titres-repas papier et les éco-chèques papier présentent des

* maaltijdcheques bieden een buffer tegen de economische crisis. Dit wordt onder meer verklaard door het fenomeen van het sparen (voorzorgsparer of angstsparen) in crisistijden, dat ertoe zal leiden dat huishoudens meer sparen, met name besparen op niet-duurzame goederen, zoals voeding. Aangezien maaltijdcheques niet kunnen worden opgespaard, vormen ze alleen een continue ondersteuning van de consumptie van voeding (terwijl een storting in geld vrij kan worden besteed). Afhankelijk van het spaargedrag en substitutie kan het banenverlies oplopen tot vijfduizendnegenhonderdvijftig jobs als gevolg van de vervanging van maaltijdcheques door geld.

De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, wijst er ook op dat IDEA Consult in zijn voornoemde rapport besluit dat maaltijdcheques een groter stimulerend effect hebben op de Belgische economie dan een eventuele equivalente nettoloonvergoeding en voor meer extra tewerkstelling zorgen dan die nettoloonvergoeding.

Zoals hierboven al is opgemerkt, constateert de Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, dat de huidige systemen van maaltijd- en ecocheques uitsluitend bestemd zijn voor de consumptie op de Belgische markt. Vooral voor de maaltijdcheques vormt die consumptie een ondersteuning voor het scheppen van jobs in arbeidsintensieve sectoren, hoofdzakelijk de horeca en de voedingshandel. Het scheppen van die jobs zorgt op zijn beurt voor belastinginkomsten en inkomsten voor de sociale zekerheid.

De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, merkt verder samen met de DAV op dat door de elektronische maaltijdcheques de bescherming van het voedingsbudget wordt behouden, vooral voor de lagere inkomens. Hoewel in de toelichting bij het wetsvoorstel wordt opgemerkt dat de afschaffing van de maaltijdcheques geen invloed zal hebben op het bestedingspatroon van de consument, wijst de Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, er opnieuw op dat professor J. Konings in zijn voornoemde studie opmerkt dat het gaat om een standaard economische analyse en dat, wanneer rekening wordt gehouden met een aantal recente inzichten vanuit de publieke economie en de psychologie (vaak ook «*behavioral economics*» genoemd), blijkt dat een voordeel in natura (maaltijdcheques/ecocheques op materiële drager) niet equivalent is met een voordeel voor een gelijkwaardig bedrag in cash. Maaltijdcheques op materiële drager hebben ook de verdienste dat ze zichtbaar zijn als voordeel, wat bij een equivalent nettovoordeel niet het geval is.

De Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, besluit daaruit dat de vervanging van maaltijd- en ecocheques door een nettovoordeel negatieve economische gevolgen zou hebben, onder meer voor de werkgelegenheid.

*
* *

Op grond van alle hierboven aangevoerde argumenten wijst de Raad, met uitzondering van de leden die de UNIZO vertegenwoordigen, erop dat hij niet akkoord kan gaan met het voorgelegde wetsvoorstel, noch met de doelstelling ervan, namelijk de vervanging van maaltijd- en ecocheques op materiële drager door een nettovoordeel dat op de bankrekening van de werknemers wordt gestort. Hij kan evenmin akkoord gaan met een systeem waarin een nettobedrag zou worden gecombineerd met maaltijd- en ecocheques op materiële drager. Hij herinnert in dat kader aan de evaluatie van het gebruik van elektronische maaltijdcheques die hij op zeer korte termijn zal verrichten, wetende dat papieren

inconvénients, le système des titres électroniques est une alternative appropriée pour pallier à ceux-ci.

Enfin, le Conseil se tient à la disposition du Sénat pour toutes informations complémentaires.

B. Position de l'UNIZO

Les membres représentant l'UNIZO ont examiné la proposition de loi soumise pour avis sous différents angles : la faisabilité, la simplification administrative qui en découlera, le coût, ainsi que les éventuelles conséquences juridiques, fiscales et socioéconomiques.

Partant de ces considérations, les membres représentant l'UNIZO ne peuvent pas souscrire à certains des éléments repris ci-avant.

1. Remarque préalable

Les membres représentant l'UNIZO souhaitent tout d'abord souligner l'importance de l'exonération sociale et fiscale de l'avantage d'une indemnité de repas. Il n'est à aucune condition possible de toucher à cette prémissse.

2. Faisabilité, simplification administrative et coûts

Les membres représentant l'UNIZO considèrent néanmoins que la manière dont cet avantage net est actuellement organisé peut être améliorée.

Les titres-repas sur support papier entraînent en effet une lourde charge administrative et un coût financier non justifiable pour les entreprises. Les chiffres de l'Agence pour la simplification administrative montrent que les titres-repas sur support papier coûtent chaque année 111 523 089 euros aux employeurs concernés (« Généralisation des titres-repas électroniques », Agence pour la simplification administrative, 11 décembre 2013). Une grande partie de l'avantage lié à l'exonération sociale et fiscale de l'indemnité de repas se trouve ainsi directement « érodée ».

Les commerçants doivent d'ailleurs également faire face à cette charge administrative et à ce coût financier. La même étude de l'Agence pour la simplification administrative indique qu'il s'agit pour eux d'un coût de 84 246 847 euros par an.

Ces constatations valent encore plus pour les éco-chèques. Un employeur paie en moyenne 3 % de frais de commission sur les chèques commandés. Pour les petits employeurs, ces frais peuvent même s'élever jusqu'à 7 %. Le commerçant qui accepte les chèques paie jusqu'à 5 % de frais aux émetteurs pour le traitement de ces chèques. Selon l'Agence pour la simplification administrative, l'introduction des éco-chèques en 2009 a représenté une augmentation des charges de 13 490 159 euros pour les entreprises. Pour 2010, cette augmentation des charges a même atteint 8 690 153 euros (« Administratieve lasten rond de invoering van ecocheques », Agence pour la simplification administrative, 30 juin 2010).

Ces inutiles coûts et charges administratives sont de plus également reconnus par le gouvernement fédéral, qui indique dans le Plan d'action du Collège pour la lutte contre la fraude fiscale et sociale 2012-2013 que le paiement d'une rémunération exonérée sous la forme de chèques entraîne notamment comme inconvénients des coûts supplémentaires pour les employeurs, suite à quoi une partie de la diminution des charges salariales accordée par l'État n'est donc pas utilisée à cette fin, ainsi que, pour les

maaltijd- en ecocheques nadelen vertonen, maar dat het systeem van elektronische cheques een gepast alternatief is.

De Raad is bereid de Senaat alle nodige aanvullende informatie te verstrekken.

B. Standpunt van de UNIZO

De vertegenwoordigers van UNIZO hebben het betreffende wetsvoorstel benaderd vanuit verschillende invalshoeken, met name de haalbaarheid, de te realiseren administratieve vereenvoudiging, de kost, alsook de eventuele juridische, fiscale en socio-economische gevolgen.

Vanuit die beschouwingen kunnen de vertegenwoordigers van UNIZO niet akkoord gaan met bepaalde elementen die hierboven worden beschreven.

1. Voorafgaande bemerking

De vertegenwoordigers van UNIZO wensen in eerste instantie het belang te benadrukken van het sociaal en fiscaal vrijgesteld karakter van het voordeel van een maaltijdvergoeding. Onder geen enkel beding kan aan deze premissie worden geraakt.

2. Haalbaarheid, administratieve vereenvoudiging en kosten

De vertegenwoordigers van UNIZO zijn niettemin van oordeel dat de wijze waarop dit nettovoordeel vandaag georganiseerd is, voor verbetering vatbaar is.

De papieren maaltijdcheque brengt voor ondernemingen immers een zware administratieve last en een niet te verantwoorden financiële kost met zich mee. Cijfers van de Dienst Administratieve Vereenvoudiging tonen aan dat de papieren maaltijdcheque de betrokken werkgevers jaarlijks 111 523 089 euro kost (« Veralgemeen elektronische maaltijdcheques », DAV, 11 december 2013). Zo wordt meteen een aanzienlijk deel van het voordeel verbonden aan het sociaal en fiscaal vrijgesteld karakter van de maaltijdvergoeding « afgeroomd ».

Ook handelaars worden trouwens geconfronteerd met deze administratieve last en financiële kost. Diezelfde studie van de Dienst Administratieve Vereenvoudiging duidt dat zij met een kost van 84 246 847 euro per jaar worden geconfronteerd.

Deze vaststellingen gelden des te meer voor de ecocheque. Een werkgever betaalt gemiddeld 3 % commissiekosten op de bestelde cheques. Voor kleine werkgevers loopt dit zelfs op tot 7 %. De handelaar die de cheques aanvaardt, betaalt tot 5 % kosten aan de uitgevers voor de verwerking van die cheques. Volgens de Dienst Administratieve Vereenvoudiging betekende de invoering van de ecocheque in 2009 een lastenstijging voor ondernemingen van 13 490 159 euro. Voor 2010 liep deze lastenstijging zelfs al op tot 8 690 153 euro (« Administratieve lasten rond de invoering van ecocheques », Dienst Administratieve Vereenvoudiging, 30 juni 2010).

De onnodige kosten en administratieve lasten werden bovendien ook door de Federale regering erkend, waar zij in het Actieplan van het College voor de strijd tegen de Fiscale en de Sociale Fraude 2012 -2013 stelt dat de uitkering van vrijgesteld loon onder de vorm van cheques onder andere het nadeel meebrengt van extra kosten voor de werkgever, waardoor een deel van de door de overheid toegekende verlaging van deloonlasten dus niet voor dit doel wordt gebruikt, alsook het nadeel

commerçants, des frais supplémentaires directs et indirects qu'ils n'ont pas demandés.

Depuis trois ans, les employeurs et travailleurs peuvent choisir de commander leur indemnité de repas sous la forme de titres-repas électroniques. Cette variante électronique présente un certain nombre d'avantages clairs par rapport au titre-repas sur support papier, surtout en ce qui concerne les charges administratives. Les frais de traitement sont également plus bas que ceux des chèques sur support papier. Une migration complète vers des titres-repas électroniques entraînerait, selon l'Agence pour la simplification administrative, une baisse des charges totale de 50 462 389 euros pour les employeurs et de 68 293 917 euros pour les commerçants.

Selon les membres représentant l'UNIZO, ces améliorations sont significatives, mais la critique fondamentale adressée au système des titres-repas subsiste : une grande partie de l'avantage lié à l'exonération sociale et fiscale de l'indemnité de repas est toujours « érodée » par les frais de traitement que l'employeur paie à l'émetteur. Alors qu'un employeur qui souhaite donner à cinq travailleurs des titres-repas d'une valeur de sept euros pièce paiera par mois à l'émetteur 69 euros de frais de commission pour des titres-repas sur support papier, il paiera entre 31 et 67 euros (selon l'émetteur) pour des titres-repas électroniques. La situation est d'ailleurs identique pour les commerçants : un commerçant chez lequel, chaque mois, 200 clients paient au moyen de titres-repas pour une valeur moyenne de 10 euros par paiement, paiera 27 euros par mois aux émetteurs s'il s'agit de titres-repas sur support papier et entre 20 et 30 euros (selon l'émetteur) s'il s'agit de titres-repas électroniques.

Les membres représentant l'UNIZO jugent dès lors que le titre-repas électronique constitue une nette amélioration par rapport au titre-repas sur support papier, surtout s'il est possible d'achever l'évolution vers une application généralisée, mais ils constatent que la critique fondamentale subsiste. Pour cette raison, ils sont favorables à la dématérialisation de l'indemnité de repas telle que formulée dans la proposition de loi soumise pour avis. Cette proposition conserve en effet l'indemnité de repas en tant qu'avantage en nature non imposable, mais la combine avec l'élimination complète des charges administratives et coûts financiers désavantageux qui sont liés à un système de titres-repas matériels. Le versement direct de l'indemnité de repas sur le compte du travailleur exclut l'intervention d'intermédiaires (et les charges administratives et coûts financiers y afférents). Selon l'Agence pour la simplification administrative, cela représenterait (par rapport aux titres-repas électroniques) une diminution supplémentaire des charges de 49 335 770 euros pour les employeurs et de 9 953 705 euros pour les commerçants. Les travailleurs réaliseraient eux aussi une économie de quelque 7 035 069 euros.

3. Aspects juridiques, fiscaux et socioéconomiques

Les membres représentant l'UNIZO sont d'avis que la proposition de loi soumise pour avis présente en outre comme avantage que l'objectif de l'indemnité de repas reste maintenu en tant que tel : l'employeur intervient dans les frais de repas, par le biais d'un montant fixé à l'avance qui est exonéré de charges tant pour l'employeur que pour le travailleur. La proposition permet de conserver grossièrement les conditions qui s'appliquent actuellement pour l'octroi de titres-repas (intervention maximale de l'employeur, intervention minimale du travailleur, au maximum une indemnité par jour, ...). Le fait qu'il ne soit pas possible de contrôler si ce montant est effectivement utilisé pour acheter des aliments est accessoire. La valeur des titres-repas correspond en effet au coût d'un repas. La pratique montre de plus que les travailleurs achètent déjà actuellement d'autres choses que des aliments avec leurs titres-repas, et que si de l'argent liquide est

van bijkomende en ongevraagde directe en indirecte kosten voor handelaars.

Sinds drie jaar kunnen werkgevers en werknemers er voor kiezen hun maaltijdvergoeding te bestellen in de vorm van een elektronische maaltijdcheque. Deze elektronische variant blijkt een aantal duidelijke voordelen te hebben in vergelijking met de papieren maaltijdcheque, zeker wat betreft de administratieve lasten. Ook de verwerkingskosten liggen lager dan bij de papieren cheques. Een volledige migratie naar elektronische maaltijdcheques zou volgens de Dienst Administratieve Vereenvoudiging een totale lastendaling betekenen van 50 462 389 euro voor werkgevers en van 68 293 917 euro voor handelaars.

Volgens de vertegenwoordigers van UNIZO zijn deze verbeteringen significant, maar blijft de fundamentele kritiek op het systeem van maaltijdcheques overeind : een groot deel van het voordeel verbonden aan het sociaal en fiscaal vrijgesteld karakter van de maaltijdvergoeding, wordt nog steeds « afgeroomd » in de vorm van verwerkingskosten die de werkgever aan de uitgever betaalt. Waar een werkgever die aan vijf werknemers papieren cheques wenst te geven aan 7 euro per stuk, voor de papieren maaltijdcheques 69 euro commissiekosten per maand betaalt aan de uitgever, betaalt diezelfde werkgever voor elektronische maaltijdcheques tussen 31 euro en 67 euro (afhankelijk van de uitgever). Een identiek verhaal trouwens aan de kant van de handelaar : een handelaar waar maandelijks 200 klanten met maaltijdcheques betalen voor een gemiddelde waarde per betaling van 10 euro, betaalt aan de uitgevers 27 euro per maand (indien het om papieren maaltijdcheques zou gaan), en 20 tot 30 euro (afhankelijk van de uitgever) indien het om elektronische maaltijdcheques gaat.

De vertegenwoordigers van UNIZO zijn dan ook van oordeel dat de elektronische maaltijdcheque een duidelijke verbetering inhoudt ten opzichte van de papieren maaltijdcheque, zeker indien de evolutie naar een veralgemeende toepassing kan worden voltooid, maar stellen vast dat de fundamentele kritiek overeind blijft. Om die reden zijn deze vertegenwoordigers voorstander van dematerialisering van de maaltijdvergoeding zoals in het betreffende wetsvoorstel is neergelegd. Dit voorstel behoudt immers de maaltijdvergoeding als onbelast voordeel in natura, maar combineert dit met de volledige eliminatie van de nadelige administratieve lasten en financiële kosten die gepaard gaan met een systeem van fysieke maaltijdcheques. Door de maaltijdvergoeding rechtstreeks op de rekening van de werknemer te storten, wordt de tussenkomst van tussenpersonen (en de bijhorende administratieve lasten en financiële kosten) uitgesloten. Volgens de Dienst Administratieve Vereenvoudiging zou dit (ten opzichte van de elektronische maaltijdcheques) een bijkomende lastendaling betekenen van 49 335 770 euro voor werkgevers en van 9 953 705 euro voor handelaars. Ook werknemers besparen liefst 7 035 069 euro.

3. Juridische, fiscale en socio-economische aspecten

De vertegenwoordigers van UNIZO zijn van oordeel dat het betreffende wetsvoorstel bovendien het voordeel heeft dat het doel van de maaltijdvergoeding op zich behouden blijft : de werkgever komt tussen in de kosten voor het nuttigen van een maaltijd, via een vooraf vastgelegd bedrag dat zowel voor werkgever als werknemer vrij is van lasten. Het voorstel laat toe om de voorwaarden die vandaag gelden voor het toekennen van maaltijdcheques (maximale tussenkomst werkgever, minimale tussenkomst werknemer, maximaal een vergoeding per dag, ...) grossso modo behouden kunnen blijven. Het feit dat niet kan worden gecontroleerd of dit bedrag daadwerkelijk voor voeding kan worden gebruikt, is van ondergeschikt belang. De toegekende waarde aan maaltijdcheques komt immers overeen met de kostprijs van een maaltijd. De praktijk leert bovendien dat ook vandaag werknemers in de praktijk andere zaken dan voeding

rendu sur des titres-repas, il n'est pas non plus possible de vérifier s'il sera effectivement consacré à l'achat d'aliments.

Les membres représentant l'UNIZO se posent par ailleurs différentes questions fondamentales sur les nombreuses études sur ce sujet, qui pour la plupart ont été commandées et financées par les émetteurs. Il n'est pas rare qu'elles partent de suppositions purement théoriques (comme l'hypothèse que les titres-repas sont uniquement dépensés pour des repas ou des aliments prêts à la consommation) qui ne correspondent pas à la pratique.

De la même manière, certains effets supposés, comme celui de l'« illusion monétaire », sont abordés de manière très partielle. Il faut également signaler dans ce cadre que, tout comme aujourd'hui, le travailleur verra sur sa fiche de paie la mention de la valeur totale des titres-repas qui lui sont octroyés, et pas uniquement le montant net après déduction de sa cotisation personnelle.

L'impact supposé sur les finances publiques est largement exagéré. Le chiffre qui est cité part ainsi de la supposition que tous les travailleurs en Belgique seraient occupés à temps plein. En outre, il est supposé que tous les employeurs passeront à l'avantage net, ce dont il est permis de douter vu la charge administrative restante (près de 12 millions d'euros selon l'Agence pour la simplification administrative). Finalement, le chiffre cité ne tient pas non plus compte de l'effet de retour dû au fait qu'une indemnité nette n'est fiscalement déductible que pour un euro, alors qu'en cas d'augmentation ordinaire de la rémunération, c'est l'ensemble de la rémunération qui est fiscalement déductible dans le chef de l'employeur.

kopen met hun maaltijdcheques, en dat indien cash geld wordt teruggegeven op maaltijdcheques, ook niet kan worden gecontroleerd of dit daadwerkelijk aan voeding zal worden gespendeerd.

De vertegenwoordigers van UNIZO stellen zich bovendien verschillende fundamentele vragen bij de talrijke studies die inzake dit onderwerp, veelal in betaalde opdracht van de uitgevers, werden besteld. Niet zelden wordt uitgegaan van louter theoretische veronderstellingen (zoals de hypothese dat maaltijdcheques enkel worden uitgegeven voor maaltijden of verbruiksklare voeding) die niet stroken met de praktijk.

Evenzo worden bepaalde veronderstelde effecten, zoals het optreden van « geldillusie », zeer eenzijdig benaderd. In dit kader moet ook verwezen worden naar het feit dat de werknemer, net zoals vandaag, op de loonbrief een vermelding zal zien staan van de totale waarde van toegekende maaltijdcheques, en niet enkel van het netto-bedrag na aftrek van zijn of haar werknemersbijdrage.

De gestelde impact op schatkist wordt schromelijk overdreven. Zo gaat het weergegeven cijfer uit van de veronderstelling dat alle werknemers in België voltijds tewerk gesteld zijn. Bovendien wordt er verondersteld dat alle werkgevers zullen overschakelen op het nettovoordeel, wat gezien de resterende administratieve last (bijna 12 miljoen euro volgens de Dienst Administratieve Vereenvoudiging) te betwijfelen valt. Tot slot houdt het voorgestelde cijfer evenmin rekening met het terugverdieneffect dat ontstaat door het feit dat een netto-vergoeding slechts voor 1 euro fiscaal aftrekbaar is, daar waar bij een gewone loonsverhoging het gehele loon fiscaal aftrekbaar is in hoofde van de werkgever.