

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2012-2013

28 MAI 2013

Proposition de loi modifiant l'article 41 de la loi sur la fonction de police du 5 août 1992, en vue de garantir l'identification des policiers tout en améliorant la protection de leur vie privée

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR ET
DES AFFAIRES ADMINISTRATIVES
PAR
MME DÉSIR

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2012-2013

28 MEI 2013

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 41 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, met het oog op het waarborgen van de identificatie van de politieambtenaren en de betere bescherming van hun persoonlijke levenssfeer

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE BINNENLANDSE ZAKEN EN VOOR DE
ADMINISTRATIEVE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW DÉSIR

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Président / Voorzitter : Philippe Moureaux.**Membres / Leden :**

N-VA	Huub Broers, Bart De Nijn, Inge Faes, Wilfried Vandaele.
PS	Willy Demeyer, Caroline Désir, Philippe Moureaux.
MR	Alain Courtois, Gérard Deprez.
CD&V	Dirk Claes, Johan Verstreken.
sp.a	Dalila Douifi, Fatma Pehlivan.
Open Vld	Guido De Padt.
Vlaams Belang	Yves Buysse.
Écolo	Cécile Thibaut.
cdH	Vanessa Matz.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Frank Boogaerts, Patrick De Grootte, Lieve Maes, Elke Sleurs, Sabine Vermeulen.
Philippe Mahoux, Fatiha Saïdi, Louis Siquet, Fabienne Winckel.
Armand De Decker, Christine Defraigne, Richard Miller.
Wouter Beke, Sabine de Bethune, Els Van Hoof.
Bert Anciaux, Leona Detiège, Ludo Sannen.
Martine Taelman, Yoei Vastersavendts.
Filip Dewinter, Bart Laeremans.
Benoit Hellings, Zakia Khattabi.
Francis Delpérée, André du Bus de Warnaffe.

*Voir :***Documents du Sénat :****5-1580 - 2011/2012 :**

N° 1 : Proposition de loi de M. Deprez et consorts.

5-1580 - 2012/2013 :

N°s 2 et 3 : Amendements.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****5-1580 - 2011/2012 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heren Deprez c.s.

5-1580 - 2012/2013 :

Nrs. 2 en 3 : Amendementen.

I. INTRODUCTION

La proposition de loi modifiant l'article 41 de la loi sur la fonction de police du 5 août 1992, en vue de garantir l'identification des policiers tout en améliorant la protection de leur vie privée, de M. Gérard Deprez et consorts, a été déposée le 19 avril 2012 et transmise à la commission de l'Intérieur et des Affaires administratives le 26 avril 2012. La proposition de loi a été examinée au cours des réunions des 8 et 22 mai 2012, du 4 décembre 2012, du 15 janvier 2013, du 26 février 2013, du 5 mars 2013 et du 30 avril 2013.

Le 8 mai 2012, la commission a décidé d'inviter les organisations représentatives de la police et le Comité permanent de contrôle des services de police et de recueillir le point de vue de la ministre de l'Intérieur.

Le 22 mai 2012, Mme Milquet, ministre de la Justice, a exposé le point de vue du gouvernement sur les propositions de loi en question.

Le 15 janvier 2013, la commission a entendu les personnes suivantes :

- M. Hendrik Renaers, président du SYPOL.BE;
- M. Christian Neten, secrétaire permanent à la CSC Services publics;
- M. Vincent Gilles, président national du SLFP Police;
- Mme Liliane Lemauvais, secrétaire général à la CGSP — ACOD;
- M. Gert Cockx, président national du SNPS;
- M. Herman Daens, conseiller du Comité permanent de contrôle des services de police.

Le 5 mars 2013, la commission a entendu MM. Alexis Deswaef et Manuel Lambert, représentants de la Ligue des droits de l'homme.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DES AUTEURS

A. Exposé de M. Gérard Deprez, coauteur de la proposition de loi

La proposition de loi porte sur l'identification des policiers. Pour rappel, à l'heure actuelle, les situations sont très différentes selon que les policiers interviennent en civil ou en uniforme.

I. INLEIDING

Het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 41 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, met het oog op het waarborgen van de identificatie van de politieambtenaren en de betere bescherming van hun persoonlijke levenssfeer van de heer Gérard Deprez c.s. werd op 19 april 2012 ingediend en op 26 april 2012 naar de Commissie voor de Binnenlandse Zaken en administratieve Aangelegenheden verzonden. Het wetsvoorstel werd besproken tijdens de vergaderingen van 8 en 22 mei 2012, 4 december 2012, 15 januari 2013, 26 februari 2013, 5 maart 2013 en 30 april 2013.

Op 8 mei 2012 heeft de commissie beslist om de representatieve vakbondsorganisaties van de politie en het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten uit te nodigen en het standpunt van de minister van Binnenlandse zaken in te winnen.

Op 22 mei 2012 heeft de minister van Binnenlandse zaken, mevrouw Milquet, het standpunt van de regering verwoord over dit wetsvoorstel.

Op 15 januari 2013 heeft de commissie een hoorzitting gehouden met :

- de heer Hendrik Renaers, voorzitter van SYPOL.BE;
- de heer Christian Neten, vaste secretaris van ACV Overheidsdiensten;
- de heer Vincent Gilles, nationaal voorzitter van VSOA politie;
- mevrouw Liliane Lemauvais, secretaris-generaal van CGSP — ACOD;
- de heer Gert Cockx, nationaal voorzitter van NSPV;
- de heer Herman Daens, raadsheer van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten.

Op 5 maart 2013 heeft de commissie een hoorzitting gehouden met de heren Alexis Deswaef en Manuel Lambert, vertegenwoordigers van de Liga voor de Mensenrechten.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE INDIENERS

A. Uiteenzetting door de heer Gérard Deprez, mede-indiener van het wetsvoorstel

Het wetsvoorstel gaat over de identificatie van de politieambtenaren. Nu zijn de situaties erg verschillend al naargelang de politieambtenaren in burger of in uniform optreden.

L'article 41 de la loi sur la fonction de police du 5 août 1992 stipule que : « Sauf si les circonstances ne le permettent pas, les fonctionnaires de police qui interviennent en habits civils à l'égard d'une personne, ou au moins l'un d'entre eux, justifient de leur qualité au moyen du titre de légitimation dont ils sont porteurs. Il en est de même lorsque des fonctionnaires de police en uniforme se présentent au domicile d'une personne. ». La loi prévoit également que ce titre de légitimation ne doit être présentée que sur demande et en cas de visite domiciliaire. Dans les autres cas, cela n'est pas obligatoire.

Lorsqu'ils interviennent en civils, les policiers ont également la possibilité de porter un brassard. C'est le cas le plus fréquent lorsqu'ils doivent intercepter des personnes lors de manifestations qui tournent mal.

Lorsqu'ils interviennent en uniforme, l'arrêté ministériel du 15 juin 2006, relatif à l'équipement de base et à l'équipement fonctionnel général des membres du cadre opérationnel de la police intégrée, structurée à deux niveaux, prévoit dans son article 2 le port sur l'uniforme d'une plaquette nominative. Elle se porte sur le rabat de la poche droite de la poitrine.

Récemment, la Cour européenne des droits de l'homme a été amenée à se prononcer sur le cas d'un citoyen bulgare, victime dans son pays de coups et blessures portés par des agents de police cagoulés. Dans son arrêt *Hristovi* rendu le 11 octobre 2011, la Cour a condamné la Bulgarie pour violation de l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme et a estimé qu'il aurait fallu que ces agents portent un signe distinctif qui, tout en préservant leur anonymat, permette par la suite de les identifier, par exemple un numéro de matricule.

Cet arrêt aura dès lors des conséquences sur l'identification des policiers en civil.

Concernant les policiers en uniforme, il semblerait que de nombreux policiers, le plus souvent des femmes, sont réticents à l'idée de pouvoir être identifiés par les individus qu'ils interceptent.

Ils se plaignent de cet état de fait et craignent d'éventuelles représailles. Mais le plus alarmant est que face à cette crainte, beaucoup choisissent de ne pas respecter le cadre légal en dissimulant la plaquette avec leur matériel de communication ou en ne la portant tout simplement pas.

Tout ceci a pour conséquence qu'il y a une difficulté objective d'application de la législation. De plus, notre législation n'est plus en conformité avec la jurisprudence européenne.

Artikel 41 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt bepaalt het volgende : « Behalve wanneer de omstandigheden het niet toelaten, doen de politieambtenaren die in burgerkledij tegenover een persoon optreden, of tenminste één van hen, van hun hoedanigheid blijken door middel van het legitimatiebewijs waarvan zij houder zijn. Hetzelfde geldt wanneer politieambtenaren in uniform zich aanmelden aan de woning van een persoon ». De wet bepaalt ook dat het legitimatiebewijs slechts op verzoek en bij een huisbezoek moet worden getoond. In de andere gevallen is dat niet verplicht.

Wanneer ze in burger optreden, kunnen de politieambtenaren ook een armband dragen. Dat is meestal het geval wanneer ze personen moeten aanhouden bij manifestaties die uit de hand lopen.

Wat politieagenten in uniform betreft, stelt het ministerieel besluit van 15 juni 2006 inzake de basisuitrusting en de algemene functieuitrusting van de leden van het operationeel kader van de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, in artikel 2, dat er op het uniform een naamplaatje dient te worden gedragen. Het wordt gedragen op de klep van de rechterborstzak.

Het Europees Hof voor de rechten van de mens heeft onlangs een uitspraak gedaan over een Bulgaarse burger die in zijn land het slachtoffer was geworden van slagen en verwondingen vanwege gemaskerde politieagenten. In zijn arrest *Hristovi* van 11 oktober 2011 heeft het Hof Bulgarije veroordeeld wegens schending van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en heeft het geoordeeld dat de agenten een speciaal kenteken hadden moeten dragen dat weliswaar hun identiteit niet vermeldt maar toch tot latere identificatie kan leiden, bijvoorbeeld door een nummer.

Dat arrest zal dus gevolgen hebben voor de identificatie van politieambtenaren in burger.

Wat de politieambtenaren in uniform betreft, blijkt dat heel wat politieambtenaren, vooral vrouwen, terughoudend staan tegenover het idee dat ze geïdentificeerd kunnen worden door de personen die ze aanhouden.

Ze klagen over die situatie en vrezen voor mogelijke wraakoefeningen. Maar het meest verontrustende is wel dat velen door die angst besluiten om de voorschriften niet na te leven en hun naamplaatje wegmoffelen met hun communicatiemateriaal of het gewoon niet opspelden.

Het gevolg van dat alles is dat er een objectief probleem bestaat om de wetgeving toe te passen. Bovendien is onze wetgeving niet meer in overeenstemming met de Europese rechtspraak.

Les auteurs proposent dès lors de modifier l'article 41 de la loi du 5 août 1992 en remplaçant le port d'une plaquette nominative par un numéro de matricule. Ce dernier devra être apposé de manière visible et lisible à un endroit déterminé de leur uniforme ou de leur brassard.

Le matricule permet de répondre aux besoins d'anonymat et de respect de la vie privée des policiers et d'éviter d'éventuelles représailles par certains délinquants.

Il est important de préciser qu'en cas de missions spéciales, tels les infiltrations et les repérages, l'obligation d'identification au moyen d'un matricule ne vaudrait pas. Ceci ne change donc rien à la loi ni à la pratique actuelle dans ces cas spécifiques.

Des contacts ont été pris par les auteurs de la proposition avec certains syndicats de police. Ils ont fait savoir qu'ils n'avaient aucune objection à formuler.

La Commission de protection de la vie privée a également été interrogée officieusement. Cette dernière a estimé que même si le numéro de matricule constitue une option d'identification moins conviviale pour le citoyen confronté aux services de police, cette méthode devrait permettre de rencontrer plus effectivement la finalité légitime poursuivie d'identification du policier intervenant tout en renforçant la protection de sa vie privée.

B. Échange de vues

M. Moureaux constate que nous sommes confrontés à une situation très complexe, tant les cas peuvent être diversifiés. Dans le cas d'interventions policières dans le cadre du grand banditisme et du terrorisme, les policiers sont souvent masqués mais en uniforme. Seront-ils contraints de porter un numéro de matricule ?

M. Deprez réplique que la proposition de loi exclut bien ce genre d'interventions. Elle stipule en effet que l'obligation du port du matricule ne vaut pas lorsque les circonstances ne le permettent pas. Ces circonstances sont actuellement appréciées par les chefs de corps.

M. Moureaux ne partage pas cette analyse. L'anonymat complet des policiers ne se justifie que dans des cas exceptionnels.

M. Deprez répond qu'il ne modifie rien par rapport à la situation actuelle sur l'opportunité ou non de faire connaître l'identité des policiers dans certaines situations. Seuls les articles qui prévoient déjà actuellement l'obligation du port de la plaque et du brassard sont concernés.

De indiensers stellen dan ook voor artikel 41 van de wet van 5 augustus 1992 te wijzigen, door de dracht van een naamplaatje te vervangen door een stamnummer. Dat laatste moet zichtbaar en leesbaar worden gedragen op een bepaalde plaats van het uniform of de armband.

Met het stamnummer beantwoordt men aan de vereisten inzake anonimiteit en eerbiediging van de privacy van de politieambtenaren en kan men eventuele wraakacties van delinquenten voorkomen.

Het is belangrijk te vermelden dat bij bijzondere opdrachten, zoals infiltratie en opsporing, de identificatieplicht met een stamnummer niet zal gelden. Er zijn dus geen wijzigingen aan de wet, noch aan de huidige praktijk in die specifieke gevallen.

De indiensers van het voorstel hebben contact opgenomen met enkele politievakbonden. Ze hebben meegedeeld dat ze geen bezwaar hadden.

Ook aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer werden officieus vragen gesteld. Ze meende dat, ook al is het stamnummer een minder gebruiksvriendelijke identificatiewijze voor de burger die met de politiediensten geconfronteerd wordt, die methode de mogelijkheid zal bieden het legitieme doel om de interveniërende politieambtenaar te identificeren efficiënter te bereiken, terwijl diens privacy toch beter beschermd wordt.

B. Gedachtewisseling

De heer Moureaux stelt vast dat we geconfronteerd worden met een zeer complexe situatie, omdat er zoveel verschillende mogelijke gevallen zijn. Bij politie-interventies bij zwaar banditisme en terrorisme zijn de politiemensen vaak gemaskerd, maar in uniform. Zullen ze gedwongen worden een stamnummer te dragen ?

De heer Deprez antwoordt dat het wetsvoorstel dat soort interventies uitsluit. Het bepaalt immers dat de verplichting tot het dragen van het stamnummer niet geldt wanneer de omstandigheden het niet toestaan. Die omstandigheden worden momenteel beoordeeld door de korpschefs.

De heer Moureaux deelt die analyse niet. De volledige anonimiteit van politieambtenaren is alleen in uitzonderlijke gevallen verantwoord.

De heer Deprez antwoordt dat hij niets wijzigt aan de huidige toestand inzake de vraag of het al dan niet opportuun is de identiteit van politiemensen in bepaalde situaties bekend te maken. Het gaat alleen om de artikelen die nu reeds voorzien in de verplichting om het plaatje en de armband te dragen.

M. Moureaux revient sur le cas de policiers en civil. Lorsqu'une situation tourne au vinaigre et que les policiers en civil décident d'intervenir, ils seront, si la proposition de loi est adoptée, censés porter leur brassard avec un numéro de matricule.

Il a été confronté dans sa commune à un cas où une brigade en civil est intervenue dans le cadre d'un hold-up. Lors de cette intervention, un échange de tirs a eu lieu et l'auteur du hold-up a été tué par un des policiers. Par la suite, la famille du délinquant a fait savoir qu'elle ferait la peau au policier, lequel a voulu conserver son anonymat le plus total. Ceci démontre à quel point la situation peut être délicate.

M. Deprez signale que l'objectif de sa proposition de loi est précisément de répondre à ce problème. On ne donne plus le nom de l'agent mais bien son numéro de matricule. Il faudra sans doute compléter la proposition de loi en précisant qu'il y a une banque de données au niveau fédéral et au niveau local, laquelle reprend l'ensemble des matricules et de leurs détenteurs. Il faudra également prévoir que ne peuvent y accéder que les autorités judiciaires ou les chefs de corps pour des enquêtes disciplinaires, entre autres. Ces données ne pourront en aucun cas être rendues publiques.

Il n'est pas toujours indispensable ni même souhaitable qu'un agent de police ou un fonctionnaire de police porte en tout temps et en toute circonstance son nom sur son uniforme. Pour pallier à des difficultés, une disposition prévoit actuellement que le chef de corps ou le chef fonctionnel peut décider s'il est souhaitable que l'agent de police ou le fonctionnaire de police reste anonyme. L'autorité peut donc décider de ce qu'il en est. C'est ainsi que le ministre de l'Intérieur a précisé qu'à l'occasion de certaines interventions contraignantes ou répressives, il est indiqué de préserver la sphère de la vie privée des fonctionnaires de police. Dans cette optique, les uniformes pour le maintien et le rétablissement de l'ordre public ne sont pas pourvus d'une plaque nominative.

Cette situation reste inchangée.

En prévoyant un numéro de matricule sur le brassard, la proposition de loi vise à respecter l'arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme. Ceci vaut pour tous les cas où le policier intervient à l'heure actuelle avec son nom.

Madame Matz se rallie au principe du texte tel que présenté. Elle s'interroge sur certains points. Pourquoi, dans l'alinéa 2 proposé, stipule-t-on « ou au moins l'un d'entre eux »? Certains sont-ils plus protégés que d'autres? Il lui semble que dans une volonté d'uniformisation, il serait souhaitable de modifier ce point.

De heer Moureaux komt terug op het geval van de politieambtenaren in burger. Wanneer een toestand uit de hand loopt en de politieambtenaren in burger beslissen dat ze gaan interveniëren, dan moeten zij, indien het wetsvoorstel wordt aangenomen, hun armband met een stamnummer dragen.

In zijn gemeente werd hij geconfronteerd met een geval waarbij een brigade in burger optrad bij een hold-up. Het kwam bij die interventie tot een schietpartij en de dader van de hold-up werd door een van de politieagenten gedood. Achteraf heeft de familie van de delinquent laten weten dat ze het vel van de politieagent wou. Die laatste wou de totale anonimiteit bewaren. Hieruit blijkt hoe delicaat een dergelijke situatie kan zijn.

De heer Deprez wijst erop dat zijn wetsvoorstel net strekt om dat probleem te verhelpen. Men geeft niet langer de naam van de agent, maar zijn stamnummer. Het wetsvoorstel moet waarschijnlijk worden aangevuld met de vermelding dat er op federaal niveau en op lokaal niveau een databank is, met alle stamnummers en de houders ervan. Tevens moet worden bepaald dat alleen de gerechtelijke overheid of de korpschefs er inzage in kunnen krijgen, onder andere voor een tuchtonderzoek. Die gegevens mogen in geen geval openbaar worden gemaakt.

Het is niet altijd noodzakelijk, noch wenselijk dat een politieagent of politieambtenaar altijd en in alle omstandigheden zijn naam op zijn uniform draagt. Om problemen te verhelpen is er nu een bepaling die zegt dat de korpschef of de functionele chef kan beslissen of het wenselijk is dat de politieagent of politieambtenaar anoniem blijft. De overheid kan dus beslissen wat er moet gebeuren. Aldus heeft de minister van Binnenlandse Zaken beslist dat het bij bepaalde moeilijke of repressieve interventies raadzaam is dat de persoonlijke levenssfeer van de politieambtenaren beschermd wordt. Om die reden hebben de uniformen voor het handhaven en het herstellen van de orde geen naamplaatje.

Die toestand blijft ongewijzigd.

De bepaling dat er op de armband een stamnummer moet staan, staat in het wetsvoorstel om het arrest van het Europees Hof voor de rechten van de mens in acht te nemen. Dat geldt voor alle gevallen waarin de politieagent nu met zijn naam optreedt.

Mevrouw Matz sluit zich aan bij het principe van de tekst zoals hij wordt voorgesteld. Toch heeft ze bij bepaalde zaken vragen. Waarom staat er in het tweede lid: « of tenminste één van hen »? Worden sommigen beter beschermd dan anderen? Ze vindt dat, wanneer men een gestroomlijnde regeling wil, dat punt beter gewijzigd wordt.

L'alinéa 3 de l'article proposé stipule : « Sauf si les circonstances ne le permettent pas, lorsqu'une personne à l'égard de laquelle ils interviennent en fait la demande, les fonctionnaires de police justifient de leur qualité au moyen de la carte de légitimation dont ils sont porteurs. » L'intervenante estime qu'il faut préciser que l'on vise l'hypothèse de l'alinéa 2, c'est-à-dire dans les cas où ils interviennent en civil.

Actuellement, le numéro d'identification comporte neuf chiffres, ce qui est long et sans doute difficile à mémoriser pour le citoyen. Elle suggère de prévoir un matricule composé de trois ou quatre chiffres maximum.

M. De Padt est partagé face à la proposition de loi à l'examen dont il n'aperçoit pas l'objet immédiat. Il estime qu'il faut examiner en détail si les coûts qu'impliquent la proposition de loi ne sont pas disproportionnés par rapport à l'objectif poursuivi. Y a-t-il réellement sur le terrain un problème dont l'ampleur requiert une modification législative? Les agents de police ne sont-ils pas d'ores et déjà suffisamment protégés? N'est-il pas une bonne chose que le citoyen connaisse l'identité du policier auquel il a affaire? De toute manière, l'identité de l'agent de police apparaît souvent dans le procès-verbal qui est dressé. Il est donc très aisé de la retrouver.

En outre, il trouve qu'une identification à neuf chiffres est beaucoup trop compliquée. Il est effectivement bien plus facile de retenir un nom.

L'agent de police exerce une fonction publique. Il y a actuellement 37 000 agents de police dans notre pays. Le coût sera très élevé s'il faut leur attribuer à chacun une sorte de numéro de matricule. Il faudra engager du personnel supplémentaire pour réaliser le projet, créer une banque de données, etc.

M. Moureaux signale qu'à sa connaissance, dans les cas où des citoyens se sont plaints du comportement de certains policiers, il n'est jamais arrivé que le policier ne soit pas identifié.

M. Buysse soutient l'objectif de la proposition de loi et confirme que le problème est bien réel. Ce problème auquel la proposition de loi à l'examen tente d'apporter une solution se pose surtout dans les grandes villes et moins dans les petites zones où les policiers sont souvent connus.

Les ambulanciers et les gardiens de prison y sont également confrontés puisque, eux aussi, se font parfois menacer lorsqu'ils ont été identifiés. Le respect de la police n'est plus ce qu'il était autrefois.

L'intervenant se demande toutefois si la mesure doit s'appliquer aux 37 000 policiers. Il plaide plutôt pour

Het derde lid van het voorgestelde artikel bepaalt : « Behalve wanneer de omstandigheden het niet toelaten, doen de politieambtenaren, wanneer de persoon tegenover wie zij optreden hierom verzoekt, hun hoedanigheid blijken door middel van het legitimatiebewijs waarvan zij houder zijn. » Spreekster vindt dat moet worden vermeld dat het hier gaat om de hypothese van het tweede lid, dat wil zeggen om de gevallen waarin ze in burger interveniëren.

Momenteel telt het identificatienummer negen cijfers, wat lang is en waarschijnlijk moeilijk te onthouden voor de burger. Ze stelt een stamnummer voor van drie of maximum vier cijfers.

De heer De Padt heeft een dubbel gevoel bij dit wetsvoorstel: hij ziet de onmiddellijke doelstelling van het wetsvoorstel niet in. Hij is van oordeel dat grondig moet worden onderzocht of het doel van het wetsvoorstel niet in wanverhouding staat met de kosten die het impliceert. Is er op het terrein werkelijk een probleem van die omvang dat er een wetswijziging nodig is? Zijn de politieagenten nu al niet genoeg beschermd? Is het niet goed dat de burger die geconfronteerd wordt met de politie ook de identiteit van deze persoon kent? Er wordt sowieso vaak proces verbaal opgesteld waaruit de identiteit van de politieagent blijkt. De identiteit van de agent kan dus zeer gemakkelijk achterhaald worden.

Daarenboven vindt hij een identificatie met negen cijfers veel te ingewikkeld. Een naam onthouden is inderdaad veel gemakkelijker.

De politieagent heeft een publieke functie. Momenteel zijn er 37 000 politieagenten in ons land. Als je die allemaal moet voorzien met een soort stamnummer zal de kostprijs zeer hoog liggen. Er zal extra personeel moeten worden aangeworven om het project te realiseren, een databank op te stellen enz.

De heer Moureaux meldt dat het, voor zover hij weet, in de gevallen waarin burgers klachten hadden over het gedrag van politieambtenaren, nooit is voorgevallen dat de politieagent niet werd geïdentificeerd.

De heer Buysse steunt de bedoeling van het wetsvoorstel en bevestigt dat de problematiek reëel is. Het probleem waarvoor dit wetsvoorstel een oplossing probeert te bieden rijst vooral in de grote steden en minder in de kleine zones waar de politieagenten vaak bekend zijn.

Het aangekaarte probleem geldt trouwens ook voor ambulanciers en cipiers die soms ook bedreigd worden als ze geïdentificeerd werden. Het respect voor de politie is niet meer wat het was in het verleden.

Wel vraagt hij zich wel af of dit aan de 37 000 politieagenten opgelegd moet worden. Hij is eerder

que la loi laisse le choix entre le nom ou le matricule, ce qui réduira sérieusement le coût de la mesure.

M. Claes trouve utile en soi que les policiers soient identifiés, mais il n'empêche que leur vie privée doit être respectée. Lui aussi se dit favorable à la possibilité de choisir le mode d'identification suivant le poste et le contenu de la fonction. Par exemple, il est préférable que l'agent de quartier soit identifié sur la base de son nom. Si un matricule est quand même utilisé, on devrait pouvoir identifier les membres de la police fédérale par les lettres « FED » suivies, par exemple, de trois chiffres. Pour la police locale, les lettres de la zone peuvent être utilisées. Une telle mesure peut être utile pour les grands événements, comme des matches de football, dans le cadre desquels la police locale et la police fédérale interviennent conjointement.

M. Broers est lui aussi d'avis que l'on retient moins facilement un numéro qu'un nom. La possibilité pour les citoyens d'identifier les policiers ne s'en trouvera pas facilitée, ce qui est contraire à l'objectif poursuivi par la proposition de loi. Cela va également à l'encontre de la philosophie de la fonction de police de proximité dans les petites zones, par exemple.

L'intervenant estime que l'identification des policiers n'est pas indiquée en cas de grande criminalité.

Au demeurant, notre police n'est pas comparable à la police bulgare.

Enfin, la formulation du texte français « un endroit déterminé » est plus claire que sa traduction néerlandaise « *aan een bepaald onderdeel* », qui peut prêter à une double interprétation.

Mme Thibaut soutient le texte puisqu'il permet de lutter contre l'impunité potentielle de l'agent de police. Malgré tout, elle estime que la législation belge va déjà très loin et qu'elle semble en harmonie avec la jurisprudence européenne puisque les policiers sont déjà obligés d'avoir leur nom sur leur uniforme.

Concernant le fait que les policiers cachent leur nom sous des accessoires, elle aimerait avoir un retour du terrain sur ce point.

Par ailleurs, il y a clairement au sein de la commission une incompréhension quant aux exceptions à l'obligation d'identification. Elle aurait aimé avoir davantage de précisions sur ces exceptions et sur leur fréquence. Des auditions pourraient être organisées à ce sujet.

À Berlin, en Allemagne, le choix entre le nom ou le matricule a été inscrit dans le règlement interne du

voorstander om een keuzemogelijkheid tussen de naam of het nummer in de wet te voorzien. Dit zal de kostprijs serieus beperken.

De heer Claes vindt de identificatie van agenten op zich nuttig maar dat neemt niet weg dat hun privacy moet gerespecteerd worden. Ook hij pleit eerder voor een keuzemogelijkheid, naar gelang de functie en de inhoud van de job. Een wijkagent, bijvoorbeeld, wordt beter geïdentificeerd op basis van zijn naam. Als er toch een nummering komt, zou men de federale politie kunnen identificeren met de letters FED, gevolgd door, bijvoorbeeld, drie nummers. Voor de lokale politie kunnen de letters van de zone worden gebruikt. Een dergelijke maatregel kan nuttig zijn bij grote evenementen, zoals voetbalwedstrijden, waar zowel lokale als federale politie optreedt.

De heer Broers is eveneens van oordeel dat men een nummer minder gemakkelijk onthoudt dan een naam. Dit zal de mogelijkheid van de burgers om politieagenten te identificeren niet vergemakkelijken, wat in tegenstrijd is met de doelstelling van het wetsvoorstel. Het gaat ook in tegen de filosofie van de gemeenschapsgerichte politiezorg in de kleinere zones, bijvoorbeeld.

In geval van grote criminaliteit is de identificatie van de politieagenten volgens hem niet aangewezen.

Onze politie is overigens niet vergelijkbaar met de Bulgaarse politie.

Tot slot is de Nederlandse vertaling van de tekst in het minder duidelijk dan in de Franse tekst waar wordt gesproken over « *un endroit déterminé* ». In het Nederlands wordt dit vertaald door « *aan een bepaald onderdeel* » wat voor een dubbele interpretatie vatbaar is.

Mevrouw Thibaut steunt de tekst, aangezien hij het mogelijk maakt de eventuele straffeloosheid van de politieagent te bestrijden. Zij vindt dat de Belgische wet al zeer ver gaat en in overeenstemming lijkt te zijn met de Europese rechtspraak, aangezien de politieagenten reeds verplicht zijn hun naam op hun uniform te dragen.

In verband met het feit dat politieagenten hun naam zouden verbergen onder accessoires, zou ze graag wat feedback krijgen vanop het terrein.

Anderzijds is er binnen de commissie veel onbegrip wat de uitzonderingen op de identificatieplicht betreft. Zij zou graag meer details hebben over de uitzonderingen en hun frequentie. In dit verband kunnen er ook hoorzittingen worden georganiseerd.

In Berlijn, in Duitsland, werd de keuze tussen de naam en het stamnummer ingeschreven in het intern

Land. Il serait intéressant d'approfondir cette possibilité et de l'intégrer dans la proposition de loi.

Enfin, elle suggère d'entendre les syndicats et la ministre de l'Intérieur sur le sujet.

Mme Désir se dit partagée face à la proposition de loi : vu la diversité des situations et des interventions policières, il serait intéressant d'entendre les syndicats afin de s'assurer de leur point de vue sur chaque type d'intervention en particulier.

Elle comprend parfaitement la peur de représailles que peuvent éprouver certaines policières mais il est impératif de respecter l'arrêt de la Cour européenne.

A contrario, elle relève le problème de la convivialité cité par la Commission pour la protection de la vie privée. Le matricule chiffré ne lui semble pas adapté pour un agent de quartier, par exemple.

Elle partage enfin l'avis selon lequel retenir un matricule de plusieurs chiffres n'est pas chose aisée. Cela ne risque-t-il pas d'empêcher toute identification des policiers ?

M. Deprez revient sur la lisibilité du matricule : il lui semble que la suggestion la plus intéressante est celle qui permet d'identifier la zone de police à laquelle appartient le policier. On pourrait imaginer l'exemple suivant : BRU (pour Bruges) 107 (pour le numéro de l'agent). Ceci ne lui semble pas excessivement compliqué à retenir. On immatricule les véhicules de la même manière. Il signale par ailleurs que nous ne sommes pas obligés de maintenir le matricule actuel qui comporte neuf chiffres. Il propose donc trois lettres suivies de trois chiffres.

Concernant l'obligation de port du brassard sur lequel figurerait le numéro de matricule, il ne change rien aux situations dans lesquelles les policiers doivent déjà actuellement porter un brassard. Il précise juste que leur matricule devra à l'avenir figurer sur ce brassard. La proposition de loi ne modifie en rien le droit d'appréciation souverain des chefs de corps sur l'obligation ou non d'être identifiables au cours d'une intervention.

M. Moureaux est d'avis que M. Deprez aura démontré qu'il faut s'adapter à la jurisprudence actuelle de la Cour européenne. Ne rien faire serait un mauvaise chose.

Il faudra cependant examiner ce que l'on peut faire concrètement sans que cela n'entraîne d'énormes complications sur d'autres plans. Ainsi, il faut analyser le coût que la proposition de loi risque d'engendrer par la mise en place d'un matricule.

reglement van het Land. Het lijkt interessant om die mogelijkheid verder uit te diepen en in het wetsvoorstel te verwerken.

Ten slotte stelt ze voor om ook de vakbonden en de minister van Binnenlandse Zaken hierover aan het woord te laten.

Mevrouw Désir zegt gemengde gevoelens te hebben bij dit wetsvoorstel: gezien de verscheidenheid aan situaties en politie-interventies, zou het interessant zijn de vakbonden hierover te horen en te vernemen wat hun standpunt is met betrekking tot elke soort van interventie in het bijzonder.

Zij begrijpt heel goed hoe sommige politieagenten bang kunnen zijn voor wraakacties, maar men moet absoluut het arrest van het Europees Hof volgen.

Ze denkt echter ook aan het probleem van de «klantvriendelijkheid» dat werd genoemd door de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Een stamnummer lijkt bijvoorbeeld niet aangewezen voor de wijkagent.

Ook vindt ze dat een nummer samengesteld uit verschillende cijfers niet zo gemakkelijk onthouden wordt. Zal dat de identificatie van de politieagenten niet bemoeilijken ?

De heer Deprez komt terug op de leesbaarheid van het nummer. Volgens hem is de beste suggestie die waarbij men de politiezone van de agent kan zien. Dat kan bijvoorbeeld als volgt : BRU (voor Brugge) 107 (nummer van de agent). Dat lijkt hem niet zo moeilijk te onthouden. Nummerplaten zijn op dezelfde manier samengesteld. Hij vindt dus dat men niet verplicht is het nummer zoals het nu wordt gebruikt en dat uit negen cijfers bestaat, te handhaven. Hij stelt voor drie letters en drie cijfers te gebruiken.

Wat het dragen van de interventiearmband betreft waarop het stamnummer staat : dit verandert niets aan de situaties waarin de politieagenten nu reeds gebruik moeten maken van een interventiearmband. Hij vindt alleen dat het stamnummer voortaan op de armband moet staan. Het wetsvoorstel wijzigt niets aan het soeverein appreciatierecht van de korpschef betreffende de verplichting om al dan niet identificeerbaar te zijn tijdens een interventie.

De heer Moureaux vindt dat de heer Deprez heeft aangetoond dat men zich moet aanpassen aan de courante rechtspraak van het Europees Hof. Niets doen is geen goede optie.

Men zal wel moeten kijken wat er concreet kan worden gedaan zonder dat dit op andere vlakken tot grote verwickelingen leidt. Men moet bijvoorbeeld berekenen wat het invoeren van het stamnummer, als voorgesteld in het wetsvoorstel, gaat kosten.

Si l'on veut éviter l'inconvénient que des policiers cachent leur identité, il faut prévoir que le numéro figure à plusieurs endroits.

Un second point concerne la longueur du matricule : il faudrait prévoir dans le texte de loi que celui-ci ne peut pas dépasser trois lettres et trois chiffres, par exemple.

Enfin, il propose que l'on impose le matricule uniquement dans les cas où aujourd'hui, il n'y a pas d'identification, en cas d'intervention avec un brassard par exemple.

M. De Padt revient sur le coût de la mise en œuvre du système proposé. Peut-être le ministre chargé de la simplification administrative pourrait-il être entendu à ce sujet.

L'intervenant constate en outre que l'on plaide depuis des années pour une police de proximité, proche du citoyen. Or on propose à présent que les agents de police portent un matricule en rue. Une telle évolution lui pose problème, surtout pour les agents de quartier, car il est essentiel qu'ils soient connus des habitants.

III. LE POINT DE VUE DU GOUVERNEMENT

A. Exposé de Mme Joëlle Milquet, ministre de l'Intérieur

La proposition de loi vise principalement à remplacer le nom du fonctionnaire de police figurant sur son uniforme par son numéro de matricule et à mentionner ce même numéro sur son brassard.

Ce faisant, les auteurs de la proposition de loi poursuivent deux objectifs, à savoir, d'une part, protéger l'anonymat du policier, et d'autre part, lutter contre l'impunité telle qu'exigée par la jurisprudence de Strasbourg.

La proposition de loi est basée en partie sur l'arrêt *Hristovi* rendu le 11 octobre 2011 par la Cour européenne des droits de l'homme (Cour EDH) qui a condamné la Bulgarie pour violation de l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Dans l'hypothèse soumise à l'appréciation de la Cour EDH, il s'agit de l'intervention d'un groupe de policiers, habillés de tenues d'intervention spéciale et cagoulés.

La Cour constate avec préoccupation que, comme dans d'autres affaires contre la Bulgarie concernant les agissements d'agents d'unités spécialisées de la police, les policiers impliqués dans les faits n'ont été ni identifiés ni interrogés car, d'une part, ils portaient des

Als men wil voorkomen dat agenten hun identiteit verbergen, zal dit nummer op verschillende plaatsen zichtbaar moeten zijn.

Een tweede punt betreft de lengte van het stamnummer: de wet moet bepalen dat dit nummer bijvoorbeeld niet langer mag zijn dan drie letters en drie cijfers.

Ten slotte stelt hij ook voor dat het stamnummer alleen verplicht zou zijn in de gevallen waarin er momenteel geen identificatie is, bijvoorbeeld bij interventies met een armband.

De heer De Padt komt terug op de kostprijs van de implementatie van het voorgestelde systeem. Misschien kan de minister bevoegd voor administratieve vereenvoudiging hierover worden ondervraagd.

In tweede instantie stelt hij vast dat er sinds jaren wordt gepleit voor een nabijheidspolitie, die dicht bij de burgers staat. Nu gaan de politieagenten vernummerd op straat gaan. Hij heeft het moeilijk met dergelijke evolutie, vooral voor de wijkagenten omdat het essentieel is dat inwoners hen kennen.

III. HET STANDPUNT VAN DE REGERING

A. Uiteenzetting van de minister van Binnenlandse zaken, mevrouw Joëlle Milquet

Het wetsvoorstel strekt hoofdzakelijk om de naam van de politieambtenaar op zijn uniform te vervangen door zijn stamnummer en datzelfde nummer op zijn armband te vermelden.

Hiermee streven de indieners van het wetsvoorstel twee doelstellingen na, enerzijds de anonimiteit van de politieagent te beschermen en anderzijds de straffeloosheid te bestrijden zoals de rechtspraak van Straatsburg eist.

Het wetsvoorstel is gedeeltelijk gebaseerd op het arrest *Hristovi* van het Europees Hof voor de rechten van de mens (EHRM) van 11 oktober 2011, dat Bulgarije veroordeelde wegens schending van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

In het geval waarover het EVRM diende te oordelen, ging het om de interventie van een groep in speciale interventiekledij geklede en gemaskerde politieagenten.

Met bezorgdheid stelt het Hof vast dat, zoals in andere zaken tegen Bulgarije in verband met handelingen van agenten van gespecialiseerde politie-eenheden, de betrokken politieagenten noch geïdentificeerd, noch ondervraagd werden, enerzijds omdat ze

cagoules et, d'autre part, les autorités d'enquête ont refusé de rechercher leur identité.

La Cour, qui a en tout état de cause de sérieuses réserves quant au déploiement de policiers cagoulés et armés dans un cadre familial où il est hautement improbable que les forces de l'ordre rencontrent une résistance armée, estime qu'il aurait fallu identifier et interroger les policiers impliqués, dès lors que la manière dont ils avaient procédé à l'arrestation avait été contestée.

Il aurait fallu en outre qu'ils portent un signe distinctif qui, tout en préservant leur anonymat, permette par la suite de les identifier — par exemple un numéro de matricule.

En l'espèce, tel n'était pas le cas, et ce manquement a eu pour conséquence qu'une certaine catégorie de policiers a pu bénéficier d'une quasi-impunité et qu'il n'a pas été possible de mener une enquête effective sur les faits.

En résumé, pour la Cour EDH :

— si des finalités légitimes de sécurité peuvent exiger des mesures de confidentialité lorsque des fonctionnaires doivent être interrogés, des pratiques et dispositions légales qui ne permettent pas leur identification, au moins par ceux chargés de l'enquête, et leur audition en des formes appropriées sont contraires à la CEDH;

— lorsque les circonstances sont telles que les autorités sont obligées de déployer des fonctionnaires masqués pour procéder à une arrestation, le minimum serait qu'un moyen d'identification anonyme (une lettre ou un nombre) soit affiché de manière visible permettant leur identification et leur audition;

— le défaut d'identification confère une impunité virtuelle à une certaine catégorie de fonctionnaires de police, et une enquête souffrant d'un tel défaut ne peut être considérée comme effective.

Par conséquent, la Cour EDH exige que tout policier intervenant de façon anonyme (pour des raisons de sécurité) soit identifiable au moins par l'autorité qui serait, le cas échéant, chargée d'apprécier son comportement dans le cadre d'une enquête pénale ou disciplinaire.

Pour ce faire, la Cour suggère le port d'une lettre ou d'un nombre individuel.

En droit belge, la possibilité pour le policier d'intervenir de façon anonyme constitue une exception à l'obligation de légitimation.

L'article 141 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à

gemaskerd waren en anderzijds omdat de onderzoeks-overheid geweigerd heeft hun identiteit te zoeken.

Het Hof, dat in elk geval ernstige bedenkingen heeft bij het inzetten van gemaskerde en gewapende politie-agenten in een familiale omgeving, waar het hoogst onwaarschijnlijk is dat de ordestrijdkrachten op gewapend verzet stuiten, oordeelt dat de betrokken politieagenten geïdentificeerd en ondervraagd hadden moeten worden, omdat de manier waarop ze tot arrestatie waren overgegaan, betwist werd.

Ze hadden bovendien een onderscheidingsteken moeten dragen, waardoor ze achteraf konden worden geïdentificeerd, maar dat hun anonimiteit bewaarde, bijvoorbeeld een stamnummer.

Dat was hier niet het geval en dat verzuim had tot gevolg dat een bepaalde categorie van politiemensen bijna volledige straffeloosheid gold en dat het niet mogelijk was een efficiënt onderzoek naar de feiten te voeren.

Samengevat zijn de bevindingen van het EHRM :

— uit legitieme veiligheidsoverwegingen kunnen maatregelen van vertrouwelijkheid nodig zijn wanneer ambtenaren ondervraagd moeten worden, maar praktijken en wetsbepalingen die beletten dat ze op zijn minst door de personen belast met het onderzoek kunnen worden geïdentificeerd, en dat ze naar behoren kunnen worden verhoord, zijn strijdig met het EVRM;

— indien de omstandigheden maken dat de overheid verplicht is gemaskerde ambtenaren in te zetten om tot arrestatie over te gaan, dan moet er minstens een anoniem identificatiemiddel (een letter of een getal) zichtbaar zijn, zodat ze kunnen worden geïdentificeerd en verhoord;

— het gebrek aan identificatie verleent een bepaalde categorie van politieambtenaren virtuele straffeloosheid en een onderzoek kan in deze omstandigheden niet als effectief worden beschouwd.

Het EHRM eist bijgevolg dat elke politieagent die (om veiligheidsredenen) anoniem optreedt, ten minste kan worden geïdentificeerd door de overheid die er in voorkomend geval mee belast is zijn gedrag te beoordelen in het raam van een strafonderzoek of een tuchtonderzoek.

Het Hof suggereert daarom dat een letter of een individueel getal wordt gedragen.

In het Belgische recht is de mogelijkheid voor de politieambtenaar om anoniem op te treden een uitzondering op de legitimatieplicht.

Artikel 141 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, ge-

deux niveaux stipule que «le Roi détermine l'uniforme, les insignes, les cartes de légitimation et autres moyens d'identification».

L'article 2 de l'arrêté royal du 10 juin 2006 relatif à l'uniforme de la police intégrée, structurée à deux niveaux prévoit que: «l'uniforme des agents et fonctionnaires de police comprend un équipement de base qui se compose de différentes pièces vestimentaires énumérées en annexe et des accessoires individuels fixés par le ministre.»

L'annexe A de l'arrêté royal fixe le modèle de la plaquette nominative avec indication de l'initial du prénom et mention du nom.

La plaquette nominative fait partie des accessoires individuels fixés par l'arrêté ministériel du 15 juin 2006 relatif à l'équipement de base et à l'équipement fonctionnel général des membres du cadre opérationnel de la police intégrée, structurée à deux niveaux.

La circulaire du service public fédéral Intérieur du 27 février 2009 GPI 65 relative à l'équipement de base et à l'équipement fonctionnel général des membres du cadre opérationnel de la police intégrée, structurée à deux niveaux mentionne en son article 3.2.2: «La plaquette nominative faisant partie intégrante de l'identité visuelle de la police intégrée, structurée à deux niveaux, son port est obligatoire sur les pièces d'équipement pour lesquelles elle est prévue. Elle se porte sur le rabat de la poche droite de la poitrine. Toutefois, dans des circonstances exceptionnelles pour lesquelles il est préférable que les fonctionnaires de police et les agents de police restent anonymes, le chef de corps, le commissaire général, le directeur général ou leur délégué peut décider de déroger à cette obligation. De même, certaines unités spéciales doivent, de par la nature de leur fonction, pouvoir opérer de façon anonyme».

L'article 41 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police prévoit deux cas dans lesquels un fonctionnaire de police est tenu d'exhiber un titre de légitimation: quand ils interviennent en habits civils à l'égard d'une personne ou quand ils se présentent en uniforme au domicile d'une personne.

Les fonctionnaires de police disposent à cet égard d'une carte de légitimation reprenant leurs nom et prénom ainsi que leur photographie suivant l'arrêté royal du 21 février 2002 relatif aux cartes de légitimation des fonctionnaires de police et des auxiliaires de police de la police fédérale et de la police locale.

Dans ce cadre, l'arrêté royal du 4 septembre 2002 réglant le port des grades par les membres du personnel du cadre opérationnel de la police locale

structureerd op twee niveaus bepaalt het volgende: «De Koning bepaalt het uniform, de kentekens, de legitimatiekaarten en andere middelen van identificatie.»

Artikel 2 van het koninklijk besluit van 10 juni 2006 houdende de regeling van het uniform van de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus bepaalt het volgende: «Het uniform van de agenten van politie omvat een basisuitrusting, een algemene functieuitrusting en, in voorkomend geval, specifieke functieuitrustingen die bij apart koninklijk besluit worden geregeld.»

Bijlage A van het koninklijk besluit bepaalt het model van het naamplaatje met de initialen van de voornaam en de vermelding van de naam.

Het naamplaatje maakt deel uit van het individueel toebehoren bepaald in het ministerieel besluit van 15 juni 2006 inzake de basisuitrusting en de algemene functieuitrusting van de leden van het operationeel kader van de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus.

De circulaire van de federale overheidsdienst Binnenlandse Zaken van 27 februari 2009 GPI 65 inzake de basisuitrusting en de algemene functieuitrusting van de leden van het operationeel kader van de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus vermeldt in artikel 3.2.2: «Het naamplaatje maakt integraal deel uit van de visuele identiteit van de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, de dracht ervan is verplicht op de uitrustingsstukken op dewelke het voorzien is. Het wordt gedragen op de klep van de rechterborstzak. Nochtans kan in uitzonderlijke omstandigheden waar het wenselijk is dat de politieambtenaren en de agenten van politie anoniem blijven, de korpschef, de commissaris-generaal, de directeur-generaal of hun afgevaardigde beslissen van deze verplichting af te wijken. Eveneens moeten zekere speciale eenheden, door de aard van hun functie, anoniem kunnen werken».

Artikel 41 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt voorziet in twee gevallen waarin een politieambtenaar verplicht is een legitimatiebewijs te tonen: wanneer hij in burgerkledij tegenover een persoon optreedt of wanneer hij zich aanmeldt aan de woning van een persoon.

De politieambtenaren beschikken daartoe over een legitimatiekaart met hun naam en voornaam alsook een foto overeenkomstig het koninklijk besluit van 21 februari 2002 betreffende de legitimatiekaarten van de politieambtenaren en van de agenten van politie van de federale politie en van de lokale politie.

In die context bepaalt het koninklijk besluit van 4 september 2002 houdende de regeling tot het dragen van de graden door de personeelsleden van het

et fédérale précise également que: «Sauf si les circonstances ne le permettent pas, les membres du personnel du cadre opérationnel de la police locale et fédérale qui interviennent en habits civils à l'égard d'une personne, ou au moins l'un d'entre eux, portent le brassard dont le modèle est fixé en annexe 3, lorsque leur compétence ne peut être clairement montrée que de cette façon.»

Ce brassard porte un numéro d'identification invisible.

En d'autres termes, l'autorité responsable qui autorise l'anonymat prend sa décision compte tenu des circonstances de l'intervention lorsque celles-ci rendent l'identification des policiers dangereuse. Il s'agit par conséquent d'une appréciation de fait, effectuée *in casu*.

Un recours systématique à l'anonymat est donc exclu, sauf si la loi le prévoit comme dans le cadre des méthodes particulières de recherche. Par ailleurs, l'anonymat des policiers répondant, soit à des besoins opérationnels, soit à une nécessité de protéger le policier, il serait inopportun d'en dévoiler les circonstances précises.

Par ailleurs, la ministre précise que les services spécialisées, tels que CGSU, travaillent selon une méthode très précise (l'ordre de bataille), ce qui permet à l'officier responsable de savoir à tout moment où se trouve son personnel et ce qu'il fait.

En outre, les ordres de service des opérations sont conservés pendant un délai permettant d'identifier les policiers intervenus si nécessaire et ce, endéans le délai de prescription des faits.

Le port de masques par les unités spéciales ne poursuit pas une finalité d'intimidation mais vise à garantir la sécurité de fonctionnaires de police amenés à intervenir en des situations risquées ou dangereuses. Le port de masques est limité à des catégories d'opérations déterminées et limitées.

En Belgique, l'absence de nominette permettant l'identification des policiers des unités spéciales n'a pas pour conséquence l'impunité du policier, puisque ce dernier est toujours identifiable par les autorités administratives et judiciaires.

Ceci permet donc d'identifier le membre du personnel qui pourrait faire l'objet d'une plainte.

En effet, le Comité P a déjà traité des plaintes à ce sujet et à chaque fois il a été possible d'identifier le membre du personnel concerné.

operationeel kader van de lokale en de federale politie ook: «Behalve wanneer de omstandigheden het niet toelaten, dragen de personeelsleden van het operationeel kader van de lokale en de federale politie die in burgerkledij tegenover een persoon optreden, of ten minste één van hen, wanneer hun hoedanigheid enkel hierdoor duidelijk kan worden gemaakt, de interventiearmband waarvan het model wordt vastgesteld in bijlage 3.»

Op die armband staat een onzichtbaar identificatienummer.

De verantwoordelijke overheid die de anonimiteit toestaat, neemt haar beslissing met andere woorden rekening houdend met de omstandigheden van de interventie wanneer die de identificatie van de politiemensen gevaarlijk maken. Het gaat bijgevolg om een feitelijke beoordeling, die geval per geval gebeurt.

Systematisch een beroep doen op anonimiteit is dus uitgesloten, tenzij de wet daarin voorziet, zoals bij de bijzondere opsporingsmethoden. Aangezien de anonimiteit van de politieambtenaren bovendien hetzij aan operationele behoeften, hetzij aan de noodzaak om de politieambtenaar te beschermen beantwoordt, zou het niet opportuun zijn de precieze omstandigheden ervan te onthullen.

Overigens preciseert de minister dat de gespecialiseerde diensten, zoals de CGSU, volgens een heel nauwkeurige methode werken (slagorde), waardoor de leidend officier steeds weet waar zijn personeel zich bevindt en wat het doet.

Bovendien worden de dienstorders van de operaties gedurende enige tijd bewaard, zodat de politieambtenaren die er aan deel namen indien nodig geïdentificeerd kunnen worden en wel binnen de verjaringstermijn van de feiten.

Het dragen van maskers door de speciale eenheden gebeurt niet om te intimideren, maar om de veiligheid te garanderen van politieambtenaren die moeten interveniëren in risicovolle of gevaarlijke situaties. Het dragen van maskers beperkt zich tot welbepaalde en beperkte categorieën van operaties.

Het feit dat de politieambtenaren van de speciale eenheden in België geen naamplaatje dragen waardoor zij geïdentificeerd kunnen worden, heeft niet tot gevolg dat de politieambtenaar straffeloos blijft, aangezien hij steeds door de administratieve en gerechtelijke overheid geïdentificeerd kan worden.

Op die manier kan het personeelslid tegen wie eventueel een klacht werd ingediend geïdentificeerd worden.

Het Comité P heeft reeds klachten hierover behandeld en telkens is het mogelijk geweest het desbetreffende personeelslid te identificeren.

Comme on le voit, même lorsque les circonstances le requièrent, l'anonymat des fonctionnaires de police n'est donc jamais absolue puisque pour chaque opération spéciale, il est possible de recouvrer l'identité des agents opérants. Cette situation ne semble *a priori* pas le cas en Bulgarie.

Pour ces raisons, la ministre estime que la législation belge n'est pas inconciliable avec l'arrêt Hristovi.

Toutefois, elle se dit disposée à apporter une correction législative si cela semble nécessaire sur le terrain.

C. Échange de vues

M. Moureaux constate que la difficulté dans ce dossier réside dans la diversité de situations. On peut imaginer que des policiers ne souhaitent pas être identifiés dans des cas extrêmes tels les arrestations de terroristes, de mafieux, etc. En revanche, dans le cas de manifestations qui requièrent en général une grande présence policière, la non-identification pose problème. S'il comprend bien la ministre, cette dernière suggère que l'on maintienne le système actuel sauf dans les opérations de maintien de l'ordre où l'on pourrait instaurer le port d'un matricule.

M. Deprez remercie la ministre qui, dans sa conclusion, laisse manifestement une porte ouverte à sa proposition de loi.

Il précise que sa proposition de loi ne visait pas les opérations des unités spéciales qui doivent se faire selon un certain nombre de règles dont l'anonymat. Sa proposition vise concrètement deux cas: le service d'extérieur et le cas des manifestations. Les policiers doivent pouvoir être identifiés dans ces situations spécifiques.

Le numéro de matricule a été choisi pour répondre aux préoccupations de membres de la police qui, dans un certain nombre de cas, ne souhaitent pas qu'on les identifie. Or, la loi belge dit qu'ils doivent pouvoir être identifiés. Ce numéro de matricule nouveau permettrait une identification moins personnelle qu'un nom.

M. De Padt demande si la ministre est disposée à examiner si le problème est bien réel. Y a-t-il déjà eu dans le passé beaucoup de policiers qui ont été victimes d'actions de représailles? Il serait absurde de les rendre non identifiables alors qu'ils n'ont eu à subir aucune action de représailles par le passé.

L'intervenant indique ensuite qu'il souhaiterait que l'on applique le test Kafka à la proposition de loi: quel est le rapport entre le coût et le résultat attendu des mesures proposées?

Men ziet dat de anonimiteit van de politieambtenaren, zelfs wanneer de omstandigheden ze vereisen, nooit absoluut is, aangezien het voor elke speciale operatie mogelijk is de identiteit van de optredende agenten te achterhalen. Dat lijkt zo te zien in Bulgarije niet het geval te zijn.

Om die redenen meent de minister dat de Belgische wetgeving niet onverenigbaar is met het arrest Hristovi.

Toch verklaart ze bereid te zijn de wetgeving te corrigeren indien dat in de praktijk nodig blijkt.

C. Gedachtewisseling

De heer Moureaux stelt vast dat het probleem in dit dossier de diversiteit van de situaties is. Men kan zich voorstellen dat politieagenten niet geïdentificeerd willen worden in extreme gevallen, zoals de arrestatie van terroristen, van maffialeden, enz. Bij manifestaties daarentegen, die een grote politieaanwezigheid vergen, is de niet-identificatie een probleem. Hij begrijpt de minister wel, zij stelt voor dat men het huidige systeem handhaaft, behalve bij operaties van ordehandhaving, waar men het dragen van een stamnummer kan invoeren.

De heer Deprez dankt de minister, die in haar conclusie de deur voor zijn wetsvoorstel openlaat.

Hij preciseert dat zijn wetsvoorstel niet over de operaties van de speciale eenheden ging, die aan een aantal regels, waaronder de anonimiteit, moeten beantwoorden. Zijn voorstel beoogt concreet twee gevallen: de buitendienst en het geval van de manifestaties. In die specifieke situaties moeten politieambtenaren geïdentificeerd kunnen worden.

Het stamnummer werd gekozen om tegemoet te komen aan de bezorgdheid van de leden van de politie, die in een aantal gevallen niet willen dat men hen identificeert. Welnu, de Belgische wet zegt dat ze geïdentificeerd moeten kunnen worden. Het nieuwe stamnummer maakt een identificatie mogelijk die minder persoonlijk is dan een naam.

Senator De Padt vraagt of de minister zou willen onderzoeken of het om een reëel probleem gaat. Zijn er in het verleden al veel gevallen geweest waarbij politiemensen slachtoffer zijn geweest van wraakacties? Het heeft geen zin om mensen onherkenbaar te maken wanneer in het verleden geen dergelijke wraakacties zijn gebeurd.

In de tweede plaats zou hij willen dat op het wetsvoorstel de Kafka-toets wordt toegepast: wat is de verhouding tussen de kostprijs en het verwachte resultaat van de voorgestelde maatregelen?

En outre, l'intervenant maintient qu'un citoyen doit pouvoir connaître l'identité du policier à qui il a affaire. On parle constamment d'une police de proximité et on veut à présent rendre les policiers non identifiables.

Mme Matz constate que l'audition de la ministre aura permis de lever le voile sur une interrogation qu'elle avait par rapport au texte puisque l'article 41 de la loi sur la fonction de police du 5 août 1992 dispose que :

«Les fonctionnaires de police en uniforme doivent être porteurs d'un numéro de matricule personnel qui doit être apposé de manière visible et lisible à un endroit déterminé de leur uniforme.

Sauf si les circonstances ne le permettent pas, les fonctionnaires de police qui interviennent en habits civils à l'égard d'une personne, ou au moins l'un d'entre eux, doivent porter un brassard indiquant de manière visible et lisible le numéro de matricule personnel dont ils sont titulaires. (...)»

Elle s'était demandé pourquoi le texte précisait que «au moins l'un d'entre eux» devait porter le brassard. L'explication selon laquelle il faut qu'au moins l'un d'entre eux puisse être identifié par ses autorités lui suffit.

Concernant le numéro de matricule, elle suggère de ne pas conserver le système actuel qui comporte neuf chiffres mais de le raccourcir. On pourrait imaginer les initiales de la zone de police, complétées par deux chiffres.

M. Buysse se rallie aux suggestions formulées par Mme Matz.

Il pense lui aussi qu'il doit y avoir plusieurs options possibles. Si les auditions démontrent l'absence de problème pour 95 % des policiers, il n'y a alors aucune raison d'élaborer un régime particulier. La proposition de loi pourrait se contenter de prévoir la possibilité. Si, dans une grande ville, un corps déterminé considère que ce type de mesure est nécessaire pour la sécurité de ses agents, il devrait alors pouvoir prendre une décision dans ce sens. La proposition de loi pourrait alors passer avec succès le test Kafka.

Mme Thibault insiste pour que l'on puisse identifier les policiers en toute circonstance. Il faudrait cadrer clairement les circonstances exceptionnelles dans lesquelles une telle identification n'est pas possible ou souhaitable.

Elle revient sur l'expérience allemande, plus spécifiquement sur l'exemple de la police de Berlin, et propose que les services de la ministre prennent contact avec leurs homologues allemands pour examiner la *ratio legis* de leur législation en la matière.

Bovendien blijft hij er bij dat een burger de naam van de politiemans moet kennen die tegenover hem staat. We spreken altijd over een nabijheidspolitie en nu wil men de politie onherkenbaar maken.

Mevrouw Matz verklaart dat de uiteenzetting van de minister duidelijkheid heeft verschaft over een vraag die zij bij de tekst had. Het betrof het voorgestelde artikel 41 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, dat als volgt luidt :

«De politieambtenaren in uniform dienen hun persoonlijke stamnummer te dragen, dat zichtbaar en leesbaar moet zijn vastgehecht aan een bepaald onderdeel van hun uniform.

Behalve wanneer de omstandigheden het niet toelaten, dragen de politieambtenaren die in burgerkledij tegenover een persoon optreden, of tenminste één van hen, een armband die op zichtbare en leesbare wijze het stamnummer vermeldt.(...)»

Zij vroeg zich af waarom de tekst bepaalt dat «tenminste één van hen» de armband moet dragen. De uitleg dat ten minste één van hen door de overheid moet kunnen worden geïdentificeerd, volstaat.

Wat het stamnummer betreft, stelt zij voor het huidige systeem van negen cijfers te vervangen door een korter nummer, bijvoorbeeld de initialen van de politiezone aangevuld met twee cijfers.

Senator Buysse sluit zich aan bij de suggesties van mevrouw Matz.

Ook wijst hij er op dat het geen of/of-verhaal is. Als uit de hoorzittingen blijkt dat er voor 95 % van de politiemensen geen enkel probleem bestaat dan hoeft er geen bijzondere regeling te worden uitgewerkt. Het wetsvoorstel zou ook enkel de mogelijkheid kunnen voorzien. Als een bepaald korps in een grootstad meent dat een dergelijke maatregel nodig is voor de veiligheid van zijn agenten, dan zou het die beslissing moeten kunnen nemen. Op die manier zou het wetsvoorstel wel de Kafka-toets kunnen doorstaan.

Mevrouw Thibault dringt erop aan dat politieambtenaren in alle omstandigheden identificeerbaar moeten zijn. De uitzonderlijke omstandigheden waarin de identificatie niet mogelijk of wenselijk is moeten duidelijk afgebakend worden.

Zij komt terug op het Duitse voorbeeld, meer bepaald dat van de Berlijnse politie, en stelt voor dat de diensten van de minister contact opnemen met hun Duitse collega's om de bedoeling van hun wetgeving ter zake na te gaan.

M. Claes considère que l'identification nominative est très importante pour l'agent de quartier et les agents des corps d'intervention qui fournissent un service vingt-quatre heures sur vingt-quatre au sein de chaque zone de police. Il voudrait réserver le système à des circonstances exceptionnelles, lorsque le chef de corps l'estime nécessaire. Un tel système peut différer en fonction de l'action ou du jour.

M. Deprez signale que le Comité P vient de réaliser un sondage auprès des membres de la police de Bruxelles dont il ressort que 40 % des policiers Bruxellois prennent des mesures pour assurer leur propre sécurité et celle de leurs proches (« Enquête relative aux différents formes de violence commises contre les membres des services de police Bruxellois ou subies par ceux-ci et à leur impact sur le fonctionnement de la police », Comité P)

Il précise qu'on pourrait s'orienter vers un système optionnel, tel que suggéré par l'amendement de M. Broers (amendement n° 1, doc. Sénat, n° 5-1580/2) où le chef de corps pourrait décider de remplacer le badge nominatif par un badge numéroté.

M. Buysse trouve essentiel d'entendre la position des syndicats de la police. Plusieurs chefs de police pensent que la proposition ne posera aucun problème. M. Buysse estime toutefois qu'il est important de connaître l'avis des gens de terrain.

M. Demeyer constate que la proposition de loi vise à concilier l'anonymat et la sécurité du policier d'une part et l'état de droit, d'autre part. Il faudra trouver un équilibre. À côté de la problématique des manifestations et du port de l'uniforme, il y a également celle des opérations en civil avec le port des brassards. Sur base de l'expérience à Liège, il faudrait également trouver des améliorations pour ce cas spécifique.

IV. AUDITIONS DES REPRÉSENTANTS DES SYNDICATS DE POLICE ET DU COMITÉ P

A. Exposé de M. Christian Neten, secrétaire permanent à la CSC Services publics

L'intervenant déclare dans un premier temps que la CSC services publics se rallie à la proposition de loi dont discussion parce que cela fait longtemps que des craintes existent quant à l'identification et le respect de la vie privée des policiers.

Une première constatation porte sur ce qui suit : les dispositions de la proposition de loi 5-1580 visent « le fonctionnaire de police ». Or, la définition du fonctionnaire de police est très restrictive et la CSC plaide

Senator Claes meent dat de naamsherkenning zeer belangrijk is voor de wijkagent en de agenten van de interventiekorpsen die een vierentwintig-uurs service bieden in elke politiekezone. Hij zou het systeem willen voorbehouden voor uitzonderlijke omstandigheden wanneer de korpschef het nodig acht. Een dergelijk systeem kan per actie of per dag verschillen.

De heer Deprez merkt op dat het Comité P onlangs een onderzoek heeft uitgevoerd bij de leden van de Brusselse politie, waaruit blijkt dat 40 % van de Brusselse politiemensen maatregelen nemen om hun eigen veiligheid en die van hun naasten te beschermen (« Onderzoek naar diverse vormen van geweld gepleegd tegen leden van de brusselse politiediensten of door hen ondergaan en naar de impact daarvan op de werking van de politie », Comité P).

Hij voegt eraan toe dat men een facultatieve regeling zou kunnen invoeren, zoals voorgesteld in het amendement van de heer Broers (amendement nr. 1, stuk Senaat, nr. 5-1580/2), waarbij de korpschef kan beslissen de badge op naam te vervangen door een badge met een nummer.

De heer Buysse meent dat het van belang is om het standpunt van de politievakbonden te horen. Verschillende politiechefs hebben geen probleem met het voorstel. Maar hij meent dat het belangrijk is om de mening te kennen van de mensen die op het terrein werken.

De heer Demeyer stelt vast dat het wetsvoorstel de anonimiteit en veiligheid van de politieambtenaren en de rechtsstaat met elkaar wil verzoenen. Er moet een evenwicht gevonden worden. Naast de kwestie van de betogingen en van het dragen van het uniform, is er ook die van het optreden in burger met de armband. Op grond van de ervaringen in Luik moeten er ook verbeteringen worden aangebracht aan dit specifieke geval.

IV. HOORZITTINGEN MET VERTEGENWOORDIGERS VAN DE POLITIEVAKBONDEN EN HET COMITÉ P

A. Uiteenzetting van de heer Christian Neten, vast secretaris van ACV-Openbare Diensten

Spreker verklaart vooreerst dat ACV-Openbare Diensten het voorliggende wetsvoorstel steunt, omdat er al lang bezorgdheid heerst over de identificatie en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van politieagenten.

Een eerste opmerking betreft het gebruik van het woord « politieambtenaren » in de bepalingen van wetsvoorstel nr. 5-1580. De definitie van politieambtenaar is echter heel beperkend en het ACV pleit

pour que l'on élargisse le champ d'application aux agents de police et au personnel CALOG. On pourrait ainsi envisager d'appliquer la disposition à l'ensemble du personnel de la police intégrée, ce qui rendrait l'alinéa 4 de l'article 2 caduque.

Une seconde constatation concerne l'article 2, alinéa 3. Il est vrai que dans certaines circonstances, les policiers peuvent être amenés à présenter leur carte de légitimation. Or, sur cette carte figurent le nom, prénom et d'autres éléments d'identification du policier. Il lui semble donc plus logique que ces informations ne figurent plus sur la carte de légitimation et soient également remplacées par un numéro de matricule.

B. Exposé de M. Hendrik Renaers, président du SYPOL.BE

L'intervenant constate que le débat mérite une ample réflexion tant sur le fond que sur la forme puisque nous fêtons les dix ans de la réforme des polices.

Il y a à l'heure actuelle un réel problème d'identification des fonctionnaires de police, qu'ils soient en uniforme ou en civil.

Le débat aurait pu être initié il y a dix ans mais faute de temps, cette réflexion n'a pas eu lieu.

Lorsque l'on compare notre système d'identification avec celui d'autres États, force est de constater que de nombreux pays comme les États-Unis ou l'Italie ont adopté un badge d'identification en lieu et place de la carte de légitimation qui n'est pas fonctionnelle.

Un badge pourrait donc, à son sens, être une alternative valable à la carte de légitimation. Le grade pourrait être déterminé sur base d'une couleur, on pourrait y apposer une numérotation et l'appartenance du corps auquel appartient le fonctionnaire de police. Le badge est en outre économique.

Les cinquante États des États-Unis appliquent ce système depuis plusieurs années à titre de mesure de sécurité passive des policiers.

De même, prévoir une numérotation sur le brassard des fonctionnaires de police qui interviennent en habits civils lui semble peu réaliste. Une numérotation est en effet difficile à retenir. Le badge, en revanche, permettrait une identification claire, même pour les policiers en habits civils.

C. Exposé de M. Vincent Gilles, président national de la SLFP-Police

Dans les développements portant la proposition de loi, deux objectifs sont perceptibles :

ervoor het toepassingsgebied uit te breiden tot de politieagenten en het CALOG-personeel. De bepaling zou van toepassing kunnen worden op alle personeelsleden van de geïntegreerde politie, wat het vierde lid van artikel 2 ongeldig zou maken.

Een tweede opmerking betreft het derde lid van artikel 2. In bepaalde omstandigheden moeten politieambtenaren inderdaad hun legitimatiebewijs tonen. Deze kaart vermeldt echter de naam, voornaam en andere identificatiegegevens van de betrokkene. Het lijkt hem daarom wenselijk dat deze gegevens er niet langer op verschijnen en dat zij vervangen worden door een stamnummer.

B. Uiteenzetting van de heer Hendrik Renaers, voorzitter van SYPOL.BE

Spreker verklaart dat deze aangelegenheid een grondig debat over zowel de inhoud als de vorm verdient, gelet op het tienjarig bestaan van de politiehervorming.

Vandaag bestaat er een echt identificatieprobleem van politieambtenaren, ongeacht of zij in uniform dan wel in burger zijn.

Dit debat had tien jaar geleden gevoerd kunnen worden, maar bij gebrek aan tijd is dit niet gebeurd.

Wanneer men ons identificatiesysteem vergelijkt met dat van andere landen, moet men vaststellen dat vele landen, zoals de Verenigde Staten en Italië, gekozen hebben voor een identificatiebadge in plaats van het legitimatiebewijs dat niet functioneel is.

Een badge kan zijns inziens dus een interessant alternatief zijn voor het legitimatiebewijs. De rang kan met een kleur worden aangegeven, er kan een nummer worden aangebracht en een vermelding van het korps waartoe de politieambtenaar behoort. Bovendien is een badge goedkoop.

De vijftig staten van de Verenigde Staten gebruiken dit al jaren om politieagenten passief te beschermen.

Ook het aanbrengen van een nummer op de armband van politieambtenaren die in burgerkledij optreden lijkt hem weinig realistisch. Zo'n nummer is immers moeilijk te onthouden. Een badge maakt wel een duidelijke identificatie mogelijk, zelfs voor politieagenten in burger.

C. Uiteenzetting van de heer Vincent Gilles, nationaal voorzitter van het VSOA-Politie

Uit de toelichting bij het wetsvoorstel komen twee doelstellingen naar voren :

— garantir la possibilité d'identification du policier en action en cas de mauvaise pratique ou en cas d'usage abusif de la qualité;

— protéger les policiers d'éventuelles mesures de vengeance par le fait de leur identification par des personnes suspectes et/ou condamnées.

Ces deux objectifs sont difficiles à concilier dès lors qu'ils sont en opposition. La société n'est pas constituée que de braves gens, et tous les policiers ne se comportent pas toujours comme il le faudrait. Ceci est d'autant plus criant que certains malfrats usent abusivement de la qualité policière.

Lors des débats initiaux en Comité de négociation des services de police (CNSP) visant à arrêter les mesures d'exécution de l'article 41 de la loi sur la fonction de police du 5 août 1992 dans le cadre de la tenue de base des policiers réformés, les points de vue furent échangés avec vigueur entre les tenants de «tous les moyens doivent aller à la possibilité d'identification» et ceux qui disaient «préservons par tous les moyens les policiers de mesures de rétorsion et de vengeance».

Si le port de la plaquette nominative a posé problème auprès des membres du personnel pendant quelques années, c'était essentiellement lié au fait que bon nombre d'entre eux n'avaient jamais été appelés dans le passé à porter un signe d'identification aussi individuel. Il faut convenir que le port de la plaquette nominative est maintenant accepté par la grande majorité des membres du personnel mais il faut aussi remarquer qu'ils sont de plus en plus nombreux à masquer leur nom dans le but de ne pas être l'objet soit d'un acte de vengeance, soit plus simplement d'une plainte non-fondée.

Cependant, M. Gilles rappelle que, tandis que le Comité P a mentionné dernièrement que 50 % des membres du personnel des zones de police Bruxelloises déclarent avoir été victime de violences dans le cadre de l'exécution de la mission, personne ne s'est jamais penché sur le nombre de victimes policières d'acte de vengeance et/ou rétorsion suite à leur identification.

La SLFP soutient que l'évolution des moyens techniques entourant les policiers dans leur action — qui sont quasiment autant de moyens de contrôle, ne nous voilons pas la face — fait que la question fondamentale n'est pas tant l'identification individuelle que l'identification fonctionnelle. D'autant qu'il faut le reconnaître, ce sont souvent les opérations impliquant des policiers de divers horizons qui nécessitent l'identification des uns et des autres par la population. La population connaît en effet ses policiers.

Ainsi, la SLFP croit que les objectifs poursuivis doivent plutôt être classés dans l'ordre suivant :

— de l'identification de la personne par le policier en action en cas de mauvaise pratique ou en cas d'usage abusif de la qualité;

— de protéger les policiers d'éventuelles mesures de vengeance par le fait de leur identification par des personnes suspectes et/ou condamnées.

Deze twee doelstellingen staan tegenover elkaar en zijn dus moeilijk verenigbaar. De maatschappij bestaat niet alleen uit brave mensen, en alle politieagenten gedragen zich niet altijd zoals het hoort. Dit is des te erger wanneer sommigen misbruik maken van hun hoedanigheid van politieambtenaar.

Tijdens de eerste besprekingen in het onderhandelingscomité voor de politiediensten teneinde maatregelen te nemen ter uitvoering van artikel 41 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt in het raam van de basiskledij voor de hervormde politiediensten, werd hevig gedebatteerd tussen degenen die vonden dat alle middelen moesten worden ingezet om identificatie mogelijk te maken en zij die vonden dat politieagenten met alle middelen beschermd moesten worden tegen vergelding en wraak.

Het feit dat het dragen van het naamplaatje voor veel personeelsleden enkele jaren een probleem was, komt vooral doordat velen daarvoor nooit zo'n individueel kenteken hadden moeten dragen. Het dragen van het naamplaatje wordt thans weliswaar aanvaard door de grote meerderheid van de personeelsleden, maar steeds vaker verbergen zij ook hun naam om niet het slachtoffer te worden van wraak, of simpelweg van een ongegronde klacht.

De heer Gilles herinnert eraan dat het Comité P onlangs gemeld heeft dat 50 % van de personeelsleden van de Brusselse politiezones zegt met geweld te maken hebben gehad tijdens de uitoefening van de dienst, maar dat niemand ooit heeft onderzocht hoeveel agenten na hun identificatie het slachtoffer zijn geworden van wraak of vergelding.

Het VSOA oordeelt dat de evolutie van technische middelen die politieagenten begeleiden in hun optreden — die meestal ook controlemiddelen zijn, laten we daar eerlijk over zijn — niet in de eerste plaats moet dienen voor een individuele identificatie, maar wel voor een functionele identificatie. Temeer daar men moet erkennen dat de identificatie van agenten door de bevolking vooral nodig is tijdens operaties waarin agenten van verschillende herkomst betrokken zijn. De bevolking kent immers haar eigen politieagenten.

Zo meent het VSOA dat de doelstellingen eerder in deze volgorde moeten worden gerangschikt :

— garantir les policiers de potentielles mesures de vengeance (de toute nature) par des personnes suspectes et/ou condamnées;

— garantir la possibilité d'identification de la fonction policière en action;

— garantir la possibilité d'identification du policier *a posteriori* de l'action en cas de mauvaise pratique (à qui se plaindre utilement de la pratique de ces policiers ?).

Partant de ce raisonnement, la SLFP-Police considère que :

— la tenue de base des policiers doit être identique partout pour être facilement identifiable par le citoyen;

— l'usage du moyen d'identification matriculaire doit être limité à la zone de police/direction de la police fédérale;

— les policiers agissant en civil doivent être porteurs — au moment de l'action — d'un signe distinctif facilement identifiable par le citoyen, au même titre que la tenue de base;

— l'usage de la carte de service doit demeurer limité au cas de perquisition.

Pour sa part, le SLFP-Police a pris l'initiative en envoyant des propositions à la ministre de la Justice.

M. Vincent Houssin, vice-président national du SLFP-Police, souligne que le SLFP a focalisé son attention sur les développements de la proposition de loi.

Il y est par exemple affirmé que ce sont les agents de police féminins qui craignent le plus une identification, ce que conteste le SLFP. Il est néanmoins un fait avéré que certains policiers dissimulent leur plaquette nominative. Cette pratique est constatée depuis une dizaine d'années. Le SLFP trouve que la Commission permanente n'écoute pas les gens de terrain, comme en atteste sa réaction dans la presse de ce matin, où elle affirme que les violences contre les policiers gardent un caractère exceptionnel. Les statistiques des violences contre les forces de police contredisent totalement cette affirmation.

Selon les développements de la proposition de loi, l'identification de l'agent de police est importante en cas de plainte. C'est souvent là que le bât blesse. C'est la raison pour laquelle le SLFP vient de soumettre une double initiative à la ministre de la Justice.

La première initiative concerne les fausses plaintes contre des policiers et la protection de leur adresse.

Le procureur du Roi d'Anvers a ainsi décidé que l'identité du personnel de la VDAB qui fait régulièrement l'objet de plaintes de la part de clients dont le

— de police beschermen tegen mogelijke wraakacties (van welke aard ook) door verdachten en/of veroordeelden;

— ervoor zorgen dat de optredende politiefunctie kan worden geïdentificeerd;

— ervoor zorgen dat een politieambtenaar nadien kan worden geïdentificeerd indien hij oneigenlijk gehandeld heeft (tot wie moeten klachten over politiepraktijken gericht zijn ?).

Vanuit deze redenering oordeelt het VSOA-Politie dat :

— de basiskledij van politiemensen overal dezelfde moet zijn zodat burgers ze makkelijk kunnen herkennen;

— het gebruik van het stamnummer beperkt moet blijven tot de federale politie/directie;

— politiemensen in burger op het ogenblik van hun interventie een door de burger gemakkelijk herkenbaar kenteken moeten dragen, net zoals de basiskledij;

— het vertonen van de dienstkaart beperkt moet blijven tot huiszoekingen.

Het VSOA-Politie heeft daarover voorstellen voorgelegd aan de minister van Justitie.

De heer Vincent Houssin, nationaal ondervoorzitter van de VSOA-politie wijst erop dat de aandacht van de VSOA vooral op de toelichting van het wetsvoorstel werd getrokken.

Zo wordt er bijvoorbeeld gesteld dat vooral vrouwelijke politieagenten vrezen voor een identificatie, wat de VSOA tegensprekt. Het is wel een onbetwistbaar feit dat sommige politieagenten hun naamplaat verbergen. Deze praktijk bestaat al tien jaar. Het bewijs dat de Vaste commissie niet luistert naar de mensen op het terrein blijkt uit haar reactie in de pers van vandaag waarin wordt gesteld dat geweld tegen politieagenten uitzonderlijk blijft. De cijfers van geweld tegen politiemensen spreken dit volledig tegen.

In de toelichting van het wetsvoorstel wordt gesteld dat de identificatie van een politieagent belangrijk is in geval van klacht. Vaak loopt het daar verkeerd. Om die reden heeft de VSOA onlangs een dubbel initiatief voorgelegd aan de minister van Justitie.

Een eerste initiatief betreft de valse klachten tegen politieagenten en het afschermen van hun adres.

De procureur des Konings van Antwerpen heeft aldus beslist dat de identiteit van het personeel van de VDAB, tegen wie regelmatig klacht wordt ingediend

seul but est d'obtenir leurs adresses privées ne devait plus figurer dans les procès-verbaux. S'inspirant de cette mesure, la VSOA a demandé au ministre de la Justice qu'un système équivalent soit appliqué pour les policiers et ce, par une circulaire ou une modification législative du Code d'instruction criminelle. Le rapport du Comité P démontre clairement que 85 % des plaintes contre des policiers sont non-fondées : il est donc inquiétant de constater que dans ces circonstances, des adresses privées de policiers circulent.

Une seconde initiative concerne les unités spéciales : on constate depuis peu que, suite à des plaintes avec constitution de partie civile de la part de bandes organisées, ces dernières obtiennent le nom des agents de ces unités, même si leur adresse reste anonyme conformément au Code d'instruction criminelle. Il leur est alors facile, via les réseaux sociaux ou internet, d'obtenir d'autres données relatives à l'agent de police concerné, ce qui est susceptible de le mettre en grand danger. C'est pourquoi il a été proposé au ministre de la Justice que tout membre du personnel actif dans les méthodes particulières de recherche soit traité comme témoin protégé afin d'éviter des dérives possibles.

D. Exposé de Mme Liliane Lemauvais, secrétaire générale à la CGSP

L'intervenante signale que l'identification des policiers est une problématique récurrente qui précède la mise en œuvre de la réforme des polices et qui revient en permanence dans les débats.

Le sujet connaît une actualité particulière suite au jugement rendu par la Cour de justice européenne.

La CGSP se veut attentive tant aux droits du policier qu'à ceux du citoyen.

Il est important de réfléchir largement à la portée des mesures proposées. Elle devrait viser non seulement les fonctionnaires de police mais aussi les agents de police. De même, les gardiens de la paix pourraient également être visés par la proposition de loi puisqu'on leur confie des missions qui relèvent des missions policières.

La proposition de loi va, à son sens, dans la bonne direction car elle permet de garantir une forme de discrétion au niveau de l'identité du policier mais aussi une possibilité d'identification dans le chef du citoyen.

L'intervenante signale que la proposition de loi fait référence, dans ses développements, à l'arrêté royal du 4 septembre 2002 réglant le port des grades par les membres du personnel du cadre opérationnel de la

door cliënten, met als enig doel hun privé-adres te verkrijgen, niet meer in de processen-verbaal moest staan. De VSOA putte inspiratie uit die maatregel en vroeg de minister van Justitie dat een soortgelijk systeem zou worden toegepast voor de politieambtenaren en wel aan de hand van een circulaire of een wetswijziging in het Wetboek van strafvordering. Uit het rapport van het Comité P blijkt duidelijk dat 85 % van de klachten tegen politieambtenaren ongegrond is : het is dus verontrustend dat in die omstandigheden privé-adressen van politieagenten bekend raken.

Een tweede initiatief heeft betrekking op de speciale eenheden : sinds kort stelt men vast dat georganiseerde bendes door het indienen van klacht met burgerlijke partijstelling de naam verkrijgen van de agenten van die eenheden, ook al blijft hun adres overeenkomstig het Wetboek van strafvordering anoniem. Daarna is het een koud kunstje om via de sociale netwerken of internet andere gegevens over de betreffende politieagent te verkrijgen, wat hem in groot gevaar kan brengen. Om die reden is aan de minister van Justitie voorgesteld dat elk personeelslid dat actief is in de bijzondere opsporingsmethoden behandeld wordt als een beschermd getuige, om eventuele ontsporingen te voorkomen.

D. Uiteenzetting van mevrouw Liliane Lemauvais, secretaris-generaal van het ACOD

Spreekster wijst erop dat de identificatie van politieambtenaren een terugkerende problematiek is van voor de politiehervorming, die voortdurend in de debatten terugkeert.

Het thema is bijzonder actueel na een vonnis van het Europees Hof voor Justitie.

Het ACOD wil oog hebben voor de rechten van de politie-ambtenaar en voor die van de burger.

Het is belangrijk dat men grondig nadenkt over de draagwijdte van de voorgestelde maatregelen. Ze moeten niet alleen betrekking hebben op de politieambtenaren maar ook op de politieagenten. Het wetsvoorstel kan ook gelden voor de gemeenschapswachten, aangezien men hun opdrachten geeft die tot de politietaken behoren.

Het wetsvoorstel gaat volgens haar de goede richting uit, want het waarborgt een vorm van discretie inzake de identiteit van de politieambtenaar, maar ook de mogelijkheid dat hij door de burger geïdentificeerd wordt.

Spreekster wijst erop dat het wetsvoorstel in de toelichting verwijst naar het koninklijk besluit van 4 september 2002 houdende de regeling tot het dragen van de graden door de personeelsleden van het

police locale et fédérale ainsi qu'à la Circulaire GPI 65.

Elle plaide pour qu'il y ait une clarification de la situation et une concordance de tous les textes législatifs pour éviter le flou artistique sur le terrain. Il y a déjà, à l'heure actuelle, des difficultés liées au fait que le supérieur hiérarchique peut décider de façon discrétionnaire quand une identification doit être possible ou pas.

Si des dispositifs légaux se contredisent, la situation deviendra ingérable et créera une situation malsaine tant pour les policiers que pour les citoyens.

E. Exposé de M. Gert Cockx, président national de la SNPS

M. Cockx constate que le débat s'articule autour de deux intérêts contradictoires.

Une première préoccupation du législateur est de défendre l'intérêt et d'assurer la protection de la population. Ce faisant, il veut éviter que des criminels ne puissent trop facilement se faire passer pour des membres d'un service de police et exercer des compétences de police en étant animés de mauvaises intentions. L'obligation de légitimation vise dès lors à ce que le citoyen puisse s'assurer que les fonctionnaires de police auxquels il a affaire ont vraiment cette qualité et, partant, qu'il ne soit pas tenté de s'opposer à leurs ordres et injonctions légitimes. De ce point de vue, il est donc dans l'intérêt du fonctionnaire de police de pouvoir se légitimer de manière crédible pour éviter d'être confronté à tout bout de champ à des personnes qui se montrent récalcitrantes parce qu'elles doutent de sa qualité de policier.

Parallèlement, le législateur est soucieux de veiller à ce que l'obligation de légitimation n'entrave pas l'action des services de police. Voilà pourquoi l'obligation imposée aux fonctionnaires de police de justifier de leur qualité de policier n'est pas absolue. Par exemple, dans le cas d'une intervention visant à arrêter de dangereux criminels, le titre de légitimation peut, à titre d'exception, être présenté après l'intervention. L'obligation de légitimation ne s'applique pas non plus aux fonctionnaires de police en uniforme sur la voie publique.

L'article 41 de la loi sur la fonction de loi n'a dès lors pas pour seul objectif de garantir que les fonctionnaires de police puissent être identifiés par les personnes à l'égard desquelles ils interviennent.

Pour ce qui est de savoir dans quelle mesure la réglementation en question porte atteinte au respect de la vie privée des fonctionnaires de police, tant le

operationeel kader van de lokale en federale politie, alsook naar de Circulaire GPI 65.

Ze pleit voor opheldering van de toestand en samenhang tussen alle wetteksten, zodat een einde komt aan de onduidelijke situatie in het veld. Nu reeds zijn er moeilijkheden omdat de hiërarchische meerdere discretionair kan beslissen wanneer identificatie al dan niet mogelijk moet zijn.

Indien wetsbepalingen elkaar tegenspreken ontstaat een onhoudbare toestand en scheidt men zowel voor de politieambtenaren als voor de burgers een ongezonde situatie.

E. Uiteenzetting van de heer Gert Cockx, nationaal voorzitter van de NSPV

De heer Cockx stelt vast dat er in dit debat twee conflicterende belangen spelen.

Het belang van de bevolking en haar veiligheid vormde een eerste bekommernis van de wetgever. Bedoeling daarbij is te vermijden dat criminelen zich al te makkelijk kunnen voordoen als leden van een politiedienst om politionele bevoegdheden te gaan uitoefenen met malafide intenties. De legitimatieplicht brengt dan ook met zich dat een burger zich kan vergewissen van de echtheid van de hoedanigheid van de politieambtenaar en bijgevolg niet geneigd zal zijn zich te verzetten tegen de legitieme bevelen en opdrachten gegeven door de betrokken politieambtenaren. Vanuit dat opzicht is het dan ook in het belang van de politieambtenaar zich te kunnen legitimeren op een geloofwaardige wijze om te vermijden zich om de haverklap geconfronteerd te zien met weerspannige personen omdat die zijn politionele hoedanigheid al dan niet in twijfel trekken.

Gelijktijdig wenst de wetgever dat de verplichting tot legitimatie geen beletsel vormt voor de actie van de politiediensten. De verplichting aan de politieambtenaren om hun hoedanigheid kenbaar te maken is daardoor niet absoluut. Bijvoorbeeld bij een interventie met het oog op de aanhouding van gevaarlijke misdadigers kan het legitimatiebewijs uitzonderlijk na de interventie worden voorgelegd. Ook op de openbare weg geldt er geen legitimatieverplichting voor de geüniformeerde politieambtenaren.

Het huidig artikel 41 van de wet op het politieambt is dan ook niet louter bedoeld om te garanderen dat politieambtenaren kunnen geïdentificeerd worden door de mensen tegenover wie ze optreden.

Over de mate waarin deze regelgeving afbreuk doet aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de politieambtenaren hebben zowel de minister

ministre de l'Intérieur que la Commission de la protection de la vie privée se sont déjà prononcés sur cette question par le passé.

Dans sa réponse à une question parlementaire posée en 1992, le ministre de l'Intérieur de l'époque a souligné qu'il était indiqué de respecter la vie privée du fonctionnaire de police dans le cadre de l'exercice de missions présentant un caractère contraignant ou répressif. C'est dans cette optique que les uniformes des policiers affectés au maintien et au rétablissement de l'ordre public n'ont pas été pourvus d'une plaquette nominative.

Par ailleurs, selon le cas d'espèce, le chef de corps de la police locale ou le commissaire général de la police fédérale ou un remplaçant désigné à cet effet dispose également, dans des circonstances exceptionnelles, de la possibilité de déroger à la règle prévoyant que le port de l'uniforme va toujours de pair avec celui de la plaquette nominative.

La règle générale applicable aux membres des services opérant en uniforme reste cependant qu'ils doivent être reconnaissables et peuvent être appelés à rendre des comptes, ce qui suppose qu'ils soient facilement identifiables. Le port de la plaquette nominative s'inscrit dans cette logique et dans la philosophie de la police de proximité qui considère que la police travaille et évolue au sein de la société dont elle fait partie intégrante. Cette philosophie de base qui impose d'être reconnaissable va même plus loin dans le cas de certaines fonctions, par exemple dans le cadre du travail de quartier. C'est ainsi que le pli a été vite pris de présenter les agents de quartier avec leur nom et leur photo sur le site Internet de la zone de police concernée.

Il n'a pas fallu attendre longtemps pour que la Commission de la protection de la vie privée soit saisie de la question de savoir dans quelle mesure il était tolérable que l'on diffuse la photo d'agents de quartier dans une brochure locale ou sur un site Internet pour les présenter aux habitants de leur zone de travail respective. La Commission a estimé que le traitement des données personnelles des agents de quartier concernés pouvait être considéré comme indispensable à l'accomplissement de leur mission d'intérêt public ou faisant partie de l'exercice de l'autorité publique. Par conséquent, l'autorisation des agents en question n'était pas requise pour autant que la publication des données les concernant et de leur photo vise à informer la population locale des différents services de la police, des fonctions qui y sont assumées par chacun et des différentes responsabilités. Par extension, ce raisonnement a également été appliqué aux autres membres du personnel qui exercent des missions de police, pour autant que l'exercice normal de leur fonction les mette directement en contact avec les citoyens.

van binnenlandse zaken als de privacycommissie zich reeds uitgesproken in het verleden.

Op een parlementaire vraag in 1992 antwoordde de minister van Binnenlandse Zaken dat het aangewezen is dat de persoonlijke levenssfeer van de politieambtenaar wordt gevrijwaard bij de uitvoering van opdrachten met een dwingend of repressief karakter. Het is vanuit deze optiek dat de uniformen voor de handhaving en het herstel van de openbare orde niet met een naamplaatje werden uitgerust.

Ook in uitzonderlijke omstandigheden beschikt, al naargelang het geval, de korpschef van de lokale politie of de commissaris-generaal van de federale politie of een daartoe aangewezen vervanger, over de mogelijkheid om in uitzonderlijke omstandigheden af te wijken van de regel dat het dragen van het uniform altijd gepaard gaat met het dragen van het naamplaatje.

Toch blijft het uitgangspunt voor de geüniformeerde diensten dat ze kenbaar en aanspreekbaar moeten zijn en dus makkelijk identificeerbaar. Het naamplaatje maakt daar deel van uit en kadert in de filosofie van *community policing* waarbij de politie werkt en leeft tussen de bevolking en er een integrerend deel van uitmaakt. Deze basisfilosofie van herkenbaarheid reikt nog verder voor bepaalde functies, zoals voor de wijkwerking, waar het snel gemeengoed is geworden bij de politie om de wijkagenten met naam en foto te plaatsen op de website van de betrokken politiezone.

Al snel werd de privacycommissie dan ook bevestigd in hoeverre het aanvaardbaar was dat de foto's van wijkagenten werden verspreid via een lokale brochure of een website om ze voor te stellen aan de inwoners van hun wijk waar ze werkzaam zijn. De privacycommissie oordeelde dat de verwerking van de persoonsgegevens van de desbetreffende wijkagenten als noodzakelijk kon worden aanzien voor de vervulling van hun taak van openbaar belang of deel uitmaakte van de uitoefening van het openbaar gezag. De toestemming van de betrokken wijkagenten was aldus niet vereist voor zover de publicatie van hun gegevens met foto ertoe strekten de lokale bevolking te informeren over de verschillende diensten bij de politie, de functies die elkeen er waarneemt en de diverse verantwoordelijken. Deze redenering werd ook doorgetrokken voor de overige leden van het personeel die politieopdrachten uitvoeren, voor zover ze direct in contact treden met de burgers in het raam van de normale uitoefening van hun functie.

Il est donc possible de découvrir l'identité des fonctionnaires de police non seulement au moyen de la plaque nominative sur leur uniforme, mais aussi de nombreuses autres façons telles que la consultation du site web de la zone de police ou, dans un nombre croissant de cas, au travers de certains comportements du fonctionnaire de police qui divulgue lui-même son identité. En effet, un nombre croissant de policiers font aussi usage des réseaux sociaux où ils indiquent leurs activités professionnelles et postent toute une série de photos parfois très explicites. Il va de soi que la vie privée doit être protégée, ce qui n'est possible que dans la mesure où les intéressés n'y renoncent pas eux-mêmes.

Pour les criminels qui veulent connaître l'identité des personnes par lesquelles ils ont été interpellés et arrêtés, le plus simple est d'attendre le procès-verbal. Les noms des policiers et les actes qu'ils ont posés doivent en effet figurer dans ce document. Il convient donc de nuancer l'affirmation selon laquelle la plaque nominative facilite l'identification de ces fonctionnaires de police.

Ce qui se produit dans les faits, c'est qu'un fonctionnaire de police est reconnu visuellement (en dehors du service) ou que les agents sont suivis pour découvrir dans quel commissariat ils travaillent, à bord de quel véhicule privé ils se déplacent, voire où ils habitent.

L'on ne saurait dès lors souscrire à l'assertion selon laquelle la suppression de la plaque nominative rendrait totalement impossible l'identification de l'agent de police concerné. Même si l'interpellation par la police ne donne lieu à la rédaction d'aucun document, il suffit dans la quasi-totalité des cas que le citoyen introduise une plainte contenant des informations suffisamment précises sur le lieu, le moment ainsi que la nature de l'intervention, pour permettre aux services de contrôle de la police de découvrir l'identité des policiers concernés. Le risque que des fonctionnaires de police puissent commettre des abus ou des actes de violence excessive sans être identifiés est donc négligeable dans la pratique.

Par contre, le risque pour les fonctionnaires de police d'être victimes de plaintes abusives paraît beaucoup plus élevé, comme le révèlent tous les ans les données des différents organes de contrôle des services de police. Dans ce cas, la vie privée du fonctionnaire de police est divulguée beaucoup trop rapidement, avec tous les risques que cela comporte.

Les criminels acculés ont tendance à s'en prendre au policier à titre personnel et cette tendance va en augmentant. Il convient de rectifier le tir en pareil cas, certainement pour les membres des unités spéciales

De l'identité van politieambtenaren is aldus niet alleen te achterhalen via het naamplaatje op hun uniform maar ook door talrijke andere middelen zoals de website van de politiezone of nog in een toenemend aantal gevallen door het gedrag zelf van de politieambtenaar. Steeds meer politiemensen maken immers ook gebruik van de sociale media met vermelding van hun beroepsactiviteiten en een hele reeks foto's die soms weinig aan de verbeelding overlaten. De bescherming van de privacy is vanzelfsprekend maar enkel mogelijk in zover de betrokkenen zelf geen afstand doen van die privacy.

Voor misdadigers die de identiteit willen kennen van de mensen door wie ze geïnterpelleerd en aangehouden werden, is het meest eenvoudige te wachten op het proces-verbaal. Dat document dient immers de namen te bevatten van de politieleiden en de door hen gestelde handelingen. De stelling dat het naamplaatje de identificatie van die politieambtenaren in de hand werkt, dient dan ook genuanceerd te worden.

Wat in de praktijk blijkt voor te komen is dat een politieambtenaar visueel wordt herkend (buiten dienst) of dat de agenten worden gevolgd om te achterhalen in welk commissariaat ze werken, met welk privaat voertuig ze zich verplaatsen of zelfs om hun woonplaats te kunnen lokaliseren.

De stelling dat het wegmoffelen van het naamplaatje ertoe zou leiden dat er helemaal geenmogelijkheid meer zou bestaan tot identificatie van de betrokken politieagent, kan dus niet onderschreven worden. Zelfs wanneer de interpellatie door de politie niet zou leiden tot het opstellen van enig document, volstaat het voor de burger in quasi alle gevallen om een klacht in te dienen met voldoende duidelijke gegevens over plaats en tijd alsook de aard van de interventie om de controlediensten bij de politie toe te laten de identiteit van de betrokken politieambtenaren te achterhalen. De kans dat politieambtenaren zich kunnen te buiten gaan aan misbruiken of overdadig geweld zonder te worden geïdentificeerd is in de praktijk dus verwaarloosbaar klein.

Daarentegen blijkt het risico voor politieambtenaren om het slachtoffer te worden van onrechtmatige klachten veel groter te zijn. Dit blijkt jaarlijks uit de gegevens van de diverse controleorganen op de politiediensten. In dat geval wordt de privacy van de politieambtenaar veel te snel vrijgegeven, met alle risico's van dien.

De neiging van misdadigers die in het nauw worden gedreven om op de (politie)man/vrouw te spelen en niet op de bal neemt dan ook hand over hand toe. In die gevallen dringen er zich bijsturingen op, zeker

qui ont tout intérêt à ce que leur identité ne soit pas connue.

La première mesure à envisager est que chaque fonctionnaire de police faisant l'objet d'une plainte devrait pouvoir faire élection de domicile, sur simple demande, de manière que les données relatives à son domicile privé restent inaccessibles à la partie adverse. Cette mesure devrait également s'appliquer aux plaintes avec constitution de partie civile et il ne pourrait y être mis fin qu'en cas de renvoi par la chambre du conseil. Les problèmes susceptibles d'entraîner une citation directe du fonctionnaire de police concerné devraient eux aussi être examinés de près.

En ce qui concerne les membres des unités spéciales qui sont obligés d'intervenir dans les cas les plus graves, il serait nécessaire d'aller encore plus loin en remplaçant leur nom par un numéro d'identification, de manière à rendre impossible à un tiers d'obtenir leur nom ou leur adresse privée. C'est la seule manière de leur procurer la sérénité nécessaire à l'exercice de leurs missions.

Pour conclure, M. Cockx souscrit aux objectifs de la proposition de loi, mais il indique que des mesures supplémentaires s'imposent, principalement pour améliorer la protection de la vie privée des fonctionnaires de police sans porter atteinte aux droits fondamentaux de chaque citoyen de ce pays.

F. Exposé de M. Herman Daens, conseiller du Comité permanent de contrôle des services de police

L'intervenant renvoie à l'enquête du Comité P relative aux différentes formes de violence commises contre les membres des services de police bruxellois (http://www.comitep.be/AdditionalReports/2013-02-01_FR_violence_contre_police_bruellois.pdf). Cette enquête a été réalisée à la demande de l'ancien président du Sénat, M. Armand De Decker, qui avait constaté qu'à Bruxelles, les membres des services de police étaient trop fréquemment victimes d'actes de violence, commis le plus souvent avec des armes à feu.

Le Comité P a mis cette occasion à profit pour réaliser une enquête plus large et pour examiner les circonstances dans lesquelles les membres des services de police sont confrontés à des actes de violence, que ce soit dans la sphère privée ou dans la sphère professionnelle.

voor de leden van speciale eenheden die er alle belang bij hebben dat hun identiteit niet bekend wordt.

Als eerste maatregel zou het daarom moeten mogelijk zijn dat iedere politieambtenaar die het voorwerp van een klacht uitmaakt, over de mogelijkheid beschikt om op eenvoudig verzoek woonstkeuze te doen zodat die gegevens onttrokken blijven aan de tegenpartij. Deze maatregel zou ook dienen te gelden voor de klachten met burgerlijke partijstelling en zou enkel kunnen vervallen in geval van doorverwijzing door de Raadkamer. De problemen die een rechtstreekse dagvaarding van de betrokken politieambtenaar kunnen stellen, zouden eveneens van nabij dienen bekeken te worden.

Voor de personeelsleden van de speciale eenheden, die genoodzaakt zijn tussen te komen voor de meest zwaarwichtige feiten, zou het wenselijk zijn nog een stap verder te gaan en hun naam te vervangen door een identificatienummer met uitsluiting van de mogelijkheid om hun naam of privaat adres te verkrijgen. Enkel op die manier kan hen de nodige gemoedsrust worden geboden voor de uitoefening van hun opdrachten.

Tot besluit treedt de heer Cockx de doelstellingen van het wetsvoorstel bij maar wijst hij er op dat er zich hoofdzakelijk andere, bijkomende maatregelen opdringen om de privacy van de politieambtenaren beter te beschermen zonder afbreuk te doen aan de fundamentele rechten van iedere burger in dit land.

F. Uiteenzetting van de heer Herman Daens, adviseur van het Vast Comité van toezicht op de politiediensten

Spreker verwijst naar het onderzoek van het Comité P over geweld tegen politieambtenaren in de agglomeratie Brussel (http://www.comitep.be/AdditionalReports/2013-02-01_NL_geweld_tegen_Brusselse_politie.pdf). Dit onderzoek werd verricht op verzoek van voormalig voorzitter van de Senaat, Armand De Decker, die had vastgesteld dat de Brusselse politieambtenaren te veelvuldig slachtoffer werden van geweld, vooral met wapens.

Het Comité P heeft van de gelegenheid gebruik gemaakt om een ruimer onderzoek te voeren en om na te gaan in welke omstandigheden politieambtenaren, zowel in de privé sfeer als in de werksfeer, te kampen hebben met geweld.

Les conclusions figurent dans les volets 1 et 2 du rapport.

En ce qui concerne l'*item* « Par crainte de subir des violences, je ne porte pas mon uniforme sur le chemin du travail », 14, 6 % des répondants se sont déclarés tout à fait d'accord.

Concernant l'*item* « J'ai pris des mesures spécifiques pour me protéger, moi et ma famille, des risques de violence liés à mon travail », 9,2 % des répondants se sont déclarés tout à fait d'accord.

Pour l'*item* « Par crainte de représailles, je ne porte pas, pendant le service, la plaquette nominative obligatoire qui permet de m'identifier auprès des citoyens », 8,8 % des répondants se sont déclarés tout à fait d'accord.

Concernant l'*item* « Par crainte de subir des violences, il m'arrive de ne pas porter mon uniforme durant le travail, même lorsque c'est requis », seuls 0,4 % des répondants se sont déclarés tout à fait d'accord et 70,8 % des répondants n'étaient pas du tout d'accord.

Il ressort donc de cette enquête que les agents de police éprouvent une certaine réticence à révéler leur identité.

Le Comité P traite également des plaintes et formule des recommandations.

En ce qui concerne la proposition de loi n° 5-1580, l'intervenant estime qu'il y a deux éléments à prendre en compte. D'une part, il y a l'intérêt légitime du citoyen — qui est en droit de réclamer que les agents de police qui se rendraient coupables d'infractions ou auraient un comportement inadéquat fassent l'objet d'une enquête en bonne et due forme — et, d'autre part, il y a l'intérêt légitime de l'agent de police et des pouvoirs publics, qui sont en droit de se prémunir contre les éventuelles actions de représailles.

L'enquête du Comité P a montré que les agents de police redoutent effectivement des représailles et qu'il leur arrive, par exemple, de rentrer chez eux en habits civils plutôt qu'en uniforme. Beaucoup n'osent même pas porter l'uniforme quand ils prennent les transports en commun pour se déplacer entre leur domicile et leur lieu de travail.

L'éventualité d'actions de représailles justifie que l'on préserve dans une certaine mesure l'anonymat non seulement des victimes (verbalisants, suspects), mais aussi des agents de police spécialisés dont l'identité doit, de préférence, être tenue secrète vis-à-vis des criminels et doit donc être absente du dossier pénal.

Si l'on examine le droit de la procédure pénale, on constate que plusieurs articles permettent de répondre en partie à ce souhait légitime de préservation de l'anonymat. Ainsi, l'article 75ter du Code d'instruction

Dat heeft geresulteerd in luik 1 en 2 van het verslag.

Op de vraag « Uit schrik om geweld te ondergaan draag ik mijn uniform niet op de weg naar het werk » heeft 14, 6 % zich helemaal akkoord verklaard.

Op de vraag « Ik heb specifieke maatregelen genomen om mij te beschermen, mijzelf en mijn gezin, tegen de risico's op geweld gelinkt aan mijn werk » heeft 9,2 % zich helemaal akkoord verklaard.

Op de vraag « Uit schrik voor represailles draag ik tijdens de dienst het verplichte naamplaatje niet waarmee ik mij kan identificeren ten overstaan van burgers » heeft 8,8 % zich helemaal akkoord verklaard.

Op de vraag « Uit schrik om geweld te ondergaan draag ik soms mijn uniform niet tijdens mijn werk, zelfs wanneer dat nodig is » heeft slechts 0,4 % zich akkoord verklaard, terwijl 70,8 % niet akkoord was.

Uit dit onderzoek blijkt dus dat er een bepaalde reticentie bestaat bij de politieagenten om hun identiteit vrij te geven.

Comité P behandelt ook klachten en geeft aanbevelingen.

Wat betreft het wetsvoorstel 5-1580 zijn er volgens spreker twee aspecten. Enerzijds het gerechtvaardigd belang van de burger op een degelijk onderzoek naar politieambtenaren die zich schuldig zouden maken aan misdrijven of ongewenst gedrag. Anderzijds is er ook het gerechtvaardigd belang van de politieambtenaar en de overheid op bescherming tegen mogelijke wraakacties.

Uit het onderzoek van Comité P is gebleken dat politieambtenaren inderdaad bevreesd zijn voor wraakacties en dat zij bijvoorbeeld kiezen in burgerlijke kledij naar huis te gaan eerder dan in uniform. Velen durven zelfs niet in uniform het openbaar vervoer te nemen voor het werk-woonverkeer.

Niet alleen mogelijke wraakacties rechtvaardigen de vraag naar een zekere anonimiteit van slachtoffers (verbalisanten, verdachten) maar ook de gespecialiseerde politieambtenaren wiens identiteit best verborgen blijft voor criminelen en dus uit het straf dossier moet geweerd worden.

Als we kijken naar het strafprocesrecht ziet men dat een paar artikelen voor een stuk aan deze legitieme wens tot anonimiteit tegemoet komen. Artikel 75ter van het wetboek van strafvordering stelt: « In afwij-

criminelle énonce ce qui suit: «Par dérogation à l'article 75, il ne faut pas faire état de la demeure des personnes qui, dans l'exercice de leurs activités professionnelles, sont chargées de la constatation et de l'instruction d'une infraction ou qui, à l'occasion de l'application de la loi, prennent connaissance des circonstances dans lesquelles l'infraction a été commise, et qui sont en cette qualité entendues comme témoins. En lieu et place, ils peuvent indiquer leur adresse de service ou l'adresse à laquelle ils exercent habituellement leur profession. La citation à témoigner peut être régulièrement signifiée à cette adresse.»

L'article 75bis du même Code dispose: «Le juge d'instruction peut décider, soit d'office, soit à la demande du témoin ou de la personne à l'égard de laquelle l'action publique est engagée dans le cadre de l'instruction, de l'inculpé, de la partie civile ou de leurs conseils, soit sur réquisition du ministère public, qu'il ne sera pas fait mention dans le procès-verbal d'audition de certaines des données d'identité prévues à l'article 75, s'il existe une présomption raisonnable que le témoin, ou une personne de son entourage, pourrait subir un préjudice grave à la suite de la divulgation de ces données et de sa déposition.(...)»

Ce dernier article concerne essentiellement le cas de figure où des agents de police ont été témoins d'une infraction de manière fortuite, mais en dehors du cadre professionnel de l'exercice de leur fonction.

Les articles 88bis et 88ter du Code d'instruction criminelle ont un champ d'application très limité.

En 2008, une proposition de loi a été déposée en vue d'insérer un article 64bis dans le Code d'instruction criminelle. Le texte proposé s'énonçait comme suit: «Le procureur du Roi et le juge d'instruction prennent, chacun pour ce qui le concerne, toutes les mesures raisonnablement nécessaires pour protéger l'identité des membres du service d'intervention et du service d'arrestation des unités spéciales de la police fédérale qui font l'objet d'une plainte avec constitution de partie civile.»

Cette proposition de loi est toutefois restée sans suite.

À ce stade, le Comité P dresse donc le constat que la réglementation existante en matière de protection s'applique essentiellement aux services spéciaux et pas au policier moyen présent dans la rue.

Dans ses développements, la proposition de loi n° 5-1580 renvoie, d'une part, à l'article 41 de la loi sur la fonction de police et, d'autre part, à l'article 3 de l'arrêté royal du 4 septembre 2002. Il va sans dire qu'en égard à la hiérarchie des normes, l'arrêté royal,

king van artikel 75 dient geen melding te worden gemaakt van de woonplaats van de personen die in de uitoefening van hun beroepsactiviteit belast zijn met de vaststelling van en het onderzoek naar een misdrijf of naar aanleiding van de toepassing van de wet kennis nemen van omstandigheden waarin het misdrijf werd gepleegd en die in die hoedanigheid als getuigen worden gehoord. In plaats daarvan is het hun toegestaan hun dienstadres of het adres waarop zij gewoonlijk hun beroep uitoefenen op te geven. De dagvaarding om te getuigen kan regelmatig op dat adres worden betekend.»

Artikel 75bis van het Wetboek van strafvordering stelt: «De onderzoeksrechter kan hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de getuige of van de persoon tegen wie de strafvordering wordt ingesteld in het kader van een gerechtelijk onderzoek, de inverdenkinggestelde, de burgerlijke partij of hun raadslieden, hetzij op vordering van het openbaar ministerie, beslissen dat in het proces-verbaal van verhoor geen melding zal worden gemaakt van bepaalde van de identiteitsgegevens bedoeld in artikel 75, indien er een redelijk vermoeden bestaat dat de getuige of een persoon uit diens naaste omgeving, ten gevolge van het bekendmaken van deze gegevens en van het afleggen van zijn verklaring een ernstig nadeel zou kunnen ondervinden.(...)»

Dit laatste artikel betreft vooral politieambtenaren die toevallig getuigen zijn geweest van een misdrijf maar niet professioneel in de uitoefening van hun ambt.

De artikelen 88bis en 88ter van het Wetboek van strafvordering hebben een zeer beperkte toepassing.

In 2008 werd een wetgevende poging ondernomen om een 64bis in het Wetboek van strafvordering in te voegen. De voorgestelde tekst luidde als volgt: «De procureur des Konings en de onderzoeksrechter nemen elk voor zich alle maatregelen die redelijkerwijs nodig zijn om de identiteit te beschermen van de leden van de interventiedienst en arrestatiedienst van de bijzondere eenheden van de federale politie tegen wie klacht wordt ingediend met burgerlijke partijstelling.»

Het wetsvoorstel kreeg echter geen verder gevolg.

Op dit ogenblik stelt het Comité P dus vast dat wat er bestaat op het vlak van bescherming vooral van toepassing is voor de bijzondere diensten maar niet voor de modale politieambtenaar in de straat.

Het wetsvoorstel 5-1580 verwijst in de toelichting enerzijds naar artikel 41 van de wet op het politieambt en anderzijds naar artikel 3 van het koninklijk besluit van 4 september 2002. Het spreekt voor zich dat het koninklijk besluit over de armband, gelet op de

qui réglemente entre autres le port du brassard, ne saurait primer sur la loi sur la fonction de police.

Remplacer le port d'une plaquette nominative par un numéro de matricule n'est pas une mauvaise idée en soi. L'intervenant constate toutefois qu'il n'est déjà pas évident aujourd'hui pour de nombreux citoyens de lire la plaquette nominative d'un agent de police, notamment lors d'interventions à l'occasion d'événements de grande envergure. Un système d'identification basé sur un matricule à neuf chiffres serait donc bien trop compliqué. On risquerait d'ailleurs d'en arriver à une situation où un agent de police ferait par erreur l'objet d'une plainte pour des faits auxquels il est totalement étranger.

Un deuxième problème soulevé à propos du système proposé tient au fait que beaucoup de policiers utilisent leur numéro de matricule pour avoir accès à des réseaux, à des banques de données, etc. À l'heure des technologies de l'information et de la communication, il est très facile pour certains de pénétrer dans des fichiers de données. L'utilisation du même matricule pourrait donc poser problème à terme.

En outre, un matricule offre une sécurité, mais celle-ci est toute relative. Les agents de police ont en effet l'obligation de mentionner leur identité sur les procès-verbaux. Leur nom est donc de toute manière connu.

Pour conclure, l'intervenant indique que la problématique de la sécurité des agents de police dépasse largement le champ d'application de la proposition de loi et qu'elle englobe de nombreux autres aspects.

G. Échange de vues

M. Moureaux constate, dans un premier temps, que lorsqu'il s'agit de corps locaux, les policiers sont en général connus de la population, avec ou sans identification. Ainsi, dans sa commune, il a eu l'expérience de policiers de quartier qui lui avaient demandé de pouvoir habiter dans un quartier autre que celui où ils opéraient. Ils subissaient non pas de réelles menaces mais un harcèlement quotidien.

La commune de Molenbeek a également connu le cas d'un gardien de la paix qui avait assisté une équipe de policiers dans une opération de repérage de malfrats. Son véhicule a été incendié quelques jours plus tard parce qu'il était connu du quartier.

Enfin, il cite l'exemple d'un policier qui, dans le cadre d'une opération très délicate, avait abattu un malfrat. Ce policier avait insisté pour que sa photo ne figure pas dans la presse par crainte de représailles.

Le problème de l'identification est donc très complexe mais lui semble le plus criant dans le cas des corps spéciaux qui viennent par exemple en

normenhierarchie, niet kan primeren op de wet op het politieambt.

Het voorstel om de naam te wijzigen in een stamnummer is op zich een goed idee. Wel stelt spreker vast dat vele burgers het nu al moeilijk hebben om de naam te lezen van een politieambtenaar, namelijk bij tussenkomsten in grootschalige evenementen. Een identificatie met negen cijfers lijkt dus veel te ingewikkeld. Dit zou tot de situatie kunnen leiden dat een politieambtenaar foutief het slachtoffer wordt van een klacht waar hij niets mee te maken heeft.

Een tweede probleem dat spreker wenst aan te kaarten is het volgende: het stamnummer wordt vaak gebruikt door de politieambtenaar voor zijn toegang tot netwerken, databanken enz. In huidige ICT-tijden is het voor sommigen zeer gemakkelijk om binnen te breken in gegevens en bestanden. Het gebruik van dit zelfde stamnummer zou dus een probleem kunnen worden.

Bovendien is de veiligheid van een stamnummer zeer relatief. Politieambtenaren zijn immers verplicht om hun naam te vermelden op processen-verbaal. Hun naam is dus sowieso bekend.

Als conclusie stelt spreker dat de problematiek van de veiligheid van politieambtenaren veel ruimer is dan het toepassingsgebied van het wetsvoorstel en bijgevolg vele andere aspecten bevat.

G. Gedachtewisseling

Eerst stelt de heer Moureaux vast dat wanneer het om lokale korpsen gaat, de politieagenten meestal door de bevolking gekend zijn, met of zonder identificatie. Zo maakte hij in zijn gemeente mee dat wijkagenten hem kwamen vragen of ze in een andere wijk mochten wonen dan die waarin ze werkzaam waren. Ze werden niet echt bedreigd, maar werden dagelijks lastiggevallen.

De gemeente Molenbeek kende ook het geval van een gemeenschapswacht die een politieteam had geholpen bij de opsporing van boeven. Enkele dagen later werd zijn voertuig in brand gestoken, omdat men hem kende in de wijk.

Tot slot geeft hij het voorbeeld van een politieagent die bij een heel delicate operatie een boef had neergeschoten. Uit vrees voor represailles had die politieagent erop aangedrongen dat zijn foto niet in de pers zou verschijnen.

Het probleem van de identificatie is dus heel complex, maar lijkt hem het schrijnendst in het geval van de speciale korpsen die bijvoorbeeld in bepaalde

renfort dans certaines communes. Dans ce cas, la difficulté de les identifier est bien réelle.

Revenant sur la difficulté pour le citoyen de lire ou de retenir des chiffres complexes, l'intervenant signale que la commission est bien consciente du problème et l'a déjà évoqué.

L'identification du domicile du policier a été évoquée par plusieurs orateurs. À ce sujet, il suggère que, dans le cadre de l'exercice de leur fonction, les agents de police puissent élire domicile au domicile de fonction dont ils dépendent. Ceci existe déjà pour d'autres fonctions.

En conclusion, il constate que la discussion est paradoxale: l'accent est mis sur les dangers de l'identification des corps d'interventions spéciales alors que le policier de la rue court de grands risques également et qu'il est généralement plus facilement identifié.

M. Deprez constate que des différentes interventions, il résulte qu'il existe manifestement un réel problème de sécurité pour les policiers, particulièrement dans certaines zones de police à Bruxelles. Ainsi, le rapport du Comité P nous enseigne qu'à la question « Avez-vous engagé à vos frais des moyens pour mieux vous protéger? », 39 % se disent d'accord. Ceux qui cachent leur nominette atteignent les 20 %.

Revenant sur l'aspect pratique du matricule, le but de la proposition de loi n'est pas de reprendre le matricule à neuf chiffres tel qu'il existe déjà. Le matricule proposé serait spécifique à chaque zone de police et comporterait trois initiales et trois ou quatre chiffres.

Sur le fond, l'arrêt de la Cour européenne des droits de l'homme du 11 octobre 2011 a explicitement jugé que la Bulgarie avait violé l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme et a estimé qu'il aurait fallu que les agents de police cagoulés portent un signe distinctif qui, tout en préservant leur anonymat, permette par la suite de les identifier, par exemple, par un numéro de matricule.

Le dispositif légal dont nous disposons actuellement en Belgique permet au chef de corps ou au chef des opérations de dispenser les agents de police de porter leur nominette. Ces dispositions légales ne sont pas conformes aux termes de l'arrêt.

Force est de constater que bien souvent, les agents de police ne portent pas leur nominette au cours d'interventions ou la dissimulent sous leur téléphone.

Il y a donc un véritable problème: l'intervenant maintient qu'il faut porter un signe distinctif pour être en conformité avec la jurisprudence européenne et propose qu'au lieu du nom, on utilise un matricule afin

gemeenten ter versterking komen. In dat geval is de moeilijkheid om ze te identificeren heel reëel.

Spreker signaleert dat de commissie zich goed bewust is van het feit dat het voor de burger moeilijk is om complexe getallen te lezen of te onthouden en dat ze het er reeds over gehad heeft.

Verscheidene sprekers hadden het over de identificatie van de woonplaats van de politieagenten. Wat betreft, stelt hij voor dat de politieagenten voor het uitoefenen van hun ambt woonplaats kunnen kiezen op de ambtelijke woonplaats waarvan ze afhangen. Dit bestaat al voor andere ambten.

Tot besluit stelt hij vast dat het een paradoxaal debat is: de klemtoon ligt op de gevaren verbonden aan de identificatie van de speciale interventiekorpsen, terwijl de agent op straat eveneens grote risico's loopt en hij meestal gemakkelijker geïdentificeerd wordt.

De heer Deprez stelt vast dat uit de diverse interventies blijkt dat er werkelijk een veiligheidsprobleem is voor de politiemensen, vooral in een aantal Brusselse politiezones. Zo blijkt uit het verslag van het Comité P dat 39 % verklaart het eens te zijn met de stelling « Ik heb reeds op eigen kosten middelen gekocht om mij beter te beschermen ». Het percentage dat zijn naamplaatje verbergt, bedraagt 20 %.

Wat het praktische aspect van het stamnummer betreft, is het niet de bedoeling van het wetsvoorstel om het stamnummer met 9 cijfers zoals het nu bestaat over te nemen. Het voorgestelde stamnummer zal specifiek zijn voor elke politiezone en zal uit drie initialen en drie of vier cijfers bestaan.

Ten gronde heeft het arrest van het Europees Hof voor de rechten van de mens van 11 oktober 2011 uitdrukkelijk geoordeeld dat Bulgarije artikel 3 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens had geschonden en dat de gemaskerde politieagenten een kenteken hadden moeten dragen waardoor men ze achteraf had moeten kunnen identificeren, terwijl hun anonimiteit bewaard bleef, bijvoorbeeld door middel van een stamnummer.

De wetteksten waarover wij thans in België beschikken, bieden de korpschef of de operationele chef de mogelijkheid de politieagenten vrij te stellen van het dragen van hun naamplaatje. Die wetsbepalingen zijn niet in overeenstemming met de bepalingen van het arrest.

We moeten vaststellen dat politieagenten bij interventies heel vaak hun naamplaatje niet dragen of het onder hun telefoon verbergen.

Er is dus een echt probleem: spreker blijft erbij dat men een kenteken moet dragen om aan de Europese rechtspraak te beantwoorden en stelt voor dat men in plaats van een naam, een stamnummer gebruikt om de

de garantir la sécurité des agents. La proposition de loi est juridiquement fondée puisqu'elle répond à une exigence de la Cour EDH.

Par ailleurs, d'autres problèmes ont été évoqués par les représentants des syndicats, notamment les plaintes avec constitution de partie civile introduites par les malfrats dans le seul but d'identifier certains agents de police. Il lui semble que la Commission devra également se pencher sur cette problématique dans un avenir proche, éventuellement en collaboration avec la commission de la Justice.

M. Moureaux confirme que d'autres aspects de la protection des agents de police devront être abordés. Le problème de l'identification du domicile en est un exemple.

Concernant la proposition de loi, certains amendements seront nécessaires pour préciser le matricule, pour étendre son champ d'application à l'ensemble des zones de police et préciser si, outre les agents de police, il ne faut pas aussi l'appliquer aux CALOG's et aux gardiens de la paix. Il suggère aussi de prendre l'avis de la ministre de l'Intérieur.

Mme Pehlivan comprend le problème de la protection des policiers. Elle constate, en revanche, que la politique de bon nombre de villes met l'accent sur la présence et l'accessibilité de la police, ce qui est en contradiction avec la proposition de loi à l'examen. La commission ne peut pas faire passer la police pour l'ennemi de la population ni inversement. Sa fonction est basée sur la fiabilité. Il faut rechercher un meilleur équilibre.

V. AUDITION DES REPRESENTANTS DE LA LIGUE DES DROITS DE L'HOMME

A. Audition de M. Alexis Deswaef et de M. Manuel Lambert, représentants de la Ligue des droits de l'homme

M. A. Deswaef, en sa qualité de président de la Ligue des droits de l'homme, remercie les auteurs de cette proposition de loi pour leur initiative, ainsi que pour leur ouverture au dialogue dans ce dossier.

— L'obligation procédurale de l'article 3 CEDH

L'obligation d'identification des policiers en toutes circonstances s'inscrit dans les obligations procédurales liées à l'article 3 de la CEDH, qui prescrit, pour rappel, l'interdiction absolue de la torture et des traitements inhumains et dégradants.

Ces obligations imposent à l'État notamment de :

veiligheid van de agenten te waarborgen. Het wetsvoorstel heeft een juridische grondslag aangezien ze aan een eis van het EHRM beantwoordt.

De vertegenwoordigers van de vakbonden wezen overigens op andere problemen, zoals de klachten met burgerlijke partijstelling die boeven indienen, met als enig doel het identificeren van politieagenten. Hij denkt dat de commissie ook die problematiek binnenkort zal moeten aanpakken, eventueel in samenwerking met de commissie voor de Justitie.

De heer Moureaux bevestigt dat andere problemen die te maken hebben met bescherming van politieagenten zullen moeten worden besproken. Een voorbeeld is de identificatie van de woonplaats.

Wat het wetsvoorstel betreft, is nog een aantal amendementen nodig om het stamnummer nader te bepalen, om het toepassingsgebied ervan uit te breiden tot alle politiezones en om te bepalen of het niet ook moet worden toegepast op de CALOG'ers en op de gemeenschapswachten. Hij suggereert ook het advies van de minister van Binnenlandse Zaken te vragen.

Mevrouw Pehlivan begrijpt het probleem van de bescherming van de politieagenten. Wel stelt ze vast dat het beleid van veel steden focust op de aanwezigheid van blauw op straat en de aanspreekbaarheid van de politie, wat tegenstrijdig is met huidig wetsvoorstel. De commissie mag de politie niet als een vijand van de bevolking laten uitschijnen en omgekeerd. Hun functie is gesteund op betrouwbaarheid. Er moet naar een beter evenwicht worden gezocht.

V. HOORZITTING MET DE VERTEGENWOORDIGERS VAN DE LIGA VOOR DE MENSENRECHTEN

A. Hoorzitting met de heer Alexis Deswaef en de heer Manuel Lambert, vertegenwoordigers van de Liga voor de mensenrechten

Als voorzitter van de Liga voor de mensenrechten dankt de heer A. Deswaef de indieners van dit wetsvoorstel voor hun initiatief, en omdat ze in dit dossier open staan voor de dialoog.

— De procedurele verplichting van artikel 3 EVRM

De identificatieplicht van politieambtenaren in alle omstandigheden sluit aan bij de procedurele verplichtingen die verband houden met artikel 3 EVRM, dat een absoluut verbod inhoudt op foltering en onmenselijke en vernederende behandeling.

Die verplichtingen nopen de staat ertoe :

— mener une enquête pénale indépendante, impartiale et avec droit de regard du public sur toute accusation sérieuse de traitements inhumains et dégradants;

— prendre rapidement les mesures pour identifier et interroger toutes les parties concernées;

— condamner de manière suffisamment dissuasive les individus reconnus coupables (voir entre autres CEDH, *Darraj c. France*, 4 novembre 2010).

Il est important de souligner les graves manquements constatés en Belgique dans ce domaine et sanctionnés par la Cour EDH. À cet égard, outre les arrêts *Turan Cakir c. Belgique* du 10 mars 2009 et *Trevalet c. Belgique* du 14 juin 2011, on prêtera attention à l'arrêt *De Donder et De Clippel c. Belgique* du 6 décembre 2011 qui note que :

«61. *La constitution de partie civile s'insère en effet pleinement dans la logique de l'obligation procédurale spécifique que les articles 2 et 3 de la Convention mettent à la charge des États. Il y a lieu à cet égard de rappeler que, dans tous les cas où un détenu décède dans des conditions suspectes et que les causes de ce décès sont susceptibles d'être rattachées à une action ou une omission d'agents ou de services publics, les autorités ont l'obligation de mener d'office une «enquête officielle et effective» de nature à permettre d'établir les causes de la mort et d'identifier les éventuels responsables de celle-ci et d'aboutir à leur punition; il s'agit essentiellement, au travers d'une telle enquête, d'assurer l'application effective des lois internes qui protègent le droit à la vie et, dans les affaires où des agents ou organes de l'État sont impliqués, de garantir que ceux-ci aient à rendre des comptes au sujet des décès survenus sous leur responsabilité. Une telle enquête doit aussi être conduite lorsqu'un individu affirme de manière défendable avoir subi, aux mains de la police ou d'autorités comparables, un traitement contraire à l'article 3 de la Convention (voir tout particulièrement *Slimani c. France*, décision du 8 avril 2003, § 30, et arrêt précité, §§ 29-32). »*

L'article 3 imposant une obligation absolue, l'obligation de pouvoir identifier les forces de l'ordre ne peut pas connaître d'exception: autoriser une exception au port du signe d'identification serait en contradiction avec l'article 3 de la CEDH qui impose qu'un policier mis en cause dans une affaire de torture ou traitement inhumain et dégradant puisse toujours être identifié.

À cet égard, on notera que la récente affaire impliquant une unité spéciale de la police ayant entraîné la mort d'un détenu dans le commissariat de Mortsels met en évidence avec force que la nécessité de l'identification est importante en Belgique. En effet, au

— een onafhankelijk, onpartijdig onderzoek met inzage-recht van het publiek te voeren over elke ernstige beschuldiging van onmenselijke en vernederende behandeling;

— snel maatregelen te treffen om alle betrokken partijen te identificeren en te ondervragen;

— schuldig bevonden individuen afschrikwekkend genoeg veroordelen (zie onder andere EHRM, *Darraj tegen Frankrijk*, 4 november 2010).

Het is belangrijk de ernstige tekortkomingen te onderstrepen die op dit gebied in België werden vastgesteld en door het Europees Hof voor de rechten van de mens werden gesanctioneerd. We bekijken in dat verband naast de arresten *Turan Cakir tegen België* van 10 maart 2009 en *Trevalet tegen België* van 14 juni 2011, het arrest *De Donder en De Clippel tegen België* van 6 december 2011, waarin staat :

«61. *La constitution de partie civile s'insère en effet pleinement dans la logique de l'obligation procédurale spécifique que les articles 2 et 3 de la Convention mettent à la charge des États. Il y a lieu à cet égard de rappeler que, dans tous les cas où un détenu décède dans des conditions suspectes et que les causes de ce décès sont susceptibles d'être rattachées à une action ou une omission d'agents ou de services publics, les autorités ont l'obligation de mener d'office une «enquête officielle et effective» de nature à permettre d'établir les causes de la mort et d'identifier les éventuels responsables de celle-ci et d'aboutir à leur punition; il s'agit essentiellement, au travers d'une telle enquête, d'assurer l'application effective des lois internes qui protègent le droit à la vie et, dans les affaires où des agents ou organes de l'État sont impliqués, de garantir que ceux-ci aient à rendre des comptes au sujet des décès survenus sous leur responsabilité. Une telle enquête doit aussi être conduite lorsqu'un individu affirme de manière défendable avoir subi, aux mains de la police ou d'autorités comparables, un traitement contraire à l'article 3 de la Convention (voir tout particulièrement *Slimani c. France*, décision du 8 avril 2003, § 30, et arrêt précité, §§ 29-32). »*

Aangezien artikel 3 een absolute verplichting oplegt, mag op de verplichting dat men de ordehandhavers moet kunnen identificeren geen uitzondering bestaan: een uitzondering op het dragen van een identificatieteken zou strijdig zijn met artikel 3 EVRM, dat vereist dat een politieagent die beschuldigd wordt in een zaak van foltering of onmenselijke en vernederende behandeling altijd geïdentificeerd moet kunnen worden.

De recente zaak waarbij een speciale politie-eenheid betrokken is en die de dood van een gedetineerde in het commissariaat van Mortsels met zich heeft gebracht, onderstreept hoe belangrijk het is dat identificatie in België mogelijk moet zijn. In het licht van

regard de la jurisprudence précitée, l'État belge est en violation flagrante de l'article 3 de la CEDH, aucun des policiers présents n'étant identifiable d'une quelconque manière que ce soit.

En conclusion, le texte de la proposition de loi devrait être revu en réduisant le champ des exceptions à l'identification des policiers, de manière à respecter la jurisprudence de la Cour EDH.

— La nécessaire identification des forces de l'ordre

La pratique montre que l'absence de signe distinctif favorise l'impunité, la désresponsabilisation et donc l'escalade de la violence de la part des policiers. Le récent exemple de la mort de la personne détenue à Mortsels et les dénégations des membres de l'unité spéciale de la police d'Anvers pendant l'enquête démontrent plus que jamais l'absolue nécessité de cette identification (un policier déclarant qu'il n'a vu personne donner des coups, ce qui est contredit par les images de la caméra de surveillance). La présence de signes d'identification aurait certainement pu améliorer l'enquête, identifier les responsabilités de chacun et démontrer facilement les déclarations de policiers soucieux de se couvrir.

Les déclarations de policiers niant l'évidence pour blanchir un collègue violent ou se couvrir d'éventuelles poursuites pour non-assistance ne sont pas exceptionnelles. Citons à cet égard le rapport annuel 2011 du Comité P : « Un commissaire est reconnu coupable de différents faits de violences à deux reprises. Dans la première affaire, un individu interpelle des policiers lors d'une intervention. Le commissaire intervient et lui porte un coup de poing, lui fracturant le nez. L'attitude du commissaire est confirmée par des témoignages de collègues ainsi que par les images d'une caméra urbaine. Le témoignage contraire du coéquipier du prévenu est écarté car « en contradiction avec les auditions de ses collègues et avec les images enregistrées » (Comité P, *Rapport annuel 2011*, p. 83.).

Le Défenseur des droits, en France, a également, sur base de la jurisprudence de la Cour EDH, estimé que « d'une manière générale, la Cour européenne des droits de l'homme estime que l'absence d'identification confère une forme d'impunité à certaines catégories de policiers. » (Le Défenseur des droits, *Rapport relatif aux relations police/citoyens et aux contrôles d'identité*, p. 32). Il fait dès lors la recommandation suivante : « la possibilité d'identification par un matricule visible est une garantie pour le citoyen s'il est victime du comportement d'un représentant des forces de l'ordre et, plus largement, d'une personne exerçant

vermelde rechtspraak schendt België artikel 3 EVRM immers flagrant, want geen van de aanwezige politiemensen was op enige wijze identificeerbaar.

Men kan besluiten dat het wetsvoorstel moet worden herzien en dat de reikwijdte van de uitzonderingen op de identificatie van politiemensen moet worden verminderd, zodat de rechtspraak van het EHRM geëerbiedigd wordt.

— De noodzakelijke identificatie van ordehandhavers

Uit de praktijk blijkt dat het ontbreken van een kenteken straffeloosheid, onverantwoordelijk gedrag en dus de escalatie van geweld van politiemensen in de hand werkt. Het recente voorbeeld van de dood van de gedetineerde in Mortsels en de ontkenningen van de leden van de speciale politie-eenheid van Antwerpen tijdens het onderzoek tonen meer dan ooit de absolute noodzaak van die identificatie aan (een politieagent verklaarde dat hij niemand slagen heeft zien geven, wat strijdig is met de beelden van de bewakingscamera). De aanwezigheid van kentekens had het onderzoek ongetwijfeld ten goede kunnen komen, eenieders verantwoordelijkheid kunnen bepalen en gemakkelijk de verklaringen van politiemensen die zich wilden indekken, kunnen ontkrachten.

De verklaringen van politiemensen die het zonlicht ontkennen om een gewelddadige collega vrij te pleiten of zich in te dekken tegen eventuele vervolging wegens het niet-verlenen van hulp, zijn niet uitzonderlijk. Zie hierover het jaarverslag 2011 van het Comité P : « Een commissaris wordt tweemaal schuldig verklaard aan verschillende feiten van geweld. In de eerste zaak spreekt een individu politieambtenaren aan tijdens een interventie. De commissaris komt tussen en geeft hem een vuistslag, met een gebroken neus tot gevolg. De houding van de commissaris wordt bevestigd door getuigenissen van collega's en door beelden gemaakt door een stadscamera. Het tegengestelde getuigenis van de politieambtenaar die samen met de beklaagde een ploeg vormt, wordt verwijderd want « in strijd met de verhoren van zijn collega's en met de geregistreerde beelden. » (Comité P, *Jaarverslag 2011*, blz. 83).

In Frankrijk oordeelde de *Défenseur des droits* eveneens op grond van de rechtspraak van het EHRM dat « d'une manière générale, la Cour européenne des droits de l'homme estime que l'absence d'identification confère une forme d'impunité à certaines catégories de policiers. » (Le Défenseur des droits, *Rapport relatif aux relations police/citoyens et aux contrôles d'identité*, blz. 32). Hij doet dan ook de volgende aanbeveling « la possibilité d'identification par un matricule visible est une garantie pour le citoyen s'il est victime du comportement d'un représentant des forces de l'ordre et, plus largement, d'une personne exerçant des

des fonctions dans le domaine de la sécurité, alors qu'aujourd'hui nombre de réclamations ou d'enquêtes ne peuvent aboutir, faute d'identification de l'auteur des faits reprochés. Cela permettrait aussi la mise hors de cause de policiers lorsque la réclamation ne ressortirait pas comme fondée.» (*Ibid.*, p. 34).

Le Commissaire européen aux droits de l'homme est arrivé au même constat, dans une lettre au ministre fédéral allemand de l'Intérieur le 9 décembre 2010 : « Concernant le comportement des forces de l'ordre, (le Commissaire) (...) invite également le gouvernement allemand à lui donner des précisions sur les mesures adoptées afin de permettre d'établir l'identité des policiers, notamment lorsque leur équipement et leur uniforme rendent leur identification impossible. Dans une société démocratique, il est essentiel que la population ait confiance dans la police. Or, cette relation de confiance ne peut s'établir que si les forces de police travaillent en toute transparence et sont tenues responsables de leurs actes.» (*Ibid.*, p. 32).

— Modifications de la proposition de loi

1. Concrètement, il faut que la loi précise les détails pratiques : taille des lettres ou chiffres, à l'avant et à l'arrière, matières phosphorescente pour les interventions nocturnes, également sur les accessoires (casques, boucliers, ...), etc. À cet égard, les sans-abris de la gare Centrale de Bruxelles ont témoigné que lors d'interventions « musclées » de la police pour les évacuer, certains policiers se montraient très inventifs pour masquer leur plaquette d'identification en la cachant sous un gsm ou une radio, ce qui rendait toute identification impossible. Il faut impérativement éviter ce genre de pratiques de mauvaise foi.

À défaut de précision dans le texte de la loi, il est indispensable de prévoir un renvoi au Roi, afin que celui-ci puisse répondre de manière claire aux exigences internationales en la matière.

2. Autre question importante : qui va tenir un registre des correspondances numéro — identité du policier ? Si le chiffre peut changer en fonction des circonstances, on risque de vider le texte de sa substance si les registres ne sont pas correctement tenus, ce qui est à craindre (vu la négligence constatée à de nombreuses reprises par le Comité P au sujet des registres de privation de liberté par exemple (voir Comité P, *Rapport annuel 2011*, p. 30; Comité P, *Rapport annuel 2010*, pp. 68-70). Dès lors, un contrôle de cette liste par le Comité P semble être une nécessité.

3. Vu la pratique policière, il conviendrait d'assortir l'obligation du port de l'identification de sanctions pour la rendre effective. La pratique montre que de nombreuses obligations qui ne sont pas sanctionnées ne sont pas respectées en pratique (par exemple l'inscription de chaque personne arrêtée dans le

fonctions dans le domaine de la sécurité, alors qu'aujourd'hui nombre de réclamations ou d'enquêtes ne peuvent aboutir, faute d'identification de l'auteur des faits reprochés. Cela permettrait aussi la mise hors de cause de policiers lorsque la réclamation ne ressortirait pas comme fondée.» (Ibid., blz. 34).

De Europees Commissaris voor grondrechten kwam in een brief van 9 december 2010 aan de Duitse federale minister van Binnenlandse Zaken tot dezelfde vaststelling : « Concernant le comportement des forces de l'ordre, (le Commissaire) (...) invite également le gouvernement allemand à lui donner des précisions sur les mesures adoptées afin de permettre d'établir l'identité des policiers, notamment lorsque leur équipement et leur uniforme rendent leur identification impossible. Dans une société démocratique, il est essentiel que la population ait confiance dans la police. Or, cette relation de confiance ne peut s'établir que si les forces de police travaillent en toute transparence et sont tenues responsables de leurs actes.» (*Ibid.*, blz. 32).

— Wijzigingen aan het wetsvoorstel

1. Concreet moet de wet de praktische details vermelden : grootte van de letters of cijfers, wat vooraan en achteraan moet staan, fluorescerende stoffen voor nachtelijke interventies, ook op het toebehoren (helmen, schilden, ...), enz. De daklozen van het Centraal Station in Brussel hebben getuigd dat bepaalde politiemensen zich bij « gespierde » politie-interventies om hen te verwijderen niet heel inventief toonden om hun naamplaatje te bedekken, door het onder een gsm of een radio te verbergen, zodat identificatie onmogelijk werd. Dergelijke geniepige praktijken moeten absoluut worden voorkomen.

Bij gebrek aan nadere bepalingen in de wettekst, moet in een verwijzing naar de Koning worden voorzien, opdat hij een duidelijk antwoord kan bieden op de internationale vereisten ter zake.

2. Een andere belangrijke vraag : wie zal een register bijhouden met de relatie nummers — identiteit van de politiemensen ? Indien het cijfer kan veranderen naar gelang van de omstandigheden, dreigt men de tekst uit te hollen wanneer de registers niet correct worden bijgehouden, wat te vrezen valt (het Comité P heeft vele gevallen van slordigheid vastgesteld bijvoorbeeld inzake de aanhoudingsregisters (zie Comité P, *Jaarverslag 2011*, blz. 30; Comité P, *Jaarverslag 2010*, blz. 68-70). Het lijkt derhalve noodzakelijk dat het Comité P die lijst controleert.

3. Gelet op de politiepraktijk is het raadzaam de verplichting om een kenteken te dragen met sancties gepaard te laten gaan opdat ze resultaten zou opleveren. Uit de praktijk blijkt dat talrijke verplichtingen die niet gesanctioneerd worden, niet geëerbiedigd worden (bijvoorbeeld het invullen van elke

registre des privations de liberté de la LFP, et surtout, l'obligation de mentionner l'identité des policiers qui procèdent à l'arrestation et à la fouille n'est souvent pas respectée, comme souvent dénoncé par le Comité P (*Rapport annuel 2011*, p. 30; *Rapport annuel 2010*, pp. 68-70, qui se réfèrent à de nombreuses recommandations non suivies les années précédentes)). Compte tenu de la pratique persistante de ne pas mentionner l'identité de policiers impliqués dans des incidents alors que c'est déjà obligatoire, l'existence d'une sanction est un incitant nécessaire. Le policier qui, pour une raison de force majeure, sera intervenu sans son insigne ne sera évidemment pas poursuivi (les instances de poursuite restant maîtresses de classer sans suite et le policier pourra invoquer l'état de nécessité pour obtenir un non-lieu ou un acquittement).

4. Comme stipulé ci-dessus, le texte de la proposition de loi devrait également être revu en réduisant le champ des exceptions à l'identification des policiers, de manière à respecter la jurisprudence de la Cour EDH.

5. Le texte de loi devrait également intégrer une mention concernant les unités spéciales des forces de l'ordre. En effet, ces unités sont par définition les plus à mêmes d'être confrontées à des actes de violence, qu'elles en soient les auteurs ou les victimes (comme a pu encore une fois le mettre en évidence l'affaire de Mortsel). Or, la Cour EDH a pu préciser à plusieurs reprises et notamment dans l'arrêt *Hristovi c. Bulgarie* du 11 octobre 2011 que : « *Where the circumstances are such that the authorities are obliged to deploy masked officers to effect an arrest, the Court considers that the latter should be required to visibly display some anonymous means of identification — for example a number or letter; thus allowing for their identification and questioning in the event of challenges to the manner in which the operation was conducted* » (§ 92). À défaut, « *In the Court's view, the deficiency it has noted above, (...) can fairly be described as conferring virtual impunity on a certain category of police officers. An investigation suffering from such a defect cannot be seen as effective* » (§ 93). La jurisprudence constante de la Cour EDH est donc claire sur cette question.

6. Le texte de la proposition devrait supprimer les termes « ou au moins l'un d'entre eux » à l'alinéa 2 de l'article 41 proposé. En effet, tous les membres des forces de l'ordre intervenants en habits civils devraient pouvoir être identifiés.

7. Le texte de la proposition devrait supprimer les termes « à l'égard de laquelle ils interviennent » à l'alinéa 3 de l'article 41 proposé. En effet, toute personne présente sur les lieux, et non seulement la personne faisant l'objet de l'intervention, devrait

aangehouden persoon in een aanhoudingsregister van de WPA, en vooral, de verplichting om de identiteit te vermelden van de politiemensen die de aanhouding en de fouillering verricht hebben, worden vaak niet in acht genomen, zoals het Comité P vaak heeft aangeklaagd (*Jaarverslag 2011*, blz. 30; *Jaarverslag 2010*, blz. 68-70, waarin talrijke aanbevelingen van de voorbije jaren worden vermeld waaraan geen gevolg werd gegeven)). Aangezien de reeds bestaande verplichting om de identiteit van bij incidenten betrokken politiemensen te vermelden, hardnekkig wordt genegeerd, lijkt een sanctie een onontbeerlijke aansporing. De politieagent die wegens overmacht zonder zijn kenteken optreedt, zal uiteraard niet worden vervolgd (de vervolgende instanties blijven bevoegd om te seponeren en de politieagent kan de noodtoestand aanvoeren om buitenvervolginstelling of vrij-spraak te verkrijgen).

4. Zoals hierboven vermeld, moet de tekst van het wetsvoorstel ook worden herzien zodat er minder uitzonderingen zijn op de identificatieplicht van de politiemensen en de rechtspraak van het EHRM geëerbiedigd wordt.

5. De wettekst moet ook een vermelding bevatten over de speciale eenheden van de ordehandhavers. Die eenheden worden immers per definitie het meest geconfronteerd met gewelddaden, of ze die nu plegen dan wel ondergaan (zoals eens te meer gebleken is in de zaak van Mortsel). Welnu, het EHRM heeft meer dan eens en onder andere in het arrest *Hristovi tegen Bulgarije* van 11 oktober 2011 onderstreept : « *Where the circumstances are such that the authorities are obliged to deploy masked officers to effect an arrest, the Court considers that the latter should be required to visibly display some anonymous means of identification — for example a number or letter; thus allowing for their identification and questioning in the event of challenges to the manner in which the operation was conducted* » (§ 92). Zoniet, « *In the Court's view, the deficiency it has noted above, (...) can fairly be described as conferring virtual impunity on a certain category of police officers. An investigation suffering from such a defect cannot be seen as effective* » (§ 93). De vaste rechtspraak van het EHRM hierover is dus duidelijk.

6. In de tekst van het voorstel moeten de woorden « of tenminste één van hen » in het tweede lid van het voorgestelde artikel 41 worden geschrapt. Alle politieambtenaren die in burgerkledij optreden moeten immers kunnen worden geïdentificeerd.

7. In de tekst van het voorstel moeten de woorden « de persoon tegenover wie zij optreden, » in het derde lid van het voorgestelde artikel 41 worden vervangen door de woorden « een persoon ». Alle personen die ter plaatse zijn, en niet alleen de persoon tegenover

pouvoir être en mesure d'identifier le membre des forces de l'ordre intervenant.

8. Enfin, il ne faut pas que cette obligation remplace totalement la plaquette nominative qui doit rester la règle. Effacer totalement le nom du policier de l'uniforme risque en réalité d'aboutir à un effet totalement contraire : déshumanisation, et déresponsabilisation, ce qui est contradiction avec le principe de police de proximité. Les contacts sont facilités si on connaît le nom du policier. Faire du numéro la règle, cela signifierait que tous les policiers craignent des représailles, ce qui n'est pas conforme à la pratique de terrain et par ailleurs dommageable pour l'image de l'agent de quartier dans le public.

Comme le souligne expressément l'article 45 du Code européen d'éthique de la police, qui a fait l'objet en 2001 d'une résolution adoptée par le comité des ministres du Conseil de l'Europe, « les personnels de police doivent normalement, lors d'interventions, être en mesure d'attester leur qualité de membre de la police et leur identité professionnelle ». Il en ressort que c'est bien l'identification qui doit être la règle et l'anonymat demeurer l'exception (Le Défenseur des droits, Rapport relatif aux relations police/citoyens et aux contrôles d'identité, p. 33).

M. Manuel Lambert, conseiller juridique de la Ligue des droits de l'homme, constate pour sa part qu'un aspect important n'est pas abordé dans la proposition de loi, à savoir celui de l'identification des unités spéciales.

L'affaire de Mortsels a démontré que l'unité spéciale intervenue n'avait pas pu être identifiée, ce qui a nui à l'enquête.

L'arrêt *Hristovir* rendu le 11 octobre 2011 par la Cour EDH ne laisse d'ailleurs pas beaucoup de marge de manœuvre au législateur puisqu'il prévoit qu'une identification doit également être possible lorsque des unités spéciales interviennent.

Le texte de la proposition de loi gagnerait à être complété en ce sens, conformément aux principes de l'article 3 de la CEDH.

Il est donc impératif que le texte de loi souligne le caractère exceptionnel de la non-identification des policiers.

Pour conclure, la Ligue des droits de l'homme considère que les policiers doivent être identifiables à tout moment, vu qu'il s'agit de fonctionnaires qui sont soumis aux règles de publicité de l'administration et à plus forte raison puisque les policiers détiennent le monopole de la violence. Le citoyen doit savoir avec qui il communique. Cette identification a lieu d'abord par le nom et ensuite, uniquement dans des circonstances motivées et exceptionnelles, par un numéro

wie wordt opgetreden, moet immers het lid van de ordehandhavers dat optreedt, kunnen identificeren.

8. Deze verplichting mag ten slotte het naamplaatje, dat de regel moet blijven, niet volledig vervangen. De naam van de politieagent volledig van het uniform verwijderen, dreigt tot een volledig tegengesteld resultaat te leiden: onmenselijking en het ontwijken van verantwoordelijkheid, wat strijdig is met het beginsel van de wijkpolitie. Het kennen van de naam van de politieagent komt het contact ten goede. Het nummer als regel instellen zou betekenen dat alle politiemensen represailles vrezen, wat niet aan de praktijk beantwoordt en overigens schadelijk is voor het imago van de wijkagent bij het publiek.

Zoals artikel 45 van de Europese Code inzake politie-ethiek, die in 2001 in een resolutie door het comité van ministers van de Raad van Europa werd aangenomen, onderstreept: « *les personnels de police doivent normalement, lors d'interventions, être en mesure d'attester leur qualité de membre de la police et leur identité professionnelle.* » Daaruit volgt dat identificatie wel degelijk de regel moet zijn en dat anonimiteit de uitzondering moet blijven (Le Défenseur des droits, *Rapport relatif aux relations police/citoyens et aux contrôles d'identité*, blz. 33).

De heer Manuel Lambert, juridisch adviseur van de Liga voor de mensenrechten, stelt vast dat een belangrijk aspect niet aan bod is gekomen in het wetsvoorstel, namelijk dat van de identificatie van de speciale eenheden.

Uit de zaak van Mortsels is gebleken dat de opgeroepen speciale eenheid niet geïdentificeerd kon worden, wat schadelijk was voor het onderzoek.

Het arrest *Hristovi* van het EHRM van 11 oktober 2011 biedt de wetgever overigens weinig speelruimte, omdat het bepaalt dat ook wanneer speciale eenheden optreden identificatie mogelijk moet zijn.

De tekst van het wetsvoorstel zou erbij winnen als hij in die zin wordt aangevuld, overeenkomstig de beginselen van artikel 3 van het EVRM.

Het is dus absoluut noodzakelijk dat de wettekst beklemtoont dat de niet-identificatie van politieagenten de uitzondering is op de regel.

Als besluit vindt de Liga van de mensenrechten dat de politie ten allen tijde identificeerbaar moet zijn, aangezien politiemensen ook ambtenaren zijn en voor hen ook de regels van openbaarheid van bestuur van toepassing zijn en zeker voor politiemensen aangezien zij een monopolie op geweld hebben. De burger moet weten met wie hij communiceert. In eerste instantie moet dit gebeuren via de naam en in tweede instantie, en dit enkel in gemotiveerde en uitzonderlijke omstan-

mentionné dans le registre d'intervention. Le numéro utilisé doit être clair, court et identifiable.

B. Échange de vues

M. Moureaux rappelle que dans de nombreux cas, les corps de police sont demandeurs d'une identification de leurs agents. À titre d'illustration, il signale avoir reçu dans sa boîte aux lettres personnelle une lettre de l'agent de quartier où ce dernier donnait son nom et son numéro de GSM.

Par ailleurs, il se dit sensible à l'argument sur les modalités pratiques (couleur, taille des lettres, etc.) de la mise en œuvre de la proposition de loi. Un amendement confiant cet aspect au Roi pourrait être déposé en ce sens.

M. Deprez constate que la Ligue des droits de l'homme a insisté à plusieurs reprises sur le fait que la plaque nominative devait rester la règle et que ce n'est qu'à titre exceptionnel qu'on pourrait utiliser le numéro d'intervention. Ceci correspond au dispositif retenu suite au dépôt d'un amendement.

Un point l'a interpellé, à savoir celui du registre de correspondances. Ce registre devrait être tenu soit au niveau de l'unité d'intervention de la police fédérale soit de la zone de police elle-même. Pour éviter qu'une manipulation des correspondances ne puisse avoir lieu, il propose que la liste établie de ces correspondances soit communiquée au Comité P. Le Comité P pourrait alors attester que la correspondance entre le numéro d'intervention et le numéro nominatif est bien exacte.

Concernant la suppression des termes « ou au moins l'un d'entre eux » à l'alinéa 2 de l'article 41 proposé, il s'y dit favorable. Cette formulation a été retenue dans la proposition de loi parce qu'elle correspond au dispositif actuel de l'article 41. Il compte interroger la ministre de l'Intérieur sur les raisons de cette formulation assez étonnante qui est peut-être justifiée par des raisons techniques.

La pratique est en tout cas bien réelle: il a déjà assisté à des manifestations où il a constaté que des policiers ne portaient pas de brassard.

L'intervenant ne voit personnellement aucune objection à ce que tous les agents soient porteurs d'un brassard avec un numéro d'intervention.

Il insiste également sur le fait que le numéro d'identification a également pour objectif de prémunir les policiers contre d'éventuelles représailles. Une émission récente d'*Envoyé Spécial* traitait des interventions policières dans les quartiers sensibles du dix-huitième arrondissement de Paris. Force est de

digheden, met een nummer, vermeld in het register van interventie. Het nummer dat gebruikt wordt moet duidelijk, kort en herkenbaar zijn.

B. Gedachtewisseling

De heer Moureaux herinnert eraan dat de politie-korpsen in veel gevallen vragende partij zijn voor de identificatie van hun agenten. Ter illustratie meldt hij dat hij in zijn persoonlijke brievenbus een brief heeft ontvangen van de wijkagent, waarin die laatste zijn naam en gsm-nummer gaf.

Tevens zegt hij oren te hebben naar het argument betreffende de praktische modaliteiten (kleur, grootte van de letters, enz.) van de uitvoering van het wetsvoorstel. Een amendement dat dit aspect aan de Koning opdraagt kan worden ingediend.

De heer Deprez stelt vast dat de Liga voor de mensenrechten meer dan eens beklemtoond heeft dat het naamplaatje de regel moest blijven en dat het interventienummer slechts bij uitzondering mag worden gebruikt. Dat komt overeen met het dispositief waarvoor na het indienen van een amendement gekozen werd.

Er is een punt dat hem heeft bezig gehouden, namelijk dat van het relateregister. Dat register moet ofwel bij de interventie-eenheid van de federale politie of bij de politiezone zelf worden bijgehouden. Om te voorkomen dat de relaties kunnen worden gemanipuleerd, stelt hij voor dat de lijst van die relaties aan het Comité P wordt bezorgd. Het Comité P kan dan nagaan of de relatie tussen het interventienummer en het naamnummer exact is.

Hij zegt voorstander te zijn van het schrappen van de woorden « of tenminste een van hen » in het tweede lid van het voorgestelde artikel 41. Die formulering stond in het wetsvoorstel omdat ze overeenkomt met de huidige tekst van artikel 41. Hij wil de minister van Binnenlandse Zaken vragen wat de reden voor die nogal verbazingwekkende formulering is, die misschien verantwoord wordt door technische redenen.

De praktijk is in elk geval heel reëel: hij woonde reeds manifestaties bij waar hij vaststelde dat politieagenten hun armband niet droegen.

Spreker ziet er persoonlijk geen enkel bezwaar tegen dat agenten hun armband met een interventienummer dragen.

Hij beklemtoont tevens dat het identificatienummer ook als doel heeft de politieagenten tegen eventuele represailles te beschermen. Een recente uitzending van *Envoyé Spécial* ging over politie-interventies in de roerige wijken van het 18e arrondissement van Parijs. Men moet vaststellen dat meer dan de helft van de

constater que plus de la moitié des policiers ont refusé de montrer leur visage au cours du reportage, compte tenu du risque encouru.

L'objectif de la proposition de loi est donc double :

— permettre l'identification des policiers en toute circonstance;

— éviter les représailles éventuelles.

Un seconde remarque concerne la phrase « Sauf si les circonstances ne le permettent pas, lorsqu'une personne à l'égard de laquelle ils interviennent en fait la demande, les fonctionnaires de police justifient de leur qualité au moyen de la carte de légitimation dont ils sont porteurs. », dans le dispositif de l'article. Selon lui, puisque le policier sera toujours identifiable sur base soit de la plaquette nominative soit du numéro d'intervention, la carte de légitimation ne doit être présentée que lorsque le citoyen pense être confronté à un faux policier.

Le but n'est pas que la justification de la qualité de policier doive se faire systématiquement par la carte de légitimation, à l'instar de ce qui se fait aux États-Unis.

M. Buysse a compris qu'il avait été convenu dans l'accord de gouvernement que les violences commises par la police seraient placées sur le même pied que celles commises contre la police. Il lui semble qu'il y a là une erreur de jugement. Le principe est qu'il existe un cadre légal permettant aux policiers de faire un usage proportionnel de la force. La police n'est en faute que lorsqu'elle fait un usage disproportionnel de la force.

Il a l'impression que ces dernières semaines, on n'entrevoit que la possibilité de poursuites judiciaires en cas de violences policières disproportionnées. L'on oublie cependant qu'il existe également un statut disciplinaire et qu'un officier de police qui se voit imposer une mesure disciplinaire en subit également des conséquences en matière d'échelle de traitement, d'avancement et même de pension. Ces sanctions disciplinaires ne sont donc pas à négliger.

Il est également contrarié par tout le bruit fait autour des cent septante-quatre plaintes pour violences policières déposées en 2011 auprès du Comité P. En effet, l'on oublie toujours de mentionner que seule une plainte sur six est déclarée fondée.

Concrètement, il aimerait savoir sur quels chiffres l'on s'est basé pour affirmer que de nombreux cas de violences policières ne sont pas poursuivis faute d'identification de l'auteur.

M. De Padt se rend compte que son amendement sur l'anonymisation des procès-verbaux (amendement n° 6, doc. Sénat, n° 5-1580/3) devrait peut-être être

politieagenten weigerde zijn gezicht tijdens de reportage te tonen, wegens het risico dat zij lopen.

Het wetsvoorstel heeft een dubbele doelstelling :

— de identificatie van de politiemensen in alle omstandigheden mogelijk maken;

— eventuele represailles voorkomen.

Een tweede opmerking gaat over de zin « Behalve wanneer de omstandigheden het niet toelaten, doen de politieambtenaren, wanneer de persoon tegenover wie zij optreden hierom verzoekt, hun hoedanigheid blijken door middel van het legitimatiebewijs waarvan zij houder zijn. » in de tekst van het artikel. Aangezien de politie-ambtenaar steeds geïdentificeerd zal kunnen worden hetzij aan de hand van het naamplaatje, hetzij aan de hand van het interventienummer, moet het legitimatiebewijs slechts worden getoond wanneer de burger denkt dat hij met een valse politieagent geconfronteerd wordt.

Het is niet de bedoeling dat de hoedanigheid van politiemans systematisch moet worden verantwoord met het legitimatiebewijs, zoals dat in de Verenigde Staten gebeurt.

De heer Buysse heeft begrepen dat in het regeerakkoord is afgesproken dat het geweld door de politie op dezelfde voet moet worden geplaatst als het geweld tegen de politie. Dit lijkt hem een denkfout. De essentie is dat er een wettelijk kader is dat politiemensen toelaat om proportioneel geweld te gebruiken. Er is alleen sprake van een fout in hoofde van de politie als zij disproportioneel geweld gebruiken.

Hij heeft de indruk dat er de laatste weken alleen wordt gesproken over gerechtelijke vervolging als er sprake is van disproportioneel politiegeweld. Men vergeet echter dat er ook een tuchtstatuut bestaat en dat een politieambtenaar die een tuchtmaatregel wordt opgelegd hiervan ook gevolgen ondervindt op het vlak van zijn weddeschaal, bevorderingen en zelfs pensioen. Deze tuchtsancties mogen dus niet veronachtzaamd worden.

Het stoort hem ook dat men zwaait met de 174 klachten die in 2011 werden ingediend bij het Comité P tegen politiegeweld. Men vergeet echter steeds te vermelden dat slechts een op de zes klachten gegrond wordt verklaard.

Concreet wenst hij te weten op grond van welke cijfers beweerd wordt dat veel gevallen van geweld door politie niet worden aangepakt omdat de dader niet kon worden geïdentificeerd.

De heer De Padt beseft dat zijn amendement (amendement nr. 6, stuk Senaat, nr. 5-1580/3) over het anonimiseren van de processen-verbaal misschien

déposé dans le cadre de l'examen d'une autre loi. Il aurait aimé obtenir l'avis de la Ligue sur la portée de son amendement, à savoir la possibilité d'établir un procès-verbal anonyme dans les cas où la police intervient « anonymement » — en mentionnant seulement un numéro d'identification. Cela n'a guère de sens de remplacer le nom d'un policier par un numéro — et ce, si les circonstances l'exigent — si le procès-verbal dont peuvent disposer les prévenus doit mentionner son nom. C'est la raison pour laquelle son amendement propose de maintenir l'anonymat tout au long de l'instruction.

Mme Pehlivan souligne qu'il doit toujours y avoir une possibilité d'identification. Certes, les violences policières contre des citoyens sont inacceptables, mais il faut aussi pouvoir protéger les forces de l'ordre de la violence des citoyens. Voilà pourquoi il pourrait parfois s'avérer nécessaire de remplacer la plaquette nominative par un numéro d'identification. Elle aimerait que le ministre donne sa position sur l'amendement de M. De Padt.

Mme Thibaut revient sur l'amendement qu'elle a déposé et qui intègre le principe des sanctions (amendement n° 5, doc. Sénat, n° 5-1580/3). Le but de cet amendement est précisément de sanctionner le fonctionnaire de police qui recouvrirait ou cacherait sciemment le numéro d'intervention ou la plaquette nominative.

Elle souhaiterait même aller plus loin et déposera un amendement ultérieur : M. Deprez évoquait la possibilité de communiquer le registre de correspondance au Comité P mais il faudra imaginer des sanctions pour rendre cette obligation la plus contraignante possible. Il est évident que ce registre de correspondances devra impérativement être tenu à jour afin que cela concorde avec la réalité de terrain.

Par rapport à la présentation de la carte de légitimation, elle estime que la proposition de loi et l'amendement de M. Deprez constituent un recul par rapport à la situation actuelle puisque la personne devra en faire la demande. Mais qu'en est-il de personnes qui sont témoins d'événements et qui ne pourraient pas faire cette demande ?

Elle rappelle en outre que pour ce qui concerne les filatures, les écoutes téléphoniques et autres, la loi est déjà très claire et prévoit des procédures spécifiques. Il faut rester dans un cadre général.

M. Deprez ne partage pas l'analyse de Mme Thibaut sur un prétendu recul de la situation. La loi prévoit actuellement qu'à l'exception où il se présente à domicile, l'agent de police ne doit présenter sa carte de légitimation que lorsqu'il est en habits civils. Dans le dispositif de sa proposition de loi, l'auteur entend généraliser la présentation de la carte de légitimation, même à ceux qui sont en uniforme.

in een andere wet moet worden aangebracht. Graag had hij het advies van de Liga gekregen over dit amendement : de mogelijkheid van het opstellen van een anoniem proces-verbaal in de gevallen dat de politie « anoniem » optreedt — enkel met een identificatienummer. Het heeft weinig zin om, als de omstandigheden dat vereisen, de naam van een politiemans te vervangen door een nummer als hij daarna in een proces-verbaal zijn naam moet vermelden ten aanzien van de verdachten. Daarom stelt hij met zijn amendement voor om de anonimiteit te bewaren gedurende het verloop van het strafrechtelijk onderzoek.

Mevr. Pehlivan benadrukt dat er altijd een vorm van identificatie moet zijn. Politiegeweld tegenover burgers is onaanvaardbaar maar ook politiemensen moeten kunnen beschermd tegenover geweld van burgers. Daarom kan het soms nodig zijn dat het naamplaatje wordt vervangen door een identificatienummer. Zij wenst het standpunt van de minister te vernemen over het amendement van de heer De Padt.

Mevrouw Thibaut komt terug op het amendement dat zij heeft ingediend en dat het principe van de sancties opneemt (amendement nr. 5, stuk Senaat, nr. 5-1580/3). Het doel van dit amendement is de politieambtenaar te straffen die het interventienummer of het naamplaatje bewust bedekt of verbergt.

Ze wil zelfs nog verder gaan en zal een volgend amendement indienen. De heer Deprez had het over de mogelijkheid het relatieregister aan het comité P te bezorgen, maar men zal sancties moeten bedenken om die verplichting zo dwingend mogelijk te maken. Het is duidelijk dat dit relatieregister absoluut moet worden bijgehouden, opdat het met de werkelijkheid zou overeenstemmen.

In verband met het tonen van het legitimatiebewijs, meent zij dat het wetsvoorstel en het amendement van de heer Deprez een achteruitgang zijn in vergelijking met de huidige situatie, omdat de persoon erom zal moeten vragen. Maar hoe zit het met mensen die getuige zijn van gebeurtenissen en die dat verzoek niet kunnen doen ?

Tevens herinnert zij eraan dat de wet inzake schaduwopdrachten, telefoontaps en andere opdrachten reeds heel duidelijk is en in specifieke procedures voorziet. Men moet binnen algemene krijtlijnen blijven.

De heer Deprez is het niet eens met de analyse van mevrouw Thibaut inzake een vermeende achteruitgang in de toestand. Nu bepaalt de wet dat de politieagent, behalve wanneer hij zich bij een woning aandient, zijn legitimatiebewijs alleen moet tonen wanneer hij in burgerkleden is. In het dispositief van zijn wetsvoorstel wil de indiener het tonen van het legitimatiebewijs veralgemenen, zelfs voor wie in uniform is.

M. Deswaef, président de la Ligue des droits de l'homme, soutient l'idée de transmettre *in tempore non suspecto* les registres des correspondances au Comité P. Ce dernier serait en quelque sorte le notaire des registres. Il est important de garantir que les numéros d'identification ne changeront pas à chaque intervention. À défaut, cela deviendrait ingérable.

M. Moureaux souligne que ce numéro d'identification pourrait changer lorsque le policier change de zone, par exemple.

M. Deswaef revient sur le port des brassards par les policiers en civil, ou au moins l'un d'entre d'eux repris dans la formulation actuelle du texte de loi. Il estime que l'obligation de porter un brassard devrait valoir pour tous.

La question centrale de la discussion, c'est bien évidemment l'identification de l'agent de police. La présentation de la carte de légitimation concerne donc surtout le policier en civil. Exiger d'un policier en uniforme sur lequel figure son nom qu'il présente en plus sa carte de légitimation lui semble excessif.

M. Deprez revient sur le hold-up de Zaventem. Ce racket a été organisé par des malfrats en uniforme policier. Il lui semble légitime, dans ces circonstances, de pouvoir demander à un policier, même s'il est en uniforme, qu'il présente sa carte de légitimation afin de s'assurer de sa qualité.

M. Moureaux rappelle qu'il est déjà arrivé que les services de police soient contraints de mettre la population en garde contre des faux policiers qui faisaient du porte-à-porte. Ils invitaient les citoyens à demander la carte de légitimation lorsqu'un prétendu policier en uniforme se présentait à leur domicile. Le problème est donc complexe: même lorsqu'il est en uniforme, il peut s'avérer nécessaire de demander la carte de légitimation d'un policier.

M. Deswaef est d'accord sur le principe dans ce genre de situations.

Concernant les violences policières, la Ligue des droits de l'homme estime qu'elles sont moins acceptables que les actes de violence commis par des citoyens envers la police parce que les policiers sont spécialement formés pour faire face à ce genre de situations. M. Deswaef précise cependant que lorsque la Ligue des droits de l'homme critique les violences policières, elle vise la violence disproportionnée.

VI. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Deprez attire l'attention sur le double objectif poursuivi par la proposition de loi, à savoir :

De heer Deswaef, voorzitter van de Liga voor de Mensenrechten, steunt het idee om *in tempore non suspecto* de relatierregisters aan het Comité P te bezorgen. Dat laatste zou in zekere zin de notaris van de registers worden. Het is belangrijk dat men waarborgt dat de identificatienummers niet bij elke interventie veranderen. Anders wordt het onbeheersbaar.

De heer Moureaux onderstreept dat dit identificatienummer bijvoorbeeld kan veranderen wanneer de politieagent van zone verandert.

De heer Deswaef komt terug op het dragen van een armband door politieambtenaren in burger, of toch tenminste door een van hen, zoals de wettekst nu geformuleerd is. Hij meent dat de verplichting om een armband te dragen voor allen moet gelden.

De centrale kwestie van het debat is uiteraard de identificatie van de politieagent. Het tonen van het legitimatiebewijs geldt dus vooral voor de politiemans in burger. Van een politiemans in een uniform waarop zijn naam staat, eisen dat hij ook nog eens zijn legitimatiebewijs toont, lijkt hem buitensporig.

De heer Deprez komt terug op de hold-up van Zaventem. Die overval was georganiseerd door boeven in politie-uniform. In die omstandigheden lijkt het hem legitiem dat men een politiemans kan vragen dat hij zijn legitimatiebewijs toont om zich van zijn hoedanigheid te vergewissen, ook al is hij in uniform.

De heer Moureaux herinnert eraan dat het reeds gebeurd is dat de politiediensten de bevolking moesten waarschuwen voor valse politieambtenaren, die deur aan deur gingen. Ze verzochten de bevolking naar het legitimatiebewijs te vragen wanneer een vermeende politieagent zich bij hun woning aanmeldde. Het probleem is dus complex: zelfs wanneer een politieagent in uniform is, kan het nodig blijken het legitimatiebewijs te vragen.

De heer Deswaef is het in dergelijke situaties met het principe eens.

Betreffende het politiegeweld is de Liga van mening dat dit minder aanvaardbaar is dan geweld van burgers tegenover de politie omdat politiemensen speciaal zijn opgeleid om met gewelddadige situaties om te gaan. Hij benadrukt evenwel dat wanneer de Liga kritiek heeft op politiegeweld, het gaat om disproportioneel geweld.

VI. ALGEMENE BESPREKING

De heer Deprez wijst op het dubbel objectief van het wetsvoorstel :

1. permettre l'identification de tous les fonctionnaires de police et agents de police qui interviennent à l'égard de tiers;

2. protéger la vie privée de ces policiers lorsqu'ils font ou risquent de faire l'objet de représailles de la part des personnes à l'égard desquelles ils interviennent.

C'est pourquoi il est permis, dans certaines circonstances, de remplacer leur plaquette nominative par un numéro d'identification. Sur la base des auditions réalisées et des discussions menées, l'intervenant dépose plusieurs amendements :

1. l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-1580/3) prévoit non plus un remplacement général des plaquettes nominatives, mais la possibilité pour le chef de corps d'autoriser, dans certaines circonstances, que ces plaquettes soient remplacées par un numéro d'intervention. Il ne s'agit pas en l'occurrence du matricule des policiers mais d'un numéro facilement reconnaissable qui permet leur identification. L'intervenant se réfère à ce sujet à un amendement similaire déposé par la N-VA (amendement n° 4, doc. Sénat, n° 5-1580/3);

2. l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 5-1580/3) prévoit que la date d'entrée en vigueur de la loi sera fixée par le Roi, parce qu'il est apparu, après concertation, que la mise en œuvre de la mesure concernée prendrait au gouvernement un certain temps.

Mme Pehlivan constate que l'amendement n° 2 de M. Deprez et consorts tient effectivement compte de différentes objections formulées lors de la discussion.

Mme Thibaut souligne que l'actualité récente à savoir le décès d'une personne arrêtée dans une cellule du commissariat de Mortsel, prouve que la proposition de loi arrive à un moment opportun. Il aurait été parfaitement possible d'identifier les policiers concernés à Mortsel s'ils avaient eu un numéro d'intervention apposé dans leur dos. En l'occurrence, il n'a pas été possible de procéder à une identification, car ils portaient une cagoule.

L'intervenante peut souscrire à l'amendement n° 2 pour autant que le port d'un numéro d'intervention ne soit possible que dans des circonstances exceptionnelles et ne devienne pas la règle générale. Elle attire néanmoins l'attention sur le fait qu'aucune sanction n'est prévue en cas de non-respect de cette règle. C'est pourquoi elle dépose un amendement visant à imposer une sanction à celui qui rendrait volontairement son identification impossible (amendement n° 8, doc. Sénat, n° 5-1580/3).

En ce qui concerne la présentation du titre de légitimation, la solution proposée dans l'amendement est une régression par rapport à la situation actuelle,

1. de l'identification toelaten van alle politieambtenaren en politieagenten die optreden tegenover derden;

2. het privé-leven van deze politiemensen te beschermen wanneer zij represailles ondergaan of dreigen te ondergaan vanwege de personen tegenover wie zij optreden.

Daartoe wordt toegelaten om in bepaalde omstandigheden hun naamplaatje te vervangen door een identificatienummer. Op basis van de hoorzittingen en discussies dient spreker verschillende amendementen in :

1. amendement nr. 2 (stuk Senaat, nr. 5-1580/3) bepaalt niet langer een algemene vervanging van de naamplaatjes, maar geeft de korpschef in bepaalde omstandigheden de toelating om de naamplaatjes te vervangen door een interventienummer. Het gaat daarbij niet om het stamnummer van de agenten maar een duidelijk herkenbaar nummer dat toelaat om de politieagenten te identificeren. Spreker verwijst hierbij naar een gelijkaardig amendement van de N-VA (amendement nr. 4, stuk Senaat, nr. 5-1580/3);

2. amendement nr. 3 (stuk Senaat, nr. 5-1580/3) bepaalt dat de inwerkingtreding van het wetsvoorstel zal worden vastgesteld door de Koning omdat na overleg is gebleken dat de implementatie van deze maatregel de nodige tijd zal vergen voor de regering.

Mevrouw Pehlivan stelt vast dat het amendement nr. 2 van de heer Deprez c.s. effectief rekening houdt met verschillende bezwaren die tijdens de bespreking werden geopperd.

Mme Thibaut wijst erop dat de recente actualiteit, namelijk de dood van een arrestant in een politiecel in Mortsel, bewijst dat het wetsvoorstel op een opportuun moment komt. De identificatie van de betrokken politiemensen zou in Mortsel perfect mogelijk geweest zijn als zij een interventienummer op hun rug hadden gedragen. Aangezien ze nu een bivakmuts droegen was een identificatie niet mogelijk.

Zij is het eens het amendement nr. 2 voor zover het dragen van een interventienummer enkel in uitzonderlijke omstandigheden mogelijk is en niet de algemene regel wordt. Toch wijst zij erop dat er niet in sancties is voorzien voor het niet naleven van deze regel. Zij dient dan ook een amendement in dat een sanctie oplegt voor wie opzettelijk de identificatie onmogelijk maakt (amendement nr. 8, stuk Senaat, nr. 5-1580/3).

Wat het tonen van het legitimatiebewijs betreft, zet het amendement een stap terug tegenover de huidige situatie want er wordt voorzien dat dit voortaan enkel

car on prévoit qu'elle ne devra se faire qu'à la demande de la personne à l'égard de laquelle le policier intervient. L'intervenante propose de supprimer cette restriction.

Mme Maes constate que l'amendement n° 2 de M. Deprez et consorts s'inscrit dans le prolongement de l'amendement déjà déposé antérieurement par son groupe. Elle dépose néanmoins un amendement visant à obliger le chef de corps à communiquer au Comité P sa décision motivée d'autoriser le port d'un numéro d'intervention au lieu d'une plaquette nominative (amendement n° 4, doc. Sénat, n° 5-1580/3). Le Comité P sera ainsi informé de la décision, ce qui peut être important dans le cadre du traitement d'une plainte éventuelle. Il pourra également se faire une idée de l'application de la mesure en vue de la formulation de recommandations.

M. De Padt demande ce qu'il faut entendre exactement par «agents de police» dans l'amendement de M. Deprez. Vise-t-on en l'occurrence les agents et les agents aspirants — les anciens «agents auxiliaires» — ou un grade spécifique? Le but est-il d'instaurer une distinction? Pourquoi n'utilise-t-on pas simplement le terme générique de «fonctionnaires de police»?

M. Deprez souligne que dans le texte initial, il n'était question que de fonctionnaires de police. Au cours des auditions, les représentants des syndicats de la police ont toutefois fait observer que ce terme n'englobait pas toutes les personnes habilitées à intervenir en qualité de policier. C'est pourquoi le terme «agents de police» a dû être ajouté.

M. De Padt dépose un amendement visant à garantir également, dans les cas prévus par la proposition de loi, l'anonymat des policiers dans les procès-verbaux (amendement n° 6, doc. Sénat, n° 5-1580/3). Il serait plutôt inutile de prévoir que l'anonymat des policiers est garanti lors des interventions s'il ne l'est pas également lors de l'établissement des procès-verbaux, car il suffirait alors de consulter le dossier pour connaître toutes les données d'identité des agents verbalisants.

M. Deprez marque son accord de principe sur cet amendement, mais souhaite savoir ce que la ministre pense d'une telle clause.

Mme Thibaut fait remarquer qu'un tel amendement ne trouve pas sa place dans l'article 41 de la loi sur la fonction de police. À son avis, il faut rédiger une nouvelle proposition de loi pour régler le problème de l'anonymat des procès-verbaux de police.

M. Moureaux reconnaît que c'est un problème très délicat.

op verzoek zou moeten gebeuren van de persoon tegenover wie men optreedt. Zij stelt voor dat deze beperking wordt opgeheven.

Mevrouw Maes stelt vast dat het amendement nr. 2 van de heer Deprez c.s. in de lijn ligt van het amendement dat haar fractie reeds vroeger had ingediend. Zij dient echter een amendement in teneinde de korpschef te verplichten zijn gemotiveerde beslissing tot het toelaten van het dragen van een interventienummer in plaats van een naamkaartje mee te delen aan het Comité P (amendement nr. 4, stuk Senaat, nr. 5-1580/3). Op die manier wordt het Comité P op de hoogte gebracht van die beslissing, wat zijn belang kan hebben bij de behandeling van een eventuele klacht. Tegelijk krijgt het Comité P op die manier een zicht op het gebruik van deze maatregel met het oog op het formuleren van aanbevelingen.

De heer De Padt vraagt wat precies bedoeld wordt met de «politieagenten» in het amendement van de heer Deprez. Gaat het om agenten en aspirant-agenten — de vroegere «hulpagenten» — dan wel de specifieke aanduiding van een graad. Is het de bedoeling om een onderscheid in te voeren. Waarom wordt er niet eenvoudig gesproken van politieambtenaren, de generieke term?

De heer Deprez wijst er op dat in de oorspronkelijke tekst enkel sprake was van politieambtenaren. Tijdens de hoorzitting met de vertegenwoordigers van de politievakbonden is er echter op gewezen dat deze term niet iedereen aanduidde die politieel kan optreden en dat er daarom ook de term «politieagenten» diende te worden toegevoegd.

De heer De Padt dient een amendement in teneinde in de gevallen bedoeld in het wetsvoorstel de anonimiteit ook door te trekken tot de processen-verbaal (amendement nr. 6, stuk Senaat, nr. 5-1580/3). Het heeft weinig zin om de anonimiteit in te voeren voor het optreden van de politieambtenaren als die anonimiteit niet wordt behouden bij het opstellen van de processen-verbaal. Het volstaat dan om het dossier in te zien om alle identiteitsgegevens van de verbaliserende agenten te achterhalen.

De heer Deprez is het principieel eens met dit amendement maar wenst het standpunt van de minister te kennen over een dergelijke clausule.

Mevrouw Thibaut merkt op dat een dergelijk amendement niet op zijn plaats is in artikel 41 van de wet op het politieambt. Volgens haar moet er een nieuw wetsvoorstel worden opgesteld om het probleem van de anonimiteit van de pv's van de politie te regelen.

De heer Moureaux erkent dat dit een heel delicaat probleem is.

Il arrive que des membres de la famille de personnes arrêtées par des agents cherchent à exercer des représailles contre eux ou leur famille. C'est la raison pour laquelle les policiers préfèrent préserver au maximum leur anonymat. Par ailleurs, il est très délicat d'autoriser qu'un procès-verbal accablant soit établi sous le couvert de l'anonymat. On a le droit de savoir par qui on est accusé. Dans ce genre de situations, il n'y a donc pas de bonne solution.

M. Claes estime qu'un équilibre délicat risque d'être rompu par la proposition de loi à l'examen. Celle-ci partait de la bonne intention de protéger les policiers de manière à ce qu'ils ne puissent pas être menacés dans leur sphère privée. Néanmoins, il faut tout de même savoir avec certitude, en toutes circonstances, quel agent de police pose quels actes. Entre-temps, le statut disciplinaire des agents de police n'a toujours pas été réformé. Le statut actuel est très difficilement applicable. L'intervenant aurait aimé que la ministre de l'Intérieur lui dise où en est la réforme annoncée de ce statut disciplinaire.

M. Deprez indique que la proposition de loi ne tend pas seulement à assurer l'anonymat des policiers, mais aussi à permettre leur identification en toutes circonstances, ce qui est le but du numéro d'intervention. Ceci n'existe pas encore pour le moment. Chaque agent de police devient identifiable individuellement grâce à ce numéro d'intervention qu'il doit afficher de manière visible. Pour l'heure, les agents de police ne sont munis d'aucune forme d'identification lorsqu'ils interviennent en civil.

Mme Serokh, représentante de la ministre de l'Intérieur, répond à Mme Thibaut que l'amendement de M. De Padt doit encore être examiné. Il se peut qu'il implique une modification du Code pénal. Le gouvernement se prononcera lorsqu'il aura examiné cet amendement. En ce qui concerne le statut disciplinaire, la ministre est en train de finaliser le projet de loi.

VII. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article est adopté sans autre discussion à l'unanimité des 12 membres présents.

Article 2

Un premier amendement à cet article est déposé par M. Broers et Mme Maes (amendement n^o 1, doc. Sénat, n^o 5-1580/2). Cet amendement tend à remplacer

Agents worden soms gezocht door familieleden van personen die zij hebben gearresteerd om tegenover hem, of zijn gezin represailles te kunnen nemen. Daarom willen zij liefst zo anoniem mogelijk blijven. Anderzijds is het heel delicaat om toe te laten om anoniem een belastend proces-verbaal te kunnen opstellen. Men heeft het recht te weten door wie men beschuldigd wordt. In dit soort situaties is er dus geen goede oplossing mogelijk.

De heer Claes meent dat we met dit wetsvoorstel een delicaat evenwicht dreigen te verbreken. Het wetsvoorstel ging uit van de goede intentie om politiemensen te beschermen zodat zij niet in hun privé-sfeer kunnen worden bedreigd. Ondertussen moet men er toch in alle omstandigheden zeker van zijn dat men weet welke politieagent welke daden stelt. Intussen is het tuchtstatuut van de politieagenten nog steeds niet hervormd. Het huidige statuut is zeer moeilijk toepasbaar. Graag had hij van de minister van Binnenlandse Zaken vernomen hoe het zit met de aangekondigde hervorming van dit tuchtstatuut.

De heer Deprez wijst erop dat het wetsvoorstel niet alleen de anonimiteit van de politiemensen probeert te verzekeren. Het beoogt ook om in alle omstandigheden de identificatie van een politieagent mogelijk te maken. Dat is het doel van de introductie van het interventienummer — dat op dit ogenblik nog niet bestaat. Door dit zichtbaar te dragen interventienummer wordt elke politieagent individueel identificeerbaar. Op dit ogenblik dragen politieagenten, wanneer zij optreden in burger, geen enkele vorm van identificatie.

Mevrouw Serokh, vertegenwoordigster van de minister van Binnenlandse Zaken, antwoordt mevrouw Thibaut dat het amendement van de heer De Padt nog onderzocht moet worden. Het impliceert misschien een herziening van het Strafwetboek. De regering zal een beslissing nemen wanneer zij dit amendement heeft onderzocht. Wat het tuchtstatuut betreft, is de minister de laatste hand aan het leggen aan het wetsontwerp.

VII. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel wordt zonder verdere bespreking eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Artikel 2

Op dit artikel wordt een eerste amendement ingediend door de heer Broers en mevrouw Maes (amendement nr. 1, stuk Senaat, nr. 5-1580/2) dat er

l'instauration généralisée d'un numéro de matricule au lieu d'une plaquette nominative par la possibilité d'apposer un numéro d'identification, laquelle possibilité serait confiée au chef de corps qui pourrait en faire usage dans des circonstances exceptionnelles.

MM. Deprez et consorts déposent un amendement (amendement n° 2, doc. Sénat, n° 5-1580/3) qui tient compte du débat qui a eu lieu en commission et qui est basé sur l'amendement n° 1. Il propose de faire du port de la plaquette nominative la règle générale. Il n'y a que pour certaines interventions que le chef de corps ou le commissaire général peut décider de remplacer la plaquette nominative par un numéro d'intervention.

Mme Maes et M. De Nijn déposent un premier sous-amendement à l'amendement n° 2 (amendement n° 4, doc. Sénat, n° 5-1580/3) tendant à insérer une disposition par laquelle la décision motivée de faire porter un numéro d'intervention est notifiée au Comité P. De cette manière, le Comité P est informé de cette décision, ce qui peut avoir son importance pour le traitement des plaintes, et conserve une vue d'ensemble sur le degré d'application de cette règle.

Mme Thibaut dépose également un sous-amendement à l'amendement n° 2 (amendement n° 5, doc. Sénat, n° 5-1580/3) visant :

1. à infliger explicitement des sanctions disciplinaires au fonctionnaire de police qui recouvre ou cache sa plaquette nominative ou son numéro d'intervention;

2. à obliger les policiers en civil à toujours faire connaître leur qualité, et pas uniquement à la demande de la personne à l'égard de laquelle ils interviennent.

Dans un troisième sous-amendement à l'amendement n° 2 (amendement n° 6, doc. Sénat, n° 5-1580/3), M. De Padt propose de compléter l'article par un paragraphe qui dispose qu'en cas d'utilisation d'un numéro d'intervention, aucun des procès-verbaux qui sont établis ne mentionne le nom des agents afin de garantir pleinement leur sécurité dans ces circonstances exceptionnelles.

M. Deprez et consorts déposent également un sous-amendement à l'amendement n° 2, qui résulte de la discussion de la proposition de loi et des observations formulées par les différents membres. L'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 5-1580/3) vise un double objectif :

toe strekt de veralgemeende invoering van een stamnummer in plaats van een naamkaartje te vervangen door de mogelijkheid van het aanbrengen van een identificatienummer toe te vertrouwen aan de korp-schef en dit voor zover het gaat om uitzonderlijke omstandigheden.

De heer Deprez c.s. dienen een amendement in (amendement nr. 2, stuk Senaat, nr. 5-1580/3) dat rekening houdt met het debat in de commissie en dat gebaseerd is op amendement nr. 1. Het stelt voor om het dragen van een naamkaartje als algemene regel te handhaven. Enkel voor bepaalde interventies kunnen de korp-schef of de commissaris-generaal beslissen het naamkaartje te vervangen door een interventienummer.

Op amendement nr. 2 wordt door mevrouw Maes en de heer De Nijn een eerste subamendement ingediend (amendement nr. 4, stuk Senaat, nr. 5-1580/3) dat ertoe strekt een bepaling in te voegen waardoor de gemotiveerde beslissing om een interventienummer te laten dragen aan het Comité P ter kennis wordt gebracht. Op die manier wordt het Comité P enerzijds op de hoogte gebracht van deze beslissing, wat zijn belang kan hebben bij de afhandeling van klachten, anderzijds behoudt het Comité P op die manier een zicht op de mate waarin deze regel wordt toegepast.

Op amendement nr. 2 wordt ook door mevrouw Thibaut een subamendement ingediend (amendement nr. 5, stuk Senaat, nr. 5-1580/3) dat beoogt :

1. expliciet tuchtstraffen op te leggen aan politieambtenaar die het naamplaatje of interventienummer afdekt;

2. politieambtenaren in burger te verplichten altijd blijk te geven van hun hoedanigheid en niet enkel wanneer de persoon tegenover wie zij optreden hierom verzoekt.

Met een derde subamendement op amendement nr. 2 stelt de heer De Padt (amendement nr. 6, stuk Senaat, nr. 5-1580/3) voor het artikel aan te vullen met een paragraaf die bepaalt dat wanneer een interventienummer wordt gebruikt, in de processen-verbaal ook geen melding wordt gemaakt van de naam van de optredende agenten teneinde in deze uitzonderlijke omstandigheden hun veiligheid ten volle te verzekeren.

Ook de heer Deprez c.s. dienen een subamendement in op amendement nr. 2. Dit subamendement vloeit voort uit de bespreking van het wetsvoorstel en de opmerkingen die door de verschillende leden zijn gemaakt. Amendement nr. 7 (stuk Senaat, nr. 5-1580/3) beoogt een dubbel doel :

1. confirmer expressément le principe général selon lequel tout fonctionnaire de police doit pouvoir être identifié en toutes circonstances;

2. charger le Roi de fixer les modalités qui permettent d'appliquer ce principe dans la pratique.

La ministre de l'Intérieur, Mme Milquet, marque son accord sur le texte proposé, tel qu'il a été sous-amendé par les amendements de M. Deprez et consorts.

Mme Thibaut marque son accord sur les amendements, mais relève que la Ligue des droits de l'homme a insisté lors de l'audition pour que l'on insère une disposition spécifique pour les unités spéciales de police. Il importe également que les personnes concernées, mais aussi les témoins, puissent identifier les policiers lors d'une intervention.

Aussi dépose-t-elle un sous-amendement à l'amendement n° 2 (amendement n° 8, doc. Sénat, n° 5-1580/3), en remplacement de son amendement n° 5 qui est retiré.

La ministre de l'Intérieur, Mme Milquet, souligne que l'amendement n° 8 prévoit un régime spécifique pour les unités spéciales. Elle propose de régler cette question par une initiative législative distincte, tout en rappelant qu'elle a demandé au Comité P d'élaborer un texte spécifique. Un régime spécifique pour les unités spéciales est en effet plus vaste que le seul problème de l'identification.

Mme Pehlivan constate que les amendements n°s 2 et 7 déposés par M. Deprez et consorts répondent aux objections soulevées par son groupe politique lors de la discussion générale. Son groupe soutiendra dès lors la proposition.

M. Claes félicite M. Deprez pour les amendements qu'il a déposés. Son groupe soutiendra la proposition.

Il fait remarquer que le législateur doit veiller à ce que les citoyens fassent preuve, à l'égard des policiers qui interviennent en uniforme, du respect qui leur est dû. Il est en tout cas inacceptable que des agents de police soient agressés verbalement ou physiquement. Cela nécessite évidemment que les policiers interviennent avec l'intégrité appropriée. Leur attitude doit imposer le respect.

M. Broers pense que son groupe soutiendra la proposition de loi sous sa forme amendée. L'amendement n° 2 est d'ailleurs basé sur un amendement qui avait initialement été déposé par son groupe. L'amendement n° 6 de M. De Padt nécessite cependant un examen plus approfondi.

1. Uitdrukkelijk het algemeen principe bevestigen dat elke politieambtenaar in alle gevallen moet kunnen geïdentificeerd worden;

2. Aan de Koning de opdracht geven om de nadere regels te laten bepalen om dit principe in de praktijk te doen toepassen.

De minister van Binnenlandse Zaken, mevrouw Milquet, stemt in met de voorgestelde tekst zoals hij gesubamendeerd wordt door de amendementen van de heer Deprez c.s.

Mevrouw Thibaut stemt in met de amendementen maar wijst erop dat de Liga voor de mensenrechten er tijdens de hoorzitting heeft op aangedrongen om een specifieke bepaling op te nemen voor de speciale politie-eenheden. Tegelijk is het ook belangrijk dat niet alleen betrokkenen maar ook getuigen politiemensen moeten kunnen identificeren wanneer zij optreden.

Daarom dient zij een subamendement in op amendement nr. 2 (amendement nr. 8, stuk Senaat, nr. 5-1580/3), ter vervanging van haar amendement nr. 5 dat wordt ingetrokken.

De minister van Binnenlandse Zaken, mevrouw Milquet, wijst erop dat het amendement nr. 8 een specifieke regeling voorziet voor de speciale eenheden. Zij stelt voor dat dit via een apart wetgevend initiatief wordt geregeld. Zij herinnert eraan dat zij het Comité P heeft gevraagd om een specifieke tekst uit te werken. Een specifieke regeling voor de speciale eenheden is immers ruimer dan alleen het probleem van de identificatie.

Mevrouw Pehlivan stelt vast dat de amendementen 2 en 7 die de heer Deprez c.s. heeft ingediend tegemoetkomen aan de bezwaren die door haar fractie werden geopperd tijdens de algemene bespreking. Daarom zal haar fractie het voorstel steunen.

De heer Claes feliciteert de heer Deprez met de door hem ingediende amendementen. Zijn fractie zal het voorstel dan ook steunen.

Hij merkt op dat als politiemensen in uniform optreden de wetgever er ook voor moet zorgen dat de burgers daarvoor het nodige respect moeten opbrengen. Het is alleszins onaanvaardbaar dat politieagenten verbaal of fysiek worden aangevallen. Dit vergt natuurlijk ook dat het optreden van de politie gebeurt met de gepaste integriteit, de houding van de politieagent moet respect afdwingen.

De heer Broers meent dat zijn fractie het te amenderen wetsvoorstel zal steunen. Het amendement nr. 2 is trouwens gebaseerd op een initieel amendement dat door zijn fractie werd ingediend. Het amendement nr. 6 van de heer De Padt vergt evenwel nog enig nader onderzoek.

S'agissant de l'amendement n° 6, M. Deprez est favorable à l'idée que la police puisse rédiger des procès-verbaux en utilisant un numéro d'intervention lorsqu'elle est intervenue, à titre exceptionnel, uniquement sous le couvert d'un numéro d'intervention. Il estime toutefois qu'une telle disposition ne peut être intégrée dans le texte sans une référence à l'article 47bis du Code d'instruction criminelle.

M. Moureaux estime qu'un problème comme celui-là doit être examiné et réglé séparément parce qu'il sort du cadre de la proposition de loi à l'examen.

M. De Padt fait remarquer que ni le cabinet de la Justice, ni celui de l'Intérieur n'ont formulé d'objection à l'amendement. Il rappelle que l'article 47bis du Code d'instruction criminelle porte uniquement sur les procès-verbaux initiaux d'audition. Pour lui, une référence à cet article est trop limitée. Son but est que l'identité des agents puisse être protégée dans tous les procès-verbaux qui ont trait à un incident donné.

La ministre de l'Intérieur, Mme Milquet, confirme que la ministre de la Justice n'a aucune objection à cet amendement. Pour la décision, elle s'en remet à la sagesse de la commission.

Mme Matz rappelle qu'elle a déposé une proposition de loi distincte modifiant le Code d'instruction criminelle en ce qui concerne la rédaction des procès-verbaux pour les unités spéciales. Cette proposition de loi a toutefois été envoyée à la commission de la Justice.

M. Moureaux relève que l'amendement n° 6 est rédigé en des termes trop généraux : «... aucun des procès-verbaux qui sont établis ne mentionne leur nom.» Il comprend que le procès-verbal initial ne mentionne pas le nom. Mais si le parquet décide qu'il y a lieu de poursuivre, les noms des policiers finiront quand même par devoir être mentionnés. Autrement leur nom ne sera jamais connu, même en cas de dérive grave imputable aux agents. Un tel régime suscite de fortes objections.

M. De Padt fait remarquer que son amendement ne porte pas sur la phase judiciaire de l'enquête. Son amendement vise uniquement les premiers procès-verbaux qui sont transmis au parquet.

Mme Pehlivan estime que l'amendement n° 6 va au-delà de l'objectif initial de la proposition de loi. Si les ministres ne s'opposent peut-être pas à l'amendement, ils ne demandent pas pour autant qu'il soit voté. De plus, on aperçoit mal jusqu'à quel moment l'identité des agents doit être maintenue lorsqu'ils rédigent un

Over het amendement nr. 6 meent de heer Deprez dat hij het idee niet ongenegen is dat de processen-verbaal met gebruik van een interventienummer kunnen worden opgesteld als de politie, uitzonderlijk, enkel met een interventienummer is opgetreden. Hij meent echter dat een dergelijke bepaling niet kan worden opgenomen zonder een verwijzing naar artikel 47bis van het Wetboek van strafvordering.

De heer Moureaux meent dat een dergelijk probleem apart moet worden onderzocht en geregeld omdat het buiten het kader van het huidige wetsvoorstel valt.

De heer De Padt wijst erop dat zowel de kabinetten van Justitie als Binnenlandse Zaken geen bezwaren hebben geopperd tegen het amendement. Hij wijst erop dat het artikel 47bis Sv enkel betrekking heeft op de initiële processen-verbaal van verhoor. Hij meent dat een verwijzing naar dit artikel al te beperkt is. Het is zijn bedoeling dat in alle processen-verbaal die betrekking hebben op een bepaald incident de identiteit van de agenten kan worden afgeschermd.

De minister van Binnenlandse zaken, mevrouw Milquet, bevestigt dat de minister van Justitie geen bezwaren heeft tegen dit amendement. Zij laat de beslissing over aan de wijsheid van de commissie.

Mevrouw Matz wijst erop dat zij een apart wetsvoorstel heeft ingediend dat het Wetboek van strafvordering wijzigt op het vlak van het opstellen van processen-verbaal voor speciale eenheden. Dit wetsvoorstel is evenwel naar de commissie voor de Justitie verwezen.

De heer Moureaux wijst erop dat het amendement nr. 6 in al te algemene bewoordingen is opgesteld : «wordt in alle processen-verbaal ... geen vermelding gemaakt van de naam van de agenten.» Hij begrijpt dat men in de aanvankelijke processen-verbaal de naam niet vermeldt. Wanneer echter door het parket wordt beslist om over te gaan tot vervolging dan zullen de namen van de agenten uiteindelijk toch moeten worden vermeld. Anders zouden, zelfs niet bij ernstig wangedrag vanwege de agenten, hun namen nooit bekend worden. Hij meent dat tegen een dergelijke regeling zeer ernstige bezwaren moeten worden geopperd.

De heer De Padt wijst erop dat zijn amendement geen betrekking heeft op de gerechtelijke fase van het onderzoek. Zijn amendement viseert alleen de eerste processen-verbaal die worden overgemaakt aan het parket.

Mevrouw Pehlivan meent dat het amendement nr. 6 verder gaat dan het oorspronkelijk opzet van het wetsvoorstel. De ministers hebben weliswaar geen bezwaar tegen het amendement maar zij vragen evenmin dat het amendement wordt gestemd. Bovendien is het onduidelijk tot op welk moment de

procès-verbal. Il convient à tout le moins de demander l'avis du Conseil d'État sur cet amendement. Enfin, elle souligne que cet amendement n'a pas été abordé lors des auditions.

Bien que les auditions aient montré qu'il n'y a certainement rien à redire à la protection de l'identité des agents qui rédigent un procès-verbal, ce point doit être examiné et étudié de manière globale. L'amendement n° 6 se borne à faire référence au numéro d'intervention. C'est oublier que le procès-verbal mentionne non seulement le nom, mais aussi l'adresse du policier. Lors de l'audition des syndicats de la police, ces derniers avaient proposé d'indiquer, par exemple, l'adresse du commissariat de police. Tous ces éléments doivent être examinés plus avant et nécessitent un débat approfondi. Elle demande, que l'on sollicite l'avis du Conseil d'État.

M. Moureaux rappelle l'objectif de l'amendement, qui est d'éviter que des agents qui rédigent un procès-verbal soient par la suite importunés ou menacés par les personnes, ou des membres de la famille de ces personnes, à l'égard desquelles ils sont intervenus. Il n'a aucune objection au principe suggéré par M. De Padt, mais bien à la formulation trop générale de l'amendement.

M. De Padt persiste à dire que ses amendements ne soulèvent aucune objection de la part de la ministre de la Justice et que le régime proposé par M. Deprez ne permettra pas d'atteindre l'objectif de son amendement, qui est de protéger les agents intervenants sous le couvert d'un numéro d'intervention. Les personnes impliquées dans un tel incident demanderont une copie du procès-verbal et pourront ainsi rapidement se procurer l'identité et l'adresse des agents intervenants.

M. Deprez souligne que son amendement permet bel et bien de protéger l'identité des agents pour les procès-verbaux initiaux. Il relève en outre qu'en cas de contradiction entre le texte de l'amendement n° 6 et l'article 47 du Code d'instruction criminelle, les avocats invoqueront la nullité des constatations faites.

M. Moureaux rappelle que le régime à prévoir doit trouver un équilibre entre, d'une part, la protection des agents et, d'autre part, le fait que des poursuites pénales ne peuvent pas être intentées sur la base de procès-verbaux dont l'identité des rédacteurs n'est jamais rendue publique.

M. De Padt propose de remplacer dans son amendement les mots « aucun des procès-verbaux » par les mots « aucun des procès-verbaux initiaux » de manière à viser les procès-verbaux rédigés directement lors d'un incident. Une fois que le parquet décide de

l'identité van de agenten moet worden gehandhaafd wanneer zij een proces-verbaal opstellen. Minstens moet het advies van de Raad van State worden ingewonnen over dit amendement. Ten slotte stipt zij aan dat dit amendement ook tijdens de hoorzittingen niet aan bod is gekomen.

Alhoewel de hoorzittingen duidelijk hebben gemaakt dat er zeker iets te zeggen valt voor het afschermen van de agenten die een proces-verbaal opstellen. Dat moet echter globaal bekeken en bestudeerd worden. In het amendement nr. 6 wordt alleen verwezen naar het interventienummer. Daarbij wordt over het hoofd gezien dat een proces-verbaal niet alleen de naam maar ook het adres van de agent bevat. Tijdens de hoorzitting met de politievakbonden hadden deze voorgesteld om, bijvoorbeeld, het adres van het politiecommissariaat te mogen opgeven. Al deze elementen moeten nader worden onderzocht en vergen een grondig debat. Zij vraagt dat het advies van de Raad van State zou worden ingewonnen.

De heer Moureaux herinnert aan het doel van het amendement: voorkomen dat agenten die een proces-verbaal opstellen achteraf worden lastiggevallen of bedreigd door de personen, of familieleden, tegenover wie zij hebben opgetreden. Principieel heeft hij geen bezwaar tegen het principe dat door de heer De Padt wordt voorgesteld maar wel de te algemene omschrijving van het amendement.

De heer De Padt blijft erbij dat zijn amendement op geen bezwaren stuit van de minister van Justitie en dat de door de heer Deprez voorgestelde regeling het doel van zijn amendement, het beschermen van de agenten die optreden met een interventienummer, niet zal realiseren. Degenen die betrokken zijn bij een dergelijk incident zullen een kopie vragen van het proces-verbaal en kunnen op die manier snel de identiteit en het adres van de optredende agenten achterhalen.

De heer Deprez wijst erop dat zijn amendement wel degelijk de afscherming van de identiteit van de agenten mogelijk maakt voor de aanvankelijke processen-verbaal. Bovendien wijst hij erop dat als er tegenstrijdigheid zou zijn tussen de tekst van amendement nr. 6 en artikel 47 Wb Sv, de advocaten de nietigheid van de gedane vaststellingen zullen inroepen.

De heer Moureaux wijst erop dat de te voorziene regeling een evenwicht moet vinden tussen enerzijds, de bescherming van de agenten en dat, anderzijds, een strafvervolgning niet kan gebeuren op basis van processen-verbaal waarbij de identiteit van de opstellers nooit bekend wordt gemaakt.

De heer De Padt stelt voor dat in zijn amendement de woorden « alle processen-verbaal » worden vervangen door de woorden « de aanvankelijke processen-verbaal » waarmee de processen-verbaal bedoeld worden die direct opgesteld worden naar aanleiding

poursuivre les personnes concernées et d'établir une citation, l'anonymat peut être levé. De cette manière, la ligne de démarcation entre les deux régimes est claire.

M. Deprez dépose un sous-amendement à l'amendement n° 2 (amendement n° 9, doc. Sénat, n° 5-1580/3) précisant que le régime proposé par M. De Padt est une dérogation à l'article 47bis, § 1.3, du Code d'instruction criminelle et qu'il n'y a que dans les procès-verbaux initiaux que le nom des policiers n'est pas mentionné lorsque ceux-ci sont intervenus sous le couvert d'un numéro d'intervention. Cela permet de préciser que le but est de prévenir les réactions malveillantes de la part des personnes ayant fait l'objet de l'intervention.

M. Moureaux souscrit à cet amendement parce qu'il répond à son objection principale, à savoir la formulation trop générale de l'amendement n° 6. Il nuance l'amendement de M. De Padt en ce que ce régime n'est applicable qu'aux seuls procès-verbaux initiaux.

Mme Pehlivan considère elle aussi que l'amendement n° 9 de M. Deprez est une véritable clarification et répond à ses objections.

L'amendement n° 1 est retiré.

M. Deprez précise que l'amendement n° 4 propose un régime qui fait partie, selon lui, des modalités qui devront être arrêtées par le Roi, comme il le propose dans son amendement n° 7. Il demande d'ailleurs aux auteurs s'il ne serait dès lors pas préférable de retirer l'amendement. Les auteurs maintiennent l'amendement et demandent que la commission se prononce à son sujet. L'amendement n° 4, sous-amendement à l'amendement n° 2, est rejeté par 8 voix contre 5.

L'amendement n° 5, sous-amendement à l'amendement n° 2, est retiré.

L'amendement n° 8, sous-amendement à l'amendement n° 2, est rejeté par 12 voix contre 1.

L'amendement n° 9, sous-amendement à l'amendement n° 2 est adopté par 12 voix et 1 abstention. À la suite de ce vote, l'amendement n° 6 devient sans objet.

L'amendement n° 7, sous-amendement à l'amendement n° 2 est adopté par 12 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 2, ainsi sous-amendé, est adopté par 12 voix et 1 abstention.

van een incident. Wanneer het parket beslist tot vervolging van de betrokkenen en een dagvaarding wordt opgesteld dan kan de anonimiteit worden opgeheven. Op die manier wordt de grens tussen beide regelingen duidelijk.

De heer Deprez dient een subamendement in op amendement nr. 2 (amendement nr. 9, stuk Senaat, nr. 5-1580/3) dat verduidelijkt dat de door de heer De Padt voorgestelde regeling een afwijking is van artikel 47bis, § 1.3, van het Wetboek van strafvoordring en dat enkel in de aanvankelijke processen-verbaal de naam van de politieagenten niet vermeld worden wanneer zij hebben opgetreden met een interventienummer. Op die manier wordt verduidelijkt dat het de bedoeling is om kwaadwillige reacties van de personen tegenover wie is opgetreden te voorkomen.

De heer Moureaux is het eens met dit amendement omdat op die manier wordt tegemoetgekomen aan zijn hoofdbezwaar, de te algemene formulering van amendement nr. 6. Het nuanceert het amendement van de heer De Padt doordat deze regeling enkel van toepassing is op de aanvankelijke processen-verbaal.

Mevrouw Pehlivan meent eveneens dat het amendement nr. 9 van de heer Deprez een echte verduidelijking is en tegemoet komt aan haar bezwaren.

Amendement nr. 1 wordt ingetrokken.

De heer Deprez wijst erop dat amendement nr. 4 een regeling voorstelt die volgens hem deel uitmaakt van de nadere regels die door de Koning moeten worden uitgewerkt, zoals door hem wordt voorgesteld in amendement nr. 7. Hij vraagt aan de indieners of het daarom niet beter is het amendement in te trekken. De indieners handhaven het amendement en vragen dat de commissie zich erover zou uitspreken. Amendement nr. 4, subamendement op amendement nr. 2, wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 5, subamendement op amendement nr. 2, wordt ingetrokken.

Amendement nr. 8, subamendement op amendement nr. 2, wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem.

Amendement nr. 9, subamendement op amendement nr. 2, wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding. Ingevolge deze stemming vervalt amendement nr. 6.

Amendement nr. 7, subamendement op amendement nr. 2, wordt eenparig aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

Het aldus gesubamendeerde amendement nr. 2 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

L'article 2 ainsi amendé est adopté par 12 voix et 1 abstention.

Article 3 (nouveau)

M. Deprez et consorts déposent un amendement (amendement n° 3, doc. Sénat, n° 5-1580/3) tendant à compléter la proposition par un article 3 nouveau chargeant le Roi de fixer l'entrée en vigueur de la loi afin de pouvoir prendre les mesures d'accompagnement nécessaires au niveau exécutif.

L'amendement n° 3 est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

L'ensemble de la proposition amendée est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 10 membres présents.

La rapporteuse,
Caroline DÉsir.

Le président,
Philippe MOUREAUX.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 3 (nieuw)

De heer Deprez c.s. dienen een amendement in (Amendement nr. 3, stuk Senaat, nr. 5-1580/3) dat ertoe strekt het voorstel aan te vullen met een nieuw artikel 3 waarbij de inwerkingtreding van de wet aan de Koning wordt toevertrouwd teneinde op uitvoerend vlak de nodige begeleidende maatregelen te kunnen nemen.

Amendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Het geheel van het geamendeerde voorstel wordt aangenomen met 10 stemmen bij drie onthoudingen.

Dit verslag wordt eenparig goedgekeurd door de 10 aanwezige leden.

De rapporteur,
Caroline DÉsir.

De voorzitter,
Philippe MOUREAUX.