

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2012-2013

5 DÉCEMBRE 2012

Projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice

Procédure d'évocation

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. VASTERSAVENDTS

I. INTRODUCTION

Les dispositions du projet à l'examen figuraient initialement dans le projet de loi portant des disposi-

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2012-2013

5 DECEMBER 2012

Wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende justitie

Evocatieprocedure

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **VASTERSAVENDTS**

I. INLEIDING

De bepalingen van dit ontwerp stonden oorspronkelijk in het wetsontwerp houdende diverse bepalin-

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Président / Voorzitter : Alain Courtois.

Membres / Leden :

N-VA	Frank Boogaerts, Inge Faes, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.
PS	Hassan Bousetta, Ahmed Laaouej, Philippe Mahoux.
MR	Alain Courtois, Christine Defraigne.
CD&V	Sabine de Bethune, Peter Van Rompuy.
sp.a	Guy Swennen, Fauzaya Talhaoui.
Open Vld	Martine Taelman.
Vlaams Belang	Bart Laeremans.
Écolo	Zakia Khattabi.
cdH	Francis Delpérée.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Huub Broers, Patrick De Groote, Lieve Maes, Danny Pieters, Elke Sleurs.
Caroline Désir, Fatiha Saïdi, Louis Siquet, Muriel Targnion.
François Bellot, Jacques Brotchi, Armand De Decker.
Wouter Beke, Dirk Claes, Rik Torfs.
Bert Anciaux, Dalila Douifi, Ludo Sannen.
Guido De Padt, Yoeri Vastersavendts.
Yves Buysse, Anke Van dermeersch.
Claudia Niessen, Cécile Thibaut.
N., Vanessa Matz.

Voir :

Documents du Sénat :

5-1864 - 2012/2013 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

N° 2 : Amendements.

Zie :

Stukken van de Senaat :

5-1864 - 2012/2013 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

Nr. 2 : Amendementen.

tions diverses en matière de justice (doc. Chambre, n° 53-2429/1), déposé en tant que projet de loi du gouvernement le 2 octobre 2012. Ce projet était intégralement soumis à la procédure bicamérale obligatoire.

Une série de dispositions du projet de loi devant être soumise à la procédure bicamérale facultative, la commission de la Justice de la Chambre a décidé de scinder le projet en deux projets de loi distincts :

— le projet de loi portant des dispositions diverses en matière de Justice (doc. Chambre, n° 53-2533/1) soumis à la procédure visée à l'article 78 de la Constitution et qui fait l'objet du présent rapport;

— le projet de loi modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine et la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police (doc. Chambre, n° 53-2429/7), soumis à la procédure visée à l'article 77 de la Constitution.

Les deux projets de loi ont été adoptés par la Chambre des représentants le 29 novembre 2012 et transmis au Sénat le 30 novembre 2012. Le Sénat a évoqué le projet de loi n° 5-1864 le 4 décembre 2012.

La commission a examiné les deux projets de loi conjointement, au cours de ses réunions des 28 novembre (en application de l'article 27.1, alinéa 2 du règlement) et 5 décembre 2012, en présence de la ministre de la Justice.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, précise que les projets de loi comportent une série de modifications plutôt techniques, notamment en ce qui concerne la probation, le statut juridique externe des personnes condamnées au cours de l'exécution de la peine, la Commission des jeux de hasard et la loi sur les armes. Mais elle souligne que ces projets introduisent aussi quatre nouveautés :

— la surveillance électronique pendant la détention préventive est instaurée pour la première fois.

40 % des détenus ressortissent à ce statut, mais ils ne pourront pas tous bénéficier du système de surveillance électronique. La ministre estime que ce sera le cas pour deux cents à quatre cents d'entre eux. Dans ce cadre, on utilisera principalement le nouveau système des bracelets électroniques de surveillance par géolocalisation, la technologie GPS permettant de

gen betreffende Justitie (stuk Kamer, nr. 53-2429/1), dat op 2 oktober 2012 werd ingediend als wetsontwerp van de regering en een verplicht bicameraal wetsontwerp is.

Aangezien een aantal bepalingen van het wetsontwerp onder de facultatieve bicamerale procedure vallen, besloot de commissie voor de Justitie van de Kamer het ontwerp in twee verschillende wetsontwerpen te splitsen :

— wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende Justitie (stuk Kamer, nr. 53-2533/1) dat onderworpen is aan de procedure als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet en dat in dit verslag besproken wordt;

— wetsontwerp tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten en van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (stuk Kamer, nr. 53-2429/7), dat onderworpen is aan de procedure als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Beide wetsontwerpen werden door de Kamer van volksvertegenwoordigers goedgekeurd op 29 november 2012 en overgezonden aan de Senaat op 30 november 2012. De Senaat heeft wetsontwerp nr. 5-1864 geëvoceerd op 4 december 2012.

De commissie heeft beide wetsontwerpen samen besproken tijdens haar vergaderingen van 28 november (met toepassing van artikel 27.1, tweede lid van het reglement) en 5 december 2012 in aanwezigheid van de minister van Justitie.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, verduidelijkt dat de wetsontwerpen enerzijds een reeks eerder technische wijzigingen bevatten, onder meer inzake de probatie, de externe positie van veroordeelden tijdens de strafuitvoering, de kansspelcommissie en de wapenwet. Maar de minister benadrukt dat deze wetsontwerpen ook vier andere vernieuwingen inhouden :

— voor het eerst wordt het elektronisch toezicht tijdens de voorlopige hechtenis geïntroduceerd.

Veertig procent van de gedetineerden valt onder dat statuut. Niet allen zullen evenwel in aanmerking komen voor elektronisch toezicht. De minister gaat er van uit dat dit voor tweehonderd tot vierhonderd gevallen wel het geval zal zijn. Daarbij zal vooral gebruik gemaakt worden van het nieuwe systeem van elektronische enkelbanden met toezicht via GPS

contrôler en permanence si le détenu reste à son domicile. Toutefois, ce sera toujours le juge d'instruction qui décidera si une personne doit être incarcérée ou peut bénéficier du système du bracelet électronique en attendant sa peine;

— les sanctions sont renforcées en cas d'agression envers des membres du personnel des transports publics et des institutions pénitentiaires. On répond ainsi à l'augmentation du nombre d'actes de violence à bord des bus et des trains, ainsi que dans les prisons. Les peines d'emprisonnement maximales pour de telles agressions pourront dorénavant être doublées, avec un maximum de cinq ans.

— les conditions de recours à des mesures particulières de recherche dans le cadre du flagrant délit sont assouplies. Cela concerne surtout les cas d'extorsion et de prise d'otage où la police est présente sur le terrain, et dans lesquels le délai prévu était jusqu'ici limité à vingt-quatre heures.

— deux mesures sont proposées en vue de renforcer sensiblement l'efficacité du travail de la défense, à savoir la mise à disposition du dossier sous forme électronique avant la comparution devant le juge d'instruction dans le cadre de la détention préventive, et la clarification des possibilités de consultation et de copie du dossier répressif, tant dans le cadre de l'information que dans celui de l'instruction.

Pour le reste, la ministre souhaite aborder en détail certains titres du projet de loi à l'examen :

TITRE I^{er} : Exécution de la peine

Afin d'assurer la cohérence entre les dispositions relatives à l'arrestation provisoire des personnes et l'instauration de tribunaux de l'application des peines, il convient d'adapter la loi de 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté. Il est ainsi prévu que :

— le ministère public près le tribunal de l'application des peines puisse aussi procéder à une arrestation provisoire lorsqu'il l'estime nécessaire;

— l'arrestation provisoire puisse aussi être ordonnée à l'égard des personnes qui sont mises à la disposition du tribunal de l'application des peines et qui subissent la modalité d'exécution de la peine de la détention limitée ou de la surveillance électronique.

waarbij die GPS-technologie permanent kan controleren of de gevangene in zijn woonplaats blijft. Maar het zal altijd de onderzoeksrechter die zal beslissen of iemand naar de gevangenis gaat of dat hij in afwachting van zijn straf onder het systeem van het enkelband kan vallen;

— de strengere bestraffing van agressie tegen personeelsleden van het openbaar vervoer en van de strafinrichtingen waarbij een antwoord gegeven wordt op het toenemend aantal gewelddaden op bussen en treinen en in de gevangenissen. De maximumgevangenisstraffen voor dergelijke agressies kunnen nu ook verdubbeld worden, met een maximum van vijf jaar;

— de invoering van een maatregel die het gebruik van bijzondere opsporingsmaatregelen in het kader van heterdaad versoepelt. Het gaat vooral om gevallen van afpersing en gijzeling waar de politie op het terrein aanwezig is en waar de termijn tot nog toe beperkt was tot vierentwintig uur;

— twee maatregelen die het werk van de verdediging een stuk efficiënter kunnen maken, zijnde het ter beschikking stellen van het dossier in elektronische vorm voor de verschijning voor de onderzoeksrechter in het kader van de voorlopige hechtenis, en de precisering van de mogelijkheden tot inzage en afschrift van het strafdossier, zowel in het kader van het opsporingsonderzoek als tijdens het gerechtelijk onderzoek.

Voor het overige wenst de minister gedetailleerd in te gaan op een aantal titels van voorliggend wetsontwerp :

TITEL I : Strafvuitvoering

Om de bepalingen betreffende de voorlopige aanhouding van personen volledig sluitend te maken met de oprichting van de strafuitvoeringsrechtbanken zijn er aanpassingen nodig in de wet van 2006 betreffende de externe rechtspositie. Hiermee kan :

— ook het openbaar ministerie van de strafuitvoeringsrechtbank overgaan tot een voorlopige aanhouding wanneer nodig;

— een voorlopige aanhouding ook bevolen worden ten aanzien van personen die ter beschikking gesteld zijn van de strafuitvoeringsrechtbank en die de strafuitvoeringsmodaliteit van beperkte detentie of elektronisch toezicht ondergaan.

TITRE II: La détention à domicile sous surveillance électronique

Ce titre a pour but de modifier la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive et la loi du 5 août 1992 sur la fonction de la police en vue de répondre en partie au problème de la surpopulation carcérale en prévoyant la possibilité de délivrer un mandat d'arrêt sous la forme d'une assignation à résidence sous surveillance électronique.

TITRE III ET TITRE IV: Modifications de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive

Le projet de loi prévoit par ailleurs la modification de certaines dispositions de la loi relative à la détention préventive concernant la comparution en personne du prévenu et introduit la possibilité pour le prévenu de se faire représenter à l'occasion de sa comparution devant la chambre du conseil et la chambre des mises en accusation lors du maintien de la détention préventive.

TITRE V: Modification du Code pénal

Le gouvernement entend répondre à la problématique de la violence exercée, en particulier mais pas exclusivement, à l'encontre des membres du personnel des sociétés de transport en commun. Les événements récents qui se sont produits dans les établissements pénitentiaires, où des membres du personnel des prisons ont été victimes de délits violents perpétrés par des détenus, méritent également une approche énergique. À cet effet, l'article 410bis du Code pénal est modifié :

— il y est prévu que les membres du personnel des établissements pénitentiaires doivent être spécifiquement protégés;

— et les circonstances aggravantes pour les infractions visées aux articles 398 à 405 du Code pénal sont augmentées.

Par membres du personnel des établissements pénitentiaires, il y a lieu d'entendre le personnel qui est occupé dans un cadre statutaire ou contractuel par le SPF Justice et pour lequel il est question d'un rapport hiérarchique de la part du SPF Justice. Cela concerne par exemple le personnel de surveillance, l'équipe de direction, le personnel du greffe, le personnel du service psycho-social de la prison, etc. Cela ne concerne pas l'entrepreneur qui vient effectuer des travaux dans la prison, le personnel d'entreprises, qui délivrent des marchandises dans la prison, etc. Sont également repris les membres du corps de

TITEL II: Thuishechtenis onder elektronisch toezicht

Deze titel heeft als doel de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis en de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt te wijzigen om voor een deel een antwoord te kunnen bieden op het probleem van de overbevolking in de gevangenissen, door in de mogelijkheid te voorzien een aanhoudingsmandaat te verlenen onder de vorm van thuishechtenis onder elektronisch toezicht.

TITEL III EN TITEL IV: Wijzigingen van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

Het wetsontwerp voorziet in de wijziging van een aantal bepalingen van de wet op de voorlopige hechtenis met betrekking tot de persoonlijke verschijning van de verdachte, en voert de mogelijkheid in voor de verdachte om zich te laten vertegenwoordigen naar aanleiding van de verschijning voor de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling bij de handhaving van de voorlopige hechtenis.

TITEL V: Wijziging van het Strafwetboek

De regering beoogt de problematiek inzake geweld tegen, inzonderheid maar niet uitsluitend, personeelsleden van de openbare vervoersmaatschappijen aan te pakken. Ook de recente gebeurtenissen in de strafinrichtingen waarbij personeelsleden van de gevangenissen het slachtoffer werden van gewelddadige misdrijven door gedetineerden, verdienen een krachtdadige aanpak. Hiertoe wordt artikel 410bis van het Strafwetboek gewijzigd :

— hierin wordt bepaald dat de personeelsleden van de strafinrichtingen specifiek moeten worden beschermd;

— en de verzwarende omstandigheden voor de misdrijven bedoeld in de artikelen 398 tot 405 van het Strafwetboek worden verhoogd.

Met personeelsleden van de strafinrichtingen bedoelt men het personeel dat in statutair of contractueel verband door de FOD Justitie wordt tewerkgesteld en waarbij een gezagsverhouding aanwezig is vanuit de FOD Justitie. Het gaat dus bijvoorbeeld om het bewakingspersoneel, het directieteam, het personeel van de griffie, het personeel van de psychosociale dienst van de gevangenis, enz ... Het gaat dan weer niet om de aannemer die werken komt uitvoeren in de gevangenis, om het personeel van toeleveringsbedrijven dat goederen in de gevangenis komt leveren, enz., Ook de leden van het veiligheidskorps die onder meer

sécurité chargés entre autres du transfert des détenus vers le tribunal.

TITRE VI: Consultation et copie du dossier répressif

Ce titre vise à régler les modalités de la consultation et de la copie du dossier répressif dans le cadre de l'information et de l'instruction, ainsi que l'échange de données au niveau international et à des fins scientifiques. Le nouvel article 21*bis* du Code d'instruction criminelle définit le principe selon lequel la décision d'autoriser la consultation ou l'obtention d'une copie du dossier est prise, en fonction de l'état de la procédure, par le ministère public ou le juge d'instruction.

TITRE VII: Modification du Code d'instruction criminelle: flagrant délit

En cas de flagrant délit, le procureur du Roi pourra désormais ordonner une mesure d'écoute pour les infractions d'extorsion et de prise d'otages tant que la situation de flagrant délit perdure. Jusqu'à présent, la mesure était limitée à vingt-quatre heures et l'accord du juge d'instruction était nécessaire pour prolonger ce délai de vingt-quatre heures, qui était souvent trop court pour permettre une opération de contrôle. Grâce à la modification législative proposée, l'unité de commandement est maintenue tout au long du délai et le parquet et les services de police pourront avoir prise sur la situation de manière coordonnée, sans intervention du juge d'instruction.

TITRE VIII: Modification de la loi du 29 juin 1964 concernant la suspension, le sursis et la probation

En la matière, la pratique a montré que deux modifications étaient nécessaires. La première vise la possibilité de suivre des formations lorsqu'un sursis complet est prononcé. Auparavant, en matière de police, il fallait que le magistrat prononce une peine d'emprisonnement pour avoir recours au prononcé d'une formation ce qui ne correspondait bien souvent pas à la gravité de l'infraction commise et encore moins à la réelle volonté du magistrat. Désormais, il pourra être fait usage d'une formation suite au prononcé d'un sursis complet sur une amende ce qui correspond beaucoup plus aux motivations des magistrats concernés.

Par ailleurs, en matière de probation, il est apparu que la solution d'imposer certaines conditions liées à la sécurité publique, à la communication d'informations et au respect des convocations telle qu'elle a été

zorgen voor de transferten van de gevangenis naar de rechtbank vallen eronder.

TITEL VI: Inzage en afschrift van het strafdossier

Deze titel beoogt de inzage en het afschrift van het strafdossier te regelen in het kader van het opsporingsonderzoek, tijdens het gerechtelijk onderzoek, evenals de gegevensuitwisseling op internationaal vlak en voor wetenschappelijke doeleinden. Het nieuwe artikel 21*bis* van het Wetboek van strafverordering bepaalt het principe dat de beslissing tot het bekomen van inzage en afschrift van het strafdossier, naar gelang van de stand van de procedure genomen wordt door het openbaar ministerie of de onderzoeksrechter.

TITEL VII: Wijziging van het Wetboek van strafverordering: betrapping op heterdaad

In geval van ontdekking op heterdaad kan de procureur des Konings vanaf nu een afuistermaatregel bevelen voor strafbare feiten van afpersing en gijzeling zolang de heterdaadsituatie geldt. In het verleden was de termijn beperkt tot vierentwintig uur en voor een verlenging van de termijn, was de goedkeuring van de onderzoeksrechter nodig. Vierentwintig uur was vaak te kort om een gecontroleerde operatie uit te voeren. Door de wetwijziging blijft er een eenheid van commando gedurende de volledige termijn en kunnen het parket en de politiediensten op een gecoördineerde manier, zonder tussenkomst van de onderzoeksrechter, controle krijgen over de situatie.

TITEL VIII: Wijziging van de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie

De ervaring op dit gebied heeft geleerd dat twee wijzigingen noodzakelijk waren geworden. De eerste wijziging betreft de mogelijkheid opleidingen te volgen wanneer een volledig uitstel wordt uitgesproken. Voordien moest in politiezaken de magistraat een gevangenisstraf hebben uitgesproken om het volgen van een opleiding in het vonnis te kunnen opnemen; vaak was dat echter niet in overeenstemming met de ernst van het strafbaar feit, en nog minder met de wil van de magistraat. Voortaan kan de opleiding ook worden opgelegd bij een volledig uitstel met betrekking tot de geldboete, wat veel meer beantwoordt aan de verzuchtingen van de betrokken magistraten.

Wat de probatie betreft, is overigens gebleken dat de oplossing die erin bestaat bepaalde voorwaarden op te leggen in verband met de openbare veiligheid, de mededeling van informatie en de naleving van

adoptée dans le cadre de la loi sur les tribunaux d'application des peines apporte un certain nombre d'avantages non négligeables quant à l'encadrement de la guidance qui sera mise en place dans les maisons de justice. De plus, préciser que les conditions complémentaires doivent être orientées vers l'évitement de la récidive et l'encadrement de la guidance facilitera le travail qui sera réalisé ensuite par les assistants de Justice. Ces deux modifications sont donc également effectuées afin d'améliorer le travail réalisé en matière probatoire.

TITRE IX: Contribution aux frais de la Commission des jeux de hasard

Cette disposition vise à confirmer les arrêtés royaux qui fixent les contributions aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard dues par les titulaires de licence de jeux de hasard pour les années civiles 2010, 2011 et 2012. Cette confirmation est prescrite par l'article 19 de la loi sur les jeux de hasard. Du fait de la chute du gouvernement Leterme II, le cabinet précédent n'avait pas soumis les arrêtés royaux pour les années civiles 2010 et 2011 au Parlement pour confirmation. L'arrêté royal qui fixe les contributions pour l'année 2012 doit, lui aussi, encore être confirmé.

TITRE X: Modification de la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes

Le 1^{er} mars 2012, le Conseil des ministres a décidé de supprimer la vente libre d'armes à feu. Cette décision implique l'abrogation de la liste des armes à feu à poudre vive en vente libre. Pour que la mesure de l'abrogation de la liste HFD produise un effet maximal, des mesures transitoires souples sont nécessaires. C'est ainsi que les détenteurs de ces armes auront largement le temps de les déclarer (deux ans) et recevront gratuitement et quasi-automatiquement une autorisation. Le projet de loi à l'examen prévoit une légère adaptation légistique, qui permet d'abroger la liste des armes à feu d'intérêt historique en vente libre au moyen de mesures transitoires souples.

III. DISCUSSION

A. Projet de loi n° 5-1863/1

M. Laeremans renvoie à l'entrée en vigueur, telle qu'elle est prévue à l'article 5. La loi entrera en vigueur au plus tard le 1^{er} janvier 2014. Quelle est la raison de cette date tardive? La même date vaut-elle également

oproepingen, zoals goedgekeurd in het kader van de wet betreffende de strafuitvoeringsrechtbanken, een aantal niet te verwaarlozen voordelen biedt inzake de omkadering van de begeleiding die in de justitiehuizen zal worden ingesteld. De bepaling dat de aanvullende voorwaarden ertoe moeten strekken recidive te voorkomen en in de omkadering van de begeleiding te voorzien, moet het voor de justitieassistenten makkelijker maken vervolgens hun werk te doen. Die twee wijzigingen moeten dus ook het werk op het gebied van de probatie verbeteren.

TITEL IX: Bijdrage in de kosten van de Kansspelcommissie

Deze bepaling heeft als doel om de koninklijke besluiten te bekrachtigen die de bijdragen vastleggen in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie voor de houders van kansspelvergunningen voor de kalenderjaren 2010, 2011, en 2012. Deze bekrachtiging is voorgeschreven door artikel 19 van de Kansspelwet. Door de val van de regering Leterme II werden de koninklijke besluiten voor de kalenderjaren 2010 en 2011 door het vorige kabinet niet aan het Parlement ter bekrachtiging voorgelegd. Ook het koninklijk besluit dat de bijdragen vastlegt voor het jaar 2012 dient nog te worden bekrachtigd.

TITEL X: Wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens

De Ministerraad besliste op 1 maart 2012 over te gaan tot schrapping van de vrije verkoop van vuurwapens. Deze beslissing impliceert de afschaffing van de lijst van vrij verkrijgbare vuurwapens op rookzwak kruit. Om de maatregel van de afschaffing van de zogenaamde « HFD-lijst » een maximaal effect te laten hebben, zijn soepele overgangsmaatregelen noodzakelijk. Aldus krijgen de bezitters van deze wapens ruim de tijd voor de aangifte (twee jaar) en zullen ze quasi-automatisch en gratis een vergunning bekomen. Dit wetsontwerp voorziet een kleine legistieke aanpassing, die toelaat de afschaffing van de lijst van vrij verkrijgbare historische vuurwapens met soepele overgangsmaatregelen door te voeren.

III. BESPREKING

A. Wetsontwerp nr. 5-1863/1

De heer Laeremans verwijst naar de inwerkingtreding zoals bepaald in artikel 5. Uiterlijk op 1 januari 2014 zal de wet in werking treden. Waarom deze late datum? Geldt dezelfde datum ook voor het wets-

pour le projet de loi n° 5-1864 ? Pourquoi ne ferait-on pas entrer la loi en vigueur plus tôt si le système est opérationnel plus tôt ?

La ministre répond que le 1^{er} janvier 2014 est une date limite pour l'entrée en vigueur des dispositions relatives au système de détention sous surveillance électronique. Le but est évidemment d'aller beaucoup plus vite. L'évaluation aura lieu, elle aussi, dans les 18 mois qui suivent le début de la phase de test.

Pour le reste, les membres de la commission ne formulent pas d'observation.

B. Projet de loi n° 5-1864/1

1. Questions et observations des membres

Mme Faes estime que, sur le fond, le projet de loi à l'examen contient assurément quelques éléments positifs. Mais sur le plan de la technique juridique, on y trouve encore de nombreuses lacunes. Les idées formulées dans le projet de loi n'ont pas été suffisamment testées dans la pratique; par exemple, le collège des procureurs généraux n'a pas été consulté. L'on part donc avec un certain retard.

Les acteurs concernés devront appliquer le projet de loi à l'examen sans aucun fil directeur. Les développements trop sommaires et parfois même erronés ne seront pas d'un grand secours à cet égard. L'intervenante cite deux exemples.

Selon l'exposé des motifs, la possibilité est donnée à la magistrature de délivrer un mandat d'arrêt. Or, chacun sait que la magistrature comprend à la fois la magistrature assise et la magistrature debout, mais que le ministère public n'a nullement la faculté de décerner un mandat d'arrêt.

De même, l'on prévoit une possibilité de détention préventive sous surveillance électronique en cas de violence intrafamiliale. Dans ce cas précis, il serait préférable de ne pas autoriser la détention à domicile.

Le projet de loi introduit une série de nouveaux concepts, sans donner la moindre explication sur la manière dont les juges devront les appliquer ni sur la manière dont ces concepts s'intègrent dans les procédures existantes.

Sous la pression de l'opposition, plusieurs avis écrits ont heureusement été demandés aux acteurs de terrain, mais on prend d'emblée du retard.

En ce qui concerne la détention à une adresse déterminée sous surveillance électronique, l'intervenante ne nie pas le problème de la surpopulation

ontwerp nr. 5-1864 ? Waarom zou men de wet niet vroeger in werking laten treden als het systeem eerder operationeel is ?

De minister antwoordt dat 1 januari 2014 een uiterste datum is voor inwerkingtreding van de bepalingen met betrekking tot het systeem van hechtenis onder elektronisch toezicht. Het is uiteraard de bedoeling veel sneller te gaan. Ook de evaluatie zal plaatsvinden binnen de 18 maanden na het opstarten van de testfase.

Voor het overige hebben de commissieleden geen opmerkingen.

B. Wetsontwerp nr. 5-1864/1

1. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Faes stelt dat er inhoudelijk zeker een aantal positieve punten in voorliggend wetsontwerp zijn. Op juridisch technisch vlak zijn er echter nog heel wat lacunes. De ideeën die in het wetsontwerp zijn vervat werden onvoldoende afgetoetst met de praktijk; zo werd het college van procureurs-generaal bijvoorbeeld niet geconsulteerd. Men vertrekt dus met een zekere achterstand.

De actoren zullen voorliggend wetsontwerp dienen toe te passen zonder enige leidraad. De al te summiere en bij wijlen zelfs foutieve toelichting zal hierbij weinig of geen hulp bieden. Spreekster haalt twee voorbeelden aan.

Zo vermeldt de toelichting dat aan de magistratuur de mogelijkheid wordt geboden een aanhoudings-mandaat te verlenen. Iedereen weet dat de magistratuur zowel de zetelende als staande magistratuur behelst, maar dat het openbaar ministerie geenszins de mogelijkheid heeft aanhoudingsmandaten af te leveren.

Zo ook voorziet men in de mogelijkheid van voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht bij intrafamiliaal geweld. Men zou thuisdetentie net in dat geval beter niet toelaten.

Het wetsontwerp voert een aantal nieuwe concepten in zonder de minste uitleg hoe rechters deze zullen moeten toepassen en hoe deze zich verhouden tot de bestaande procedures.

Onder druk van de oppositie, zijn gelukkig in de kamercommissie enkele schriftelijke adviezen gevraagd aan de actoren op het terrein, maar men vertrekt in elk geval met een achterstand.

Wat betreft de thuishechtenis onder elektronisch toezicht, erkent spreekster het probleem van de overbevolking van de gevangenen; er blijkt nu

carcérale; il y a déjà actuellement un déficit de deux mille places dans les prisons belges, compte non tenu des peines de moins de trois ans.

Il serait donc utile de rechercher une alternative valable.

L'intervenante renvoie cependant au rapport de l'INCC, selon lequel la surveillance électronique est une mesure politique qui nécessitera un effort budgétaire supplémentaire et sans doute important, mais qui, selon toute vraisemblance, aura un impact plutôt léger et nullement substantiel sur l'importance de la population carcérale, sans compter les nombreux problèmes d'ordre juridique, pratique et organisationnel qu'elle posera. La ministre aborde à peine ces observations dans l'exposé des motifs. Même en commission, elle n'a donné que peu d'explications sur l'application concrète du projet de loi à l'examen.

L'intervenante a donc de sérieuses réserves quant à la nécessité de voter cette nouvelle mesure dans la précipitation, alors qu'elle a à peine fait l'objet d'un débat à la Chambre.

Sous la pression de l'opposition, une possibilité d'évaluation a heureusement été insérée dans le projet de loi, ce qui n'était pas prévu initialement, et plusieurs projets-pilotes ont été lancés. À cet égard, il est certain que des problèmes se poseront de nouveau, ce qui nécessitera encore un affinage de la loi. À cette occasion, il sera peut-être possible d'apporter une réponse plus réaliste aux problèmes soulevés par l'INCC.

L'intervenante émet en outre deux remarques concernant l'application pratique de ce nouvel instrument, qui sera très onéreux.

Comment le juge d'instruction doit-il faire pour décider à court terme d'appliquer ou non la détention préventive sous surveillance électronique? S'il y a une adresse fixe, il faudra au moins obtenir un certain nombre d'informations sur la situation domiciliaire. Qui cohabite à cette adresse avec l'inculpé? La détention préventive sous surveillance électronique est-elle une bonne idée pour les autres membres du foyer? Sont-ils capables d'y faire face? Est-il justifié d'obliger un cercle familial à réintégrer un inculpé en son sein? D'autres personnes domiciliées à la même adresse peuvent-elles s'opposer à cette mesure? Il pourrait être nécessaire de rassembler un minimum de données à l'aide d'un rapport d'information succinct, par exemple, afin de voir si une telle forme de détention a des chances d'aboutir. Il faudrait faire appel à des assistants de justice pour collecter ces informations, qui permettraient de prendre une décision motivée en connaissance de cause.

reeds een tekort te zijn van tweeduizend plaatsen in de Belgische gevangenissen, zonder rekening te houden met de straffen van minder dan drie jaar.

Een waardevol alternatief is dus zeker het onderzoeken waard.

Spreekster verwijst echter naar het verslag van het NICC waarbij wordt gesteld dat het elektronisch toezicht een beleidsmaatregel is dat een bijkomende en wellicht zware budgettaire inspanning zal vergen, met een naar waarschijnlijkheid eerder bescheiden en geen substantiële impact op de omvang van de beklagdenpopulatie in onze gevangenissen, en bovendien omgeven door tal van juridische en praktische organisatorische vraagstukken. In de toelichting gaat de minister nauwelijks in op deze bemerkingen. Ook in de commissie verschaft de minister weinig uitleg over de praktische toepassing van dit wetsontwerp.

Spreekster heeft dus grote bedenkingen bij het feit dat deze nieuwe maatregel overhaast dient te worden gestemd, terwijl hierover in de Kamer nauwelijks debat werd gevoerd.

Onder druk van de oppositie werd gelukkig een evaluatiemogelijkheid in het wetsontwerp ingevoegd, wat oorspronkelijk niet was voorzien, en werden enkele proefprojecten opgestart. Hierbij zullen ongetwijfeld nog problemen aan het licht komen waardoor de wet nog zal moeten worden verfijnd, en waarbij misschien een meer realistisch antwoord kan worden gegeven op de problemen aangekaart door het NICC.

Spreekster heeft verder nog twee bedenkingen bij de praktische toepassing van dit nieuwe instrument dat veel geld zal kosten.

Hoe moet de onderzoeksrechter op korte termijn beslissen om al dan niet voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht toe te passen? Als er een vast adres is, zal men ten minste een aantal gegevens moeten krijgen over de thuissituatie. Wie woont er samen met de in verdenking gestelde? Is de voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht een goed idee voor de andere huisgenoten? Zijn zij hiertegen opgewassen? Is het verantwoord om een familiale omgeving te verplichten een verdachte terug op te nemen in de familiale kring? Kunnen andere bewoners van hetzelfde adres zich verzetten tegen deze maatregel? Het zou noodzakelijk zijn om een minimum aan informatie te verzamelen door bijvoorbeeld een beknopt voorlichtingsrapport om aldus na te gaan of deze vorm van detentie kans op slagen zou hebben. Justitieassistenten zouden dan moeten worden ingeschakeld om deze noodzakelijke informatie te verzamelen op basis waarvan met de nodige kennis van zaken een gemotiveerde beslissing kan worden genomen.

En cas de détention sous surveillance électronique, l'inculpé devra être appelé à comparaître devant la chambre du conseil dans les cinq jours qui précèdent le premier maintien, ce qui pose problème sur le plan pratique. Il n'est, par exemple, pas possible de convoquer l'intéressé par fax. Un délai de cinq jours est relativement court pour procéder à la convocation par courrier. Comment la convocation peut-elle se faire valablement ?

Toute solution alternative au problème de la surpopulation carcérale doit être examinée à la lumière de ses mérites. Il faut au minimum tenir compte des problèmes déjà connus. À la Chambre, il s'est avéré que la ministre a à peine pu répondre aux observations de l'INCC et des acteurs de terrain.

L'intervenante estime que le volet législatif proposé n'est pas encore vraiment mûr pour être examiné.

En ce qui concerne l'aggravation de la peine en cas de violence contre des gardiens de prison et les aggravations supplémentaires de peine, l'intervenante souligne que le fait de sanctionner distinctement ce type de violence constitue un signal important. Mais malheureusement, cela ne va pas plus loin et cela ne permettra pas de résoudre les problèmes sur le terrain. Car le problème réside non pas dans la loi pénale, mais dans l'exécution de la peine. Les peines inférieures à trois ans ne sont toujours pas exécutées. Il y a un manque de vision à cet égard.

Un alourdissement de la peine est déjà prévu en cas de violence contre des chauffeurs de bus, des infirmières ou des médecins, par exemple. Dispose-t-on de chiffres en la matière, afin de vérifier si ces alourdissements de peine ont été suivis d'effets ? Entre-temps, on cherche en vain une logique dans le droit pénal.

Le projet de loi à l'examen aura pour effet que, dans certains cas, un homicide involontaire sera puni aussi sévèrement qu'un homicide volontaire, ce qui est contraire à toute logique juridique.

Une série d'autres échelles de peine sont instaurées sans tenir compte d'autres alourdissements de peine existants, comme celui visé à l'article 280 du Code pénal (alourdissement de la peine pour les violences commises envers des fonctionnaires publics). Le Code pénal risque ainsi de devenir un écheveau inextricable dans lequel plus personne ne s'y retrouvera.

Le problème ne réside donc pas dans la loi pénale mais dans l'exécution de la peine. L'intervenante craint que la ministre n'ait pas suffisamment réfléchi aux conséquences des mesures à l'examen.

Mme Khattabi regrette à nouveau qu'un projet de loi portant « dispositions diverses » ait été déposé afin de légiférer sur des points qui n'entrent pas du tout dans ce cadre. En effet, l'ensemble des questions abordées

Bij de detentie onder elektronisch toezicht zal de in verdenking gestelde moeten worden opgeroepen om te verschijnen voor de raadkamer binnen de vijf dagen voor de eerste handhaving. Dit schept praktische problemen. Het is bijvoorbeeld niet mogelijk om de betrokkene via fax op te roepen. Een termijn van vijf dagen is vrij kort om de oproeping via de post te laten verlopen. Hoe kan de oproeping geldig geschieden ?

Elk alternatief voor overbevolking van de gevangenen dient op zijn merites te worden bestudeerd. Een minimum is dan wel dat de reeds gekende problemen moeten worden meegenomen. In de Kamer bleek dat de minister amper kon antwoorden op de bemerkingen van het NICC en van de actoren uit de praktijk.

Spreekster meent dat voorliggend wetgevend luik nog niet echt rijp is om behandeld te worden.

Wat betreft de strafverzwaring voor geweld tegen cipiers en de bijkomende strafverzwaringen, stipt spreekster aan dat het apart bestraffen van geweld tegen cipiers een belangrijk signaal vormt. Het is helaas ook niet meer dan dat. De problemen op het terrein zullen hierdoor niet worden opgelost. Het probleem zit hem immers niet in de strafwet, maar wel in de strafuitvoering. Straffen beneden de drie jaar worden immers nog steeds niet uitgevoerd. Op dat vlak is er een gebrek aan visie.

Een strafverzwaring voor bijvoorbeeld geweld tegen buschauffeurs, verpleegsters en dokters, bestaat reeds vandaag. Bestaan er cijfers hierover, zodat kan worden nagegaan of deze strafverzwaringen eigenlijk wel een effect hebben gehad. Intussen is elke logica in het strafrecht zoek.

Door dit wetsontwerp wordt in bepaalde gevallen onopzettelijk doden even zwaar gestraft als opzettelijk doden. Dit is juridisch onlogisch.

Er wordt een reeks andere strafmaten ingevoerd zonder rekening te houden met andere reeds bestaande strafverzwaringen als in artikel 280 van de strafwet (strafverzwaring voor geweld tegen openbare ambtenaren). Het Strafwetboek zal aldus een ondoorzichtig kluwen worden waarin de praktijk zijn weg niet meer zal terugvinden.

Het probleem zit niet in de strafwet, maar wel in de strafuitvoering. Spreekster vreest dat de minister onvoldoende heeft nagedacht over de consequenties van voorliggende maatregelen.

Mevrouw Khattabi betreurt opnieuw dat een wetsontwerp houdende « diverse bepalingen » werd ingediend om wetgevend werk te verrichten op vlakken die daarvoor helemaal niet geschikt zijn. Alle pro-

méritent un réel débat de fond. Elle souligne que le gouvernement n'a pas tiré les leçons des difficultés qui ont été engendrées par l'adoption, également dans le cadre d'un projet de loi portant «dispositions diverses», des mesures relatives à la transaction pénale. L'absence de débat sur ce point particulier et sur l'état de la justice en général est, pour l'intervenante, une caractéristique de la gestion de la ministre actuelle.

M. Mahoux pointe la nécessité de prévoir une évaluation qui porte sur les effets de la détention sous surveillance électronique. Y aura-t-il au final une augmentation ou une stabilisation du nombre de détentions préventives? Au demeurant, il sera intéressant d'identifier la nature des différentes incriminations qui auront justifié une détention préventive ordinaire d'une part et une détention sous surveillance électronique d'autre part. Cette évaluation devra démontrer si l'estimation initiale du nombre de cas (deux cents à quatre cents cas) pouvant bénéficier de cette surveillance électronique était correcte ou non. L'évaluation devra également porter sur les conséquences financières de cette mesure.

Enfin, pour ce qui concerne la violence entre partenaires, l'intervenant estime que la détention sous surveillance électronique au domicile familial ne sera pas applicable. Par ailleurs, la loi prévoit à cet égard des mesures d'éloignement qui peuvent être décidées rapidement par le parquet.

En ce qui concerne le nouvel instrument de la détention à une adresse déterminée, M. Laeremans ne voit pas d'objection à ce que le juge d'instruction puisse en disposer. Il y a probablement des situations où une libération conditionnelle n'est pas vraiment indiquée mais où le risque de récidive est plutôt minime. Un bracelet peut alors indéniablement avoir son utilité. L'intervenant estime toutefois que la mise en détention d'un nombre de personnes plus élevé que ce n'est le cas actuellement — dont certaines auraient alors un bracelet — coûterait plus cher et que tel n'est sans doute pas le but poursuivi par la ministre. Ou se pourrait-il effectivement que la mesure proposée entraîne la mise en détention d'un nombre de personnes plus élevé que ce n'est le cas actuellement? Le nombre de personnes en détention préventive semble poser problème à la ministre; il représente en effet 40 % de la population carcérale. De son côté, l'intervenant trouve qu'il y a trop peu de personnes en détention préventive. On a en effet tendance à libérer les gens un peu trop rapidement, y compris lorsqu'ils ont commis des faits graves, et cela est particulièrement vrai dans les grandes villes et surtout à Bruxelles. Certes, le rapport entre le nombre de personnes en détention préventive et le nombre de personnes condamnées n'est sans doute pas optimal, mais cela est dû au fait que parmi ces dernières, il y en a

blemen die hier worden behandeld, verdienen immers een echt inhoudelijk debat. Ze onderstreept dat de regering geen lessen heeft getrokken uit de problemen die zijn veroorzaakt door het goedkeuren van de maatregelen inzake minnelijke schikking in strafzaken, wat eveneens door middel van een wetsontwerp houdende «diverse bepalingen» is gebeurd. Het uitblijven van een debat over dat punt in het bijzonder en over de toestand van justitie in het algemeen, is voor spreekster kenmerkend voor het beleid van de huidige minister.

De heer Mahoux wijst erop dat de gevolgen van de hechtenis onder elektronisch toezicht geëvalueerd moeten worden. Is er uiteindelijk een toename of een stabilisering van het aantal voorlopige hechtenissen? Overigens zou het interessant zijn om na te gaan welke tenlasteleggingen die hebben geleid tot respectievelijk een gewone voorlopige hechtenis en anderzijds een voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht. Uit die evaluatie moet blijken of de aanvankelijke raming van het aantal gevallen (tweehonderd à vierhonderd gevallen) dat voor het elektronisch toezicht in aanmerking komt, al dan niet correct was. De evaluatie moet ook over de financiële gevolgen van die maatregel gaan.

Ten slotte, meent spreker dat thuishechtenis onder elektronisch toezicht niet kan worden toegepast in geval van partnergeweld. Overigens voorziet de wet hiervoor in verwijderingsmaatregelen waarover het parket snel kan beslissen.

Wat betreft het novum van de thuisdetentie, heeft de heer Laeremans er op zich geen bezwaar tegen dat de onderzoeksrechter kan beschikken over dat instrument. Er zijn waarschijnlijk situaties waarbij een vrijlating onder voorwaarden niet echt aangewezen is maar het risico op hervat eerder miniem is. Dan kan een enkelband ongetwijfeld nuttig zijn. Spreker meent echter dat het in hechtenis nemen van een groter aantal personen dan vandaag het geval is, waarvan sommige dan met een enkelband, meer zou kosten en dus waarschijnlijk niet de intentie is van de minister. Of bestaat de mogelijkheid dat voorliggende maatregel zou leiden tot detentie van een groter aantal personen dan vandaag het geval is? De minister schijnt problemen te hebben met het aantal personen in voorlopige hechtenis, namelijk 40 % van de gevangenispopulatie, terwijl spreker vindt dat er te weinig personen in voorlopige hechtenis zijn. Personen worden immers al te gemakkelijk vrijgelaten, ook na het plegen van zware feiten en zeker in de grootsteden en vooral Brussel. Wel is de verhouding tussen het aantal personen in voorlopige hechtenis en het aantal veroordeelden misschien niet optimaal, maar dat is het gevolg dat veel al te veel veroordeelden hun straf niet uitzitten. Straffen worden niet uitgevoerd. Er is te weinig gevangenis capaciteit in dit land. Spreker verwijst naar Nederland waar een drastische verhoging

beaucoup trop qui ne purgent pas leur peine. Les peines ne sont pas exécutées. La capacité carcérale n'est pas suffisante dans notre pays. L'intervenant renvoie à la situation aux Pays-Bas, où l'on a augmenté fortement le nombre de cellules. Aujourd'hui, on renonce à mettre des personnes en détention préventive parce que les prisons sont surpeuplées. À Bruxelles, le nombre de places serait encore revu à la baisse, ce qui suscite bien des questions et des réflexions chez l'intervenant.

M. Laeremans estime que le rayon d'action assez large de la surveillance proposée pose problème. Le juge d'instruction dispose en la matière d'un large pouvoir discrétionnaire; c'est une bonne chose mais ce n'est pas non plus sans risque. De plus, on ignore aussi quelles seront les conséquences de ce système en termes d'accompagnement et de suivi. Combien d'assistants de justice faudra-t-il? Combien de personnes devront contrôler la détention par le biais du bracelet? Quel sera le surcoût? L'intervenant pense que cela ne rendra pas le système carcéral beaucoup moins cher. Ce système permettra peut-être de libérer un peu plus de capacité dans les prisons, mais cela non plus, ce n'est pas certain. On ignore en effet l'usage que les juges d'instruction feront de ce système.

L'intervenant a encore quelques remarques à formuler au sujet des conséquences de la détention à une adresse déterminée. Est-il exact que celle-ci équivaut à une exécution de la peine? On ne fait, en d'autres termes, aucune distinction entre la détention à une adresse déterminée et la détention en milieu carcéral.

Enfin, l'intervenant a encore quelques observations au sujet des modifications de la loi sur les armes.

Pourquoi la ministre souhaite-t-elle supprimer la liste HFD? Quel sera le gain sur le plan de la sécurité? L'intervenant a en effet l'impression qu'il s'agit surtout d'armes d'apparat et d'armes à caractère plutôt folklorique qui semblent n'avoir guère de lien avec les actes de violence commis dans la société.

Quelles seront les conséquences pour les services de police et à quelle charge de travail supplémentaire doivent-ils s'attendre? Que se passera-t-il au terme de la période transitoire de deux ans? Les personnes qui disposent d'une autorisation de détention d'armes gratuite seront-elles soumises aussi au contrôle quinquennal et devront-elles payer à cet effet la même rétribution?

En ce qui concerne l'intervention de M. Mahoux, Mme Faes renvoie à l'exposé des motifs (page 9): «Sont particulièrement visés les dossiers pour lesquels le simple fait de maintenir l'inculpé à son domicile serait de nature à assurer le magistrat que tout risque immédiat de nouvelle infraction sera écarté (ce serait par exemple le cas de violences intra-familiales, mais certains dossiers de vols seraient certainement égale-

van het aantal cellen plaatsvond. Nu plaatst men personen niet in voorhechtenis omdat de gevangenis- sen overvol zitten. In Brussel zouden de plaatsen nog worden gereduceerd. Spreker heeft hier heel wat vragen en bedenkingen bij.

De heer Laeremans heeft bezwaar tegen de vrij brede actieradius van voorgesteld toezicht. De onderzoeksrechter heeft hierbij een ruime discretionaire macht, wat goed is maar ook bepaalde risico's inhoudt. Er is ook niets gekend over de gevolgen van dit systeem, op het vlak van begeleiding en opvolging. Hoeveel justitie-assistenten worden hierbij betrokken? Hoeveel personen dienen toezicht te houden op de detentie via de enkelband? Wat is de meerkost? Spreker meent dat dit alvast niet zal leiden tot een drastische daling van de kosten van het gevangenis- wezen. Misschien komt er iets meer capaciteit vrij in de gevangenis, maar ook dat is niet zeker. Het is immers niet duidelijk hoe de onderzoeksrechters gebruik zullen maken van dit systeem.

Spreker heeft ook nog bedenkingen bij de gevolgen van de thuisdetentie. Is het juist dat de detentie thuis volledig geldt als uitgezeten straf? Er wordt met andere woorden geen onderscheid gemaakt tussen thuisdetentie en detentie in de gevangenis.

Spreker heeft ten slotte nog enkele opmerkingen over de wijzigingen van de wapenwet.

Waarom wenst de minister de HFD-lijst af te schaffen? Wat brengt dit bij op het vlak van veiligheid? Spreker heeft immers de indruk dat het vooral om praalwapens en eerder folkloristische wapens gaat. Deze schijnen weinig te maken hebben met het plegen van geweld in de samenleving.

Wat zijn de gevolgen en de extra belasting voor de politiediensten? Wat na het verloop van de overgangsperiode van twee jaar? Zullen de personen die over een gratis wapenvergunning beschikken ook vallen onder de vijfjaarlijkse controle en hiervoor dezelfde retributie moeten betalen?

Met betrekking tot de tussenkomst van de heer Mahoux, verwijst mevrouw Faes naar de toelichting (bladzijde 9): «het gaat in het bijzonder om dossiers waarbij het feit dat de verdachte thuishechtenis wordt opgelegd, ertoe leidt dat de magistrat zich kan verzekeren dat enig onmiddellijk risico op een nieuw misdrijf wordt geweerd. Dat zou bijvoorbeeld het geval zijn voor intrafamiliaal geweld, voor bepaalde

ment visés ou encore les dossiers de « crimes en col blanc »).

M. Courtois s'interroge sur les moyens de contrôle qui seront mis en œuvre lorsque l'intéressé bénéficiera d'une détention sous surveillance électronique. En effet, un des éléments justifiant la détention préventive réside dans le risque de communication avec des tiers. Or, avec une simple surveillance électronique, l'intéressé jouira chez lui d'un accès internet et de la téléphonie.

Il conviendra également, dans le cadre de l'évaluation, d'être attentif au risque que certains magistrats instructeurs souhaiteront étendre leurs écoutes au cours de cette surveillance électronique. Enfin, la période de surveillance électronique sera-t-elle également prise en compte dans le calcul final de la peine d'emprisonnement ?

Mme Khattabi doute que la mesure proposée participera à une réduction du nombre de détentions préventives. Les places libérées par le biais de la détention à domicile seront sans nul doute remplies par des personnes qui actuellement ne peuvent pas, par faute de place, être placées en détention préventive. Au final, le nombre de personnes placées en détention préventive, que cela soit en prison ou à une adresse déterminée, risque d'augmenter.

Mme Talhaoui partage l'inquiétude de Mme Khattabi. Dans notre système juridique, le juge d'instruction est l'un des juges les plus indépendants. Ne risque-t-on pas en l'occurrence de lui donner trop de pouvoir et de prérogatives ?

L'intervenante souhaite également obtenir des précisions sur ce que l'on entend exactement par « détention à domicile ». L'intéressé peut-il se rendre à son travail ? La détention à une adresse déterminée s'applique-t-elle également en cas de libération conditionnelle ?

2. Réponses de la ministre

La ministre confirme que le projet de loi à l'examen est vaste et comporte des modifications fondamentales, telles que la détention à une adresse déterminée avec GPS.

Elle précise qu'il appartient au juge d'instruction d'apprécier si la personne entre en ligne de compte pour ce système de détention à une adresse déterminée. Le juge d'instruction devra donc évaluer s'il y a lieu, oui ou non, d'incarcérer une personne suspectée d'avoir commis une infraction déterminée, afin de protéger la société. Une détention à une adresse déterminée suppose également, par exemple, qu'il n'y a pas de risque de voir des preuves disparaître. Dorénavant, le juge d'instruction devra donc envisager

dossiers inzake diefstal en nog voor de dossiers inzake witteboordencriminaliteit. »

De heer Courtois vraagt zich af welke controlemiddelen zullen worden ingezet wanneer de betrokkene hechtenis onder elektronisch toezicht geniet. Een van de elementen die voorlopige hechtenis verantwoorden, is immers het risico op contact met derden. Met eenvoudig elektronisch toezicht beschikt de betrokkene echter thuis over een internetverbinding en een telefoon.

Bij de evaluatie zal men ook aandacht moeten hebben voor het risico dat bepaalde onderzoeksmagistraten de af luistering zullen willen uitbreiden tijdens het elektronisch toezicht. Zal tot slot de periode van elektronisch toezicht meetellen bij de uiteindelijke berekening van de gevangenisstraf ?

Mevrouw Khattabi betwijfelt of de voorgestelde maatregel zal bijdragen tot een vermindering van het aantal voorlopige hechtenissen. De plaatsen die dankzij de thuishechtenis vrijkomen zullen ongetwijfeld worden ingenomen door mensen die momenteel door plaatsgebrek niet in voorlopige hechtenis kunnen worden genomen. Uiteindelijk dreigt het aantal mensen dat in voorlopige hechtenis zit, hetzij in de gevangenis, hetzij op een bepaald adres, toe te nemen.

Mevrouw Talhaoui sluit zich aan bij de bezorgdheid die werd geuit door mevrouw Khattabi. De onderzoeksrechter is in ons rechtssysteem één van de meest onafhankelijke rechters. Krijgt hij bij deze niet te veel macht en prerogatieven ?

Spreekster wenst ook meer verduidelijking over wat thuishechtenis juist betekent. Kan deze persoon zich naar zijn werk begeven ? Geldt de thuishechtenis ook bij de voorwaardelijke invrijheidsstelling ?

2. Antwoorden van de minister

De minister beaamt dat voorliggend wetsontwerp ruim is, en fundamentele wijzigingen bevat, zoals de thuisdetentie met GPS.

De minister verduidelijkt dat het aan de onderzoeksrechter toekomt te oordelen of een bepaald iemand onder dat systeem van thuisdetentie kan vallen. De onderzoeksrechter zal dus de evaluatie moeten maken of iemand die verdacht wordt van een bepaald misdrijf, ter bescherming van de samenleving, al dan niet in de gevangenis moet worden opgesloten. Bij thuisdetentie moet ook bijvoorbeeld de kans dat bewijsmateriaal zou worden weggemaakt, onbestaand zijn. De onderzoeksrechter zal dus een afweging

la possibilité d'une détention à une adresse déterminée avec GPS en pesant le pour et le contre, comme il le fait déjà lorsqu'il décide de mettre ou de ne pas mettre une personne en détention préventive. La détention à une adresse déterminée ne doit cependant pas nécessairement avoir lieu au domicile de l'intéressé. Par exemple, lorsqu'un toxicomane est suspecté d'avoir commis un délit déterminé en matière de stupéfiant, il est parfaitement envisageable qu'une détention à une adresse déterminée avec GPS soit effectuée à un autre endroit que son domicile, par exemple dans une institution où il pourra déjà suivre une thérapie de désintoxication. Cela vaut également en cas de violence familiale. Dans ce cas, le but n'est bien entendu pas que l'auteur des violences soit détenu au domicile familial dans l'attente de son procès.

Le système proposé de détention à une adresse déterminée apporte une possibilité supplémentaire pour les personnes qui purgent actuellement leur détention préventive en prison, dans l'attente de leur procès. Sur les quatre mille personnes qui sont actuellement incarcérées en détention préventive, le bracelet électronique avec GPS peut éventuellement être envisagé pour deux cents d'entre elles environ. Ce système ne s'appliquera pas à un grand nombre de personnes, mais bien à un groupe cible restreint, l'objectif étant toujours de protéger la société dans l'attente du procès de l'intéressé. Le but n'est pas d'accroître encore le nombre de personnes en détention préventive. C'est pourquoi une évaluation est prévue. Si la législation à l'examen devait avoir pour effet pervers d'accroître le nombre de personnes en détention préventive, elle devrait être adaptée. La technologie proposée, qui peut être une solution complémentaire et pour laquelle les moyens budgétaires nécessaires sont prévus, existe également dans d'autres pays. Parallèlement au bracelet électronique classique, il existe à présent le bracelet électronique avec reconnaissance vocale, envisageable pour les personnes condamnées à une peine de zéro à huit mois, et le bracelet avec GPS, pour les personnes qui ne doivent pas nécessairement purger leur détention préventive en prison. Vingt-huit personnes supplémentaires au total, dont douze pour l'équipe mobile, ont aussi été engagées pour ces deux nouvelles catégories. La législation à l'examen n'a pas été élaborée à la légère et la ministre est convaincue que l'évaluation prévue apportera les garanties nécessaires. Il ne s'agit pas d'utiliser les bracelets avec GPS pour procéder à des écoutes téléphoniques; il s'agit seulement de surveiller la localisation physique d'une personne. L'intervenante est convaincue que la réglementation à l'examen contribuera, de manière très responsable, à lutter contre la surpopulation carcérale. Elle ne doute pas une seconde que les juges d'instruction appliqueront la mesure comme il se doit. Néanmoins, cette nouvelle législation devra naturellement être évaluée.

moeten maken net zoals hij de afweging maakt tussen al dan niet voorlopige hechtenis dient hij nu ook de mogelijkheid van thuisdetentie met GPS te overwegen. De thuisdetentie hoeft echter niet noodzakelijk thuis te zijn. Wanneer een verslaafde bijvoorbeeld verdacht wordt van een bepaald drugsdelict, is het perfect mogelijk dat de thuisdetentie met GPS op een andere plaats is, *in casu* bijvoorbeeld in een instelling waar hij reeds een therapie kan volgen af te kicken van de betreffende verslaving. Dit geldt ook bij familiaal geweld. Het is uiteraard niet de bedoeling dat de persoon die het geweld heeft gepleegd, in afwachting van zijn proces, zijn thuisdetentie in de familiale woning uitzit.

Het voorgestelde systeem van thuisdetentie biedt een extra mogelijkheid voor personen die nu, in afwachting van hun proces, hun voorlopige hechtenis uitzitten in de gevangenis. Van de vierduizend personen die nu in voorlopige hechtenis zijn in de gevangenis, komen er misschien een tweehonderdtal in aanmerking voor de enkelband met GPS. Het zal niet om een groot aantal gaan, maar wel om een zeer beperkte doelgroep, waarbij de samenleving beschermd blijft, in afwachting van het proces. Het is niet de bedoeling het aantal personen in voorlopige hechtenis nog te doen stijgen. Daarom ook wordt een evaluatie ingebouwd. Als blijkt dat deze wetgeving als negatief effect heeft dat het aantal personen in voorlopige hechtenis stijgt, zal de wetgeving moeten worden aangepast. De voorgestelde technologie die een aanvulling kan zijn en waarvoor ook de budgettaire middelen zijn voorzien, bestaat ook in andere landen. Naast de klassieke elektronische enkelband bestaan nu ook de elektronische enkelband met spraakherkenning, voor veroordeelden met een straf tussen nul en acht maanden, en de enkelband met GPS, voor de categorie van personen voor wie de voorlopige hechtenis niet noodzakelijk in de gevangenis dient plaats te vinden. Voor deze beide nieuwe categorieën zijn er in totaal ook 28 bijkomende personen aangeworven, van wie 12 voor de mobiele equipe. Men is niet over één nacht ijs gegaan voor deze wetgeving, en de minister is ervan overtuigd dat, via de toegevoegde evaluatie, de nodige garanties zijn ingebouwd. Het is niet de bedoeling dat men de enkelbanden met GPS gaat gebruiken voor telefoon-tap, om iemand af te luisteren. Het is enkel de bedoeling de fysieke locatie van een persoon te bekijken. Spreekster is ervan overtuigd dat deze regeling zal bijdragen, op een zeer verantwoorde manier, in de strijd tegen de overbevolking in de gevangenissen. De minister aarzelt geen seconde dat de onderzoeksrechters deze maatregel op een juiste manier zullen toepassen. Deze nieuwe wetgeving moet uiteraard wel worden geëvalueerd.

En ce qui concerne la loi sur les armes, la ministre souligne que la Belgique est le seul pays européen à disposer d'une liste d'armes en vente libre. On argue du fait que les munitions pour ces armes n'existent en principe plus. Toutefois, si ces armes sont vendues en nombre, les munitions correspondantes seront produites et arriveront quand même dans le circuit criminel. La ministre souhaite dès lors supprimer la liste en question, mais des mesures de transition sont nécessaires. Les manifestations folkloriques, lors des commémorations de guerre par exemple, ne sont bien entendu pas visées. Les armes en question ne figurent d'ailleurs pas sur la liste noire de la police. L'unique objectif est de réduire la criminalité.

Les contrôles et les rétributions sont identiques pour toutes les armes.

M. Courtois demande si la détention sous surveillance électronique est également pratiquée dans d'autres pays et si elle a déjà fait l'objet d'évaluations.

La ministre confirme que cette mesure existe notamment en France où elle est appliquée tant pour la détention préventive que pour l'exécution des peines d'emprisonnement.

M. Laeremans renvoie à l'article 2 qui prévoit que l'intéressé doit demeurer en permanence à une adresse déterminée, exception faite des déplacements autorisés. Est-ce comparable au système du bracelet électronique pour les condamnés qui purgent leur peine ? Par exemple, l'intéressé peut-il aller travailler ?

La ministre répond que seuls les déplacements du lieu de détention au tribunal sont autorisés, ce qui est donc plus strict que dans le régime du bracelet électronique classique. Le système de la reconnaissance vocale n'est utilisé que pour les personnes condamnées à des peines très brèves, de zéro à huit mois, et fonctionne par téléphone. Un projet-pilote a été lancé, auquel participent environ cent vingt personnes qui sont soumises au système de reconnaissance vocale. En moyenne, ce système est appliqué durant vingt-deux à vingt-trois jours. Le but est que les personnes condamnées à des peines très brèves soient aussi punies effectivement.

Le bracelet avec GPS est en réalité une ceinture avec GPS.

Les nouveaux bracelets sont donc dotés d'une toute nouvelle technologie. Le but est que la personne attende son procès à une adresse bien déterminée. Auparavant, elle attendait son procès, soit en liberté, soit en prison. Une troisième option est désormais envisageable : elle pourra dorénavant attendre son procès à son domicile, en respectant néanmoins toutes les conditions auxquelles elle serait soumise si elle était incarcérée, y compris donc l'interdiction d'aller travailler.

Wat de wapenwet betreft, stipt de minister aan dat België het enige Europese land is met een lijst van vrij te verkopen wapens. Men merkt dat de munitie voor deze wapens in principe niet meer bestaat. Indien ze echter veel worden verkocht, wordt de munitie geproduceerd en komen ze toch in het criminele circuit terecht. Aldus wenst de minister deze lijst af te schaffen, maar overgangsmaatregelen zijn nodig. De folkloristische bijeenkomsten, bijvoorbeeld bij oorlogsherenking, worden uiteraard niet gevisieerd. Deze wapens staan trouwens niet op de zwarte lijst van de politie. De enige bedoeling is de criminaliteit te reduceren.

De controle en retributies zijn voor alle wapens dezelfde.

De heer Courtois vraagt of de hechtenis onder elektronisch toezicht ook in andere landen wordt toegepast en of daar al evaluaties over bestaan.

De minister bevestigt dat die maatregel bestaat, meer bepaald in Frankrijk, waar hij wordt toegepast zowel bij voorlopige hechtenis als bij de uitvoering van gevangenisstraffen.

De heer Laeremans verwijst naar artikel 2 waarbij men gewag maakt over het feit dat de betrokkene voortdurend op een bepaald adres moet verblijven, met uitzondering van toegestane verplaatsingen. Is dit vergelijkbaar met het systeem van de enkelband bij veroordeelden die hun straf uitzitten ? Is het bijvoorbeeld mogelijk dat de betrokkene arbeid verricht ?

De minister antwoordt dat enkel verplaatsingen van en naar de rechtbank mogelijk zijn. Dat is dus strenger dan het regime van de klassieke enkelband. Het systeem van de spraakherkenning wordt enkel toegepast voor heel kort gestraften, namelijk van nul tot acht maanden, en werkt via een telefoontoestel. Er is hiervoor een proefproject opgestart met een honderd-twintigtal personen die onder spraakherkenning staan. Gemiddeld wordt dat systeem toegepast gedurende tweeëntwintig à drieëntwintig dagen. Het is de bedoeling om zeer kort gestraften ook te bestraffen.

De enkelband met GPS is een broeksriem met GPS.

De nieuwe enkelbanden bevatten dus een volkomen nieuwe technologie. De bedoeling is dat men op een bepaald fysiek afgebakende plaats zijn proces afwacht. Vroeger kom men dat proces enkel in vrijheid of in de gevangenis afwachten. Nu wordt een derde mogelijkheid geboden. De fysieke plaats waar men zijn proces afwacht kan nu de woning zijn, maar met alle voorwaarden die zouden zijn verbonden aan het uitzitten in de gevangenis, dus ook niet gaan werken.

3. Questions et réflexions additionnelles

Mme Faes revient sur les cas de violence intrafamiliale, pour lesquels on pourrait appliquer l'assignation à résidence, mais à une autre adresse que le domicile. Faut-il comprendre qu'il existe des centres résidentiels où l'on dispense des thérapies en matière de violence intrafamiliale ? L'intervenante pense qu'à ce jour, il n'existe pas de thérapies résidentielles pour ce type de violences en Belgique.

Le fait que la détention à une adresse déterminée ne puisse être soumise à aucune condition pose aussi problème. Si un toxicomane est autorisé à séjourner dans un centre de désintoxication dans le cadre de sa détention à une adresse déterminée, qu'advient-il s'il décide subitement d'arrêter la thérapie ? Il devra alors malgré tout être incarcéré, et la surveillance électronique n'aura servi à rien.

L'intervenante souhaite aussi avoir quelques précisions sur l'effectif supplémentaire qui est prévu pour ces nouvelles mesures. Les douze personnes prévues doivent-elles assumer le contrôle pour toutes les formes de surveillance électronique, et ce vingt-quatre heures sur vingt-quatre et sept jours sur sept ? Cela semble difficilement réalisable.

La ministre confirme que la personne en détention à une adresse déterminée sera envoyée en prison si elle ne respecte pas son obligation de demeurer à l'adresse convenue.

L'intervenante s'oppose à l'idée de fixer des conditions supplémentaires à la détention à une adresse déterminée, car on ne fait que remplacer le lieu de la détention. Le juge d'instruction peut estimer qu'au lieu d'être détenue en prison, la personne peut demeurer à une autre adresse dans l'attente de son procès. On ne peut imposer de conditions au porteur d'un bracelet avec GPS, compte tenu de son statut d'inculpé et non de condamné. La présomption d'innocence prévaut. L'endroit où demeure le porteur d'un bracelet avec GPS peut être assimilé à la cellule en prison.

Le but n'est pas de lier le port du bracelet à l'une ou l'autre thérapie. Cependant, il n'est pas exclu que la détention contrôlée par le biais du bracelet avec GPS soit organisée à une adresse qui, selon le juge d'instruction, présente le même niveau de sécurité pour la société que la prison. Il en va de même en cas de violence intrafamiliale, lorsque la victime réside par exemple dans le nord du pays et l'inculpé dans le sud. On ne peut toutefois imposer des conditions supplémentaires qu'après le procès. La présomption d'innocence est un principe fondamental.

L'effectif supplémentaire de vingt-huit personnes, dont douze pour l'équipe mobile, n'est pas scindé. Ces personnes sont chargées du contrôle pour toutes les

3. Aanvullende vragen en bedenkingen

Mevrouw Faes komt terug op intrafamiliaal geweld, waarbij de thuisdetentie zou kunnen worden toegepast, maar op een andere plaats dan thuis. Betekent dit dat er residentiële plaatsen zijn waar therapieën voor intrafamiliaal geweld worden toegepast Spreekster meent dat residentiële therapieën voor soortgelijke vormen van geweld tot op heden niet bestaan in België.

Ook rijst het probleem dat er voor de thuisdetentie geen voorwaarden kunnen opgelegd worden. Als een drugsverslaafde aldus zijn thuisdetentie in een afkickcentrum mag doen, wat dan als hij plots beslist te stoppen met de therapie ? Dan dient hij toch in de gevangenis te worden geplaatst en is het elektronisch toezicht een maat voor niets geweest.

Spreekster wil ook graag enige verduidelijking over het inzetten van extra personeel voor deze nieuwe maatregelen. Staan de voorziene twaalf personen in voor de controle van alle vormen van elektronisch toezicht, en dit vierentwintig uur op vierentwintig en zeven dagen op zeven ? Dit lijkt weinig haalbaar.

De minister bevestigt dat de persoon die in thuisdetentie is en de fysiek afgesproken plaats niet eerbiedigt, naar de gevangenis moet.

Spreekster is gekant tegen het verbinden van andere voorwaarden aan de thuisdetentie; het is immers enkel een fysieke plaatsvervanging. Waar men anders in afwachting van zijn proces in de gevangenis zit, kan de onderzoeksrechter oordelen dat men ook op een andere fysiek afgebakende plaats zijn proces kan afwachten. Men kan aan de enkelband met GPS geen voorwaarden koppelen; het gaat hier immers om verdachten, niet om veroordeelden. Het vermoeden van onschuld geldt. De plaats waar men zich bevindt met de enkelband met GPS is te vergelijken met de cel in de gevangenis.

Het is niet de bedoeling de enkelband te koppelen aan een of andere therapie. Het is echter niet uitgesloten dat de detentie gebeurt op een fysiek afgebakende plaats, gecontroleerd via enkelband met GPS, waarvan de onderzoeksrechter vermoedt dat deze even veilig is voor de maatschappij dan de gevangenis. Dit kan ook het geval zijn bij intrafamiliaal geweld als het slachtoffer bijvoorbeeld in het noorden van het land verblijft en de verdachte in het zuiden. Men mag echter geen voorwaarden toevoegen; dit kan enkel na het proces. Het vermoeden van onschuld is een belangrijk principe.

De achtentwintig personen extra personeel, van wie twaalf voor de mobiele equipe, worden niet opgesplitst. Het personeel wordt ingezet voor alle techno-

technologies : bracelet électronique classique, avec reconnaissance vocale ou avec GPS.

M. Courtois est d'avis que le juge d'instruction se voit ainsi accorder un pouvoir supplémentaire.

M. Vastersavendts trouve que l'initiative à l'examen répond à certains besoins. Dans le cas de violences intrafamiliales, le gros problème réside dans la difficulté à vérifier que l'inculpé n'a effectivement plus de contact avec la victime et la famille. L'on dispose rarement des moyens nécessaires pour contrôler une interdiction de rue. Sur ce plan aussi, le bracelet électronique avec GPS offre pas mal d'avantages.

M. Delpérée fait remarquer que de nombreux intervenants utilisent encore le vocable « domicile » alors que le projet de loi énonce « une adresse déterminée ». En effet, le terme « domicile » qui a un sens juridique précis n'est pas repris dans le projet de loi.

La ministre acquiesce à cette remarque. Elle précise que lors de la discussion du projet au sein de la commission de la justice à la Chambre, le terme « domicile » a été remplacé par les mots « à une adresse déterminée ».

Mme Khattabi s'interroge sur le statut social de la personne détenue à domicile. Elle rappelle qu'une personne privée de liberté perd ses droits aux allocations de chômage, au revenu d'intégration, etc., puisqu'elle est prise en charge par l'État à la suite de son emprisonnement. Que se passe-t-il pour la personne détenue à domicile alors que celle-ci doit continuer à pourvoir à ses propres besoins ?

La ministre répond qu'une intervention est prévue s'il s'avère que la personne en détention à une adresse déterminée ne dispose pas des moyens financiers suffisants pour satisfaire les besoins fondamentaux. En effet, cette personne ne peut pas non plus se déplacer pour aller travailler.

Mme Faes demande si cette intervention sera à charge du CPAS ou de la Justice.

La ministre répond que ces coûts seront supportés par l'administration des établissements pénitentiaires, c'est-à-dire par la Justice.

M. Laeremans demande des précisions quant à l'interdiction d'aller travailler en cas de détention à une adresse déterminée. Cela signifie-t-il que l'intéressé ne peut pas travailler à l'extérieur, mais qu'il pourrait éventuellement télétravailler ?

La ministre reconnaît que l'interdiction vise seulement le travail nécessitant un déplacement. En effet, la personne en détention à une adresse déterminée est

logieën, klassieke enkelband, enkelband met spraakherkenning en enkelband met GPS.

De heer Courtois meent dat de onderzoeksrechter hierdoor een bijkomende bevoegdheid krijgt.

De heer Vastersavendts meent dat voorliggend initiatief tegemoetkomt aan bepaalde noden. Het grote probleem is dat men bij intrafamiliaal geweld moeilijk kan controleren of de verdachte daadwerkelijk geen contact meer heeft met het slachtoffer en de familie. Men heeft vaak niet de nodige middelen om een straatverbod te controleren. De elektronische enkelband met GPS biedt ook op dat vlak heel wat voordelen.

De heer Delpérée merkt op dat heel wat sprekers nog steeds het woord « woonplaats » gebruiken, hoewel in het wetsontwerp « een bepaald adres » wordt vermeld. Het woord « woonplaats » dat een duidelijke juridische betekenis heeft, wordt immers niet in het wetsontwerp opgenomen.

De minister gaat akkoord met die opmerking. Zij verduidelijkt dat tijdens de bespreking van het ontwerp binnen de commissie voor de Justitie van de Kamer, het woord « woonplaats » vervangen werd door de woorden « op een bepaald adres ».

Mevrouw Khattabi stelt zich vragen over het sociaal statuut van de persoon in thuishechtenis. Spreekster herinnert eraan dat iemand die van zijn vrijheid wordt beroofd, geen recht meer heeft op werkloosheidsuitkering, leefloon enz. omdat hij door de Staat ten laste wordt genomen vanwege zijn gevangenisstraf. Wat gebeurt er met de persoon in thuishechtenis, want de betrokkene moet toch in zijn behoeften kunnen blijven voorzien ?

De minister antwoordt dat er in een tussenkomst zal worden voorzien, als blijkt dat de persoon in thuisdetentie over ontoereikende financiële middelen beschikt om te voldoen aan de basisvoorzieningen. Deze persoon kan zich immers ook niet verplaatsen om te gaan werken.

Mevrouw Faes vraagt of deze tussenkomst ten laste valt van het OCMW, hetzij van Justitie.

De minister antwoordt dat deze kost wordt gedragen door het gevangeniswezen, dus door Justitie.

De heer Laeremans vraagt verduidelijking over het verbod bij thuisdetentie om te gaan werken. Betekent dit dat deze persoon niet buitenhuis kan werken, maar dat hij eventueel wel zou kunnen telewerken ?

De minister beaamt dat het verbod enkel werken met verplaatsing viseert. De persoon met thuisdetentie kan zich immers enkel en alleen van en naar de

seulement autorisée à effectuer des déplacements entre cette adresse et le tribunal. Elle ne peut donc pas travailler à l'extérieur, mais elle pourrait télétravailler.

Mme Khattabi demande la confirmation que les frais d'entretien de la personne détenue à domicile sont à charge du service public fédéral Justice. Ne faudrait-il pas le préciser dans la loi ?

La ministre fait référence à la circulaire du 1^{er} janvier 2007, qui constitue la base légale.

M. Courtois pense que la problématique du travail, notamment le travail à domicile, constituera un nouvel élément dans l'appréciation du magistrat instructeur.

4. Discussion des articles et des amendements

Article 4

Amendement n° 3

Mme Faes dépose l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 5-1864/2), qui vise à donner suite aux observations du service d'Évaluation de la législation.

«L'article 21 de la loi relative à la détention préventive règle la procédure de maintien de la détention préventive après la délivrance d'un mandat d'arrêt par le juge d'instruction.

Aux termes du § 5, la chambre du conseil doit motiver sa décision de maintien de la détention préventive. Cette disposition demeure inchangée. La décision de la chambre du conseil de modifier la modalité de l'exécution de la détention préventive ne doit donc pas être motivée.

Cela est contraire à la nouvelle réglementation instaurée par l'article 22 de la loi relative à la détention préventive, lequel règle la procédure de prolongation mensuelle de la détention préventive après un précédent maintien.

L'alinéa 7 de l'article 22 dispose que la chambre du conseil doit motiver sa décision de maintien de la détention préventive comme il est dit à l'article 16, § 5, premier et deuxième alinéas. Le projet de loi prévoit que cette obligation de motivation s'applique aussi si la modalité de l'exécution est modifiée.

Comment justifie-t-on le fait que la décision de la chambre du conseil de modifier la modalité du maintien de la détention préventive ne doive pas être motivée dans l'hypothèse visée à l'article 21 (premier maintien après la délivrance du mandat d'arrêt), mais qu'elle doive l'être dans l'hypothèse énoncée à l'article 22 (maintiens ultérieurs) ?

rechtbank verplaatsen. Hij kan dus niet buitenhuis werken, telewerk kan wel.

Mevrouw Khattabi vraagt bevestiging van het feit dat de kosten voor de persoon in thuishechtenis ten laste van de federale overheidsdienst Justitie vallen. Dient dat niet in de wet te worden vastgesteld ?

De minister verwijst naar de circulaire van 1 januari 2007, die de wettelijke basis vormt.

De heer Courtois denkt dat de problematiek van het werk, meer bepaald het thuiswerk, een nieuw element zal zijn in de beoordeling door de onderzoeksmagistraat.

4. Bespreking van de artikelen en de amendementen

Artikel 4

Amendement nr. 3

Mevrouw Faes dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 5-1864/2), dat ertoe strekt tegemoet te komen aan de opmerkingen van de dienst wetsevaluatie :

« Artikel 21 van de wet op de voorlopige hechtenis regelt de procedure van de handhaving van de voorlopige hechtenis na een bevel tot aanhouding verleend door de onderzoeksrechter.

Luidens § 5 moet de raadkamer haar beslissing om de voorlopige hechtenis te handhaven, met redenen omkleeden. Deze bepaling wordt niet gewijzigd. De beslissing van de raadkamer om de modaliteit van uitvoering van de voorlopige hechtenis te wijzigen, hoeft dus niet te worden gemotiveerd.

Dit wijkt af van de nieuwe regeling die in artikel 22 van de wet op de voorlopige hechtenis wordt ingevoerd. Dat artikel regelt de maandelijkse handhaving van de voorlopige hechtenis na een vorige handhaving.

Luidens het zevende lid van artikel 22 moet de raadkamer haar beslissing om de voorlopige hechtenis te handhaven met redenen omkleeden op de wijze bepaald in artikel 16, § 5, eerste en tweede lid. Op grond van het wetsontwerp geldt die motiveringsverplichting eveneens indien de modaliteit van uitvoering wordt gewijzigd.

Hoe verantwoordt men dat de beslissing van de raadkamer om de modaliteit van de handhaving van de voorlopige hechtenis te wijzigen, niet moet worden gemotiveerd in de hypothese van artikel 21 (eerste handhaving na het bevel tot aanhouding) en wél in de hypothese van artikel 22 (latere handhavingen) ?

Ne serait-il pas indiqué, par ailleurs, d'adapter l'article 22, alinéa 7, en ce qui concerne la référence à la motivation visée à l'article 16, § 5, alinéas 1^{er} et 2 ? En effet, dans cet article 16, il est question des raisons qui justifient un maintien de la détention préventive et non des raisons qui peuvent justifier une modification de la modalité de l'exécution. »

La ministre ne souscrit pas à cette observation. Elle estime en effet qu'une obligation générale de motivation est prescrite par la Constitution, plus précisément par son article 149.

Mme Faes souligne que l'obligation de motivation prévue à l'article 149 concerne la motivation des jugements. La Cour de cassation s'est déjà prononcée sur la question, estimant que la règle en question ne s'applique pas aux décisions du juge d'instruction, qui concernent par exemple la détention préventive. L'article 149 relatif à l'obligation générale de motivation ne s'applique donc pas non plus à la situation visée en l'occurrence.

La ministre répond que, dans la pratique, le juge d'instruction va motiver les raisons pour lesquelles il estime que l'intéressé peut exécuter son mandat d'arrêt en dehors de la prison. Il faut que l'inculpé comprenne les raisons pour lesquelles le juge d'instruction recourt à la détention sous surveillance électronique. L'intervenante ne partage dès lors pas la crainte exprimée par la préopinante.

Mme Faes campe sur sa position. Il est question de l'inscription d'une obligation de motivation dans la loi, et non de la pratique courante. L'obligation de motivation a d'ailleurs été prévue explicitement dans l'article 22. Il n'y a donc aucune raison de ne pas en faire autant dans la disposition visée.

Article 6

Mme Faes renvoie à son intervention concernant l'article 4.

Article 7

Mme Faes se réfère aux observations formulées par le service d'Évaluation de la législation :

« 1) Il convient de remplacer la phrase introductive par ce qui suit : « Le titre I^{er}, chapitre IV, de la même loi est complété par un article 24*bis* rédigé comme suit : ».

2) L'article 24*bis*, alinéa 1^{er}, comporte les mots « à tout moment de la procédure ». Le mot « procédure » est-il approprié en l'occurrence ? Ne serait-il pas préférable d'écrire « en tout état de cause », comme à l'article 28, § 1^{er}, de la loi relative à la détention préventive ?

Moet artikel 22, zevende lid, voorts niet worden aangepast wat betreft de verwijzing naar de motivering bepaald in artikel 16, § 5, eerste en tweede lid ? Daarin gaat het immers om de redenen die een handhaving van de voorlopige hechtenis wettigen en niet om de redenen die een wijziging van de modaliteit van uitvoering kunnen wettigen. »

De minister gaat niet akkoord met deze opmerking. Spreekster meent immers dat een algemene motiveringsplicht is ingeschreven in de Grondwet, namelijk in artikel 149.

Mevrouw Faes wijst erop dat de in artikel 149 vervatte motiveringsplicht de motivering van vonnissen betreft. Het Hof van Cassatie oordeelde reeds dat deze regel niet van toepassing is op beslissingen van de onderzoeksrechter, bijvoorbeeld bij voorlopige hechtenis. Artikel 149 met betrekking tot de algemene motiveringsplicht is dus ook niet van toepassing op de hier bedoelde situatie.

De minister antwoordt dat in de praktijk, de onderzoeksrechter zal motiveren waarom de betrokkene het bevel tot aanhouding buiten de gevangenis mag uitvoeren. De verdachte moet begrijpen waarom de onderzoeksrechter een beroep doet op de hechtenis onder elektronisch toezicht. Spreekster deelt dus de bezorgdheid van de vorige spreekster niet.

Mevrouw Faes blijft bij haar standpunt. Het gaat hier om het inschrijven van de motiveringsplicht in de wet, niet om de gangbare praktijk. Men heeft de motiveringsplicht trouwens wel in artikel 22 uitdrukkelijk opgenomen. Er is dus geen enkele reden dat men dit in voorliggende bepaling niet zou doen.

Artikel 6

Mevrouw Faes verwijst naar haar tussenkomst met betrekking tot artikel 4.

Artikel 7

Mevrouw Faes verwijst naar de opmerkingen van de dienst wetsevaluatie :

« 1) De inleidende zin moet vervangen worden door wat volgt : « Titel I, hoofdstuk IV van dezelfde wet wordt aangevuld met een artikel 24*bis*, luidende : »

2) Artikel 24*bis*, eerste lid : « in elke stand van het geding » : is er een geding ? Schrijft men niet beter « in elke stand van de zaak », zoals in artikel 28, § 1 van de wet op de voorlopige hechtenis ?

3) Dans le membre de phrase «les instructions standard et les règles de détention sous surveillance électronique fixées conformément à l'article 16, § 1^{er}, alinéa 2», qu'entend-on par «instructions standard»? S'agit-il en l'occurrence de la règle imposant la présence de l'intéressé à une adresse déterminée, exception faite des déplacements autorisés? Si tel est le cas, il serait préférable d'écrire: «les règles de la détention sous surveillance électronique fixées à l'article 16, § 1^{er}, alinéa 2, et ses arrêtés d'exécution».

4) Aux termes du dernier alinéa en projet, la procédure se déroule «conformément aux dispositions des chapitres III, IV et V.»

Est-ce bien l'intention du législateur? La formulation semble reprise de l'article 28, où elle a tout son sens puisqu'il y est question de l'arrestation d'un inculpé laissé ou remis en liberté. Mais quel est le sens de cette disposition dans l'article 24*bis* en projet? Faut-il délivrer un mandat d'arrêt sur la base de l'article 16 pour transformer la détention sous surveillance électronique en détention dans un établissement pénitentiaire? La décision doit-elle être confirmée dans les cinq jours par la chambre du conseil?

Le dernier alinéa ne doit-il pas être supprimé?».

En ce qui concerne la première remarque, la ministre ne juge pas utile de remplacer la phrase introductive de l'article 7.

La ministre pense d'autre part que les mots «à tout moment de la procédure» utilisés dans l'article 24*bis*, alinéa 1^{er}, proposé, sont appropriés. La disposition s'applique devant la chambre du conseil et il est plus adéquat de viser «tout moment de la procédure» que d'écrire «en tout état de cause».

La ministre précise ensuite que les instructions standard et les règles de détention sous surveillance électronique visées à l'alinéa 1^{er}, 2^o, proposé, seront précisées dans une circulaire qui sera prise à la suite de l'adoption du texte à l'examen. La loi fixe en effet le cadre de la détention à domicile. Les modalités pratiques concernant l'exécution de la détention hors prison seront prévues dans une circulaire. Dès que le juge d'instruction aura pris son ordonnance motivée, les services de police emmèneront l'inculpé à la prison où on lui placera le bracelet électronique. Toutes ces modalités seront prévues dans la circulaire.

En réponse à la quatrième remarque, la ministre rappelle que l'ordonnance par laquelle le juge d'instruction décide une détention sous surveillance électronique suit le droit commun. L'inculpation et la mise sous mandat d'arrêt «à domicile» feront l'objet d'une confirmation dans les cinq jours par la chambre du conseil. La chambre du conseil peut prendre les

3) «de standaardinstructies en regels van de hechtenis onder elektronisch toezicht, zoals bepaald overeenkomstig artikel 16, § 1, tweede lid»: wat wordt bedoeld met «standaardinstructies»? Is dat de regel dat de betrokkene voortdurend op een bepaald adres moet verblijven met uitzondering van toegestane verplaatsingen? In dat geval schrijft men beter: «de regels van de hechtenis onder elektronisch toezicht bepaald in artikel 16, § 1, tweede lid, en de uitvoeringsbesluiten ervan».

4) Volgens het ontworpen laatste lid verloopt de procedure «overeenkomstig de bepalingen van de hoofdstukken III, IV en V.»

Is dat werkelijk de bedoeling? De formulering lijkt overgenomen te zijn uit artikel 28, waar zij zinvol is aangezien het daar gaat om de aanhouding van een in vrijheid gelaten of in vrijheid gestelde verdachte. Maar wat is de zin van deze bepaling in het ontworpen artikel 24*bis*? Moet er een bevel tot aanhouding op grond van artikel 16 worden verleend om de hechtenis onder elektronisch toezicht om te zetten in een hechtenis in de gevangenis? Moet de beslissing binnen vijf dagen worden bevestigd door de raadkamer?

Dient het laatste lid niet te worden opgeheven?»

Wat de eerste opmerking betreft, vindt de minister het niet zinvol om de inleidende zin van artikel 7 te vervangen.

De minister denkt overigens dat de woorden «in elke stand van het geding», die worden gebruikt in het voorgestelde artikel 24*bis*, eerste lid, geschikt zijn. De bepaling geldt voor de raadkamer en het is beter «in elke stand van het geding» te schrijven dan «in elke stand van de zaak».

De minister wijst er tot slot op dat de standaardinstructies en de regels inzake elektronisch toezicht bedoeld in het voorgestelde eerste lid, 2^o, nader zullen worden bepaald in een omzendbrief naar aanleiding van de goedkeuring van de voorliggende tekst. De wet stelt immers het kader vast voor thuishechtenis. De praktische regels met betrekking tot de uitvoering van de hechtenis buiten de gevangenis zullen in een omzendbrief worden uitgeschreven. Zodra de onderzoeksrechter zijn met redenen omklede beschikking heeft genomen, zullen de politiediensten de in verdenking gestelde naar de gevangenis brengen, waar hij een elektronische enkelband zal krijgen. Al deze nadere regels zullen in de omzendbrief worden uiteengezet.

Als antwoord op de vierde opmerking herinnert de minister eraan dat de beschikking waarmee de onderzoeksrechter beslist tot hechtenis onder elektronisch toezicht het gemene recht volgt. De in verdenkingstelling en de plaatsing onder «thuishechtenis» worden binnen een termijn van vijf dagen door de raadkamer bevestigd. De raadkamer kan dezelfde regels hanteren

mêmes modalités ou les modifier. Le projet de loi permettra à la chambre du conseil de modifier, à tout moment, les modalités, en fonction d'éléments nouveaux et en tenant compte du cas d'espèce.

La ministre cite l'exemple d'un toxicomane. L'intérêt n'est pas de maintenir ce type d'inculpé en prison. Si l'intéressé est pris en charge par un établissement de soins, il pourra suivre sa cure à un endroit déterminé. Avec la réforme « Salduz », la présence de l'avocat est assurée tout au long de la procédure. De la sorte, un dialogue constructif peut s'instaurer entre l'inculpé, le juge d'instruction, la chambre du conseil et la chambre des mises en accusation. L'avocat pourra fournir tous les éléments probants permettant d'avoir la certitude que l'inculpé suivra une thérapie ou un traitement dans un établissement de soins.

La ministre évoque ensuite la situation d'un auteur de violences familiales. Cela n'a évidemment pas de sens de mettre un système de détention à domicile en place dans une telle hypothèse. On pourrait par contre prévoir que l'inculpé est détenu dans un endroit tiers, par exemple chez un proche qui est prêt à l'accueillir. L'avocat de l'inculpé pourra fournir les éléments confirmant qu'un parent accepte de prendre l'auteur en charge durant l'instruction.

M. Courtois demande ce qui se passera si, lors du contrôle par la chambre du conseil, celle-ci décide de mettre fin à la détention sous surveillance électronique.

La ministre répond que la chambre du conseil motivera sa décision au vu des éléments nouveaux qui lui ont été apportés par le juge d'instruction ou les enquêteurs. Les parties pourront s'expliquer sur ces éléments nouveaux.

Le projet de loi permet aux juridictions d'instruction, en fonction des éléments de fait, de modifier les modalités de la détention. La ministre évoque le cas d'un auteur de violence conjugale qui continuerait, à partir de son lieu de détention chez un tiers, à harceler son conjoint. Dans une telle hypothèse, la juridiction d'instruction pourra mettre fin à la détention sous surveillance électronique.

Le but du projet est de faire sortir de prison des inculpés dont la mesure est nécessaire, mais dont la présence en prison n'est pas indispensable. Cela se fera au cas par cas. On estime qu'environ 5 à 10 % des personnes en détention préventive pourraient être visées par la mesure.

M. Courtois rappelle qu'environ quatre mille personnes sont en détention préventive en Belgique. La

of ze wijzigen. Het wetsontwerp biedt de raadkamer de mogelijkheid om de nadere regels op elk moment te wijzigen op grond van nieuwe elementen en rekening houdend met het geval in kwestie.

De minister haalt het voorbeeld van een drugsverslaafde aan. Het is niet de bedoeling om dit type in verdenking gestelde in de gevangenis te houden. Indien de betrokkene door een verzorgingsinstelling wordt opgenomen, kan hij zijn behandeling op een specifieke plaats volgen. Met de « Salduz »-hervorming is de aanwezigheid van de advocaat gewaarborgd gedurende de hele procedure. Op die manier kan er een constructieve dialoog ontstaan tussen de in verdenking gestelde, de onderzoeksrechter, de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling. De advocaat kan alle bewijskrachtige elementen leveren om er zeker van te zijn dat de in verdenking gestelde een therapie of een behandeling zal volgen in een verzorgingsinstelling.

De minister haalt vervolgens de situatie van een dader van familiaal geweld aan. Het heeft uiteraard geen zin om een systeem van thuishechtenis in te voeren in een dergelijk geval. Men zou daarentegen kunnen bepalen dat de in verdenking gestelde wordt vastgehouden op een derde plaats, bijvoorbeeld bij een familielid dat bereid is om hem op te vangen. De advocaat van de in verdenking gestelde kan de elementen leveren die bevestigen dat een familielid aanvaardt om de dader op te vangen gedurende het onderzoek.

De heer Courtois vraagt wat er gebeurt indien tijdens de controle door de raadkamer de kamer beslist om een einde te maken aan de hechtenis onder elektronisch toezicht.

De minister antwoordt dat de raadkamer haar beslissing met redenen zal omkleden in het licht van de nieuwe elementen die de onderzoeksrechter of de onderzoekers hebben aangebracht. De partijen zullen uitleg kunnen geven over deze nieuwe elementen.

Het wetsontwerp biedt de onderzoeksgerechten de mogelijkheid om op grond van de feitelijke elementen de nadere regels van de hechtenis te wijzigen. De minister noemt het geval van een dader van partnergeweld die vanuit zijn plaats van hechtenis bij een derde zijn partner blijft lastigvallen. In een dergelijk geval zal het onderzoeksgerecht een einde kunnen maken aan de hechtenis onder elektronisch toezicht.

De bedoeling van het ontwerp is die in verdenking gestelden uit de gevangenis te halen voor wie de maatregel noodzakelijk is, maar wier aanwezigheid in de gevangenis niet onontbeerlijk is. Dit zal geval per geval worden bekeken. Geschat wordt dat ongeveer 5 tot 10 % van de personen in voorlopige hechtenis voor de maatregel in aanmerking zouden kunnen komen.

De heer Courtois herinnert eraan dat er ongeveer vierduizend personen in voorlopige hechtenis zijn

mesure proposée devrait dès lors toucher entre deux cents et quatre cents personnes.

La ministre reconnaît que c'est une estimation. L'avenir nous dira combien de personnes seront effectivement placées en détention préventive sous surveillance électronique. Les magistrats gardent leur totale indépendance quant au choix des modalités de la détention.

L'intervenante précise que le système de détention avec GPS est largement appliqué en Europe : l'Angleterre, l'Allemagne, la France, l'Autriche, la Suède, etc. recourent à ce type de solution. La technologie est déjà couramment appliquée.

Quoi qu'il en soit, même si le nombre de détenus devait rester limité à cent personnes, cela correspond à la capacité de la prison de Huy. Ce n'est pas négligeable.

La ministre précise en outre que des séances d'information seront organisées dans les différents arrondissements judiciaires, à l'attention des praticiens (juges d'instruction, magistrats du parquet, magistrats du fond, les barreaux), une fois que la mesure sera opérationnelle.

M. Laeremans renvoie à l'estimation selon laquelle la détention à une adresse déterminée pourrait être appliquée à environ 5 à 10 % du nombre actuel de personnes en détention préventive. Sur quoi se basent ces chiffres ? Une concertation a-t-elle été menée à ce sujet avec les juges d'instruction ?

Il faut également tenir compte du fait que la surveillance électronique à l'examen pourrait aussi avoir pour effet d'augmenter le nombre de personnes placées en détention préventive. Là où le juge d'instruction décide parfois aujourd'hui de libérer l'intéressé et de ne pas l'envoyer en prison, il le placera peut-être à l'avenir sous surveillance électronique avec GPS. L'intervenant estime que ce serait une bonne chose.

La ministre répond que le pourcentage de 5 à 10 % qui a été avancé s'appuie sur des données provenant de deux sources actives sur le terrain, à savoir les juges d'instruction et la direction générale des établissements pénitentiaires (EPI). Il s'agit naturellement d'une estimation, mais cela ne prêterait pas à conséquence si elle n'était pas confirmée par les chiffres effectifs. En effet, la technologie a été acquise et peut facilement être utilisée à une plus grande échelle. De même, cela ne poserait pas problème qu'elle soit appliquée à moins de cas qu'estimé initialement. Ce qui importe, c'est que la technologie puisse être utilisée, offrant ainsi une troisième possibilité au juge d'instruction. Outre la libération ou la détention en prison, il peut à présent également envisager la

geplaatst in België. De voorgestelde maatregel zou dan ook betrekking hebben op tweehonderd tot vierhonderd personen.

De minister erkent dat dit een schatting is. De toekomst zal uitwijzen hoeveel personen daadwerkelijk in voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht worden geplaatst. De magistraten behouden hun totale onafhankelijkheid wat de keuze van de nadere regels van de hechtenis aangaat.

Spreekster merkt op dat het systeem van hechtenis met GPS op grote schaal wordt toegepast in Europa : Engeland, Duitsland, Frankrijk, Oostenrijk, Zweden, enz. doen een beroep op dit soort van oplossing. De technologie wordt reeds algemeen toegepast.

Ook al zou het aantal gedetineerden beperkt blijven tot honderd personen, dan stemt dit hoe dan ook nog altijd overeen met de capaciteit van de gevangenis van Hoei. Dit is niet te verwaarlozen.

De minister wijst er bovendien op dat er in de verschillende gerechtelijke arrondissementen informatiebijeenkomsten zullen worden georganiseerd voor de beroepsbeoefenaars (onderzoeksrechters, parketmagistraten, feitenrechters, de balies) zodra de maatregel operationeel wordt.

De heer Laeremans verwijst naar de gemaakte inschatting, namelijk dat deze vorm van detentie zou kunnen worden toegepast voor 5 à 10 % van het aantal gevallen van voorlopige hechtenis vandaag. Waarop zijn deze cijfers gebaseerd ? Heeft men hierover overleg gepleegd met de onderzoeksrechters ?

Tevens moet men rekening houden met het feit dat deze vorm van elektronisch toezicht er ook zou kunnen toe leiden dat er aldus meer personen in voorlopige hechtenis zullen worden geplaatst dan vandaag het geval. Waar de onderzoeksrechter vandaag sommige personen vrijlaat en ze niet in de gevangenis plaatst, zal hij deze in de toekomst misschien wel onder elektronisch toezicht met GPS plaatsen. Spreker zou dit een goede zaak vinden.

De minister antwoordt dat de schatting van 5 à 10 % is gemaakt op basis van gegevens afkomstig van 2 bronnen uit het veld, namelijk de onderzoeksrechters en het directoraat generaal van het gevangeniswezen EPI. Uiteraard is dit een schatting. Het is echter niet erg als de uiteindelijke cijfers afwijken van de gemaakte schatting. De technologie is immers aangekocht en kan gemakkelijk worden uitgebreid in aantal. Indien er minder gevallen zijn dan aanvankelijk geschat, vormt ook dat geen probleem. Wat belangrijk is, is dat de technologie wordt aangeboden om de onderzoeksrechter een derde mogelijkheid te verlenen; naast de vrijlating of de hechtenis in de gevangenis, is er nu ook de hechtenis onder elektronisch toezicht op een welbepaald adres. De schatting op basis van

détention sous surveillance électronique à une adresse déterminée. L'estimation chiffrée n'était nécessaire que pour l'acquisition de la technologie.

M. Laeremans aimerait encore obtenir quelques précisions pratiques. La ministre a expliqué que la détention sous surveillance ne fonctionnait pas avec un bracelet, mais bien avec une ceinture équipée d'un GPS. Comment ce système fonctionne-t-il exactement ? Qu'advient-il si l'intéressé enlève la ceinture et sort de chez lui ? Peut-il, par exemple, prendre une douche avec ce système ? Peut-il l'enlever facilement ?

La ministre répond que la technologie acquise fonctionne très bien. Une phase de test menée auprès de volontaires est en cours et se déroule sans heurts. Il ne faut pas non plus perdre de vue que le système à l'examen est déjà appliqué avec succès à l'étranger. Si l'intéressé enlève sa ceinture GPS, une alarme s'enclenche auprès des services chargés d'assurer le suivi.

La ministre précise que le bracelet électronique est relié à un GPS. Ce GPS est comparable à un GSM. Quand le détenu se déplace, il porte le GPS à la ceinture. Dans son lieu de détention, l'intéressé peut déposer son GPS et vaquer à ses occupations avec son bracelet à la cheville. Le système permet à l'intéressé de se laver sans aucun problème. Par contre, dès que l'intéressé coupe son bracelet, l'alarme est relayée par le GPS et transmise à la centrale.

La ministre souligne que la ceinture est connectée à l'appareil. Il s'agit d'une technologie sécurisée existante qui a déjà prouvé sa fiabilité. Elle est d'ailleurs déjà utilisée dans une dizaine de pays européens. Les inventeurs du système garantissent aussi le respect de la vie privée de l'intéressé. Si elle le souhaite, la commission peut se rendre à Lille, par exemple, pour voir comment fonctionne cette technologie.

Article 8

Mme Faes se réfère de nouveau aux observations formulées par le service d'Évaluation de la législation :

« L'article 25 concerne la mainlevée du mandat d'arrêt. Il figure dans le chapitre V intitulé « De la mainlevée du mandat d'arrêt ». Est-ce l'emplacement adéquat pour disposer que le procureur du Roi peut demander au juge d'instruction de transformer la détention sous surveillance électronique en détention dans un établissement pénitentiaire ? »

La ministre estime que la disposition proposée est à sa place dans le chapitre 1^{er} du projet.

cijfermateriaal was enkel nodig voor de aankoop van de technologie.

De heer Laeremans wenst nog enkele praktische verduidelijkingen. De minister legde uit dat de hechtenis onder toezicht niet via een enkelband gebeurt, maar wel via een gordel met GPS-systeem. Hoe gaat dit juist in zijn werk ? Wat als de betrokkene de gordel uitdoet en het huis verlaat ? Kan men met dit systeem bijvoorbeeld onder de douche ? Kan men zich gemakkelijk ontdoen van het systeem ?

De minister antwoordt dat de aangekochte technologie zeer goed functioneert. Momenteel loopt een testfase op vrijwilligers, die probleemloos verloopt. Men mag ook niet vergeten dat dit systeem reeds in het buitenland succesvol wordt toegepast. Indien men zich ontdoet van de riem met GPS, gaat een alarm af bij de diensten die instaan voor de opvolging.

De minister wijst erop dat de enkelband in verbinding staat met een GPS. De GPS kan vergeleken worden met een GSM. Wanneer de gedetineerde zich verplaatst, draagt hij de GPS aan de riem. De betrokkene kan op de plaats van zijn hechtenis de GPS neerleggen en dan doen wat hij moet doen met de enkelband om de enkel. Met dit systeem kan de betrokkene zich zonder problemen wassen. Zodra de betrokkene echter zijn enkelband openmaakt, geeft de GPS een alarm door aan de centrale.

De minister onderstreept de link tussen de riem en het toestel. Het gaat om een reeds bestaande beveiligde technologie die zijn betrouwbaarheid reeds heeft bewezen. De technologie wordt bijvoorbeeld reeds toegepast in een tiental Europese landen. Ook de privacy van de betrokkene wordt gegarandeerd bij de uitvoerders van de methode. Indien de commissie de werking van deze technologie wil gaan bekijken, kan dat bijvoorbeeld in Rijsel (Lille).

Artikel 8

Mevrouw Faes verwijst nogmaals naar de opmerkingen van de dienst wetsevaluatie :

« Artikel 25 betreft de opheffing van het bevel tot aanhouding. Het bevindt zich in Hoofdstuk V, met als opschrift : « De opheffing van het bevel tot aanhouding ». Is dit de aangewezen plaats om te bepalen dat de procureur des Konings de onderzoeksrechter kan verzoeken de hechtenis onder elektronisch toezicht om te zetten in een hechtenis in de gevangenis ? »

De minister vindt dat de voorgestelde bepaling op haar plaats is in hoofdstuk 1 van het ontwerp.

Article 10

Amendement n° 1

Mme Faes dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1864/2) tendant à compléter l'article 10 par un alinéa 2 qui prévoit que le ministre de la Justice transmet sans délai le rapport d'évaluation à la Chambre des représentants et au Sénat. L'intervenante renvoie aux observations du service d'Évaluation de la législation.

M. Laeremans demande aussi des précisions sur le délai dans lequel l'évaluation aura lieu. L'intervenant suppose que ce délai prendra cours aussitôt que le système devient opérationnel, et pas après l'entrée en vigueur de la loi qui est prévue pour janvier 2014 au plus tard.

S'agissant de l'évaluation, la ministre confirme que le but est assurément de réaliser l'évaluation dans les dix-huit mois et qu'elle s'engage à soumettre cette évaluation au Parlement.

La ministre ne peut toutefois pas encore préciser à ce stade si cette évaluation se fera sous la forme d'une note interne ou d'un rapport formel. Elle s'engage en tout cas à présenter l'évaluation au Parlement fédéral.

Quoi qu'il en soit, si la ministre devait omettre de communiquer le rapport d'évaluation au parlement, les élus ne manqueraient pas de l'interpeller sur ce point.

Article 11

S'agissant de l'entrée en vigueur, M. Laeremans demande quand le système sera opérationnel. Y a-t-il suffisamment d'appareils ?

La ministre confirme que la phase de test s'achèvera à la fin de cette année. Le système devrait être rapidement opérationnel pour autant qu'aucun problème ne se pose dans les prochaines semaines. Il faut cependant encore prévoir une formation pour le personnel.

À ce stade, cent cinquante appareils ont été achetés. Au besoin, ce nombre pourra être augmenté sans problème. Il est facile de commander du matériel supplémentaire.

Mme Khattabi regrette que des modifications aussi importantes au niveau des modalités de la détention préventive figurent dans un projet de loi portant des dispositions diverses. Cela ne permet pas un débat aussi approfondi. Il eût été préférable d'attendre la fin de la période de test avant de tenir le débat au parlement. Le scénario actuel ne permet pas d'avoir

Artikel 10

Amendement nr. 1

Mevrouw Faes dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1864/2) dat ertoe strekt artikel 10 aan te vullen met een tweede lid dat bepaalt dat de minister van Justitie het evaluatierapport onverwijld overmaakt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat. Spreker verwijst naar de opmerkingen van de dienst wetsevaluatie.

De heer Laeremans wenst ook verduidelijking over de termijn waarbinnen de evaluatie zal plaatsvinden. Spreker veronderstelt dat deze termijn ingaat onmiddellijk nadat het systeem operationeel wordt, en niet na de inwerkingtreding van de wet uiterlijk voorzien tegen januari 2014.

Met betrekking tot de evaluatie, bevestigt de minister dat het vast en zeker de bedoeling is binnen de achttien maand te evalueren en dat zij er zich toe verbindt deze evaluatie voor te leggen aan het parlement.

De minister kan evenwel nu nog niet bepalen in welke vorm deze evaluatie zal plaatsvinden, een interne nota hetzij een formeel rapport. Zij engageert zich er in elk geval toe de evaluatie toe te lichten in het Federaal parlement.

Hoe dan ook zouden de parlementsleden de minister aan de tand voelen als zij zou vergeten om het evaluatieverslag aan het parlement mee te delen.

Artikel 11

Wat de inwerkingtreding betreft vraagt de heer Laeremans wanneer het systeem trouwens operationeel zal zijn. Zijn er voldoende apparaten ?

De minister bevestigt dat de testfase tot het einde van dit jaar loopt. Het systeem zou snel operationeel moeten zijn, indien er de komende weken geen problemen opduiken. Wel moet er nog worden voorzien in een opleiding van het personeel.

Momenteel zijn honderdvijftig apparaten aangekocht. Indien nodig, kan dit aantal probleemloos worden uitgebreid. Bijkomend materiaal kan makkelijk worden besteld.

Mevrouw Khattabi betreurt dat dergelijke belangrijke wijzigingen in de uitvoeringsvoorwaarden van de voorlopige hechtenis in een wetsontwerp houdende diverse bepalingen staan. Er kan dan niet zo diepgaand over gediscussieerd worden. Het zou beter geweest zijn om te wachten tot het einde van de proefperiode, om dan een discussie te houden in het parlement. Het

toutes les assurances quant au bon fonctionnement du système.

La ministre fait remarquer que la technologie existe déjà depuis un certain temps. Elle est déjà utilisée dans d'autres pays et est fiable

La ministre souligne que l'on n'a en fait besoin d'une période d'essai que pour adapter les choses et former le personnel. La technologie proprement dite existe depuis un certain temps déjà et elle fonctionne bien à l'étranger.

Article 33

Amendement n° 2

M. Laeremans dépose l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-1864/2) qui porte sur la suppression à l'examen de la réglementation des armes à feu en vente libre. Dorénavant, une obligation d'autorisation sera notamment imposée pour les armes à feu en vente libre de valeur historique, folklorique ou décorative. L'on donne l'impression qu'un régime transitoire souple a été prévu, mais on oublie de tenir compte de la lourde redevance, d'un montant de 95 euros, qui est due tous les cinq ans. L'auteur du présent amendement souhaite que l'autorisation imposée pour la détention d'armes à l'exclusion de munitions puisse toujours être renouvelée gratuitement, sans quoi cela reviendrait à taxer les événements, les cortèges, le bénévolat et l'engagement social dans le secteur du folklore. Il n'y a d'autre issue que de faire la distinction entre les armes avec et les armes sans munitions.

La ministre réitère que le but n'est absolument pas de viser les activités à caractère folklorique ou historique. Il est d'ailleurs incontestable que l'on a prévu un régime transitoire souple. Il suffit que les personnes concernées déclarent ces armes pour obtenir ensuite une autorisation gratuitement et de manière quasi-automatique.

La Belgique est au demeurant le dernier pays à utiliser une liste des armes à l'exclusion des munitions.

Cet article ne vise absolument pas les armes à caractère historique ou folklorique, mais bien les armes qui circulent dans le circuit criminel et pour lesquelles des nouvelles munitions sont fabriquées après un certain temps.

M. Laeremans reste d'avis que cela n'a aucun sens d'imposer pour ces armes une redevance de 95 euros pour une durée de cinq ans.

huidige scenario geeft niet alle garanties betreffende de goede werking van het systeem.

De minister merkt op dat de technologie al een tijdje bestaat. Ze wordt reeds in andere landen gebruikt en is betrouwbaar.

De minister stipt aan dat men eigenlijk enkel een testperiode nodig heeft voor aanpassing en opleiding van het personeel. De technologie zelf bestaat reeds geruime tijd en functioneert goed in het buitenland.

Artikel 33

Amendement nr. 2

De heer Laeremans dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-1864/2) met betrekking tot de voorliggende afschaffing van de regeling omtrent de vrije verkoop van vuurwapens. Hierdoor worden onder andere de vrij verkrijgbare vuurwapens met een historische, folkloristische of decoratieve waarde aan een vergunningsplicht onderworpen. Men laat uitschijnen dat hiervoor in een soepele overgangsregeling wordt voorzien, maar vergeet rekening te houden met de zware retributie, namelijk 95 euro, die telkens na een periode van 5 jaar verschuldigd is. Met dit amendement wil de indiener dat de hernieuwing van de vergunning zonder munitie telkens kosteloos kan gebeuren. Zoniet belast men de folkloristische gebeurtenissen, stoeten, vrijwilligerswerk en sociaal engagement. Men kan niet anders dan het onderscheid maken tussen wapens met munitie en wapens zonder munitie.

De minister herhaalt dat het geenszins de bedoeling is folkloristische of historische activiteiten te treffen. Het is trouwens onbetwistbaar dat in een soepele overgangsregeling wordt voorzien. Het volstaat dat personen aangifte doen van deze wapens, waarna ze gratis en quasi-automatisch een vergunning zouden krijgen.

Overigens is België het enige land dat nog een lijst van wapens zonder munitie hanteert.

De focus van dit artikel zijn geenszins historische of folkloristische wapens, maar wel de wapens die opduiken in het criminele circuit en waarvoor na verloop van tijd opnieuw munitie wordt gemaakt.

De heer Laeremans blijft erbij dat het niet opgaat een retributie voor deze wapens op te leggen die 95 euro per vijf jaar bedraagt.

IV. VOTES

L'amendement n° 1 de Mme Faes est rejeté par 9 voix contre 4.

L'amendement n° 2 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 1 et 2 abstentions.

L'amendement n° 3 de Mme Faes est rejeté par 9 voix contre 4.

L'ensemble du projet de loi est adopté par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,
Yoei VASTERSAVENDTS.

Le président,
Alain COURTOIS.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte du projet de loi
transmis par la Chambre
des représentants
(voir le doc. Chambre, n° 53-2533/1 — 2012/2013).**

IV. STEMMINGEN

Amendement nr. 1 van mevrouw Faes wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 2 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 3 van mevrouw Faes wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

Vertrouwen is geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,
Yoei VASTERSAVENDTS.

De voorzitter,
Alain COURTOIS.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst van het door
de Kamer van volksvertegenwoordigers
overgezonden wetsontwerp
(zie stuk Kamer, nr. 53-2533/1 — 2012/2013).**