

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2011-2012

3 FÉVRIER 2012

Proposition de loi modifiant le Code civil en ce qui concerne le comportement incorrect des bénéficiaires et en vue d'autoriser la représentation de l'héritier renonçant

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME Taelman

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit :

« L'article 203, § 3, du Code civil est complété par un alinéa 2 rédigé comme suit :

« L'époux survivant peut être dispensé de cette obligation à l'égard d'un enfant qui s'est rendu coupable, envers le conjoint prédécédé, d'un des faits énumérés à l'article 727. ». »

Justification

Compte tenu de la loi du 19 mars 2010, il convient de renvoyer au § 3 de l'article 203 du Code civil, et non pas au § 2.

Voir :

Documents du Sénat :

5-550 - 2010/2011 :

N° 1 : Proposition de loi de Mme Taelman et consorts.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2011-2012

3 FEBRUARI 2012

Wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het onbetamelijk gedrag van een begunstigde en teneinde plaatsvervulling van de verwerpende erfgenaam toe te laten

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW Taelman

Art. 2

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Artikel 203, § 3, van het Burgerlijk Wetboek wordt aangevuld met een tweede lid, luidende :

« De langstlevende echtgenoot kan van deze verplichting worden vrijgesteld ten aanzien van een kind dat zich tegenover de vooroverleden echtgenoot schuldig heeft gemaakt aan een van de feiten opgesomd in artikel 727. ». »

Verantwoording

Gezien de wet van 19 maart 2010, dient te worden verwezen naar artikel 203, § 3, van het Burgerlijk Wetboek in plaats van § 2.

Zie :

Stukken van de Senaat :

5-550 - 2010/2011 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Taelman c.s.

N° 2 DE MME TAELMAN

Art. 9

Dans l'article 728 proposé, apporter les modifications suivantes :

1° remplacer les mots «le tribunal de première instance du lieu où la succession a été ouverte» par les mots «le tribunal compétent»;

2° remplacer la dernière phrase par ce qui suit :

«La demande doit être introduite dans l'année qui suit le décès ou le jour où les faits visés à l'article 727, §§ 2 et 3, ont été découverts.»

Justification

1° Afin d'éviter que les termes de la proposition de loi ne deviennent obsolètes au cas où le tribunal de la famille serait créé, il est préférable d'opter pour l'insertion de la notion de tribunal compétent.

2° Si le délai de prescription d'un an prenait cours à partir de la date à laquelle les faits visés à l'article 727, §§ 2 et 3, du Code civil, ont été prouvés, cela signifierait que toutes les procédures civiles ou pénales devraient être épuisées à cet effet. Dans l'hypothèse où ces procédures n'auraient pas été engagées par les intéressés, il en résulterait une incertitude excessive. Il est donc préférable que le délai de prescription commence à courir à compter du jour où les faits ont été découverts.

N° 3 DE MME TAELMAN

Art. 13/1

Insérer un article 13/1 rédigé comme suit :

«Art. 13/1. L'article 742 du Code civil est remplacé par ce qui suit :

«En ligne collatérale, la représentation a lieu en faveur des enfants et descendants de frères et sœurs, oncles et tantes du défunt, soit qu'ils viennent à la succession concurremment avec des oncles et tantes, soit que tous les frères et sœurs, oncles et tantes du défunt, étant prédécédés, frappés d'indignité ou l'ayant répudiée, la succession se trouve dévolue à leurs descendants en degrés égaux ou inégaux.»

Justification

Étant donné que l'on a fait le choix, dans la proposition de loi, d'adapter l'article 740 du Code civil, comme cela est prévu et justifié dans la proposition de loi, la cohérence et la logique des adaptations à effectuer imposent également d'adapter dans le même sens l'article 742 du même Code.

Nr. 2 VAN MEVROUW TAELMAN

Art. 9

In het voorgestelde artikel 728 de volgende wijzigingen aanbrengen :

1° de woorden «rechtbank van eerste aanleg van de plaats waar de nalatenschap is opengevallen» vervangen door de woorden «bevoegde rechtbank»;

2° de laatste zin vervangen door wat volgt :

«De eis moet worden ingesteld binnen een jaar na het overlijden of na de dag waarop de in artikel 727, §§ 2 en 3, vermelde feiten zijn ontdekt.»

Verantwoording

1° Ten einde te vermijden dat bij een eventuele oprichting van de familierechtbank de bewoordingen van het wetsvoorstel achterhaald zijn, kan beter worden geopteerd om het begrip bevoegde rechtbank in te voegen;

2° de verjaringstermijn van één jaar laten lopen vanaf de dag waarop de feiten uit artikel 727, §§ 2 en 3, van het Burgerlijk Wetboek zijn bewezen, zou betekenen dat de burgerlijke of strafrechtelijke procedures hiertoe moeten zijn uitgeput. In geval deze procedures door de belanghebbenden niet zijn gevoerd, zou dit een te grote onzekerheid met zich meebrengen, zodat beter kan worden gekozen voor de ontdekking van de feiten als startpunt.

Nr. 3 VAN MEVROUW TAELMAN

Art. 13/1

Een artikel 13/1 invoegen, luidende :

«Art. 13/1. Artikel 742 van het Burgerlijk Wetboek wordt vervangen door wat volgt :

«In de zijlijn heeft plaatsvervulling plaats ten voordele van de kinderen en afstammelingen van broeders en zusters, ooms en tantes van de overledene, hetzij die tot de erfenis komen samen met ooms en tantes, hetzij de erfenis na vooroverlijden, onwaardigheid of verwerping van alle broeders en zusters, ooms en tantes van de overledene, vervalt aan hun afstammelingen in gelijke of ongelijke graden.»

Verantwoording

Aangezien in het wetsvoorstel werd geopteerd om artikel 740 van het Burgerlijk Wetboek aan te passen, zoals voorzien en verantwoord in het wetsvoorstel, is het voor de coherentie en logica van de door te voeren aanpassingen noodzakelijk ook artikel 742 van het Burgerlijk Wetboek aan te passen op dezelfde wijze als artikel 740 van het Burgerlijk Wetboek werd aangepast.

N° 4 DE MME Taelman

Art. 19

Dans cet article, remplacer le membre de phrase « ou du jour où les faits mentionnés à l'article 955, 1° et 2°, ont été établis » par le membre de phrase « ou du jour où ils ont découvert les faits mentionnés à l'article 955, 1° et 2° ».

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 2.

N° 5 DE MME Taelman

Intitulé

Dans l'intitulé, remplacer les mots « le comportement incorrect des bénéficiaires » par les mots « l'indignité des successibles ».

Justification

Il est indiqué de continuer à utiliser le terme « indignité », y compris dans l'intitulé de la loi proposée, parce que ce terme est utilisé aussi dans les articles de loi adaptés. Une autre raison justifiant l'emploi de ce terme est le fait que, même si le nouveau texte introduit de nouvelles conditions pour le concept d'indignité, il ne touche pas à la signification de celui-ci, à savoir l'exclusion de la succession.

Si le terme « bénéficiaires » est remplacé par le terme « successibles », c'est parce que la réglementation proposée tend à prévoir la possibilité d'exclure une personne d'une succession à laquelle elle est légalement appelée; dans ce cas, la personne en question n'est pas un « bénéficiaire ».

N° 6 DE MME Taelman

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 2

Remplacer l'alinéa proposé par ce qui suit :

« Cette obligation est levée à l'égard de l'enfant indigne d'hériter du conjoint prédécédé. Le juge suspend son jugement jusqu'à ce que la décision sur l'action publique susceptible d'entraîner l'indignité de plein droit ou la décision sur la déclaration d'indignité soit passée en force de chose jugée. »

Nr. 4 VAN MEVROUW Taelman

Art. 19

In dit artikel de woorden « of van de dag waarop de in artikel 955, 1° en 2°, vermelde feiten bewezen zijn », vervangen door de woorden « of van de dag waarop zij de in artikel 955, 1° en 2°, vermelde feiten hebben ontdekt. ».

Verantwoording

Zie verantwoording amendement nr. 2.

Nr. 5 VAN MEVROUW Taelman

Opschrift

In het opschrift de woorden « het onbetamelijk gedrag van een begunstigde » vervangen door de woorden « de onwaardigheid van een erfgerechtigde ».

Verantwoording

Het is gepast om de term « onwaardigheid » te blijven gebruiken, ook in de titel van de wet, omdat die term verder ook in de aangepaste wetsartikelen nog wordt gebruikt. Ook omdat de nieuwe tekst voor de onwaardigheid weliswaar nieuwe voorwaarden invoert, maar verder niet raakt aan de betekenis daarvan namelijk uitsluiting uit de nalatenschap.

De term « begunstigde » wordt vervangen door « erfgerechtigde » omdat de ingevoerde regeling ertoe strekt een persoon die wettelijk tot de nalatenschap is geroepen, daarvan uit te sluiten; zo'n persoon is geen « begunstigde ».

Nr. 6 VAN MEVROUW Taelman

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 2

Het voorgestelde lid vervangen door wat volgt :

« Deze verplichting vervalt ten aanzien van het kind dat onwaardig is om van de vooroverleden echtgenoot te erven. De rechter schort zijn uitspraak op, tot de beslissing over de strafvordering die tot onwaardigheid van rechtswege kan leiden, of de beslissing over de onwaardigheidsverklaring, in kracht van gewijsde is gegaan. »

Justification

La disposition proposée s'apparente à ce que la doctrine appelle parfois la « clause de Cendrillon ».

Elle comprend deux règles. Premièrement, l'enfant ne peut pas réclamer de créance alimentaire en vertu de l'article 203, § 3, du Code civil, s'il est indigne ou s'il a été déclaré indigne avant d'introduire la réclamation. Deuxièmement, si une action publique ou une action visant à déclarer l'enfant indigne a déjà été introduite mais n'a pas encore donné lieu à un verdict, le juge suspend l'obligation alimentaire jusqu'à ce que la décision à cet égard soit passée en force de chose jugée.

Le principe qui sous-tend la disposition proposée est que l'indignité n'est pas appréciée séparément et une nouvelle fois par le juge saisi de la réclamation de créance alimentaire. L'indignité par rapport à cette réclamation de créance alimentaire est la même que celle qui prévaut à l'égard du droit successoral. On évite ainsi qu'une même personne soit déclarée indigne d'hériter mais pas de bénéficiaire d'une créance alimentaire, ou inversement.

N° 7 DE MME Taelman

Art. 8

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 8. — L'article 727 du même Code, modifié par la loi du 23 janvier 2003, est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 727. — § 1^{er}. Est indigne d'hériter, et donc exclu de la succession, quiconque est convaincu d'avoir commis sur la personne du défunt, en qualité d'auteur, de coauteur ou de complice, un fait ayant entraîné sa mort, visé aux articles 376, 393 à 397, 401, 404, 409, § 4, du Code pénal. Est également indigne d'hériter, et donc exclu de la succession, quiconque est convaincu de la tentative de commettre un tel fait.

§ 2. Est également indigne d'hériter, quiconque a commis, en qualité d'auteur, de coauteur ou de complice, un fait mentionné dans le paragraphe 1^{er}, mais n'en a pas été convaincu parce que l'action publique est prescrite ou parce qu'elle s'est éteinte à la suite de son décès. Dans ce cas, l'indignité sera prononcée par le tribunal qui est compétent pour connaître des contestations entre héritiers et légataires.

§ 3. Peut être déclaré indigne quiconque est convaincu d'avoir commis sur la personne du défunt, en qualité d'auteur, de coauteur ou de complice, un fait visé aux articles 375, 398 à 400, 402, 403, 405, 409 ou 422bis du Code pénal. Peut également être déclaré indigne et donc exclu de la succession, quiconque est convaincu de la tentative de commettre un tel fait.

§ 4. L'indignité n'a pas lieu si dans les cas mentionnés au § 3, le défunt a pardonné les faits à

Verantwoording

Deze bepaling is gerelateerd aan hetgeen in de rechtsleer soms de « Assepoesterregel » wordt genoemd.

Ze bevat twee regels. Ten eerste, dat het kind geen onderhoudsgeld kan vorderen op grond van artikel 203, § 3, indien het onwaardig is, of onwaardig is verklaard vooraleer hij de vordering instelt. Ten tweede dat als er reeds een strafvordering of een vordering om hem onwaardig te verklaren, is ingesteld, maar daarop nog geen uitspraak is gedaan, de rechter de onderhoudsvordering opschort tot op het ogenblik waarop de beslissing hierover in kracht van gewijsde is gegaan.

Belangrijk bij deze bepaling is de basisgedachte: onwaardigheid wordt niet afzonderlijk en opnieuw beoordeeld door de onderhoudsrechter; de onwaardigheid met betrekking tot deze onderhoudsvordering is dezelfde als degene die met betrekking tot het erfrecht geldt. Zo wordt vermeden dat één persoon onwaardig zou worden verklaard om te erven, maar niet om onderhoudsgeld te bekomen, of omgekeerd.

Nr. 7 VAN MEVROUW Taelman

Art. 8

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 8. — Artikel 727 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 23 januari 2003, wordt vervangen door wat volgt :

« Art. 727. — § 1. Onwaardig om te erven en dus van de erfenis uitgesloten is hij die als dader, mededader of medeplichtige schuldig is bevonden om op de persoon van de overledene een feit te hebben gepleegd dat zijn dood heeft veroorzaakt, als bedoeld in de artikelen 376, 393 tot 397, 401, 404, 409, § 4, van het Strafwetboek. Hij die schuldig is bevonden aan de poging om een dergelijk feit te plegen, is eveneens onwaardig en dus van de erfenis uitgesloten.

§ 2. Is eveneens onwaardig om te erven, hij die een feit als dader, mededader of medeplichtige heeft gepleegd zoals vermeld in de vorige paragraaf, maar niet schuldig werd bevonden omdat de strafvordering verjaard is, of door zijn overlijden vervallen is. De onwaardigheid wordt in dat geval uitgesproken door de rechtbank, die bevoegd is om kennis te nemen van geschillen tussen erfgenamen en legatarissen.

§ 3. Kan onwaardig worden verklaard, hij die als dader, mededader of medeplichtige schuldig is bevonden om op de persoon van de overledene een feit te hebben gepleegd als bedoeld in de artikelen 375, 398 tot 400, 402, 403, 405, 409 of 422bis van het Strafwetboek. Hij die schuldig is bevonden aan de poging om een dergelijk feit te plegen, kan eveneens onwaardig worden verklaard, en is dan van de erfenis uitgesloten.

§ 4. Er is geen onwaardigheid indien de overledene, in de gevallen vermeld in § 3, de dader,

leur auteur, coauteur ou complice. Le pardon ne peut être accordé que dans un écrit émanant du défunt, qui est établi après les faits et dans les formes requises pour une disposition testamentaire. ». »

Justification

L'article est réécrit afin d'établir une distinction entre trois cas d'indignité (traités aux §§ 1^{er}, 2 et 3 du présent article).

Le § 1^{er} instaure la règle d'une indignité successorale de plein droit frappant toute personne convaincue de faits punissables ayant entraîné la mort. Dorénavant, l'indignité successorale résulte non plus seulement du meurtre, mais aussi du viol, de l'attentat à la pudeur et des coups et blessures volontaires ayant entraîné la mort. L'indignité frappe l'auteur, le coauteur et le complice. Il suffit qu'ils soient convaincus des faits. L'indignité s'applique donc également en l'absence de condamnation (par exemple en application de l'article 21^{ter} du titre préliminaire du Code d'instruction criminelle).

Le § 2 étend l'indignité sans pouvoir d'appréciation du juge aux cas où l'auteur, le coauteur ou le complice ne peut plus faire l'objet d'une action publique parce que celle-ci est prescrite ou parce qu'elle s'est éteinte en raison de son décès (article 20 du titre préliminaire du Code d'instruction criminelle). Ainsi, l'indignité frappe entre autres également l'auteur, le coauteur ou le complice qui s'est suicidé après les faits. En effet, en l'absence de la disposition proposée, si ce dernier était venu à décéder après la victime, il en aurait hérité. Sa succession comprendrait donc également ce qu'il aurait recueilli de la succession de sa victime. La possibilité que les héritiers de l'auteur, du coauteur ou du complice recueillent ainsi la succession de la victime, au détriment des autres héritiers ou des héritiers au degré suivant, est inacceptable et doit donc être exclue.

Le § 3 concerne le cas où le défunt a été victime d'actes de violence qui, par hypothèse, n'ont pas entraîné la mort. La possibilité que l'auteur, le coauteur ou le complice convaincu de tels actes de violence puisse malgré tout encore hériter de sa victime est inacceptable. L'abstention coupable figure également sur la liste des faits visés.

Cependant, on a retenu ici non pas une indignité de plein droit, mais une indignité soumise obligatoirement à l'appréciation du juge. En effet, c'est lui qui décidera si les faits sont susceptibles d'entraîner une exclusion des droits successoraux en tenant compte de l'ensemble des circonstances, et en particulier du délai écoulé depuis la commission des faits et de leur impact sur la vie ultérieure de la victime. Il est souligné à cet égard que dans de nombreux cas, la victime pourra elle-même décider d'écarter l'auteur, le coauteur ou le complice de sa succession, en le déshéritant et en précisant donc par voie testamentaire qui elle entend faire venir ou non à sa succession.

Dans le cadre de l'article 727 du Code civil ici examiné et amendé, il est seulement souligné qu'il incombe en premier lieu à la victime de décider si elle exclut de sa succession l'auteur des actes de violence (il va de soi qu'il en va de même pour le coauteur et le complice).

Toutefois, il peut s'agir d'un héritier réservataire qui ne peut être exclu de la succession en l'absence d'une cause légale d'indignité. Il se peut également que la victime ne soit pas parvenue, de son vivant, à déshériter l'auteur, ou qu'elle ait été empêchée de le faire

mededader of medeplichtige, de feiten heeft vergeven. Vergiffenis kan enkel worden geschonken in een geschrift dat van de overledene uitgaat, en dat na de feiten is opgemaakt in de vorm die voor een testamentaire beschikking is vereist. ». »

Verantwoording

Het artikel wordt herschreven om het onderscheid te maken tussen drie gevallen van onwaardigheid (behandeld in § 1, 2 en 3 van dit artikel).

Paragraaf 1 bevat de regel van de onwaardigheid van rechtswege ten aanzien van hij die schuldig werd bevonden aan strafbare feiten die de dood hebben veroorzaakt. Het gaat dus voortaan om meer dan doodslag, want ook verkrachting, aanranding van de eerbaarheid, opzettelijke verwondingen of slagen die de dood hebben veroorzaakt, leiden voortaan tot onwaardigheid. De onwaardigheid treft de dader, de mededader en de medeplichtige. Het volstaat dat ze schuldig werden bevonden; dus ook als er geen veroordeling is (bijvoorbeeld bij toepassing van artikel 21^{ter} van het Wetboek van strafvordering)

Paragraaf 2 breidt de onwaardigheid zonder beoordelingsbevoegdheid van de rechter uit tot het geval dat zich voordoet wanneer geen strafvordering tegen de dader, mededader of medeplichtige kan worden gevoerd, omdat de strafvordering verjaard is, of door zijn overlijden vervallen is (artikel 20 van het Wetboek van strafvordering). Zo wordt onder meer ook getroffen, de dader, mededader of medeplichtige die na het feit zelfmoord heeft gepleegd. Indien hij immers later overleden is dan het slachtoffer, zou hij, bij ontstentenis van de voorgestelde regeling, van het slachtoffer geërfd hebben. Zijn nalatenschap zou dus ook datgene bevatten, wat hij uit de nalatenschap van zijn slachtoffer zou hebben geërfd. Dat de erfgenamen van de dader, mededader of medeplichtige aldus de nalatenschap van het slachtoffer verkrijgen, ten nadele van de overige of opvolgende erfgenamen van het slachtoffer, is onaanvaardbaar is, en moet dus ook uitgesloten worden.

Paragraaf 3 bevat de regeling voor het geval de overledene ooit slachtoffer is geweest van gewelddaden, die per hypothese niet de dood hebben veroorzaakt. Dat hij, die voor dergelijke gewelddaden, schuldig werd bevonden, desondanks nog van zijn slachtoffer kan erven, kan onaanvaardbaar zijn. In deze lijst is ook schuldig verzuim opgenomen.

Hier wordt echter niet geopteerd voor een onwaardigheid van rechtswege, maar voor een onwaardigheid die door de rechter moet worden beoordeeld. Hij zal immers beslissen of de feiten tot uitsluiting van erfrecht moeten leiden, gelet op het geheel van de omstandigheden, en in het bijzonder op de tijd die verstreken is sedert het tijdstip waarop de feiten zijn gepleegd, en hoe deze feiten op het verder leven van het slachtoffer hebben gewogen. Hierbij wordt opgemerkt dat het slachtoffer in vele gevallen zelf kan beslissen of het de dader, mededader of medeplichtige uit zijn nalatenschap wil weren, door hem te onterven, en dus door testamentair te bepalen wie hij wel of niet tot zijn nalatenschap wil zien komen.

Bij het hier besproken en geamendeerd artikel 727 van het Burgerlijk Wetboek wordt enkel benadrukt dat het in de eerste plaats het slachtoffer toekomt om te beslissen of het de dader van gewelddaden van zijn nalatenschap uitsluit (dit geldt uiteraard ook voor de mededader en de medeplichtige).

De dader kan echter een voorbehouden erfgenaam zijn, die niet van de nalatenschap kan worden uitgesloten als er geen sprake is van een wettelijke grond tot onwaardigheid. Ook is het mogelijk dat het slachtoffer er tijdens zijn leven niet toe gekomen is om de

en raison de son jeune âge. Pour ces cas-là, il faut prévoir que le juge puisse encore prononcer l'indignité s'il s'avère socialement inacceptable que l'auteur, le coauteur ou le complice puisse continuer à prétendre à la succession. Le présent amendement a été formulé en ce sens.

D'ailleurs, il a pour effet de violer de sa substance la proposition visant à faire examiner les conséquences en matière successorale de la déchéance totale ou partielle de l'autorité parentale par un autre juge que celui ayant prononcé ladite déchéance. Il semble plus cohérent de continuer à confier ce pouvoir d'appréciation au juge ayant prononcé la déchéance.

Enfin, le § 4 est réécrit pour souligner que le pardon ne peut être accordé qu'après les faits et qu'il ne peut être admis que s'il est explicite. C'est la raison pour laquelle il est précisé que le pardon ne peut être accordé que dans un écrit établi dans les formes requises pour une disposition testamentaire.

N° 8 DE MME Taelman

Art. 22

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 22. — L'article 1429 du même Code est remplacé par ce qui suit :

« La dissolution du régime légal opérée par la séparation de biens judiciaire ou l'adoption conventionnelle d'un autre régime matrimonial entraîne la déchéance des droits de survie liés au régime dissous. L'avantage d'une institution contractuelle est toutefois maintenu, sauf convention contraire entre les époux. » »

Justification

Depuis la loi sur le divorce de 2007, il existe une discordance entre l'article 299 et l'article 1429 du Code civil. L'occasion est à présent offerte d'y remédier en abrogeant, dans l'article 1429, les dispositions qui ne sont applicables qu'après un divorce.

Dans ce cas, il ne reste plus qu'à régler les conséquences de la dissolution du régime matrimonial par la séparation de biens judiciaire (*cf.* article 1427, 3°, du Code civil) et par l'adoption conventionnelle d'un autre régime matrimonial (*cf.* article 1427, 4°, du Code civil).

Il s'agit d'une version adaptée du nouvel article 1428bis proposé précédemment.

Les conséquences de l'indignité sont également réglées, mais il est préférable que les dispositions y afférentes soient intégrées dans l'article qui suit l'article 1429 du Code civil plutôt que dans l'article qui le précède.

dader te onterven, of dat hij door zijn jonge leeftijd verhinderd is geweest om dit te doen. Dan moet het toch nog mogelijk zijn dat de rechter de onwaardigheid uitspreekt, indien het behoud van een erfrechtelijke aanspraak in hoofde van de dader, mededader, of medeplichtige, maatschappelijk onaanvaardbaar blijkt te zijn. In die zin is dit amendement opgevat.

Overigens wordt ingevolge dit amendement het voorstel ingetrokken om de gevolgen op het erfrecht van de gehele of gedeeltelijke ontzetting uit het ouderlijk gezag door een andere dan de rechter die deze ontzetting uitspreekt te laten beoordelen. Het lijkt coherenter om deze beoordeling bij hem te laten.

Ten slotte wordt paragraaf 4 herschreven om te benadrukken dat vergiffenis slechts na de feiten kan worden geschonken, en dat van vergiffenis slechts sprake kan zijn als ze expliciet is. Vandaar dat nader bepaald wordt dat vergiffenis slechts kan worden geschonken indien hiervoor een geschrift voorligt, dat opgemaakt is in de vorm die voor een testamentaire beschikking is vereist.

Nr. 8 VAN MEVROUW Taelman

Art. 22

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 22. — Artikel 1429 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door wat volgt :

« De ontbinding van het wettelijk stelsel door de overgang naar een gerechtelijke scheiding van goederen of door de conventionele overgang naar een ander huwelijksvermogensstelsel, leidt tot verval van overlevingsrechten die met betrekking tot het ontbonden stelsel waren bedongen. Het voordeel van een contractuele erfstelling blijft evenwel behouden, behoudens andersluidende overeenkomst tussen de echtgenoten. » »

Verantwoording

Sinds de echtscheidingswet van 2007 is er discrepantie ontstaan tussen artikel 299 en artikel 1429 van het Burgerlijk Wetboek. Het is nu de gelegenheid om deze discrepantie op te heffen, door in artikel 1429 die bepalingen op te heffen, die enkel gelding hebben na echtscheiding.

Dan vallen er enkel nog te regelen, de gevolgen van de ontbinding van het huwelijksstelsel ingevolge overgang naar een gerechtelijke scheiding van goederen (zie artikel 1427, 3°, van het Burgerlijk Wetboek) en ten gevolge van de conventionele overgang naar een ander huwelijksvermogensstelsel (zie artikel 1427, 4°, van het Burgerlijk Wetboek).

Het gaat om een aangepaste versie van het eerder voorgestelde nieuw artikel 1428bis.

De gevolgen van de onwaardigheid worden ook geregeld, maar dit kan beter in het artikel dat volgt op artikel 1429 van het Burgerlijk Wetboek worden opgenomen, dan in het artikel dat daaraan voorafgaat.

N° 9 DE MME TAELMAN ET CONSORTS

Art. 22/1

Insérer un article 22/1 rédigé comme suit :

« Art. 22/1. Dans le même Code, il est inséré un article 1429/1 rédigé comme suit :

« Art. 1429/1. — § 1^{er}. Si le conjoint survivant est indigne d'hériter du conjoint décédé, il perd aussi tous les avantages qu'il aurait pu tirer de la composition, du fonctionnement, de la liquidation ou du partage du patrimoine commun. Toutefois, il conserve le droit à la moitié des acquêts, sauf si le contrat de mariage ne lui attribue qu'une part inférieure à la moitié de ceux-ci, qu'il conserve dans ce cas.

§ 2. Le conjoint survivant qui a été exclu de la succession par la volonté du conjoint décédé peut être déclaré indigne d'obtenir les avantages visés au § 1^{er}, s'il s'est rendu coupable, envers le conjoint décédé, d'un fait qui pourrait conduire à l'indignité successorale. »

Justification

Le paragraphe 1^{er} prévoit que le conjoint indigne, qui a été exclu de la succession du défunt, perd également les avantages matrimoniaux. Ces avantages peuvent naître de la composition, du fonctionnement, de la liquidation ou du partage du patrimoine commun, s'il est dérogé à cet effet aux règles du régime légal. Toutefois, le conjoint indigne ne perd pas l'avantage qui pourrait naître du partage égal des acquêts puisque, dans ce cas, il s'agit de « sa » part dans les acquêts et non d'une part qui peut être réputée lui avoir été attribuée par le défunt. Il est dérogé à cette règle dans le cas où le contrat de mariage lui-même n'attribue au conjoint survivant qu'une part représentant moins de la moitié des acquêts; il n'y a alors aucune raison d'autoriser quand même le conjoint survivant à réclamer davantage que la part des acquêts attribuée conventionnellement alors qu'il est indigne d'hériter du défunt.

§ 2. Il est également possible que le conjoint survivant ait déjà été déshérité par le défunt, auquel cas la question de l'indignité successorale ne se pose pas; dès lors, il faut prévoir aussi la possibilité de prononcer l'indignité du conjoint survivant, même si l'effet de cette indignité est alors limité aux avantages matrimoniaux précités.

N° 10 DE MME TAELMAN

Art. 22/2

Insérer un article 22/2 rédigé comme suit :

« Art. 22/2. — L'article 1459 du même Code est abrogé. »

Nr. 9 VAN MEVROUW TAELMAN C.S.

Art. 22/1

Een artikel 22/1 invoegen, luidende :

« In hetzelfde wetboek wordt een artikel 1429/1 ingevoegd, luidende :

« Art. 1429/1. — § 1. Indien de langstlevende echtgenoot onwaardig is om van de overleden echtgenoot te erven, verliest hij ook alle voordelen die hij uit de samenstelling, werking, vereffening of verdeling van het gemeenschappelijk vermogen had kunnen verkrijgen. Hij blijft evenwel gerechtigd op de helft van de aanwinsten, tenzij hem door de huwelijksvereenkomst slechts een kleiner aandeel toekomt, dat hij in dat geval behoudt.

§ 2. De langstlevende echtgenoot die door de wil van de overledene van zijn nalatenschap is uitgesloten, kan onwaardig worden verklaard om de voordelen te verkrijgen zoals in § 1 bepaald, indien hij zich tegenover de overledene schuldig heeft gemaakt aan een feit dat tot onwaardigheid om van de overleden echtgenoot te erven, zou kunnen leiden. »

Verantwoording

Paragraaf 1 bepaalt dat de onwaardige echtgenoot, die van de nalatenschap van de overledene uitgesloten is, ook de huwelijksvoordelen verliest. Deze voordelen kunnen ontstaan uit de samenstelling, werking, vereffening of verdeling van het gemeenschappelijk vermogen, indien hiervoor van de regels van het wettelijk stelsel wordt afgeweken. Het voordeel dat evenwel zou kunnen ontstaan uit de gelijke verdeling van de aanwinsten, verliest hij niet, omdat het hier dan gaat om « zijn » aandeel in de aanwinsten, niet om een aandeel dat geacht kan worden hem door de overledene te zijn toegekend. Hiervan wordt dan weer afgeweken voor het geval het huwelijkscontract zelf aan de langstlevende echtgenoot slechts een aandeel, kleiner dan de helft, toekent; dan is er geen reden om de langstlevende toch toe te laten meer dan het conventioneel toegekende aandeel van de aanwinsten op te eisen, terwijl hij onwaardig is om van de overlevende te erven.

§ 2. Omdat het ook mogelijk is dat de langstlevende reeds door de overledene onterfd was, en de vraag naar de onwaardigheid om te erven dan niet rijst, moet het ook mogelijk zijn dat de langstlevende onwaardig wordt verklaard, ook al is het effect van die onwaardigheid dan beperkt tot de vermelde huwelijksvoordelen

Nr. 10 VAN MEVROUW TAELMAN

Art. 22/2

Een artikel 22/2 invoegen luidende :

« Art. 22/2. — Artikel 1459 van hetzelfde wetboek wordt opgeheven. »

Justification

La disposition initiale prévue dans le Code civil règle le sort du préciput lorsque le régime matrimonial est dissous pour une cause autre que le décès. La réglementation est cependant imparfaite.

Ainsi, elle prévoit la déchéance du préciput en cas de divorce pour cause de désunion irrémédiable entre les époux (article 229 du Code civil), mais pas en cas de divorce par consentement mutuel (article 230 du Code civil). Elle prévoit le maintien du préciput (avec exécution différée) en cas de séparation des biens judiciaire, mais non en cas d'adoption conventionnelle d'un autre régime.

Dès lors qu'il n'est question de préciput que lorsqu'une clause est prévue en ce sens dans le contrat de mariage (contrat pré-nuptial ou acte modificatif du régime matrimonial), les conditions et modalités y afférentes doivent être définies dans la clause même. Une disposition légale n'est pas nécessaire puisque la matière peut et doit être réglée par convention. La disposition concernée peut être abrogée.

Par contre, il est nécessaire de régler le sort du préciput en cas d'indignité. Il est toutefois préférable de le faire dans une disposition distincte, en l'occurrence dans le texte proposé de l'article 1429*bis* à insérer, qui traite également des avantages résultant de la « liquidation » du régime matrimonial, au nombre desquels on compte le préciput.

N° 11 DE MME TAELMAN

Art. 23

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 23. — *L'article 1477, § 5, du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2007, est complété par un alinéa rédigé comme suit :*

« *Cette obligation est levée à l'égard de l'enfant indigne d'hériter du cohabitant légal prédécédé. Le juge suspend son jugement jusqu'à ce que la décision sur l'action publique susceptible d'entraîner l'indignité de plein droit ou la décision sur la déclaration d'indignité soit passée en force de chose jugée. » »*

Justification

Le présent amendement vise à faire en sorte que la « clause de Cendrillon » soit formulée de la même manière dans l'article 203, § 3 (à l'égard de l'époux survivant) et dans l'article 1477, § 5 (envers le cohabitant légal survivant).

Verantwoording

De oorspronkelijke bepaling in het Burgerlijk Wetboek regelt het lot van de « vooruitmaking » indien het huwelijksstelsel wegens een andere oorzaak dan het overlijden wordt ontbonden. De regeling is echter onvolmaakt.

Zo voorziet ze in het verval van de vooruitmaking bij echtscheiding wegens onherstelbare ontwrichting van het huwelijk (artikel 229 van het Burgerlijk Wetboek), maar niet bij echtscheiding door onderlinge toestemming (artikel 230 van het Burgerlijk Wetboek). Ze voorziet in het behoud van de vooruitmaking (met uitgestelde uitvoering) bij overgang naar een gerechtelijke scheiding van goederen, maar niet bij conventionele overgang naar een ander stelsel.

Omdat er van vooruitmaking slechts sprake is indien hiertoe een beding in de huwelijksvereenkomst (voorhuwelijkscontract of akte van wijziging van het huwelijksstelsel) is opgenomen, moet het beding zelf de voorwaarden en modaliteiten ervan bepalen. Er is geen nood aan een wettelijke bepaling daar waar dit bij overeenkomst kan en moet worden geregeld. De bepaling kan worden geschrapt.

Wel is er nood aan een regeling van het lot van het vooruitmakingsbeding bij onwaardigheid. Dit wordt echter beter in een afzonderlijke bepaling opgenomen. Dit gebeurt in de voorgestelde tekst van het in te voegen artikel 1429*bis*, waarin ook de voordelen die ontstaan uit de « vereffening » van het huwelijksstelsel zijn opgenomen; hierin is de vooruitmaking dan ook begrepen.

Nr. 11 VAN MEVROUW TAELMAN

Art. 23

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 23. — *Artikel 1477, § 5, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2007, wordt aangevuld met een lid, luidende :*

« *Deze verplichting vervalt ten aanzien van het kind dat onwaardig is om van de vooroverleden wettelijk samenwonende te erven. De rechter schorst zijn uitspraak op, tot de beslissing over de strafvordering die tot onwaardigheid van rechtswege kan leiden, of de beslissing over de onwaardigheidsverklaring, in kracht van gewijsde is gegaan. » »*

Verantwoording

Aldus is de « Assepoesterregel » in zowel artikel 203, § 3 (ten aanzien van de langstlevende echtgenoot) als in artikel 1477, § 5 (ten aanzien van de langstlevende wettelijk samenwonende) op dezelfde wijze verwoord.

Martine TAELMAN.