

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2011-2012

18 JUIN 2012

**Proposition de loi spéciale complétant l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en ce qui concerne la communauté métropolitaine de Bruxelles**

**Proposition de loi spéciale portant un juste financement des Institutions bruxelloises**

**Proposition de loi modifiant la loi du 10 août 2001 créant un Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles et modifiant la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires**

## RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES  
PAR

**MME TARNION  
ET M. BEKE**

*Voir:*

**Documents du Sénat :**

**5-1567 - 2011/2012 :**

N° 1 : Proposition de loi spéciale de MM. De Croo, Moureaux et Claes, Mme Defraigne, MM. Anciaux et Cheron, Mme Piryns et M. Delpérée.

N° 2 : Avis du Conseil d'État.

N° 3 : Amendements.

**5-1568 - 2011/2012 :**

N° 1 : Proposition de loi spéciale de MM. Cheron, Claes, Moureaux et Anciaux, Mme Defraigne, MM. Tommelein et Delpérée et Mme Piryns.

N° 2 : Avis du Conseil d'État.

N° 3 : Amendements.

**5-1569 - 2011/2012 :**

N° 1 : Proposition de loi spéciale de MM. Moureaux et Claes, Mme Defraigne, MM. Anciaux, Cheron, Tommelein et Delpérée et Mme Piryns.

N° 2 : Avis du Conseil d'État.

N° 3 : Amendements.

# BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2011-2012

18 JUNI 2012

**Voorstel van bijzondere wet tot aanvulling van artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wat de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel betreft**

**Voorstel van bijzondere wet houdende een correcte financiering van de Brusselse Instellingen**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 10 augustus 2001 tot oprichting van een Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel en tot wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen**

## VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE  
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT DOOR

**MEVROUW TARNION  
EN DE HEER BEKE**

*Zie:*

**Stukken van de Senaat :**

**5-1567 - 2011/2012 :**

Nr. 1 : Voorstel van bijzondere wet van de heren De Croo, Moureaux en Claes, mevrouw Defraigne, de heren Anciaux en Cheron, mevrouw Piryns en de heer Delpérée.

Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

Nr. 3 : Amendementen.

**5-1568 - 2011/2012 :**

Nr. 1 : Voorstel van bijzondere wet van de heren Cheron, Claes, Moureaux en Anciaux, mevrouw Defraigne, de heren Tommelein en Delpérée en mevrouw Piryns.

Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

Nr. 3 : Amendementen.

**5-1569 - 2011/2012 :**

Nr. 1 : Voorstel van bijzondere wet van de heren Moureaux en Claes, mevrouw Defraigne, de heren Anciaux, Cheron, Tommelein en Delpérée en mevrouw Piryns.

Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

Nr. 3 : Amendementen.

## Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

**Présidente / Voorzitster :** Sabine de Bethune.**Membres / Leden :**

N-VA	Huub Broers, Liesbeth Homans, Danny Pieters, Karl Vanlouwe.
PS	Hassan Bousetta, Philippe Moureaux, Muriel Targnion.
MR	Armand De Decker, Gérard Deprez.
CD&V	Wouter Beke, Sabine de Bethune.
sp.a	Bert Anciaux, Guy Swennen.
Open Vld	Bart Tommelein.
Vlaams Belang	Bart Laeremans.
Ecolo	Marcel Cheron.
cdH	Francis Delpérée.

**Suppléants / Plaatsvervangers :**

Frank Boogaerts, Bart De Wever, Louis Ide, Lieve Maes,  
Luc Sevenhans.  
Marie Arena, Willy Demeyer, Philippe Mahoux, Louis Siquet.  
Alain Courtois, Christine Defraigne, Richard Miller.  
Dirk Claes, Jan Durnez, Peter Van Rompuy.  
Dalila Douifi, Fauzaya Talhaoui, Marleen Temmerman.  
Alexander De Croo, Guido De Padt.  
Filip Dewinter, Anke Van dermeersch.  
Zakia Khattabi, Claudia Niessen, Cécile Thibaut.  
André du Bus de Warnaffe, Vanessa Matz.

## I. INTRODUCTION

La commission des Affaires institutionnelles a examiné les trois propositions susmentionnées au cours de ses réunions des 10 et 15 mai, 8, 11 et 18 juin 2012, en présence de MM. Servais Verherstraeten et Melchior Wathelet, secrétaires d'État aux Réformes institutionnelles.

Ces propositions sont thématiquement liées, car elles concernent toutes les trois Bruxelles, en particulier la création d'une communauté métropolitaine de Bruxelles et le financement de Bruxelles et de ses institutions.

Elles s'inscrivent dans le cadre d'une réforme de grande envergure fondée sur l'accord institutionnel pour la Sixième Réforme de l'État du 11 octobre 2011. En vue de la mise en œuvre de quatre volets de cet accord, treize propositions de loi, propositions de loi spéciale et propositions de révision de la Constitution ont été déposées au Sénat le 4 avril 2012 (doc. Sénat, n<sup>os</sup> 5-1560/1 à 5-1572/1).

On trouvera également de plus amples informations sur l'interdépendance de ces propositions ainsi que sur leur examen en commission des Affaires institutionnelles, en termes tant de procédure que de contenu, dans les documents suivants :

— le rapport de commission de MM. Swennen et Bousetta concernant les propositions relatives à la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 5-1560/4). Ce rapport décrit en détail toutes les questions de procédure soulevées lors de l'examen des treize propositions;

— le rapport de commission de MM. De Decker et Beke concernant les propositions relatives aux communes périphériques, en particulier le contentieux administratif relatif à ces communes, la nomination de leurs bourgmestres et la compétence du Conseil d'État en la matière (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 5-1563/4);

— le rapport de commission de MM. De Croo et Deprez concernant les propositions relatives au renouveau politique (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 5-1570/4).

## II. COMMENTAIRE DES PROPOSITIONS

**A. Proposition de loi spéciale complétant l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en ce qui concerne la communauté métropolitaine de Bruxelles (de MM. Alexander De Croo, Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne, MM. Bert Anciaux et Marcel Cheron, Mme Freya Piryns et M. Francis Delpérée); doc. Sénat, n<sup>o</sup> 5-1567/1**

M. Alexander De Croo présente la proposition comme suit.

## I. INLEIDING

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft de drie bovenvermelde voorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 10 en 15 mei, 8, 11 en 18 juni 2012, in aanwezigheid van de heren Servais Verherstraeten en Melchior Wathelet, beiden staatssecretaris voor Staatshervorming.

Deze voorstellen zijn thematisch met elkaar verbonden doordat ze alle drie Brussel behelzen, inzonderheid de oprichting van een hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel en de financiering van Brussel en zijn instellingen.

Zij maken deel uit van een brede hervorming die haar grondslag vindt in het Institutioneel akkoord voor de Zesde Staatshervorming van 11 oktober 2011. Met het oog op de uitvoering van vier onderdelen van dat akkoord werden er op 4 april 2012 in de Senaat dertien wetsvoorstellen, voorstellen van bijzondere wet en voorstellen tot herziening van de Grondwet ingediend (stukken Senaat, nrs. 5-1560/1 tot 5-1572/1).

Nadere informatie over de onderlinge samenhang tussen die voorstellen en hun procedurele en inhoudelijke behandeling in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden is ook terug te vinden in :

— het commissieverslag van de heren Swennen en Bousetta over de voorstellen betreffende de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvorde (stuk Senaat, nr. 5-1560/4). In dit verslag wordt uitvoerig ingegaan op alle procedurekwesties die zich bij de behandeling van de dertien voorstellen hebben voorgedaan;

— het commissieverslag van de heren De Decker en Beke over de voorstellen met betrekking tot de randgemeenten, inzonderheid de administratieve geschillen met betrekking tot die gemeenten, de benoeming van hun burgemeesters en de bevoegdheid van de Raad van State dienaangaande (stuk Senaat, nr. 5-1563/4);

— het commissieverslag van de heren De Croo en Deprez over de voorstellen met betrekking tot de politieke vernieuwing (stuk Senaat, nr. 5-1570/4).

## II. TOELICHTING BIJ DE VOORSTELLEN

**A. Voorstel van bijzondere wet tot aanvulling van artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wat de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel betreft (van de heren Alexander De Croo, Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne, de heren Bert Anciaux en Marcel Cheron, mevrouw Freya Piryns en de heer Francis Delpérée) (stuk Senaat, nr. 5-1567/1)**

De heer Alexander De Croo verstrekt de volgende toelichting.

Des milliers de Flamands et de Wallons se rendent chaque jour à leur travail sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale. Des milliers de Bruxellois travaillent dans les zonings industriels de Zellik, Grand-Bigard, Zaventem, Vilvorde, Diegem, ...

D'où l'importance capitale que revêtent des relations de coopération étroites entre Bruxelles et son hinterland dans des domaines comme la politique économique, l'aménagement du territoire, les travaux publics, la mobilité et l'environnement.

La proposition à l'examen vise à créer la communauté métropolitaine de Bruxelles, regroupant les trois Régions, l'autorité fédérale ainsi que toutes les communes de l'ancienne province de Brabant. Les provinces de Brabant flamand et de Brabant wallon auront également la faculté d'adhérer à cette communauté.

L'idée de créer une communauté métropolitaine bruxelloise ne date pas d'hier et s'est déjà manifestée de plusieurs manières.

M. De Croo en donne deux exemples.

Il y a eu la proposition de loi du 15 avril 1920 du député Xavier De Bue, organisant le district métropolitain de de Bruxelles, composé de 16 communes bruxelloises.

Cette proposition ne prévoyait pas la création d'une province de Bruxelles, mais bien celle d'un conseil métropolitain pour l'ensemble du district de Bruxelles. Ce conseil métropolitain devait être élu indirectement par les conseils communaux du district et présidé par le bourgmestre de la ville de Bruxelles, assisté des échevins élus par le conseil. Les communes jouxtant le district métropolitain devaient pouvoir y être intégrées sans l'intervention du législateur. Un arrêté royal, basé sur l'avis unanime des communes frontalières concernées et du conseil de district métropolitain, suffisait. La proposition de loi visait à organiser ainsi la gestion de l'agglomération bruxelloise sur une base fédérative, suivant le modèle du *London County Council*. Mais cette proposition ne fut pas bien accueillie par la ville de Bruxelles qui craignait de se retrouver toujours en minorité face à une coalition des faubourgs.

Le deuxième exemple est le Conseil économique régional pour le Brabant (CERB), fondé en 1970. Ce Conseil était composé d'un nombre égal de représentant de l'agglomération bruxelloise, d'une part, et de représentants des autres parties de la province, d'autre part. Ces derniers étaient présentés respectivement par le « *Gewestelijke Economische Raad voor Vlaanderen* » et le « *Conseil économique régional pour la Wallonie* », en respectant le principe de l'égalité

Duizenden Vlamingen en Walen komen dagelijks in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest werken. Duizenden Brusselaars werken in de bedrijvzones in Zellik, Groot-Bijgaarden, Zaventem, Vilvoorde, Diegem, ....

Dit maakt dat nauwe samenwerkingsverbanden tussen Brussel en zijn hinterland van essentieel belang zijn op het vlak van onder meer het economisch beleid, de ruimtelijke ordening, de openbare werken, de mobiliteit en het leefmilieu.

Het voorliggend voorstel strekt ertoe een Brusselse hoofdstedelijke gemeenschap op te richten, samengesteld uit de drie gewesten, de federale overheid, alsook uit alle gemeenten van de voormalige provincie Brabant. De provincies Vlaams-Brabant en Waals-Brabant verkrijgen evenzeer de mogelijkheid om tot deze gemeenschap toe te treden.

Het idee van de oprichting van een zogenaamde Brusselse metropool is niet nieuw, en heeft reeds verschillende verschijningsvormen gekend.

De heer De Croo illustreert dat aan de hand van twee voorbeelden.

Zo was er het wetsvoorstel van 15 april 1920 van volksvertegenwoordiger Xavier De Bue tot oprichting van het metropolitaan district Brussel (*district métropolitain de Bruxelles*) bestaande uit 16 Brusselse gemeenten.

Dit voorstel voorzag niet in de oprichting van een provincie Brussel, maar wel van een metropolitane raad voor het district Brussel. Die metropolitane raad zou worden verkozen in de tweede graad door de gemeenteraden van het district en zou worden voorgezeten door de burgemeester van de stad Brussel, bijgestaan door de schepenen verkozen door de raad. De gemeenten, die grensden aan het metropolitaan district, zouden hierin kunnen worden opgenomen zonder tussenkomst van de wetgever. Een koninklijk besluit, gebaseerd op het eensluidend advies van de betrokken grensgemeenten en van de metropolitane districtraad, volstond. Het wetsvoorstel beoogde alzo het bestuur van de Brusselse agglomeratie op federatieve basis te organiseren, en dit naar het model van de *London County Council*. Dit voorstel werd echter niet goed onthaald door de stad Brussel omdat die de vrees koesterde zich altijd in de minderheid te bevinden tegenover een coalitie van de voorsteden.

Een tweede voorbeeld is de in 1970 opgerichte Gewestelijke Economische Raad voor Brabant (GERB). Deze Raad werd samengesteld uit een gelijk aantal vertegenwoordigers van de Brusselse agglomeratie, enerzijds, en van de overige gedeelten van de provincie, anderzijds. Deze laatsten werden voorgedragen door de « *Gewestelijke Economische Raad voor Vlaanderen* » respectievelijk door de « *Conseil économique régional pour la Wallonie* » zonder dat



représentation des francophones et des néerlandophones. Le CERB avait une compétence d'avis et une compétence générale de recommandation, tandis que les avis et propositions étaient formulés sous la forme de rapports précisant les différents points de vue exposés. L'exposé des motifs du projet de loi instituant ce Conseil énonçait explicitement que l'on jugeait nécessaire pour Bruxelles d'organiser une coordination au niveau de la province de Brabant. Bien que Nivelles, d'une part, et les arrondissements de Hal-Vilvorde et Louvain, d'autre part, fissent respectivement partie de la Région wallonne et de la Région flamande, le gouvernement de l'époque considérait comme une évidence que ces arrondissements avaient avec la région de Bruxelles des intérêts sinon communs, en tout cas partagés et interdépendants. La composition du CERB reflétait donc la mission essentielle de cet organe, à savoir la défense des intérêts économiques liés à l'existence et aux besoins de la capitale et ce, par le biais d'une politique coordonnée et réfléchie. La loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions prévoyait toutefois une disposition d'habilitation permettant la suppression du CERB.

Ces initiatives ont déjà démontré que les limites institutionnelles et socioéconomiques de Bruxelles ne coïncident pas.

Il est donc nécessaire d'examiner l'évolution des frontières de la métropole bruxelloise à la lumière non seulement du surcoût et du manque à gagner résultant du fait que de nombreux travailleurs actifs dans la Région de Bruxelles-Capitale n'y sont pas domiciliés, mais aussi des expériences dans le domaine, notamment, des nuisances environnementales (incinérateur de Drogenbos, dispersion des vols au-dessus de Bruxelles, par exemple) et des travaux publics.

Divers scénarios pourraient être envisagés, du plus souple au plus formel, en fonction des besoins identifiés et, surtout aussi, de la bonne volonté des acteurs concernés.

Nos voisins nous offrent divers exemples à cet égard.

Ainsi, Lille est à la fois au centre d'une communauté urbaine et de l'Eurométropole (un Groupement européen de coopération territoriale — GECT). Pour sa part, Berlin a tenté la fusion avec le Land du Brandebourg, mais s'est finalement tournée vers la coopération ponctuelle par le biais d'accords de coopération, la fusion ayant été bloquée par le référendum brandebourgeois. Aux Pays-Bas, des *Plusregio's* ont été créées en 2006. Il s'agit d'instances intercommunales établies dans des zones urbaines.

hierbij afbreuk werd gedaan aan de gelijke vertegenwoordiging van Nederlandstaligen en Franstaligen. De GERB bezat een adviserende bevoegdheid en een algemene bevoegdheid tot aanbeveling, terwijl de adviezen en voorstellen werden geformuleerd in de vorm van verslagen die de verschillende uiteengezette standpunten vermeldden. In de memorie van toelichting bij het ontwerp dat deze Raad in het leven had geroepen, werd op expliciete manier de zienswijze geformuleerd dat het voor Brussel noodzakelijk werd geacht een coördinatie op het niveau van de provincie Brabant te organiseren. Ofschoon Nijvel deel uitmaakt van het Waalse Gewest en de arrondissementen Halle-Vilvoorde en Leuven van het Vlaamse Gewest, lag het voor de toenmalige regering voor de hand dat deze arrondissementen met de Brusselse regio zonet gemeenschappelijke, dan toch minstens samenhangende en elkaar beïnvloedende belangen hadden. De samenstelling van de GERB gaf dan ook het essentieel karakter van dit orgaan weer, met name het behartigen van de economische belangen die met het bestaan en de behoeften van de hoofdstad samenhangen, en dit via een gecoördineerd en doordacht beleid. De bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en gewesten voorzag evenwel in een machtigingsbepaling tot afschaffing van de GERB.

Deze initiatieven toonden alzo reeds aan dat de institutionele en sociaal-economische grenzen van Brussel niet bij elkaar aansluiten.

Het is dan ook noodzakelijk om de ontwikkeling van de grenzen van de Brusselse metropool te bekijken in het licht van niet enkel de meerkosten en een verlies van inkomsten die het gevolg zijn van het feit dat veel werknemers in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest niet woonachtig zijn in dat gewest, maar ook van de ervaringen op het gebied van onder andere milieuhinder (bijvoorbeeld de verbrandingsoven van Drogenbos, spreiding van de vluchten boven Brussel) en openbare werken.

Verschiedende scenario's zouden kunnen worden overwogen, van de meest flexibele tot de meest formele, afhankelijk van de geïdentificeerde behoeften en zeker ook van de bereidheid van de betrokkenen.

Onze buurlanden bieden dienaangaande diverse voorbeelden.

Zo staat Rijsel zowel centraal in een stadsgemeenschap als in de Eurometropool (een Europese Groepering voor Territoriale Samenwerking (EGTS)). Van haar kant heeft Berlijn de fusie met de deelstaat Brandenburg geprobeerd, om zich uiteindelijk te richten op samenwerking op specifieke punten door middel van samenwerkingsovereenkomsten. De fusie werd door het Brandenburger referendum evenwel tegengehouden. In Nederland werden in 2006 *Plusregio's* ingevoerd. Het gaat om intercommunale instan-

Citons enfin l'exemple de la Suisse, où la Confédération tente, depuis 2002, de développer des synergies entre différents niveaux de pouvoirs (Confédération, cantons, villes et communes) dans le cadre de la politique des agglomérations.

La Business Route bruxelloise 2018 cite notamment «Metrobasel», «London First» et «Oakland Partnership» en exemple.

Cette dernière est une initiative des entrepreneurs de la «Brussels Metropolitan Region» qui se sont regroupés en fédération en 2008. Le monde des entreprises a ainsi constitué une communauté d'intérêts, par-delà les frontières régionales et linguistiques, afin de démontrer que le développement économique de Bruxelles ne passe pas uniquement par la voie politique ou institutionnelle. À Lille, le leadership du développement métropolitain a également été assuré par un industriel, qui a réussi à rassembler autour de son projet toutes les parties prenantes (entreprises, société civile, monde politique, ...).

La communauté métropolitaine proposée aura dès lors pour mission d'organiser la concertation entre ses membres sur des sujets qui relèvent de la compétence des Régions mais qui intéressent plusieurs Régions. À cet effet, les trois Régions doivent conclure un accord de coopération pour fixer les modalités et l'objet de cette concertation.

La création de la communauté métropolitaine n'a certes pas donné lieu à de nouvelles obligations en matière de concertation. En effet, cette concertation au sein de la communauté métropolitaine ne constitue ni une règle répartitrice de compétences au sens de l'article 30bis de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, ni une condition de forme substantielle au sens de l'article 14bis des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Par conséquent, le manque de concertation au sein de la communauté métropolitaine ne pourra en aucune manière porter atteinte à la validité des décisions prises par les autorités compétentes.

Une concertation prévue par la proposition à l'examen fait toutefois exception à ce qui précède: la fermeture ou la mise hors service des accès et sorties du ring autoroutier de Bruxelles (R0) devra désormais faire l'objet d'une concertation préalable entre les Régions.

Cette concertation doit s'interpréter comme une manière de garantir la continuité dans la coopération et un véritable dialogue entre les différentes autorités. Cela signifie non seulement que d'éventuelles propositions peuvent être prises en considération, mais aussi qu'elles seront examinées. Une décision ne sera dès lors prise qu'après que l'autorité concernée aura au moins reçu un exposé des raisons pour lesquelles il

ties die in stadsgebieden zijn gevestigd. Ten slotte is er Zwitserland waar de Confederatie sinds 2002 een bundeling van krachten probeert te ontwikkelen tussen de verschillende overheidsniveaus (Confederatie, kantons, steden en gemeenten) in het kader van de politiek van agglomeraties.

De Brusselse *Business Route 2018* geeft met name «*Metro Basel*», «*London First*» en «*Oakland Partnership*» als voorbeeld aan.

Dat laatste vormt een initiatief van de ondernemers van de «*Brussels Metropolitan Region*» die zich in 2008 hebben verenigd in een federatie. De bedrijfs-wereld heeft hiermee een gemeenschap van belangen opgericht, die de regionale en taalkundige grenzen overschrijdt, om aan te tonen dat de economische ontwikkeling van Brussel niet alleen via een politieke of institutionele weg gaat. In Rijsel werd het *leadership* van de hoofdstedelijke ontwikkeling eveneens door een industrieel genomen, die erin geslaagd is rondom zijn project alle *stakeholders* (bedrijfsleven, burgermaatschappij, politieke wereld, ...) te verenigen.

De voorgestelde hoofdstedelijke gemeenschap zal dan ook als taak hebben het overleg tussen de leden van de hoofdstedelijke gemeenschap te organiseren over onderwerpen waarvoor de gewesten bevoegd zijn, maar die meerdere gewesten aanbelangen. Hier toe dienen de drie gewesten een samenwerkingsakkoord te sluiten om de nadere regels en het voorwerp van dit overleg vast te leggen.

Door de oprichting van de hoofdstedelijke gemeenschap worden er weliswaar geen nieuwe overlegverplichtingen gecreëerd. Dit overleg binnen de hoofdstedelijke gemeenschap vormt immers geen bevoegdheidsverdelende regel in de zin van artikel 30bis van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, noch een substantiële vormvereiste in de zin van artikel 14bis van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Bijgevolg zal het gebrek aan overleg in de hoofdstedelijke gemeenschap op geen enkele manier de geldigheid van de door de bevoegde overheden genomen beslissingen kunnen aantasten.

Eén overleg waarin dit voorstel voorziet vormt evenwel een uitzondering op het voorgaande, met name dit over het sluiten of onbruikbaar maken van de op- en afritten van de autosnelwegring om Brussel (R0). Hierover moet vooraf overleg gepleegd worden tussen de gewesten.

Dit overleg dient begrepen te worden als een continuïteit in de samenwerking en een echte dialoog tussen de onderscheiden overheden. Dit beduidt dat niet alleen eventuele voostellen in ontvangst kunnen worden genomen, maar ook dat er een onderzoek aan zal worden gewijd. Een beslissing zal dan ook pas worden genomen nadat de betrokken overheid tenminste een uiteenzetting heeft gekregen waarom het in

n'est pas jugé opportun, le cas échéant, de donner suite à la proposition en question.

L'absence de concertation avant toute décision légale ou administrative ayant pour effet de fermer ou de rendre inutilisable un accès ou une sortie du ring autoroutier de Bruxelles (R0) constituera donc une violation d'une règle répartitrice de compétences ou d'une condition de forme substantielle.

Tant que les trois Régions n'auront pas conclu l'accord de coopération précité, cette concertation entre elles aura lieu en dehors de la communauté métropolitaine.

**B. Proposition de loi spéciale portant un juste financement des Institutions bruxelloises (de MM. Marcel Cheron, Dirk Claes, Philippe Moureaux et Bert Anciaux, Mme Christine Defraigne, MM. Bart Tommelein et Francis Delpérée et Mme Freya Piryns) (doc. Sénat, n° 5-1568/1)**

M. Marcel Cheron souligne que l'accord institutionnel prévoit notamment le juste financement des institutions bruxelloises.

Le rôle que joue Bruxelles en tant que capitale et grande ville pose des défis majeurs aux institutions bruxelloises dans le domaine de l'enseignement, de l'accueil des enfants, de la formation, de la formation professionnelle, de la sécurité et de la mobilité. C'est la raison pour laquelle il est indiqué de lui octroyer un juste financement.

Ce juste financement est opéré par le biais de la présente proposition de loi spéciale ainsi que par le biais de la proposition de loi modifiant la loi du 10 août 2001 créant un Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles et modifiant la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires (doc. Sénat, n° 5-1569/1 - 2011/2012).

Pour ce faire, il sera prévu un refinancement progressif de 461 millions d'euros d'ici à 2015 au bénéfice de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire flamande (VGC) et de la Commission communautaire française (COCOF) et également des pouvoirs locaux.

Ce juste financement sera organisé selon les modalités précisées ci-dessous, et, complémentairement, lors de la révision de la loi spéciale de financement, par l'introduction d'une dotation « navetteurs » horizontale, à savoir à charge de la Région flamande et de la Région wallonne, et d'une dotation « fonctionnaires internationaux ».

voorkomend geval niet raadzaam wordt geacht op het bewuste voorstel in te gaan.

Het niet vervullen van dit overleg voor elke wettelijke dan wel administratieve beslissing die het sluiten of onbruikbaar maken van de op- en afritten van de autosnelwegring om Brussel (R0) totgevolg heeft, zal aldus een inbreuk vormen op een bevoegdheidsverdelende regel of een schending inhouden van een substantiële vormvereiste.

Zolang de drie gewesten voormeld samenwerkingsakkoord niet hebben afgesloten, zal dit overleg tussen de drie gewesten plaatsvinden buiten de hoofdstedelijke gemeenschap.

**B. Voorstel van bijzondere wet houdende een correcte financiering van de Brusselse Instellingen (van de heren Marcel Cheron, Dirk Claes, Philippe Moureaux en Bert Anciaux, mevrouw Christine Defraigne, de heren Bart Tommelein en Francis Delpérée en mevrouw Freya Piryns) (stuk Senaat, nr. 5-1568/1)**

De heer Marcel Cheron benadrukt dat het institutioneel akkoord met name voorziet in een correcte financiering van de Brusselse instellingen.

De hoofdstedelijke en de grootstedelijke functie van Brussel confronteert de Brusselse instellingen met grote uitdagingen op het vlak van onderwijs, kinderopvang, vorming, beroepsopleiding, veiligheid en mobiliteit. Daarom is het toekennen van een correcte financiering aangewezen.

Deze correcte financiering wordt doorgevoerd via dit voorstel van bijzondere wet alsook via het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 10 augustus 2001 tot oprichting van een Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel en tot wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen (stuk Senaat, nr. 5-1569/1 - 2011/2012).

Te dien einde zal worden voorzien in een progressieve herfinanciering ten belope van 461 miljoen euro tegen 2015, ten gunste van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) en de Franse Gemeenschapscommissie (COCOF), evenals ten gunste van de plaatselijke besturen.

Deze correcte financiering zal worden georganiseerd overeenkomstig de hieronder nader bepaalde regels en, als aanvulling hierop, bij de herziening van de bijzondere financieringswet, door de invoering van een horizontale « pendelaars »-dotatie, met name ten laste van het Vlaamse Gewest en het Waalse Gewest, en van een dotatie « internationale ambtenaren ».

Afin de contribuer à des défis urgents liés à la croissance démographique et qui relèvent des compétences de la Commission communautaire française et de la Commission communautaire flamande, le montant de base de la dotation spéciale pour la Commission communautaire française et la Commission communautaire flamande (article 65bis de la loi spéciale de financement) sera augmenté progressivement : au montant obtenu annuellement en application de l'article 65bis est ajouté chaque année en 2012, 2013, 2014 et 2015 un montant additionnel de 10 millions d'euros. Ces montants additionnels s'ajoutent cumulativement aux montants tels que calculés sur la base de l'article 65bis pour les années 2012, 2013, 2014 et 2015 et évoluent selon les mécanismes prévus dans ce même article, dès l'année qui suit leur ajout au montant de base.

Le nombre de sommets européens a doublé et, par ailleurs, la Région de Bruxelles-Capitale et ses pouvoirs locaux font face à des dépenses de sécurité et de prévention de plus en plus importantes du fait du rôle de capitale nationale et internationale de Bruxelles. Pour soutenir les efforts destinés à l'amélioration de la sécurité et de la prévention, le crédit de 25 millions d'euros octroyé au «Fonds en vue du financement des dépenses liées à la sécurité résultant de l'organisation des sommets européens» en vue du financement des dépenses liées à la sécurité sera augmenté de 30 millions d'euros pour passer à 55 millions d'euros. Par ailleurs, le champ des dépenses éligibles et l'intitulé de ce fonds seront élargis afin de couvrir toutes les dépenses de sécurité et de prévention en lien avec la fonction de capitale nationale et internationale de Bruxelles. La décision d'affectation des moyens du fonds sera prise par la Région de Bruxelles-Capitale, via les membres régionaux du Comité de coopération, après avis du fédéral via les membres fédéraux du Comité de coopération.

Le montant de base de 125 millions d'euros que le fonds Beliris reçoit annuellement est consolidé dans la loi du 10 août 2001 créant un Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles et modifiant la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires.

En outre, à partir de l'année budgétaire 2012, une dotation spéciale sera versée directement au budget des voies et moyens de la Région de Bruxelles-Capitale comme allocation spéciale pour la politique de la mobilité, en ce compris les transports en commun. Cette dotation est de 45 millions d'euros en 2012, 75 millions d'euros en 2013, 105 millions d'euros en 2014 et 135 millions d'euros en 2015. Au

Om bij te dragen aan dringende uitdagingen in verband met de demografische groei die behoren tot de bevoegdheden van de Franse Gemeenschapscommissie en de Vlaamse Gemeenschapscommissie zal het basisbedrag van de bijzondere dotatie voor de Franse Gemeenschapscommissie en de Vlaamse Gemeenschapscommissie (artikel 65bis van de bijzondere financieringswet) geleidelijk worden verhoogd: aan het bedrag dat jaarlijks wordt verkregen met toepassing van artikel 65bis wordt in 2012, 2013, 2014 en 2015 jaarlijks een bijkomend bedrag van 10 miljoen euro toegevoegd. Deze bijkomende bedragen worden cumulatief toegevoegd aan de bedragen die berekend zijn op basis van artikel 65bis voor de jaren 2012, 2013, 2014 en 2015 en evolueren volgens de bij datzelfde artikel bepaalde mechanismen, vanaf het jaar dat volgt op de toevoeging ervan aan het basisbedrag.

Het aantal Europese toppen is verdubbeld en bovendien worden het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en zijn plaatselijke besturen geconfronteerd met alsmaar hogere uitgaven voor veiligheid en preventie, voortvloeiend uit de rol van Brussel als nationale en internationale hoofdstad. Om de inspanningen voor een verhoging van de veiligheid en de preventie te ondersteunen, wordt het krediet van 25 miljoen euro aan het «Fonds ter financiering van sommige uitgaven verbonden met de veiligheid voortvloeiend uit de organisatie van de Europese toppen», met het oog op de financiering van de uitgaven gekoppeld aan de veiligheid, opgetrokken van 30 miljoen tot 55 miljoen euro. Bovendien zullen meer uitgaven in aanmerking komen en zal de benaming van het Fonds worden uitgebreid zodat alle uitgaven voor veiligheid en preventie verbonden met de functie van Brussel als nationale en internationale hoofdstad kunnen worden gedekt. De beslissing tot toekenning van middelen uit het Fonds zal genomen worden door het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, via de gewestelijke leden van de samenwerkingscommissie, na advies van het federale niveau, via de federale leden van de samenwerkingscommissie.

Het basisbedrag van 125 miljoen euro dat het Beliris-fonds jaarlijks ontvangt, wordt geconsolideerd in de wet van 10 augustus 2001 tot oprichting van een Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel en tot wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen.

Bovendien zal vanaf het begrotingsjaar 2012 een bijzondere dotatie rechtstreeks worden gestort op de middelenbegroting van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, als bijzondere tegemoetkoming voor het mobiliteitsbeleid, inzonderheid het openbaar vervoer. Die dotatie bedraagt 45 miljoen euro in 2012, 75 miljoen euro in 2013, 105 miljoen euro in 2014 en 135 miljoen euro in 2015. Na 2015 zal deze dotatie

delà de 2015, cette dotation évoluera en fonction de l'inflation et de 50 % de la croissance du produit intérieur brut.

La présence d'un très grand nombre de bâtiments publics immunisés de précompte immobilier pèse lourdement sur les revenus de certaines communes. C'est pourquoi le crédit spécial en faveur des communes sur le territoire desquelles se trouvent des propriétés immunisées de précompte immobilier (article 63 de la loi spéciale de financement), qui couvre actuellement, à hauteur de 72 %, la non-perception des centimes additionnels communaux sur ce précompte, couvrira désormais intégralement le manque à gagner sur la base des derniers additionnels communaux disponibles.

Par ailleurs, les régions recevront, au plus tard pour l'année budgétaire 2016, également une compensation à 100 % pour la non-perception de la recette de précompte immobilier régionale associée. La compensation au bénéfice de la Région de Bruxelles-Capitale couvrira également la non-perception des centimes additionnels d'agglomération. Compte tenu toutefois de l'importance que la compensation main-morte représente pour la Région de Bruxelles-Capitale, une dotation forfaitaire est prévue pour la Région de Bruxelles-Capitale égale à 24 millions d'euros pour 2012, 24 millions d'euros pour 2013, 25 millions d'euros pour 2014 et 25 millions d'euros pour 2015.

Le bilinguisme est une exigence importante pour toutes les administrations locales bruxelloises et pour tous les services de la Région de Bruxelles-Capitale, de l'agglomération et de la Commission communautaire commune. Il est important pour le bon fonctionnement de ces administrations et services et requiert aussi d'importants efforts, entre autres en matière de politique du personnel. C'est la raison pour laquelle est créé un Fonds pour le financement des primes linguistiques octroyées par les administrations régionales et locales aux titulaires d'un certificat de connaissance de la deuxième langue délivré conformément aux lois coordonnées du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative. Des subventions seront octroyées par ce Fonds à ces services proportionnellement au nombre de bénéficiaires de ces primes. Les hôpitaux dépendant des centres publics d'action sociale bénéficieront aussi des subventions, compte tenu de l'importance du bilinguisme pour ces institutions.

Le financement des primes linguistiques incombe, pour un montant forfaitaire correspondant au montant moyen des primes octroyées actuellement, à charge de l'autorité fédérale. Le montant à payer par l'État fédéral est estimé à 25 millions d'euros en 2012 et évoluera en fonction de l'inflation.

evolueren in functie van de inflatie en 50 % van de groei van het bruto binnenlands product volgen.

De aanwezigheid van een zeer groot aantal openbare gebouwen die vrijgesteld zijn van onroerende voorheffing weegt zwaar door op de inkomsten van sommige gemeenten. Daarom zal het bijzondere krediet voor de gemeenten op het grondgebied waarvan zich eigendommen bevinden die zijn vrijgesteld van de onroerende voorheffing (artikel 63 van de Bijzondere Financieringswet), dat momenteel voor 72 % de niet-inning van de gemeentelijke opcentiemen op deze voorheffing dekt, voortaan integraal de gederfde inkomsten dekken, op grond van de laatste beschikbare gemeentelijke opcentiemen.

Bovendien zullen de gewesten ten laatste voor het begrotingsjaar 2016 eveneens voor 100 % vergoed worden voor de niet-inning van de opbrengst van de bijhorende gewestelijke onroerende voorheffing. De compensatie ten gunste van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest zal ook de niet-inning dekken van de opcentiemen van de agglomeratie. Rekening houdende evenwel met het belang van de dodehandcompensatie voor het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, wordt in een forfaitaire dotatie voorzien voor het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest gelijk aan 24 miljoen euro voor 2012, 24 miljoen euro voor 2013, 25 miljoen euro voor 2014 en 25 miljoen euro voor 2015.

De tweetaligheid is een belangrijke vereiste voor alle Brusselse lokale besturen, en voor alle diensten van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, van de agglomeratie en van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Zij is belangrijk voor de goede werking van deze besturen en diensten en vergt ook bijzondere inspanningen, onder meer inzake personeelsbeleid. Daarom wordt een Fonds opgericht voor de financiering van de taalpremies die worden toegekend door de gewestelijke en plaatselijke besturen aan de houders van een bewijs van kennis van de tweede taal overeenkomstig de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik der talen in bestuurszaken. Er zullen door dit Fonds toelagen uitgekeerd worden aan deze diensten in verhouding tot het aantal rechthebbers van deze premies. De ziekenhuizen die afhangen van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn zullen ook begunstigden zijn van deze toelagen, rekening houdende met het belang van tweetaligheid voor deze instellingen.

De financiering van de taalpremies komt ten laste van de federale overheid, voor een forfaitair bedrag dat overeenstemt met het gemiddelde bedrag van de momenteel toegekende premies. Het door de federale staat te betalen bedrag wordt geraamd op 25 miljoen euro in 2012 en zal evolueren met de inflatie.

**C. Proposition de loi modifiant la loi du 10 août 2001 créant un Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles et modifiant la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires (de MM. Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne, MM. Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein et Francis Delpérée et Mme Freya Piryns) (doc. Sénat, n° 5-1569/1)**

M. Mahoux renvoie à l'exposé de la proposition de loi spéciale portant un juste financement des institutions bruxelloises (doc. Sénat, n° 5-1568/1).

### III. DISCUSSION GÉNÉRALE

#### A. Sur la communauté métropolitaine de Bruxelles : proposition de loi spéciale n° 5-1567/1

##### 1. Interventions des membres

M. Vanlouwe rappelle que le prix payé par les Flamands pour la scission de l'arrondissement de BHV est particulièrement élevé : privilèges exorbitants pour les francophones des communes de la périphérie, refus du «pooling» qui aurait assuré la représentation des Flamands de Bruxelles au Parlement fédéral, privilèges pour le traitement du contentieux administratif relatif aux communes de la périphérie, règles particulières pour la nomination des bourgmestres des communes à facilités, etc.

Le paquet de réformes actuellement sur la table vient y ajouter une série de privilèges : des compensations financières pour Bruxelles et la création d'une communauté métropolitaine qui ouvre la voie vers un élargissement de Bruxelles.

Les compensations financières pour la Région de Bruxelles capitale passeront de 461 millions en 2015 à 955 millions d'euros d'ici 2035. M. Vanlouwe se demande qui payera la note.

M. Beke fait remarquer que le refinancement de Bruxelles à concurrence de 500 millions était déjà prévu dans l'accord que le parti de M. Vanlouwe avait passé avec le PS dès l'été 2010, lors de négociations menées à Vollezele.

M. Vanlouwe fait remarquer qu'aucune des personnes actuellement présentes en commission n'a assisté aux discussions de Vollezele.

La création de la communauté métropolitaine est une compensation supplémentaire à la scission de BHV. Pour justifier la création de la communauté métropolitaine, d'aucuns se réfèrent à l'Eurorégion

**C. Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 10 augustus 2001 tot oprichting van een Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel en tot wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen (van de heren Philippe Moureaux, Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne, de heren Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein, Francis Delpérée en mevrouw Freya Piryns) (stuk Senaat, nr. 5-1569/1)**

De heer Mahoux verwijst naar de toelichting bij het voorstel van bijzondere wet houdende een correcte financiering van de Brusselse instellingen (stuk Senaat, nr. 5-1568/1).

### III. ALGEMENE BESPREKING

#### A. Inzake de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel : voorstel van bijzondere wet nr. 5-1567/1

##### 1. Betoog van de leden

De heer Vanlouwe herinnert eraan dat de prijs die de Vlamingen betalen voor de splitsing van de kieskring BHV bijzonder hoog is : buitensporige privileges voor de Franstaligen van de gemeenten uit de Brusselse rand, weigering van «pooling» waardoor de Vlamingen uit Brussel geen garantie meer hebben om in het federaal parlement vertegenwoordigd te zijn, privileges bij de behandeling van de administratieve geschillen betreffende de gemeenten uit de rand, bijzondere regels voor de benoeming van de burgemeesters van de faciliteitengemeenten enz.

Het tweede pakket van de hervormingen dat nu op tafel ligt, voegt daar nog een reeks privileges aan toe : financiële compensaties voor Brussel en de oprichting van een hoofdstedelijke gemeenschap die het pad effent voor een uitbreiding van Brussel.

De financiële compensaties voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest stijgen van 461 miljoen euro in 2015 naar 955 miljoen tegen 2035. De heer Vanlouwe vraagt zich af wie die factuur zal betalen.

De heer Beke merkt op dat de herfinanciering van Brussel van 500 miljoen al voorzien was in het akkoord dat de partij van de heer Vanlouwe met de PS heeft gesloten in de zomer van 2010 tijdens de onderhandelingen van Vollezele.

De heer Vanlouwe wijst erop dat geen enkele van de aanwezige personen in deze commissie heeft deelgenomen aan de besprekingen van Vollezele.

De oprichting van de hoofdstedelijke gemeenschap is een bijkomende compensatie voor de splitsing van BHV. Om de oprichting van de hoofdstedelijke gemeenschap te rechtvaardigen verwijzen sommigen

Lille-Courtrai-Mons, qui donne pleine satisfaction. Si tel est l'exemple à suivre, il serait opportun d'inviter des représentants de l'Eurorégion Lille-Courtrai-Mons pour qu'ils puissent partager leur expérience avec les membres de la commission.

L'intervenant relève par ailleurs qu'il existe une différence fondamentale entre la communauté métropolitaine de Bruxelles proposée et l'Eurorégion Lille-Courtrai-Mons. En effet, dans le deuxième cas, la collaboration se fait sur une base purement volontaire. Par contre, pour la communauté métropolitaine de Bruxelles, les Régions sont obligées d'adhérer au système ainsi que toutes les communes de l'ancienne province de Brabant. M. Vanlouwe se demande ce que des communes telles que Diest, Tirlemont ou Zoutleeuw ont à faire avec la communauté métropolitaine de Bruxelles.

M. Laeremans soutient la suggestion d'entendre des représentants de l'Eurorégion Lille-Courtrai-Mons. La commission pourrait également entendre une série de bourgmestres des communes appelées à devenir membres de la communauté métropolitaine de Bruxelles.

Par 10 voix contre 4 la commission décide de rejeter la demande d'auditions.

M. Valouwe regrette que la commission préfère faire passer les textes à la hussarde plutôt que de s'informer sur une expérience comparable qui permettrait de l'éclairer dans l'organisation d'une communauté métropolitaine de Bruxelles.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux réformes institutionnelles, souligne que ce n'est pas au législateur spécial qu'il revient d'organiser la communauté métropolitaine. Les auteurs de la proposition réservent sur ce point un rôle essentiel aux régions. C'est elles qui devront conclure un accord de coopération pour fixer les modalités et l'objet de la concertation qui aura lieu au sein de la communauté métropolitaine. Cette concertation est fondamentale. En ne fixant pas les modalités de la collaboration dans la loi spéciale, la proposition de loi spéciale respecte l'autonomie des régions.

M. De Croo insiste sur l'importance de la concertation qui aura lieu au sein de la communauté métropolitaine. La concertation signifie que les décisions sont prises ensemble par les trois régions. Par ailleurs, les modalités et l'objet de la concertation seront fixés dans un accord de coopération. Il ne faut donc pas crier au loup. Il ne sera pas possible, au sein de la nouvelle structure, d'imposer des décisions aux autres régions.

M. Vanlouwe déclare être en faveur de la concertation. Il ne comprend cependant pas pourquoi il faut

naar de Euroregio Lille-Kortrijk-Bergen die het zeer goed doet. Als dat voorbeeld moet worden gevolgd dan zou het aangewezen zijn om vertegenwoordigers van de Euroregio Lille-Kortrijk-Bergen uit te nodigen om in deze commissie over hun ervaringen te spreken.

Spreker stipt bovendien aan dat er een fundamenteel verschil is tussen de voorgestelde hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel en de Euroregio Lille-Kortrijk-Bergen. In laatstgenoemde regio is de samenwerking immers louter vrijwillig. Voor de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel daarentegen moeten de gewesten en alle gemeenten van de vroegere provincie Brabant zich aansluiten bij het systeem. De heer Vanlouwe vraagt zich af wat gemeenten zoals Diest, Tienen of Zoutleeuw te maken hebben met de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel.

De heer Laeremans steunt het voorstel om vertegenwoordigers van de Euroregio Lille-Kortrijk-Bergen uit te nodigen. De commissie zou ook een aantal burgemeesters van de gemeenten kunnen uitnodigen die moeten aansluiten bij de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel.

De commissie besluit het verzoek om hoorzittingen te verwerpen met 10 tegen 4 stemmen.

De heer Valouwe betreurt het dat de commissie de teksten op een drafje wil goedkeuren in plaats van informatie in te winnen over een vergelijkbare ervaring die een licht zou kunnen werpen op de organisatie van een hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Institutionele Hervormingen, benadrukt dat het niet de opdracht is van de bijzondere wetgever om de hoofdstedelijke gemeenschap te organiseren. De indieners van het wetsvoorstel leggen voor dat punt een essentiële rol weg voor de gewesten. Zij zullen een samenwerkingsovereenkomst moeten sluiten om de uitvoeringsbepalingen vast te stellen en overleg te voeren binnen de hoofdstedelijke gemeenschap. Dat overleg is fundamenteel. De uitvoeringsbepalingen van de samenwerking vastleggen in de bijzondere wet, zou van een gebrek aan respect getuigen voor de gewesten en hun autonomie.

De heer De Croo dringt aan op het belang van het overleg binnen de hoofdstedelijke gemeenschap. Het overleg betekent dat de beslissingen gezamenlijk door de drie gewesten zullen worden genomen. Bovendien zullen de uitvoeringsbepalingen en het overleg worden vastgesteld binnen een samenwerkingsovereenkomst. Men moet dus geen paniek zaaien. Het zal dus niet mogelijk zijn om binnen de nieuwe structuur beslissingen op te leggen aan de overige gewesten.

De heer Vanlouwe is voorstander van overleg. Hij begrijpt echter niet waarom de gewesten en alle

obliger les régions et toutes les communes de l'ancienne province de Brabant à se concerter au sein de cette nouvelle structure.

M. Anciaux fait remarquer que les régions et les communes de l'ancienne province de Brabant sont de plein droit membres de la communauté urbaine. Cela ne signifie pas que l'on instaure une concertation obligatoire.

M. Vanlouwe estime que si l'on oblige certaines entités à être membres de la communauté, cela signifie qu'elles doivent participer à la concertation. L'orateur renvoie ensuite aux développements de la proposition de loi spéciale qui précisent les intentions des auteurs sur ce point.

Il souligne que toute une série de communes sont contraintes de participer à cette coopération alors qu'elles n'ont pas voix au chapitre pour ce qui concerne l'organisation de la communauté métropolitaine. Cette tâche revient exclusivement aux trois régions.

M. Vanlouwe ne comprend pas pour quelles raisons seules les communes de l'ancienne province de Brabant seront membres de la communauté métropolitaine de Bruxelles. L'approche des auteurs de la proposition de loi spéciale est trop réductrice car elle part d'une analyse de Bruxelles et de son «hinterland». On pourrait tout aussi bien considérer que Bruxelles fait partie de l'«hinterland» d'Anvers. Par ailleurs, les contacts économiques entre Bruxelles, Gand, Liège, Anvers, Leuven, etc. sont beaucoup plus intenses que ceux qui existent entre Bruxelles, Diest, Tirlemont, Lint, etc. Pourquoi dès lors obliger les communes de l'ancienne province de Brabant à faire partie de la communauté métropolitaine de Bruxelles? L'intervenant ne voit pas d'autre raison que celle d'inclure les communes à facilités dans la nouvelle structure.

M. Anciaux en déduit que le préopinant souhaite que la communauté métropolitaine de Bruxelles soit nettement plus large que ce qui est prévu dans la proposition de loi spéciale.

M. Vanlouwe est convaincu que la communauté métropolitaine que l'on propose de créer sera une structure supplémentaire qui sera inefficace.

M. Anciaux reconnaît que la création de la communauté métropolitaine est une invitation à la concertation mais que le succès n'est pas garanti.

M. Vanlouwe relève par ailleurs que les développements précisent que le défaut de concertation au sein de la communauté métropolitaine ne pourra en aucune manière affecter la validité des décisions prises par les autorités compétentes. Quel est dès lors l'utilité d'une telle structure? Il existe déjà suffisamment de pro-

gemeenten van de vroegere provincie Brabant overleg moeten plegen binnen die nieuwe structuur.

De heer Anciaux merkt op dat de gewesten en de gemeenten van de vroegere provincie Brabant van rechtswege deel uitmaken van de stedelijke gemeenschap. Dat betekent niet dat men verplicht overleg invoert.

De heer Vanlouwe meent dat als men bepaalde deelgebieden verplicht om deel uit te maken van de gemeenschap, dit betekent dat zij moeten deelnemen aan het overleg. Spreker verwijst vervolgens naar de toelichting van het voorstel van bijzondere wet die het voornemen van de indieners op dat vlak verduidelijkt.

Hij benadrukt dat een aantal gemeenten verplicht zijn om deel te nemen aan die samenwerking terwijl ze geen inspraak hebben in de organisatie van de hoofdstedelijke gemeenschap. Die valt uitsluitend onder de bevoegdheid van de drie gewesten.

De heer Vanlouwe begrijpt niet waarom alleen de gemeenten van de vroegere provincie Brabant deel zullen uitmaken van de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel. De benadering van de indieners van het voorstel van bijzondere wet is veel te beperkt want zij vertrekt van een analyse van Brussel en het «hinterland». Men zou er ook vanuit kunnen gaan dat Brussel deel uitmaakt van het «hinterland» van Antwerpen. Bovendien zijn de economische contacten tussen Brussel, Gent, Luik, Antwerpen, Leuven enz. veel intensiever dan tussen Brussel, Diest, Tienen, Lint enz. Waarom wil men de gemeenten van de vroegere provincie Brabant dan verplichten om deel uit te maken van de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel? Spreker ziet als enige reden de toevoeging van de faciliteitengemeenten aan de nieuwe structuur.

De heer Anciaux besluit hieruit dat vorige spreker de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel veel uitgebreider wil dan wat er in het voorstel van bijzondere wet wordt bepaald.

De heer Vanlouwe is ervan overtuigd dat de hoofdstedelijke gemeenschap die men wil oprichten, een bijkomende structuur zal zijn die inefficiënt zal zijn.

De heer Anciaux erkent dat de oprichting van de hoofdstedelijke gemeenschap een uitnodiging tot overleg is maar dat dit geen waarborg tot succes is.

De heer Vanlouwe stipt bovendien aan dat de toelichting aantoont dat het gebrek aan overleg in de hoofdstedelijke gemeenschap op geen enkele manier de geldigheid van de door de bevoegde overheden genomen beslissingen kan aantasten. Wat is bijgevolg het nut van een dergelijke structuur? Er bestaan al



cédures de concertation entre les différentes entités. Il serait beaucoup plus simple d'utiliser des méthodes de concertation existantes pour débattre de questions de mobilité, de sécurité routière ou de travaux routiers autour de Bruxelles.

L'intervenant ne comprend pas pourquoi il faut créer, par une loi spéciale, une structure obligatoire de concertation. Quels seront les moyens mis à la disposition de la communauté métropolitaine? Qui supportera les coûts liés à son fonctionnement? Qui dirigera la nouvelle structure? Quel est le calendrier de son installation?

M. Beke rappelle que tous les partis francophones ont déclaré que si les partis flamands demandaient la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde, ils mettraient l'élargissement de Bruxelles sur la table. Les partis flamands s'y sont formellement opposés et la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde a entre-temps déjà été votée en commission du Sénat des Affaires institutionnelles, sans que Bruxelles ait été élargie. Toutefois, les partis flamands se sont quand même déclarés prêts à aboutir à une structure de concertation pour la communauté métropolitaine de Bruxelles dans laquelle les compétences propres de chaque partenaire seraient respectées, l'objectif étant de conclure des accords communs impliquant tous les partenaires.

Les partis flamands — y compris la NVA — se sont prononcés en faveur de cette solution. M. Beke fait référence à une interview donnée par M. Weyts, membre de la Chambre des représentants, au moment où la N-VA était encore en pleine négociation pour la formation d'un gouvernement. À l'époque, ce dernier a soutenu la création de cette communauté métropolitaine et rejeté l'élargissement de Bruxelles. L'intervenant partage totalement ce point de vue.

M. Beke cite ensuite le rapport que M. De Wever a rendu sur la mission de clarification que le Roi lui a confiée le 8 octobre 2010 :

« 3. Région bruxelloise.

(...)

Compte tenu de la grande interaction des nombreux domaines de compétence (mobilité, économie, emploi, etc.), les trois Régions sont invitées à conclure un accord de coopération sur le plus grand nombre de domaines politiques possible. Compte tenu de la migration pendulaire vers et depuis la Région de Bruxelles-Capitale et sa situation géographique centrale, une loi spéciale imposera une concertation préalable entre les Régions concernées en cas de plans de circulation ou de travaux routiers ayant une influence sur les accès entrants ou sortants de la Région de Bruxelles-Capitale. »

genoeg overlegprocedures tussen de verschillende deelgebieden. Het zou veel eenvoudiger zijn de bestaande overlegmethodes te gebruiken om mobiliteit, veiligheid op de weg of de wegenwerken rond Brussel te bespreken.

Spreker begrijpt niet waarom een verplichte overlegstructuur bij bijzondere wet moet worden opgericht. Welke middelen krijgt de hoofdstedelijke gemeenschap ter beschikking? Wie draagt de kosten voor de werking ervan? Wie staat aan het hoofd van de nieuwe structuur? Wanneer wordt de oprichting gepland?

De heer Beke herinnert eraan dat alle Franstalige partijen hebben gezegd dat, indien de Vlaamse partijen de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde vragen, zij de uitbreiding van Brussel op tafel zullen leggen. De Vlaamse partijen hebben zich tegen dit laatste uitdrukkelijk verzet en intussen werd de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde reeds in de Senaatscommissie voor de Institutionele Aangelegenheden aangenomen zonder dat Brussel werd uitgebreid. De Vlaamse partijen hebben zich echter wél bereid verklaard om tot een overlegstructuur te komen voor de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel, waarbij eenieder de eigen bevoegdheden zou respecteren en het de bedoeling is om te komen tot gemeenschappelijke akkoorden waarbij alle partners betrokken zijn.

De Vlaamse partijen — inclusief de N-VA — hebben zich hiervoor uitgesproken. De heer Beke verwijst naar een interview met de heer Weyts, lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers, dat werd afgenomen toen de N-VA nog volop onderhandelde over de vorming van een regering. Hij heeft toen de oprichting van deze hoofdstedelijke gemeenschap verdedigd en de uitbreiding van Brussel afgewezen. Spreker sluit zich volledig aan bij deze mening.

De heer Beke citeert vervolgens uit het verslag dat de heer De Wever uitbracht over de verduidelijkingsopdracht die hij op 8 oktober 2010 van de Koning heeft ontvangen :

« 3. Brussels Gewest.

(...)

Gelet op de grote interactie op velerlei bevoegdheidsdomeinen (mobiliteit, economie, werk, ...) worden de drie gewesten uitgenodigd om samenwerkingsakkoorden te sluiten over zoveel mogelijk beleidsdomeinen. Gelet op de pendel van en naar het Brussels Gewest en de centrale ligging, wordt in een bijzondere wet ingeschreven dat voor verkeersplannen en wegenwerken die de toegang of uitgang tot Brussel betreffen, er een verplicht voorafgaand overleg dient plaats te hebben tussen de betrokken gewesten. »

C'est justement ce que la proposition de loi spéciale propose aujourd'hui.

M. Vanlouwe constate que la question de la présidence d'une telle structure de concertation demeure sans réponse. S'agira-t-il de la Région de Bruxelles-Capitale ?

M. Anciaux renvoie au paragraphe 7 de l'article 92*bis* proposé de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles :

«Les régions concluent un accord de coopération pour fixer les modalités et l'objet de cette concertation.» Il souligne en outre que la proposition du clarificateur royal, M. De Wever, de concertation préalable obligatoire à propos de Bruxelles a été reprise sous l'intitulé «Région bruxelloise».

M. Vanlouwe cite des propos tenus par Mme Milquet, alors présidente du cdH. Cette dernière s'est exprimée en ces termes :

«L'accord consacre l'existence par une loi spéciale d'une communauté métropolitaine qui permet d'élargir Bruxelles sur base du Grand Brabant, ce qui organise le désenclavement de Bruxelles de manière évidente.»

L'intervenant est dès lors méfiant vis-à-vis de nouvelles structures qui portent en elles les germes de l'élargissement de Bruxelles. Cela ne fera que coûter de l'argent sans apporter la moindre valeur ajoutée. Soit il s'agit d'une coquille vide, soit on constatera des blocages.

M. Anciaux confirme qu'il s'agit d'une coquille vide. Toutefois, la structure proposée crée une possibilité de concertation.

M. Vanlouwe observe que, selon les auteurs de la proposition, la concertation qui doit avoir lieu est fondée sur une coquille vide. Il s'agit peut-être d'une façon de faire entrer le cheval de Troie. En tout cas, c'est ce que craignent les communes du Brabant flamand. De nombreuses motions adoptées dans les conseils communaux de ces communes — qui sont administrées par des mandataires issus de partis représentés au gouvernement fédéral — sont l'expression de cette crainte.

Que pensent les auteurs de la proposition de loi spéciale des déclarations de Mme Milquet, qui est quand même l'ancienne présidente du cdH et l'actuelle ministre de l'Intérieur au gouvernement fédéral ?

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, juge que le seul texte dont la commission doit tenir compte est la proposition qui est actuellement sur la table. En effet, tous les partis qui ont cosigné l'accord sur la réforme de l'État ont chacun

Dit is verregaander dan wat thans in het voorstel van bijzondere wet wordt voorgesteld.

De heer Vanlouwe stelt vast dat de vraag, wie voorzitter zal zijn van een dergelijke overlegstructuur, onbeantwoord blijft. Zal dit het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zijn ?

De heer Anciaux verwijst naar de voorgestelde paragraaf 7 van artikel 92*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, die bepaalt :

«De gewesten sluiten een samenwerkingsakkoord om de nadere regels en het voorwerp van dit overleg vast te leggen.» Hij benadrukt bovendien dat het voorstel van koninklijk verduidelijker De Wever over het verplicht voorafgaand overleg inzake Brussel werd opgenomen onder het opschrift «Brussels Gewest».

De heer Vanlouwe citeert een uitspraak van mevrouw Milquet, toenmalig voorzitter van het cdH. Zij stelt het volgende :

«Het akkoord bekrachtigt bij een bijzondere wet het bestaan van een hoofdstedelijke gemeenschap die het mogelijk maakt Brussel uit te breiden op basis van Groot-Brabant, duidelijk met het oog op de ontsluiting van Brussel.»

Spreker heeft dan ook schrik van nieuwe structuren die de uitbreiding van Brussel in zich dragen. Dit zal enkel geld kosten zonder enige toegevoegde waarde te creëren. Ofwel gaat het hier om een lege doos, ofwel zal men blokkeringen vaststellen.

De heer Anciaux bevestigt dat het om een lege doos gaat. Maar de voorgestelde structuur creëert de mogelijkheid tot overleg.

De heer Vanlouwe stelt vast dat, volgens de indieners van het voorstel, het overleg dat moet plaatsvinden op een lege doos gebaseerd is. Mogelijk wordt hier het paard van Troje binnen gehaald. Dit is alleszins de vrees die in de Vlaams-Brabantse gemeenten leeft. Tal van moties die in de gemeenteraden van deze gemeenten — bestuurd door mandatarissen van partijen die in de federale regering vertegenwoordigd zijn — werden goedgekeurd brengen deze vrees tot uiting.

Wat is de mening van de indieners van het voorstel van bijzondere wet over de uitspraken van mevrouw Milquet? Het gaat hier immers om de voormalig voorzitter van het cdH die thans minister van Binnenlandse Zaken is in de federale regering.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, is van oordeel dat het voorstel dat thans ter tafel ligt, de enige tekst is waarmee de commissie rekening moet houden. Alle partijen die het akkoord over de staatshervorming mede hebben ondertekend

leur avis sur la question mais seul compte le texte de la proposition de loi spéciale. En revanche, il faut comparer la proposition de loi spéciale et ses développements avec les rapports et les notes de synthèse que les différents chargés de mission royale ont rédigés à l'attention du Roi dans le cadre de la formation du gouvernement fédéral. Ces rapports contiennent certaines déclarations ou propositions qui vont beaucoup plus loin que ce qui est proposé aujourd'hui.

Le secrétaire d'État relève que la proposition de loi spéciale n'impose aucune obligation aux communes concernées de se concerter. Certes, toutes les communes de la Région de Bruxelles-Capitale et des provinces du Brabant flamand et du Brabant wallon, de même que l'autorité fédérale sont membres de droit de la communauté métropolitaine. Mais ce sont les trois Régions ensemble qui en détermineront les modalités et le fonctionnement pratique. Qui est mieux placé que les Régions pour le faire? La note du clarificateur royal De Wever allait beaucoup plus loin sur ce point.

M. Beke partage cette analyse.

M. Vanlouwe constate que l'on reproche aux Flamands d'avoir érigé la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde en symbole. Il cite un passage d'un article d'opinion écrit par Béatrice Delvaux, journaliste au quotidien *Le Soir*, qui a été publié le 7 juin 2012 dans le journal *De Standaard*:

«La Flandre la voulait, l'exigeait cette scission, c'était *sine qua non* à l'entente entre les deux communautés, au dialogue nord-sud, à la survie de la Belgique. On a même cru un moment dans le camp francophone, tant c'était rabâché par des Flamands au bord de l'apoplexie, que c'était indispensable à notre survie tout court.

(...)

Et on nous dit quoi? On nous écrit quoi? Mer ... mer ... Quoi! Pas de merci, pas d'embrassades ni de couronnes de fleurs! Elle est où la clameur du peuple ravi? Elle est où l'émeute née de la victoire décrochée?

Quoi? Vous n'êtes pas contents? Ce mardi, sur twitter, seuls deux pauvres réjouis s'extasiaient dans un désert d'indifférence: un premier ministre, Elio Di Rupo et un président de parti, Wouter Beke. C'est quoi le problème? Jean-Luc Dehaene nous dit maintenant que «l'erreur tactique des Flamands est d'avoir érigé BHV comme élément premier, comme symbole du combat flamand. Ce n'est pas le truc le plus intelligent qu'ils aient fait.»

L'intervenant estime au contraire que la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde n'est pas un symbole, mais plutôt un symptôme. Un

hebben immers uiteenlopende standpunten over deze aangelegenheid. Alleen de tekst van het voorstel van bijzondere wet telt echter. Het is echter belangrijk om het voorstel van bijzondere wet en de toelichting te vergelijken met de verslagen en synthesesnota's die de verschillende koninklijke opdrachthouders hebben opgesteld in het kader van de vorming van de federale regering. In deze verslagen zal men bepaalde uitspraken of voorstellen vinden die veel verder gaan dan wat vandaag voorligt.

De staatssecretaris merkt op dat het voorstel van bijzondere wet geen overlegverplichtingen met zich meebrengt voor de betrokken gemeenten. Weliswaar zijn alle gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en van de provincies Vlaams-Brabant en Waals-Brabant, evenals de federale overheid van rechtswege lid van de hoofdstedelijke gemeenschap. De modaliteiten en de praktische werking zullen echter bepaald worden door de drie gewesten samen. Wie zou dit beter kunnen bepalen dan de gewesten? De nota van koninklijk verduidelijker De Wever ging op dit punt veel verder.

De heer Beke beaamt deze laatste stelling.

De heer Vanlouwe stelt vast dat men aan de Vlamingen verwijt van de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde een symbool te hebben gemaakt. Hij citeert uit een opiniestuk van Béatrice Delvaux, journaliste bij de krant *Le Soir*, dat op 7 juni 2012 in *De Standaard* verscheen:

«Vlaanderen wilde en eiste de splitsing. Ze was de absolute voorwaarde voor de goede verstandhouding tussen de gemeenschappen, de dialoog tussen noord en zuid, het overleven van België. Op een bepaald ogenblik kreeg het Franstalige kamp, door het gedram van een Vlaanderen dat de beroerte nabij leek, zelfs de indruk dat het echt een zaak van leven of dood was.

(...)

En wat horen we nu? Wat lezen we nu? Verdorie! Geen bedankjes, geen omhelzingen, geen trompetgeschal! Waar blijft het gejubel van het verheugde volk? Waarom komt niemand op straat om de overwinning te vieren?

Zijn jullie niet blij? Dinsdag waren er maar twee tevreden twitteraars, in een zee van onverschilligheid: een premier, Elio Di Rupo, en een partijvoorzitter, Wouter Beke. En Jean-Luc Dehaene vertelt ons nu dat «de Vlamingen een tactische flater hebben begaan door BHV uit te roepen tot symbool van de Vlaamse strijd. Dat is niet hun slimste zet geweest.»

Spreeker is evenwel van oordeel dat de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde geen symbool, maar eerder een symptoom is. Het is immers een

symptôme du manque de respect pour la frontière linguistique, qui avait pourtant été fixée démocratiquement dans les années '60. Un symptôme aussi de la francisation du Brabant flamand et du désir d'élargissement de Bruxelles. Un symptôme enfin du manque de réciprocité dans les relations entre Flamands et francophones. L'accord sur la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde met peut-être fin à cette lutte symbolique, mais il la remplace par d'autres symptômes. On pourrait dire que c'est blanc bonnet et bonnet blanc, à ceci près que les conséquences sont très lourdes.

M. Vanlouwe espère enfin qu'on répondra clairement aux questions concrètes qu'il a posées, qu'on ne les tournera pas en ridicule et qu'on dévoilera publiquement les accords secrets qui ont été conclus à propos de la communauté métropolitaine.

M. Beke montre une feuille blanche en disant que ce sont les accords conclus en la matière. En effet, il n'y en a aucun.

M. Laeremans reconnaît que M. De Wever, en sa qualité de clarificateur royal, a d'une certaine manière déroulé le tapis rouge pour la communauté métropolitaine, à ceci près qu'il allait moins loin que ce qui est prévu dans la proposition de loi spéciale à l'examen. En effet, l'expression « communauté métropolitaine » ne figurait pas dans la note De Wever. Il n'y était pas non plus question de structures constitutionnelles de concertation sur Bruxelles.

M. Anciaux objecte que la Constitution n'est pas modifiée en la matière. La commission examine une proposition de loi spéciale.

M. Laeremans poursuit en disant que la note du clarificateur royal De Wever ne mentionne nulle part que les communes du Brabant flamand sont automatiquement membres de la communauté métropolitaine. En outre, selon la même note, la concertation préalable obligatoire devait uniquement porter sur les plans de circulation et les travaux routiers qui concernent les voies d'accès ou de sortie de Bruxelles. La différence majeure réside dans le fait que la proposition de loi spéciale crée à présent une institution politique tout à fait nouvelle. En effet, une nouvelle et quatrième communauté est créée, alors que la Constitution dispose qu'il n'en existe que trois.

M. Anciaux fait remarquer que la communauté métropolitaine proposée n'est qu'un organe de concertation qui ne possède pas la moindre compétence communautaire.

M. Laeremans estime que la terminologie choisie ouvre la porte. Pourquoi parle-t-on par exemple uniquement des entrées et des sorties du ring de Bruxelles, sans aborder la question des nombreux tunnels de

symptoom van het gebrek aan respect voor de taalgrens, die in de jaren '60 nochtans op democratische wijze werd vastgelegd. Het is ook een symptoom van de verfransing van Vlaams-Brabant en van de uitbreidingshonger van Brussel. Het is een symptoom van het gebrek aan wederkerigheid in de relaties tussen Vlamingen en Franstaligen. Het akkoord over de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde verwijdert misschien het symbool, maar brengt andere symptomen in de plaats. Hier is sprake van het spreekwoordelijke « lood om oud ijzer », zij het in dit geval zeer duur oud ijzer.

De heer Vanlouwe hoopt ten slotte dat duidelijke antwoorden worden verstrekt op de concrete vragen die hij heeft gesteld, dat men deze niet in het belachelijke zal trekken, en dat de verdoken afspraken die over de hoofdstedelijke gemeenschap werden gemaakt nu aan de oppervlakte zullen komen.

De heer Beke toont een blanco blad en verklaart dat dit de afspraken zijn die terzake werden gemaakt. Er zijn er namelijk geen.

De heer Laeremans erkent dat de heer De Wever, in zijn hoedanigheid van koninklijk verduidelijker, enigszins de rode loper heeft uitgerold voor de hoofdstedelijke gemeenschap, zij het dat hij minder ver ging dan het voorstel van bijzondere wet dat thans voorligt. De term « hoofdstedelijke gemeenschap » kwam in de nota-De Wever immers niet voor. Er was ook geen sprake van grondwettelijke structuren voor het overleg over Brussel.

De heer Anciaux werpt op dat de Grondwet terzake niet wordt gewijzigd. De commissie bespreekt een voorstel van bijzondere wet.

De heer Laeremans vervolgt dat de nota van koninklijk verduidelijker De Wever nergens vermeldt dat de gemeenten van Vlaams-Brabant automatisch lid zijn van de hoofdstedelijke gemeenschap. Bovendien zou het verplicht voorafgaand overleg volgens dezelfde nota slechts betrekking hebben op de verkeersplannen en wegenwerken die de toegang of uitgang tot Brussel betreffen. Het grote verschil is dat het voorstel van bijzondere wet nu een totaal nieuwe politieke instelling in het leven roept. Er wordt immers een nieuwe, vierde gemeenschap gecreëerd, terwijl de Grondwet bepaalt dat er slechts drie gemeenschappen zijn.

De heer Anciaux merkt op dat de voorgestelde hoofdstedelijke gemeenschap slechts een overlegorgaan is zonder ook maar één gemeenschapsbevoegdheid.

De heer Laeremans meent dat de gekozen terminologie de poort openzet. Waarom wordt bijvoorbeeld enkel gesproken over de op- en afritten van de Brusselse ring maar niet over de vele tunnels in

Bruxelles? Pourquoi est-il uniquement question de l'espèce de l'infrastructure située en territoire flamand?

M. Anciaux conteste ces propos. En effet, la sortie du ring de Bruxelles à Anderlecht, par exemple, est située en Région de Bruxelles-Capitale.

M. Laeremans maintient que les travaux d'infrastructure à Bruxelles même sont exclus du champ d'application de la proposition de loi spéciale à l'examen. En revanche, ce dont on peut débattre dans la nouvelle structure de concertation se trouve en territoire flamand.

M. Laeremans fait ensuite remarquer que la dénomination néerlandaise de la structure de concertation proposée, à savoir « een hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel », diffère de la terminologie française, à savoir « une communauté métropolitaine de Bruxelles ». S'il est vrai qu'une capitale est une métropole, il existe cependant d'autres métropoles, telles qu'Anvers, qui ne sont pas des capitales. D'où vient cette divergence de dénomination entre le texte français et le texte néerlandais?

L'intervenant constate d'ailleurs qu'il y a également une confusion notionnelle dans la version néerlandaise des développements. Il y est tantôt question de « *hoofdstedelijke gemeenschap* » et tantôt de « *grootstedelijke zone die zich uitstrekt over meerdere tientallen gemeenten, die in Vlaanderen en Wallonië liggen* » (« zone métropolitaine s'étendant sur plusieurs dizaines de communes, situées en Flandre et en Wallonie »). Ce dernier point ne correspond absolument pas à la réalité. La plupart des communes du Brabant flamand ont en effet un caractère très rural et ne font nullement partie d'une zone « métropolitaine ». L'accord de gouvernement flamand met d'ailleurs en avant la volonté de conserver, et même de renforcer, le caractère rural de ces communes.

Un autre élément perturbateur est le fait que M. De Croo a parlé d'une communauté métropolitaine « de Bruxelles ». Cela ne correspond pas à l'accord de gouvernement, dans lequel on peut lire :

« Des relations de coopération étroites entre Bruxelles et son hinterland sont essentielles et mutuellement profitables aux trois Régions. Ces relations sont notamment importantes dans les domaines de l'emploi, de l'économie, de l'aménagement du territoire, de la mobilité, des travaux publics, ou encore de l'environnement.

Afin de promouvoir activement cette coopération, une communauté métropolitaine sera créée par la loi spéciale. »

Dans l'accord institutionnel, il n'est fait nulle part mention d'une « communauté métropolitaine de Bruxelles ». C'est un ajout qui est intervenu dans la proposition de loi spéciale. La différence est impor-

Brussel? Waarom gaat het hier slechts om infrastructuur die op het Vlaams grondgebied gelegen is?

De heer Anciaux betwist dit: ook de oprit van de Brusselse ring in, bijvoorbeeld, Anderlecht is immers gelegen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De heer Laeremans blijft erbij dat infrastructuurwerken in Brussel zélf uitgesloten zijn van de toepassingsfeer van voorliggend voorstel van bijzondere wet. Waarover wél mag gedebatteerd worden in de nieuwe overlegstructuur ligt op Vlaams grondgebied.

De heer Laeremans merkt vervolgens op dat de Nederlandse benaming van de voorgestelde overlegstructuur — « een hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel » — verschilt van de Franse terminologie die spreekt over « *une communauté métropolitaine de Bruxelles* ». Een hoofdstad is weliswaar een metropool, maar er zijn ook andere metropolen, zoals bijvoorbeeld Antwerpen, dat geen hoofdstad is. Vanwaar dit verschil in benaming in de Nederlandse en de Franse tekst?

Spreker stelt overigens vast dat er ook in de Nederlandse versie van de toelichting sprake is van begripsverwarring. Nu eens spreekt men over een « hoofdstedelijke gemeenschap », dan weer over een « een grootstedelijke zone die zich uitstrekt over meerdere tientallen gemeenten, die in Vlaanderen en Wallonië liggen ». Dit laatste is compleet naast de realiteit. Veruit de meeste Vlaams-Brabantse gemeenten hebben immers een zeer landelijk karakter en maken geenszins deel uit van een « grootstedelijke » zone. Het Vlaams regeerakkoord bepaalt immers dat men het landelijk karakter van deze gemeenten wil behouden en zelfs versterken.

Een ander storend element is dat de heer De Croo heeft gesproken over een hoofdstedelijke gemeenschap « van Brussel ». Dit is niet in overeenstemming met het regeerakkoord, dat bepaalt :

« Nauwe samenwerkingsverbanden tussen Brussel en zijn hinterland zijn essentieel en voordelig voor elk van de drie gewesten. Deze verbanden zijn in het bijzonder belangrijk op het vlak van werk, economie, ruimtelijke ordening, mobiliteit, openbare werken en milieu.

Om deze samenwerking actief te promoten, zal de bijzondere wet een hoofdstedelijke gemeenschap oprichten. »

Nergens wordt in het institutioneel akkoord een « hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel » vermeld. Dit is een toevoeging die pas tot uiting komt in het voorstel van bijzondere wet. Het verschil is belangrijk

tante, étant donné que la terminologie utilisée actuellement indique que le centre de gravité de cet organe de concertation sera situé à Bruxelles. Cela est faux et apportera de l'eau au moulin de ceux qui veulent élargir Bruxelles.

M. Laeremans rappelle que lors de l'exposé introductif, M. De Croo a effectué de manière très explicite un parallèle avec une ancienne proposition de loi de Xavier De Bue, déposée le 15 avril 1920 à la Chambre des représentants. Il s'agit de la proposition de loi organisant le district métropolitain de Bruxelles (doc. Chambre, n° 216). Elle prévoyait de regrouper Bruxelles et les seize communes périphériques de l'époque (Anderlecht, Molenbeek, Jette, Uccle, etc.) au sein d'une intercommunale et de permettre aussi à d'autres communes d'y adhérer petit à petit.

M. De Croo déclare qu'il s'est borné à présenter un aperçu historique, mais qu'il n'a dit à aucun moment que c'était un texte dont il fallait s'inspirer.

M. Laeremans réplique qu'en 1920 non plus, l'objectif n'était pas de faire en sorte que Bruxelles absorbe les différentes communes. Il s'agissait simplement de constituer une sorte d'agglomération. L'histoire nous apprend que ce projet d'intercommunale était une préfiguration de ce qui allait devenir, quelques décennies plus tard, la Région de Bruxelles-Capitale. Ce fut, en d'autres termes, le début du processus d'urbanisation et d'élargissement de Bruxelles, et c'est à un processus identique que l'on assiste aujourd'hui. Dans la proposition de loi spéciale à l'examen, on trouve aussi, à l'état d'ébauche, le grand Bruxelles du futur, même si cela n'est pas dit explicitement. Le processus qui commence aujourd'hui par une concertation aboutira demain à l'élargissement de Bruxelles.

C'est ainsi que le cdH voit les choses, mais c'est le cas aussi pour les autres partis francophones. À la différence des partis flamands, les partis francophones adoptent des positions communes et préparent dès maintenant la Belgique de 2050, dans laquelle le grand Bruxelles jouera un rôle majeur. Ils sont d'ailleurs soutenus en cela par certains mandataires politiques flamands, qui souhaitent faire de l'ancienne province de Brabant une vaste région bilingue, urbaine et européenne. L'élargissement de Bruxelles est certes un point non négociable pour le gouvernement flamand, mais certains Flamands de Bruxelles y sont favorables car il permettrait de faire face à l'inévitable explosion démographique résultant de l'immigration massive.

L'intervenant pense que cette explosion démographique pourrait être évitée. Il suffirait pour cela de

vermits de thans gehanteerde terminologie aangeeft dat het zwaartepunt van dit overlegorgaan in Brussel zal komen te liggen. Dit is fout: diegenen die Brussel willen uitbreiden zullen hierin een argument vinden.

De heer Laeremans herinnert eraan dat, tijdens de inleidende uiteenzetting, senator De Croo heel uitdrukkelijk de vergelijking maakte met een oud wetsvoorstel van Xavier De Bue uit 1920. Het gaat om het wetsvoorstel « tot inrichting van het metropolitaans district van Brussel » dat op 15 april werd ingediend in de Kamer van volksvertegenwoordigers (stuk Kamer, nr. 216). Er werd toen voorgesteld om Brussel samen met 16 toenmalige randgemeenten (Anderlecht, Molenbeek, Jette, Ukkel, ...) te laten opgaan in een intercommunale verband. Geleidelijk aan konden ook andere gemeenten toetreden.

De heer De Croo verklaart enkel een historisch overzicht te hebben gegeven van de verschillende initiatieven, zonder aan te geven dat dit voorstel een voorbeeld is dat navolging verdient.

De heer Laeremans repliceert dat het in 1920 evenmin de bedoeling was om de verschillende gemeenten door Brussel te laten opsorpen maar slechts een soort van agglomeratie te laten vormen. De geschiedenis leert dat dit intercommunale verhaal een prefiguratie was van wat enkele tientallen jaren later het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is. Het is, met andere woorden, het begin van een proces van verstedelijking en uitbreiding geweest en hetzelfde is ook vandaag het geval. Hier vindt men het embryo terug van het grote Brussel dat er in de toekomst zal komen, ook al staat dit vandaag niet met zoveel woorden in het voorstel van bijzondere wet. Wat vandaag begint met een overleg, zal morgen leiden tot de uitbreiding van Brussel.

Niet enkel het cdH bekijkt dit op deze manier, dit is ook het geval voor de andere Franstalige partijen. Anders dan de Vlaamse partijen, nemen de Franstalige partijen gemeenschappelijke standpunten in en bereiden zij vandaag reeds het België van 2050 voor, waarin het grote Brussel een belangrijke rol inneemt. Daarin worden zij overigens gesteund door sommige Vlaamse politici, die van de volledige voormalige provincie Brabant één groot tweetalig, stedelijk en Europees gebied willen maken. Weliswaar is de uitbreiding van Brussel voor de Vlaamse regering onbespreekbaar maar er zijn verschillende Brusselse Vlamingen die eveneens van oordeel zijn dat Brussel dient te worden uitgebreid, onder meer om de onvermijdelijke bevolkingsexplosie — een gevolg van de massale immigratie — het hoofd te kunnen bieden.

Spreeker deelt de mening niet dat deze bevolkingsexplosie onvermijdelijk zou zijn. Het volstaat immers

mener une politique sérieuse en matière d'immigration et de ne plus laisser les portes du pays grandes ouvertes. Malheureusement, la situation est sans doute déjà irréversible à ce stade, avec pour conséquence que les pouvoirs locaux bruxellois et même le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ne sont plus en mesure d'assumer leurs tâches et en sont réduits à réclamer toujours plus d'argent pour pouvoir faire face aux problèmes. C'est d'ailleurs pour cette raison aussi que les Flamands de Bruxelles plaident en faveur d'une politique intelligente en matière de construction dans la périphérie flamande autour de Bruxelles, où ils préconisent des constructions en hauteur.

Mais notre pays se montre aussi très accueillant à l'égard des immigrés d'origine européenne. Bruxelles ne peut quand même pas héberger l'Europe entière. Chaque ville a ses limites. Une telle politique migratoire est néfaste à la démocratie et à la décentralisation des compétences.

En concentrant les institutions européennes à Bruxelles, nous avons attiré la moitié de l'Europe dans notre capitale et nous avons perdu le contrôle de celle-ci. Les communautés et la Région bruxelloise sont dépassées et se tournent donc vers les autres régions pour obtenir plus d'argent. La croissance démographique est telle que les chiffres de la population bruxelloise explosent.

Lukas Vander Taelen du groupe Groen propose de construire de hauts immeubles intelligents non pas à Bruxelles mais dans la périphérie flamande autour de Bruxelles. C'est quand même curieux: l'afflux de nouveaux habitants auquel Bruxelles ne pourra pas faire face devra être refoulé vers les communes flamandes de la périphérie et absorbé par elles, l'objectif sous-jacent étant d'accélérer plus encore l'internationalisation et la «dénéerlandisation» de la périphérie.

C'est un point de vue que Groen n'est malheureusement pas seul à défendre. Paul Delva du CD&V soutient lui aussi ce raisonnement. Il y a d'ailleurs eu d'intéressants débats à ce sujet au Parlement flamand.

L'intervenant constate qu'au lieu de chercher à améliorer les conditions de vie de la classe moyenne et d'attirer les entreprises sur son territoire, la capitale fait tout pour faire fuir cette classe moyenne et décourager les entreprises par des impôts excessifs.

Le parti de l'intervenant estime que Bruxelles doit redevenir une ville attractive où il fait bon vivre. Mais cela est impossible pour l'instant en raison de l'immigration incontrôlée et de la ghettoïsation rampante de communes comme Molenbeek.

een ernstig immigratiebeleid te voeren en niet langer de poorten wagenwijd open te zetten om dit te vermijden. Jammer genoeg bevindt men zich vandaag wellicht reeds in een onomkeerbare fase als gevolg waarvan de lokale besturen in Brussel en zelfs de Brusselse Hoofdstedelijke regering hun taken niet langer aankunnen en om steeds meer geld vragen om de problemen het hoofd te kunnen bieden. Ook Vlaamse Brusselaars pleiten er daarom voor om in de Vlaamse rand rond Brussel een intelligente hoogbouw te promoten.

Ook ten aanzien van immigrerende Europeanen opent ons land de sluisen. Men kan nochtans niet heel Europa in Brussel laten wonen. Een stad heeft zijn limieten. Voor de democratie en de decentralisatie van de bevoegdheden is dergelijk migratiebeleid geen goede zaak.

Door het concentreren van de Europese instellingen in Brussel, hebben we half Europa in onze hoofdstad gelokt en hebben we de controle over onze hoofdstad verloren. De gemeenschappen en het Brussels Gewest kunnen het niet meer aan en doen bijgevolg een beroep op de andere gewesten voor extra financiering. De Brusselse demografie is volledig uit de hand gelopen, gelet op de bevolkingsexplosie.

Lukas Vander Taelen van Groen pleit voor intelligente hoogbouw, niet in Brussel maar in de Vlaamse rand rond Brussel. Dit is toch merkwaardig: de nieuwe inwoners die Brussel niet aankan moeten buiten gewerkt worden en door de Vlaamse randgemeenten opgevangen worden. Dit om de rand nog sneller te internationaliseren en te ontnerlandsen.

Helaas is dit niet alleen het standpunt van Groen. Ook Paul Delva van de CD&V steunt deze redenering. In het Vlaamse parlement zijn hieromtrent zeer interessante debatten geweest.

In plaats van middelen te zoeken om aan de middenklasse de leefbaarheid in Brussel te garanderen, in plaats van ondernemingen aan te trekken stelt spreker vast dat de hoofdstad alles doet om de middenklasse weg te jagen en om bedrijven af te schrikken door onredelijke belastingen.

Brussel moet volgens zijn partij opnieuw een aantrekkelijke woonstad worden. Maar op dit moment wordt dit onmogelijk gemaakt door de ongecontroleerde immigratie en door de getto's die stilaan ontstaan in gemeenten zoals Molenbeek.

D'ailleurs, si Bruxelles veut annexer les riches communes à facilités, c'est parce qu'elle pourrait en tirer des revenus supplémentaires.

M. De Decker signale qu'à l'époque où il était député, il s'était déjà inquiété de l'arrivée de cette immigration massive et avait tenté de lancer un débat sur le sujet à la Chambre. Il fut toutefois confronté à une indifférence absolue de la part du gouvernement et du premier ministre Martens. Ce ne sont pas les Bruxellois qui ont demandé que l'immigration se concentre chez eux. Il ne sert à rien de stigmatiser Bruxelles puisque le même phénomène existe dans toutes les grandes villes comme Anvers ou Liège.

M. Laeremans affirme que son groupe insiste sur le problème de l'immigration depuis les années 77-78.

Le monde politique devrait normalement en tirer les conclusions qui s'imposent et admettre qu'il s'est trompé. Il devrait décider, compte tenu de l'immigration massive et de l'échec de l'intégration, qu'il faut absolument imposer des limites.

Mais c'est ce qu'il ne fait justement pas. Le gouvernement bruxellois actuel affirme qu'au cours des dix prochaines années, il y aura un afflux de 200 000 à 250 000 nouveaux résidents. Ces chiffres sont démesurés : rien qu'en 2010, Bruxelles a accueilli 29 000 personnes supplémentaires. Cette situation devient ingérable.

Il est temps que le gouvernement bruxellois constate que ce n'est plus possible, y compris vis-à-vis des Européens.

La proposition commentée par M. De Croo illustre parfaitement la volonté d'élargir Bruxelles. Cette volonté existe depuis 1830 et a été continuellement imposée à la Flandre : Bruxelles n'a cessé de s'agrandir et le phénomène s'est accompagné d'une francisation systématique de la périphérie.

C'est ce qui explique l'opposition de son groupe à la création de nouvelles institutions englobant l'ensemble de la province de Brabant. À n'en pas douter, cela ramène à l'idée que l'ensemble du Brabant fait partie du Grand Bruxelles.

La politique bruxelloise actuelle, sous l'influence de Groen!, avec ses mesures qui découragent l'utilisation de la voiture et freinent l'économie, éloigne les entreprises. Voyez également le cas de Neon.

Le groupe de l'intervenant est largement favorable à la concertation, mais il juge totalement insensé de créer à cette fin de nouvelles institutions en soi superflues. Il existe déjà une concertation entre les Régions. On crée en fait une nouvelle institution politique dissimulant une autre finalité et une intention

Vandaar dat Brussel de rijke faciliteitengemeenten wil annexeren aangezien dit extra middelen oplevert.

De heer De Decker wijst erop dat deze massale immigratie hem reeds zorgen baarde toen hij volksvertegenwoordiger was en dat hij had getracht om hierover een debat te lanceren in de Kamer. Hij werd echter geconfronteerd met een absolute onverschilligheid vanwege de regering en premier Martens. Het zijn niet de Brusselaars die gevraagd hebben om deze immigratie, die zich bij hen concentreert. Het geeft geen zin om Brussel te stigmatiseren: het fenomeen doet zich immers voor in alle grote steden zoals Antwerpen of Luik.

De heer Laeremans stelt dat zijn fractie al sinds de jaren 77-78 op het probleem van de immigratie hamert.

De politieke wereld zou daar in principe verstandige conclusies uit moeten trekken en toegeven dat hij zich vergist heeft. De politieke wereld zou moeten beslissen dat gelet op de massale immigratie en de mislukte integratie er limieten opgelegd moeten worden.

Maar precies dat doet men niet. De huidige Brusselse regering stelt dat er de komende 10 jaar 200 000 tot 250 000 bijkomende inwoners zullen zijn. Dit is gigantisch veel: enkel in 2010 zijn er 29 000 mensen bijgekomen in Brussel. Dit wordt onbeheersbaar.

Het wordt tijd dat de Brusselse regering vaststelt dat dit niet meer kan, ook ten opzichte van Europeanen.

Het voorstel dat door de heer De Croo werd toegelicht is heel illustratief voor de wil om Brussel uit te breiden. Deze wil bestaat sinds 1830 en werd voortdurend opgelegd aan Vlaanderen: Brussel werd altijd maar groter en dit ging gepaard met een stelselmatige verfransing van de omgeving.

Vandaar het verzet van zijn fractie tegen het creëren van nieuwe instellingen die de hele provincie Brabant omvatten. Dit leidt ongetwijfeld opnieuw tot het idee dat heel Brabant tot Groot-Brussel behoort.

Het huidige Brusselse beleid, onder invloed van Groen met zijn anti-auto en anti-economiebeleid, jaagt de bedrijven weg. Zie ook het geval van Neon.

De fractie van spreker is in grote mate voorstander van overleg maar daar nieuwe instellingen voor oprichten, die op zich overbodig zijn, is totaal zinloos. Er bestaat al overleg tussen de gewesten. Men creëert in feite een nieuwe politieke instelling met een andere finaliteit en een achterliggende bedoeling: het stel-



sous-jacente : l'élargissement systématique de Bruxelles et la minorisation des Flamands.

Le livre «*De verbeulemansing van Brussel*», de Ria van Alboom, retrace de façon très pertinente l'histoire de la volonté francophone d'élargir Bruxelles. Au fil des ans, les Flamands n'ont cessé d'être minorisés et ils ont même été dépossédés de leur langue. Au départ, le français régnait en maître dans tout le pays. Bruxelles ne comptait que quelques rares écoles flamandes. Les choses ont changé sous l'influence d'un bourgmestre tenace, M. Charles Buisson. Il a développé un réseau d'enseignement public en partie néerlandophone. De ce fait, la situation à Bruxelles s'est inversée et l'enseignement néerlandophone y a subitement acquis un fort rayonnement. En réaction à cette évolution, les francophones ont alors de nouveau aboli l'enseignement en néerlandais et le nombre de classes néerlandophones s'est réduit comme peau de chagrin : sur la trentaine de classes qui existaient en 1910, il n'en restait plus que trois en 1913.

Le groupe de l'intervenant voit dans les réformes actuelles de fortes similitudes avec ce qui s'est passé à l'époque. En raison de l'internationalisation galopante de Bruxelles, l'intervenant constate une dénéerlandisation de Bruxelles qui produit les mêmes effets que la francisation opérée jadis. Mais cette fois, cela vaut également pour les communes flamandes de la périphérie bruxelloise.

L'initiative prise par les organisations patronales a également joué un rôle dans cette problématique : c'est en 2008, dans le cadre de la coopération économique et du projet de «*Région métropolitaine bruxelloise*» (*Metropolitan Brussels Region*), que l'on a parlé pour la première fois de la «*Business Route 2018*». La BECI, l'Union Wallonne des Entreprises, le VOKA et la FEB y ont collaboré. L'objectif était de tenter, dans les limites politiques et administratives, de renforcer l'intégration politique et d'uniformiser la politique économique. L'intervenant n'aurait rien trouvé à redire à ce projet s'il s'était limité à faciliter l'arrivée de nouvelles entreprises. Mais dès le départ, l'objectif était bien plus ambitieux.

La «*Business Route 2018*» a été présentée en présence de Charles Picqué et de Kris Peeters. En fait, elle délimite une zone qui recouvre Hal-Vilvorde, Bruxelles et le Brabant wallon. Curieusement, l'arrondissement de Louvain n'en fait pas partie. Il était clair que l'objectif est d'en faire un ensemble administratif. Les Flamands étaient donc mis en minorité dès le départ. Voilà pourquoi le groupe de l'intervenant s'oppose à ce projet. Les motions d'opposition ont d'ailleurs été approuvées par de nombreux conseils communaux.

Avec la proposition de loi actuelle, on ressuscite l'ancien Brabant. La scission de l'ancien Brabant en Brabant flamand et Brabant wallon avait justement été

selmatig expanderen van Brussel en minoriseren van de Vlamingen.

Het boek «*De verbeulemansing van Brussel*» van Ria van Alboom geeft een zeer interessante analyse van de Franstalige wil tot uitbreiding van Brussel door de geschiedenis heen. De Vlamingen werden door de jaren heen steeds meer geminoriseerd en zelfs hun taal werd hen ontnomen. Eerst speelde in het hele land de totale dominantie van het Frans. In Brussel waren er nauwelijks Vlaamse scholen. Dat is veranderd onder de invloed van een zeer sterke burgemeester, de heer Karel Buisson. Hij bouwde een deels Nederlandstalig onderwijsnet van overheidsscholen uit. Daardoor is de situatie in Brussel omgekeerd en kreeg het Nederlandstalig onderwijs in Brussel plots veel uitstraling. Als reactie hierop hebben de Franstaligen dat dan weer afgeschaft en verdween het aantal Nederlandstalige klassen : van een dertigtal klassen in 1910 bleven er in 1913 nog drie over.

Zijn fractie ziet in de huidige hervormingen een zeer grote parallel met wat er toen gebeurde. Door de razend snelle internationalisering van Brussel stelt spreker een ontnederlandsing van Brussel vast zoals destijds de verfransing hetzelfde effect heeft gehad. Maar dit geldt deze keer ook voor de Vlaamse randgemeenten.

Het verhaal van de werkgeversorganisaties heeft ook een rol gespeeld in deze problematiek : in het kader van de economische samenwerking en van het concept «*Metropolitan Brussels Region*» in 2008, werd voor het eerste gesproken over de «*Business Route 2018*». BECI, de *Union Wallonne des Entreprises*, VOKA en VBO werkten hier samen aan. De bedoeling was om binnen de politieke en administratieve grenzen te zoeken naar een sterkere politieke integratie en een eenvormig economisch beleid. Was er enkel sprake geweest van het vergemakkelijken van de toegang voor bedrijven had spreker niets te verwijten gehad aan dit project. Van meet af aan ging het echter veel verder.

De «*Business Route 2018*» werd voorgesteld in bijzijn van Charles Picqué en Kris Peeters. In feite bakt het een gebied af dat bestaat uit Halle-Vilvorde, Brussel en Waals Brabant. Heel merkwaardig is dat het arrondissement Leuven er niet bij betrokken is. Het was duidelijk de bedoeling om er een administratief geheel van te maken. Van in het begin waren de Vlamingen dus in de minderheid. Bijgevolg heeft zijn fractie zich tegen dit project verzet. De moties van verzet werden in vele gemeenteraden trouwens goedgekeurd.

Met het huidige wetsvoorstel roept men het oude Brabant opnieuw in het leven. De scheiding van het oude Brabant in Vlaams-Brabant en Waals-Brabant

l'une des rares avancées positives des accords de la Saint-Michel. Aujourd'hui, on rétablit de manière détournée l'ancien Brabant, et l'intervenant craint que celui-ci ne cesse de s'arroger davantage de nouvelles compétences.

De plus, on bétonne également cette nouvelle institution dans la Constitution. Plus tard, lorsque les Flamands se rendront compte que cette loi était une erreur, ils auront besoin d'une majorité spéciale pour modifier la loi et dépendront donc des Francophones.

L'intervenant estime dès lors que la majorité fait preuve de mégalomanie. Il serait peut-être préférable de se recentrer sur le rétablissement de Bruxelles et des dix-neuf communes. Bruxelles serait alors beaucoup plus attractive pour les investisseurs.

Bruxelles impute toujours ses propres échecs à d'autres et exige à chaque fois des moyens supplémentaires et une participation accrue aux décisions des autres Régions.

M. Laeremans poursuit son exposé en citant des extraits soigneusement sélectionnés de la « *Business Route 2018 for Metropolitan Brussels* » :

« La *Business Route 2018* est une initiative de quatre organisations patronales : le VOKA, la BECI, l'UWE et la FEB, qui ont développé, en étroite concertation avec les fédérations sectorielles et les dirigeants d'entreprise, une vision et des plans d'action concrets. Les quatre organisations ont ainsi créé une perspective commune, dans laquelle elles s'engagent à prendre des initiatives ...

Parce que les activités économiques ne s'arrêtent pas aux frontières des régions, la *Business Route 2018* a élaboré une vision globale pour Bruxelles et son hinterland économique. À cette zone appartiennent une grande partie de l'arrondissement de Hal-Vilvoorde et la province du Brabant wallon. Cet horizon élargi requiert une nouvelle approche, qui se traduit le mieux dans une gestion économique intégrée et une collaboration politique entre les diverses autorités. Cette approche déterminera la croissance durable de l'ensemble de la région métropolitaine. ».

L'un des grands promoteurs de ce plan fut M. Philippe Muyters, ancien administrateur délégué du VOKA et actuel ministre flamand des Finances, du Budget, de l'Emploi, de l'Aménagement du territoire et du Sport. Hasard ou pas, le VOKA a signé la « *Business Route 2018* » le lendemain du jour où M. Muyters est devenu ministre flamand. Le jour suivant, *Le Soir* titrait en première page : « Les patrons se mobilisent pour le Grand-Bruxelles. » Voilà qui exprimait clairement les motivations politiques moins nobles !

was net één van de weinige positieve vooruitgangen van het Sint-Michielsakkoord. Nu wordt het oude Brabant via een omweg hersteld en spreker vreest dat het steeds meer nieuwe bevoegdheden naar zich toe zal trekken.

Daarenboven betonnet men deze nieuwe instelling ook nog grondwettelijk. Wanneer de Vlamingen later zullen beseffen dat deze wet een vergissing was zullen ze een speciale meerderheid nodig hebben om de wet te wijzigen en bijgevolg afhangen van de Franstaligen.

Spreker is bijgevolg van oordeel dat de meerderheid getuigt van megalomanie. Men zou beter focussen op het herstel van Brussel en de 19 gemeenten. Brussel zou dan veel aantrekkelijker zijn voor de investeerders.

Brussel legt de schuld van haar eigen falen steeds bij de anderen en eist telkens opnieuw extra middelen en meer inspraak in de beslissingen van de andere gewesten.

De heer Laeremans vervolgt zijn bloemlezing uit « *Business Route 2018 for metropolitan Brussels* » :

« *Business Route 2018* is een initiatief van vier werkgeversfederaties : BECI, UWE, VOKA en VBO. De visie en de concrete actieplannen werden ontwikkeld in nauw overleg met bedrijfsleiders en sectorfederaties. Daarmee wil het bedrijfsleven zich eensgezind engageren om zelf initiatieven te nemen binnen een gemeenschappelijke visie ...

*Business Route 2018* ontwikkelde daarom een overkoepelende visie voor Brussel en zijn economisch hinterland, waartoe ook grote delen van het arrondissement Halle-Vilvoorde en de provincie Waals-Brabant horen. Deze verruimde blik vergt een nieuwe aanpak. Een geïntegreerd economisch beleid en samenwerking tussen de verschillende overheden zullen cruciaal zijn voor een duurzame groei in de regio. ».

Eén van de grote bezielers van dit project was de heer Philippe Muyters, vroeger afgevaardigd beheerder van VOKA, nu Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk, Ruimtelijke Ordening en Sport. Toeval of niet, maar VOKA ondertekende de « *Business Route 2018* » pas de dag nadat de heer Muyters Vlaams minister werd. De dag daaropvolgend bloletterde *Le Soir* op haar voorpagina : « *Les patrons se mobilisent pour le Grand-Bruxelles.* » Toen werden ook de minder nobele politieke motieven duidelijk !

Selon M. Laeremans, le plan en question contient quelques idées louables, mais la vision proposée présente aussi une série de dangers.

Plutôt que d'aspirer à l'élargissement de Bruxelles à tout le Brabant wallon et flamand, il serait préférable d'utiliser l'énergie déployée pour transformer les dix-neuf communes bruxelloises en un district urbain à part entière, ce qui permettrait une gestion beaucoup plus efficace de Bruxelles. À l'heure actuelle, l'intervenant observe que Bruxelles adopte une attitude politique qui consiste, pour les problèmes qu'elle rencontre sur son territoire, à toujours rejeter la faute sur les autres pouvoirs. C'est la raison pour laquelle Bruxelles veut avoir son mot à dire dans la politique menée en dehors de Bruxelles.

La vision, telle qu'elle est exposée à la page 19 de la « BMR Route 2018 (« D'ici 2018, la BMR doit devenir le cœur battant de l'Europe, tant au niveau culturel qu'au niveau économique. La dimension européenne de la BMR doit être clairement visible et identifiable. Elle doit être indissociablement liée à l'image que nous véhiculons à l'international. ») est une vision pour Bruxelles. Selon M. Laeremans, le paysage du Brabant flamand doit rester unilingue. Il craint que ce projet des patrons ne déclenche une vague d'internationalisation dans le Brabant flamand.

M. Laeremans déclare cependant être soulagé que l'opposition manifestée à l'encontre du projet BMR 2018 ait malgré tout porté quelques fruits. Aujourd'hui, on ne parle plus de « Brussels Metropolitan Region » mais de « Brussels Metropolitan », ce qui n'est tout de même pas un hasard. L'appellation a été modifiée sous l'effet de la pression exercée par le Brabant flamand. En outre, l'abréviation « BMR » ressemblait trop à « MR ».

M. Laeremans est moins réticent vis-à-vis des objectifs, définis dans le plan BMR 2018, qui concernent spécifiquement Bruxelles : attirer de grandes entreprises étrangères issues des pays BRIC par exemple, améliorer la promotion de Bruxelles, transformer l'image de Bruxelles de « boring » en « daring ». Tous ces objectifs vont dans le bon sens.

L'intervenant estime cependant que le discours politique derrière ce plan a été un échec total. De surcroît, certains projets sont devenus moins attrayants à cause de la crise financière mondiale, par exemple, le développement de Bruxelles en un centre financier international.

Selon M. Laeremans, il serait préférable de concevoir un plan ambitieux qui se concentre spécifiquement sur Bruxelles, plutôt qu'un plan qui englobe la périphérie bruxelloise ainsi que d'autres parties du Brabant wallon et du Brabant flamand. À l'instar du projet UPLACE, le plan BMR 2018 s'inscrit dans le

De heer Laeremans is van oordeel dat, hoewel er in dit plan lovenswaardige ideeën zijn opgenomen, er toch ook een aantal gevaren aan deze visie verbonden zijn.

Eerder dan te streven naar een uitbreiding van Brussel tot heel Waals- en Vlaams-Brabant wordt er beter energie gestoken in de omvorming van de Brusselse 19 gemeenten tot een volwaardig stadsgewest, dan zou Brussel veel beter en efficiënter kunnen worden bestuurd. Op dit ogenblik stelt spreker vast dat er vanuit Brussel de politieke houding bestaat om steeds de schuld bij andere overheden te leggen voor de problemen waarmee het op zijn grondgebied wordt geconfronteerd. Vandaar dat Brussel inspraak wenst om te kunnen beïnvloeden wat er buiten Brussel gebeurt.

De visie, zoals deze op blz. 19 van de « BMR Route 2018 » is weergegeven (« Tegen 2018 moet BMR uitgroeien tot het kloppend hart van Europa, zowel cultureel als economisch. De Europese dimensie van BMR moet duidelijk zichtbaar worden in het straatbeeld en onlosmakelijk verbonden zijn met het imago dat we wereldwijd uitdragen. »), is een visie voor Brussel; het straatbeeld in Vlaams-Brabant moet, aldus de heer Laeremans, eentalig Nederlands blijven. Hij vreest dan ook met dit project van de werkgevers een pletwals van internationalisering in Vlaams-Brabant.

De heer Laeremans verklaart wel opgelucht te zijn dat het verzet dat tegen dit BMR 2018 werd gevoerd, toch wel wat resultaten heeft opgeleverd. Er wordt nu niet meer gesproken over « Brussels Metropolitan Region » maar over « Brussels Metropolitan », wat toch niet toevallig is. Dit was het gevolg van de druk vanuit Vlaams Brabant. « BMR » leek bovendien ook te veel op « MR ».

Met de intenties in het BMR 2018 die betrekking hebben op Brussel zelf, heeft de heer Laeremans minder problemen : aantrekken van grote buitenlandse bedrijven uit bijvoorbeeld de BRIC-landen, betere promotie van Brussel, omvormen van Brussel van « boring » naar « daring », is positief.

Maar spreker is van oordeel dat het politieke verhaal achter dit project volledig verkeerd zat. Bepaalde projecten zijn vandaag bovendien minder aantrekkelijk gezien de wereldwijde financiële crisis, bijvoorbeeld het uitbouwen van Brussel tot een internationaal financieel centrum.

Een ambitieus plan dat zich specifiek focust op Brussel, lijkt de heer Laeremans een veel beter plan dan het erbij betrekken van de Brusselse Rand en andere delen van Vlaams- en Waals-Brabant. Het Plan BMR 2018 ligt, zoals het UPLACE-project, in het verlengde van het verhaal van een aantal urbanisten

prolongement du discours tenu par certains urbanistes qui veulent étendre l'urbanisation dans le Brabant flamand. C'est la raison pour laquelle le *Vlaams Belang* est aussi opposé au projet UPLACE, car celui-ci aura pour effet d'internationaliser encore davantage la vie économique dans les communes de la périphérie. Hal-Vilvorde et le reste du Brabant flamand ne peuvent pas être considérés comme une zone métropolitaine.

Le gouvernement flamand a, lui aussi, abandonné cette vision sous la pression du *Vlaams Belang*. Dans le cadre du Schéma de structure d'aménagement de la Flandre, on parlait, à l'origine, de la Zone métropolitaine flamande autour de Bruxelles. Ensuite, on est passé à la Zone urbaine flamande autour de Bruxelles et enfin à la Zone stratégique flamande autour de Bruxelles. Cette dénomination n'a pas évolué par hasard.

M. Laeremans s'oppose dès lors explicitement à la proposition de loi spéciale complétant l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en ce qui concerne la communauté métropolitaine de Bruxelles (doc. Sénat, n° 5-1567/1), laquelle prévoit que toutes les communes du Brabant flamand et du Brabant wallon sont membres de droit de la communauté métropolitaine de Bruxelles.

L'on ne saurait accepter, par exemple, que la Flandre ne puisse plus mener sa politique d'aménagement du territoire en toute autonomie. Le Brabant flamand doit précisément faire en sorte que sa politique d'aménagement du territoire soit très différente de celle de la Région de Bruxelles-Capitale, et il doit veiller à ne pas devenir le bassin de déversement de Bruxelles.

En octobre 2009, M. Laeremans a publié dans «*Doorbraak*», une tribune libre intitulée «*Halle-Vilvoorde is geen metropool*» (Hal-Vilvorde n'est pas une métropole) dont il cite l'extrait suivant :

«Le 31 août, le journal francophone militant *Le Soir* titrait à la une : « Les patrons se mobilisent pour le Grand-Bruxelles. » Le journal visait là le projet «*Brussels Metropolitan Region*» ou «BMR» dont le but est de doter Bruxelles d'un statut de métropole européenne, «qui correspond à la réalité de sa puissance économique et démographique». Il s'agit d'un espace gigantesque qui regroupe l'ensemble des 81 communes de Bruxelles, du Brabant wallon et de Hal-Vilvorde. Les médias francophones en avaient longtemps parlé à mots couverts mais, lorsqu'à la fin du mois d'août, l'organisation patronale flamande VOKA approuva le texte de la plate-forme BMR, emboitant ainsi le pas à ses homologues wallonne, bruxelloise et belge, l'euphorie fut à son comble.

La base de cette BMR a été définie dès le mois de novembre 2008 et à l'époque déjà, nous avions réagi

die de verstedelijking verder willen organiseren in Vlaams-Brabant. Daarom is het Vlaams Belang ook gekant tegen UPLACE omdat het zal leiden tot een verdere internationalisering van het economisch leven in de randgemeenten. Halle-Vilvoorde en de rest van Vlaams-Brabant kunnen niet worden beschouwd als een grootstedelijke zone.

Ook de Vlaamse regering is van deze visie teruggekomen, onder druk van het Vlaams Belang : initieel sprak men in het kader van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen over het «Vlaams Grootstedelijk Gebied rond Brussel» (VGGB), vervolgens werd dit het «Vlaams Stedelijk Gebied rond Brussel» (VSGB), om ten slotte te eindigen bij het «Vlaams Strategisch Gebied rond Brussel». Deze naamsevolutie is er niet toevallig gekomen.

De heer Laeremans verzet zich dan ook uitdrukkelijk tegen het voorstel van bijzondere wet tot aanvulling van artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wat de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel betreft (stuk nr. nr. 5-1567/1), waarbij alle gemeenten van Vlaams- en Waals-Brabant van rechtswege lid worden van de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel.

Het kan bijvoorbeeld niet dat Vlaanderen niet meer op volledig autonome wijze zijn ruimtelijk ordeningsbeleid zou kunnen voeren. Vlaams-Brabant moet er juist voor zorgen dat zijn ruimtelijke ordening sterk verschilt van die van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en dat het niet het overloopvat zou zijn van Brussel.

In oktober 2009 publiceerde de heer Laeremans een vrije tribune met als titel «Halle-Vilvoorde is geen metropool» in *Doorbraak* en hij citeert hieruit als volgt :

«Op 31 augustus pakte de militant-francofone krant *Le Soir* op haar voorpagina uit met de grote kop «*Les patrons se mobilisent pour le Grand-Bruxelles*». De krant doelde op het project «*Brussels Metropolitan Region*» of BMR, waarmee aan Brussel het statuut van Europese metropool wordt gegeven «*qui correspond à la réalité de sa puissance économique et démographique*». Het gaat om een gigantische ruimte, die alle 81 gemeenten van Brussel, Waals-Brabant en Halle-Vilvoorde beslaat. De Franstalige media hadden hierover lange tijd in bedekte termen geschreven, maar toen eind augustus, na de Waalse, Brusselse en Belgische werkgevers, ook de Vlaamse patroonsorganisatie VOKA, de platformtekst van het BMR had onderschreven, kon de euforie niet op.

De basis voor dit BMR werd reeds in november 2008 vastgelegd en ook toen al hebben we zeer

de manière très critique. À l'issue de la grande soirée de présentation à laquelle participèrent de nombreux responsables politiques francophones, mais aussi le ministre-président flamand, Kris Peeters, nous nous sommes d'emblée rendu compte que cette plate-forme de coopération dissimulait certaines ambitions politiques. Les responsables politiques francophones voient ce projet comme la confirmation de leur bon droit : « Bruxelles est trop petite et doit sortir du carcan qui l'emprisonne ». Le ministre-président Picqué plaida ouvertement pour l'octroi, à cette BMR, de compétences stratégiques concrètes comme l'emploi, l'aménagement du territoire et la mobilité.

Les employeurs eux-mêmes contestent le fait que cette BMR soit un nouveau niveau de pouvoir et soulignent avec force que les frontières administratives de Bruxelles demeurent inchangées. C'est quand même une nouvelle entité administrative qui est ébauchée en l'espèce. Et *Le Soir* de révéler que le bureau d'étude suisse chargé de délimiter les contours de la BMR n'a pas procédé de manière arbitraire : « Le tracé a l'avantage de définir une zone administrativement homogène ». Par le plus grand des hasards, il s'agit justement de la zone où les francophones veulent maintenir leurs privilèges électoraux anticonstitutionnels. Des communes agricoles comme Gannerages et Gooik, qui sont loin de Bruxelles, feront donc partie de la métropole alors que la commune de Tervuren qui se situe aux abords de Bruxelles restera en dehors. »

M. Laeremans déclare toutefois qu'il n'est pas opposé à une concertation obligatoire en ce qui concerne le bouclage du ring de Bruxelles, qui a toujours la forme d'un fer à cheval aujourd'hui. En d'autres mots, d'autres travaux d'infrastructure sont nécessaires pour achever le ring au sud de Bruxelles. Le percement d'un tunnel sous-terrain fait aujourd'hui partie des possibilités; les techniques sont disponibles à cet effet.

M. Laeremans cite par ailleurs un extrait du point de vue exprimé en novembre 2008 par le *Vlaams Belang* au sujet du plan BMR 2018 :

« La dénomination « métropole » pour une région qui présente un caractère essentiellement rural et qui souhaite le conserver. On ne peut pas comparer la région de Bruxelles et ses alentours à la région de Francfort, au Grand Paris, au Grand Londres ou à la Randstad hollandaise. Hal-Vilvorde ou le Brabant flamand ne sauraient être considérés comme un appendice de Bruxelles. Ils ont une identité propre qu'il faut respecter. Il est clair que les néerlandophones sont très minoritaires. Le *Vlaams Belang* rejette toute délimitation qui ferait une distinction entre les communes flamandes selon qu'elles appartiennent ou non à l'hinterland bruxellois. La Flandre dans son ensemble appartient à l'hinterland bruxellois car Bruxelles est la capitale de la Flandre. »

kritisch gereageerd. Na een grote voorstellingsavond waaraan nogal wat Franstalige politici, maar ook Vlaams minister-president Kris Peeters deelnamen, was voor ons meteen duidelijk dat achter dit samenwerkingsplatform politieke ambities verscholen zaten. Voor de Franstalige politici is dit project de bevestiging van hun grote gelijk : « Brussel is te klein en moet uitbreken uit zijn carcan. » Zo pleitte Brussels minister-president Picqué er openlijk voor om aan dit BMR concrete beleidsbevoegdheden te geven zoals werkgelegenheid, ruimtelijke ordening en mobiliteit. »

« De werkgevers zelf ontkennen dat met dit BMR een nieuw beleidsniveau gecreëerd wordt en stellen met klem dat er aan de administratieve grenzen van Brussel niet geraakt wordt. Toch worden de kiemen gelegd van een nieuwe administratieve entiteit. Zo verklaarde *Le Soir* dat de afbakening van de BMR-contouren door een Zwitsers studie bureau niet willekeurig gebeurde : « Het tracé heeft het voordeel een zone administratieve homogène af te bakenen ». Heel toevallig gaat het dus om precies diezelfde zone waar de Franstaligen hun ongrondwettelijke kiesprivileges willen handhaven. Landbouwgemeenten als Galmaarden en Gooik, die ver van Brussel liggen, worden dus een onderdeel van de metropool, terwijl het aan Brussel grenzende Tervuren buiten schot blijft. »

De heer Laeremans verklaart echter zeker geen tegenstander te zijn van een overleg met betrekking tot het volledig sluiten van de Brusselse Ring, die op vandaag nog steeds de vorm heeft van een hoefijzer. Er zijn met andere woorden infrastructuurwerken nodig om de ring ten zuiden van Brussel te vervolledigen. Een ondertunneling behoort nu tot de mogelijkheden; de technieken zijn hiervoor voorhanden.

De heer Laeremans citeert verder uit een in november 2008 verspreid standpunt van het *Vlaams Belang* tegen het plan BMR 2018 :

« De benaming « métropole » voor een gebied dat in grote mate landelijk is en dat landelijk karakter wenst te behouden. De verhouding van Brussel met zijn ommeland kan niet worden gelijkgesteld met de regio Frankfurt, Groot-Parijs, Groot-Londen of de Hollandse Randstad. Het kan niet zijn dat Halle-Vilvoorde of Vlaams-Brabant gezien worden als een aanhangsel van Brussel. Zij hebben hun eigen identiteit die moet worden gerespecteerd ... Duidelijk is dat de Nederlandstaligen sterk in de minderheid zijn. Het *Vlaams Belang* verwerpt iedere afbakening waarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen Vlaamse gemeenten naargelang zij al dan niet tot het Brusselse Hinterland behoren. Heel Vlaanderen behoort tot het Brusselse Hinterland, want Brussel is de hoofdstad van Vlaanderen. »

« Il n'est pas souhaitable, pour attirer les investissements étrangers, que Bruxelles et ses alentours soient présentés comme un ensemble et fassent l'objet d'une promotion identique sur le plan international. Dans la région de Zaventem, en tout cas, on peut parler d'une saturation. Il faut donner la priorité au redressement économique et à la lutte contre le chômage dans Bruxelles même. »

« L'instauration de l'anglais comme langue de travail administrative supplémentaire est totalement à proscrire, de même que la mise en place de facilités aux guichets pour les anglophones et ce, aussi bien à Bruxelles qu'en Flandre. La connaissance des deux langues nationales est une priorité autrement plus importante que l'ajout de l'anglais. »

« Il ne pourra y avoir de coopération économique structurelle entre les régions que lorsque les relations seront de nouveau globalisées. Cela implique que Bruxelles renonce pour de bon à ses visées annexionnistes envers le Brabant flamand et accepte la rupture du lien électoral avec Hal-Vilvorde. »

L'intervenant souligne que ces points de vue sont toujours valables aujourd'hui.

L'intervenant cite l'article du Soir du 31 août 2009, déjà mentionné à plusieurs reprises :

« Les patrons ont décidé que le développement de la capitale était trop important pour la laisser bloquée par l'étroitesse des frontières administratives de la Région bruxelloise. Elles viennent donc de mettre sur pied une plateforme commune, la *Brussels Metropolitan Region*. La BMR lancera des projets ambitieux susceptibles de donner à Bruxelles le statut de grande métropole européenne. »

M. Laeremans trouve qu'il est méritoire, de la part du VOKA, d'essayer de faire bouger les choses en Région bruxelloise, mais le problème est qu'il s'est fait avoir.

M. Deprez fait remarquer qu'à écouter M. Laeremans on devrait croire qu'il n'y a aucune personne intelligente en Flandre.

M. Laeremans fait remarquer que si le processus de démantèlement de la Belgique est aussi avancé aujourd'hui, c'est à la minorité qui représente les nationalistes flamands qu'on le doit. Il estime toutefois que les choses évoluent beaucoup trop lentement et que l'on fait trop de compromis au profit des francophones, que ce soit sur le plan financier ou sur le plan institutionnel. La proposition à l'examen aussi est à l'avantage des francophones car elle sert leurs visées et préfigure le Grand Bruxelles de 2050.

M. Beke souligne qu'en 1980, le PNB flamand par habitant et le PNB wallon par habitant étaient quasiment identiques mais qu'aujourd'hui, ils diver-

« Het is niet wenselijk dat Brussel en zijn ommeland als één geheel en op identieke wijze internationaal worden gepromoot voor buitenlandse investeringen. Zeker in de regio Zaventem kan men spreken van een oververzadiging. Prioriteit moet gegeven worden aan de economische heropleving en de strijd tegen de werkloosheid in Brussel zelf. »

« Helemaal ongewenst is om het Engels als bijkomende administratieve werktal in te voeren en loketfaciliteiten voor Engelstaligen, zowel in Brussel als in Vlaanderen. De kennis van beide landstalen is een veel grotere prioriteit dan het toevoegen van het Engels. »

« Van een structurele economische samenwerking tussen gewesten kan pas sprake zijn wanneer de betrekkingen opnieuw geglobaliseerd zijn. Dit betekent dat Brussel zijn annexatiedrang ten aanzien van Vlaams Brabant voorgoed zou opbergen en dus aanvaardt dat de electorale band met Halle-Vilvoorde wordt doorgeknipt. »

Spreker onderlijnt dat deze standpunten op vandaag nog steeds geldig zijn.

Spreker citeert het artikel uit *Le Soir* van 31 augustus 2009 waarnaar al vaak is verwezen :

« *Les patrons ont décidé que le développement de la capitale était trop important pour la laisser bloquée par l'étroitesse des frontières administratives de la Région bruxelloise. Elles viennent donc de mettre sur pied une plateforme commune, la Brussels Metropolitan Region. La BMR lancera des projets ambitieux susceptibles de donner à Bruxelles le statut de grande métropole européenne.* »

De heer Laeremans vindt het wel verdienstelijk dat VOKA een poging doet om wat beweging te krijgen in de regio Brussel, maar VOKA heeft zich laten rollen.

De heer Deprez wijst erop dat, als we de heer Laeremans moeten geloven, er niemand intelligent is in Vlaanderen.

De heer Laeremans merkt op dat de minderheid die de Vlaams nationalisten voorstelt, diegene is die het heeft mogelijk gemaakt om de uiteenrafeling van België al zo ver te krijgen. Voor spreker gaat het echter veel te traag en worden er teveel compromissen gemaakt waarvan de Franstaligen beter worden, zowel op financieel als op institutioneel vlak. Dit voorstel is hetzelfde want het dient de Franstalige agenda en is een voorbode van het grote Brussel van 2050.

De heer Beke wijst op het feit dat in 1980 het BNP per Vlaming en per Franstalige ongeveer gelijk was, maar dat dat vandaag helemaal anders is. Het BNP van

gent sensiblement puisqu'en Flandre, le PNB par habitant s'élève à quelque 25 000 euros alors qu'en Wallonie, il est de 17 000 euros. L'intervenant ne comprend donc pas ce qui peut amener M. Laeremans à prétendre que les francophones s'en sortent mieux que les néerlandophones et que cela est dû aux différents compromis que la Flandre a faits par le passé. La Flandre est à la pointe en matière d'enseignement et, aux dires de plusieurs professeurs francophones, elle est aussi particulièrement performante en ce qui concerne la politique en matière de bien-être. La Flandre est de surcroît une région économique très forte. Et on voudrait nous faire croire, face à un tel constat, que les francophones se sont enrichis grâce à de stupides compromis ?

M. Laeremans considère que le développement économique de la Flandre n'est pas lié uniquement à la régionalisation, mais qu'il est imputable aussi à la croissance économique, à la diversification et au fait que la Flandre a commencé dès les années '60 à s'ouvrir vers l'extérieur par la construction d'autoroutes, l'aménagement de zonings industriels, etc. Autant d'éléments qui n'ont donc rien à voir avec la réforme de l'État, même si celle-ci a eu un impact positif ultérieurement. De son côté, la Wallonie ne tire aucun profit des réformes de l'État car elle est dominée par une culture du laissez-aller. Au jour d'aujourd'hui, la Flandre n'a toujours pas les moyens de préparer son avenir dans une mesure suffisante — comme en attestent les problèmes au sein du gouvernement flamand — parce que la prospérité est détournée de manière excessive.

L'intervenant voit la communauté métropolitaine comme un projet à long terme qui a pour vocation de répondre, une fois de plus, aux aspirations territoriales des francophones.

M. Beke renvoie à l'intervention de M. Anciaux qui a qualifié la communauté métropolitaine de coquille vide. L'intervenant pense qu'en tenant les propos qu'il a prononcés, M. Laeremans risque d'inciter les francophones à attribuer à cette communauté métropolitaine un rôle plus grand à l'avenir qu'actuellement.

M. Laeremans ne partage pas cette analyse. Il pense que les francophones ont déjà un agenda en tête et il donne lecture, à l'appui, d'articles de la presse francophone.

M. Beke convient qu'il peut être intéressant en soi de prendre connaissance du contenu d'articles et de brochures, mais estime que ce n'est pas l'objet de la discussion d'aujourd'hui.

M. Laeremans se dit persuadé que du côté francophone, les aspirations restent intactes et qu'elles prennent une nouvelle dimension grâce à la proposition à l'examen.

een Vlaming is vandaag ongeveer 25 000 euro, terwijl het BNP van een Franstalige 17 000 euro is. Spreker begrijpt dan ook niet hoe de heer Laeremans kan beweren dat door de verschillende compromissen die Vlaanderen in het verleden hebben gemaakt, de Franstaligen het beter hebben dan de Nederlandstaligen. Vlaanderen staat aan de top op het vlak van onderwijs, Franstalige professoren beweren dat Vlaanderen bijzonder goed scoort op het vlak van welzijnsbeleid, Vlaanderen is een zeer sterke economische regio en dat zou het gevolg zijn van domme compromissen die de Franstaligen verrijkt hebben ?

De heer Laeremans is van mening dat de economische ontplooiing van Vlaanderen niet enkel te maken heeft met de gewestvorming, maar ook met de economische bloei, de diversificatie en het feit dat Vlaanderen zich al in de jaren 1960 heeft opengesteld door de aanleg van autostrades, bedrijventerreinen enz. Het staat dus los van de staatsvorming, hoewel deze achteraf wel heeft geholpen. Wallonië heeft echter geen baat bij die staatsvormingen want ze zitten teveel in een hangmatcultuur. Vlaanderen kan de dag van vandaag nog steeds niet voldoende haar eigen toekomst voorbereiden, zoals de problemen in de Vlaamse regering het illustreren, omdat de welvaart teveel wordt afgeroomd.

Spreker ziet de hoofdstedelijke gemeenschap als een lange termijn project waarbij men opnieuw de territoriale aspiraties van de Franstaligen tegemoet komt.

De heer Beke verwijst naar de uitspraak van de heer Anciaux die de hoofdstedelijke gemeenschap een lege doos noemde. Spreker denkt dat de heer Laeremans de Franstaligen nu wel op ideeën brengt om er in de toekomst meer van te maken dan het is.

De heer Laeremans is het daar niet mee eens. De Franstaligen hebben deze ideeën al en hij bewijst dit door uit de Franstalige pers voor te lezen.

De heer Beke vindt dat het op zich interessant kan zijn om artikels en brochures voor te lezen, maar het is niet waar de discussie van vandaag over gaat.

De heer Laeremans is ervan overtuigd dat de aspiraties die er zijn vanuit Franstalige hoek niet zijn verdwenen, die krijgen een nieuwe dimensie door dit voorstel.

M. Wathelet, secrétaire d'État, souligne que M. Laeremans n'est pas le porte-parole des francophones ni de l'ensemble de la population flamande d'ailleurs. Il ne parle qu'au nom de son propre parti. Il vaudrait donc mieux laisser aux francophones le soin d'exprimer eux-mêmes leur vision.

M. Vanlouwe se demande si en Wallonie, on connaît l'opinion publique flamande.

M. Wathelet, secrétaire d'État, tient à faire remarquer que dans les partis francophones aussi, il y a des divergences de vues.

M. Laeremans renvoie une nouvelle fois à l'article paru dans *Le Soir* du 31 août 2009 :

«Le dynamisme économique du grand Bruxelles dopé par les patrons. Au total, le grand Bruxelles ainsi délimité, s'étend sur 35 communes et compte une population de près de trois millions d'habitants.»

et

«ceci a l'avantage de devenir une zone administrative homogène et qui représente un tiers du PIB de la Belgique.»

Cela contredit ce qu'Yves Leterme pensait, car il ne voulait délimiter aucune zone précise.

Au cours de cette période, le quotidien *De Standaard* a même publié un article affirmant que Bruxelles comptait 81 communes. L'intervenant a mis ce point à l'ordre du jour du conseil communal de sa commune, suivi en cela par d'autres communes; plusieurs communes se sont ainsi regroupées pour protester. Le cordon sanitaire fait souvent obstacle à l'examen de propositions du *Vlaams Belang*, mais les choses se passent différemment au niveau local et la motion de l'intervenant a été reprise.

L'intervenant donne lecture de cette motion :

(traduction) «Les organisations patronales wallonne, bruxelloise et flamande ont créé une plateforme commune qui nourrit, pour notre région, des ambitions de taille, voire mégalomanes. La Région de Bruxelles-Capitale, Hal-Vilvorde et le Brabant wallon sont considérés comme une entité économique, et même culturelle, qu'il faudrait promouvoir sur le plan international comme un ensemble, comme une grande métropole. L'objectif est d'élaborer la politique la plus uniforme possible en matière de mobilité, d'aménagement du territoire et d'emploi dans cette Région métropolitaine de Bruxelles (*Brussels Metropolitan Region* — BMR). Officiellement, les employeurs affirment qu'ils n'ont aucune visée politique à travers leur projet et qu'ils ne veulent modifier aucune frontière administrative. Nous ne pouvons pourtant pas ignorer les cris triomphants dont le journal *Le Soir* s'est fait l'écho dans son édition du 31 août 2009, où il est question notamment de réaliser le « grand Bruxel-

De heer Wathelet, staatssecretaris, benadrukt dat de heer Laeremans niet de woordvoerder is van de Franstaligen en ook niet van alle Vlamingen, maar enkel van zijn partij. Het zou dan ook beter zijn om de Franstaligen zelf hun visie te laten uitdrukken.

De heer Vanlouwe vraagt zich af of men in Wallonië op de hoogte is van de publieke opinie in Vlaanderen.

De heer Wathelet, staatssecretaris, wil erop wijzen dat er bij de Franstalige partijen ook verschillende meningen bestaan.

De heer Laeremans verwijst opnieuw naar het artikel uit *Le Soir* van 31 augustus 2009 :

«*Le dynamisme économique du grand Bruxelles dopé par les patrons. Au total, le grand Bruxelles ainsi délimité, s'étend sur 35 communes et compte une population de près de trois millions d'habitants.*».

en

«ceci a l'avantage de devenir une zone administrative homogène et qui représente un tiers du PIB de la Belgique.»

Dat staat in contrast met wat Yves Leterme dacht want hij wou geen precieze zone afbakenen.

In *De Standaard* is er zelfs in die periode een artikel verschenen dat beweerde dat Brussel uit 81 gemeenten bestond. Spreker heeft er dan zelf een agendapunt van gemaakt voor de gemeenteraad van zijn gemeente en dit initiatief is overgenomen door andere gemeenten en daardoor hebben verschillende gemeenten zich verenigd om te protesteren. Het cordon sanitaire houdt vaak tegen dat er voorstellen van het Vlaams Belang worden besproken, maar lokaal is dat anders en de motie van de spreker werd overgenomen.

Spreker leest deze motie voor :

«De Waalse, Brusselse, federale en Vlaamse werkgeversorganisatie hebben een gezamenlijk platform opgericht dat grote, zelfs megalomane ambities koestert voor onze streek. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Halle-Vilvoorde en Waals-Brabant worden als een economische en zelfs culturele entiteit beschouwd die internationaal als een geheel, als een grote metropool gepromoot zou moeten worden. Het is de bedoeling dat men in deze *Brussels Metropolitan Region* (BMR) een zo eenvormig mogelijk beleid inzake mobiliteit, ruimtelijke ordening en werkgelegenheid zou uitwerken. Officieel stellen de werkgevers dat ze geen politieke bedoelingen hebben met hun project en geen administratieve grenzen willen wijzigen. Toch kunnen we niet blind zijn voor de triomfkreten in de krant *Le Soir* van onder andere 31 augustus 2009 waar men het heeft over de realisatie van de « *grand Bruxelles* » en het slopen van de muur rond Brussel. Ook Franstalige politici zien het in die



les» et de «briser la muraille bruxelloise». Les responsables politiques francophones partagent la même vision. Pour Charles Picqué, le ministre-Président de la Région de Bruxelles-Capitale, la BMR doit aussi devenir un nouveau niveau de pouvoir doté de compétences bien définies. Même si ce n'est pas encore le cas dans un premier temps, le dossier de la BMR alimente à nouveau la soif d'expansion de Bruxelles. Les patrons se mettent donc au service de la francophonie. Dans ce cadre, il est très significatif que la BMR ne se limite pas à la capitale et à la zone stratégique flamande autour de Bruxelles, mais qu'elle s'étende d'emblée jusqu'aux limites administratives de l'arrondissement, de manière à pouvoir disposer d'«une zone administrative homogène», pour reprendre les termes du journal *Le Soir*. Une zone qui, soit dit en passant, correspond parfaitement aux aspirations des responsables politiques francophones concernant BHV. Cette délimitation est d'ailleurs tout à fait arbitraire et fait — illogiquement — en sorte que l'Université catholique de Louvain-la-Neuve fera effectivement partie de la métropole alors que la *Katholieke Universiteit van Leuven* en sera, elle, totalement exclue. Il ne serait donc pas souhaitable que Hal-Vilvorde, essentiellement rural, fasse partie d'une métropole qui est appelée à devenir, d'ici à 2018, le cœur culturel et économique de l'Europe. La dimension européenne de la BMR doit être bien visible. Elle doit être indissociablement liée à l'image que nous exportons dans le monde entier. Cet objectif de la BMR est tout à fait en porte-à-faux avec les objectifs de l'autorité flamande concernant la périphérie flamande.

La commune :

— ne souhaite pas faire partie d'une soit-disant «Région métropolitaine de Bruxelles» ni être promue en tant que prolongement de la capitale; elle insiste sur la spécificité du Brabant flamand, clairement différente de la réalité bruxelloise et déterminée, dans une large mesure, par le caractère néerlandophone et rural de notre région,

— insiste également sur l'esprit d'ouverture et le sens de l'hospitalité, ainsi que sur notre sympathie pour tous ceux qui souhaitent entrer en contact avec notre culture et la respecter,

— constate que le taux de chômage le plus élevé se situe indéniablement dans les limites des 19 communes bruxelloises, et insiste par conséquent sur la nécessité d'une politique d'investissement et d'un climat propice aux entreprises à Bruxelles même, principalement,

— insiste à cet égard sur la nécessité d'organiser des formations en langues supplémentaires à Bruxelles et de généraliser la connaissance de la deuxième langue nationale dans la Région bruxelloise,

zin. Voor Brussels minister-president Charles Picqué moet de BMR ook een nieuw beleidsniveau worden met duidelijke bevoegdheden. Maar zelfs als dit in een eerste fase nog niet het geval is, toch voedt het BMR-verhaal opnieuw de Brusselse expansiezucht. De werkgevers laten zich dus voor de kar spannen van de francofonie. In dit kader is het zeer betekenisvol dat het BMR zich niet beperkt tot de hoofdstad en het zogenaamde Vlaams strategisch gebied rond Brussel, maar dat men het territorium meteen uitbreidt tot aan de administratieve grenzen van het arrondissement zodat men beschikt over «*une zone administrative homogène*», aldus *Le Soir*. Een zone die perfect overeenstemt met de politieke aspiraties van de Franstalige politici inzake BHV. Deze afbakening is overigens uiterst willekeurig en leidt tot het onlogisch resultaat dat de Katholieke Universiteit van Louvain-la-Neuve wel deel zou uitmaken van de metropool terwijl de Katholieke Universiteit van Leuven er volledig buiten valt. Het zou dan ook ongewenst zijn dat het grotendeels landelijke Halle-Vilvoorde deel zou gaan uitmaken van een metropool die tegen 2018 moet uitgroeien tot het kloppend hart van Europa, zowel cultureel als economisch. De Europese dimensie van BMR moet duidelijk zichtbaar worden in het straatbeeld en onlosmakelijk verbonden zijn met het imago dat we wereldwijd uitdragen. Deze doelstelling van BMR staat helemaal haaks op de doelstellingen van de Vlaamse overheid inzake de Vlaamse rand.

De gemeente :

— wenst geen deel uit te maken van een zogeheten *Brussels Metropolitan Region* en wenst niet gepromoot te worden als een verlengstuk van de hoofdstad, benadrukt de eigenheid van Vlaams-Brabant die duidelijk verschilt van de Brusselse realiteit en in sterke mate bepaald is door het Nederlandstalig en landelijk karakter van onze streek,

— benadrukt tevens de open en gastvrije ingesteldheid alsook onze sympathie voor al diegenen die met onze cultuur in contact willen treden en haar respecteren,

— stelt vast dat de grootste werkloosheid zich onmiskenbaar manifesteert binnen de grenzen van Brussel 19, benadrukt bijgevolg dat er vooral nood is aan investeringen en een bedrijfsvriendelijk klimaat in Brussel zelf,

— benadrukt in dit verband de noodzaak aan extra taalopleidingen in Brussel en aan de veralgemeende kennis van de tweede landstaal in het Brussels Gewest,

— n'a évidemment aucune objection contre la coopération interrégionale et l'harmonisation des politiques en matière de mobilité, d'emploi et d'aménagement du territoire,

— ne s'oppose pas davantage à la coopération économique entre les régions ou entre les partenaires sociaux en vue d'attirer des investisseurs,

— estime cependant que toute la Région flamande — et à tout le moins le « losange flamand » — doit être associée à ce projet; une politique économique pour Hal-Vilvorde ne doit dès lors pas être menée sous une bannière bruxelloise.

C'est pourquoi la commune demande aux organisations d'employeurs de retravailler en profondeur leur projet de coopération, tant en ce qui concerne le concept que la dénomination et la délimitation. »

Cette motion a eu un véritable impact, puisque la dénomination a changé. L'intervenant n'est pas non plus favorable à l'emploi du terme « communauté » car, à ses yeux, la Communauté française ne fait que s'étendre. Dans la commune d'Opwijk, le porte-parole du VOKA a été invité à la commission communale, où le débat a été houleux. Un peu plus tard, les différentes organisations patronales ont décidé de modifier le nom du projet.

Sur le plan de la délimitation, une modification a été apportée entre-temps, car il ne s'agit plus de Hal-Vilvorde, mais de tout le Brabant flamand, ce qui permet aux Flamands de ne plus se voir réduits à une petite minorité. Dans l'arrondissement judiciaire de Bruxelles, on est assez fou pour passer d'un rapport de forces linguistiques de 33-66 à un rapport de 20-80 sans aucun fondement, et ce uniquement à Bruxelles-Hal-Vilvorde. Si l'on devait encore ajouter le Brabant wallon à cette région, les Flamands n'obtiendraient plus que 15 % des magistrats. Hal-Vilvorde est marginalisé sur tous les plans.

La motion qui a été lue demande à l'autorité flamande de contrecarrer la métropolisation de Hal-Vilvorde et de renforcer le caractère flamand de notre région. Elle demande également aux organisations patronales de retravailler leur projet en profondeur, d'élaborer une politique économique réfléchie de manière à éviter une surconcentration de nouvelles implantations d'entreprises et donc une nouvelle saturation de Hal-Vilvorde, de collaborer à une répartition économique équilibrée, qui puisse bénéficier aussi bien à Bruxelles qu'au Brabant flamand et au cœur du hinterland flamand.

L'intervenant souhaite donner toutes ses chances à Bruxelles, mais de préférence à Bruxelles même et en bonne intelligence avec les autres, sans que Bruxelles continue à s'ingérer dans les affaires des communes qui l'entourent.

— heeft vanzelfsprekend geen bezwaar tegen intergewestelijke samenwerking en beleidsafstemming op vlak van mobiliteit, werkgelegenheid en ruimtelijke ordening,

— is evenmin gekant tegen economische samenwerking tussen de gewesten of tussen sociale partners met het oog op het aantrekken van investeerders,

— is evenwel van oordeel dat het hele Vlaamse Gewest hierbij moet betrokken worden, minstens de Vlaamse ruit, een economisch beleid voor Halle-Vilvoorde dient bijgevolg niet gevoerd te worden onder een Brussels etiket.

De gemeente vraagt daarom aan de werkgeversorganisaties om hun project van samenwerking grondig te herwerken, zowel wat betreft concept, benaming als afbakening. »

Deze motie heeft wel degelijk invloed gehad, aangezien de naam is veranderd. Spreker is weliswaar ook niet tevreden met de term « gemeenschap » want in zijn ogen breidt de Franse gemeenschap alsmaar uit. In de gemeente Opwijk is de woordvoerder van VOKA in de gemeentecommissie uitgenodigd en dat is een hevig debat geworden. Een beetje later is er besloten vanuit de verschillende werkgeversorganisaties om de naam van het project te wijzigen.

Op het vlak van afbakening is er ondertussen ook een wijziging gebeurd want het gaat niet meer om Halle-Vilvoorde, maar heel Vlaams-Brabant. Dit heeft als voordeel dat de Vlamingen niet meer gereduceerd zijn tot een kleine minderheid. In het Brussels gerechtelijk arrondissement is men zo gek om van de taalverhouding van 33-66 naar 20-80 te stappen zonder enige basis, enkel in Brussel-Halle-Vilvoorde. Stel u voor dat in dit gebied ook nog Waals-Brabant zou worden toegevoegd, dan zouden de Vlamingen nog 15 % van de magistraten halen. Halle-Vilvoorde wordt op alle vlakken gemarginaliseerd.

De voorgelezen motie vraagt aan de Vlaamse overheid om de metropolisering van Halle-Vilvoorde tegen te gaan en het Vlaamse karakter van onze streek te versterken. Ze vraagt eveneens aan de werkgeversorganisaties hun project grondig te herwerken, een doordacht economisch beleid uit te bouwen waarbij een overconcentratie van nieuwe bedrijfsvestigingen en dus een nieuwe oververzadiging in Halle-Vilvoorde vermeden wordt, mee te werken aan een evenwichtige economische spreiding die zowel Brussel, Vlaams-Brabant als het diepere Vlaamse hinterland ten goede komt.

Spreker wil Brussel al haar kansen geven, maar liefst in Brussel en in een goede verstandhouding met de rest. Maar niet op een manier waar Brussel zich blijft moeien en zeggenschap wil over de haar omliggende gemeenten.

La motion va même plus loin : (traduction) « mener une politique d'aménagement du territoire qui décourage le dépeuplement de Bruxelles, tant des habitants que des entreprises. »

On applique la politique du pourrissement aux problèmes de Bruxelles et, malgré une politique socialiste, les gens sont abandonnés à leur sort. Il faut impérativement mettre en place des politiques d'immigration et d'enseignement réfléchies, pour tenter de remédier au problème du chômage massif. On veut aussi s'en prendre à la périphérie bruxelloise en se l'accaparant, ce que l'intervenant juge inadmissible.

Dans une « tribune libre » qu'il a publiée dans le numéro d'octobre 2009 de « *Doorbraak* », la revue de *Vlaamse Volksbeweging*, l'orateur met en lumière toute cette problématique et formule une mise en garde :

« Les employeurs eux-mêmes contestent le fait que cette BMR soit un nouveau niveau de pouvoir et soulignent avec force que les frontières administratives de Bruxelles demeurent inchangées. C'est quand même une nouvelle entité administrative qui est ébauchée en l'espèce. Et *Le Soir* de révéler que le bureau d'étude suisse chargé de délimiter les contours de la BMR n'a pas procédé de manière arbitraire. Le tracé a l'avantage de définir « une zone administrativement homogène ». Par le plus grand des hasards, il s'agit justement de la zone où les francophones veulent maintenir leurs privilèges électoraux anticonstitutionnels. Des communes agricoles comme Gannerages et Gooik, qui sont loin de Bruxelles, feront donc partie de la métropole alors que la commune de Tervuren qui se situe aux abords de Bruxelles restera en dehors. La coopération économique et l'harmonisation des politiques par-delà les frontières régionales ne peuvent pas poser de problèmes. Si les employeurs veulent inciter les pouvoirs publics à aller dans ce sens, personne ne peut le leur reprocher. En revanche, le fait de présenter délibérément Hal-Vilvorde comme une sorte de prolongement et de territoire conquis de Bruxelles va totalement à l'encontre de la politique que la Flandre tente de mener depuis des années. D'ailleurs, il n'est pas bon d'avoir une trop forte concentration d'entreprises dans la périphérie immédiate de Bruxelles, non seulement pour des raisons de mobilité (nous sommes déjà bloqués aujourd'hui pendant des heures dans les embouteillages), mais aussi pour des raisons démographiques. Si l'on continue à déplacer le tissu économique de Bruxelles vers la périphérie, cela aura aussi pour effet d'amplifier l'exode de la population active bruxelloise précisément vers les communes dans lesquelles la pression de la francisation est la plus forte actuellement. » (traduction)

L'intervenant constate que le texte à l'examen prévoit une concertation obligatoire entre les Régions au sein de la communauté métropolitaine en ce qui concerne le fait de fermer ou de rendre inutilisables les

De motie gaat verder : « een ruimtelijk ordeningsbeleid te voeren dat de leegloop van Brussel ontmoedigt, zowel wat betreft inwoners, als wat betreft bedrijven. »

Er wordt een verrottingspolitiek gevoerd omtrent de problemen van Brussel en ondanks een socialistisch beleid worden de mensen aan hun lot overgelaten. Er is nood aan een doordacht immigratiebeleid en een doordacht onderwijsbeleid dat iets probeert te doen aan het massieve werkloosheidsprobleem. Men wil de rand van Brussel ook verknallen door daar ook de greep op te leggen en dat is voor spreker onaanvaardbaar.

In het oktobernummer van 2009 van « *Doorbraak* », het tijdschrift van de Vlaamse Volksbeweging, bracht spreker in een « vrije tribune » die hele problematiek onder de aandacht en formuleerde een waarschuwing :

« De werkgevers zelf ontkennen dat met die BMR een nieuw beleidsniveau wordt gecreëerd en stellen met klem dat er aan de administratieve grenzen van Brussel niet wordt geraakt. Toch worden de kiemen gelegd van een nieuwe administratieve entiteit. Zo verklaarde *Le Soir* dat de afbakening van de BMR-contouren door een Zwitsers studie bureau niet willekeurig gebeurde. Het tracé heeft het voordeel « *une zone administrative homogène* » af te bakenen. Heel toevallig gaat het dus precies om dezelfde zone waar de Franstaligen hun ongrondwettelijke kiesprivileges willen handhaven. Landbouwgemeenten als Galmaarden en Gooik, die ver van Brussel liggen, worden dus een deel van de metropool terwijl het aan Brussel grenzende Tervuren buiten schot blijft. Economische samenwerking en beleidsafstemming over de gewestgrenzen heen kan geen probleem zijn. Wanneer de werkgevers de overheid daartoe willen aanzetten, dan kan niemand hen dat verwijten. Maar Halle-Vilvoorde bewust gaan voorstellen als een soort verlengstuk en wingewest van Brussel staat haaks op het beleid dat Vlaanderen al jarenlang probeert te voeren. Een overconcentratie van bedrijven in de onmiddellijke Rand rond Brussel is trouwens nefast. Niet alleen omwille van verkeerstechnische redenen. (we staan er vandaag al vele uren per dag stil) maar ook omwille van demografische redenen. Wanneer we het economische weefsel van Brussel blijven verplaatsen naar de rand zal ook de uitstroom van de actieve Brusselse bevolking verder worden aangewakkerd, uitgerekend naar die gemeenten die vandaag al het meest onder de verfransingsdruk staan. »

Spreker stelt vast dat deze tekst voorziet in een verplicht overleg tussen de gewesten en de hoofdstedelijke gemeenschap over het sluiten of onbruikbaar maken van de op- en afritten van de Brusselse

accès et sorties du ring autoroutier de Bruxelles. Il craint que l'étape suivante ne soit le transfert à la communauté urbaine de compétences qui, dans ce type de matières, appartiennent aujourd'hui à la Région.

M. Beke déclare que le précédent orateur donne une interprétation totalement erronée du texte à l'examen. En tant que membre de la commission, l'intervenant s'oppose formellement à cette interprétation. Il faut éviter que ceux qui liront les travaux préparatoires ne puissent utiliser celle-ci pour donner à la communauté métropolitaine de Bruxelles des compétences qu'elle n'a pas.

M. Deprez se rallie à cette rectification. Le fait de fermer ou de rendre inutilisables les accès et sorties du ring autoroutier de Bruxelles (R0) ne peut se faire qu'après concertation entre les Régions au sein de la communauté métropolitaine visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>. Cela signifie qu'il doit y avoir concertation, et que si cette concertation n'aboutit pas, chacun exerce ses compétences comme il l'entend. M. Laeremans fait donc une interprétation scandaleusement insidieuse de ce qui figure dans le texte.

M. Laeremans se réjouit que ces précisions soient apportées et qu'elles figurent au rapport. Ce débat est essentiel, compte tenu des textes qui ont été mis sur Internet après la conclusion de l'accord, et des déclarations faites, notamment, par Mme Milquet.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux réformes institutionnelles, adjoint au premier ministre, répond que la commission discute et vote des textes déposés et contraignants, qui sont différents des textes publiés sur le site Internet de tel ou tel parti. Le seul texte qui vaut est celui qui est voté au Parlement. Il n'est pas acceptable d'essayer, par le biais des travaux parlementaires, de donner à ces textes une autre interprétation que celle qu'ils doivent avoir. L'orateur soutient l'interprétation donnée par M. Beke, et non celle de M. Laeremans.

M. Laeremans déclare qu'on lui prête à tort l'intention de rendre le texte pire qu'il n'est. Il a précisé dès le départ qu'il ne voulait pas du système en projet, et l'objectif de son intervention est d'en souligner les risques. Les interprétations et commentaires, même erronés, d'un membre du gouvernement ou d'un président de parti resteront dans les esprits, comme ce fut le cas pour l'interprétation, erronée et contraire aux travaux préparatoires, donnée au régime des facilités.

L'intervenant craint que, vu la chute du nombre d'électeurs flamands à Bruxelles, le maintien du même nombre de sièges et de ministres flamands à Bruxelles ne soit conditionné par les francophones à l'obtention de compensations, par exemple en termes de nouvelles

autosnelweging. Spreker vreest dat dit soort bevoegdheden, die momenteel onder het gewest vallen, in een volgende fase naar de hoofdstedelijke gemeenschap zullen worden overgeheveld.

De heer Beke zegt dat de vorige spreker een totaal verkeerde interpretatie geeft aan deze tekst. Als commissielid verzet spreker zich formeel tegen die interpretatie. Men moet voorkomen dat degenen die de parlementaire voorbereiding zullen lezen, de tekst gebruiken om de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel bevoegdheden te geven die ze niet heeft.

De heer Deprez sluit zich aan bij die rechtzetting. Het sluiten of onbruikbaar maken van de op- en afritten van de autosnelweging rond Brussel (R0) kan enkel na overleg tussen de gewesten binnen de hoofdstedelijke gemeenschap als bedoeld in het eerste lid. Dit betekent dat er overleg moet zijn en als dat overleg niet tot een oplossing leidt, dan oefent ieder zijn bevoegdheid uit zoals hij wil. De heer Laeremans geeft dus een uiterst perfide interpretatie aan deze tekst.

De heer Laeremans verheugt zich erover dat die verduidelijkingen worden aangebracht en dat ze in het verslag worden opgenomen. Dit debat is essentieel, gelet op de teksten die men na het akkoord op internet plaatste en de verklaringen van meer bepaald mevrouw Milquet.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Institutionele Hervormingen, toegevoegd aan de eerste minister, antwoordt dat de commissie ingediende en bindende teksten bespreekt en goedkeurt. Die teksten verschillen van wat een partij op internet plaatst. De enige tekst die telt is de tekst die in het parlement is goedgekeurd. Het is onaanvaardbaar dat men via de parlementaire voorbereiding een andere interpretatie probeert te geven aan de teksten. Spreker steunt de interpretatie van de heer Beke en niet die van de heer Laeremans.

De heer Laeremans zegt dat hij er ten onrechte van wordt beschuldigd de tekst erger voor te stellen dan hij is. Spreker heeft van in het begin duidelijk gemaakt dat hij niet wilde weten van het voorgestelde systeem en de bedoeling van zijn betoog is op de risico's te wijzen. Zelfs de verkeerde interpretaties en commentaren, van een lid van de regering of van een partijvoorzitter zal men in gedachten houden, zoals dat is gebeurd met de interpretatie, verkeerd of in strijd met de parlementaire voorbereiding, van de faciliteiten.

Spreker vreest dat men, gelet op het dalend aantal Vlaamse kiezers in Brussel, hetzelfde aantal zetels en Vlaamse ministers in Brussel enkel kan behouden indien de Franstaligen compensaties krijgen, bijvoorbeeld in de vorm van nieuwe bevoegdheden voor de

compétences pour la structure nouvellement créée. L'agenda des francophones visant à élargir Bruxelles et à repousser les Flamands est connu depuis fort longtemps.

Il serait très utile qu'à l'occasion de la présente discussion, les francophones déclarent enfin avoir obtenu satisfaction et ne plus vouloir élargir Bruxelles. Or, c'est tout le contraire, et leur appétit territorial n'est en rien rassasié.

L'orateur renvoie également aux considérations émises par Mr Joris Tiebout, président du VOKA, qui traduit bien son propre sentiment :

«L'accord communautaire prévoit la création d'une communauté métropolitaine qui fera office d'organe de concertation entre les Régions. Nous espérons que cet organe de concertation mènera effectivement à une vision partagée sur Bruxelles et à une meilleure harmonisation de la politique menée, mais nous ne voyons pas d'un bon œil que l'accord prévoit que toutes les communes de la province du Brabant seraient associées à cette concertation. Cela n'est pas efficace. La concertation doit se faire au niveau régional, car c'est là que se trouvent les compétences essentielles. Laissons chaque Région harmoniser sa politique avec celle de ses communes concernées [...]. Des relations de coopération étroites entre Bruxelles et son hinterland sont essentielles et mutuellement profitables aux trois Régions et à l'ensemble du pays. Ces relations sont notamment importantes dans les domaines de l'emploi, de l'écologie, [...]. Afin de promouvoir activement cette coopération, une communauté métropolitaine de Bruxelles est créée [...].» (traduction)

L'orateur trouve la lecture conjointe de ce texte et de l'accord institutionnel très éclairante.

C'est en réalité beaucoup plus qu'une simple concertation qui est visée. On veut aussi promouvoir la collaboration entre les communes, par exemple entre Woluwé-St-Lambert, Kraainem et Wezembeek-Oppem, qui pourront, grâce à la communauté urbaine, mener une politique commune sur tous les plans.

Cela permettra de poursuivre la politique d'annexion à l'égard des communes du «Rand», jusqu'à ce que la différence entre ces communes et Bruxelles devienne à peine visible.

M. Vanlouwe trouve le présent débat abominable : le précédent intervenant fait des interventions interminables, où il évoque quantité de choses qui n'ont rien à voir avec le sujet, et qui ridiculisent et banalisent la discussion.

La présidente déclare que chacun a le droit d'exposer son point de vue, mais suggère que l'on tente d'avancer en gardant au débat sa cohérence, et de

nieuw opgerichte structuur. De agenda van de Fransstaligen die Brussel willen uitbreiden en de Vlamingen willen terugdringen is al langer bekend.

Het zou erg nuttig zijn wanneer de Franstaligen tijdens deze bespreking zouden verklaren dat ze eindelijk hun zin hebben gekregen en Brussel niet meer wensen uit te breiden. Maar dat is niet het geval en hun territoriale honger is helemaal niet gestild.

Spreker verwijst ook naar de beschouwingen van de heer Joris Tiebout, voorzitter van VOKA, die de eigen mening van spreker goed weergeeft :

«Het communautair akkoord voorziet in de oprichting van een grootstedelijke gemeenschap als overlegorgaan tussen de gewesten. We hopen dat dit overlegorgaan daadwerkelijk leidt tot een gedeelde visie over Brussel en een betere afstemming van het beleid maar dat alle gemeenten van de provincie Brabant volgens het akkoord ook deel zouden uitmaken van dit overleg stoort ons. Dat is niet efficiënt. Het overleg moet op regionaal niveau gebeuren want daar zitten de essentiële bevoegdheden. Laat elk gewest dan afstemmen met zijn betrokken gemeenten(...). Nauwe samenwerkingsverbanden tussen Brussel en zijn hinterland zijn essentieel en wederzijds voordelig voor elk van de drie gewesten en voor gans het land. Deze verbanden zijn in het bijzonder belangrijk op vlak van werk, ecologie, (...). Om deze samenwerking actief te promoten wordt een hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel opgericht (...).»

Spreker vindt het zeer verhelderend om deze tekst naast het institutioneel akkoord te lezen.

In werkelijkheid wil men veel meer bereiken dan een gewoon overleg. Men wil ook de samenwerking tussen gemeenten bevorderen, bijvoorbeeld tussen Sint-Lambrechts-Woluwe, Kraainem en Wezembeek-Oppem, die dank zij de hoofdstedelijke gemeenschap op alle vlakken een gemeenschappelijk beleid zullen kunnen voeren.

Zo zal het annexatiebeleid ten opzichte van de randgemeenten kunnen worden voortgezet, tot er nauwelijks nog een zichtbaar verschil is tussen deze gemeenten en Brussel.

De heer Vanlouwe vindt dit debat abominabel : de vorige spreker maakt eindeloze uiteenzettingen waarin hij allerlei zaken aanhaalt die afwijken van het onderwerp en die de bespreking belachelijk en banaal maken.

De voorzitster verklaart dat eenieder het recht heeft zijn of haar standpunt uit te zetten, maar stelt voor dat men het debat op een samenhangende manier probeert

conclure la discussion sur le premier point, conformément à la méthode de travail convenue.

M. Laeremans répond que l'enjeu, à savoir le financement de Bruxelles à hauteur de 460 millions d'euros et la nouvelle machinerie mise en place à la demande des francophones, est à ce point gigantesque, qu'il ne faut pas vouloir clore le débat aujourd'hui à tout prix.

À titre illustratif, M. Laeremans renvoie à un dépliant distribué par l'Union des francophones en 2007 et qui précisait que Bruxelles comptait soixante-deux communes. On y utilise l'idée de l'hinterland économique de Bruxelles pour justifier l'élargissement de la Région de Bruxelles capitale. L'adoption de la loi spéciale à l'examen est un pas dans cette direction.

En instituant une structure de concertation transrégionale, on offre la possibilité à la Région de Bruxelles capitale de se mêler de choses qui ne la regardent pas. Ainsi, la Région de Bruxelles capitale pourra entamer des discussions sur les plans d'aménagement du territoire des communes de Asse ou à Affligem, alors que cette matière relève de la compétence exclusive de la Flandre.

L'intervenant pense que la concertation entre les régions ne peut s'envisager que sur une base volontaire, au cas par cas. Le ministre président de la Région de Bruxelles capitale a d'ailleurs déclaré qu'une réforme institutionnelle n'était pas nécessaire pour pouvoir procéder à des concertations.

M. Picqué défend depuis longtemps l'idée de structures communes entre Bruxelles et sa périphérie, ce qui correspondrait à une trentaine de communes. Ce seraient des formes de partenariat où chacun, sur pied d'égalité, y gagnerait. C'est à la demande des francophones que l'on a décidé d'intégrer les communes de l'ancienne province de Brabant dans la communauté métropolitaine pour augmenter l'emprise de Bruxelles sur sa périphérie.

M. Picqué avait trois exigences lors des négociations institutionnelles : le refinancement de Bruxelles, son élargissement, et une gestion concertée de l'hinterland. La proposition de loi spéciale est un pas vers la gestion commune de l'hinterland. La scission de BHV avait pour but de mettre fin à l'immixtion sans cesse croissante de la Région de Bruxelles capitale dans la gestion des affaires du Brabant flamand. En instituant une communauté métropolitaine, on va au contraire stimuler ce phénomène.

Mme Piryns plaide pour que l'on s'en tienne au texte. Seul le fait de fermer les accès et sorties du ring autoroutier autour de Bruxelles fait l'objet d'une concertation obligatoire au sein de la communauté métropolitaine. C'est une concertation et cela ne

voort te zetten en dat men het eerste punt afrondt, overeenkomstig de afgesproken werkmethode.

De heer Laeremans antwoordt dat wat hier op het spel staat, met name de financiering van Brussel met 460 miljoen euro en de nieuwe machinerie die men opzet op vraag van de Franstaligen, zo gigantisch is dat men niet tot elke prijs de bespreking vandaag moet willen afsluiten.

De heer Laeremans haalt het voorbeeld aan van een folder die de Union des Francophones in 2007 heeft verspreid, en waarin stond dat Brussel 62 gemeenten telt. Het idee van het economische hinterland van Brussel wordt er aangegrepen om de uitbreiding van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te rechtvaardigen. De voorliggende bijzondere wet is een stap in die richting.

De oprichting van een transregionale overlegstructuur biedt het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de mogelijkheid zich te bemoeien met zaken die hem niet aangaan. Zo zal het Brussels Hoofdstedelijk Gewest besprekingen kunnen aangaan over plannen voor ruimtelijke ordening in Asse of Affligem, terwijl deze aangelegenheid een exclusief Vlaamse bevoegdheid is.

Spreeker meent dat overleg tussen de gewesten alleen op vrijwillige basis en geval per geval mag geschieden. De minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft trouwens verklaard dat er geen institutionele hervorming nodig is om overleg mogelijk te maken.

De heer Picqué verdedigt allang het idee van gemeenschappelijke structuren tussen Brussel en zijn rand, die een dertigtal gemeenten beslaat. Het zou gaan om een soort partnerschappen, waar iedereen, op gelijke voet, erbij te winnen heeft. Het is op vraag van de Franstaligen dat men besloten heeft de gemeenten van de voormalige provincie Brabant op te nemen in de hoofdstedelijke gemeenschap zodat Brussel zijn greep op de rand kan verstevigen.

De heer Picqué heeft tijdens de institutionele onderhandelingen drie eisen op tafel gelegd: de herfinanciering van Brussel, de uitbreiding ervan, en een beheer in overleg van het hinterland. Het voorstel van bijzondere wet is een stap naar een gemeenschappelijk beheer van het hinterland. De splitsing van BHV was bedoeld om een einde te maken aan de steeds grotere inmenging van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in Vlaams-Brabantse aangelegenheden. Het instellen van een hoofdstedelijke gemeenschap zal deze tendens nu integendeel versterken.

Mevrouw Piryns vraagt dat men zich houdt aan wat er in de tekst staat. Alleen voor het sluiten van op- en afritten van de Brusselse ring is verplicht overleg vereist in de hoofdstedelijke gemeenschap. Het gaat om overleg en dit betekent niet dat er een gemeen-

signifie pas qu'il faut arriver à une décision commune. Tout le reste est facultatif. Le débat doit dès lors se concentrer sur les textes à l'examen. Renvoyer aux opinions exprimées par différents ténors politiques n'est pas relevant.

M. Laeremans pense qu'il faut au contraire analyser les évolutions politiques dans la périphérie dans une perspective historique. En matière de facilités, tous les avantages que les francophones ont pu obtenir dans le passé ont toujours fait l'objet d'abus afin d'obtenir de nouveaux droits. Il serait naïf de croire, comme le soutient la préopinante, que la proposition de loi spéciale se limite à des concertations sur l'accès au ring autoroutier. On institutionnalise, par la création de la communauté métropolitaine, l'immixtion de Bruxelles dans la gestion de la périphérie.

Mme Piryns souligne que l'entrée en vigueur de la nouvelle communauté métropolitaine nécessitera la conclusion d'un accord de coopération entre les régions. Le discours tenu par le préopinant fait preuve d'une absence totale de confiance dans la manière dont les instances flamandes négocieront cet accord de coopération.

M. Laeremans rappelle que la proposition de loi spéciale crée une coquille vide. Cette technique est particulièrement dangereuse car on pourrait donner un contenu très large à ce nouveau cadre. Il met dès lors en garde contre les conséquences possibles du concept de communauté métropolitaine. Mme Milquet a d'ailleurs déclaré le 19 août 2011 que ce concept pouvait s'avérer fondamental en termes de désenclavement de Bruxelles. Le MR a fait savoir sur son site Internet que l'accord institutionnel consacrait, par une loi spéciale, l'existence d'une communauté métropolitaine qui permettrait d'élargir Bruxelles sur la base du grand Brabant. Bruxelles pourra, selon Charles Michel, président du MR, « rayonner sur l'ensemble de son ressort géographique naturel ».

L'intervenant en déduit que l'on veut donner une nouvelle identité bruxelloise à tout le Brabant en créant une communauté EuroBruxelles.

M. Laeremans cite encore la réaction de M. Charles Picqué lors d'une interview donnée le 10 janvier 2008 au journal « *Le Soir* »: « La communauté urbaine paraît une bonne idée. Je l'avais déjà avancée. Mais ici on n'est pas dans une communauté urbaine classique; ce n'est pas de villes et communes qu'il s'agit mais de trois Régions. Si M. Verhofstadt voulait être cohérent avec lui-même, il reconnaîtrait que l'espace bruxellois, c'est plus que dix-neuf communes et la meilleure réponse à cela, c'est l'expansion du territoire mais là, on n'ose pas y aller, on fait des constats qui peuvent paraître encourageants mais on ne donne jamais les réponses adéquates. C'est une extension de la région bruxelloise. Ce n'est pas un refinancement conditionnel qu'il nous faut mais un refinancement structurel

schappelijke beslissing moet worden genomen. Al de rest is optioneel. De bespreking moet zich dus toespitsen op de voorliggende teksten. Verwijzen naar uitspraken van politieke kopstukken is niet relevant.

De heer Laeremans meent integendeel dat men de politieke ontwikkelingen in de rand in een historisch perspectief moet plaatsen. Inzake faciliteiten hebben de Franstaligen de voordelen die ze in het verleden hebben gekregen altijd misbruikt om nieuwe rechten te verkrijgen. Het zou naïef zijn te geloven, zoals de voorgaande spreker doet, dat het voorstel van bijzondere wet zich beperkt tot overleg over de op-afritten van de ring. De oprichting van de hoofdstedelijke gemeenschap institutionaliseert de inmenging van Brussel in het beheer van de randgemeenten.

Mevrouw Piryns wijst erop dat een samenwerkingsakkoord tussen de gewesten vereist is om de hoofdstedelijke gemeenschap in werking te laten treden. De uitspraken van voorgaande spreker wijzen op een totaal gebrek aan vertrouwen in de manier waarop de Vlaamse overheid dit samenwerkingsakkoord zal onderhandelen.

De heer Laeremans herinnert eraan dat het voorstel van bijzondere wet een lege doos is. Dit is bijzonder gevaarlijk omdat men dan het nieuwe kader heel breed kan invullen. Hij waarschuwt dan ook voor de mogelijke gevolgen van het concept hoofdstedelijke gemeenschap. Mevrouw Milquet heeft in augustus 2011 trouwens verklaard dat dit concept van fundamenteel belang kan zijn om Brussel te ontsluiten. De MR heeft op haar website laten weten dat het institutioneel akkoord bij bijzondere wet voorziet in een hoofdstedelijke gemeenschap die het mogelijk zal maken Brussel uit te breiden op het grondgebied van groot-Brabant. Volgens MR-voorzitter Charles Michel zal Brussel « *rayonner sur l'ensemble de son ressort géographique naturel* ».

Spreker besluit hieruit dat men aan heel Brabant een nieuwe Brusselse identiteit wil geven door een EuroBrusselse gemeenschap op te richten.

De heer Laeremans citeert nog uit een interview van de heer Charles Picqué in de krant *Le Soir* van 10 januari 2008: « *La communauté urbaine paraît une bonne idée. Je l'avais déjà avancée. Mais ici on n'est pas dans une communauté urbaine classique; ce n'est pas de villes et communes qu'il s'agit mais de trois Régions. Si M. Verhofstadt voulait être cohérent avec lui-même, il reconnaîtrait que l'espace bruxellois, c'est plus que 19 communes et la meilleure réponse à cela, c'est l'expansion du territoire mais là, on n'ose pas y aller, on fait des constats qui peuvent paraître encourageants mais on ne donne jamais les réponses adéquates. C'est une extension de la région bruxelloise. Ce n'est pas un refinancement conditionnel qu'il nous faut mais un refinancement structurel*

pour servir les intérêts du pays à travers Bruxelles ». Par ailleurs, il relève que M. Picqué revendiquait une gestion concertée de l' «hinterland», ce qui est aujourd'hui en discussion.

Après ces déclarations, certaines personnalités flamandes avaient déjà mis en garde quant aux conséquences de cette politique anti-flamande.

M. Laeremans cite ensuite les propos de M. Cerexhe paru dans le journal «*Le Soir*» du 16 janvier 2008 :

«La note Verhofstadt se contentait d'évoquer des accords de coopération entre la Région bruxelloise, la Région flamande et la Région wallonne. Je tiens à dire d'emblée que ce n'est pas comme cela que nous envisageons une réelle Communauté urbaine : celle-ci doit se faire sur base d'un partenariat étroit entre Bruxelles et les communes voisines directement concernées. ».

M. Laeremans constate donc que la revendication des francophones, formulée par M. Cerexhe, a été rencontrée aujourd'hui puisque ce n'est pas uniquement les régions qui sont impliquées dans cette concertation mais également les communes.

Dans «*Le Soir*» du 17 janvier 2008, c'est M. Reynders qui affirmait :

«C'est un moyen de ne pas parler d'élargissement. Aucun parti flamand n'ouvre de porte sur le sujet. La communauté urbaine, c'est faire travailler Bruxelles sur le plan économique, voire social, avec son hinterland. Mon problème, c'est de savoir ce que cela signifie : est-ce que des communes vont travailler ensemble dans des intercommunales ? ».

Sur ce dernier point, M. Laeremans craint que les francophones étendent de fait Bruxelles par le truchement des intercommunales pour finalement obtenir une gestion commune dans les communes de la périphérie et plus particulièrement dans les communes à facilités. Il cite l'exemple des communes de Crainhem et Wezembeek où diverses initiatives ont été prises pour gérer de manière commune la piscine communale ou l'académie de musique.

Sur l'exemple précis de l'académie de musique, M. Vanlouwe affirme qu'il est en faveur de telles initiatives car elles permettent d'attirer des néerlandophones dans des académies à Bruxelles. Il cite ainsi l'exemple de l'académie de Berchem-Sainte-Agathe qui collabore avec les académies de Zellik et de Dilbeek. M. Vanlouwe estime l'exemple mal choisi car ce genre de collaboration relève d'une démarche différente.

M. Laeremans poursuit son propos en rappelant que même M. Leterme affirmait en 2008 :

*pour servir les intérêts du pays à travers Bruxelles ».* Hij merkt op dat de heer Picqué overleg eiste over het beheer van het «*hinterland*», een eis die nu ter bespreking voorligt.

Na deze verklaringen hadden een aantal Vlaamse vooraanstaanden reeds gewaarschuwd voor de gevolgen van deze anti-Vlaamse politiek.

De heer Laeremans verwijst vervolgens naar de woorden van de heer Cerexhe in *Le Soir* van 16 januari 2008 :

*«La note Verhofstadt se contentait d'évoquer des accords de coopération entre la Région bruxelloise, la Région flamande et la Région wallonne. Je tiens à dire d'emblée que ce n'est pas comme cela que nous envisageons une réelle Communauté urbaine : celle-ci doit se faire sur base d'un partenariat étroit entre Bruxelles et les communes voisines directement concernées. ».*

De heer Laeremans stelt dus vast dat de Franstalige eis, als verwoord door de heer Cerexhe, vandaag wordt ingewilligd. Het zijn immers niet alleen de gewesten die bij het overleg worden betrokken, maar ook de gemeenten.

In *Le Soir* van 17 januari 2008 verklaarde de heer Reynders :

*«C'est un moyen de ne pas parler d'élargissement. Aucun parti flamand n'ouvre de porte sur le sujet. La communauté urbaine, c'est faire travailler Bruxelles sur le plan économique, voire social, avec son hinterland. Mon problème, c'est de savoir ce que cela signifie : est-ce que des communes vont travailler ensemble dans des intercommunales ? ».*

Wat dit laatste punt betreft, vreest de heer Laeremans dat de Franstaligen Brussel *de facto* via de intercommunales zullen uitbreiden om uiteindelijk te komen tot een gemeenschappelijk beheer in de randgemeenten, en in het bijzonder in de faciliteitengemeenten. Hij haalt het voorbeeld aan van de gemeenten Kraainem en Wezembeek, waar verschillende initiatieven zijn genomen om het gemeentelijk zwembad of de muziekacademie gemeenschappelijk te beheren.

De heer Vanlouwe verklaart dat wat dit specifieke voorbeeld van de muziekacademies betreft, hij dergelijke initiatieven steunt omdat hierdoor academies in Brussel Nederlandstaligen kunnen lokken. Hij haalt het voorbeeld aan van de academie van Sint-Agatha-Berchem die samenwerkt met de academies van Zellik en Dilbeek. De heer Vanlouwe vindt dit voorbeeld slecht gekozen omdat dit soort samenwerking van een heel andere orde is.

De heer Laeremans vervolgt zijn betoog door eraan te herinneren dat de heer Leterme in 2008 verklaarde :



« Je crois qu'à un moment, il faut oser une structure ou un processus décisionnel qui va au-delà des frontières des dix-neuf communes ». Contrairement à la proposition en discussion, M. Leterme ne définissait toutefois pas le champ territorial de cette coopération. M. Laeremans craint donc que la presse francophone n'interprète de manière abusive cette nouvelle structure en titrant à la une de ses journaux « La grande métropole de Bruxelles, c'est tout le Brabant ! ».

M. Philippe Van Parijs, philosophe, abondait dans le même sens, dans *Le Soir* du 12 janvier 2008 :

« Fondamentalement, il s'agit pour les francophones de cesser de considérer le Brabant flamand comme une réserve d'expansion coloniale pour ceux qui se sentent à l'étroit dans les frontières de Bruxelles-capitale. Coloniale ? Oui, coloniale, car ce qui distingue le colon de l'immigrant, c'est précisément qu'il estime en dessous de sa dignité d'adopter la langue locale, et naturel au contraire que la population locale s'ajuste à la sienne. »

L'intervenant poursuit en citant d'autres personnalités comme Mme Grouwels ou M. Smet qui ont également critiqué l'extension de cette communauté métropolitaine aux communes de la périphérie.

Malheureusement, l'idée de l'extension de cette communauté aux communes de la périphérie a été incluse dans la note de M. Di Rupo mais à la différence que les communes y sont associées de plein droit. Contrairement à l'idée exprimée dans la note « Octopus », le caractère volontaire de l'adhésion de ces communes à la communauté métropolitaine a été supprimé.

Sur le fond, l'intervenant souhaite obtenir des précisions sur les modalités d'adhésion des communes de la périphérie à ladite communauté métropolitaine. Devront-elles s'acquitter d'une cotisation ? Quelle en sera la procédure ?

Il souhaite sur ce point faire part des réflexions de M. Marcus Van Wunderle (« Quelle communauté urbaine pour Bruxelles ? Réflexions sur la « communauté métropolitaine » prévue dans l'accord de gouvernement de 2011 », Les analyses du CRISP en ligne, 22 décembre 2011) :

« Cette création part d'un constat de type essentiellement économique et non politique. Plusieurs études ont montré que l'influence socio-économique de Bruxelles, pôle d'activités majeur au niveau européen, dépasse largement les frontières de la Région de Bruxelles-Capitale. Par la combinaison de différents critères socio-économiques (habitat et migrations, notamment), on peut mettre en évidence une zone métropolitaine comprenant environ trente-cinq communes et peuplée d'environ 1,8 millions d'habitants, avec une variation possible selon les critères retenus.

« Je crois qu'à un moment, il faut oser une structure ou un processus décisionnel qui va au-delà des frontières des 19 communes ». In tegenstelling tot het voorliggende voorstel bepaalde de heer Leterme geen territoriale reikwijdte voor deze samenwerking. De heer Laeremans vreest dan ook dat de Franstalige pers een verkeerde interpretatie geeft aan de nieuwe structuur door op de frontpagina's te schrijven: « *La grande métropole de Bruxelles, c'est tout le Brabant !* ».

De heer Philippe Van Parijs, filosoof, was het hier volmondig mee eens in *Le Soir* van 12 januari 2008 :

« Fondamentalement, il s'agit pour les francophones de cesser de considérer le Brabant flamand comme une réserve d'expansion coloniale pour ceux qui se sentent à l'étroit dans les frontières de Bruxelles-capitale. Coloniale ? Oui, coloniale, car ce qui distingue le colon de l'immigrant, c'est précisément qu'il estime en dessous de sa dignité d'adopter la langue locale, et naturel au contraire que la population locale s'ajuste à la sienne. »

Spreker vervolgt met citaten van andere politici als mevrouw Grouwels of de heer Smet, die ook kritiek hadden op de uitbreiding van die hoofdstedelijke gemeenschap tot de randgemeenten.

Helaas werd het idee van de uitbreiding van deze gemeenschap tot de randgemeenten opgenomen in de nota-Di Rupo, met dit verschil dat deze gemeenten er van rechtswege bij worden betrokken. In tegenstelling tot wat in het Octopusakkoord staat, werd de vrijwillige aard van de medewerking van de gemeenten aan de hoofdstedelijke gemeenschap geschrapt.

Concreet wenst spreker nadere uitleg over de manier waarop de randgemeenten zouden aansluiten bij deze hoofdstedelijke gemeenschap. Zullen zij een bijdrage moeten betalen ? Welke procedure zal worden gebruikt ?

Hij wenst hierover melding te maken van de bevindingen van de heer Marcus Van Wunderle (« *Quelle communauté urbaine pour Bruxelles ? Réflexions sur la « communauté métropolitaine » prévue dans l'accord de gouvernement de 2011* », Les analyses du CRISP en ligne, 22 december 2011) :

« Cette création part d'un constat de type essentiellement économique et non politique. Plusieurs études ont montré que l'influence socio-économique de Bruxelles, pôle d'activités majeur au niveau européen, dépasse largement les frontières de la Région de Bruxelles-Capitale. Par la combinaison de différents critères socio-économiques (habitat et migrations, notamment), on peut mettre en évidence une zone métropolitaine comprenant environ 35 communes et peuplée d'environ 1,8 millions d'habitants, avec une variation possible selon les critères retenus. Un

Un certain nombre d'activités gagneraient à être gérées à l'échelle de cette zone métropolitaine, ce que l'organisation institutionnelle actuelle ne permet pas. Quelques associations intercommunales belges, constituées en ASBL et prenant la forme d'instances de débat, ont pris le nom de communauté urbaine (en Wallonie, la communauté urbaine du centre et la communauté urbaine de Mons; la communauté urbaine de Charleroi, elle, a cessé ses activités). Elles se consacrent principalement à des études, à des activités de promotion et à l'impulsion de projets.

Il existe, dans les pays voisins de la Belgique, des formes différentes de communautés urbaines plus ou moins fortement constituées, de la simple association informelle de communes exerçant des compétences importantes à des institutions dotées d'organes propres, assemblée et exécutif, disposant de compétences étendues dans de nombreux domaines, et disposant d'une forme d'autonomie fiscale. (...). Le territoire de la communauté métropolitaine comprendrait ainsi cent onze communes et plus de 2,4 millions d'habitants, soit bien davantage que dans les études économiques mentionnées plus haut. (...). Il faut noter que les compétences citées sont aujourd'hui gérées, selon le cas, surtout aux niveaux fédéral et régional, mais aussi au niveau communal. Vu la diversité des domaines annoncés, l'ambition est clairement d'aller au-delà d'une intercommunale classique, y compris de type intercommunale de développement économique. La nouvelle institution prendrait plutôt place au-dessus d'intercommunales spécialisées existantes (comme par exemple Vivaqua dans le domaine de l'eau, ou Sibelga dans l'énergie) qui seraient maintenues.»

Pour M. Laeremans, cet article du CRISP confirme ses craintes d'une augmentation du nombre d'intercommunales et d'un renforcement de la coopération entre celles-ci. Il ne fait aucun doute que l'on veut par ce biais les promouvoir activement; ce qui justifie d'ailleurs l'adhésion des communes à la communauté métropolitaine.

M. Beke déclare ne pas comprendre où veut en venir le préopinant. Alors que le texte à l'examen est clair et net, M. Laeremans continue malgré tout à essayer de démontrer le contraire, en s'appuyant sur toutes les études possibles. Le texte prévoit une concertation impliquant les trois Régions. Il ne pourra rien être instauré qui n'emporte pas l'adhésion des trois Régions. Si les trois Régions sont d'accord, il y a aussi encore le législateur fédéral, qui doit adopter les lois ou les lois spéciales nécessaires en la matière.

M. Delpérée précise que l'étude publiée dans les dossiers du CRISP est écrite sur base de l'accord du gouvernement, et non sur base du texte présentement à l'examen.

*certain nombre d'activités gagneraient à être gérées à l'échelle de cette zone métropolitaine, ce que l'organisation institutionnelle actuelle ne permet pas. Quelques associations intercommunales belges, constituées en ASBL et prenant la forme d'instances de débat, ont pris le nom de communauté urbaine (en Wallonie, la communauté urbaine du centre et la communauté urbaine de Mons; la communauté urbaine de Charleroi, elle, a cessé ses activités). Elles se consacrent principalement à des études, à des activités de promotion et à l'impulsion de projets.*

*Il existe, dans les pays voisins de la Belgique, des formes différentes de communautés urbaines plus ou moins fortement constituées, de la simple association informelle de communes exerçant des compétences importantes à des institutions dotées d'organes propres, assemblée et exécutif, disposant de compétences étendues dans de nombreux domaines, et disposant d'une forme d'autonomie fiscale. (...). Le territoire de la communauté métropolitaine comprendrait ainsi 111 communes et plus de 2,4 millions d'habitants, soit bien davantage que dans les études économiques mentionnées plus haut. (...). Il faut noter que les compétences citées sont aujourd'hui gérées, selon le cas, surtout aux niveaux fédéral et régional, mais aussi au niveau communal. Vu la diversité des domaines annoncés, l'ambition est clairement d'aller au-delà d'une intercommunale classique, y compris de type intercommunale de développement économique. La nouvelle institution prendrait plutôt place au-dessus d'intercommunales spécialisées existantes (comme par exemple Vivaqua dans le domaine de l'eau, ou Sibelga dans l'énergie) qui seraient maintenues.»*

Voor de heer Laeremans bevestigt dit artikel van het CRISP zijn vrees voor een stijging van het aantal intercommunales en voor een intensievere samenwerking tussen deze intercommunales. Het lijkt geen twijfel dat men dit op deze manier actief wil bevorderen, wat trouwens de aansluiting van de gemeenten bij de hoofdstedelijke gemeenschap verantwoordt.

De heer Beke verklaart de bedoeling van vorige spreker niet te snappen. De voorliggende tekst is klaar en duidelijk en toch blijft de heer Laeremans proberen, via alle mogelijke studies, het tegendeel aan te tonen. De tekst voorziet in een overleg, waarbij de drie gewesten betrokken zullen worden. Er kan niets worden ingevoerd waarover de drie gewesten het niet eens zouden zijn. Indien de drie gewesten het wel eens zijn, is er ook nog de federale wetgever, die de wetten of de bijzondere wetten daarvoor dient aan te nemen.

De heer Delpérée wijst erop dat de studie die in de dossiers van het CRISP werd gepubliceerd, is geschreven op basis van het regeerakkoord, en niet op basis van de voorliggende tekst.

M. Laeremans confirme que l'auteur esquisse les différentes possibilités et décrit ce qui peut résulter de ce régime. L'intervenant demande qui empêchera, par exemple, qu'une coopération beaucoup plus intense se développe, au niveau intercommunal, entre Bruxelles et les six communes à facilités. La Région flamande n'a aucun moyen de l'empêcher. L'intervenant évoque la faible tutelle exercée ces dernières années et le fait qu'il existe déjà à l'heure actuelle de nombreux liens de coopération au niveau intercommunal, par exemple dans les domaines de l'eau, du gaz et de l'électricité.

M. Anciaux objecte que c'est aux Régions qu'il appartient de définir le fonctionnement. Il ne faut pas se référer à ce qui s'est fait antérieurement. Si le gouvernement flamand souhaite nouer une coopération plus étroite dans certains domaines, c'est un choix démocratique de la Communauté flamande. L'intervenant ne pense cependant pas que ce sera le cas.

M. Laeremans craint que les Flamands de Bruxelles, étant donné leur recul démographique, ne soient à l'avenir de plus en plus pris en otage par la Région de Bruxelles-Capitale. Les Flamands seront tolérés à Bruxelles si la communauté métropolitaine reçoit plus de compétences. Telle sera la teneur des négociations dans une prochaine phase.

L'intervenant cite un extrait de l'étude précitée :

«L'acclimatation à Bruxelles d'une communauté urbaine de type français créerait un niveau de pouvoir intermédiaire entre régions et communes, et poserait la question du devenir des provinces.

Ce type de nouvelle institution nécessiterait le vote d'une loi spéciale au niveau fédéral, voire d'une procédure de réforme de l'État selon l'ambition poursuivie ... »

L'intervenant souligne que cette nouvelle institution à créer suivra son propre cheminement. En effet, toute nouvelle institution politique se trouve importante, s'approprie automatiquement des compétences et se crée du travail.

L'intervenant se réfère également à l'article du professeur Christian Vandermotten (ULB) publié le 11 mai 2012, qui pourrait donner une indication quant à l'objectif sous-jacent du régime à l'examen.

M. Vandermotten pose une série de conditions au succès de cette communauté métropolitaine dont celles du cofinancement et de la codécision.

Il convient en effet de soulever la question du mode de financement. Pourrait-on aller vers un financement à partir de la base, sous la forme d'un impôt ou d'une sorte de cotisation des communes ?

De heer Laeremans bevestigt dat de auteur de verschillende mogelijkheden schetst en aangeeft tot wat deze regeling kan leiden. Spreker vraagt wie zal verhinderen dat er bijvoorbeeld een veel intensievere samenwerking groeit tussen Brussel en de zes faciliteitengemeenten, op intercommunaal vlak. Het Vlaams Gewest heeft geen enkele mogelijkheid om dit te verhinderen. Spreker verwijst naar de zwakke voorgedij van de voorbije jaren en naar het feit dat er ook vandaag reeds heel wat intercommunale samenwerking bestaat, bijvoorbeeld inzake water, gas en elektriciteit.

De heer Anciaux werpt op dat het aan de gewesten toekomt de werking te bepalen. Men moet niet naar het verleden verwijzen. Indien de Vlaamse regering op bepaalde vlakken nauwer wil gaan samenwerken, dan is dat een democratische keuze van de Vlaamse Gemeenschap. Spreker denkt echter niet dat dit zal gebeuren.

De heer Laeremans vreest dat de Vlamingen in Brussel, gezien hun demografische achteruitgang, steeds meer in gijzeling zullen worden genomen door het Hoofdstedelijk gewest. De Vlamingen zullen worden geduld in Brussel, indien de Hoofdstedelijke gemeenschap meer bevoegdheden krijgt. Dat zal de teneur zijn van de onderhandelingen in een volgende fase.

Spreker citeert uit bovenvermelde studie :

«L'acclimatation à Bruxelles d'une communauté urbaine de type français créerait un niveau de pouvoir intermédiaire entre régions et communes, et poserait la question du devenir des provinces.

Ce type de nouvelle institution nécessiterait le vote d'une loi spéciale au niveau fédéral, voire d'une procédure de réforme de l'État selon l'ambition poursuivie ... »

Spreker benadrukt dat deze nieuwe instelling die hier wordt gecreëerd een eigen leven gaat leiden. Elke nieuwe politieke instelling gaat zichzelf immers belangrijk vinden, eigent zich automatisch bevoegdheden toe en gaat werk voor zichzelf creëren.

Spreker verwijst verder naar het artikel van prof. Christian Vandermotten (ULB) dd. 11 mei 2012, dat een aanwijzing zou kunnen geven van de achterliggende bedoeling van voorliggende regeling.

De heer Vandermotten stelt dat er aan het succes van deze hoofdstedelijke gemeenschap enkele voorwaarden zijn verbonden, waaronder de gezamenlijke financiering en de medebeslissing.

Inderdaad rijst de vraag naar de wijze van financiering. Kan dit leiden tot een financiering van onderuit, via belastingen of een soort lidgeld van de gemeenten ?

«L'instauration du système de péréquation fiscale est indispensable entre les communes centrales bruxelloises et celles de la périphérie flamande et wallonne. Actuellement, la Région bruxelloise paie des infrastructures pour des gens qui les utilisent sans les financer puisqu'ils payent leurs impôts à leur lieu de domicile.»

Un financement commun, des décisions communes, voilà ce que M. Vanderमotten propose.

«Une gestion paritaire du système des transports. Le financement des transports devrait relever de la communauté métropolitaine et pas des régions.»

Il est nécessaire de mettre en place une gestion commune des réseaux de transport, une sorte d'organe politique suprarégional gérant le RER (réseau express régional).

L'intervenant craint que le cadre esquissé aujourd'hui soit utilisé à terme pour de telles finalités. En effet, la tendance de toute institution politique est de s'arroger des pouvoirs.

Les propos de M. Vanderमotten rapportés par le journal *Le Soir* ne sont pas dénués de sens politique. Lors de la préparation d'un texte, il est également fréquent, surtout du côté wallon, de mener une concertation entre professeurs d'université et responsables politiques.

M. Vanderमotten cite aussi l'aménagement du territoire comme compétence de la communauté métropolitaine :

«Les intérêts des régions et des communes sont contradictoires. Si l'on construit un RER, il ne faut pas disperser les lotissements périphériques loin des gares.»

«Lutter contre la peur de l'internationalisation. La Flandre redoute et refuserait une communauté métropolitaine qui homogénéiserait les régimes linguistiques. À terme, cela risque d'être un obstacle pour elle. À cet égard le Brabant flamand risque de souffrir par rapport au Brabant wallon, plus ouvert aux différentes langues.»

M. Vanderमotten vise par là une région bilingue et homogène dans l'ensemble de la Communauté métropolitaine. Ce que ce professeur propose ici correspond tout à fait à la proposition de M. Duchatelet, qui est d'assimiler la surface totale de l'ancien Brabant à une grande région homogène et multilingue.

D'autre part, M. Vanderमotten propose d'intégrer l'arrondissement d'Alost à la Communauté métropolitaine de Bruxelles. L'intervenant se réfère également à un colloque auquel il a participé, portant sur l'internationalisation de la périphérie. Un professeur francophone y a également émis la même proposition en ce

*«L'instauration du système de péréquation fiscale est indispensable entre les communes centrales bruxelloises et celles de la périphérie flamande et wallonne. Actuellement la Région bruxelloise paie des infrastructures pour des gens qui les utilisent sans les financer puisqu'ils payent leurs impôts à leur lieu de domicile.»*

Samen financieren, samen beslissen is wat de heer Vanderमotten voorstelt.

*«Une gestion paritaire du système des transports. Le financement des transports devrait relever de la communauté métropolitaine et pas des régions.»*

Er moet een gezamenlijk beheer komen van de transportnetwerken, een vorm van bovengewestelijk politiek orgaan dat het Gen (gewestelijk expresnet) beheert.

Spreker vreest dat het kader dat hier vandaag wordt geschetst op termijn voor dergelijke zaken is bedoeld. Het is immers de neiging van elke politieke instelling bevoegdheden naar zich toe te trekken.

Wat de heer Vanderमotten in zijn interview met *«Le Soir»* stelt, is niet zonder politieke betekenis. Vaak wordt er ook, bij een voorbereiding van een tekst, en dit vooral aan Waalse zijde, overlegd tussen hoogleraren en politici.

De heer Vanderमotten verwijst ook naar ruimtelijke ordening als bevoegdheid van de *«communauté métropolitaine»* :

*«Les intérêts des régions et des communes sont contradictoires. Si l'on construit un RER, il ne faut pas disperser les lotissements périphériques loin des gares.»*

*«Lutter contre la peur de l'internationalisation. La Flandre redoute et refuserait une communauté métropolitaine qui homogénéiserait les régimes linguistique. À terme, cela risque d'être un obstacle pour elle. À cet égard le Brabant flamand risque de souffrir par rapport au Brabant wallon, plus ouvert aux différentes langues.»*

De heer Vanderमotten doelt hiermee op een homogeen tweetalig gebied in de hele metropolitane gemeenschap. Wat deze professor hier voorstelt, stemt volkomen overeen met het voorstel van de heer Duchatelet om heel het vroegere Brabant als één homogeen groot meertalig gebied te beschouwen.

Verder stelt de heer Vanderमotten voor het arrondissement Aalst in de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel te integreren. Spreker verwijst ook naar een colloquium waaraan hij heeft deelgenomen, over de internationalisering van de rand. Ook daar kwam een Franstalige professor met hetzelfde voorstel over

qui concerne Alost. Mais pourquoi alors justement Alost, et pas Malines, par exemple ?

L'ancienne province de Brabant s'apparente en tout cas à une délimitation arbitraire. Le secrétaire d'État pourrait-il préciser sur quoi cette délimitation repose exactement ? Par exemple, pourquoi Geetbets et Diest font-elles partie de la province ? L'intervenant préférerait que la réglementation proposée se limite aux dix-neuf communes de Bruxelles.

M. Vandermotten envisage en tout cas une Communauté métropolitaine plus grande : « Le Bruxelles du futur sera avec Alost ». Cela nous ramène à la mentalité impérialiste des francophones.

M. Vandermotten mentionne également l'affaire Uplace.

L'intervenant le cite :

« Cofinancement, codécision et concertation liante. Pour que les choses changent réellement il faut instaurer des cofinancements et des codécisions en matière de mobilité, en matière d'implantation d'activités et de zones d'habitat. Une concertation liante, contraignante est indispensable. ».

L'intervenant craint que cet agenda ne soit pas seulement celui du professeur Vandermotten, mais qu'il soit aussi celui des francophones. Cette nouvelle institution politique installée à une majorité spéciale crée un énorme problème qui ouvre la porte à des abus. Proposer une alternative serait faire preuve de lucidité et d'une certaine connaissance historique. L'on souscrit ici à un agenda francophone forcé, certes bien enrobé, qui est passé sous silence par les médias flamands mais pas par leurs homologues francophones.

M. Laeremans estime qu'il faut pouvoir mener ce débat sérieusement. Les journaux flamands ne publient aucune critique sur les textes présentés, alors qu'il faut absolument avertir la population des dangers de ce qui est proposé aujourd'hui.

M. Beke répond que le Parlement est le meilleur endroit pour mener ce débat, lequel est d'ailleurs souhaité par tout le monde. C'est ici que l'on précise la portée des textes, c'est ici que l'on discute en présence du gouvernement et c'est ici que l'on vote.

M. Laeremans indique que tous les accords communautaires qui ont été conclus dans le passé ont ensuite été ignorés par les francophones. En outre, il est convaincu que les personnes ici présentes ne comprennent pas ce qui est en train de se produire dans la périphérie. La réalité est que les néerlandophones sont déjà en voie d'extinction dans la périphérie. À Strombeek-Bever, 33 % des enfants nés en 2004 étaient issus d'une famille néerlandophone. En

Aalst. Pourquoi dan juist Aalst en niet Mechelen, bijvoorbeeld ?

De vroegere provincie Brabant lijkt in elk geval een willekeurige afbakening. Kan de staatssecretaris toelichten waarop dit juist is gebaseerd ? Wat doen pakweg Geetbets en Diest hierbij ? Spreker zou eerder voorstellen zich met voorliggende regeling te beperken tot de 19 Brusselse gemeenten.

De heer Vandermotten ziet de metropolitane gemeenschap in elk geval groter : « *Le Bruxelles du futur sera avec Alost* ». Dit sluit aan bij de imperiale mentaliteit van de Franstaligen.

De heer Vandermotten maakt ook gewag van de zaak-Uplace.

Hij stelt als volgt :

« *Cofinancement, codécision et concertation liante. Pour que les choses changent réellement il faut instaurer des cofinancements et des codécisions en matière de mobilité, en matière d'implantation d'activités et de zones d'habitat. Une concertation liante, contraignante est indispensable.* ».

Spreker vreest dat dit niet enkel de agenda is van professor Vandermotten, maar wel van de Franstaligen. Met deze nieuwe politieke instelling die met een bijzondere meerderheid wordt geïnstalleerd, creëert men een zeer groot probleem, waarbij de deur voor misbruik wordt opengezet. Het zou getuigen van luciditeit en van enige historische kennis, indien een alternatief zou worden voorgesteld. Er wordt hier tegemoetgekomen aan een mooi verpakte, rabiante Francofone agenda, die door de Vlaamse media, in tegenstelling tot de Franstalige media, wordt doodgewezen.

De heer Laeremans meent dat het debat op een ernstige manier moet kunnen gevoerd worden. In de Vlaamse kranten verschijnen geen kritische teksten over de teksten, terwijl het wel degelijk belangrijk is dat er gewaarschuwd wordt voor de gevaren van wat hier op tafel ligt.

De heer Beke antwoordt dat het Parlement de meest aangewezen plaats is om het debat te voeren, een debat dat door iedereen gewenst is. Hier wordt uitleg gegeven over de draagwijdte van de teksten, hier is de regering aanwezig en hier wordt gestemd.

De heer Laeremans stelt dat elk communautair akkoord dat in het verleden werd gesloten achteraf door de Franstaligen aan hun laars werd gelapt. Bovendien is hij ervan overtuigd dat de aanwezigen niet beseffen wat er werkelijk aan de hand is in de rand. De realiteit is dat de Nederlandstaligen in de rand op dit moment al uitsterven. In 2004 werden in Strombeek-Bever 33 % van de kinderen geboren in een Nederlandstalig gezin. Dit was teruggevallen tot

2009, ils n'étaient plus que 15 %. Si l'on souscrit aux textes proposés aujourd'hui, qui impliquent *de facto* l'élargissement de Bruxelles à toute la périphérie considérée comme une partie de la métropole, on chassera la population autochtone du Brabant flamand. En encourageant une internationalisation encore plus poussée et en autorisant encore plus d'entreprises internationales à s'établir dans la périphérie, on fera disparaître les néerlandophones.

M. Beke note que M. Laeremans veut que les entreprises quittent la périphérie.

M. Laeremans réfute cette conclusion. Il estime qu'il est essentiel de bien répartir les nouvelles entreprises. Elles doivent s'établir non seulement dans la périphérie, mais aussi à Bruxelles même, où le chômage est élevé, et plus loin dans l'hinterland flamand.

M. Moureaux souhaite en revenir au cœur du débat. Il rappelle que la proposition vise à créer une structure. Cette structure métropolitaine ne peut fonctionner que si un accord est conclu entre les Régions. Autrement dit, on crée une possibilité et rien de plus. Chaque Région détient une clé qu'elle peut utiliser si elle le souhaite.

Selon M. Anciaux, certains collègues ont trop tendance à fonder leur analyse sur une image négative que les Flamands ont de Bruxelles et, plus généralement, des francophones. L'intervenant estime que cette image hostile est un héritage du passé. Aujourd'hui, il est important que la Flandre adopte une attitude ouverte et positive à l'égard de Bruxelles et qu'elle n'abandonne pas purement et simplement les Flamands de Bruxelles à leur sort.

Dans le cadre défini ci-avant, les dispositions proposées, qui portent sur une coopération volontaire, ont le mérite de rechercher un *modus vivendi* et une nouvelle manière de vivre ensemble dans un climat de consensus et de respect. Ces dispositions sont le résultat d'un compromis conclu entre huit partis à la suite des élections de 2010. Elles méritent donc assurément qu'on leur laisse une chance. Il s'agit ici de renoncer à toute attitude défaitiste. En effet, les Wallons et les Flamands sont des alliés. Dans ce sens, le respect mutuel est très important.

L'intervenant réfute ensuite la thèse selon laquelle l'élargissement de Bruxelles serait une attaque portée à la Flandre. En effet, la tendance générale dans le monde est clairement à l'expansion et à l'extension des villes. Dans ce contexte, l'intervenant croit en une Flandre multiculturelle; il faut y réfléchir en termes d'opportunités, plutôt que dans la perspective d'une prétendue « pureté raciale ».

M. De Decker remercie M. Anciaux pour ses propos. L'orateur ne comprend pas le degré d'animo-

15 % in 2009. Door tegemoet te komen aan de teksten die hier nu voorliggen, wat neerkomt op het *de facto* uitbreiden van Brussel tot de ganse rand dat beschouwd wordt als deel van de metropool, wordt de autochtone bevolking van Vlaams-Brabant weggeveegd. Door nog meer internationalisering aan te moedigen en nog meer internationale bedrijven zich in de rand te laten vestigen, verdwijnen de Nederlands-taligen.

De heer Beke noteert dat de heer Laeremans de bedrijven weg wil uit de rand.

De heer Laeremans betwist deze conclusie. Hij vindt het wel essentieel dat nieuwe bedrijven gespreid moeten worden. Zij moeten zich niet enkel in de rand vestigen maar ook in Brussel zelf, waar veel werkloosheid is, en verder in het Vlaamse hinterland.

De heer Moureaux wenst terug te gaan tot de essentie van het debat. Hij herinnert eraan dat dit voorstel een structuur wil creëren. Deze metropolitane structuur kan enkel functioneren indien er een akkoord is tussen de regio's. Er wordt met andere woorden een mogelijkheid gecreëerd, meer niet. Elke regio heeft een sleutel in handen en kan die gebruiken indien ze dat zou wensen.

De heer Anciaux is van mening dat de analyse van bepaalde collega's te zeer uitgaat van een negatief beeld dat de Vlamingen hebben van Brussel en meer algemeen naar de Franstaligen toe. Spreker is van mening dat een dergelijk negatief vijandbeeld uit het verleden stamt. Het is momenteel belangrijk dat Vlaanderen een open en positieve houding ten opzichte van Brussel ontwikkelt en dat het de Vlamingen in Brussel niet zomaar aan hun lot overlaat.

In bovengeschetst kader, hebben de voorliggende bepalingen, die gericht zijn op vrijwillige samenwerking, als verdienste dat ze zoeken naar een *modus vivendi* en naar een nieuwe inhoud van het samenleven in consensus en respect. Dit is gebeurd na de verkiezingen van 2010 door een compromis van acht partijen. Deze bepalingen verdienen dus zeker een kans. Daarbij is het de bedoeling dat het doemdenken aan de kant wordt geschoven. Walen en Vlamingen zijn immers bondgenoten. Een correct wederzijds respect is in die zin belangrijk.

Spreker weerlegt vervolgens de stelling als zou het uitdeinen van Brussel een aanval zijn op Vlaanderen. Immers, de algemene internationale tendens geeft duidelijk aan dat de steden groeien en uitdeinen. Spreker gelooft in dit kader in een intercultureel Vlaanderen. Een gegeven dat moet bekeken worden vanuit mogelijke opportuniteiten en niet zozeer vanuit een soort van raciale zuiverheid.

De heer De Decker dankt de heer Anciaux voor zijn woorden. Spreker begrijpt niet waarom N-VA en

sité que la N-VA et le *Vlaams Belang* éprouvent à l'égard de Bruxelles. Ces deux partis s'expriment comme si la réforme de l'État, par la création de la région bruxelloise, n'avait apporté aucune garantie à la Flandre dans les institutions belges. Or, la communauté flamande installée à Bruxelles et qui y joue un rôle important, bénéficie d'une excellente protection sur le plan institutionnel.

L'orateur rappelle qu'aucune ordonnance ne peut être votée à Bruxelles sans l'accord de la communauté flamande de Bruxelles. En 1997, M. Vanhengel, député au parlement bruxellois à l'époque, a ainsi bloqué, seul, pendant plus d'un an, la ratification du Traité d'Amsterdam.

L'intervenant signale que dans sa commune d'Uccle, le secrétaire communal, le secrétaire communal adjoint, le président du CPAS ainsi que le chef de la zone de police sont tous flamands, alors que les Flamands n'y représentent qu'environ 7% de la population.

Les ministres flamands successifs ont joué un rôle très important dans la création et le fonctionnement de la région bruxelloise. L'orateur déplore que cette énorme influence soit niée par la N-VA et le *Vlaams Belang*.

Le dynamisme de la vie culturelle flamande à Bruxelles est considérable tant dans les institutions nationales comme le Palais des Beaux-Arts ou l'Opéra qu'au niveau local.

La vision de Bruxelles que partagent la N-VA et le *Vlaams Belang* est à ce point à des années-lumière de la réalité que leur discours en devient insupportable.

En dépit du fait que Bruxelles est la capitale de l'Union européenne, la N-VA et le *Vlaams Belang* continuent à limiter ses moyens financiers. Ils condamnent tout financement de Bruxelles alors que, chaque jour, près de 300 000 navetteurs entrent à Bruxelles et utilisent les équipements d'utilité publique bruxellois, financés par les Bruxellois. C'est par conséquent une énorme chance, tant pour les francophones que pour les Flamands, de pouvoir disposer d'une structure au sein de laquelle un dialogue pourra se tenir.

Enfin, l'intervenant estime qu'il n'est pas question d'une tache d'huile bruxelloise. Lui-même en ayant été tête de liste une fois pour la Chambre des Représentants et à trois reprises pour le Sénat, n'a jamais fait campagne au-delà des six communes à facilités.

M. Moureaux déclare que les dispositions à l'examen reflètent pour une large part des intentions qui visent à formaliser la concertation qui existe déjà et qui, compte tenu de la réalité, est devenue nécessaire. À l'avenir, la coopération existante pourra

Vlaams Belang zich zo vijandig opstellen tegenover Brussel. Deze twee partijen handelen alsof de staats-hervorming die het Brussels Gewest in het leven heeft geroepen geen enkele waarborg heeft geboden voor de Vlamingen in de Belgische instellingen. De Vlaamse Gemeenschap die in Brussel leeft en er een belangrijke rol speelt, geniet nochtans een uiststekende bescherming op institutioneel vlak.

Spreeker herinnert eraan dat er in Brussel geen enkele verordening mag worden aangenomen zonder de goedkeuring van de Vlaamse Gemeenschap in Brussel. Zo heeft de heer Vanhengel als lid van het Brussels Parlement in 1997 een jaar lang op zijn eentje de bekrachtiging van het Verdrag van Amsterdam geblokkeerd.

Spreeker wijst erop dat in zijn gemeente Ukkel, de gemeentesecretaris, de adjunct-gemeentesecretaris, de voorzitter van het OCMW en het hoofd van de politiezone Vlamingen zijn, terwijl de Vlamingen er slechts zo'n 7% van de bevolking uitmaken.

De opeenvolgende Vlaamse ministers hebben een zeer belangrijke rol gespeeld in de oprichting en de werking van het Brussels Gewest. Spreeker betreurt het dat N-VA en Vlaams Belang deze enorme invloed ontkennen.

Het Vlaamse culturele leven in Brussel is behoorlijk dynamisch, zowel in nationale instellingen zoals het Paleis voor Schone Kunsten en de Munt als op lokaal niveau.

Het beeld dat N-VA en Vlaams Belang van Brussel hebben staat zo ver af van de realiteit dat hun uitspraken erover ondraaglijk worden.

Niettegenstaande het feit dat Brussel de hoofdstad van de Europese Unie is, blijven N-VA en Vlaams Belang de financiële middelen ervan beperken. Zij veroordelen iedere financiering van Brussel, terwijl elke dag bijna 300 000 pendelaars naar Brussel komen en er gebruik maken van de door de Brusselsaars gefinancierde openbare voorzieningen. Het is dan ook een enorm geluk voor zowel de Franstaligen als de Vlamingen dat er een structuur beschikbaar zal zijn waarin een dialoog kan plaatsvinden.

Ten slotte meent spreker dat er geen sprake is van een Brusselse olievlek. Hijzelf heeft als lijststrekker, éénmaal voor de Kamer van vertegenwoordigers en driemaal voor de Senaat, nooit verder campagne gevoerd dan de zes faciliteitengemeenten.

De heer Moureaux verklaart dat de voorliggende bepalingen in ruime mate intenties weergeven waarbij het de bedoeling is om het reeds bestaande, en gezien de realiteit, noodzakelijke overleg geformaliseerd te zien. Ook in de toekomst zal de bestaande samen-

également être maintenue sans qu'il faille nécessairement recourir à la structure ici proposée.

L'intervenant fait encore remarquer que cette structure n'existe pas encore et qu'elle ne pourra entrer en vigueur que lorsque les trois Régions concernées l'auront approuvée. En ce sens, les dispositions à l'examen constituent une opportunité intéressante mais n'impliquent nullement une différence fondamentale par rapport aux institutions actuelles.

Pour terminer, l'intervenant se dit étonné du défaitisme exprimé au sein de la commission, défaitisme qui ne reflète pas toujours la réalité. Dans certains quartiers de Bruxelles, il y a aujourd'hui de nouveau plus de néerlandophones qu'il y a quelques années, et en plus, certains allochtones — certes minoritaires — optent pour le néerlandais. L'intervenant trouve que cette évolution va dans le bon sens étant donné que Bruxelles a besoin d'un équilibre et d'une bonne représentation de la Wallonie et de la Flandre. Reste le problème plus délicat de l'internationalisation de la périphérie bruxelloise. Il faudra attendre quelques années pour voir comment la situation évolue. Mais tout dépendra de l'accueil qui sera réservé à ces personnes et de l'enseignement dont elles bénéficieront, l'intervenant étant d'avis que l'avenir de la périphérie sera bien différent de celui qui a été dépeint par certains commissaires.

M. Pieters souhaite poser quatre questions de fond :

1. Le secrétaire d'État peut-il confirmer que la communauté métropolitaine ne sera dotée d'aucune personnalité juridique, d'aucun budget, d'aucun pouvoir de représentation ?

2. Les modifications qui seront apportées aux dispositions à l'examen nécessiteront-elles également une majorité des deux tiers ?

3. Une concertation obligatoire est instaurée en ce qui concerne les accès au ring. Sur le plan juridique, cette obligation de mener une concertation et non d'aboutir à un accord est curieusement formulée. L'intervenant se demande comment les autres concertations se dérouleront. Auront-elles un caractère facultatif ?

4. Enfin, l'intervenant trouve que la dénomination retenue a un caractère particulièrement dérangeant et inconstitutionnel. En effet, le terme « communauté » a une tout autre portée. Ne pourrait-on donc pas trouver une autre dénomination ? Certains arguments de fond justifieraient-ils la dénomination proposée ?

M. Laeremans souligne que les questions suivantes sont demeurées sans réponse :

werking kunnen behouden blijven, zonder dat deze moet gebruik maken van de hier voorgestelde structuur.

Spreker merkt nog op dat deze structuur momenteel nog niet bestaat en dat deze slechts kan in werking treden na de goedkeuring van de drie betrokken gewesten. Voorliggende bepalingen vormen in die zin een interessante opportuniteit maar geenszins een fundamenteel verschil met de huidige instellingen

Tot slot stelt spreker verwonderd te zijn over het defaitisme dat hier wordt vertolkt en dat niet altijd overeenstemt met de werkelijkheid. In bepaalde delen van Brussel zijn er nu opnieuw meer Nederlandstaligen dan een aantal jaren geleden en bovendien kiest, zij het een minderheid van de allochtonen, voor het Nederlands. Spreker vindt deze tendensen een goede zaak aangezien Brussel behoefte heeft aan een evenwicht en aan een goede vertegenwoordiging van Wallonië en van Vlaanderen. Blijft nog het probleem van de internationalisering van de Brusselse rand dat delicaat is en waar de toekomst zal uitwijzen hoe het zal verlopen. Veel zal echter afhangen van het onthaal en van het onderwijs van deze mensen waarbij spreker van mening is dat de toekomst van de rand er anders zal uitzien dan deze die door bepaalde commissieleden werd geschetst.

De heer Pieters wenst vier inhoudelijke vragen te stellen :

1. Kan de staatssecretaris bevestigen dat aan de hoofdstedelijke gemeenschap geen rechtspersoonlijkheid, geen budget, geen vertegenwoordigingsbevoegdheid wordt verleend ?

2. Zullen wijzigingen aan de voorliggende bepalingen eveneens met een twee derde meerderheid moeten worden goedgekeurd ?

3. Er wordt een verplicht overleg betreffende de toegangen tot de ring bepaald. Juridisch is die verplichting tot overleg en niet tot een akkoord een rare formulering. Spreker vraagt zich af hoe het overige overleg zal verlopen. Heeft dit overleg een facultatief karakter ?

4. Spreker geeft tot slot aan de naamgeving als zeer storend en ongrondwettelijk te ervaren. De benaming gemeenschap kent immers al een gans andere betekenis. Kan er daarom een andere benaming worden gevonden ? Zijn er misschien bepaalde inhoudelijke argumenten voor de voorgestelde benaming ?

De heer Laeremans stipt aan dat volgende vragen niet beantwoord zijn :



— Comment le financement de la réforme des institutions de la communauté métropolitaine de Bruxelles sera-t-il organisé ?

— Pourquoi parle-t-on en français de la « communauté métropolitaine de Bruxelles » et en néerlandais de la « hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel » ?

— Pourquoi ne faut-il une concertation entre les trois Régions que pour les entrées et sorties du ring autoroutier qui ceinture Bruxelles et pas pour les tunnels bruxellois ?

— Pourquoi la communauté métropolitaine de Bruxelles fait-elle l'objet d'une loi spéciale ?

— Pourquoi toutes les communes de Bruxelles doivent-elles siéger de plein droit au sein de la communauté métropolitaine de Bruxelles ?

## 2. Réponses du gouvernement

M. Verherstraeten, secrétaire d'État aux réformes institutionnelles, adjoint au premier ministre, déclare que certains commissaires ont donné à la proposition une interprétation qui ne correspond pas du tout ni au texte, ni à ses développements. L'intervenant souscrit en ce sens aux réponses données par certains des auteurs de la proposition.

Il répond ensuite aux questions de M. Pieters :

L'institution ici proposée ne remet nullement en cause les compétences des Régions ni celles des communes. Elle ne remet nullement en cause non plus les structures de concertation existantes et la proposition de la loi spéciale ne lui donne pas la personnalité juridique. Il appartiendra aux trois régions qui concluent un accord de coopération de se prononcer sur cette dernière question.

S'il est décidé de modifier les dispositions de la loi spéciale, il faudra revoir l'article 92*bis*. Cela ne pourra se faire qu'en réunissant les majorités nécessaires pour modifier une loi spéciale.

Le Conseil d'État a fait remarquer (avis 51.218/AG, n° 3) que par souci de sécurité juridique, il conviendrait que le dispositif de la proposition indique plus clairement que la concertation qu'elle organise revêt un caractère facultatif, sauf en ce qui concerne « le fait de fermer ou de rendre inutilisable les accès et sorties du ring autoroutier de Bruxelles (R0) ». À cette fin, le Conseil d'État suggère de préciser dans l'alinéa premier proposé que la communauté urbaine est créée « en vue d'une concertation facultative » et de commencer l'alinéa 3 proposé par les mots : « Par dérogation à l'alinéa premier, [...] ».

— Hoe de financiering van de hervorming van de instellingen van de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel verloopt;

— Waarom men in het Frans spreekt over de « *communauté métropolitaine de Bruxelles* » en in het Nederlands over « de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel »;

— Waarom enkel over de op- en afritten van de autosnelwegring om Brussel en niet over de Brusselse tunnels overleg moet worden gepleegd tussen de drie gewesten;

— Waarom de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel het voorwerp wordt van een bijzondere wet;

— Waarom alle Vlaams-Brabantse gemeenten van rechtswege in de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel zitting moeten hebben.

## 2. Antwoorden van de regering

De heer Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming, toegevoegd aan de eerste minister, verklaart dat bepaalde commissieleden aan het voorstel een invulling hebben gegeven die helemaal niet strookt noch met de tekst, noch met de toelichting van het voorstel. In die zin onderschrijft spreker de antwoorden van bepaalde indieners.

Spreker formuleert vervolgens antwoorden op de vragen van de heer Pieters :

De hier voorgestelde instelling doet geen afbreuk aan de bevoegdheden van de gewesten en doet geen afbreuk aan de bevoegdheden van de gemeenten. Ze doet geen afbreuk aan de bestaande overlegstructuren en het voorstel van bijzondere wet verlent haar geen rechtspersoonlijkheid. Het zijn de drie gewesten die een samenwerkingsakkoord sluiten die zich over die kwestie moeten uitspreken.

Indien wordt beslist om de bepalingen van bijzondere wet te wijzigen dan moet artikel 92*bis* worden gewijzigd. Dit kan slechts gebeuren via meerderheden die nodig zijn om een bijzondere wet te wijzigen.

De Raad van State heeft in zijn advies 51.218/AV, nr. 3 het volgende opgemerkt : « Ter wille van de rechtszekerheid dient het dispositief van het voorstel bijgevolg duidelijker aan te geven dat het hierbij georganiseerde overleg facultatief van aard is, behalve wat betreft « het sluiten of onbruikbaar maken van de op- en afritten van de autosnelwegring om Brussel (R0) ». Daartoe kan in het voorgestelde eerste lid worden gepreciseerd dat de hoofdstedelijke gemeenschap wordt opgericht « met het oog op facultatief overleg », en dient het derde lid aan te vangen met de woorden « In afwijking van het eerste lid, kan het sluiten ... ».

La précision suggérée par le Conseil d'État n'est pas nécessaire dans la mesure où l'interprétation du Conseil d'État ressort suffisamment du dispositif et des développements de la proposition de loi spéciale.

Le Secrétaire d'État confirme dès lors que, contrairement à la concertation concernant le fait de fermer ou de rendre inutilisable les accès et sorties du ring autoroutier de Bruxelles (R0), la concertation visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> du paragraphe 7 proposé de l'article 92*bis* n'est pas obligatoire.

Les développements de la proposition de loi spéciale indiquent en effet que «les concertations organisées au sein de la communauté métropolitaine (article 92*bis*, § 7, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé) se distinguent des concertations prévues par l'article 6, §§ 2 à 3*bis*, de la loi spéciale du 8 août 1980 puisqu'elles ne constituent pas des règles de répartition de compétence au sens de l'article 30*bis* de la loi spéciale du 6 janvier 1989 relative à la Cour constitutionnelle, ni des formes substantielles au sens de l'article 14*bis* des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Par conséquent, le défaut de concertation au sein de la communauté métropolitaine ne pourra en aucune manière affecter la validité des décisions prises par les autorités compétentes.

Une concertation prévue par la présente proposition fait toutefois exception à ce qui précède: le fait de fermer ou de rendre inutilisables les accès et sorties du ring autoroutier de Bruxelles (R0) devra désormais faire l'objet d'une concertation préalable entre les Régions (l'article 92*bis*, § 7, alinéa 3, proposé). Comme pour ce qui concerne les concertations visées à l'article 6, §§ 2 à 3*bis*, de la loi spéciale du 8 août 1980, le non-accomplissement de cette concertation avant tout acte légal ou administratif ayant pour effet de fermer ou de rendre inutilisable un accès ou une sortie du ring autoroutier de Bruxelles (R0) constituera, selon le cas, une violation d'une règle répartitrice de compétence (article 30*bis* de la loi spéciale du 6 janvier 1989 relative à la Cour constitutionnelle) ou une violation d'une forme substantielle (article 14*bis* des lois coordonnées sur le Conseil d'État)».

En ce qui concerne la dernière question de M. Pieters à propos du terme «communauté», le ministre affirme qu'il est observé à bon droit que ce terme est décrit dans notre droit et dans notre Constitution. Il est également judicieux de souligner que l'article 92*bis* traite de quelque chose de tout à fait différent. Le même terme est effectivement utilisé mais la teneur du concept constitutionnel diffère totalement de celle de la disposition complétant l'article 92*bis* de la loi spéciale.

D'ailleurs, le texte fait explicitement référence aux compétences des Régions et non aux compétences des Communautés, ce qui prouve clairement qu'il a une portée totalement différente de celle de la Constitution.

De precisering die de Raad van State voorstelt, is niet noodzakelijk aangezien de interpretatie van de Raad van State voldoende blijkt uit het dispositief en de toelichting van het voorstel van bijzondere wet.

De staatssecretaris bevestigt dan ook dat in tegenstelling tot het overleg over het sluiten of onbruikbaar maken van de op- en afritten van de autosnelweg om Brussel (R0), het overleg bedoeld in het eerste lid van de voorgestelde paragraaf 7 van artikel 92*bis* niet verplicht is.

De toelichting bij het voorstel van bijzondere wet bepaalt inderdaad dat «het in de hoofdstedelijke gemeenschap georganiseerde overleg (het voorgestelde artikel 92*bis*, § 7, eerste lid) [zich] onderscheidt van het overleg bedoeld in artikel 6, §§ 2 tot 3*bis*, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aangezien het geen bevoegdheidsverdelende regel in de zin van artikel 30*bis* van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, noch een substantiële vormvereiste in de zin van artikel 14*bis* van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vormt. Bijgevolg zal het gebrek aan overleg in de hoofdstedelijke gemeenschap op geen enkele manier de geldigheid van de door de bevoegde overheden genomen beslissingen kunnen aantasten.

Een door dit voorstel voorzien overleg vormt evenwel een uitzondering op het voorgaande: over het sluiten of onbruikbaar maken van de op- en afritten van de autosnelweg om Brussel (R0) moet vooraf overleg gepleegd worden tussen de gewesten (het voorgestelde artikel 92*bis*, § 7, derde lid). Zoals het overleg bedoeld in artikel 6, §§ 2 tot 3*bis*, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zal het niet vervullen van dit overleg voor elke wettelijke dan wel administratieve beslissing die het sluiten of onbruikbaar maken van de op- en afritten van de autosnelweg om Brussel (R0) tot gevolg heeft, naargelang het geval, een inbreuk vormen op een bevoegdheidsverdelende regel (artikel 30*bis* van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof) of een substantiële vormvereiste (artikel 14*bis* van de gecoördineerde wetten op de Raad van State)».

Betreffende de laatste vraag van de heer Pieters rond de terminologie «gemeenschap» stelt de minister dat terecht wordt opgemerkt dat het woord gemeenschap in ons recht en in onze Grondwet omschreven is. Het is ook terecht dat erop gewezen wordt dat artikel 92*bis* over iets totaal anders handelt. Er wordt inderdaad hetzelfde woord gebruikt maar de betekenis van het grondwettelijk begrip heeft een totaal andere inhoud dan die gebruikt in de aanvulling van artikel 92*bis* van de bijzondere wet.

Er wordt in de tekst trouwens uitdrukkelijk verwezen naar gewestbevoegdheden en niet naar gemeenschapsbevoegdheden, wat duidelijk bewijst dat het een totaal andere inhoud heeft dan in de Grondwet.

### 3. Questions et réflexions additionnelles

M. Pieters se demande pourquoi les huit partis s'accrochent si obstinément au terme « communauté ». Il n'est pas sain qu'une loi spéciale, qui fait partie de notre système constitutionnel, utilise un terme qui, dans le reste de ce système, possède une tout autre signification. L'intervenant ne souhaite pas changer le contenu du texte ni en faire une question politique; il estime simplement que ce texte n'a pas la pureté voulue d'un point de vue technico-juridique, et il propose d'élaborer ensemble une alternative en séance plénière.

M. Laeremans trouve lui aussi que l'utilisation du terme « communauté » donne en quelque sorte l'impression que l'on crée une quatrième communauté. Le débat est bien connu: la gauche francophone de Bruxelles propose depuis des années déjà de créer une Communauté bruxelloise. Plutôt que de la limiter aux dix-neuf communes bruxelloises, on étend aujourd'hui cette communauté bruxelloise à tout le Brabant.

Ce choix terminologique sèmera une énorme confusion dans l'esprit des citoyens.

Ce sera la porte ouverte à d'autres demandes: cette communauté bruxelloise voudra s'agrandir et imposer ses vues au reste de l'ancien Brabant. À terme, on souhaite manifestement mettre en place une région bilingue au centre du pays.

L'intervenant signale en outre que la différence entre le texte français et le texte néerlandais n'a pas été expliquée. Pourquoi parle-t-on de « hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel » en néerlandais et de « communauté métropolitaine de Bruxelles » en français?

Un dernier élément concerne le financement de cette nouvelle communauté. Cette question fait-elle partie du paquet à négocier entre les Régions? Le niveau fédéral est-il appelé à financer la nouvelle structure et, si oui, sur quelle base? Où en est-on dans ce volet?

M. Delpérée entend rappeler un principe fondamental en la matière: une loi spéciale ne modifie pas la Constitution. Une loi spéciale, au contraire, s'inscrit dans le respect de la Constitution.

Depuis 1970, la Constitution précise en son article 2 qu'il y a trois Communautés en Belgique: la Communauté française, la Communauté flamande et la Communauté germanophone.

Ce n'est pas parce qu'on instaure dans la loi spéciale de 1980 une communauté métropolitaine que cela devient une nouvelle Communauté au sens de l'article 2 de la Constitution.

Par ailleurs, dans la terminologie constitutionnelle, les Communautés sont orthographiées avec une

### 3. Aanvullende vragen en bedenkingen

De heer Pieters vraagt zich af waarom de acht partijen zich zo hardnekkig willen houden aan die term « gemeenschap ». Het is niet gezond dat een bijzondere wet, die deel uitmaakt van ons constitutioneel bestel, een term gebruikt die een gans andere betekenis heeft in de rest van dit bestel. Hij wenst de inhoud niet te veranderen of er een politieke kwestie van te maken: hij acht het juridisch-technisch niet zuiver. Hij stelt voor om in de plenaire samen een alternatief uit te werken.

De heer Laeremans beaamt dat het gebruik van het woord « gemeenschap » als het ware de indruk geeft dat er een vierde gemeenschap wordt gecreëerd. Het debat is welbekend: vanuit de Franstalige linkerhoek van Brussel wordt al jaren voorgesteld om een Brusselse gemeenschap te creëren. In plaats van deze tendens te beperken tot Brussel 19 wordt die Brusselse gemeenschap nu tot heel Brabant uitgebreid.

Door het gebruik van deze terminologie zal er enorme verwarring ontstaan bij de burgers.

Het appelleert naar meer: die Brusselse gemeenschap wil graag groter worden en wil zich opdringen aan de rest van het oude Brabant. Op termijn wenst men manifest een tweetalig gebied in het centrum van het land.

Daarenboven stelt spreker dat het verschil tussen de Franse en de Nederlandse tekst niet werd uitgelegd. Waarom spreekt men in het Nederlands van « hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel » en in het Frans van « communauté métropolitaine de Bruxelles »?

Een laatste element betreft de financiering van deze nieuwe gemeenschap. Behoort dat tot het pakket dat moet worden onderhandeld tussen de gewesten? Moet het federale niveau de nieuwe structuur financieren en zo ja, op welke basis? Wat is de stand van zaken in dat verband?

De heer Delpérée wil ter zake een fundamenteel beginsel in herinnering brengen: een bijzondere wet wijzigt de Grondwet niet. Integendeel, een bijzondere wet leeft de Grondwet na.

Sinds 1970 bepaalt de Grondwet in artikel 2 dat er drie Gemeenschappen in België zijn: de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap.

Het is niet omdat men in de bijzondere wet van 1980 een hoofdstedelijke gemeenschap opricht dat dit een nieuwe Gemeenschap wordt in de zin van artikel 2 van de Grondwet.

Bovendien worden in de Grondwet de Gemeenschappen met hoofdletter geschreven, hetgeen niet het

majuscule, ce qui n'est pas le cas dans l'actuelle proposition de loi. En outre, il existe aussi des communautés religieuses, des communautés philosophiques, des communautés artistiques etc. Le terme « communauté » fait partie du vocabulaire commun.

M. Vanlouwe aimerait savoir pourquoi les cent onze communes concernées doivent devenir membres de droit de la communauté métropolitaine. Il n'y a pas d'explication logique à cela. L'intervenant a cependant son idée à ce sujet : la demande émane probablement des six communes à facilités et de Bruxelles.

Pourquoi les provinces peuvent-elles, quant à elles, adhérer à la communauté métropolitaine sur base volontaire ?

Concernant le « losange flamand », délimité par les villes d'Anvers, de Louvain, de Bruxelles et de Gand, l'intervenant constate que celui-ci est beaucoup plus vaste que le Brabant. Bruxelles, Wavre, Liège et Namur peuvent constituer un autre centre de gravité économique. Pourquoi la nouvelle institution se limite-t-elle à l'ancien Brabant ?

Le Conseil d'État a clairement souligné que le terme de « communauté » prêtait à confusion dans ce contexte spécifique. L'on pourrait plutôt opter, en néerlandais, pour l'expression « *een hoofdstedelijk samenwerkingsakkoord of overleg* » (en français : « un accord de coopération ou une concertation métropolitain(e) »).

De plus, pourquoi les termes utilisés dans le texte français et dans le texte néerlandais diffèrent-ils ?

L'intervenant constate que l'on s'apprête à créer une structure dont les Régions et certaines communes seront membres de droit. Il existe actuellement déjà des formes de coopération, qui se sont avérées fructueuses, entre les Régions. On peut par exemple citer l'accord de coopération conclu entre le gouvernement flamand et le gouvernement bruxellois concernant l'échange d'offres d'emploi entre le VDAB et Actiris. On peut également se référer à l'accord de coopération conclu après le transfert de la compétence relative à l'agriculture, lorsque Bruxelles ne disposait d'aucune administration en charge de l'agriculture. Dans le cadre de l'accord de coopération, les inspections à effectuer en Région bruxelloise étaient réparties entre la Région flamande et la Région wallonne. Malheureusement, une administration distincte a par la suite quand même été créée à Bruxelles.

Cela prouve à suffisance qu'il n'est pas indispensable de créer une nouvelle structure.

En ce qui concerne l'image négative de Bruxelles qui règne en Flandre, l'intervenant souligne que c'est un fait établi. La question qui se pose est de savoir pourquoi. Il constate personnellement que de nom-

geval is in dit wetsvoorstel. Er bestaan bovendien ook religieuze gemeenschappen, filosofische gemeenschappen, artistieke gemeenschappen, enz. De term « gemeenschap » maakt deel uit van de gewone woordenschat.

De heer Vanlouwe wenst te vernemen waarom de 111 betrokken gemeenten van rechtswege lid moeten worden van de hoofdstedelijke metropolitane gemeenschap. Hier bestaat geen logische uitleg voor. Wel heeft hij hier bedenkingen bij : de vraag komt waarschijnlijk vanuit de zes faciliteitengemeenten en Brussel.

Waarom mogen de provincies daarentegen wel vrijwillig toetreden ?

Met betrekking tot de Vlaams economische ruit stelt hij vast dat die veel ruimer is dan Brabant. Deze economische ruit omvat Antwerpen, Leuven, Brussel, Gent. Een andere economische ruit kan zijn : Brussel, Waver, Luik, Namen. Waarom beperkt de nieuwe instelling zich tot het gewezen Brabant ?

De Raad van State heeft duidelijk gesteld dat de term « gemeenschap » verwarrend is in deze specifieke context. Men zou eerder kunnen opteren voor « een hoofdstedelijk samenwerkingsakkoord of overleg ».

Daarenboven, waarom verschilt de vertaling tussen de Franse en de Nederlandse tekst ?

Hij stelt vast dat een structuur wordt gecreëerd waarvan de gewesten en gemeenten van rechtswege lid zullen zijn. Er bestaan nu al vormen van samenwerking tussen de gewesten die succesvol zijn geweest. Zie bijvoorbeeld het samenwerkingsakkoord afgesloten tussen de Vlaamse regering en de Brusselse regering over het uitwisselen van vacatures tussen de VDAB en Actiris. Zie ook het samenwerkingsakkoord afgesloten na de overheveling van de bevoegdheid landbouw : Brussel had op dat ogenblik geen landbouwadministratie. De inspecties in het Brusselse Gewest werden in het samenwerkingsakkoord verdeeld tussen het Vlaamse Gewest en het Waalse Gewest. Achteraf werd jammer genoeg toch een eigen administratie opgezet in Brussel.

Dit bewijst ten overvloede dat het niet noodzakelijk is om een nieuwe structuur te creëren.

Over het vijandsbeeld van Vlaanderen tegenover Brussel stelt spreker dat dit een feit is. De vraag is waarom. Hij stelt persoonlijk vast dat veel Brusselse Vlamingen vertrekken uit Brussel omdat er een

breux Flamands bruxellois quittent Bruxelles en raison de l'attitude hostile qui prévaut à leur égard. Cela ressort clairement de la manière dont ils sont traités quotidiennement par la police, les administrations communales, etc. Le problème est connu depuis longtemps, mais les francophones n'ont jamais tenté de trouver une solution. La réaction qu'ont les Flamands est malheureusement de développer une mauvaise image de Bruxelles. Il n'y a, dans notre capitale, aucune ouverture envers les Flamands bruxellois.

Allons-nous nous atteler à ce problème dans le cadre de la capitale métropolitaine? L'intervenant en doute.

M. Cheron souligne que la communauté métropolitaine est créée au travers de l'article 92*bis* de la loi spéciale. En conséquence, cette création se fait totalement indépendamment des structures qui existent déjà dans la Constitution.

La proposition de loi ne vise donc nullement les communautés citées dans notre Constitution. Il n'y a, à son sens, aucun manque de clarté dans le texte de loi, contrairement aux affirmations de certains.

Dans les matières de nature transrégionale qui sont visées, il n'est pas nécessaire de consulter des dizaines d'études pour se rendre compte de l'importance stratégique fondamentale de cette région centrale de notre pays. À l'examen de certaines études approfondies menées sur les Euro-corridors et les endroits les plus importants en termes de création de richesses par rapport au PIB national, on constate immédiatement que la région dont il est question dans ces études européennes est précisément celle visée dans la proposition de loi.

L'objectif de cette proposition de loi est donc de créer ni plus ni moins qu'une opportunité de coopérer ou non dans le chef des unités composant cette région centrale du pays.

Un deuxième élément de réflexion concerne l'appellation. On peut polémiquer à loisirs sur ce sujet. L'intervenant constate toutefois que, contrairement à certaines allégations, le Conseil d'État n'a formulé aucune objection au sujet de l'appellation de « communauté métropolitaine de Bruxelles ».

Par contre, le Conseil d'État pose une question sur la concertation. Est-elle obligatoire ou facultative? Les secrétaires d'État ont déjà mentionné que dans le domaine du ring, cette concertation sera obligatoire mais que pour le reste, elle sera facultative.

Enfin, l'intervenant juge utile de préciser que quelle que soit l'évolution institutionnelle de notre pays, nous n'avons aucune maîtrise sur le choix et le comportement des individus. Il se dit très à l'écoute du fait que

vijandige houding bestaat ten opzichte van die Vlamingen. Dit blijkt duidelijk uit de manier waarop zij dagelijks worden behandeld door de politie, de gemeenteadministraties enz. Het probleem is al lang bekend maar toch hebben de Franstaligen nooit aan een oplossing gewerkt. De reactie is jammer genoeg dat de Vlamingen een slecht beeld hebben van Brussel. Er bestaat in onze hoofdstad geen openheid voor de Brusselse Vlamingen.

Gaan we dit probleem met de metropolitane hoofdstad aanpakken? Hij betwijfelt het.

De heer Cheron benadrukt dat de hoofdstedelijke gemeenschap wordt opgericht via artikel 92*bis* van de bijzondere wet. Deze oprichting staat bijgevolg volledig los van de reeds bestaande structuren in de Grondwet.

Het wetsvoorstel beoogt dus geenszins de gemeenschappen die in onze Grondwet worden genoemd. Volgens hem is er hoegenaamd geen gebrek aan duidelijkheid in de wettekst, in tegenstelling tot wat sommigen beweren.

Wat de beoogde aangelegenheden betreft die verschillende gewesten aanbelangen, is het niet nodig om tientallen studies te raadplegen om zich rekenschap te geven van het fundamentele strategische belang van deze centrale regio in ons land. Wanneer men er bepaalde diepgaande studies over de Euro-corridors en de belangrijkste plaatsen in termen van het genereren van rijkdom ten aanzien van het nationale BBP, op naslaat, stelt men onmiddellijk vast dat de regio waarvan in deze Europese studies sprake is, net de regio is die dit wetsvoorstel beoogt.

Dit wetsvoorstel heeft bijgevolg enkel tot doel de onderdelen van deze centrale regio van het land een kans te bieden al dan niet samen te werken, niet meer en niet minder.

Een tweede element waarover wordt nagedacht is de benaming. Hierover kan men een eindeloze polemiek voeren. Spreker stelt echter vast dat in tegenstelling tot bepaalde beweringen, de Raad van State geen enkel bezwaar heeft gemaakt tegen de benaming « hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel ».

De Raad van State stelt daarentegen een vraag over het overleg. Is dat verplicht of facultatief? De staatssecretarissen hebben reeds vermeld dat wat de ring aangaat, dit overleg verplicht zal zijn maar voor het overige facultatief.

Tot slot acht spreker het nuttig erop te wijzen dat ongeacht de institutionele evolutie van ons land we geen enkele vat hebben op de keuze en het gedrag van mensen. Hij zegt zeer begaan te zijn met het feit dat

dans la région Bruxelloise, certains concitoyens flamands se sentent mal acceptés, et il le déplore.

Il ne faut toutefois pas se focaliser exclusivement sur les évolutions négatives de Bruxelles mais également sur ses points positifs. Bruxelles possède une réelle qualité et un réel dynamisme culturels, au-delà de ses institutions culturelles. Il faut parier sur l'avenir et ne pas se contenter exclusivement des clichés.

Selon lui, le problème principal de la capitale est lié à l'accès au logement: au travers de politiques régionales, il est impératif de donner à Bruxelles les moyens budgétaires lui permettant de mener une politique du logement favorable.

En tant qu'habitant du Brabant wallon, il signale d'ailleurs qu'il vit la même situation que les habitants du Brabant Flamand: il voit arriver dans sa commune des personnes qui quittent Bruxelles pour des raisons liées à la pression immobilière. Le problème ne concerne donc pas que la Flandre.

Cette communauté métropolitaine permettra peut-être un jour de trouver une solution à ce problème complexe.

M. Delperée confirme que le Conseil d'État n'a formulé aucune observation sur l'appellation choisie dans la proposition de loi.

M. Laeremans estime que, même s'il n'est actuellement question que de concertation, cette nouvelle institution s'arrogera de toute façon automatiquement un certain nombre de compétences supplémentaires.

Bruxelles sera le facteur dominant. Il est clair que l'objectif, à terme, est de faire en sorte que Bruxelles s'immisce dans les affaires du Brabant flamand, alors que l'inverse ne sera pas possible, ou si peu.

L'intervenant observe que M. Anciaux a lui-même constaté que cette nouvelle structure n'est pas sans comporter certains risques.

Il rappelle qu'il ne nourrit aucune hostilité à l'égard de Bruxelles et qu'il est lui-même favorable à un accroissement des investissements et de l'activité économique dans la capitale. Il se dit prêt à coopérer avec les Bruxellois qui veulent faire vivre la ville et qui témoignent d'un esprit d'ouverture, mais il constate que cette ouverture fait défaut chez certaines minorités religieuses représentées à Bruxelles. La minorité francophone de Flandre ne fait pas preuve d'ouverture, elle non plus.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, confirme que le terme français « communauté », tel qu'il est utilisé dans l'expression

sommige Vlaamse medeburgers zich in het Brussels Gewest slecht aanvaard voelen en hij betreurt dat.

Men moet zich echter niet uitsluitend toespitsen op de negatieve ontwikkelingen in Brussel, maar ook op de positieve kanten van de stad. Brussel beschikt over reële culturele kwaliteiten en een reële culturele dynamiek die verder gaan dan zijn culturele instellingen. Men moet op lange termijn denken en zich niet alleen tevredenstellen met clichés.

Volgens hem heeft het grootste probleem van de hoofdstad te maken met de toegang tot huisvesting: via regionaal beleid moet men Brussel absoluut de budgettaire middelen aanreiken om een gunstig huisvestingsbeleid te kunnen voeren.

Als inwoner van Waals-Brabant wijst hij er trouwens op dat hij zich in dezelfde situatie bevindt als de inwoners van Vlaams-Brabant: in zijn gemeente stromen mensen toe die Brussel verlaten om redenen die verband houden met de druk op de vastgoedmarkt. Het probleem doet zich bijgevolg niet alleen in Vlaanderen voor.

Misschien kan men met deze hoofdstedelijke gemeenschap op een dag een oplossing voor dit complexe probleem vinden.

De heer Delperée bevestigt dat de Raad van State geen enkele opmerking heeft gemaakt over de gekozen benaming in het wetsvoorstel.

De heer Laeremans is van oordeel dat deze nieuwe instelling, niettegenstaande het feit dat er momenteel slechts sprake is van overleg, hoe dan ook automatisch een aantal extra bevoegdheden naar zich toe zal zuigen.

Brussel zal de dominante factor zijn. Het is duidelijk de bedoeling dat Brussel zich op termijn met Vlaams-Brabant zal bemoeien. Vlaams-Brabant daarentegen zal zich niet of nauwelijks kunnen bemoeien met Brussel.

Spreker merkt op dat de heer Anciaux zelf heeft vastgesteld dat er mogelijke gevaren zijn in deze nieuwe structuur.

Hij herhaalt dat hij niet vijandig staat tegenover Brussel en zelf meer investeringen en meer economie wilt voor de hoofdstad. Hij is bereid om samen te werken met de Brusselaars die de stad willen doen leven en getuigen van openheid. Maar deze openheid bestaat niet bij sommige religieuze minderheden vertegenwoordigd in Brussel. Ook de Franstalige minderheid in Vlaanderen stelt zich niet open.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor de Staatshervorming, bevestigt dat het Franse woord « communauté » zoals gebruikt in « communauté metropoli-

« communauté métropolitaine de Bruxelles », n'a pas la même signification que le mot « Communauté » au sens où on le trouve dans la Constitution.

L'intervenant signale également que la concertation n'est obligatoire qu'en ce qui concerne les accès et sorties du ring autoroutier de Bruxelles proprement dit.

La concertation est obligatoire, mais cela ne signifie pas pour autant qu'il faille absolument parvenir à un accord. Toutes les communes bruxelloises sont membres de la communauté métropolitaine de Bruxelles, mais elles ne sont pas obligées de collaborer à la concertation ni même d'y être présentes. L'intervenant renvoie à l'article 2, alinéa 2, contenant un § 7, de la proposition de loi, qui dispose que « les régions concluent un accord de coopération pour fixer les modalités et l'objet de cette concertation ». Les trois Régions doivent aussi décider s'il faudra accorder la personnalité juridique à la communauté métropolitaine de Bruxelles. Leurs compétences et leur autonomie sont ainsi respectées.

## **B. Sur le financement des institutions bruxelloises et le Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles : proposition de loi spéciale n° 5-1568/1 et proposition de loi n° 5-1569/1**

### *1. Interventions des membres*

Préalablement à la discussion générale des propositions de loi susmentionnées, M. Vanlouwe demande que l'on organise des auditions sur la question du financement de Bruxelles. En effet, on ne voit pas clairement quels sont précisément les objectifs de ce financement supplémentaire, ni les montants dont il serait question.

D'ici 2015, les moyens alloués seront portés à 461 millions d'euros au total. D'ici 2030, ce montant pourra même grimper jusqu'à 955 millions d'euros, et ceci uniquement pour le premier volet de ce financement supplémentaire pour Bruxelles, ce qui signifie qu'il y aura encore un autre volet.

Avant que la majorité institutionnelle ne prévoie pareils nouveaux transferts, l'intervenant voudrait connaître les critères objectifs sur la base desquels ces montants ont été définis. Ces chiffres sont-ils des approximations ou sont-ils basés sur ce que la Région bruxelloise a elle-même demandé, auquel cas on pourrait difficilement considérer qu'il s'agit d'un critère objectif?

La question du financement de Bruxelles a été analysée dans plusieurs études, avec des résultats très différents. La KU Leuven et l'université Saint-Louis à Bruxelles, entre autres, ont réalisé des études sur le

*taine de Bruxelles* » niet dezelfde betekenis heeft als het woord « *Communauté* » zoals aangewend in de Grondwet.

Spreker stipt ook aan dat overleg alleen verplicht is over de op- en afritten van de autosnelwegring om Brussel zelf.

Het overleg is wel verplicht maar dit betekent niet dat er ook een akkoord moet komen. Alle Brusselse gemeenten zijn lid van de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel maar zij zijn niet verplicht mee te werken of aanwezig te zijn. Spreker verwijst naar artikel 2, tweede lid houdende § 7, van het wetsvoorstel, dat stelt dat « de gewesten sluiten een samenwerkingsakkoord om de nadere regels en het voorwerp van dit overleg vast te leggen ». De drie gewesten moeten ook uitmaken of er ooit rechtspersoonlijkheid zal worden toegekend aan de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel. De bevoegdheden en de autonomie van de gewesten worden aldus gerespecteerd.

## **B. Inzake de financiering van de Brusselse instellingen en het Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel : voorstel van bijzondere wet nr. 5-1568/1 en wetsvoorstel nr. 5-1569/1**

### *1. Opmerkingen van de leden*

Voorafgaandelijk aan de algemene bespreking van deze wetsvoorstellen vraagt de heer Vanlouwe om hoorzittingen te organiseren over de financiering van Brussel. Immers, het is niet duidelijk wat de doelstellingen van die bijkomende financiering nu precies zijn, noch over hoeveel middelen het zou moeten gaan.

Tegen 2015 zal het totaal van de toegekende middelen oplopen tot 461 miljoen euro. Tegen 2030 kan dit zelfs 955 miljoen euro zijn en dit is nog maar het eerste luik van die bijkomende financiering voor Brussel. Dit wil zeggen dat er nog een extra luik volgt.

Vooraleer de institutionele meerderheid in dergelijke nieuwe transfers voorziet, had spreker graag vernomen op welke objectieve gronden deze bedragen zijn vastgesteld. Is dat natte vingerwerk geweest of zijn de cijfers gebaseerd op hetgeen het Brussels Gewest zelf heeft gevraagd? Dat kan moeilijk een objectief criterium genoemd worden.

Verschillende studies hebben de financiering van Brussel onderzocht en de resultaten ervan zijn zeer uiteenlopend. Zo is er de studie uitgevoerd door de KU Leuven en de Universiteit St. Louis — Brussel. De

sujet qui ont abouti à des résultats très différents en ce qui concerne l'estimation des montants nécessaires pour les besoins de Bruxelles. Une audition s'impose donc afin que l'on puisse juger en connaissance de cause.

La majorité institutionnelle ne peut tout de même pas s'opposer à ce que l'on connaisse la base objective du refinancement de Bruxelles ?

M. Laeremans se rallie à la demande d'organiser des auditions, en particulier parce qu'il s'agit de montants énormes : 461 millions d'euros, indexés, comme montant de départ en 2015. Des études réalisées par la KUL évoquent maintenant le surfinancement de Bruxelles. La question est donc plutôt de savoir si les moyens alloués sont utilisés de la bonne façon. Le problème ne serait-il pas plutôt que Bruxelles utilise les moyens de manière inappropriée à des fins communautaires ?

M. Beke propose d'inviter un ancien informateur qui, durant sa première mission d'information, évoquait le montant de 500 millions d'euros de moyens supplémentaires pour Bruxelles et ensuite celui de 350 millions dans le cadre de sa mission de clarification.

La demande d'organiser des auditions est rejetée par 10 voix contre 5.

M. Vanlouwe constate que les huit partis qui composent la majorité institutionnelle rejettent chaque fois les demandes d'auditions et refusent d'entendre l'avis des experts. L'intervenant réclame un débat sérieux sur cette matière et il estime que la majorité institutionnelle n'a pas le courage de se confronter aux experts et professeurs. Il est manifestement beaucoup plus simple de traiter l'opposition avec dérision.

M. Vanlouwe commence son argumentation par une analyse de Rik Van Cauwelaert, publiée dans l'hebdomadaire *Knack* du 6 juin 2012, à propos de la situation à Bruxelles :

«À l'évidence, la Région de Bruxelles-Capitale n'est pas en mesure d'affronter seule les problèmes de société. En dépit de la haute opinion qu'elle a d'elle-même, Bruxelles n'est pas une Région à part entière. Bruxelles, composée d'un patchwork de dix-neuf communes, n'est pas non plus une ville. Bruxelles est un grand centre de services qui se vide, peu ou prou, le soir et où un quart de la population vit en dessous du seuil de pauvreté.

Ces problèmes sont connus depuis des dizaines d'années et ont été suffisamment analysés. Vingt-huit pour cent des jeunes Bruxellois quittent l'école sans diplôme. 30 % d'entre eux — et même 50 % dans certains quartiers — sont sans emploi. Le revenu moyen des Bruxellois est inférieur de 15 % à la moyenne nationale.

bedragen die uit deze studies voor de noden van Brussel werden vooropgesteld, waren zeer uiteenlopend. Een hoorzitting is dus nodig om met kennis van zaken te oordelen.

De institutionele meerderheid kan toch geen bezwaar hebben om de objectieve grondslag voor de herfinanciering van Brussel te kennen ?

De heer Laeremans sluit zich aan bij de vraag naar hoorzittingen, vooral omdat het om gigantische bedragen gaat : 461 miljoen euro als aanvangsbedrag in 2015, geïndexeerd. Studies van de KUL hebben nu gewezen op de overfinanciering van Brussel. De vraag is dus eerder of de toegekende middelen op de juiste manier worden angewend. Is het niet eerder zo dat Brussel de middelen oneigenlijk voor gemeenschapsdoeleinden aanwendt ?

De heer Beke stelt voor een vroegere informateur uit te nodigen die tijdens zijn eerste informatieopdracht sprak over 500 miljoen euro bijkomende middelen voor Brussel en tijdens zijn verduidelijkingsopdracht over 350 miljoen.

De vraag om hoorzittingen te organiseren wordt met 10 tegen 5 stemmen verworpen.

De heer Vanlouwe stelt vast dat de acht institutionele meerderheidspartijen iedere vraag voor hoorzittingen telkenmale afwijzen en geen advies van experts willen horen. Spreker pleit voor een ernstig debat over deze aangelegenheid en is van oordeel dat de institutionele meerderheid niet het lef heeft om in te gaan tegen de experts en professoren. Het is blijkbaar veel gemakkelijker om de oppositie weg te honen.

De heer Vanlouwe begint zijn betoog met een analyse van Rik Van Cauwelaert in *Knack* van 6 juni 2012 over de situatie in Brussel :

«Het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest kan duidelijk de samenlevingsproblemen niet alleen aan. Brussel is, hoe groot ook de eigendunk, geen volwaardig gewest. Brussel, een breiwerk van 19 gemeenten, is ook geen stad. Brussel is een groot dienstencentrum dat 's avonds zo goed als leeg loopt en waar een kwart van de mensen dat er achterblijft op en onder de armoedegrens leeft.

Die problemen zijn al tientallen jaren bekend en voldoende in kaart gebracht. 28 % van de jonge Brusselaars verlaat de school zonder diploma. 30 % van de jonge Brusselaars — in sommige buurten zelfs 1 op 2 — heeft geen werk. Het gemiddelde inkomen van de Brusselaars ligt zo'n 15 % onder het nationale gemiddelde.



Mais pendant toutes ces années, les décideurs politiques bruxellois ont complètement ignoré cette question sociale et ont consacré leur temps à répartir et à gaspiller les mannes financières, publiques ou secrètes, en provenance des caisses fédérales.

Après les échauffourées à Molenbeek orchestrées par *Sharia4Belgium*, les responsables politiques francophones et bruxellois se sont subitement bousculés au portillon pour se lancer à qui mieux mieux dans des diatribes sur l'interdiction du port du foulard, l'instauration de contrats d'intégration et la mise hors-la-loi des organisations du type de *Sharia4Belgium*.

Le débat qui a éclaté il y a déjà des années en Flandre — et qui était vu, avec condescendance, du côté francophone, comme une percée d'un « racisme inquiétant » au Nord du pays — a atteint aujourd'hui Bruxelles et la Wallonie.

Ce sont surtout les libéraux du MR qui se placent en première ligne pour lutter contre ce qu'ils appellent « les habitudes moyenâgeuses au sein d'une communauté ». Le premier ministre Elio Di Rupo tape aussi sur le même clou et milite pour l'interdiction de *Sharia4Belgium*.

Le vice-premier ministre Didier Reynders, bientôt éligible pour le conseil communal de la commune résidentielle d'Uccle, s'est déjà exprimé en faveur de l'interdiction du port du foulard, tout comme son président de parti Charles Michel. Plus tôt dans la semaine, Daniel Bacquelaine, chef de groupe MR à la Chambre des représentants, a déclaré considérer le modèle multiculturel comme un échec.

Mais la campagne électorale du MR (et celle du PS aussi entretemps) met surtout en exergue l'impuissance de Bruxelles. Bruxelles n'est pas une Région à part entière et elle ne dispose pas des moyens territoriaux et financiers pour le devenir un jour.

La seule solution réalisable pour Bruxelles est celle qui a été développée, dès l'après-guerre en 1947, par le libéral liégeois Jean Rey, celui qui plus tard est devenu le président de la Commission européenne. Jean Rey proposait de transformer la Belgique en une confédération d'États régionaux, la Flandre et la Wallonie, avec Bruxelles comme capitale fédérale qui serait autonome d'un point de vue culturel et administratif. Toutes les autres compétences dépendraient de l'autorité fédérale.

Les Bruxellois, aussi bien les francophones que les néerlandophones, ne veulent cependant en aucun cas tomber sous la coupe de la Flandre ou de la Wallonie. Parce que cela reviendrait, selon le philosophe de l'UCL Philippe Van Parijs, à du colonialisme à l'état pur.

Entre Bruxellois, il est devenu de bon ton de parler de la particularité de Bruxelles. L'historien Harry Van

Maar al die jaren hebben de Brusselse beleids-makers die sociale kwestie straal genegeerd en zich toegelegd op de onderlinge verdeling en verkwisting van de bekende en verdoken geldstromen vanuit de federale koffers.

Na de door *Sharia4Belgium* gestuurde opstootjes in Molenbeek tuimelen Franstalige en Brusselse politici plots over elkaar om toch maar met de strafste verklaringen uit te pakken over het hoofddoekenverbod, de invoering van de inburgeringscontracten en het buiten de wet stellen van organisaties als *Sharia4Belgium*.

Het debat dat jaren geleden al in Vlaanderen losbarstte — en toen werd in Franstalige België wát meewarig gekeken naar het « verontrustende racisme » benoorden de taalgrens — heeft nu ook Brussel en Wallonië bereikt.

Voor al de liberale MR neemt het voortouw in de strijd tegen wat wordt genoemd « de middeleeuwse gewoonten binnen een gemeenschap ». Ook premier Elio Di Rupo tapt uit hetzelfde vaatje en dringt aan op het verbieden van *Shariah4Belgium*.

Vice-premier Didier Reynders, binnenkort verkiesbaar voor de gemeenteraad van het residentiële Ukkel, sprak zich al uit voor het hoofddoekenverbod, net als MR-voorzitter Charles Michel. Hun partijgenoot Daniël Bacquelaine, leider van de MR-fractie in de Kamer van volksvertegenwoordigers, deed eerder deze week het multiculturele model af als een mislukking.

Maar de electorale campagne van MR, en intussen ook van PS, legt vooral de Brusselse onmacht bloot. Brussel is geen volwaardig gewest en beschikt niet over de territoriale en financiële middelen om dat ooit te worden.

De enige werkbare oplossing voor Brussel werd na de oorlog al, in 1947, aangereikt door de Luikse liberaal Jean Rey, de latere voorzitter van de Europese Commissie. Jean Rey stelde voor België te hervormen tot een confederatie van gewestelijke staten, Vlaanderen en Wallonië, met Brussel als federale hoofdstad. Die zou dan cultureel en administratief zelfbestuur krijgen; alle andere bevoegdheden zouden toekomen aan de federale overheid.

Brusselaars, zowel Franstalige als Vlaamse Brusselaars, willen echter onder geen beding dat het Hoofdstedelijk Gewest onder Vlaamse en Waalse voogdij komt. Want dat zou, volgens UCL-filosoof Philippe Van Parijs, neerkomen op puur kolonialisme.

Onder Brusselaars is het intussen erg bon ton te praten over de Brusselse eigenheid. Historicus Harry

Velthoven évoquait même récemment un certain «nationalisme bruxellois». Cette fanfaronnade bruxelloise est naturellement encouragée par des déclarations comme celles de Jean-Luc Dehaene qui, il y a peu dans *Le Soir*, présentait Bruxelles comme notre unique passerelle vers le niveau international.

Dans une récente interview, toujours dans le même journal, le sociologue de la VUB Eric Corijn déclarait que «les richesses que produit Bruxelles profitent à d'autres». C'est un constat qu'on entend souvent dans les cercles bruxellois, même s'il ne repose sur rien. Car Bruxelles elle-même ne rapporte rien et certainement pas des richesses. Si c'était le cas, les allochtones paupérisés et sans emploi des communes de Molenbeek, Anderlecht, Schaerbeek et Saint-Josse-ten-Node l'auraient certainement remarqué.

Bruxelles est un lieu de travail, un centre où sont établis des services administratifs et tertiaires et où est créée une bonne partie du surplus de la balance des paiements belge grâce aux universitaires qui viennent y travailler quotidiennement, notamment dans les entreprises internationales qui y ont installé leur quartier général.

L'infrastructure développée qui permet à Bruxelles de se profiler comme pôle international ne doit rien à Bruxelles, puisqu'elle est payée par le fédéral.

Que les Bruxellois le veuillent ou non, Bruxelles est déjà sous la coupe du fédéral, et par conséquent de la Flandre et de la Wallonie.

L'activité économique bruxelloise est liée grosso modo pour 80% à la Flandre. Pour soutenir la construction bruxelloise, le gouvernement fédéral n'a pas seulement fourni des moyens financiers supplémentaires; il a aussi, par le biais de la nouvelle loi de financement — si elle est votée un jour —, ouvert une nouvelle source de financement de la Flandre vers Bruxelles.

Bruxelles vit depuis des années au-dessus de ses moyens, mais continue vaille que vaille à prétendre qu'elle serait une Région à part entière. Il faudra plus que l'interdiction de *Sharia4Belgium* pour faire de Bruxelles une ville, et *a fortiori* une Région à part entière.»

M. Vanlouwe cite ensuite un article publié dans la presse flamande en mai 2011, dont l'auteur est un membre du PS bruxellois, chevronné en politique bruxelloise, et qui a préféré garder l'anonymat :

«Le gouvernement bruxellois et les institutions bruxelloises ne fonctionnent pas. Il y a trop de ministres (cinq) et de secrétaires d'État (trois). Il y a trop de parlementaires (89) qui ont une influence politique minime et qui débattent de sujets futiles — il suffit de jeter un oeil à l'ordre du jour des conseils des

Van Velthoven had het onlangs over een soortement van «Brussels nationalisme». Die Brusselse eigendunk wordt uiteraard gevoed door praatjes als die van gewezen premier Jean-Luc Dehaene, die onlangs in de krant «*Le Soir*» Brussel voorstelde als onze enige loopplank naar het internationale niveau.

In een recent gesprek met de zelfde krant zegt VUB-socioloog Eric Corijn : «De rijkdom die Brussel voortbrengt komt anderen ten goede.» Dat is een veelgehoorde opmerking in Brusselse kringen, ook al snijdt die geen hout. Want Brussel zelf brengt niets voort en zeker geen rijkdom. Anders hadden de verpauperde en werkloze allochtonen in Molenbeek, Anderlecht, Schaerbeek en Sint-Joost-ten-Node dat wel gemerkt.

Brussel is een werkplaats, een centrum waar ambtelijke en tertiaire diensten zijn gevestigd en waar een goed deel van het overschot op de Belgische betalingsbalans wordt gecreëerd door hooggeschoolden die er dagelijks komen werken, onder meer bij de internationale instellingen die er hun hoofdkwartier installeerden.

De omvangrijke infrastructuur die Brussel in staat stelt om zich als internationale trefplaats voor te wenden, heeft niks Brussels maar wordt door de federale overheid bekostigd.

Of de Brusselaars dat nu fijn vinden of niet : Brussel staat nu al onder de voogdij van de federale staat, en bijgevolg van Vlaanderen en Wallonië.

Van de Brusselse economische activiteit is omzeggens 80% met Vlaanderen gelinkt. Om de Brusselse constructie overeind te houden heeft de federale regering niet alleen voor bijkomende financiële middelen gezorgd, maar wordt via de nieuwe bijzondere financieringswet — als die er ooit komt — een bijkomende geldstroom van Vlaanderen naar Brussel opengedraaid.

Brussel leeft al jaren boven zijn stand maar blijft tegen beter weten in de schijn ophouden dat het een volwaardig gewest zou zijn. Er zal meer nodig zijn dan het verbieden van *Sharia4Belgium* om van Brussel een stad, laat staan een volwaardig gewest te maken.»

Vervolgens citeert de heer Vanlouwe een publicatie in de Vlaamse pers van mei 2011 van een Brusselse PS-er, gepokt en gemazeld in het Brusselse politieke bedrijf, die verder anoniem wenste te blijven :

«De Brusselse regering en de Brusselse instellingen functioneren niet. Er zijn te veel ministers en staatssecretarissen (vijf ministers en drie staatssecretarissen). Er zijn te veel parlementsleden (89) die maar heel weinig politieke slagkracht ontwikkelen en die zich, kijk naar de agenda van de Brusselse ministerraden,

ministres bruxellois. Et tout cela dans une Région qui menace de s'écrouler sous la pression de l'évolution démographique et de la pauvreté galopante. (...) Il faut absolument donner plus d'argent à Bruxelles. Toutefois, si l'on ne réforme pas en profondeur les institutions bruxelloises, ces moyens supplémentaires ne serviront à rien. Même si le ministre-président Charles Piqué recevait un milliard d'euros en plus chaque année, cet argent disparaîtrait dans les poches des bourgmestres dont les qualités de gestionnaire sont généralement en dessous de tout. On pourrait tout aussi bien jeter cet argent par les fenêtres. (trad)» (*Knack*, 25 mai 2011).

M. Anciaux se pose des questions sur cette source anonyme. Ce n'est certainement pas faire preuve d'un grand courage que d'avancer une thèse en voulant garder l'anonymat.

M. Laeremans n'est pas d'accord avec l'intervenant précédent, car un membre du PS doit être très courageux pour oser faire une telle déclaration à la presse flamande.

M. Vanlouwe souligne que dans la situation économique actuelle, compte tenu des commentaires précités et, avant tout, en l'absence totale de paramètres objectifs, il n'est pas enclin à octroyer un milliard d'euros à une Région sans savoir comment cet argent sera utilisé.

Plus concrètement, M. Vanlouwe évoque le fonds Beliris. La ministre Onkelinx et le ministre-président Picqué ont octroyé aujourd'hui le onzième avenant, et des décisions ont été prises.

Il y a aussi beaucoup de choses à dire sur l'utilisation des moyens qui sont transférés chaque année à Bruxelles. Prenons l'exemple du fonds Beliris. En vertu de la loi créant un Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles et modifiant la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires, le fonds Beliris sert à financer «le rôle international et la fonction de capitale de Bruxelles». L'accord de coopération date déjà de 1993.

Voici ce que la Cour des comptes écrit à propos du fonds en question :

«Fin 2010, les soldes des crédits d'engagement et de liquidation du fonds Beliris qui n'avaient pas été utilisés atteignaient respectivement 208,2 et 468,3 millions d'euros. Le pourcentage d'engagement des moyens prévus pour promouvoir le rôle international et la fonction de capitale de Bruxelles était notablement plus élevé entre 2008 et 2010 (68 %) que durant la période 2005-2007 (52,5 %). C'est principalement l'utilisation des crédits d'investissement en matière de mobilité, qui s'élèvent à plus d'un tiers du programme d'investissements, qui a été relativement importante.

druk maken over futiele onderwerpen. En dat in een gewest dat, onder druk van demografische ontwikkelingen en de snel toenemende armoede, op instorten staat. (...) Geld voor Brussel moet er zeker komen. Maar zonder diepgaande hervorming van de Brusselse instellingen hebben extra middelen geen zin. Zelfs al kreeg minister-president Piqué er jaarlijks 1 miljard euro bij, dan zou dat toch verdwijnen in de zakken van de burgemeesters, wier bestuurlijke kwaliteiten over het algemeen beneden alle peil zijn. U kunt het geld evengoed door de ramen naar buiten gooien.» (*Knack*, 25 mei 2011).

De heer Anciaux stelt zich vragen over deze anonieme bron. Iemand die een stelling alleen anoniem wil verkondigen, geeft zeker geen blijk van veel moed.

De heer Laeremans is het hier niet mee eens, want een PS'er moet veel moed tonen om een dergelijke verklaring te durven afleggen aan de Vlaamse pers.

De heer Vanlouwe onderstreept dat door de huidige economische toestand en onder invloed van deze commentaren, en bovenal bij gebrek aan enige objectieve parameters, hij niet geneigd is een miljard euro toe te kennen aan een gewest zonder te weten hoe dit besteed zal worden.

Meer concreet verwijst de heer Vanlouwe naar het Beliris-fonds. Minister Onkelinx en minister-president Picqué hebben vandaag de akte 11 toegekend en er zijn beslissingen genomen.

Over de besteding van de middelen die jaarlijks naar Brussel stromen kan immers ook een en ander gezegd worden. Zo is er het Belirisfonds. Volgens de wet tot oprichting van een Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel en tot wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen dient het Belirisfonds «tot financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel». Het samenwerkingsakkoord dateert reeds van 1993.

Over dit fonds schrijft het Rekenhof het volgende :

«Eind 2010 bedroegen de saldi van de niet-aangewende vastleggings- en vereffeningskredieten van het Belirisfonds respectievelijk 208,2 miljoen euro en 468,3 miljoen euro. Het vastleggingspercentage van de middelen uitgetrokken voor de bevordering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel, lag tussen 2008 en 2010 (68 %) opmerkelijk hoger dan in de periode 2005-2007 (52,5 %). Vooral de kredieten voor investeringen in mobiliteit, die meer dan een derde van het investeringsprogramma uitmaken, werden vrij veel benut.

Certains projets accumulent pourtant du retard en raison de problèmes déjà relevés par la Cour dans un audit précédent, à savoir la planification souvent irréaliste et les longs délais d'exécution. Vu le caractère évolutif des objectifs de l'accord de coopération, il serait judicieux de définir des critères dans l'accord-cadre annoncé en 1993, mais non conclu.»

La Cour des comptes nous apprend plusieurs choses importantes sur Beliris, notamment le fait que les moyens sont sous-utilisés chaque année. Les 125 millions d'euros prévus par an ne sont pas utilisés intégralement, et le solde est mis de côté virtuellement dans le fonds budgétaire. Cet argent n'est pas disponible directement, mais on peut aller le retirer. Cela signifie aussi que le montant de 125 millions d'euros par an est en réalité trop élevé. Or, l'une des propositions actuelles prévoit de pérenniser ce montant de 125 millions d'euros, alors qu'il n'a encore jamais été utilisé dans son intégralité.

En ce qui concerne la sous-utilisation des moyens, M. Anciaux indique qu'elle est due au fait que le plafond de l'affectation n'a jamais été relevé.

M. Vanlouwe ne partage pas cette analyse et renvoie au commentaire de la Cour des comptes qui évoque une planification irréaliste, de longs délais d'exécution et des projets qui accumulent du retard.

M. Anciaux répond que la solution aux problèmes épinglés par la Cour des comptes consistait à relever le montant de l'affectation, mais compte tenu des implications financières que cela aurait sur le budget, il n'a pas été possible de le faire car cela aurait augmenté le montant dans les dépenses. Plusieurs décisions prises récemment par la ministre à cet égard montrent qu'il s'agit vraiment de pouvoir augmenter le taux d'affectation.

M. Vanlouwe observe que la Cour des comptes donne une autre explication à la sous-utilisation des moyens et qu'elle relève également que le rôle du fonds Beliris n'est pas clairement défini. Ce rôle évolue, mais les accords concrets font défaut. La Cour des comptes se pose des questions sur l'accord-cadre que l'on annonce depuis vingt ans (!) et qui pourrait contenir des accords concrets sur l'affectation des moyens.

L'on peut aussi trouver des exemples qui illustrent l'évolution du rôle de Beliris, même si ce n'est pas évident. En effet, Beliris est une entité assez confuse qui ne fait pas l'objet d'un véritable contrôle démocratique exercé par le Parlement.

À ce propos, M. Vanlouwe renvoie à la dernière note de politique générale concernant Beliris et les institutions biculturelles fédérales, qui a été présentée au Parlement fédéral.

Toch blijven projecten vertraging oplopen. Dat komt door knelpunten die het Rekenhof al in een vorig onderzoek vaststelde, namelijk de vaak onrealistische planning en de lange doorlooptijden. Gelet op het evolutieve karakter van de doelstellingen van het samenwerkingsakkoord, zou het aangewezen zijn criteria te bepalen in het in 1993 aangekondigde raamakkoord dat evenwel niet werd afgesloten.»

Het Rekenhof leert ons een aantal belangrijke zaken over Beliris, te weten dat er jaarlijks een onderbenutting van de middelen is. Zo wordt er jaarlijks 125 miljoen euro voorzien, maar die worden niet opgebruikt en het saldo wordt virtueel opgepot in het begrotingsfonds. Het geld is er niet, maar kan wel opgevraagd worden. Dit wil ook zeggen dat 125 miljoen euro per jaar eigenlijk een te hoog bedrag is. Een van de voorstellen nu is om die 125 miljoen euro per jaar te bestendigen, terwijl het nog nooit benut is.

Wat de onderbenutting van de middelen betreft, stelt de heer Anciaux dat de reden daarvoor is dat het plafond van de besteding nooit is opgetrokken.

De heer Vanlouwe is het hier niet mee eens en wijst naar de commentaar van het Rekenhof dat stelt dat het gaat om een onrealistische planning, lange doorlooptijden en projecten die vertraging oplopen.

De heer Anciaux antwoordt dat de oplossing voor de problemen die het Rekenhof vaststelde erin bestond om het bestedingsbedrag op te trekken, maar omwille van de financiële implicaties ervan op de begroting, kon dit niet omdat het een groter bedrag in de uitgaven zou betekenen. Door een aantal recente beslissingen van minister Onkelinx hierover, is het echt een kwestie van het bestedingspercentage te mogen optrekken.

De heer Vanlouwe stelt vast dat het Rekenhof een andere verklaring geeft voor de onderbenutting van de middelen en tevens opmerkt dat er onduidelijkheid bestaat over de rol van het Belirisfonds. Deze rol evolueert, maar concrete afspraken ontbreken. Het Rekenhof stelt zich vragen naar het raamakkoord waar al 20 jaar (!) sprake van is, terwijl daarin concrete afspraken zouden kunnen gemaakt worden over de besteding van die gelden.

Van de evolutie in de rol van Beliris zijn ook voorbeelden te vinden, zij het niet zo gemakkelijk. Beliris is namelijk een vrij onoverzichtelijk gegeven waar een degelijke democratische controle door het parlement ontbreekt.

De heer Vanlouwe verwijst hiervoor naar de jongste algemene beleidsnota over Beliris en de federale biculturele instellingen in het federaal parlement.

Le comité de Beliris est composé de quatre ministres fédéraux et de quatre ministres bruxellois. Presque tous ces ministres fédéraux sont bruxellois (à l'exception du ministre Vande Lanotte qui est le seul non-Bruxellois à siéger au comité). Ils l'étaient même tous au cours de la législature précédente. Il n'est tout de même pas acceptable qu'un petit groupe issu du gouvernement fédéral — composé comme par hasard de ministres qui habitent tous à Bruxelles — décide seul de l'affectation des moyens, en particulier parce que le rôle international et la fonction de capitale concernent tous les habitants du pays. De surcroît, le contrôle parlementaire sur ces décisions est encore très limité.

La note de politique de décembre 2011 de la ministre Onkelinx (concernant les 125 millions d'euros) tient sur un peu plus d'une demi-page ! La note est formulée en des termes très généraux et elle ne précise pas à quoi seront affectés les 125 millions d'euros. En réalité, voilà encore l'un des chèques en blanc que l'on donne à Bruxelles. Peut-être apprendrons-nous plus tard, lors d'une conférence de presse, à quoi l'argent est affecté, mais cette décision aura en tout cas été prise sans la moindre forme de concertation.

M. Anciaux souligne que les décisions relatives à Beliris sont approuvées par deux gouvernements, le gouvernement fédéral et le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, et ceci sur l'avis de quatre ministres. Au niveau fédéral, il s'agit des quatre vice-premiers. Les Parlements fédéral et bruxellois peuvent interpellier le gouvernement à ce sujet.

M. De Decker rappelle qu'en ce qui concerne les investissements, Bruxelles est structurellement sous-financée. Beliris ne peut toutefois pas financer Bruxelles mais est limité au financement des infrastructures liées au rôle international de Bruxelles. Il est arrivé plusieurs fois que les fonds de Beliris n'étaient pas utilisés complètement.

De nombreuses critiques sont également exprimées au Parlement bruxellois. M. Vanlouwe cite à cet égard Vincent de Wolf, bourgmestre d'Etterbeek et membre du Parlement bruxellois. Lors d'un débat qui a eu lieu le 12 novembre 2010 au Parlement bruxellois, celui-ci a déclaré :

« J'ai longtemps cru que l'accord Beliris visait à embellir notre Région, et cela n'est pas totalement faux, puisque son objectif déclaré est de « promouvoir le rayonnement de Bruxelles en tant que capitale de la Belgique et de l'Europe ».

J'ai toujours pensé qu'il ne s'agissait que d'un emplâtre sur une jambe de bois, de petits subsides cherchant à masquer le sous-financement de notre Région par l'État fédéral. Or, selon les chiffres dont je dispose, le taux d'engagement des différents volets des

Het Beliriscomité bestaat uit vier federale ministers en vier Brusselse ministers. Bijna alle federale ministers zijn Brusselaars (alleen minister Vande Lanotte heeft zitting als niet-Brusselaar). In de vorige legislatuur waren het zelfs alleen Brusselse ministers. Het kan toch niet dat een klein groepje uit de federale regering, die toevallig allemaal in Brussel wonen, alleen beslissen over de besteding van die middelen, vooral omdat de internationale en hoofdstedelijke rol van Brussel het belang van elke inwoner van dit land raakt. Daarenboven is de parlementaire controle hierop nog zeer beperkt.

De beleidsnota van minister Onkelinx van december 2011 (over de 125 miljoen euro) wordt op iets meer dan een half blad gebracht ! Die nota is heel algemeen gesteld, zonder dat er wordt aangegeven waaraan de 125 miljoen zal worden besteed. In feite is dit weeral één van de blanco cheques voor Brussel. Misschien komen we later, door middel van een persconferentie, te weten waaraan het geld wordt besteed, maar dat zal in ieder geval zonder enige vorm van inspraak zijn.

Senator Anciaux wijst erop dat de beslissingen omtrent Beliris door twee regeringen worden goedgekeurd, de federale regering en de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en dit op advies van vier ministers. Op het federale niveau gaat het om de vier vicepremiers. Het federaal parlement en het Brussels parlement kunnen daarover de regering ondervragen.

De heer De Decker herinnert eraan dat wat investeringen betreft, Brussel structureel ondergefinancierd is. Beliris kan evenwel Brussel niet financieren, het moet zich beperken tot de financiering van de infrastructuur in verband met de internationale rol van Brussel. Het is meer dan eens gebeurd dat de fondsen van Beliris niet volledig werden gebruikt.

Ook in het Brussels parlement bestaat er veel kritiek. Senator Vanlouwe citeert in dat verband Vincent de Wolf, burgemeester van Etterbeek en lid van het Brussels parlement. Tijdens een debat op 12 november 2010 in het Brussels parlement stelde die het volgende :

« Ik heb lang gedacht dat het Beliris-akkoord tot doel had ons gewest te verfraaien en dat is niet helemaal onjuist, want de doelstelling ervan werd omschreven als « de uitstraling van Brussel als hoofdstad van België en van Europa bevorderen ».

Ik heb steeds gedacht dat het slechts om een pleister op een houten been ging, om een subsidiepotje dat de onderfinanciering van ons gewest door de federale staat moest verhullen. Welnu, volgens de cijfers waarover ik beschik is het opnamepercentage van de

budgets Beliris est médiocre, voire scandaleusement petit.

Vous vous présentez en quémandeur devant le pouvoir fédéral pour obtenir le refinancement de la Région bruxelloise. J'ai été interpellé dans différentes instances par M. Moureaux à propos des déclarations de M. Gosuin sur ledit refinancement. Nous sommes en faveur d'une telle mesure, mais nous estimons qu'avant de la solliciter, la Région doit gérer ses deniers avec cohérence et utiliser d'abord ce que l'État fédéral doit lui octroyer. Ensuite, elle pourra exiger davantage.

L'analyse des taux de réalisation de Beliris dans les différents secteurs est affligeante: 0,5% pour les initiatives culturelles, 2% pour les espaces verts, 1,86% pour la revitalisation des quartiers, 9% pour les espaces publics et 57% pour la mobilité. La moyenne n'est que de 20%!

En d'autres termes, sur les 327 millions d'euros que Beliris peut allouer à la Région bruxelloise, 260 millions ne sont pas consommés, soit environ 80%.

Si on prend le meilleur bulletin qui est celui de la mobilité, on voit que 40% n'est pas utilisé alors que le commissaire du gouvernement avait lui-même dénoncé un dépassement de budget de 20 millions d'euros par la STIB. Pourquoi ne pas faire profiter la mobilité de la totalité des montants disponibles?

Comment prendre une posture de négociation dans les débats quant au maintien ou non de la Région, quant à son refinancement ou non, alors que vous n'employez même pas les sommes qui vous sont accordées?

Quels sont les éléments de blocage et les circonstances justifiant, expliquant et obligeant, d'année en année, le report de sommes importantes non consacrées à la réalisation de projets entrant dans le cadre de l'accord de coopération Beliris?».

M. Vanlouwe demande quel est, concrètement, le rôle international et le rôle de capitale de Bruxelles, où cet argent est investi.

Il aimerait rapporter des propos tenus dans le même débat par le ministre-Président du gouvernement bruxellois, M. Picqué:

«À une époque, Beliris semblait exclusivement destiné à des projets utilitaristes, voulus comme tels par des non-Bruxellois, sur les priorités en matière d'infrastructures à Bruxelles. Le premier projet Beliris est d'ailleurs le tunnel Schuman-Josaphat, dont personne ne nie l'utilité, mais qui n'est pas vraiment profitable à la vie quotidienne des habitants de Bruxelles.» ...«On évoque aussi une série de petits projets, trop nombreux. C'est un peu le versant, peut-être critiquable, d'une option qui avait consisté à ne

diverse onderdelen van de Belirisbegrotingen middelmatig of zelfs schandalig laag.

U dient zich bij de federale overheid aan met de eis dat het Brussels Gewest zou worden geherfinancierd. In verscheidene fora ben ik door de heer Moureaux geïnterpelleerd over de verklaringen van de heer Gosuin over die herfinanciering. Wij zijn voorstander van een dergelijke maatregel, maar we menen dat voor we hem vragen, het gewest haar gelden coherent moet beheren en eerst moet gebruiken wat de federale staat het moet toekennen. Daarna kan het meer eisen.

De analyse van de realisatiepercentages van Beliris in de diverse sectoren is ontstellend: 0,5% voor culturele aangelegenheden, 2% voor groene ruimte, 1,86% voor herwaardering van de wijken, 9% voor de openbare ruimte en 57% voor mobiliteit. Het gemiddelde is amper 20%!

Van de 327 miljoen euro die Beliris aan het Brussels Gewest kan toekennen, wordt met andere woorden 260 miljoen niet gebruikt, dat is ongeveer 80%.

Wanneer men het beste resultaat bekijkt, dat van de mobiliteit, ziet men dat 40% niet wordt gebruikt, terwijl de regeringscommissaris zelf een budgetoverschrijding van 20 miljoen euro bij de MIVB had aangeklaagd. Waarom kan men de beschikbare middelen voor mobiliteit niet integraal benutten?

Hoe kunt u een onderhandelingspositie innemen in de debatten over het al dan niet voortbestaan van het Gewest, over het al dan niet herfinancieren ervan, wanneer u niet eens de bedragen gebruikt die u worden toegekend?

Wat zijn de oorzaken van de blokkering, wat zijn de omstandigheden die jaar na jaar de verantwoording, de verklaring zijn van en verplichten tot het overdragen van belangrijke bedragen, die niet worden aangewend voor de verwezenlijking van projecten die onder het samenwerkingsakkoord van Beliris vallen?».

Senator Vanlouwe vraagt wat concreet de internationale rol en de hoofdstedelijke rol van Brussel is waar dat geld naar toe gaat.

Graag citeert hij wat de voorzitter van de Brusselse regering, de heer Picqué, in datzelfde debat heeft verklaard:

«Ooit waren de Belirisgeldten enkel bruikbaar voor het verwezenlijken van infrastructuurprojecten van niet-Brusselaars. Het eerste project was de tunnel Schuman-Josaphat, nuttig misschien, maar geen opsteker voor de gemiddelde Brusselaar.» ...«Er worden ook een hele reeks kleinere projecten genoemd. Dat is het gevolg van de optie om niet alleen grote infrastructuurwerken te financieren. We hebben natuurlijk een status hoog te houden als internationale hoofdstad en verliezen gemakkelijk de levenskwaliteit

pas seulement utiliser Beliris pour de grandes infrastructures, mais aussi pour le cadre de vie quotidien des Bruxellois. La conséquence en est la multiplication de petits projets. Certes, nous avons notre statut de capitale nationale et internationale. Toutefois, vous en conviendrez, on ne peut pas bâtir une vocation internationale pour Bruxelles en oubliant la qualité de vie de tous les quartiers de notre Région. C'est la raison pour laquelle on retrouve dans les projets Beliris la rénovation de logements sociaux ou des contrats de quartier. Dans la mesure où le fédéral utilise lui-même un certain nombre de budgets pour ses équipements et ses infrastructures, il n'est pas déplacé d'indiquer que nous avons des objectifs légitimes dans le cadre de notre politique de proximité. Tout cela n'est pas clair et il est donc nécessaire de repenser Beliris dans son ensemble, à moins d'aboutir à des formules de refinancement qui rendent la technique actuelle de Beliris obsolète.»

L'étude du ministre bruxellois du Budget, Jean-Luc Van Raes, débouche sur le constat suivant : « De plus, toute une série de dépenses dans le cadre de cette dotation Beliris ne profitent pas uniquement aux Bruxellois, mais également aux navetteurs et même aux touristes (dont nous ne tenons pas compte dans notre étude). Par conséquent, nous pouvons difficilement considérer la totalité des dépenses Beliris comme une compensation en faveur des Bruxellois. » (traduction)

M. Anciaux renvoie à ce qui a été convenu à ce sujet dans l'accord institutionnel et rappelle que la ministre Onkelinx a annoncé qu'elle allait se désinvestir des petits projets morcelés et opter pour de grands projets, à propos desquels tout le monde, tant dans ce Parlement qu'au Parlement bruxellois, s'accordera à dire qu'ils constituent la mission principale de Beliris.

M. Vanlouwe donne ensuite un bref aperçu de projets récents :

— Acquisition et/ou rénovation de patrimoine communal ou de patrimoine d'ASBL

- Contrat de quartier Rossini
- Mommaerts
- Château du Karreveld
- Al Andalous
- Stade du Crossing

— Rénovation d'institutions fédérales ou biculturelles (compétence fédérale)

- Musée des Sciences naturelles
- Musée de l'aéronautique
- Théâtre de la Monnaie

van de Brusselaar uit het oog. Vandaar de aanwezigheid van projecten zoals de renovatie van sociale woningen of de financiering van buurtcontracten. In de mate dat de federale overheid zelf budgetten gebruikt voor zijn infrastructuurwerken, is het verdedigbaar dat wij doelstellingen realiseren in het licht van onze buurtwerkingspolitiek. We moeten Beliris in zijn geheel herbekijken, tenzij men andere financieringsmethodes hanteert die Beliris overbodig maken.»

De studie van Brussels begrotingsminister Jean-Luc Van Raes komt tot de volgende bevinding : « Een hele reeks uitgaven binnen deze Beliris-dotatie komen bovendien niet enkel aan de Brusselaars maar ook de pendelaars en zelfs toeristen (waarmee we in onze studie geen rekening houden) ten goede. We kunnen bijgevolg moeilijk de volle 100% van de Beliris-uitgaven als een compensatie ten gunste van de Brusselaars beschouwen. »

Senator Anciaux verwijst naar wat is afgesproken binnen het institutioneel akkoord hierover en herinnert eraan dat minister Onkelinx heeft aangekondigd dat zij zal afstappen van de versnipperde, kleine projecten en opteert voor grote projecten waarmee iedereen, zowel in dit als het Brussels parlement, het ermee eens zal zijn, dat dat de kerntaak is van Beliris.

Vervolgens geeft de heer Vanlouwe een kort overzicht van recente projecten :

— Aankoop en/of renovatie van gemeentelijk of VZW patrimonium

- Wijkcontract Rossini
- Mommaerts
- Kasteel Karreveld
- Al Andalous
- Crossing stadion

— Renovatie federale of biculturele instellingen (federale bevoegdheid)

- Museum Natuurwetenschappen
- Luchtvaartmuseum
- Muntshouwborg

- Musée royal d'Art et d'Histoire
- Musée national des Chemins de fer

— Des projets qui empiètent (en partie) sur le terrain des Communautés

- Contrat de quartier projet Îlot Cygnes-Digue
- Contrat de quartier bâtiment Magritte
- Bâtiment Wiels

Concernant une grande partie de ces projets, on peut s'interroger sur leur lien avec le rôle international de Bruxelles.

Les décisions de Beliris sont prises par un comité de coopération constitué d'une délégation du gouvernement bruxellois et d'une délégation du gouvernement fédéral. Au niveau fédéral, il s'agit en l'occurrence de quatre vice-premiers ministres, à savoir Laurette Onkelinx, Johan Vande Lanotte, Steven Vanackere et Didier Reynders. Les quatre ministres régionaux sont Charles Picqué, Evelyne Huytebroeck, Brigitte Grouwels et Guy Vanhengel. Ils décident en fait de l'affectation de 125 millions d'euros.

Ces considérations amènent M. Vanlouwe aux conclusions suivantes concernant les fonds Beliris :

— ces fonds ne sont pas utilisés de manière optimale depuis plusieurs années;

— le contrôle démocratique parlementaire est limité; il ne s'exerce qu'indirectement et est donc, pour ainsi dire, inexistant;

— après presque vingt ans, l'objectif des moyens Beliris n'est toujours pas défini dans l'accord-cadre requis, ce qui se remarque à la manière dont ils sont affectés;

— nous ne voyons dès lors pas l'utilité de porter à 125 millions d'euros la somme prévue annuellement, qui est actuellement de 100 millions d'euros.

M. Anciaux estime que tout le monde est convaincu que le fonctionnement du fonds Beliris peut être amélioré. Mais le problème, c'est que les améliorations à apporter ne font pas l'unanimité.

Le contrôle est effectivement difficile parce que le financement s'effectue au niveau fédéral et que la surveillance de la mise en œuvre relève des prérogatives du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Le contrôle des moyens octroyés par projet est donc difficile. L'une des propositions prévoit que l'administration de Beliris soit transférée à la Région de Bruxelles-Capitale. Tout le monde s'accorde à dire que la mise en œuvre devrait être effectuée par l'administration de la Région de Bruxelles-Capitale, mais les Flamands s'y opposent, si bien que le contrôle reste

- Koninklijk Museum Kunst en Geschiedenis
- Nationaal Spoorwegmuseum

— Projecten die (deels) op terrein van de gemeenschappen komen

- Wijkcontract project Zwanendam
- Wijkcontract Magrittegebouw
- Wielsgebouw

Bij een groot deel van die projecten kan men zich afvragen wat die te maken hebben met de internationale rol van Brussel.

De beslissingen over Beliris worden genomen door een samenwerkingscomité bestaande uit een afvaardiging van de Brusselse en een afvaardiging van de federale regering. Op federaal niveau zijn dit vier vice-premiers: Laurette Onkelinx, Johan Vande Lanotte, Steven Vanackere, Didier Reynders. De vier gewestelijke ministers zijn: Charles Picqué, Evelyne Huytebroeck, Brigitte Grouwels en Guy Vanhengel. In essentie beslissen zij over de aanwending van 125 miljoen euro.

Op grond van deze overwegingen besluit senator Vanlouwe het volgende over het Belirisfonds :

— de middelen worden al een aantal jaar niet optimaal besteed;

— de parlementaire democratische controle is beperkt, bestaat enkel onrechtstreeks en is dus eigenlijk onbestaande;

— het doel van de Beliris-middelen is na bijna 20 jaar nog niet vastgelegd in het vereiste raamkoord en dat laat zich zien in de bestedingen,

— we zien dan ook het nut niet om de 100 miljoen waarin jaarlijks voorzien wordt op te trekken tot 125 miljoen euro.

Senator Anciaux meent dat iedereen ervan overtuigd is dat de werking van het Belirisfonds verbeterd kan worden. Het probleem is echter dat er geen eensgezindheid bestaat over die verbeteringen.

De controle is inderdaad moeilijk omdat de financiering federaal gebeurt en het toezicht op de uitvoering onder het toezicht van het Brussels Hoofdstedelijk parlement valt. De controle op de middelen die worden toegekend per project ligt dus moeilijk. In een van de voorstellen zou de administratie van Beliris worden overgeheveld naar het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (BHG). Iedereen is het erover eens dat de uitvoering zou moeten gebeuren door de administratie van het BHG maar de Vlamingen zijn daar tegen zodat de federale controle blijft bestaan. Dit leidt tot de



aux mains du fédéral. D'où le manque de transparence dénoncé par M. Vanlouwe.

Mme Arena estime que les arguments de M. Vanlouwe se contredisent. Il oppose le financement Beliris au refinancement de Bruxelles. Or, il s'agit de deux choses différentes.

Comme l'a souligné l'intervenant, la région de Bruxelles-capitale connaît un taux de chômage très élevé. Il faut donc investir en matière de formation, mais ce n'est pas là l'objet de Beliris. Une telle politique nécessite des moyens complémentaires. Cela n'a pas de sens de conclure que, parce que les dépenses via Beliris ne sont pas suffisantes, il ne faut pas refinancer Bruxelles.

Les taux d'utilisation de Beliris sont trop bas mais cela peut notamment s'expliquer par l'objet de Beliris qui vise à financer des infrastructures à rayonnement international. Pour de tels projets, des permis d'environnement, des autorisations d'expropriation, etc. doivent être obtenus. Il faut s'interroger sur la manière d'améliorer l'efficacité de Beliris en termes de taux d'utilisation, plutôt que déduire qu'il n'y aurait pas de réels besoins parce que les moyens disponibles sont sous-utilisés.

Il est vrai qu'on peut avoir une interprétation différente du rayonnement international. M. Vanlouwe estime apparemment que ces investissements ne peuvent porter que sur tout ce qui n'est pas bruxellois. Or, Mme Arena estime, quant à elle, que les projets liés au rayonnement international peuvent aussi servir Bruxelles et les Bruxellois. Reprenons l'exemple du projet « Wiels ». Le terrain de Wiels était un chancre industriel situé juste à côté de la gare du Midi, qui est une gare TGV. M. Vanlouwe pense-t-il qu'il est intéressant de laisser un chancre industriel juste à côté d'une gare internationale? Estime-t-il qu'un tel projet n'a rien à voir avec le rayonnement international de Bruxelles? La membre rappelle d'ailleurs que le projet Wiels contribue à la promotion d'artistes flamands à Bruxelles. En outre, ce projet permet de travailler sur toute cette ligne économiquement importante pour la Région et crée de la richesse sur Bruxelles.

L'argument de l'absence de contrôle parlementaire est également faux. Il y a régulièrement des demandes d'explications, notamment de M. Anciaux, à Mme la ministre Onkelinx au Sénat. À la Chambre, le contrôle budgétaire de Beliris existe. Il est aussi tout à fait logique que les Bruxellois, à travers le Parlement bruxellois, soient ceux qui sont le plus à même de dire ce qui convient à leur ville, aussi en matière de rayonnement international.

M. De Decker rappelle que le fonds Beliris a été créé pour compenser, en ce qui concerne certains

ondoorzichtigheid die door senator Vanlouwe wordt aangeklaagd.

Mevrouw Arena meent dat de argumenten van de heer Vanlouwe met elkaar in tegenspraak zijn. Hij stelt de financiering van Beliris tegenover de herfinanciering van Brussel. Dat zijn twee verschillende zaken.

Zoals spreker heeft onderstreept, kent het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een zeer hoog werkloosheidscijfer. Er moet dus worden geïnvesteerd in opleidingen, maar dat is niet de bevoegdheid van Beliris. Dergelijk beleid vergt bijkomende middelen. Het heeft geen zin te beweren dat, aangezien er via Beliris niet voldoende wordt uitgegeven, men Brussel niet moet herfinancieren.

De Beliris-fondsen worden te weinig gebruikt, maar dat kan worden verklaard door het doel van Beliris, dat strekt om de infrastructuur met internationale uitstraling te financieren. Voor dergelijke projecten moet men milieuvergunningen, onteigeningsmachtigingen, enz. verkrijgen. Men moet zich afvragen hoe men de efficiëntie van Beliris kan verhogen, met name op het gebied van het gebruik van de beschikbare middelen in plaats van te besluiten dat er geen echte behoefte bestaat omdat de beschikbare middelen onvoldoende worden gebruikt.

Het klopt dat men het begrip internationale uitstraling verschillend kan interpreteren. Blijkbaar meent de heer Vanlouwe dat die investeringen slechts alles wat niet Brussels is, kunnen behelzen. Mevrouw Arena van haar kant meent dat projecten in verband met de internationale uitstraling ook Brussel en de Brusselaars ten goede kunnen komen. Nemen we het voorbeeld van het « Wielsproject ». Het Wielsterrein was een industriële kankerplek net naast het Zuidstation, dat een HST-station is. Denkt de heer Vanlouwe dat het interessant is een industriële kankerplek te laten bestaan net naast een internationaal station? Meent hij dat dergelijk project niets met de internationale uitstraling van Brussel te maken heeft? Het lid herinnert er overigens aan dat het Wielsproject een bijdrage levert tot het promoten van Vlaamse kunstenaars in Brussel. Tevens biedt dit project de mogelijkheid te werken over die hele voor het Gewest economisch belangrijke lijn en scheidt het rijkdom voor Brussel.

Ook het argument van het gebrek aan parlementaire controle is vals. Er zijn in de Senaat regelmatig vragen om uitleg, onder andere van de heer Anciaux, aan minister Onkelinx. In de Kamer is er de begrotingscontrole op Beliris. Het is ook volstrekt logisch dat de Brusselaars via het Brussels parlement het best geplaatst zijn om te zeggen wat voor hun stad het beste is, ook inzake internationale uitstraling.

De heer De Decker herinnert eraan dat het Beliris-fonds tot stand is gekomen ter compensatie van de

aspects, le sous-financement fondamental de la Région bruxelloise. Le système à deux étages est certes compliqué. Mais, lorsque M. De Decker co-présidait le dialogue de communauté à communauté avec Kris Peeters, il avait été proposé de transférer vers les villes différents dossiers, dont Beliris. Les négociateurs flamands s'y sont fermement opposés. Le membre estime qu'on ne peut pas, d'une part, bloquer le transfert de Beliris vers le niveau le plus efficace et critiquer, d'autre part, l'inefficacité du système actuel. C'est une attitude incohérente, illustration du double langage qui est de mise dans les discussions chaque fois qu'on traite de Bruxelles.

M. Vanlouwe aimerait savoir en quoi la rénovation de trois piscines est liée au rôle international de Bruxelles et à son statut de capitale. Ce type de projets n'entre pas dans le cadre de Beliris.

M. De Decker fait remarquer que le financement de Bruxelles est calculé sur un million d'habitants. Or, plus de douze heures par jour, il y a un million et demi d'habitants à Bruxelles. Les 500 000 navetteurs qui viennent travailler à Bruxelles fréquentent aussi ces piscines. Cela vaut également pour les hôpitaux, le métro, le tram, etc. Cet aspect est constamment oublié dans le débat.

M. Vanlouwe indique que dans toutes les communes, il y a des piscines et que chaque commune parvient à les financer. Visiblement, à Bruxelles, il faut utiliser pour cela de l'argent du fédéral. Si la piscine de Ganshoren fait appel à Beliris, c'est parce que les communes environnantes ont refusé de contribuer au financement.

Enfin, en ce qui concerne le Fonds Beliris, M. Vanlouwe souhaiterait obtenir une réponse aux questions qui suivent.

L'autorité fédérale verse chaque année une contribution de 100 millions d'euros au Fonds Beliris. Or, un apport complémentaire de 25 millions d'euros est inscrit année après année au budget ordinaire. Pourquoi ces 25 millions d'euros devront-ils désormais être versés directement au Fonds chaque année ?

Quelles démarches a-t-on entreprises ou envisage-t-on de prendre afin de renforcer la transparence des dépenses ?

Quand pourra-t-on prendre connaissance de l'accord-cadre qui définira ce qu'est, en définitive, la finalité du Fonds Beliris ? On attend cet accord depuis 1993.

M. Vanlouwe a aussi des questions à poser sur des matières autres que Beliris.

fundamentele onderfinanciering van het Brussels Gewest voor wat bepaalde aspecten betreft. Het systeem met twee verdiepingen is ongetwijfeld ingewikkeld. Toen de heer De Decker echter medevoorzitter was in de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap met Kris Peeters, werd voorgesteld diverse dossiers, waaronder Beliris, aan de steden over te dragen. De Vlaamse onderhandelaars hebben zich daar hevig tegen verzet. Het lid meent dat het niet mogelijk is enerzijds de overdracht van Beliris aan het meest efficiënte niveau te blokkeren en anderzijds kritiek te uiten op de inefficiëntie van het huidige systeem. Dat is een incoherente houding, die de dubbelzinnigheid illustreert die het debat beheerst telkens het over Brussel gaat.

Senator Vanlouwe zou graag vernemen wat de renovatie van drie zwembaden met de internationale rol Brussel en het hoofdstedelijk karakter heeft te maken. Dit soort projecten hoort niet thuis in Beliris.

De heer De Decker merkt op dat de financiering van Brussel berekend is op basis van een miljoen inwoners. Meer dan twaalf uur per dag telt Brussel echter een miljoen en een half inwoners. De 500 000 pendelaars die in Brussel komen werken maken ook gebruik van deze zwembaden. Hetzelfde geldt voor de ziekenhuizen, de metro, de tram, enz. Dit aspect wordt voortdurend over het hoofd gezien in het debat.

Senator Vanlouwe wijst erop dat iedere gemeente haar zwembaden heeft. Die gemeenten slagen er wel in die te betalen. In Brussel moet daar blijkbaar federaal geld voor gebruikt worden. Het zwembad van Ganshoren doet beroep op Beliris omdat de omliggende gemeenten weigerden er financieel mee in bij te dragen.

Tot slot, wat het Belirisfonds betreft, wenst senator Vanlouwe een antwoord op de volgende vragen.

Jaarlijks is voorzien in 100 miljoen als federale bijdrage in het Belirisfonds. Jaar na jaar komt er via de gewone begroting echter 25 miljoen euro bij. Waarom moet deze 25 miljoen euro nu jaarlijks direct in het fonds gestort worden ?

Welke stappen werden ondernomen of zijn gepland voor meer transparantie in de bestedingen ?

Voor wanneer wordt het raamakkoord verwacht dat aflijnt wat de bedoeling van het Belirisfonds nu eigenlijk is ? Dat raamakkoord wordt verwacht sinds 1993.

Senator Vanlouwe heeft niet alleen vragen omtrent Beliris.

Ainsi, les développements de la proposition de loi spéciale portant un juste financement des Institutions bruxelloises (doc. Sénat, n° 5-1568/1) soulèvent, eux aussi, des questions :

«Le rôle que joue Bruxelles en tant que capitale et grande ville pose des défis majeurs aux institutions bruxelloises dans le domaine de l'enseignement, de l'accueil des enfants, de la formation, de la formation professionnelle, de la sécurité et de la mobilité. C'est la raison pour laquelle il est indiqué de lui octroyer un juste financement.»

À l'évidence, l'objectif est de consacrer ces moyens à l'enseignement et à l'accueil des enfants. Or, lorsqu'une autorité publique reçoit des moyens financiers, elle est tenue de les affecter en fonction des objectifs prévus dans la loi. M. Vanlouwe rappelle que la Région de Bruxelles-Capitale vient d'être condamnée par la Cour constitutionnelle pour avoir empiété directement sur les compétences des Communautés, dans le domaine précisément de l'enseignement et de l'accueil des enfants. À quelles institutions bruxelloises faut-il donc confier ces tâches ?

Ne serait-il pas plus logique que le financement de celles-ci soit directement pris en charge par les Communautés concernées ?

#### Mainmorte

M. Vanlouwe constate que la première mesure prévue en matière de mainmorte est de porter la compensation de 72 % à 100 %. En l'espèce, il n'y a pas d'affectation. Les problèmes relatifs à l'utilisation de ces moyens sont donc liés à la manière dont Bruxelles est gérée en général. L'intervenant se demande comment ces moyens financiers supplémentaires de l'autorité fédérale seront employés.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux réformes institutionnelles demande si, dans la logique du préopinant, il faut également décider de l'affectation de la mainmorte dans les régions flamandes et wallonnes.

M. Vanlouwe répond que ce n'est pas son groupe qui a déposé une proposition visant à modifier les règles de financement. Il constate que les auteurs de la proposition de loi spéciale proposent d'augmenter le crédit spécial destiné à compenser la main-morte sans préciser l'affectation de ces moyens supplémentaires.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux réformes institutionnelles, ne pense pas que le législateur spécial doit fixer les modalités selon lesquelles les gouvernements régionaux utiliseront les moyens financiers qui leur sont attribués.

M. Broers remarque que c'est pourtant ce qui se passe pour Beliris.

Ook de toelichting bij het voorstel van bijzondere wet lezen houdende de correcte financiering (St. Senaat 5-1568/1), roept eveneens vragen op :

«De hoofdstedelijke en de grootstedelijke functie van Brussel confronteert de Brusselse instellingen met grote uitdagingen op het vlak van onderwijs, kinderopvang, vorming, beroepsopleiding, veiligheid en mobiliteit. Daarom is het toekennen van een correcte financiering aangewezen.»

Blijkbaar is het de bedoeling om deze middelen te besteden aan onderwijs en kinderopvang. Een overheid moet echter de gelden die zij ontvangt besteden aan doelen die in de wet zijn voorzien. Senator Vanlouwe herinnert eraan dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest onlangs opnieuw werd veroordeeld door het Grondwettelijk Hof omdat het rechtstreeks op het terrein van de gemeenschappen kwam en mate name inzake « onderwijs » en « kinderopvang ». Welke Brusselse instellingen moeten deze taken dan op zich nemen ?

Zou het niet logischer zijn deze taken rechtstreeks door de betrokken gemeenschappen te laten financieren ?

#### Dode Hand

De heer Vanlouwe stelt vast dat er in de eerste plaats wordt voorzien in het optrekken van de compensatie voor de dode hand van 72 % naar 100 %. Hier is geen affectatie mee gemoeid. De problemen bij de besteding van deze middelen hebben dan ook te maken met de algemene wijze waarop Brussel bestuurd wordt. Spreker vraagt zich af waaraan dit extra geld van de federale overheid zal besteed worden.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, vraagt de voorgaande spreker of men volgens zijn redenering dus ook voor het Vlaamse en Waalse Gewest moet beslissen waaraan de dode hand moet worden besteed.

De heer Vanlouwe antwoordt dat het niet zijn partij is die een voorstel tot wijziging van de financieringsregels heeft ingediend. Hij stelt vast dat de indieners van het voorstel van bijzondere wet het bijzonder krediet ter compensatie van de dode hand willen verhogen zonder te vermelden waar dit extra geld aan besteed zal worden.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, vindt niet dat de bijzondere wet moet bepalen waaraan de gewesten de hen toegekende middelen moeten besteden.

De heer Broers merkt op dat dit nochtans wel het geval is voor Beliris.

M. Beke rappelle que la main-morte est un principe général qui s'applique en faveur de toutes les régions, sans précision de l'affectation. Ce n'est pas dans l'intérêt des régions de demander au législateur fédéral de préciser la manière dont la compensation de la main-morte doit être affectée.

M. Cheron demande si M. Vanlouwe défend l'idée que la loi spéciale puisse préempter une décision qui relève d'un parlement régional.

M. Anciaux précise qu'il existe une différence entre le régime de compensation de la main-morte existant en faveur de la Région de Bruxelles-capitale et celui qui s'applique en faveur des régions flamandes et wallonnes. Pour ce qui concerne ces deux dernières, la compensation est versée directement aux communes sur le territoire desquelles se trouvent les immeubles immunisés. Pour ce qui concerne la Région de Bruxelles-capitale, le paiement transite par la Région.

#### Mobilité

M. Vanlouwe constate qu'une dotation non négligeable est affectée à la politique de mobilité. Cela crée déjà de nouvelles difficultés. Les chemins de fer sont une matière fédérale. Les autoroutes de et vers Bruxelles se situant en majeure partie en Flandre et en Wallonie, ce sont les Régions qui en assurent respectivement le financement. Les transports en commun peuvent faire appel à Beliris mais les fonds qui lui sont alloués sont sous-utilisés.

Le gouvernement sort de son chapeau une dotation de 45 millions pour 2012, portée à 135 millions d'ici 2015.

— Concrètement, à quels projets et dépenses ces fonds seront-ils affectés ?

— Sur la base de quelles études l'augmentation progressive de ces moyens a-t-elle été calculée ? Quels sont les investissements envisagés ?

— Pourquoi faut-il libérer de tels moyens alors que Beliris a accumulé un joli magot en sous-utilisant les budgets des années précédentes ?

— Comment les auteurs de la proposition de loi peuvent-ils prédire que ces moyens seront effectivement affectés à une meilleure mobilité ?

#### Sécurité

En ce qui concerne la sécurité, M. Vanlouwe affirme qu'une enveloppe supplémentaire de 30 millions d'euros sera ajoutée chaque année. Actuellement, il existe un fonds qui prévoit des moyens spécifiques pour la couverture des frais liés à la sécurité dans le cadre de l'organisation des sommets européens.

De heer Beke herinnert eraan dat de dode hand een algemeen begrip is dat voor alle gewesten geldt, zonder vermelding van de affectatie. Het is niet in het belang van de gewesten om de federale wetgever te vragen om te bepalen waaraan de compensatie voor de dode hand moet worden besteed.

De heer Cheron vraagt of de heer Vanlouwe achter het idee staat dat de bijzondere wet vooruitloopt op een beslissing waarvoor een gewestelijk parlement bevoegd is.

De heer Anciaux stipt aan dat er een verschil is tussen de compensatieregeling voor de dode hand ten gunste van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en die voor het Vlaamse en het Waalse Gewest. Voor deze twee laatste wordt de compensatie rechtstreeks gestort aan de gemeenten waar de vrijgestelde onroerende goederen zich bevinden. Voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gebeurt de betaling via het Gewest.

#### Mobiliteit

De heer Vanlouwe stelt vast dat er een niet onbelangrijke dotatie komt in functie van het mobiliteitsbeleid. Dit geeft al wat meer problemen. Het spoor is een federale materie, de autowegen van en naar Brussel liggen in grote mate in Vlaanderen en Wallonië, de respectievelijke gewesten betalen deze. Het openbaar vervoer kan een beroep doen op Beliris, maar de middelen Beliris worden onderbenut.

Hier wordt dan getoverd met bedragen van 45 miljoen in 2012 naar 135 miljoen euro in 2015 Euro.

— Voor welke projecten en uitgaven worden deze middelen concreet ingezet ?

— Op basis van welke studies is het groeipad van deze middelen berekend ? Wat zijn de geviseerde investeringen ?

— Waarom zijn deze middelen nodig wanneer men weet dat Beliris nog een serieuze spaarpot heeft wegens onderbenutting in de afgelopen jaren ?

— Hoe voorzien de indieners dat deze middelen effectief ingezet zullen worden in functie van een betere mobiliteit ?

#### Veiligheid

Wat de veiligheid betreft, stelt de heer Vanlouwe dat er jaarlijks 30 miljoen euro bijkomt. Tot op heden is er een fonds dat in middelen voorziet, specifiek voor de kosten voor veiligheid die voortvloeien uit de organisatie van een Europese top.

Ce fonds recevra donc une enveloppe supplémentaire de 30 millions par an et davantage de dépenses seront prises en considération. Cela ne concernera plus uniquement les dépenses liées aux sommets européens, mais aussi toutes les dépenses de sécurité et de prévention qui se rattachent à la fonction de Bruxelles en tant que capitale nationale et internationale. Et ce sont les membres régionaux du comité de coopération qui décideront, les membres fédéraux n'intervenant même plus dans la décision !

M. Vanlouwe fait remarquer que Bruxelles reçoit environ 3 800 excellences sur une base annuelle. Cela correspond à une dizaine d'escortes par jour. La ministre de l'Intérieur a, dans une réponse à une question parlementaire, répondu que le coût lié à l'organisation des escortes des ministres et chefs d'États étrangers ne pouvait pas être chiffré. Comment a-t-on dès lors évalué le crédit supplémentaire de 30 millions d'euros destiné au Fonds, en vue du financement des dépenses liées à la sécurité des sommets européens ?

On est une fois de plus confronté à un système où l'autorité fédérale paie la note alors que c'est la Région qui décide de l'affectation des moyens supplémentaires qu'elle reçoit.

L'orateur demande ensuite les précisions suivantes :

— Qu'entend-t-on par « toutes les dépenses de sécurité et de prévention » ? Vise-t-on aussi, par exemple, des brochures concernant la prévention du vol pour la STIB ou la mobilisation d'agents de quartier supplémentaires ?

— Qu'entend-t-on par la « fonction de capitale nationale et internationale de Bruxelles » ? Est-ce la même chose que pour Beliris ? N'y a-t-il pas deux financements pour le même objectif ?

— Comment le pouvoir de décision des membres régionaux est-il expliqué ? Les développements de la proposition sont muets à ce sujet.

M. Anciaux signale que le Fonds Beliris concerne des investissements alors que le Fonds sécurité concerne le fonctionnement.

#### Dotation de la VGC et de la CoCoF

M. Vanlouwe constate que la dotation en faveur de la Commission communautaire flamande (VGC) et de la Commission communautaire française (COCOF) augmente significativement, à savoir de 10 millions d'euros par an. En fait, cet argent est consacré à des missions communautaires. Par exemple, la Communauté flamande s'investit déjà énormément dans l'enseignement à Bruxelles et dans sa périphérie. Les Flamands s'entendent dire qu'ils n'ont pas trop le droit

Dit fonds krijgt er dus jaarlijks 30 miljoen bij én er zullen meer uitgaven in aanmerking genomen worden. Niet enkel meer de uitgaven voor een Europese top, maar alle uitgaven voor veiligheid en preventie verbonden met de functie van Brussel als nationale en internationale hoofdstad. En het zijn de gewestelijke leden van de samenwerkingscommissie die beslissen, zelfs niet meer de federale !

De heer Vanlouwe merkt op dat Brussel ongeveer 3 800 excellenties per jaar ontvangt. Dat zijn gemiddeld een tiental escortes per dag. De minister van Binnenlandse Zaken heeft in een antwoord op een parlementaire vraag verklaard dat de kosten van de organisatie van de escortes van buitenlandse ministers en staatshoofden niet kon worden becijferd. Hoe heeft men dan het bijkomende krediet van 30 miljoen euro voor het Fonds, met het oog op de financiering van de veiligheidsuitgaven tijdens Europese toppen, berekend ?

Eens te meer is het de federale overheid die de rekening betaalt terwijl het Gewest beslist wat het doet met de middelen die het ontvangt.

Spreker vraagt vervolgens de volgende verduidelijkingen :

— Wat wordt begrepen onder « alle uitgaven voor veiligheid en preventie » ? Gaat het ook om bijvoorbeeld folders inzake diefstalpreventie voor de MIVB of het inzetten van extra wijkagenten ?

— Wat wordt bedoeld met de « functie van Brussel als nationale en internationale hoofdstad » ? Is dit dezelfde invulling als bij Beliris ? Zijn er geen twee financieringen voor hetzelfde doel ?

— Hoe wordt de beslissingsmacht van de gewestelijke leden verklaard ? Hierover staat niets in de toelichting.

De heer Anciaux wijst erop dat het Beliris-fonds betrekking heeft op investeringen terwijl het Fonds veiligheid betrekking heeft op werking.

#### Dotatie VGC en CoCoF

De heer Vanlouwe stelt vast dat de dotatie ten gunste van de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) en de Franse Gemeenschapscommissie (COCOF) flink groeit, namelijk met 10 miljoen euro per jaar. Dit geld wordt eigenlijk besteed aan gemeenschapstaken. De Vlaamse Gemeenschap zet bijvoorbeeld al erg zwaar in op onderwijs in en rond Brussel. Vlamingen krijgen het verwijt niet teveel te moeten zeggen in Brussel omdat ze maar 10 % van de

à la parole à Bruxelles parce qu'ils ne représenteraient que 10 % de la population. Or, les moyens destinés à l'enseignement sont basés sur 30 % de la population bruxelloise. La Flandre investit donc considérablement, tant dans l'art que dans la culture.

La Communauté française ne cesse d'insister sur son lien avec Bruxelles; elle change même de nom, mais refuse de consacrer suffisamment de moyens pour remplir ses missions dans la capitale, d'où le mécanisme spécial des dotations à la VGC et à la CoCof selon une clé de répartition de 20/80. Si la CoCof demande des moyens, la VGC en reçoit automatiquement.

Si la Communauté française ne remplit pas correctement sa mission en matière d'enseignement, elle peut indirectement faire appel aux moyens fédéraux à Bruxelles. Nous savons bien qui assume seul le financement net du fédéral! On met donc ici une manne financière à la disposition des commissions communautaires.

Quelques déclarations récentes concernant la VGC (Commission communautaire flamande):

« Si une notation devait être attribuée à la VGC, qui n'a pas de compétences fiscales, elle obtiendrait certainement un AAA+ », a déclaré Guy Vanhengel, président du collège, au Conseil.

Mais ces beaux résultats sont également gênants à un moment où les budgets des autres gouvernements du pays s'enfoncent dans le rouge. Walter Vandenbosche, membre du conseil, qualifie cette situation d'intenable: « Je ne peux pas m'imaginer que la crise financière n'ait pas d'impact sur la VGC ».

« Il est assez étrange que la situation financière soit si idyllique, lorsqu'on sait que la CoCof (Commission communautaire française) connaît des difficultés financières depuis des années. Chaque fois que la CoCof obtient des moyens supplémentaires de la Région bruxelloise, un quart de ce montant va à la VGC, même si celle-ci ne demande rien ».

L'intervenant ne remet pas en cause la clé de répartition 20/80, mais juge inacceptable que le bon élève soit puni. Par contre, il remet en cause le fait que les francophones, qui n'ont que Bruxelles et son importance à la bouche, refusent d'assumer personnellement leurs responsabilités. Ce n'est pas la dénomination de la communauté qui compte, mais l'engagement dans les faits.

Nous nous demandons également si l'octroi de moyens supplémentaires pratiquement inchangés en faveur de Bruxelles est bien compatible avec une crise économique et des mesures d'austérité (ou des mesures fiscales, dans le cas du fédéral).

bevolking zouden uitmaken. De middelen voor onderwijs zijn echter gebaseerd op 30 % van de Brusselse bevolking. Vlaanderen investeert dus erg fors, evengoed in kunst en cultuur.

De Franse Gemeenschap kan niet genoeg de band met Brussel benadrukken, verandert zelfs de naam, maar vertikt het om voldoende middelen in te zetten voor haar taken in Brussel. Vandaar het speciaal mechanisme met dotaties aan VGC en CoCof volgens een 20/80 verdeelsleutel. Als de CoCof middelen vraagt, krijgt de VGC er automatisch middelen bij.

Als de Franse gemeenschap tekortschiet in haar onderwijstaak, kan ze in Brussel onrechtstreeks een beroep doen op federale middelen. We weten wie de enige nettofinancier van de federale overheid is! Hier wordt dus een blik geld opengetrokken voor de gemeenschapscommissies.

Onlangs liet men zich bij de VGC het volgende ontvallen:

« Mocht de VGC, die geen fiscale bevoegdheden heeft, een rating krijgen, dan zou dat zeker een AAA+ zijn », zei collegevoorzitter Guy Vanhengel in de Raad.

Maar die mooie resultaten zijn tegelijk gênant op een moment dat de begrotingen van de andere regeringen in dit land diep in het rood gaan. Een onhoudbare situatie, noemt raadslid Walter Vandenbosche het. « Ik kan me niet inbeelden dat de financiële crisis geen weerslag heeft op de VGC, » zegt hij.

« Dat de financiën zo rooskleurig ogen, komt vreemd genoeg omdat de COCOF, de Franse gemeenschapscommissie, al jaren in geldnood verkeert. Telkens als de COCOF extra middelen krijgt van het Brussels Gewest, gaat er een kwart van datzelfde bedrag naar de VGC. Zelfs al vraagt die daar niet om. ».

Spreker stelt de 20/80 verdeelsleutel niet in vraag. Het kan echter niet zijn dat de goede leerling bestraft zou worden. Wel stelt hij in vraag dat de Franstaligen, die nochtans steeds de mond vol hebben over Brussel en het belang ervan, weigeren om zelf hun verantwoordelijkheid op te nemen. Het is niet de naam van de gemeenschap die telt, het is wel het werkelijk engagement.

Tegelijk stellen we de vraag naar de verenigbaarheid van een economische crisis, besparings- of in het federale geval belastingsoperaties, met bijkomende middelen voor Brussel die zo goed als niet geaffecteerd zijn.

De tels moyens ne sont pas nécessaires. Il incombe à toutes les entités fédérées d'être solidaires.

#### Primes linguistiques

M. Vanlouwe constate que la proposition de loi prévoit la création d'un Fonds pour le financement des primes linguistiques. Un montant de 25 millions d'euros par an est prévu à cet effet. Voici ce qu'on peut lire à ce sujet dans les développements (doc. Sénat, n° 5-1568/1, p. 3) :

«Le bilinguisme est une exigence importante pour toutes les administrations locales bruxelloises et pour tous les services de la Région de Bruxelles-Capitale, de l'agglomération et de la Commission communautaire commune. Il est important pour le bon fonctionnement de ces administrations et services et requiert aussi d'importants efforts, entre autres en matière de politique de personnel. C'est la raison pour laquelle est créé un Fonds pour le financement des primes linguistiques octroyées par les administrations régionales et locales aux titulaires d'un certificat de connaissance de la deuxième langue délivré conformément aux lois coordonnées du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative. Des subventions seront octroyées par ce Fonds à ces services, proportionnellement au nombre de bénéficiaires de ces primes. Les hôpitaux dépendant des centres publics d'action sociale bénéficieront aussi des subventions, compte tenu de l'importance du bilinguisme pour ces institutions.»

L'intervenant est tout à fait d'accord avec les deux premières phrases, mais il avait d'autres attentes. Bruxelles n'est la capitale bilingue de la Belgique que selon la loi. La législation sur l'emploi des langues, qui avait déjà été confirmée au niveau international, reste lettre morte à Bruxelles. M. Vanlouwe fait référence à la situation qui prévaut dans les hôpitaux, au sein de la police, dans les services d'incendie, etc.

La législation sur l'emploi des langues est certes bien conçue, mais elle n'est pas contraignante, ce qui est étrange, dans la mesure où les nouvelles modifications relatives à l'emploi des langues dans ce premier volet sont toutes contraignantes et sont en outre bétonnées. Il s'agit bien évidemment de problèmes ressentis par les francophones.

Pour les néerlandophones qui rencontrent les mêmes problèmes depuis des années dans leur propre capitale, rien n'est résolu. Pourtant, l'accord de gouvernement fait état d'un groupe de travail qui se pencherait sur la législation sur l'emploi des langues à Bruxelles. Tout être humain sensé pourrait alors penser qu'on va enfin s'attaquer aux problèmes des néerlandophones dans la ville bilingue de Bruxelles. Mais en Belgique, les choses ne se passent pas comme ça. Les Flamands doivent craindre que la législation,

Deze middelen zijn niet noodzakelijk. Het is aan alle deelentiteiten om solidair te zijn.

#### Taalpremies

De heer Vanlouwe stelt vast dat het wetsvoorstel voorziet in de oprichting van een Fonds voor de financiering van de taalpremies. Jaarlijks wordt 25 miljoen euro uitgetrokken. Dit wordt als volgt verkocht in de toelichting (stuk Senaat nr. 5-1568/1, blz. 3) :

«De tweetaligheid is een belangrijke vereiste voor alle Brusselse lokale besturen, en voor alle diensten van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, van de agglomeratie en van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Zij is belangrijk voor de goede werking van deze besturen en diensten en vergt ook bijzondere inspanningen, onder meer inzake personeelsbeleid. Daarom wordt een Fonds opgericht voor de financiering van de taalpremies die worden toegekend door de gewestelijke en plaatselijke besturen aan de houders van een bewijs van kennis van de tweede taal overeenkomstig de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik der talen in bestuurszaken. Er zullen door dit Fonds toelagen uitgekeerd worden aan deze diensten in verhouding tot het aantal rechthebbers van deze premies. De ziekenhuizen die afhangen van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn zullen ook begunstigen zijn van deze toelagen, rekening houdende met het belang van tweetaligheid voor deze instellingen.»

Spreeker is het met de eerste twee zinnen volmondig eens, maar had dan iets anders verwacht. Brussel is enkel volgens de wet de tweetalige hoofdstad van België. De taalwetgeving, dat werd ook reeds internationaal bevestigd, blijft in Brussel dode letter. De heer Vanlouwe verwijst naar de situatie in de ziekenhuizen, bij de politie, de brandweer, etc.

Hoewel de taalwetgeving nochtans goed in elkaar zit, is ze echter niet afdwingbaar. Dit is vreemd, want de nieuwe taalgerelateerde wijzigingen in deze eerste sequentie zijn stuk voor stuk afdwingbaar, en worden bovendien gebetonned. Het gaat natuurlijk wel om problemen ervaren door Franstaligen.

Voor de Nederlandstaligen die in hun eigen hoofdstad al jaar en dag dezelfde problemen ondervinden, wordt niets opgelost. Of toch, het regeerakkoord maakt melding van een werkgroep die de taalwetgeving in Brussel onder de loep zou nemen. Een normaal rationeel denkend mens zou dan denken dat men iets aan de problemen van de Nederlandstaligen in het tweetalige Brussel zou gaan doen. Niet zo in België. Hier moeten de Vlamingen gaan vrezen dat de nochtans al niet afdwingbare wetgeving nog verder

qui n'est déjà pas contraignante, soit encore davantage vidée de sa substance à l'avenir. À tel point même que nous devons nous réjouir des signaux adressés en douceur par certains partis flamands, selon lesquels la création du groupe de travail (intra-bruxellois) serait renvoyée aux calendes grecques.

Des moyens financiers supplémentaires sont-ils la solution? Il y aura certainement plus d'argent, mais reste à savoir s'il servira à développer le bilinguisme. Le montant de 25 millions d'euros est basé sur celui qui serait prévu annuellement par la Région et les communes pour financer les primes linguistiques.

En 2010, les communes ont alloué 11 042 959,01 d'euros à titre de primes linguistiques. Aucun chiffre concernant Schaarbeek n'est connu pour 2010. En 2011, les communes — hormis Schaarbeek — ont alloué 10 435 000 euros. Tels sont les chiffres communiqués en réponse aux demandes de Mme Brouhon en 2010 et de M. De Ridder en 2011. Les primes linguistiques ont donc légèrement diminué en 2011.

Le ministre-président Charles Picqué a récemment déclaré: «Le financement de ces primes est exclusivement à charge des communes. Il n'y a, à l'heure actuelle, aucune intervention ni de la Région ni du Fédéral. Si, dans le cadre des négociations institutionnelles, une intervention du Fédéral dans ce financement a effectivement été prévue, les modalités de cette intervention sont actuellement à l'examen dans le cadre d'un projet de loi déposé à la Chambre.»

Le ministre-président parle d'une intervention; c'est préoccupant. D'où les questions suivantes :

— Dans quelle mesure est-il garanti que les communes ou les autres institutions entrant en ligne de compte prévoient encore des moyens pour les primes linguistiques?

— Quand le groupe de travail *ad hoc* des représentants bruxellois commencera-t-il ses travaux?

— A-t-on déjà discuté dans ce cadre des modalités requises pour rendre la législation linguistique enfin contraignante à Bruxelles?

L'intervenant se dit également pessimiste quant à l'affectation des montants prévus pour les primes linguistiques. Les moyens fédéraux ne viennent pas s'ajouter aux moyens des communes et de la Région; ils s'y substituent.

M. Vanlouwe redoute que le régime proposé en matière de primes linguistiques ne conduise à un assouplissement des règles linguistiques. On est bien loin des propositions formulées par M. Bart De Wever qui visaient à garantir un meilleur respect du bilin-

uitgehoud zal worden. Het is zelfs zo erg dat we blij moeten zijn met de signalen die sommige Vlaamse partijen sussend uitsturen dat de werkgroep (de intra-Brusselse werkgroep *nota bene*) op de lange baan geschoven zal worden.

Extra geld dan maar als oplossing? Wel, extra geld komt er zeker, maar de vraag rijst of dit voor meer tweetaligheid dient. Het bedrag van 25 miljoen euro is gebaseerd op het bedrag waarin jaarlijks door het Gewest en de gemeenten voorzien zou worden voor taalpremies.

In 2010 keerden de gemeenten 11 042 959,01 euro uit, voor Schaarbeek zijn geen cijfers bekend voor 2010. In 2011 keerden de gemeenten — zonder Schaarbeek — 10 435 000 euro uit. Dit blijkt uit cijfers opgevraagd in 2010 door mevrouw Brouhon en in 2011 door de heer De Ridder. De taalpremies gingen dus licht naar beneden in 2011.

Minister-president Charles Picqué verklaarde recentelijk dat: «De lasten voor de financiering van deze premies worden uitsluitend gedragen door de gemeenten. Op dit ogenblik is er geen enkele tegemoetkoming vanwege het Gewest of de federale overheid. In het kader van de institutionele onderhandelingen is voorzien in een tegemoetkoming van de federale overheid in deze financiering; de modaliteiten van deze tegemoetkoming liggen momenteel ter bespreking in het kader van een wetsontwerp ingediend in de Kamer.»

De minister-president heeft het over een tegemoetkoming. Dit baart zorgen. Vandaar volgende vragen :

— In welke mate wordt gegarandeerd dat de gemeenten of de andere instellingen die in aanmerking komen nog zelf middelen voor taalpremies uittrekken?

— Wanneer vat de *ad hoc* werkgroep van Brusselse vertegenwoordigers haar werkzaamheden aan?

— Is er in dit kader al gesproken over modaliteiten om de taalwetgeving in Brussel eindelijk afdwingbaar te maken?

Ook wat de taalpremies betreft, is spreker pessimistisch wat de affectatie betreft. De federale middelen komen niet bovenop de middelen van gemeenten en Gewest, maar in de plaats.

De heer Vanlouwe vreest dat de voorgestelde regeling voor de taalpremies uitmondt in een versoepeling van de taalregels. Men is ver verwijderd van de voorstellen van de heer De Wever die een betere naleving van de tweetaligheid in Brussel wilden



guisme à Bruxelles en donnant aux règles applicables en matière linguistique un véritable caractère contraignant.

M. Anciaux admet que la création d'un Fonds pour le financement des primes linguistiques n'est pas la solution miracle. Quoiqu'il en soit, c'est la première fois que des moyens budgétaires sont prévus à cet effet. Ce Fonds permettra également de soutenir une série d'initiatives prises par les hôpitaux pour assurer le bilinguisme sur le terrain. Ce faisant, on reconnaît l'existence d'un problème. Par ailleurs, la création d'un Fonds pour le financement des primes linguistiques garantit qu'une partie des moyens supplémentaires alloués à Bruxelles seront affectés à la problématique du bilinguisme. L'orateur trouve que la création du Fonds est une mesure positive.

Il rappelle que les propositions de M. De Wever visaient à créer un groupe de travail.

M. Vanlouwe pense que si l'on veut garantir le respect effectif des lois sur l'emploi des langues, il faudrait inverser la logique de la procédure de nomination: la suspension provisoire prononcée par le vice-gouverneur devrait aboutir en principe à une annulation de la nomination, sauf si le gouvernement de la Région de Bruxelles-capitale prend une décision politique confirmant la nomination faite en infraction aux lois linguistiques. Dans la procédure actuelle, le ministre-président n'annule en effet jamais la décision qui a été suspendue par le vice-gouverneur et la décision devient ainsi définitive.

M. Anciaux fait remarquer que cette procédure ne figurait pas dans la note déposée par M. De Wever.

#### Affectation — Généralités

M. Vanlouwe souligne que de manière générale, il n'y a guère voire pas de garanties quant à une affectation effective des moyens supplémentaires pour Bruxelles.

Dans une interview, le ministre-président Charles Picqué est même allé jusqu'à déclarer, à propos du financement supplémentaire dont bénéficiera Bruxelles en 2012, que celui-ci sera tout simplement utilisé pour combler les déficits budgétaires bruxellois. Ces moyens supplémentaires aboutiront donc dans le pot budgétaire général de Bruxelles et elle seule pourra décider de leur affectation.

Le 7 juin 2012, l'agence Belga a diffusé le communiqué suivant à la suite de la déclaration faite par M. Picqué :

« C'est clair que le refinancement de Bruxelles est important mais nous sommes devant une montagne de problèmes », a affirmé M. Picqué. Il a souligné que Bruxelles est un « point d'entrée de l'immigration ».

waarborgen door de taalregels echt dwingend te maken.

De heer Anciaux geeft toe dat de oprichting van een Fonds voor de financiering van de taalpremies geen mirakeloplossing is. Hoe dan ook is het de eerste maal dat hiervoor budgetten worden toegekend. Met dit Fonds zullen ook een reeks initiatieven van ziekenhuizen om de tweetaligheid te bevorderen, kunnen worden gefinancierd. Op deze manier erkennen wij het bestaan van een probleem. Bovendien waarborgt de oprichting van het Fonds voor de financiering van taalpremies dat een deel van de bijkomende middelen voor Brussel naar de kwestie van de tweetaligheid gaat. Spreker vindt de oprichting van het Fonds een positieve maatregel.

Hij herinnert eraan dat de voorstellen van de heer De Wever tot doel hadden een werkgroep op te richten.

De heer Vanlouwe meent dat als men de wetten op het gebruik der talen echt wil doen naleven, men de logica van de benoemingsprocedure zou moeten omkeren: de voorlopige schorsing die de vice-gouverneur uitspreekt zou in principe moeten uitmonden in een nietigverklaring van de benoeming, behalve wanneer de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een politieke beslissing neemt die bevestigt dat de benoeming indruist tegen de taalwetgeving. In de huidige procedure vernietigt de minister-president immers nooit de beslissing die werd geschorst door de vice-gouverneur, en wordt de beslissing dus definitief.

De heer Anciaux merkt op dat deze procedure niet voorkomt in de nota van de heer De Wever.

#### Affectatie — Algemeen

De heer Vanlouwe wijst erop dat er, in het algemeen, weinig tot geen garanties zijn op een werkelijke affectatie van de extra middelen voor Brussel.

Meer nog, in een interview verwees minister-president Charles Picqué naar de extra financiering die Brussel in 2012 zal ontvangen. Doodleuk gaf de heer Picqué aan dat die centen zullen worden gebruikt om de Brusselse begrotingsputten te dichten. Die extra financiering komt dus in het algemene Brusselse begrotingspotje te zitten en alleen Brussel kan beslissen hoe die middelen gebruikt worden.

Op 7 juni 2012 verscheen een Belga bericht met volgende verklaring van de heer Picqué :

« Het is duidelijk dat de herfinanciering van Brussel omvangrijk is, maar we staan voor een berg problemen ». Hij kaart aan dat Brussel « een aankomstplek voor immigranten » is. « Een derde van alle mensen

« Un tiers des gens qui viennent s'installer en Belgique s'installent à Bruxelles. Nous n'avons pas une taille telle qu'une dispersion des flux migratoires sur une zone plus large est possible, parce que cette frontière linguistique est quand même une frontière qui n'est pas si facile à passer. Il y a donc un problème de formation, d'éducation », a-t-il expliqué. Selon lui, « l'offre existante pourrait être améliorée ». « Ça dépendra du refinancement de Bruxelles : 10 millions la première année, 20 millions après. On aurait les moyens de doubler ce qui est déjà sur la table. Mais on voit qu'on est saturé. On a mené des politiques d'immigration et on n'a jamais mis les moyens », a-t-il fait valoir. Le ministre président a qualifié d'« utile » le débat lancé sur un parcours d'intégration. Mais, il ne doit, selon lui, être obligatoire que dans certains cas. « Ce parcours doit être obligatoire pour l'alphabétisation, mais précédé par un diagnostic. Si vous ne connaissez pas la langue du pays, comment voulez-vous assurer votre insertion professionnelle, comment voulez-vous vivre avec les autres communautés ? C'est pour ça qu'il faut être prudent parce qu'il y a parfois des gens qui connaissent déjà le français et pour qui le parcours n'aurait pas de sens », a dit M. Picqué. »

L'intervenant renvoie également aux efforts importants consentis par la Flandre où les nouveaux arrivants doivent suivre des trajets d'intégration.

Mme Arena fait remarquer que l'absence de système de parcours d'intégration obligatoire à Bruxelles ne signifie pas qu'il n'existe aucun cadre favorisant l'intégration des nouveaux arrivants. Elle renvoie aux efforts réalisés par l'association « Lire et écrire » qui développe des actions d'alphabétisation en Région bruxelloise. Un travail impressionnant est réalisé. C'est présenter les choses de manière réductrice que de faire croire que rien n'est fait sur le plan de l'intégration puisqu'il n'y a pas de trajet d'intégration obligatoire.

M. Anciaux indique qu'il s'agit en l'espèce d'une compétence des Communautés et non des Régions. Les Communautés doivent prendre leurs responsabilités en la matière.

M. Vanlouwe réplique qu'il ne fait que citer les propos du ministre-président de la Région de Bruxelles-Capitale, M. Picqué. Le ministre-président entrevoit bel et bien une affectation pour ces moyens, mais elle a trait à l'intégration, qui est justement une compétence communautaire. Or, l'accord institutionnel ne dit rien à ce sujet.

On peut démontrer que pour chaque poste de financement supplémentaire, l'affectation est bien là en théorie, mais pas en pratique. Il s'agit simplement d'un déplacement de moyens, pas de moyens supplémentaires. Au vu de l'ampleur des montants, on serait quand même en droit d'attendre autre chose. Une rationalisation des structures peut-être, la simplification réclamée depuis si longtemps ?

die in België komen wonen, wonen in Brussel. Wij zijn niet zo groot dat we de migrantenstroom over een groter oppervlak kunnen spreiden, want de taalgrens is een grens die moeilijk te overschrijden is. Er zijn problemen van vorming, van opleiding.» Toch kan volgens de heer Picqué het bestaande aanbod verbeterd worden. « Dat zal afhangen van de herfinanciering van Brussel: 10 miljoen euro het eerste jaar, 20 miljoen daarna. Dat zou een verdubbeling zijn van wat nu op tafel ligt » Dat blijft te weinig, zegt de minister-president. « Er is een immigratiepolitiek gevoerd waar nooit de nodige middelen tegenover werden gesteld. » Hij vindt een discussie over een integratieparcours voor nieuw aangekomen migranten « nuttig », maar het zou niet altijd verplicht mogen zijn. « Dit parcours moet verplicht zijn voor het leren lezen en schrijven, maar moet voorafgegaan worden door een klein onderzoekje. Hoe kan iemand die de landstaal niet kent werk vinden en samenleven met de andere gemeenschappen ? Daarom moeten wij voorzichtig blijven. Soms gaat het om mensen die al Frans kennen. Voor hen heeft zo'n parcours geen zin. »

Spreeker verwijst tevens naar de aanzienlijke inspanningen van Vlaanderen, waarbij nieuwkomers een inburgeringstraject moeten volgen.

Mevrouw Arena merkt op dat het ontbreken van een verplicht integratieparcours in Brussel niet betekent dat er geen enkel kader bestaat dat de integratie van nieuwkomers bevordert. Ze verwijst naar de inspanningen van de vereniging « Lire et écrire », die alfabetiseringsacties organiseert in het Brussels Gewest. Het werk dat hiervoor wordt geleverd is indrukwekkend. Het is simplistisch om te stellen dat er niets wordt gedaan op het gebied van integratie omdat er geen verplicht inburgeringstraject bestaat.

De heer Anciaux wijst erop dat het hier om een bevoegdheid van de gemeenschappen gaat, niet van de gewesten. De gemeenschappen moeten terzake hun verantwoordelijkheid opnemen.

De heer Vanlouwe repliceert dat hij slechts de uitspraken van de heer Picqué, minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, citeert. Blijkbaar ziet de minister-president wel een affectatie, maar dan gericht op inburgering. Juist, een gemeenschapsbevoegdheid. Hierover staat nochtans niets in het institutioneel akkoord.

Per extra financieringspost kan aangetoond worden dat de affectatie er in theorie wel is, maar niet in de praktijk. Het gaat gewoon om een doorschuiven van middelen, geen extra middelen. Dan mag men, gelet op de grootte van de bedragen, toch wel iets anders verwachten ? Een aanpak van de ingewikkelde structuren misschien, de lang gevraagde vereenvoudiging ?

En tant que capitale de la Flandre, de la Belgique fédérale et de l'Europe, Bruxelles a un rôle important à jouer dans et pour notre pays. Alors qu'elle devrait être un trait d'union entre les grandes communautés qui composent la Belgique, Bruxelles apparaît souvent comme une pomme de discorde aujourd'hui. De plus, dans les faits, le statut de Bruxelles en tant que capitale n'est pas assez développé et Bruxelles a tendance à se concentrer trop exclusivement sur son (important) rôle international, et ce indépendamment de la Belgique et de la Flandre. Or, en tant que capitale, en tant que ville à la fois bilingue et multilingue et en tant que centre économique, Bruxelles ne peut pas devenir une île, coupée de la Flandre et de la Wallonie. En effet, Bruxelles et la Flandre ont besoin l'une de l'autre car elles forment une communauté d'intérêt sur le plan socio-économique.

M. Vanlouwe renvoie ensuite à plusieurs aspects figurant dans les programmes des partis qui sont représentés au sein du gouvernement fédéral :

Ainsi, le CD&V propose les mesures suivantes :

- s'agissant du statut de Bruxelles en tant que capitale et de son rôle international, l'autorité fédérale doit consacrer davantage d'attention à l'implication des deux grandes Communautés dans le développement de ce statut de capitale et ce, en agissant notamment dans le cadre de l'accord de coopération Beliris;

- il faut développer, entre Bruxelles et la Flandre, une coopération structurelle et constructive qui soit dans l'intérêt de tous, en commençant par les secteurs de la mobilité, des transports publics, des services de l'emploi et de placement, de l'environnement, etc. Il faut donner corps à la communauté d'intérêt socio-économique de Bruxelles et de la Flandre;

- le CD&V constate que la législation sur l'emploi des langues, qui a pour finalité essentielle de garantir un bilinguisme correct des services à Bruxelles, est souvent, sur le terrain, sapée dans ses fondements. Il réclame donc le respect de la législation linguistique;

- il faut rationaliser la gestion à Bruxelles, en transférant des compétences de la commune vers le niveau régional, en améliorant la coopération entre les CPAS et en créant une zone de police unique pour l'ensemble de la région. À l'heure actuelle, les compétences et les moyens sont dispersés entre de multiples niveaux de pouvoir. En répartissant les compétences de manière plus cohérente, on rendra la politique plus efficace. C'est là un corollaire essentiel de l'octroi d'un financement supplémentaire;

- dans le cadre d'une révision de la loi de financement, il faut prévoir un financement adapté des charges particulières que Bruxelles doit assumer en raison de son statut de capitale et de son rôle

Brussel, als Vlaamse, federale en Europese hoofdstad, heeft een belangrijke rol te vervullen in en voor ons land. Waar Brussel het bindteken zou moeten zijn tussen de grote Gemeenschappen die België rijk is, is het vandaag vaak een slijtzwam. In de feiten is de hoofdstedelijke rol ook te weinig uitgebouwd en richt Brussel zich te exclusief op zijn (belangrijke) internationale rol, los van België en van Vlaanderen. Als hoofdstad, als tweetalige en meertalige stad en economisch centrum kan Brussel echter geen eiland, los van Vlaanderen en Wallonië, zijn. Brussel en Vlaanderen hebben elkaar immers nodig aangezien zij een sociaal-economische belangengemeenschap vormen.

De heer Vanlouwe verwijst vervolgens naar enkele aspecten die tot uiting komen in de programma's van de partijen die vandaag deel uitmaken van de federale regering.

Zo stelt CD&V voor :

- de federale overheid, onder meer in het kader van het Beliris-Samenwerkingsakkoord aangaande de hoofdstedelijke en internationale rol van Brussel, meer aandacht te laten besteden aan de betrokkenheid van de beide grote Gemeenschappen bij de uitbouw van de hoofdstedelijke rol van Brussel.

- een structurele en constructieve samenwerking uit te bouwen tussen Brussel en Vlaanderen, die in ieders belang is. Dit kan in de eerste plaats op het gebied van mobiliteit, openbaar vervoer, arbeidsbemiddeling en tewerkstelling, milieu, enz. Daarbij moet er concrete gestalte gegeven worden aan de sociaal-economische belangengemeenschap Brussel-Vlaanderen.

- de taalwetgeving, die essentieel tot doel heeft de correcte tweetalige dienstverlening in Brussel te verzekeren, is op het terrein vaak *de facto* uitgehouden. CD&V vraagt daarom de toepassing van de taalwetgeving.

- het bestuur in Brussel te rationaliseren, met een overdracht van bevoegdheden van de gemeenten naar het Gewestelijk niveau, een betere samenwerking tussen de OCMW's en één politiezone voor het gehele gewest. Nu zijn de bevoegdheden én de middelen immers teveel versnipperd over tal van beleidsniveaus. Meer coherentie van de bevoegdheidsverdeling moet daarbij leiden tot efficiënter beleid. Dit is een essentiële tegenhanger van bijkomende financiering.

- in het kader van een herziening van de financieringswet te voorzien in een aangepaste financiering van de bijzondere lasten van de hoofdstedelijke en internationale rol van Brussel, gebaseerd op een

international et ce, sur la base d'une évaluation objective. Cela doit aller de pair avec une réforme interne des institutions bruxelloises, ce qui permettra d'améliorer la gestion dans l'ensemble de la Région de Bruxelles-Capitale et au bénéfice de tous ses habitants;

L'intervenant souligne qu'aucun de ces éléments n'apparaît dans les propositions actuellement à l'examen. Il aurait volontiers marqué son accord sur l'organisation d'une audition en vue de procéder à l'évaluation objective dont le CD&V parle dans son programme, mais il n'aura donc pas l'occasion de le faire.

M. Vanlouwe renvoie aussi au programme du sp.a concernant Bruxelles. Ce parti souhaiterait créer une zone de police unique à Bruxelles en prévoyant la conclusion d'accords contraignants entre la police, le parquet et les juges, l'élaboration d'un plan de sécurité unique et l'affectation de moyens financiers supplémentaires pour renforcer la présence policière en rue. De cela non plus, il n'est nulle part question dans les propositions à l'examen. Aujourd'hui, les institutions bruxelloises se composent de quelque 900 mandataires politiques. Il y a cinq ministres bruxellois, trois secrétaires d'État et il y a même un ministre compétent pour le port de Bruxelles. En comparaison, Anvers, qui est un port autrement plus important, est géré par un échevin.

M. Beke souligne que si Bruxelles a 900 mandataires politiques pour 1,2 million d'habitants environ, Anvers en compte à peu près 300 pour 400 à 500 000 habitants. Les mandataires des districts, dont le rôle pourrait éventuellement être renforcé, sont compris dans ce nombre. L'intervenant estime donc qu'en termes proportionnels, ces chiffres ne sont pas si élevés, mais que cela ne l'empêche pas de plaider aussi pour une gestion plus efficace. Cela étant, il pense qu'il faut en finir avec le populisme qui se développe en la matière et que les responsables politiques contribuent eux aussi à alimenter.

M. Anciaux estime, lui aussi, que l'analyse de M. Vanlouwe est populiste et suggère de comparer le programme de la N-VA avec les propositions que le clarificateur royal Bart De Wever a faites au Roi concernant Bruxelles. En effet, la note du clarificateur était totalement muette sur la réforme interne de l'État.

M. Beke rappelle que le clarificateur royal Bart De Wever avait proposé ceci en octobre 2010 :

« Par l'intermédiaire d'un financement échelonné, la Région de Bruxelles-Capitale reçoit l'opportunité de résoudre d'une façon plus dynamique les problèmes sociaux et économiques auxquels elle doit faire face, aussi bien au profit des résidents que des non-résidents. À partir de 2011, un financement annuel supplémentaire de 100 millions d'euros est prévu. Ce

objectif évaluatif. Zij moet tevens gekoppeld zijn aan de noodzakelijke interne hervorming van de Brusselse instellingen om te komen tot een beter bestuur voor het hele Brusselse stadsgewest en al zijn inwoners.

Deze aspecten komen evenwel helemaal niet tot uiting in de voorstellen die thans worden besproken. Spreker was vragende partij om, middels een hoorzitting, de « objectieve evaluatie » uit te voeren waarvan sprake in het CD&V-programma, maar dit gebeurt dus niet.

De heer Vanlouwe verwijst ook naar het programma van sp.a inzake Brussel. Deze partij beoogt één Brusselse politiezone met dwingende afspraken tussen de politie, het parket en de rechters, met één veiligheidsplan en meer middelen voor politie op straat. Ook hiervan is allermindst sprake. Er zijn vandaag ongeveer 900 politieke mandatarissen die de Brusselse instellingen bevolken. Zo zijn er vijf Brusselse ministers en drie staatssecretarissen. Er is zelfs een minister bevoegd voor de Brusselse haven, terwijl Antwerpen een veel grotere haven laat beheren door een schepen.

De heer Beke wijst erop dat Brussel voor ongeveer 1,2 miljoen inwoners 900 politieke mandatarissen heeft, terwijl Antwerpen voor ongeveer 400 000 à 500 000 inwoners zo'n 300 politieke mandatarissen telt. Daarin zijn ook de mandatarissen van de districten begrepen, waarvan de rol eventueel zelfs zou kunnen versterkt worden. Verhoudingsgewijs is dit dus helemaal niet zo veel en, hoewel ook spreker pleit voor bestuurlijke efficiëntie, moet men af van het populisme dat daarover heerst en ook vanuit de politiek zelf wordt gevoed.

Ook de heer Anciaux is van oordeel dat de analyse van de heer Vanlouwe populistisch is en suggereert om het partijprogramma van N-VA te vergelijken met de voorstellen die koninklijk verduidelijker De Wever inzake Brussel heeft gedaan aan de Koning. Deze nota bevatte immers geen woord over de interne staats-hervorming.

De heer Beke brengt in herinnering dat koninklijk verduidelijker De Wever in oktober 2010 het volgende heeft voorgesteld :

« Via een gefaseerde financiering wordt het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de opportuniteit geboden om op een meer doortastende wijze de sociale en economische problemen aan te pakken waarmee onze hoofdstad te kampen heeft, ten bate van zowel inwoners als niet-inwoners. Vanaf 2011 wordt voorzien in een jaarlijkse extra financiering van 100 mil-

montant sera soumis à une augmentation annuelle de 100 millions d'euros jusqu'à l'année 2013 comprise. La réforme de la fiscalité prévue par la loi spéciale relative au refinancement des communautés et des régions et l'exemption des droits de tirage permettront notamment d'atteindre cet objectif.

Un financement annuel additionnel de 50 millions d'euros est attribué après validation par le gouvernement fédéral d'un accord établi au sein du gouvernement bruxellois et préparé par une commission d'experts en la matière, sur une organisation administrative plus transparente et plus efficace des dix-neuf communes bruxelloises.»

En d'autres termes, M. De Wever était, lui aussi, partisan d'un «chèque en blanc» de 300 millions d'euros aux institutions bruxelloises, sans qu'aucune obligation soit prévue en contrepartie.

M. Vanlouwe cite ensuite un extrait du programme de Groen :

«Une réforme en profondeur s'impose également pour renforcer la démocratie à tous les niveaux. Des réformes fondamentales doivent être menées au niveau du fédéral et des Communautés, mais également au sein des Régions et des Communautés (notamment le remplacement des provinces par des régions urbaines et rurales en Flandre et par la simplification des structures de gestion à Bruxelles).» (traduction).

Les partis francophones n'ont adopté, dans leur programme respectif, aucune prise de position sur Bruxelles, ce qui indique qu'ils sont partisans du statu quo.

L'intervenant pose les questions concrètes suivantes aux auteurs de la proposition de loi :

— Quelles mesures concrètes visant à simplifier les structures bruxelloises sont associées à ces propositions ?

— Quelle affectation réelle est liée à ces propositions ? Dans quelle mesure est-il garanti que les moyens seront affectés à l'objectif auquel ils sont destinés ?

— Dans quelle mesure est-il garanti que ces moyens ne remplaceront pas tout simplement les moyens déjà prévus actuellement par les communes et la Région ?

M. Di Rupo a dit que personne n'allait s'appauvrir. 461 millions d'euros supplémentaires sont prévus pour 2015, et 955 millions d'ici à 2040. D'où viendra tout cet argent ? Personne ne s'appauvrira-t-il ? Pour financer ces mesures, va-t-on réaliser 955 millions d'euros d'économies au niveau fédéral ? D'où sort-on le montant de 461 millions d'euros ?

joen euro. Dat bedrag wordt tot en met 2013 jaarlijks verhoogd met 100 miljoen euro. Dit wordt onder meer gerealiseerd in het kader van de hervorming van de fiscaliteit binnen de Bijzondere Financieringswet en door de vrijstelling van trekkingsrechten.

Een additionele jaarlijkse financiering van 50 miljoen euro wordt toegekend na validatie door de federale regering van een akkoord dat binnen de Brusselse regering tot stand komt en voorbereid door een expertencommissie ter zake, over een meer transparante en efficiënte bestuurlijke organisatie op het territorium van Brussel-19.»

Met andere woorden : ook de heer De Wever was voorstander van een «blanco cheque» ter waarde van 300 miljoen euro aan de Brusselse instellingen, zonder dat hier enige verplichting tegenover stond.

De heer Vanlouwe citeert vervolgens uit het programma van Groen :

«Een grondige hervorming is ook nodig om de democratie op alle niveaus te versterken. Grondige hervormingen zijn nodig op het niveau van het federale en de gemeenschappen, maar ook binnen de gewesten en gemeenschappen (met name het vervangen van de provincies door stads- en plattelandsregio's in Vlaanderen en het vereenvoudigen van de bestuursstructuren in Brussel).»

De Franstalige partijen hebben in hun programma's geen standpunten inzake Brussel opgenomen en zijn dus voorstander van het *status quo*.

Spreeker stelt de volgende, concrete vragen aan de indieners van het wetsvoorstel :

— Welke concrete maatregelen ter vereenvoudiging van de Brusselse structuren zijn gekoppeld aan deze voorstellen ?

— Welke reële affectatie is gekoppeld aan deze voorstellen. In welke mate is gegarandeerd dat de middelen worden ingezet voor het doel waarvoor ze bestemd zijn.

— In welke mate is gegarandeerd dat deze middelen niet gewoon in de plaats komen van de middelen die nu reeds door gemeenten en Gewest voorzien worden ?

Niemand gaat verarmen, zei Di Rupo. In 2015 komt er 461 miljoen euro bij, tegen 2040 955 miljoen euro. Waar komt al dit geld dan vandaan ? Niemand wordt immers armer ? Gaat men voor 955 miljoen euro besparingen doorvoeren op federaal niveau om dit te bekostigen ? Van waar haalt men het bedrag van 461 miljoen euro ?

M. Anciaux indique que de nombreuses études universitaires concluent à un sous-financement structurel de la Région de Bruxelles-Capitale.

M. Vanlouwe réplique que ce sujet fait controverse et que les études se contredisent. C'est pourquoi il aurait été opportun d'entendre des experts afin d'obtenir quelques éclaircissements. Il renvoie à l'étude que la KULeuven vient de consacrer à ce thème et qui précise entre autres ce qui suit :

« Partant de la nouvelle loi spéciale de financement telle qu'elle a été proposée dans l'accord papillon, nous estimons que la réforme de la loi spéciale de financement augmentera les transferts à partir de la Région flamande sur toute la période considérée, à savoir de 2012 à 2030. Au terme de la période considérée, soit en 2030, ce recul représentera 0,08 % du PIB. Ce pourcentage peut être comparé à un total de 0,43 % du PIB en transferts sortants à partir de la Région flamande sous l'ancienne loi spéciale de financement en 2030.

L'impact favorable du transfert d'un certain nombre de compétences vers la Région flamande et de la réforme de la cotisation de solidarité sur les transferts à partir de la Région flamande sera plus que compensé par l'impact défavorable que le refinancement de Bruxelles, l'instauration du mécanisme de transition et la réforme de la dotation TVA auront sur les transferts sortants de la Région flamande.

Les transferts supplémentaires à partir de la Région flamande reflètent les transferts supplémentaires vers la Région bruxelloise alors que du côté de la Région wallonne, c'est le statu quo. »

L'honnêteté impose de dire que cette étude porte sur la loi spéciale de financement. Celle-ci ne sera donc abordée que lors de l'examen de la proposition de loi spéciale y afférente. Toutefois, l'intervenant tient d'ores et déjà à souligner que d'après certaines estimations, il y aura encore des transferts supplémentaires à partir de la Flandre pour un montant de quelque 2,1 milliards. L'intervenant souhaiterait dès lors poser plusieurs questions concrètes :

— d'où proviendront les 955 millions que l'autorité fédérale veut octroyer à Bruxelles ?

— proviendront-ils de recettes supplémentaires et, si oui, lesquelles ?

— un montant analogue sera-t-il économisé dans les dépenses fédérales ?

— sur quel poste la Région de Bruxelles-Capitale compte-elle faire des économies pour mériter ces moyens supplémentaires ? On peut quand même réclamer, en contre-partie, quelques garanties en matière d'efficacité administrative ?

De heer Anciaux wijst erop dat heel wat academische studies wijzen op een structurele onderfinanciering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De heer Vanlouwe repliceert dat hierover veel onenigheid bestaat en dat studies mekaar tegenspreken. Dat is de reden waarom een hoorzitting met experten hierover meer duidelijkheid had kunnen creëren. Hij verwijst naar de recente studie van de KULeuven terzake, die onder meer stelt :

« Uitgaande van de nieuwe bijzondere financieringswet zoals die werd voorgesteld in het Vlinderakkoord, schatten we dat de hervorming van de bijzondere financieringswet de transferten vanuit het Vlaamse Gewest over de gehele beschouwde periode 2012-2030 zal verhogen. Op het einde van de beschouwde periode, in 2030, zal deze achteruitgang 0,08 % van het BBP bedragen. Dit percentage kan worden vergeleken met een totaal van 0,43 % van het BBP aan uitgaande transferten uit het Vlaamse Gewest onder de oude bijzondere financieringswet in 2030.

De gunstige impact van de overdracht van een aantal bevoegdheden naar het Vlaamse Gewest en van de hervorming van de solidariteitsbijdrage op de transferten uit het Vlaamse Gewest blijkt meer dan gecompenseerd te worden door de ongunstige impact van de herfinanciering van Brussel, van de instelling van het overgangsmechanisme en van de hervorming van de BTW-dotatie op de transferten uit het Vlaamse Gewest.

De extra transferten uit het Vlaamse Gewest blijken het spiegelbeeld te zijn van de extra transferten naar het Brusselse Gewest terwijl het Waalse Gewest *status quo* blijft. »

De eerlijkheid gebiedt ons te zeggen dat deze studie betrekking heeft op de bijzondere financieringswet. Dit element komt pas aan bod bij de bespreking van het voorstel van bijzondere wet terzake. Niettemin wenst spreker nu reeds te onderstrepen dat schattingen uitkomen op nog ongeveer 2,1 miljard extra transferten vanuit Vlaanderen. Vandaar dat hij enkele concrete vragen wenst te stellen :

— Waar komen de 955 miljoen vandaan die de federale overheid aan Brussel wil gaan geven ?

— Komen deze uit extra inkomsten, zo ja, welke ?

— Wordt voor een gelijkaardig bedrag bespaard op federale uitgaven ?

— Waar zal het Brussels Hoofdstedelijk Gewest besparen om de meerinkomsten die het zal ontvangen te verdienen ? Men mag toch enkele eisen stellen inzake bestuurlijke efficiëntie ?

M. Laeremans indique que lorsqu'on parle du financement de la Région de Bruxelles-Capitale, on doit voir dans quelle mesure il y a une connexité avec la révision de la loi spéciale de financement des communautés et des régions. L'une des prémisses était quand même qu'aucune entité ne pouvait en sortir appauvrie. L'intervenant est convaincu que ce ne sera pas le cas pour la Région wallonne et certainement pas pour la Région de Bruxelles-Capitale. À y regarder de plus près, on se rend compte que c'est le contribuable flamand qui en fera les frais.

L'intervenant s'étonne de constater que le dossier de refinancement de Bruxelles soit si peu étayé et ne garantisse aucune transparence. Il s'agit quand même, en l'espèce, d'un financement boule de neige en ce que le nouveau système permettra à Bruxelles d'obtenir toujours plus de moyens, lesquels devront être générés par de nouveaux impôts qui seront essentiellement supportés par le contribuable flamand. Mais cela n'a pas l'air de perturber les partis flamands de la majorité.

Ce volet de l'accord communautaire est donc un triomphe pour les francophones. Concrètement, cela signifie qu'à partir de 2015, le budget bruxellois augmentera de plus d'un quart par an. De l'avis de M. Laeremans, c'est disproportionné et sans précédent, sans compter que rien n'a encore été décidé quant aux modalités d'affectation de ces nouveaux moyens.

Pour se convaincre que les francophones eux-mêmes voient déjà cela comme une victoire, il suffit d'ailleurs de lire la note du CRISP intitulée « Les aspects bruxellois de l'accord de réformes institutionnelles du 11 octobre 2011 », dont M. Laeremans cite l'extrait suivant :

« Il convient de souligner que ce financement a une certaine ampleur. Rappelons que dans le projet d'accord du 10 mai 2005 sur la scission de la circonscription de Bruxelles-Halle-Vilvorde sous le gouvernement de Verhofstadt II, le refinancement prévu de Bruxelles, devait atteindre seulement 64 millions d'euros en 2009. ».

L'intervenant souligne l'écart entre les 64 millions d'euros prévus en 2009 et les 461 millions d'euros finalement attribués (plus 125 millions d'euros pour le refinancement de Beliris) : c'est près de dix fois le montant que les francophones trouvaient raisonnable en 2005 ! Autrement dit, Bruxelles a touché le jackpot. Il ne faut donc pas s'étonner que près de 75 % des réformes du gouvernement Di Rupo consistent en de nouvelles taxes, alors que dans le même temps, la Région bruxelloise voit littéralement pleuvoir les dotations.

Pour corroborer sa thèse, M. Laeremans cite ensuite les passages suivants d'une carte blanche du politologue louvaniste Bart Maddens, publiée le 5 juin 2012

De heer Laeremans wijst erop dat er bij de financiering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest moet gekeken worden naar de samenhang met de herziening van de bijzondere wet tot financiering van de gemeenschappen en de gewesten. Één van de premissen was toch dat geen enkele entiteit mocht verarmen. Voor spreker is het duidelijk dat het Waals Gewest en zeker het Brussels Hoofdstedelijk Gewest inderdaad niet zullen verarmen. Bij nader inzien is het duidelijk dat de Vlaamse belastingbetaler *in casu* het kind van de rekening is.

Spreker is verbaasd te moeten vaststellen dat het dossier tot herfinanciering van Brussel zo weinig onderbouwd is en totaal geen transparantie garandeert. Het betreft hier toch een sneeuwbalfinanciering waarbij Brussel, door het nieuwe systeem, steeds meer middelen zal mogen ontvangen, die via nieuwe belastingen zullen moeten worden gegeneerd, hoofdzakelijk gedragen door de Vlaamse belastingbetaler. De Vlaamse meerderheidspartijen ondergaan dit blijkbaar lijdzaam.

Dit onderdeel van het communautaire akkoord is dan ook een triomf voor de Franstaligen. Concreet betekent dit dat de Brusselse begroting vanaf 2015 met meer dan een kwart per jaar zal toenemen. Dit is buitenproportioneel en ongezien, aldus de heer Laeremans. Over de besteding van deze nieuwe middelen moet de eerste letter nog op papier worden gezet.

Dat Franstaligen dit zelf ook reeds als een overwinning beschouwen, mag wel blijken uit volgende nota van het CRISP « *Les aspects bruxellois de l'accord de réformes institutionnelles du 11 octobre 2011* ». De heer Laeremans citeert als volgt :

« Il convient de souligner que ce financement a une certaine ampleur. Rappelons que dans le projet d'accord du 10 mai 2005 sur la scission de la circonscription de Bruxelles-Halle-Vilvorde sous le gouvernement de Verhofstadt II, le refinancement prévu de Bruxelles, devait atteindre seulement 64 millions d'euros en 2009. ».

Spreker onderlijnt het verschil tussen de in 2009 voorziene 64 miljoen euro en de uiteindelijk toegevoegde 461 miljoen euro (plus 125 miljoen euro ter herfinanciering van Beliris) : dit is bijna het tienvoudige van het bedrag dat toendertijd in 2005 door de Franstaligen als een redelijk bedrag werd aanzien ! Brussel heeft met andere woorden de jackpot gewonnen. Het hoeft dan ook niet te verwonderen dat ongeveer 75 % van de hervormingen van de regering Di Rupo bestaat uit nieuwe belastingen; dit terwijl het Brusselse Gewest de middelen zomaar in de schoot geworpen krijgt.

Vervolgens citeert de heer Laeremans, ter staving van zijn standpunt, volgende passages uit een opinie-stuk « De prijs voor de splitsing van B-H-V » van de

sur <http://www.deredactie.be/>, et intitulée « *De prijs voor de splitsing van B-H-V* » (Le prix de la scission de B-H-V) :

[traduction] «... Et qu'entend-on par financement « correct » des institutions bruxelloises ? En fait, nous l'ignorons, car le financement de Bruxelles n'a jamais fait l'objet d'une étude objective. Les politiciens bruxellois se sont toujours abstenus d'en commander une, peut-être par crainte qu'elle révèle quelques vérités embarrassantes, comme le fait qu'à l'heure actuelle, Bruxelles est déjà très largement surfinancée par rapport aux deux autres Régions (à hauteur de 550 millions d'euros par an).

Dès lors, on pourrait imaginer pour cette loi quelques autres intitulés, bien plus pertinents. En étant cynique, on pourrait la rebaptiser comme suit : « Loi visant à étancher la cupidité des politiciens bruxellois prodigues ». Mais l'intitulé le plus adéquat serait sans conteste le suivant : « Loi fixant le prix à payer aux Bruxellois pour la scission de BHV ».

L'intervenant ne trouve pas inconvenant, en soi, l'octroi de compensations financières afin de faciliter la conclusion de certains accords. Il en veut pour preuve l'indemnité payée à l'époque pour la scission de l'Université de Louvain et la construction de nouveaux bâtiments à Louvain-La-Neuve.

Mais en lisant les textes à l'examen, M. Laeremans est d'avis que les francophones passent quatre fois à la caisse :

— impossibilité pour les Flamands bruxellois d'être élus au Parlement fédéral en jouant cavalier seul;

— création de la communauté métropolitaine et autres concessions aux communes à facilités;

— marche triomphale des francophones lors de la scission de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles-Hal-Vilvorde;

— cadeau financier pour Bruxelles.

Comment les partis flamands de la majorité vont-ils expliquer ce mégatransfert vers Bruxelles au contribuable belge ? De plus, on ne sait guère comment évolueront les moyens attribués à Bruxelles après 2015. Il n'y a encore aucune clarté à ce sujet. Il faut donc encore s'attendre à des transferts occultes vers la Communauté française.

M. Laeremans cite à nouveau la carte blanche de M. Maddens :

« Mais ce n'est pas ce que les responsables politiques de la majorité ont voulu dire. Voilà pour-

Leuvense politoloog Bart Maddens, verschenen op 5 juni 2012 op <http://www.deredactie.be/> :

«...En hoe correct zal de « correcte » financiering van de Brusselse instellingen zijn ? Dit weten we eigenlijk niet, want er is nooit een objectief onderzoek gebeurd naar de financiering van Brussel. De Brusselse politici hebben die boot altijd afgehouden. Misschien uit vrees dat zo een onderzoek een aantal vervelende waarheden aan het licht zou brengen. Bijvoorbeeld het feit dat Brussel nu al gigantisch wordt overgefinancierd (ten beloop van 550 miljoen Euro per jaar) in vergelijking met de andere twee gewesten.

Er zijn dan ook wel een aantal meer toepasselijke titels te verzinnen voor deze wet. Iemand met een slecht karakter zou kunnen denken aan : « Wet houdende het stillen van de geldhonger van de spilzieke Brusselse politici ». Maar de meest correcte titel zou ongetwijfeld zijn : « Wet houdende de regeling van de geldsom aan de Brusselaars te betalen in ruil voor de splitsing van BHV. » »

Op zich vindt spreker het niet onoorbaar dat voor bepaalde akkoorden financiële compensaties worden afgesproken. Een voorbeeld hiervan is de vergoeding die destijds werd betaald voor de splitsing van de Universiteit Leuven en de oprichting van een nieuw gebouw in Louvain-La-Neuve.

Maar met voorliggende teksten, is de heer Laeremans van oordeel dat de Franstaligen vier keer aan de kassa passeren :

— Brusselse Vlamingen zullen op eigen houtje niet meer kunnen worden verkozen in het federale Parlement;

— Oprichting van de Hoofdstedelijke Gemeenschap en andere toegevingen in de faciliteitengemeenten;

— Triomftocht van de Franstaligen bij de splitsing van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvorde;

— Financieel cadeau voor Brussel.

Hoe zullen de Vlaamse meerderheidspartijen deze megatransfer naar Brussel uitleggen aan de Belgische belastingbetaler ? Bovendien is het zeer onduidelijk hoe de voor Brussel toegekende middelen zullen evolueren na 2015. Daarover bestaat nog geen enkele duidelijkheid. Er zijn dan ook nog verdoken transfers voorzien naar de Franse Gemeenschap.

De heer Laeremans citeert verder uit het opiniestuk van de heer Maddens :

« Dat zullen de politici van de meerderheid echter niet gezegd willen hebben. Daarom wordt het deze



quoi on guettera, surtout cette semaine, la façon dont ils essaieront de vendre ce nouveau mégatransfert vers Bruxelles. Mais comment réussiront-ils à expliquer qu'en période de vaches maigres et (surtout) d'augmentations d'impôts, Bruxelles se verra servir sur un plateau pas moins de 461 millions d'euros supplémentaires par an (qui grimperont à près d'un milliard d'ici 2030)?

Il est frappant de constater qu'aucun responsable politique flamand n'osera cautionner totalement de tels flux financiers vers Bruxelles, qui semblent sortir tout droit d'un album de Bob et Bobette tel que « Le Trésor de Fiskary ». Ils se contenteront de lever un doigt accusateur en direction de Bart De Wever: « Nous n'y sommes pour rien, c'est lui qui a promis tout cet argent à Di Rupo durant l'été 2010 ». C'est possible, mais cela montre surtout que les partis traditionnels n'ont pas suffisamment de cran pour endosser eux-mêmes la responsabilité de ce fabuleux cadeau fait à Bruxelles. (traduction) »

M. Laeremans poursuit en affirmant que de toute évidence, la longueur des développements est inversement proportionnelle à l'ampleur du dossier, car aucune explication fondée n'est avancée pour justifier les moyens affectés à Bruxelles. La Région de Bruxelles-Capitale prétend connaître des difficultés financières mais pour M. Laeremans, elle est surtout très mal gérée. Ainsi, l'intervenant ne trouve pas de données récentes sur la situation financière de la Région de Bruxelles-Capitale et encore moins sur les transferts cachés, mais réels, entre Bruxelles et la Communauté française. Au fond, on peut dire que dans ce domaine, rien n'a changé par rapport aux années 90, époque à laquelle une note du service d'études de la KBC avait révélé que la Flandre finançait 6,5 % du bien-être wallon et 3,2 % du bien-être bruxellois. Au vu de la paupérisation actuelle de Bruxelles, il ne fait aucun doute que ces pourcentages se sont encore aggravés.

Dans les années 90, nombre de partis politiques flamands, qui soutiennent à présent les accords communautaires, étaient pourtant très véhéments dans leur analyse des transferts de la Flandre vers Bruxelles et la Wallonie.

M. Karel De Gucht déclarait ainsi, à l'occasion d'un congrès du parti libéral « *Meer Vlaanderen, om wat te doen?* » le 25 avril 1998 :

(traduction) « La Flandre représente 60 % du PIB, 60 % de l'emploi du secteur privé, 62,5 % du chiffre d'affaires, 68 % des exportations et 59 % des investissements. Nous payons en Flandre 61,6 % de l'impôt des personnes physiques. Combien de temps pouvons-nous encore accepter que le développement économique de 6 millions de Flamands soit freiné par les responsables politiques wallons ? ».

week vooral uitkijken hoe ze deze nieuwe megatransfer naar Brussel wel zullen proberen te verkopen. Want hoe krijg je het in godsnaam uitgelegd dat Brussel in tijden van besparingen en (vooral) belastingverhogingen, zo maar eventjes 461 miljoen euro per jaar extra in de schoot geworpen krijgt (tegen 2030 oplopend tot bijna één miljard)?

Het is opvallend dat geen enkele Vlaamse politicus deze Ringelingschat-achtige (cf. Suske en Wiske, De Ringelingschat — F.: *Bob et Bobette, Le Trésor de Fiskary*) geldstroom naar Brussel voluit durft te verdedigen. Er wordt enkel beschuldigend naar Bart De Wever gewezen: « Wij hebben het niet gedaan, hij heeft in de zomer van 2010 dat geld toegezegd aan Di Rupo ». Kan zijn, maar hieruit blijkt toch vooral dat de traditionele partijen niet het lef hebben om zélf de verantwoordelijkheid op te nemen voor dit ronduit fabelachtige cadeau aan Brussel. »

De heer Laeremans vervolgt dat hoe groter de omvang van het dossier is, des te korter de toelichting zichtbaar is, want voor de voor Brussel gereserveerde middelen wordt geen gefundeerde toelichting gegeven. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beweert noodlijdend te zijn, maar wordt, aldus de heer Laeremans, vooral slecht beheerd. Zo vindt spreker geen actuele gegevens terug van de financiële staat van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en nog minder van de bestaande, verdoken transfers vanuit Brussel naar de Franse Gemeenschap. Er is op dat vlak eigenlijk niets veranderd ten opzichte van de jaren '90, toen uit een nota van de KBC-Studiedienst bleek dat Vlaanderen voor 6,5 % van de Waalse welvaart opdraaide en voor 3,2 % voor de Brusselse welvaart. Ongetwijfeld zijn deze verhoudingen, gezien de verpauperde situatie van Brussel, nog aangescherpt.

In de jaren '90 waren nochtans heel wat Vlaamse politieke partijen, die nu de communautaire akkoorden steunen, zeer scherp in hun analyse van de transfers van Vlaanderen naar Brussel en Wallonië :

Zo verklaarde de heer Karel De Gucht naar aanleiding van een liberaal partijcongres « *Meer Vlaanderen, om wat te doen?* » op 25 april 1998 :

« Vlaanderen zorgt voor 60 % van het BBP, voor 60 % van de particuliere tewerkstelling, voor 62,5 % van de omzet, voor 68 % van de uitvoer en voor 59 % van de investeringen. Wij betalen in Vlaanderen 61,6 % van de personenbelasting. Hoelang kunnen wij nog aanvaarden dat de economische ontwikkeling van 6 miljoen Vlamingen wordt afgeremd door de Waalse beleidsverantwoordelijken ? »;

M. Guy Verhofstadt, de son côté, déclarait lors d'une journée d'étude du VLD « *Meer Vlaanderen* », le 14 février 1998 :

(traduction) « Si nous voulons donner à la Flandre toutes ses chances de continuer à se développer et de connaître la prospérité au XXI<sup>e</sup> siècle, nous devons disposer des leviers nécessaires. La Flandre doit être compétente pour ses recettes et ses dépenses. Il faut transférer aux Communautés des moyens substantiels en matière de soins de santé. La Flandre doit pouvoir mener sa propre politique socio-économique, sans être freinée par le PS qui vit aux crochets des transferts Nord-Sud. »

M. Laeremans fait référence à une étude succincte du 4 juin 2012 réalisée par le VIVES (*Vlaams Instituut voor economie en samenleving-KUL*) et intitulée « *Effect van de hervorming van de Bijzondere Financieringswet op de publieke transferten tussen de Belgische gewesten (2012-2030)* » (« Effet de la réforme de la loi spéciale de financement sur les transferts publics entre les Régions belges (2012-2030) (trad.) »).

À la page 11, l'auteur de l'étude affirme :

(traduction) « Le graphique 5 illustre les différences décrites ci-dessus entre le graphique 1 et le graphique 3. Il amène à conclure que la réforme de la loi spéciale de financement entraînera une augmentation des transferts à partir de la Région flamande de 0,02 % du PIB en 2012 (ce qui équivaut à un montant de 77 millions d'euros en 2012), tandis que cette augmentation passera à 0,08 % en 2015 et se maintiendra plus ou moins à ce niveau jusqu'en 2030 (l'augmentation équivaudra dès lors à un montant de 643 millions d'euros en 2030). Ces pourcentages peuvent être comparés respectivement à un total de 0,49 % du PIB de transferts émanant de la Région flamande sous l'ancienne LSF et à un total de 0,43 % en 2030 (voir graphique 1). En d'autres termes, la réforme entraînera un accroissement des transferts depuis la Région flamande, dans le cadre de la LSF, de 4 % en 2012 et de 19 % en 2030.

De son côté, grâce à la réforme de la LSF, la Région wallonne bénéficie d'un montant plus ou moins identique en transferts entrants chaque année de la période considérée, et la Région de Bruxelles-Capitale peut compter, chaque année de cette même période, sur des transferts supplémentaires d'un montant plus ou moins équivalent à celui des transferts supplémentaires émanant de la Région flamande. »

Si l'on dresse le bilan financier de l'accord institutionnel dans sa globalité, il est clair que la Flandre prend exclusivement à son compte le refinancement de Bruxelles.

De heer Guy Verhofstadt verklaarde op de VLD - studiedag « *Meer Vlaanderen* » van 14 februari 1998 :

« Wil men Vlaanderen alle kansen geven om in de 21e eeuw verder te groeien en welvarend te worden, dan moeten we de nodige instrumenten in handen krijgen. Vlaanderen moet zelf bevoegd worden voor zijn inkomsten en uitgaven. Belangrijke middelen van de gezondheidszorg moeten worden overgedragen naar de gemeenschappen. Vlaanderen moet zijn eigen sociaal-economische politiek kunnen voeren en niet langer afgeremd worden door de PS die teert op de transfers van Noord naar Zuid. »

De heer Laeremans verwijst naar een beknopte studie van 4 juni 2012 uitgaande van VIVES (*Vlaams Instituut voor economie en samenleving-KUL*) « *Effect van de hervorming van de Bijzondere Financieringswet op de publieke transferten tussen de Belgische gewesten (2012-2030)* ».

Op bladzijde 11 stelt de auteur van de studie :

« Grafiek 5 visualiseert de hierboven beschreven verschillen tussen grafiek 1 en grafiek 3. Ze doet besluiten dat de hervorming van de BFW de transferten uit het Vlaamse Gewest in 2012 met 0,02 % van het BBP zal verhogen (wat neerkomt op een bedrag van 77 miljoen euro in 2012), terwijl deze toename snel zal oplopen tot 0,08 % in 2015, en ongeveer op dat peil zal blijven tot in 2030 (waardoor de toename zal neerkomen op een bedrag van 643 miljoen euro in 2030). Deze percentages kunnen resp. worden vergeleken met een totaal van 0,49 % van het BBP aan uitgaande transferten uit het Vlaamse Gewest onder de oude BFW, en met 0,43 % in 2030 (zie grafiek 1). Dit wil zeggen de hervorming zal de transferten vanuit het Vlaamse Gewest veroorzaakt door de BFW verhogen met 4 % in 2012 en met 19 % in 2030.

Het Waalse Gewest daarentegen geniet door toedoen van de hervorming ongeveer hetzelfde bedrag aan inkomende transferten in elk jaar van de beschouwde periode, en het Brusselse Gewest ontvangt in elk jaar van de gehele beschouwde periode ongeveer eenzelfde bedrag aan bijkomende transferten door toedoen van de hervorming van de BFW als het bedrag aan transferten dat uit het Vlaamse Gewest extra wegstroomt. »

Als men de rekening maakt van het totale plaatje van het institutioneel akkoord is het duidelijk dat Vlaanderen de nieuwe financiering van Brussel exclusief voor zijn rekening neemt.

La conclusion de l'expert du VIVES est la suivante :

(traduction) « Partant de la nouvelle loi spéciale de financement telle qu'elle a été proposée dans l'accord papillon, nous estimons que la réforme de la LSF augmentera les transferts à partir de la Région flamande sur toute la période considérée, laquelle s'étend de 2012 à 2030. À la fin de la période considérée, en 2030, ce recul s'élèvera à 0,08 % du PIB. On peut comparer ce pourcentage à un total de 0,43 % du PIB en transferts sortants de la Région flamande sous l'ancienne LSF en 2030. L'impact favorable du transfert d'un certain nombre de compétences vers la Région flamande et de la réforme de la cotisation de solidarité sur les transferts en provenance de la Région flamande est visiblement plus que compensé par l'impact défavorable que le refinancement de Bruxelles, l'instauration du mécanisme de transition et la réforme de la dotation TVA auront sur ces mêmes transferts. Les transferts supplémentaires à partir de la Région flamande sont le reflet des transferts supplémentaires vers la Région bruxelloise, alors que la Région wallonne est en *statu quo*. »

Qui a dit que la Flandre ne pouvait pas s'appauvrir, se demande l'intervenant. La Flandre est précisément la seule à s'appauvrir dans cette réforme. Les cacahuètes qui ont été accordées à la Flandre sont largement compensées dans le cadre de la réforme de l'État par un fabuleux cadeau à Bruxelles, sans que cette dernière n'ait à s'en justifier, ce qui est pour le moins préoccupant.

La prochaine génération devra en payer l'addition et devra travailler beaucoup plus dur pour garantir la prospérité.

L'intervenant attend que le gouvernement et la majorité lui présentent d'éventuelles contre-études affirmant que l'étude du VIVES serait non fondée et que la Flandre s'enrichirait.

Malgré le montant énorme en jeu, l'intervenant constate qu'il n'y a pas de transparence sur les transferts existants ou nouveaux. Il constate en outre que la Flandre n'aura pas davantage voix au chapitre, en dépit des résolutions flamandes de 1999 et de la note octopus.

Pourtant, dans la résolution relative au développement de l'autonomie financière et fiscale dans le cadre de la prochaine réforme de l'État du 3 mars 1999, on lit ce qui suit :

« (...) Afin de permettre à la Région de Bruxelles-Capitale d'assumer sa fonction de capitale à part entière, les entités fédérées devront contribuer au financement de cette fonction, ce qui leur conférera obligatoirement un droit de regard et de contrôle sur l'utilisation de ces moyens; (...) ».

Het besluit van de betrokken expert van VIVES is wat volgt :

« Uitgaande van de nieuwe BFW zoals die werd voorgesteld in het Vlinderakkoord, schatten we dat de hervorming van de BFW de transferten vanuit het Vlaamse Gewest over de gehele beschouwde periode 2012-2030 zal verhogen. Op het einde van de beschouwde periode, in 2030, zal deze achteruitgang 0,08 % van het BBP bedragen. Dit percentage kan worden vergeleken met een totaal van 0,43 % van het BBP aan uitgaande transferten uit het Vlaamse Gewest onder de oude BFW in 2030. De gunstige impact van de overdracht van een aantal bevoegdheden naar het Vlaamse Gewest en van de hervorming van de solidariteitsbijdrage op de transferten uit het Vlaamse Gewest blijkt meer dan gecompenseerd te worden door de ongunstige impact van de herfinanciering van Brussel, van de instelling van het overgangsmechanisme en van de hervorming van de BTW-dotatie op de transferten uit het Vlaamse Gewest. De extra transferten uit het Vlaamse Gewest blijken het spiegelbeeld te zijn van de extra transferten naar het Brusselse Gewest terwijl het Waalse Gewest *status quo* blijft. »

Wie zei dat Vlaanderen niet mocht verarmen vraagt spreker zich af. Vlaanderen is precies de enige partij die in deze hervorming verarmt. De peanuts die aan Vlaanderen werden toegekend, worden in het kader van de staathervorming ruim gecompenseerd met een fabelachtig cadeau aan Brussel, zonder dat deze laatste zich daarover moet verantwoorden. Dit is bijzonder zorgwekkend.

De volgende generatie zal hiervoor moeten opdraaien en zal veel harder moeten werken om de welvaart te garanderen.

Spreker kijkt uit naar reacties van de regering en de meerderheid over tegenstudies waaruit zou blijken dat de studie van VIVES ongegrond is en dat Vlaanderen verrijkt.

Ondanks dit enorme bedrag stelt spreker vast dat er geen transparantie is over de bestaande transfers of over de nieuwe transfers. Hij stelt ook vast dat er geen grotere inspraak wordt toegekend aan Vlaanderen ondanks de Vlaamse resoluties van 1999 en de Octopusnota.

In de Resolutie betreffende de uitbouw van de financiële en fiscale autonomie in de volgende staathervorming van 3 maart 1999 staat nochtans uitdrukkelijk vermeld :

« (...) Om het Hoofdstedelijke Gewest toe te laten zijn hoofdstedelijke functie volwaardig op te nemen, zullen de deelstaten moeten bijdragen tot de financiering van deze functie, waarbij zij zeggenschap en controle moeten hebben op de aanwending van deze middelen; (...) ».

Rien n'est moins vrai : Bruxelles obtient encore plus d'autonomie, encore plus de moyens, sans aucune obligation de justification. La problématique des allocations familiales est un exemple pertinent.

Dans la Note octopus du 1<sup>er</sup> février 2008, jointe à la déclaration du gouvernement flamand du 13 juillet 2009, celui-ci affirmait :

«(traduction) (...) En cas de discussion sur Bruxelles, il faudra inévitablement mener le débat sur les missions-clés. Peut-être certaines tâches communales seront-elles, pour des raisons d'efficacité, mieux exercées au niveau de la Région, ou peut-être faut-il envisager la possibilité d'une réorganisation des communes en un plus petit nombre. Ces éléments doivent être discutés. (...)».

L'intervenant ne peut que constater que les membres de ce gouvernement n'ont manifestement rien pu obtenir.

Selon l'intervenant, la seule conclusion à tirer est qu'aucune réforme sérieuse de Bruxelles n'a été réalisée, alors que Bruxelles obtient des moyens financiers supplémentaires gigantesques.

Il s'étonne que ces moyens supplémentaires aient été octroyés alors qu'aucune étude objective n'a été faite à propos des besoins de Bruxelles. Il a examiné en détail l'étude du professeur Verdonck, «L'étude pour un juste financement de la Région de Bruxelles-Capitale», réalisée à la demande du ministre bruxellois Jean-Luc Vanraes. Cette étude évalue les besoins de la Région de Bruxelles-Capitale à 720 millions d'euros par an.

VIVES a descendu en flammes cette étude et les arguments qui y sont développés.

Dans une étude du 13 janvier 2011, l'expert de VIVES arrive aux conclusions suivantes :

«(traduction) Dans une évaluation critique de cette étude, nous concluons que ces 720 millions d'euros sont largement surévalués :

1) l'étude ne tient pas compte d'un certain nombre de compensations de coûts existantes ni de la base imposable rentable de la RBC;

2) pour certains coûts, une compensation est demandée deux fois;

3) certains manques à gagner résultent du choix institutionnel de Bruxelles d'être une Région;

4) et aucune proposition n'est élaborée en vue de réduire les dépenses, alors que de telles économies semblent souhaitables à la lumière d'une comparaison de la structure et du volume des dépenses des trois Régions de Belgique.

Niks is minder waar: Brussel krijgt nog meer autonomie, nog meer middelen, zonder enige plicht tot verantwoording. De problematiek van de kinderbijslag is een relevant voorbeeld.

In de Octopusnota van 1 februari 2008, opgenomen in de Vlaamse regeringsverklaring van 13 juli 2009 stelde de Vlaamse regering :

«(...) Onvermijdelijk zal bij een discussie over Brussel ook het kerntakendebat moeten gevoerd worden. Misschien worden bepaalde gemeentelijke taken om redenen van efficiëntie beter uitgeoefend op het niveau van het Gewest of moet de mogelijkheid tot een herschikking van het aantal gemeenten tot een kleiner aantal worden onderzocht. Deze elementen moeten onderwerp van discussie zijn. (...)».

Spreker kan alleen maar vaststellen dat de leden van die regering blijkbaar niets hebben kunnen afdwingen.

Volgens spreker is de enige mogelijke conclusie dat er geen ernstige hervorming van Brussel is gekomen, terwijl Brussel gigantisch veel extra financiële middelen krijgt.

Hij verbaast zich over het feit dat deze bijkomende middelen werden toegekend terwijl geen enkele objectieve studie over de behoeften van Brussel werd uitgevoerd. Hij heeft de studie van Professor M. Verdonck, «L'étude pour un juste financement de la Région de Bruxelles-Capitale», uitgeschreven op verzoek van de Brusselse minister Jean-Luc Vanraes, grondig doorgenomen. In deze studie worden de behoeften van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest geraamd op 720 miljoen euro/jaar.

VIVES heeft van deze studie en van de aangehaalde argumenten brandhout gemaakt.

In een studie van 13 januari 2011 stelt de expert van VIVES :

«In een kritische evaluatie van deze studie besluiten we dat deze 720 miljoen euro een aanzienlijke overschatting inhoudt :

1) een aantal bestaande kostencompensaties alsook de rendabele belastbare basis van het BHG worden door de studie niet meegerekend;

2) voor sommige kosten wordt tweemaal een compensatie gevraagd;

3) bepaalde gemiste inkomsten zijn het gevolg van de institutionele keuze van Brussel om een gewest te zijn;

4) en er worden geen voorstellen ontwikkeld tot besparingen aan de uitgavenzijde, terwijl deze wenselijk lijken volgens een vergelijking van uitgavenstructuur en -volume van de 3 Belgische gewesten.

Nous plaçons dès lors pour la réalisation d'une analyse coût-profit globale de la fonction de capitale de Bruxelles, afin de contribuer aux arbitrages nécessaires dans ce débat si important dans le contexte institutionnel belge. Une étude des causes de la faible contribution de Bruxelles aux transferts interrégionaux de fonds publics en Belgique par rapport à la plupart des autres capitales de l'UE15 serait également la bienvenue. »

Non seulement aucune étude sérieuse n'a été consacrée aux besoins à Bruxelles, mais il n'y a pas non plus d'argumentation solide pour justifier les choix opérés. Ainsi, les montants ont été calculés de manière très superficielle et n'ont pas été détaillés pour chaque sous-partie. Le montant de 10 000 000 d'euros, par exemple, qui concerne les Communautés, n'est pas motivé. On avance systématiquement l'argument de la croissance démographique, mais on ne dit pas comment elle évoluera.

Qu'en sera-t-il si demain, la croissance démographique se stabilise ou, au contraire, se poursuit? Les derniers chiffres officiels qui ont été publiés dans ce domaine datent du 1<sup>er</sup> janvier 2011 et portaient sur la croissance de l'année 2010. Cette année-là, la population bruxelloise a augmenté de 29 000 habitants. Qu'advient-il si dans les dix ans à venir, Bruxelles compte 300 000 habitants de plus au lieu des 200 000 annoncés? Faut-il que la Flandre se prépare à accorder un financement supplémentaire à Bruxelles? L'intervenant indique que toutes ces questions restent sans réponse.

Ce chèque en blanc accordé à Bruxelles est inacceptable. Il y a toutefois plusieurs allocations spéciales qui sont prévues, comme celle par exemple qui concerne la politique de la mobilité. La proposition de loi spéciale portant un juste financement des Institutions bruxelloises (doc. n° 5-1568/1) énonce ce qui suit :

« (...) Cette dotation est de 45 millions d'euros en 2012, 75 millions d'euros en 2013, 105 millions d'euros en 2014 et 135 millions d'euros en 2015. Au-delà de 2015, cette dotation évoluera en fonction de l'inflation et de 50% de la croissance du produit intérieur brut. »

Le Conseil d'État a toutefois indiqué expressément que cette disposition n'est pas légale car le parlement doit pouvoir décider en toute autonomie de l'affectation de ses recettes et qu'en conséquence, la référence à la politique de mobilité doit être omise dans le texte de l'article concerné. La majorité a-t-elle déjà déposé un amendement en vue de donner suite à cette observation?

Les développements de la proposition de loi spéciale déposée par le gouvernement sont, eux aussi, de piètre qualité. Le soi-disant problème du sous-

We pleiten dan ook voor het uitvoeren van een omvattende kosten-batenanalyse van de hoofdstedelijke functie van Brussel, teneinde dit belangrijke debat binnen de Belgische institutionele context te helpen beslissen. Ook zou onderzoek welkom zijn naar de oorzaken van de geringe bijdrage van Brussel tot de interregionale transferten van overheidsmiddelen in België in vergelijking met de meeste andere hoofdsteden van de EU15. »

Naast het feit dat er geen ernstige studie bestaat over de behoeften van Brussel is er ook geen ernstige verantwoording over de keuzes: de bedragen worden bijvoorbeeld niet per onderdeel berekend maar op zeer oppervlakkige manier. Het bedrag van 10 000 000 euro voor de gemeenschappen, bijvoorbeeld, wordt niet onderbouwd. Telkens opnieuw wordt het argument van de demografische groei aangehaald. Hoe die groei zal zijn wordt niet uitgelegd.

Wat als de demografische groei morgen stopt? Wat als de demografische groei nog meer toeneemt? Het laatste jaar dat officiële cijfers over de groei werden gepubliceerd was 1 januari 2011 over het jaar 2010. Toen werd een demografische groei van 29 000 inwoners in Brussel vastgesteld. Wat als Brussel binnen de 10 jaar 300 000 inwoners bijtelt in plaats van de aangekondigde 200 000? Moet Vlaanderen zich dan voorbereiden op een bijkomende financiering voor Brussel? Op al deze vragen krijgt spreker geen antwoord.

Deze blanco cheque aan Brussel is onaanvaardbaar. Wel zijn er een aantal specifieke toewijzingen zoals de dotaties voor mobiliteitsbeleid. In het Voorstel van bijzondere wet houdende een correcte financiering van de Brusselse Instellingen nr. 5-1568/1 wordt vermeld :

« (...) Die dotatie bedraagt 45 miljoen euro in 2012, 75 miljoen euro in 2013, 105 miljoen euro in 2014 en 135 miljoen euro in 2015. Na 2015, zal deze dotatie evolueren in functie van de inflatie en 50% van de groei van het bruto binnenlands product volgen. »

De Raad van State heeft echter uitdrukkelijk gesteld dat dit onwettig was aangezien het Parlement hierover autonoom moet kunnen beslissen. Dit moet dus geschrapt worden. Bestaat hieromtrent reeds een amendement van de meerderheid?

Ook de toelichting van het voorstel van bijzondere wet door de regering was ondermaats. Er werd geen correcte presentatie gegeven, nog minder een duidelijk

financement de Bruxelles est présenté de manière incorrecte et confuse. Comment ces montants seront-ils indexés ?

L'intervenant précise que son groupe s'opposera donc fermement au « surfinancement » de Bruxelles, tel qu'il est demandé.

Ces montants colossaux seront accordés sans contrepartie. Aucune exigence n'est posée en termes de rationalisation interne ou d'assainissement administratif des zones de police, par exemple.

On ne dit rien au sujet de la fusion éventuelle de communes bruxelloises alors que l'on sait parfaitement qu'à terme, un certain nombre de communes bruxelloises ne pourront pas rester indépendantes. Les communes de Saint-Josse-ten-Noode, de Schaerbeek et d'Evere pourraient former un ensemble solide, comme les deux communes de Woluwé. L'intervenant comprend que l'on ne peut pas forcer Bruxelles à opérer une vaste fusion, mais celle-ci serait pourtant bénéfique aux petites communes ingérables.

M. Anciaux tient tout d'abord à faire remarquer que certaines zones de police ont déjà fusionné.

L'intervenant pense que l'évolution qui a été lancée est irréversible, et de citer la mission de coordination qui a été confiée au gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et qui ne pourra qu'améliorer la sécurité dans la capitale.

Par ailleurs, l'intervenant constate que Bruxelles est confrontée à d'énormes défis dans le domaine de l'enseignement, de l'accueil des enfants, etc. Pour pouvoir y faire face, il faut investir. Ainsi, l'augmentation du budget des commissions communautaires à hauteur de 10 millions par an jusqu'en 2014 ne peut raisonnablement pas être considérée comme un luxe inutile.

Le Vlaams belang ne peut pas, d'un côté, reprocher au gouvernement son immobilisme face à une croissance démographique excessive et, d'un autre côté, le critiquer lorsqu'il prend des mesures financières qui ont justement pour but de résoudre ce problème. C'est une responsabilité qui concerne l'ensemble du pays et pas uniquement Bruxelles.

Le manque à gagner en matière de mainmorte est quand même un sérieux argument pour justifier le financement supplémentaire de 25 millions en 2015. Le coût de la mainmorte sera évidemment beaucoup plus élevé que le montant qui sera octroyé.

S'agissant de la mobilité, l'intervenant ne partage pas non plus l'analyse de M. Laeremans : c'est toute la Belgique qui sera paralysée si l'on ne résout pas le problème de la mobilité à Bruxelles. N'est-il pas légitime, de la part des partis de la majorité, de vouloir consacrer davantage de moyens à la mobilité afin de

overzicht, van de zogenaamde Brusselse onderfinanciering. Wat zijn de indexeringen van deze bedragen ?

Zijn fractie verzet zich bijgevolg ten stelligste tegen de overfinanciering van Brussel zoals die wordt aangevraagd.

Tegenover de enorme bedragen die worden gevraagd staat niets. Geen interne rationalisatie of bestuurlijke sanering van de politiezones, bijvoorbeeld.

Er wordt met geen woord gerept over de eventuele fusie van Brusselse gemeenten terwijl het overduidelijk is dat een aantal gemeenten uit Brussel onmogelijk op termijn zelfstandig kunnen blijven. Sint-Joost-ten-Node, Schaerbeek en Evere zouden één sterk geheel kunnen vormen, zoals de twee Woluwe's. Spreker begrijpt dat men Brussel niet tot één grote fusie kan dwingen maar kleine onbeheersbare gemeenten hebben hier wel baat bij.

De heer Anciaux merkt vooreerst op dat een aantal fusies van politiezones al uitgevoerd zijn.

Volgens spreker is er een onomkeerbare evolutie ingezet, aldus de coördinatie toegekend aan de Hoofdstedelijke regering van Brussel. Dit is gunstig voor de veiligheid van de hoofdstad.

Spreker stelt verder vast dat er in Brussel enorme uitdagingen zijn op gebied van onderwijs, van kinderopvang enz. Om aan deze uitdagingen tegemoet te komen zijn er logischerwijze investeringen noodzakelijk. Als er dan voor de gemeenschapscommissies een verhoging van 10 miljoen euro per jaar tot 2014 wordt voorzien kan men niet ernstig beweren dat dit overbodige luxe is.

Vlaams belang kan niet enerzijds verwijten dat er een te hoge demografische groei is zonder dat de regering er iets aan doet en anderzijds kritiek uiten wanneer de regering precies financiële maatregelen treft om aan dit probleem tegemoet te komen. Het is een verantwoordelijkheid voor het hele land, niet voor Brussel alleen.

Het gebrek aan inkomen van de dode hand is toch een ernstig motivering voor de extra financiering van 25 miljoen in 2015. De kost van de dode hand ligt natuurlijk veel hoger dan het bedrag dat zal worden toegekend.

Ook op gebied van mobiliteit volgt hij de redenering van de heer Laeremans niet : heel België valt stil als de problematiek van de Brusselse mobiliteit niet wordt opgelost. Is het niet normaal dat de partijen van de meerderheid hier meer middelen willen aan besteden zodat de honderdduizenden Vlaamse en

permettre aux centaines de milliers de travailleurs wallons et flamands de se déplacer plus facilement dans la capitale?

Notre pays a aussi tout à gagner à renforcer la sécurité et la prévention lors des sommets européens car le maintien de Bruxelles comme capitale de l'Europe est dans notre intérêt à tous.

L'augmentation du budget des primes linguistiques, qui passe ainsi de 11 à 25 millions, est, elle aussi, une nécessité.

M. Laeremans a donc tort de prétendre que le refinancement de Bruxelles n'est nullement motivé. Tout est mentionné explicitement dans le projet de loi.

M. Pieters aimerait obtenir confirmation que les moyens supplémentaires prévus pour les primes linguistiques seront bien utilisés en complément des moyens que les communes y consacrent déjà aujourd'hui.

M. Anciaux le confirme.

En ce qui concerne les primes linguistiques, M. Laeremans constate que le montant de 25 millions d'euros correspond au montant payé actuellement par les différentes institutions bruxelloises (hôpitaux, cpas, communes, intercommunales). Il ne s'agit donc pas *a priori* d'un montant supplémentaire. Il s'interroge dès lors sur les moyens réels qu'auront les communes afin d'inciter le personnel à bénéficier des dites primes linguistiques?

Si par contre, ce montant de 25 millions d'euros doit être considéré comme un montant supplémentaire qui serait octroyé, M. Laeremans s'interroge sur la destination des fonds non utilisés. En effet, il va de soi que le nombre de personnes entrant en ligne de compte pour une prime linguistique ne va pas doubler du jour au lendemain.

M. Anciaux souligne que les articles 7 à 11 de la proposition n° 1569/1 visent l'établissement d'un Fonds budgétaire consacré au financement des primes linguistiques. En cas de solde, celui-ci reste donc dans ledit Fonds et sera réparti au cours des années suivantes.

Au sujet des coûts liés à l'organisation des différents Sommets européens, M. Laeremans remarque que des moyens supplémentaires ont déjà été octroyés dans le passé afin de faire face à une augmentation du nombre de Sommets. Il constate donc qu'il faut chaque fois davantage de moyens.

Pour le financement de l'enseignement et des crèches, l'intervenant critique le mécanisme de financement proposé dans la mesure où il s'agit de matières communautaires. En conséquence, il convenait de

Waalse werknemers zich gemakkelijker in de hoofdstad kunnen begeven?

De veiligheid en de preventie tijdens de EU-toppen verhogen is ook voordelig voor ons land. Het is evident dat we er allen belang bij hebben om Brussel als hoofdstad van Europa te behouden.

Ook de verhoging van 11 miljoen naar 25 miljoen euro voor de taalpremie is noodzakelijk.

De argumentatie van de heer Laeremans raakt bijgevolg kant noch wal wanneer hij stelt dat er geen enkele motivering wordt gegeven voor de herfinanciering van Brussel. Alles staat uitdrukkelijk in het wetsontwerp geschreven.

De heer Pieters wenst bevestiging dat er zekerheid is dat de extra middelen voor de taalpremies zullen worden gebruikt bovenop de huidige middelen die hier vandaag aan worden besteed door de gemeenten.

De heer Anciaux antwoordt bevestigend.

Wat de taalpremies betreft, stelt de heer Laeremans vast dat het bedrag van 25 miljoen euro overeenkomt met het bedrag dat momenteel door de verschillende Brusselse instellingen betaald wordt (ziekenhuizen, OCMW's, gemeenten, intercommunales). Het gaat dus *a priori* niet om een bijkomend bedrag. Hij vraagt zich dus af over welke reële middelen de gemeenten zullen beschikken om het personeel warm te maken voor de taalpremies.

Als die 25 miljoen euro daarentegen extra is, dan vraagt de heer Laeremans zich af wat de bestemming zal zijn van de niet aangewende fondsen. Het spreekt immers voor zich dat het aantal personen dat in aanmerking komt voor een taalpremie niet zal verdubbelen van vandaag op morgen.

De heer Anciaux benadrukt dat de artikelen 7 tot 11 van voorstel nr. 1569/1 ertoe strekken een begrotingsfonds op te richten voor de financiering van de taalpremies. Wanneer er een saldo overblijft, blijft dat bedrag dus in het Fonds en zal het verdeeld worden over de volgende jaren.

Wat de kosten betreft voor de organisatie van de verschillende Europese Topontmoetingen, merkt de heer Laeremans op dat er vroeger al extra middelen werden toegekend om het groter aantal topontmoetingen te organiseren. Hij stelt vast dat er dus telkens meer middelen nodig zijn.

Betreffende de financiering van het onderwijs en de kinderopvang, heeft spreker kritiek op het voorgestelde financieringsmechanisme omdat dit gemeenschapsaangelegenheden zijn. Bijgevolg hadden de

financer directement les Communautés et non les Régions qui pourront alors utiliser à leur guise ces fonds.

M. Anciaux réplique que cette affirmation est inexacte.

M. Laeremans précise son propos. Il existe différents flux. Les Régions subventionnent également les communes. Or, il apparaît que les fonds destinés aux crèches sont utilisés au profit de crèches francophones.

M. Anciaux déclare que la situation visée est totalement différente. Les fonds d'un montant de 40 millions d'euros sont destinés aux centres de communautés et pas aux communes.

M. Laeremans aurait toutefois préféré un modèle plus transparent qui éviterait le transit des fonds par les Régions et qui se ferait par le truchement d'un financement adéquat des Communautés, car c'est bien de ces dernières que relèvent les compétences.

Il relève d'ailleurs qu'il y a déjà eu par le passé de nombreux abus. L'intervenant fait référence à un arrêt de la Cour constitutionnelle du 24 mai 2012 qui a notamment annulé

« l'allocation de base 10.005.28.01.63.21 de l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 24 décembre 2010 contenant le Budget général des Dépenses de la Région de Bruxelles-Capitale pour l'année budgétaire 2011 dans la mesure où elle prévoit l'octroi de subventions facultatives aux communes pour le financement d'infrastructures d'accueil de la petite enfance et d'infrastructures d'enseignement ».

Pour M. Laeremans, il convient de tirer les conclusions de cet arrêt, c'est-à-dire mettre un terme à ce genre de mode de financement pour mettre sur pied un mode de financement clair et transparent.

M. Cheron précise que le sujet évoqué est celui du financement des dotations versées, non pas aux Communautés, mais aux commissions communautaires. L'article 5 de la proposition de loi fait référence à l'article 65*bis* de la loi spéciale du 16 janvier 1989, soit des dotations destinées aux commissions communautaires. Il ne s'agit dès lors pas de situations identiques à celles qui ont engendré l'arrêt d'annulation de la Cour constitutionnelle du 24 mai dernier. Les montants prévus, soit 10 millions d'euros en 2012, 20 millions d'euros en 2013, 30 millions d'euros en 2014 et 40 millions en 2015, visent à répondre au défi démographique et aux conséquences en matière d'accueil de la petite enfance et d'enseignement.

M. Laeremans est d'avis qu'il s'agit là de compétences usurpées de la part des commissions communautaires. L'enseignement est une compétence des Communautés et ce sont ces dernières qui doivent être financées.

gemeenschappen de financiering rechtstreeks moeten krijgen en niet de gewesten die de fondsen dus naar believen zullen kunnen aanwenden.

De heer Anciaux antwoordt dat die bewering niet juist is.

De heer Laeremans licht zijn woorden toe. Er zijn verschillende stromen. De gewesten subsidiëren ook de gemeenten. Hieruit blijkt dat de fondsen voor kinderopvang in het voordeel van de Franstalige crèches worden aangewend.

De heer Anciaux zegt dat de situatie er helemaal anders uitziet. De fondsen van 40 miljoen euro zijn voor de gemeenschapscentra en niet voor de gemeenten.

De heer Laeremans had echter liever een transparanter model waarbij de fondsen niet via de gewesten gaan maar via een gepaste financiering van de gemeenschappen, want dit valt wel degelijk onder hun bevoegdheid.

Hij stipt bovendien aan dat er vroeger al heel wat misbruiken zijn geweest. Spreker verwijst naar het arrest van het Grondwettelijk Hof van 24 mei 2012 dat meer bepaald het volgende vernietigt :

« de basisallocatie 10 005.28.01.63.21 van de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 24 december 2010 « houdende de algemene Uitgavenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voor het begrotingsjaar 2011 » in zoverre ze voorziet in de toekenning van facultatieve subsidies aan de gemeenten voor de financiering van kinderopvang- en onderwijsinfrastructuren ».

Voor de heer Laeremans moet men op basis van dit arrest concluderen dat er een einde moet komen aan dit soort van financiering en dat er een duidelijke en transparante financiering in de plaats moet komen.

De heer Cheron verduidelijkt dat het hier gaat om de financiering van dotaties voor de gemeenschapscommissies en niet voor de gemeenschappen. Artikel 5 van het wetsvoorstel verwijst naar artikel 65*bis* van de bijzondere wet van 16 januari 1989, namelijk dotaties voor de gemeenschapscommissies. Het gaat bijgevolg niet om dezelfde situatie als in het arrest van het Grondwettelijk Hof van 24 mei laatstleden. Met de voorziene bedragen, namelijk 10 miljoen euro in 2012, 20 miljoen euro in 2013, 30 miljoen in 2014 en 40 miljoen in 2015, wil men de demografische uitdaging aangaan en de gevolgen hiervan inzake kinderopvang en onderwijs opvangen.

De heer Laeremans meent dat het hier gaat om bevoegdheden waarvan de gemeenschapscommissies zich onrechtmatig de financiering toe-eigenen. Onderwijs is een bevoegdheid van de gemeenschappen en laatstgenoemde moeten dus de financiering krijgen.



M. Anciaux rappelle que la VGC est partiellement compétente en la matière et agit sous la tutelle de l'autorité flamande.

M. Cheron rappelle de son côté que la Communauté française finance des écoles à Bruxelles, tout comme la Communauté flamande. Mais les commissions communautaires ont aussi une série de compétences en la matière, ce qui justifie l'octroi de dotations. Il n'y a là rien d'illégal.

M. Vanlouwe souligne que la situation à Bruxelles est asymétrique. La Communauté française a délégué une série de compétences à la COCOF. Celle-ci a donc, en matière d'enseignement, beaucoup plus de compétences que la commission communautaire flamande. Il pointe le fait que chaque Communauté décide de la manière de gérer ses compétences. Cette asymétrie a d'ailleurs généré une certaine dynamique à Bruxelles où de nombreuses écoles néerlandophones ont vu le nombre d'élèves augmenter. Il ne s'agit donc pas pour l'orateur d'approuver ou de désapprouver ce choix. Par contre, il plaide pour une extension de cette approche asymétrique à d'autres compétences.

M. Laeremans maintient son avis. Il aurait préféré que les Communautés soient financées directement, à charge pour elles de décider du montant qu'elles consacreront à l'enseignement à Bruxelles.

Une étude du Crisp montre clairement que Bruxelles sert de boîte aux lettres pour le financement de la Communauté française. Le Crisp souligne en effet que pour l'année 2012, la Communauté française a décidé de réduire sa dotation du montant de refinancement prévu dans l'accord.

L'intervenant en déduit que la Région de Bruxelles-Capitale recevra des moyens supplémentaires à concurrence de 10 millions d'euros, dont 8 millions seront attribués aux francophones sur la base de la clé de répartition 80/20. Et la Communauté française profite de cette manne pour réduire sa dotation en faveur de l'enseignement à due concurrence. Un tel mécanisme est possible car on admet que de l'argent destiné à la Région soit utilisé pour financer des politiques relevant des Communautés. La réforme à l'examen a pour conséquence de financer la Communauté française. De telles situations sont malsaines et ne correspondent nullement à un juste financement de Bruxelles.

L'accord institutionnel ne prévoit par ailleurs rien pour tenter de mettre fin au chaos administratif qui caractérise la gestion de la Région de Bruxelles-Capitale, pas plus qu'il ne prévoit de mesures d'économie ni de responsabilité fiscale.

De heer Anciaux herinnert eraan dat de VGC deels bevoegd is voor die materie en onder het toezicht van de Vlaamse overheid valt.

De heer Cheron herinnert eraan dat de Franse Gemeenschap scholen financiert in Brussel, net als de Vlaamse Gemeenschap. Maar de gemeenschapscommissies hebben ook een aantal bevoegdheden ter zake, wat de toekenning van dotaties rechtvaardigt. Hier doet men niks illegaals mee.

De heer Vanlouwe benadrukt dat de situatie in Brussel asymmetrisch is. De Franse Gemeenschap heeft een aantal bevoegdheden overgeheveld naar de COCOF. Deze heeft op het vlak van onderwijs veel meer bevoegdheden dan de Vlaamse Gemeenschapscommissie. Spreker wijst erop dat elke gemeenschap bepaalt hoe ze haar bevoegdheden beheert. Die asymmetrie heeft trouwens een zekere dynamiek teweeggebracht in Brussel waar heel wat Nederlandstalige scholen het aantal leerlingen zagen toenemen. Het gaat er dus voor spreker niet om die keuze goed- of af te keuren. Spreker pleit er daarentegen voor om die asymmetrische benadering uit te breiden naar andere bevoegdheden.

De heer Laeremans blijft bij zijn standpunt. Hij verkiest een rechtstreekse financiering van de gemeenschappen waarbij ze zelf het bedrag kunnen bepalen dat zij aan het onderwijs in Brussel willen toekennen.

Een studie van het Crisp toont duidelijk aan dat Brussel als doorgeefluik dient voor de financiering van de Franse Gemeenschap. Het Crisp benadrukt immers dat de Franse Gemeenschap beslist heeft om voor 2012 haar dotatie te verminderen met het herfinancieringsbedrag als bepaald in het akkoord.

Spreker leidt hieruit af dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest 10 miljoen euro extra middelen zal krijgen waarvan 8 miljoen zal worden toegekend aan de Franstaligen op basis van de verdeelsleutel 80/20. En de Franse Gemeenschap profiteert van dit manna om haar dotatie voor onderwijs dienovereenkomstig te verminderen. Een dergelijk mechanisme is mogelijk omdat men toelaat dat het geld voor het gewest gebruikt wordt voor de financiering van het beleid dat onder de bevoegdheid van de gemeenschappen valt. Deze hervorming heeft tot gevolg dat de Franse Gemeenschap oneigenlijk gefinancierd wordt. Dit zijn ongezonde situaties die totaal niet stroken met een correcte financiering van Brussel.

In het institutioneel akkoord probeert men overigens niet om een einde te maken aan de bestuurlijke chaos die kenmerkend is voor het beleid van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en er wordt ook niet voorzien in economische maatregelen of fiscale verantwoordelijkheid.

M. Anciaux précise que ces points sont à régler dans la loi de financement.

M. Laeremans renvoie ensuite à une étude du professeur Koen Algoed du « *Vlaams Instituut voor Economie en Samenleving (Vives)* » qui considère que le sous-financement de Bruxelles est un mythe. Le manque de moyens à Bruxelles trouve son origine dans la gestion de la Communauté française qui n'est pas optimale. La Communauté française investit trop peu à Bruxelles et elle profite du refinancement de Bruxelles pour y réduire encore ses investissements.

M. Laeremans critique en outre la création du Fonds de financement des primes linguistiques dans la mesure où l'accord ne donne pas de véritables garanties que le nouveau système incite réellement les administrations communales à mieux respecter la législation en la matière.

En 1995, 27 % des nominations effectuées par les communes ne répondaient pas aux exigences légales de connaissance linguistique. Ce pourcentage est passé à 63 % en 2008. Pour les CPAS, le pourcentage de nominations illégales est passé de 36 % en 1997 à 91 % en 2008 ! Les exigences de bilinguisme sont pourtant d'ordre public.

Le financement des primes linguistiques sera à l'avenir supporté par le pouvoir fédéral à concurrence d'un montant forfaitaire correspondant au montant moyen des primes octroyées actuellement, soit 25 millions d'euros. Comment va-t-on garantir que les autorités publiques bruxelloises respecteront enfin les lois linguistiques en nommant plus de personnes bilingues ? Si l'on nomme un grand nombre de personnes bilingues afin de respecter les lois linguistiques, le budget censé financer les primes va exploser. Si le but est simplement de conserver le montant des primes payées actuellement, il n'y aura aucune incitation pour les autorités publiques à changer leur fusil d'épaule en matière de nomination de personnel bilingue ou d'encouragement du personnel à suivre des cours de langue. Le nouveau régime n'améliorera dès lors pas la situation sur le terrain. L'accord organise simplement un transfert de moyens : les primes payées par les administrations communales seront dorénavant payées par un fonds *ad hoc* alimenté par le pouvoir fédéral.

Les communes devaient mettre davantage d'argent à disposition pour inciter leur personnel à gagner ces primes. Elles pourraient ainsi avoir du personnel plus compétent et plus motivé. L'intervenant a l'impression que le niveau fédéral s'engage à verser un certain montant (25 millions d'euros dans un premier temps, avec un maximum de 28 millions d'euros) et que tout le reste doit être financé, entre autres, par les communes elles-mêmes. L'intervenant conclut qu'il

De heer Anciaux verduidelijkt dat die punten in de financieringswet moeten worden geregeld.

De heer Laeremans verwijst vervolgens naar een studie van professor Koen Algoed van het « *Vlaams Instituut voor Economie en Samenleving (Vives)* » die stelt dat de onderfinanciering van Brussel een mythe is. Het tekort aan middelen in Brussel is toe te schrijven aan het niet optimale beleid van de Franse Gemeenschap. De Franse Gemeenschap investeert te weinig in Brussel en ze profiteert van de herfinanciering van Brussel om haar investeringen nog meer af te bouwen.

De heer Laeremans heeft ook kritiek op de oprichting van het fonds voor de financiering van de taalpremies omdat het akkoord niet echt waarborgt dat het nieuwe systeem de gemeentelijke overheidsdiensten werkelijk zal aansporen om de wetgeving ter zake beter na te leven.

In 1995 voldeed 27 % van de benoemingen door de gemeenten niet aan de wettelijke vereisten inzake talenkennis. Dat percentage steeg naar 63 % in 2008. Voor de OCMW's steeg dat percentage van illegale benoemingen van 36 % in 1997 naar 91 % in 2008 ! De tweetaligheidseis is nochtans van openbare orde.

De financiering van de taalpremies zal in het vervolg door de federale overheid worden gedragen ten belope van een forfaitair bedrag dat overeenkomt met het gemiddeld bedrag van de premies die momenteel worden toegekend, namelijk 25 miljoen euro. Hoe gaat men waarborgen dat de Brusselse overheden eindelijk de taalwetten naleven en meer tweetalig personeel benoemen ? Als men een groot aantal tweetaligen benoemt om de taalwetten na te leven, zal het budget voor de financiering van de premies uit zijn voegen barsten. Als men enkel het huidige bedrag van de premies wil behouden, dan zullen de overheden niet worden aangespoord om het geweer van schouder te veranderen inzake de benoeming van tweetalig personeel of om het personeel aan te moedigen taallessen te volgen. Het nieuwe systeem zal bijgevolg de situatie op het terrein niet veranderen. Het akkoord organiseert gewoon een transfer van middelen : de premies die de gemeentelijke overheden betalen, zullen voortaan door een fonds *ad hoc* worden betaald dat gespijsd wordt door de federale overheid.

De gemeenten zouden meer geld ter beschikking moeten stellen om haar personeel aan te zetten deze premies te verdienen. Op die manier krijgen ze bekwaamer en beter gemotiveerd personeel. Spreker heeft de indruk dat het federaal niveau zich engageert tot een bepaald bedrag, in eerste instantie 25 miljoen euro oplopende tot 28 miljoen euro en dat al het overige door, onder andere, de gemeenten zelf moet gefinancierd worden. Spreker concludeert dat er een

manque un mécanisme d'activation des communes dans ce domaine.

M. Anciaux signale que M. Laeremans donne la fausse impression que les primes linguistiques sont bétonnées globalement jusqu'à un certain montant, ce qui ne figure nulle part dans le texte de la proposition de loi n° 5-1569/1.

M. Laeremans se réfère au rapport 80/20 entre l'enseignement francophone et néerlandophone à Bruxelles, qu'il trouve normal. Cependant, il juge totalement irrationnel que l'on applique la même clé de répartition dans l'arrondissement judiciaire de BHV.

L'intervenant précise que ces 20 % englobent aussi les enfants francophones qui fréquentent les écoles néerlandophones parce que leurs parents jugent que l'enseignement des langues y est de meilleure qualité.

L'intervenant souhaite reposer quelques questions qui sont restées sans réponse :

— Comment justifie-t-on les montants et leur évolution (les montants sont parfois indexés et parfois non) pour la VGC et la COCOF ? Quel est le fondement de l'augmentation cumulative de 10 millions d'euros par an pour la VGC et la COCOF ?

— L'intervenant renvoie aux développements de la proposition de loi spéciale portant un juste financement des Institutions bruxelloises (doc. Sénat, n° 5-1568), dans lesquels on peut lire ceci :

« Une dotation spéciale sera versée directement au budget des voies et moyens de la Région de Bruxelles-Capitale comme allocation spéciale pour la politique de la mobilité, en ce compris les transports en commun. Cette dotation est de 45 millions d'euros en 2012, 75 millions d'euros en 2013, 105 millions d'euros en 2014 et 135 millions d'euros en 2015. Au-delà de 2015, cette dotation évoluera en fonction de l'inflation et de 50 % de la croissance du produit intérieur brut. »

Comment peut-on justifier l'évolution de ces montants ? Parmi les 135 millions d'euros prévus pour 2015, quelle partie sera attribuée à la STIB, quels accords ont été conclus à cet égard, et quel plan la STIB a-t-elle élaboré en contrepartie ? Ne serait-il pas plus logique d'allouer ce montant à Beliris ?

— Peut-on expliquer l'augmentation de la main-morte de 72 à 100 % ?

— À combien s'élèvent actuellement les primes linguistiques pour les hôpitaux, les CPAS, la Région et l'agglomération ?

— À propos de la participation de la Cour constitutionnelle, comment va-t-on empêcher que la Région poursuive tout simplement la même politique par des moyens détournés ?

activeringsmechanisme van de gemeente ontbreekt in deze materie.

De heer Anciaux stipt aan dat de heer Laeremans verkeerdelijk de indruk wekt dat de taalpremies *in globo* gebetonneerd worden tot op een bepaald bedrag, wat nergens in de tekst van het wetsvoorstel nr. 5-1569/1 staat.

De heer Laeremans verwijst naar de 80/20 verhouding van Franstalig–Nederlandstalig onderwijs in Brussel en hij kan dit begrijpen. Maar in het gerechtelijk arrondissement BHV wordt deze verdeelsleutel ook gehanteerd, wat hij totaal irrationeel vindt.

Spreker stipt aan dat deze 20 % ook de Franstalige kinderen omvat die naar de Nederlandstalige scholen gaan omdat het taalonderwijs geacht wordt beter te zijn.

Spreker heeft nog een aantal vragen, die onbeantwoord zijn gebleven :

— De verantwoording van de omvang van de bedragen en het groeipad (de indexatie is er soms wel en soms niet) voor VGC en COCOF. Waarop is de cumulatieve toename van 10 miljoen euro per jaar voor VGC en COCOF gebaseerd ?

— Spreker verwijst naar de toelichting van voorstel van bijzondere wet houdende een correcte financiering van de Brusselse Instellingen (stuk Senaat, nr. 5-1568). Hierin wordt gesteld dat :

« Een bijzondere dotatie zal rechtstreeks worden gestort op de middelenbegroting van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, als bijzondere tegemoetkoming voor het mobiliteitsbeleid, inzonderheid het openbaar vervoer. Die dotatie bedraagt 45 miljoen euro in 2012, 75 miljoen euro in 2013, 105 miljoen euro in 2014 en 135 miljoen euro in 2015. Na 2015, zal deze dotatie evolueren in functie van de inflatie en 50 % van de groei van het bruto binnenlands product volgen. »

Hoe kan men de evolutie van deze cijfers verantwoorden ? Van de 135 miljoen euro voorzien voor 2015 welk deel gaat er naar de MIVB en welke afspraken zijn ervoor gemaakt en welk plan zet MIVB hier tegenover ? Zou het niet logischer zijn dit bedrag aan Beliris toe te wijzen ?

— Kan men de stijging van de dode hand van 72 naar 100 % verantwoorden ?

— Hoeveel bedragen de taalpremies op dit moment voor de ziekenhuizen, de OCMW's, het gewest, de agglomeratie ?

— De implicatie van het Grondwettelijk Hof : Hoe gaat men verhinderen dat het gewest via omwegen gewoon het beleid voortzet ?

— L'intervenant renvoie aux développements de la proposition de loi spéciale portant un juste financement des Institutions bruxelloises (doc. Sénat, n° 5-1568), dans lesquels on lit ceci :

« Afin de contribuer à des défis urgents liés à la croissance démographique et qui relèvent des compétences de la Commission communautaire française et de la Commission communautaire flamande, le montant de base de la dotation spéciale pour la Commission communautaire française et la Commission communautaire flamande (article 65bis de la loi spéciale de financement) sera augmenté progressivement : au montant obtenu annuellement en application de l'article 65bis est ajouté chaque année en 2012, 2013, 2014 et 2015 un montant additionnel de 10 millions d'euros. Ces montants additionnels s'ajoutent cumulativement aux montants tels que calculés sur la base de l'article 65bis pour les années 2012, 2013, 2014 et 2015 et évoluent selon les mécanismes prévus dans ce même article, dès l'année qui suit leur ajout au montant de base. »

Comment peut-on justifier ces montants ?

— Bruxelles obtiendrait actuellement une compensation largement surévaluée pour financer les « échevins flamands ». Bruxelles recevrait à cet effet un montant de 33,2 millions d'euros, alors que le coût de ces échevins ne correspond qu'à 10 % de la dotation. Comment peut-on expliquer cela ?

## 2. Réponses du gouvernement

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Affaires institutionnelles, adjoint au premier ministre, se réfère à l'Accord institutionnel du 11 octobre 2011 selon lequel : « Au-delà de 2015, le juste financement de la Région de Bruxelles-Capitale (à l'exclusion des pouvoirs locaux et des commissions communautaires) sera organisé afin de ne pas dépasser 0,1 % du PIB. ». Le PIB mis en perspective par le Bureau du Plan, à l'horizon de 2030, est de 754 milliards d'euro.

Les chiffres qui sont mis aux voix dans le cadre des propositions de loi n<sup>os</sup> 5-1568 et 5-1569 ne représentent qu'une partie de la réalité financière globale. Les modifications légales apportées au système de financement de l'ensemble des Régions s'appliqueront aussi à la Région de Bruxelles-Capitale, ce qui implique non seulement plus de responsabilisation, plus de transparence et une plus grande autonomie fiscale, mais aussi un meilleur financement plus limpide des entités, et donc de Bruxelles.

Le fonds Beliris permet de soutenir des initiatives pour favoriser le rôle international et la fonction de capitale de Bruxelles. Il est transparent dans ce sens que les parlementaires peuvent poser des questions à son sujet à la ministre compétente, en l'occurrence

— Spreker verwijst naar de toelichting van het voorstel van bijzondere wet houdende een correcte financiering van de Brusselse instellingen (stuk Senaat, nr. 5-1568/1) waarin wordt gesteld dat :

« Om bij te dragen aan dringende uitdagingen in verband met de demografische groei die behoren tot de bevoegdheden van de Franse Gemeenschapscommissie en de Vlaamse Gemeenschapscommissie zal het basisbedrag van de bijzondere dotatie voor de Franse Gemeenschapscommissie en de Vlaamse Gemeenschapscommissie (artikel 65bis van de bijzondere financieringswet) geleidelijk worden verhoogd : aan het bedrag dat jaarlijks wordt verkregen met toepassing van artikel 65bis wordt in 2012, 2013, 2014 en 2015 jaarlijks een bijkomend bedrag van 10 miljoen euro toegevoegd. Deze bijkomende bedragen worden cumulatief toegevoegd aan de bedragen die berekend zijn op basis van artikel 65bis voor de jaren 2012, 2013, 2014 en 2015 en evolueren volgens de bij datzelfde artikel voorziene mechanismen, vanaf het jaar dat volgt op de toevoeging ervan aan het basisbedrag. »

Hoe kan men deze bedragen verantwoorden ?

— Brussel zou op dit moment zwaar overgecompenseerd worden voor de financiering van de zogeheten Vlaamse schepenen. Brussel zou daar 33,2 miljoen euro voor krijgen, terwijl de schepenen slechts 10 % van die dotatie kosten. *Quid?*

## 2. Antwoorden van de regering

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, toegevoegd aan de eerste minister, verwijst naar het institutioneel akkoord van 11 oktober 2011, dat zegt : « Na 2015 zal de correcte financiering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (uitgezonderd de lokale overheden en de gemeenschapscommissies) zo worden georganiseerd dat het de 0,1 % van het bbp niet zal overschrijden. ». Het bbp dat het Planbureau voor 2030 vooropstelt is 754 miljard euro.

De cijfers die ter stemming liggen in het kader van de wetsvoorstellen nrs. 5-1568 en 5-1569 vertegenwoordigen slechts een gedeelte van de totale financiële realiteit. De wetswijzigingen van het financieringssysteem van alle gewesten zullen ook van toepassing zijn op het Brussels Gewest. Dit houdt meer responsabilisering, meer transparantie en grotere fiscale autonomie in maar ook duidelijkere en betere financiering van de entiteiten, dus ook van Brussel.

Het Beliris-Fonds voorziet in initiatieven om de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel te bevorderen. Het is in die mate transparant dat de parlementsleden aan de bevoegde minister, *in casu*, Mevrouw Onkelinx, hierover vragen kunnen

Mme Onkelinx. Le fonds Beliris est sous-utilisé. Mais s'agissant pour une grande partie de projets portant sur des travaux, les moyens sont liquidés en fonction de l'état d'avancement de ceux-ci. Les engagements en matière d'investissements sont pris d'une année à l'autre et, malheureusement, les investissements sont souvent effectués plus tard que prévu à de nombreux niveaux de pouvoir en Belgique.

Il y a cinq postes : la sécurité, les primes linguistiques, une dotation « mobilité », une dotation VGC/COCOF, et la mainmorte.

Les moyens doivent être affectés correctement à la lumière de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle (questions de MM. Vanlouwe et Laeremans). Les moyens pour l'accueil des enfants et l'enseignement sont octroyés à travers la dotation de la VGC et de la COCOF et non par la Région de Bruxelles-Capitale; la répartition des compétences est donc bel et bien respectée en l'espèce.

Concernant la mainmorte, elle passe à 100 %. Ce taux ne s'applique toutefois pas uniquement à Bruxelles. Il est aussi d'application pour les communes en Flandres et en Wallonie qui perçoivent également moins de recettes en raison de la mainmorte. Cependant, aucune affectation n'est prévue pour ces montants, celle-ci relevant de l'autonomie des différentes entités.

L'intervenant renvoie aux développements de la proposition de loi spéciale portant un juste financement des Institutions bruxelloises (doc. Sénat, n° 5-1568), dans lesquels on peut lire ceci :

« Le nombre de sommets européens a doublé et, par ailleurs, la Région de Bruxelles-Capitale et ses pouvoirs locaux font face à des dépenses de sécurité et de prévention de plus en plus importantes du fait du rôle de capitale nationale et internationale de Bruxelles. Pour soutenir les efforts destinés à l'amélioration de la sécurité et de la prévention, le crédit de 25 millions d'euros octroyé au « Fonds en vue du financement des dépenses liées à la sécurité résultant de l'organisation des sommets européens » en vue du financement des dépenses liées à la sécurité sera augmenté de 30 millions d'euros pour passer à 55 millions d'euros. Par ailleurs, le champ des dépenses éligibles et l'intitulé de ce fonds seront élargis afin de couvrir toutes les dépenses de sécurité et de prévention en lien avec la fonction de capitale nationale et internationale de Bruxelles. La décision d'affectation des moyens du fonds sera prise par la Région de Bruxelles-Capitale, via les membres régionaux du comité de coopération, après avis du fédéral via les membres fédéraux du Comité de coopération. »

stellen. Het Beliris-Fonds is onderbenut. Maar omdat het grotendeels gaat om projecten betreffende werkzaamheden, worden de middelen vrijgemaakt naar gelang van de vorderingen ervan. De engagementen voor investeringen worden van jaar tot jaar genomen en spijtig genoeg gebeuren investeringen op vele overheidsniveaus in België dikwijls later dan verwacht.

Er zijn vijf posten : veiligheid, taalpremie, mobiliteitsdotatie, dotatie VGC-COCOF, en dode hand.

De affectie van de middelen moet correct gebeuren in het licht van de rechtspraak van het grondwettelijk Hof (vragen van de heren Vanlouwe en Laeremans). De middelen voor kinderopvang en onderwijs passeren via de dotatie van de VGC en de COCOF en niet langs het Brussels Gewest, dus de bevoegdheidsverdeling is hier dus wel degelijk gerespecteerd.

Wat de dode hand betreft, gaat men naar 100 %, wat echter niet enkel van toepassing is voor Brussel. Dit geldt ook voor de gemeenten in Vlaanderen en Wallonië die ook minder ontvangsten krijgen door de dode hand. Er is echter geen affectatie voor deze bedragen voorzien want dat behoort tot de autonomie van de verschillende entiteiten.

Spreker verwijst naar de toelichting van het voorstel van bijzondere wet houdende een correcte financiering van de Brusselse instellingen (stuk Senaat, nr. 5-1568/1). Hierin wordt gesteld dat :

« Het aantal Europese toppen is verdubbeld en bovendien worden het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en zijn plaatselijke besturen geconfronteerd met alsmaar hogere uitgaven voor veiligheid en preventie, voortvloeiend uit de rol van Brussel als nationale en internationale hoofdstad. Om de inspanningen voor een verhoging van de veiligheid en de preventie te ondersteunen, wordt het krediet van 25 miljoen euro aan het « Fonds ter financiering van sommige uitgaven verbonden met de veiligheid voortvloeiend uit de organisatie van de Europese toppen », met het oog op de financiering van de uitgaven gekoppeld aan de veiligheid, opgetrokken van 30 miljoen tot 55 miljoen euro. Bovendien zullen meer uitgaven in aanmerking komen en zal de benaming van het Fonds worden uitgebreid, zodat alle uitgaven voor veiligheid en preventie verbonden met de functie van Brussel als nationale en internationale hoofdstad kunnen worden gedekt. De beslissing tot toekenning van middelen uit het Fonds zal genomen worden door het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, via de gewestelijke leden van de samenwerkingscommissie, na advies van het federale niveau, via de federale leden van de samenwerkingscommissie. ».

Il va de soi que seule la Région de Bruxelles-Capitale peut prendre les décisions qui s'imposent en matière de politique de mobilité à Bruxelles.

L'utilisation des primes linguistiques est réglée à l'article 10 de la proposition de loi n° 5-1569/1. Le montant total est versé dans un fonds et vient s'ajouter au montant prévu pour les communes.

L'accord institutionnel ne touche pas à la législation linguistique mais on prévoit un groupe de travail *ad hoc* constitué de représentants bruxellois des huit partis afin que soit examinée la question de l'emploi des langues à Bruxelles.

Le deuxième volet du financement de Bruxelles qui interviendra dans le cadre de la réforme de la loi spéciale de financement est lié à la simplification intra-bruxelloise, en ce sens que les textes traduisant ces réformes seront déposés, notamment au Parlement régional bruxellois, au même moment que le dépôt des textes de loi concernant la Loi Spéciale de Financement. Tous les montants sont, de surcroît, clairement destinés à répondre aux besoins de la Région bruxelloise. Or, dans les différentes études à ce sujet, les chiffres budgétaires divergent.

### 3. Questions et réflexions additionnelles

M. Vanlouwe constate que le refinancement de Bruxelles a fait l'objet de plusieurs études mais que celles-ci se contredisent. Ainsi, l'étude réalisée par les Facultés universitaires Saint-Louis de Bruxelles en novembre 2010 avance le chiffre de 600 millions d'euros alors qu'une étude de la KUL de janvier 2012 parle d'un surfinancement.

La principale question à se poser en l'espèce est de savoir comment une structure comme la Région de Bruxelles-Capitale peut être simplifiée et dans quelle mesure elle aurait encore besoin, le cas échéant, d'un financement complémentaire.

Les différents flux financiers vers Bruxelles concernent la sécurité, la mobilité, la législation linguistique, la mainmorte et la dotation à la VGC et à la COCOF. Mais il y a aussi la loi de financement qui vaut pour les trois Régions. À cela, il faut encore ajouter Beliris, qui comporte lui aussi un important volet en matière de mobilité. Dans ce domaine, la Région bruxelloise peut donc compter sur deux flux financiers.

La mobilité, qui présente évidemment une importance énorme pour une capitale comme Bruxelles, est l'un des cinq éléments auxquels se rapportent les flux financiers. Elle est aussi financée par le biais de Beliris. L'intervenant prône la transparence. Il faudrait que l'on connaisse avec précision l'affectation des montants.

Over het mobiliteitsbeleid in Brussel kan uiteraard alleen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest beslissen.

Het gebruik van de taalpremies wordt bepaald in artikel 10 van het wetsvoorstel nr. 5-1569/1. Het totale bedrag wordt in een fonds gestort en komt bovenop het voorziene bedrag voor de gemeenten.

Het institutioneel akkoord raakt niet aan de taalwetgeving, maar men plant een *ad hoc*-werkgroep bestaande uit Brusselse vertegenwoordigers van de acht partijen om het probleem van het taalgebruik in Brussel te onderzoeken.

Het tweede gedeelte van de financiering van Brussel, dat wordt geregeld in het kader van de herziening van de bijzondere financieringswet, is gekoppeld aan de intra-Brusselse vereenvoudiging, in die zin dat de teksten die deze hervormingen omzetten, meer bepaald in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement zullen worden ingediend, op hetzelfde ogenblik als de wetteksten betreffende de bijzondere financieringswet. Daarenboven zijn alle bedragen duidelijk geaffecteerd voor de noden van het Brussels Gewest. In de verschillende studies hierover komen echter uiteenlopende budgetcijfers voor.

### 3. Aanvullende vragen en bedenkingen

De heer Vanlouwe stelt vast dat er uiteenlopende studies zijn voor de herfinanciering van Brussel. De universitaire studie van de *Facultés Saint Louis* te Brussel van november 2010 spreekt van 600 miljoen euro, terwijl een studie van de KUL van januari 2012 het heeft over een overfinanciering.

Men moet zich vooral afvragen hoe een structuur als het Brussels Hoofdstedelijk Gewest eenvoudiger kan gemaakt worden en in hoeverre ze dan nog nood heeft aan bijkomende financiering.

De verschillende geldstromen naar Brussel hebben betrekking op de veiligheid, mobiliteit, taalwetgeving, dode hand en de dotatie VGC en COCOF. Er is echter ook nog de financieringswet die geldt voor de drie gewesten. Daarenboven is er nog Beliris, die ook nog een belangrijk luik mobiliteit omvat. Dus inzake mobiliteit kan het Brussels Gewest rekenen op twee geldstromen.

De mobiliteit, die uiteraard enorm belangrijk is voor een hoofdstad als Brussel, wordt genoemd als één van de vijf geldstromen. Anderzijds wordt deze mobiliteit ook gefinancierd via Beliris. Spreker pleit voor transparantie. Men zou de bestemming van de gelden duidelijk moeten kennen.

En ce qui concerne Beliris, M. Vanlouwe précise que l'on a pu prendre connaissance entre-temps des sommes considérables qui seront allouées à Bruxelles puisque celles-ci ont été fixées dans l'avenant 11. Pour trois ans, le budget s'élève normalement à 375 millions d'euros, mais compte tenu de la sous-utilisation, le budget disponible pour financer les nouvelles initiatives est d'environ 566 millions d'euros.

Beliris finance des projets qui doivent permettre à Bruxelles d'assumer son statut de capitale et de jouer son rôle au niveau international. La mobilité est effectivement un élément important à cet égard. L'intervenant renvoie aux projets prévus, comme la rénovation de la gare centrale, les aménagements des sites de trams et l'achat de matériel roulant. Mais, à côté de cela, on prévoit aussi des investissements dans le quartier européen, la revitalisation des quartiers, le réaménagement de plusieurs voiries, l'embellissement du cadre de vie et l'aménagement d'espaces de détente dans les quartiers moins favorisés, etc.

On parle aussi de cinq nouveaux projets de logement, du réaménagement de certains espaces verts et de détente comme celui du Parc du Cinquanteaire, de la rénovation du site de Tour et Taxis. Les infrastructures sportives ne sont pas oubliées non plus. L'intervenant ne conteste nullement l'utilité de ces projets, mais il se demande s'il faut les financer par le biais du Fonds Beliris. Cela relève-t-il de la mission légale de Beliris ? Des projets ayant trait à la Monnaie, aux Bozar, à l'Église Notre-Dame de Laeken, à l'Abbaye de Forest et au musée Horta figurent également dans l'avenant et seront donc financés par le biais de Beliris. Toutes ces initiatives ont-elles vraiment leur place dans le cadre du Fonds Beliris ? Ne devraient-elles pas plutôt être financées par l'autorité compétente à cet effet ?

L'intervenant se pose des questions fondamentales sur la répartition de ces importants flux d'argent qui a été décidée en petit comité, à savoir par le Comité de coopération entre le gouvernement fédéral et le gouvernement bruxellois. En l'espèce, il faut davantage de transparence et de clarté et une plus grande efficacité dans le fonctionnement. L'affectation de ces sommes devrait être détaillée dans un budget précis.

D'ailleurs, la Cour des comptes formule aussi quelques critiques de fond à propos du fonctionnement de Beliris. Les délais d'exécution sont trop longs, les études sont trop nombreuses, etc.

Pourquoi ne fait-on rien pour doter Bruxelles d'un financement simple et transparent qui soit spécifiquement destiné à soutenir le caractère international et le statut de capitale de Bruxelles ?

Depuis la création de Beliris en 1993, la Cour des comptes a aussi insisté à plusieurs reprises sur la nécessité d'élaborer une sorte d'accord-cadre et de prévoir des critères précis pour l'affectation réelle des

Met betrekking tot Beliris, verwijst de heer Vanlouwe naar bij-akte nummer 11, waardoor de aanzienlijke bedragen die naar Brussel zouden gaan intussen zijn gekend. Voor drie jaar is dat normaal 375 miljoen, maar gezien de onderbenutting is het bedrag om nieuwe initiatieven te financieren binnen Beliris nu 566 miljoen.

Beliris geldt ter financiering van projecten ter ondersteuning van het hoofdstedelijk en internationaal karakter van Brussel. Mobiliteit kan hierbij inderdaad een belangrijk element zijn. Spreker verwijst naar omschreven projecten, als het centraal station, trambedding, en aankoop van rollend materiaal. Verder wordt echter ook gewag gemaakt van projecten als investeringen in de Europese wijk, herwaardering van wijken, heraanleg van wegen, opknaptuur van de leefomgeving, ontspanningsruimtes van achtergestelde buurten, enz.

Er is ook sprake van vijf nieuwe woonprojecten, groene ruimtes en ontspanningsruimtes, zoals de heraanleg van het Jubelpark, renovatie van de site van Tour en Taxis. Ook sportinfrastructuren worden vermeld. Spreker erkent dat deze zaken nodig zijn, maar de vraag rijst of dit dient gefinancierd te worden via het Beliris-fonds. Valt dit allemaal onder de wettelijke opdracht van Beliris ? Ook de Munt, Bozar, de O.L.V.-kerk van Laken, de abdij van Vorst en het Horta-museum worden vermeld in de akte en zullen dus worden gefinancierd via Beliris. Horen deze initiatieven wel thuis onder het Beliris-project ? Moet dit niet eerder worden gedragen door de daarvoor bevoegde overheid ?

Spreker heeft fundamentele vragen bij de verdeling « *en petit comité* » van al deze belangrijke geldstromen, namelijk door het samenwerkingcomité tussen de federale regering en de Brusselse regering. Meer transparantie, meer duidelijkheid en een betere werking zijn hier nodig. Waar de sommen precies naartoe gaan zou moeten zijn opgenomen in een duidelijke begroting.

Ook het Rekenhof heeft trouwens fundamentele kritiek op de werking van Beliris. Er zijn te lange doorlooptijden, te veel studies, enz.

Waarom wordt er geen werk gemaakt van een eenvoudige, doorzichtige financiering van Brussel, die valt onder de noemer van ondersteuning van het hoofdstedelijk en internationaal karakter van Brussel ?

Het Rekenhof heeft ook meermaals gewezen op het feit dat er sinds het begin van Beliris, namelijk in 1993, een soort raamakkoord moest worden opgesteld, waarin duidelijke criteria worden bepaald voor de

moyens financiers. Cet accord-cadre n'existe toujours pas, ce qui a pour conséquence que l'argent du fédéral est utilisé de manière impropre.

M. Anciaux reconnaît que le fonctionnement de Beliris n'est pas optimal et qu'il n'est pas un modèle de transparence. Il renvoie à la déclaration de politique de la ministre Laurette Onkelinx, dans laquelle celle-ci a souligné la nécessité de procéder à une réforme et d'investir progressivement dans des projets de plus grande envergure. Mais cette réforme ne peut pas être réalisée du jour au lendemain.

Il y a deux possibilités pour renforcer la transparence dans l'affectation des moyens.

Une première possibilité est de considérer à nouveau Beliris comme un fonds intégralement fédéral, pour des investissements qui sont certes destinés à soutenir Bruxelles dans son rôle international et son statut de capitale. Dans ce cas, la décision revient entièrement à l'autorité fédérale.

Une deuxième possibilité serait de transférer structurellement tous les moyens vers Bruxelles, les décisions revenant dans ce cas au gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale. Cela pose également la question du transfert ou non des fonctionnaires fédéraux vers Bruxelles.

Ce sont là deux possibilités qui permettraient de créer davantage de transparence.

Tant que l'on n'aura pas tranché la question, on sera confronté à un compromis et on se trouvera dans une situation où l'affectation des fonds de Beliris est décidée en partie par le gouvernement bruxellois et en partie par l'autorité fédérale. Mais il ne nous revient pas de décider maintenant de l'avenir de Beliris; il s'agit simplement de reconduire le financement de 125 millions.

M. Vanlouwe indique que le montant de 125 millions bénéficiera désormais d'un ancrage légal.

Le problème fondamental est le manque de contrôle et de transparence.

Un important flux financier est prévu pour la mobilité; il est aussi question d'augmenter progressivement les fonds.

Par ailleurs, Beliris consacra aussi 195 millions à la mobilité.

L'intervenant demande sur la base de quel critère le rythme de croissance du flux financier propre à la mobilité — de 45 millions à 135 millions en trois ans — a été fixé et s'il n'y a pas double emploi avec le financement assuré par Beliris.

Une dernière remarque concerne le non-respect de la législation linguistique. Le problème est connu,

daadwerkelijke besteding van de gelden. Dit raamkoord is tot op heden onbestaand, wat ertoe leidt dat federaal geld op een oneigenlijke manier wordt gespendeerd.

De heer Anciaux erkent dat de werking van Beliris niet optimaal is en niet het toppunt van transparantie vormt. Spreker verwijst naar de beleidsverklaring van minister Onkelinx waarin werd gesteld dat een hervorming nodig was en dat de gelden geleidelijk zouden worden besteed aan grotere projecten. Deze hervorming kan echter niet van vandaag op morgen plaatsvinden.

Er zijn twee opties om de besteding van de gelden transparanter te maken.

Een eerste mogelijkheid is Beliris terug te beschouwen als een volkomen federaal fonds, weliswaar voor investeringen in het kader van het hoofdstedelijk en internationaal karakter van Brussel. De beslissing ligt dan volledig bij de federale overheid.

Een tweede optie is alle middelen structureel over te hevelen naar Brussel, waarbij de beslissingen ook door de Brusselse hoofdstedelijke regering worden genomen. Hierbij rijst dan ook de discussie van de al dan niet overheveling van federale ambtenaren naar Brussel.

Beide opties zouden meer transparantie realiseren.

Zolang de knoop niet wordt doorgemaakt, wordt men geconfronteerd met een compromis, met de situatie waarbij de fondsen van Beliris deels met inmenging van de Brusselse regering worden geaffecteerd en deels op federaal niveau. Het debat over Beliris wordt echter nu niet gevoerd; enkel de financiering van 125 miljoen wordt voortgezet.

De heer Vanlouwe wijst erop dat het bedrag van 125 miljoen nu wettelijk wordt verankerd.

Het fundamenteel probleem is het gebrek aan controle en het gebrek aan transparantie.

Een belangrijke geldstroom wordt voorzien voor mobiliteit; er is ook sprake van een groeipad.

Daarnaast zal ook 195 miljoen door Beliris aan mobiliteit worden besteed.

Spreker vraagt op welke grondslag het groeipad in de afzonderlijke geldstroom voor mobiliteit, van 45 miljoen naar 135 miljoen in 3 jaar, is voorzien en of er geen overlapping is met de financiering door Beliris.

Een laatste opmerking betreft het niet naleven van de taalwetgeving. Het probleem is gekend maar wordt



mais, une fois de plus, on ne s'y attaque pas. On se borne à dire qu'il sera examiné au sein d'un groupe de travail *ad hoc*. L'intervenant renvoie aussi à la commission «simplification». A-t-on déjà fixé un calendrier précis et un agenda pour ces groupes de travail? Envisage-t-on d'assouplir l'exigence de bilinguisme?

M. Laeremans estime que les réponses qui ont été fournies par le secrétaire d'État sont extrêmement succinctes. On décide d'accorder une somme colossale et, à dire vrai, un véritable pactole, à Bruxelles, sans même prendre la peine de répondre aux questions posées. Cela témoigne d'un certain mépris à l'égard du Parlement. L'intervenant aimerait savoir à quelles obligations Bruxelles est tenue en contrepartie. Quel engagement a-t-elle pris en termes de discipline budgétaire, par exemple? Sur quelle logique repose l'augmentation des montants en matière de mobilité? Qu'advient-il au juste de cet argent? Des accords ont-ils été conclus avec la STIB? L'argent sera-t-il consacré aux stations de métro ou au personnel? À quels besoins souhaite-t-on répondre exactement? L'intervenant n'a pas reçu de réponse à ces questions. C'est presque un déni d'éthique. On donne une énorme somme d'argent sans exiger que des comptes soient rendus.

En ce qui concerne les groupes de travail qui se pencheront sur la législation linguistique, l'intervenant craint que l'objectif ne soit quand même de modifier celle-ci. Il renvoie aussi à cet égard aux propositions de loi de M. Beke, qui faisaient partie du module de négociation et qui prévoyaient la suppression de l'exigence de bilinguisme obligatoire du personnel des administrations communales, des CPAS, des hôpitaux de CPAS et des zones de police. L'intervenant aimerait obtenir confirmation qu'une modification de la législation linguistique ne sera pas à l'ordre du jour au cours de la présente législature et que l'exigence de bilinguisme des fonctionnaires locaux sera maintenue. Comment fera-t-on pour la faire respecter effectivement?

M. Anciaux rétorque que si la problématique relative à la législation linguistique a été rayée de la note, c'est précisément à M. Beke que le mérite en revient. Le groupe de travail «législation linguistique» ne s'est réuni qu'une seule fois.

M. Laeremans aimerait aussi avoir quelques précisions au sujet du montant de 25 millions d'euros pour les primes linguistiques. Ce montant correspond-il au montant payé actuellement ou y a-t-on inclus une marge dans le but de financer des initiatives ou des mesures incitatives supplémentaires? À en croire les développements, ce montant ne ferait que compenser le montant actuellement payé. Cela signifie qu'il n'y aura pas de mesures incitatives et que rien ne changera dans la pratique.

eens te meer niet aangepakt. Men stelt enkel dat deze problematiek wordt verwezen naar een werkgroep *ad hoc*. Spreker verwijst ook naar de commissie vereenvoudiging. Is er een precieze planning voor deze werkgroepen, wat zijn de timing en de agenda? Beoogt men een versoepeling van de tweetaligheidsvereiste?

De heer Laeremans meent dat de antwoorden die werden verschaft door de staatssecretaris extreem beknopt zijn. Een gigantische geldsom, als het ware een jackpot, wordt aan Brussel toebedeeld, zonder nadere uitleg op de gestelde vragen. Dit getuigt van een zeker misprijzen van het Parlement. Spreker wil precies weten wat Brussel ten opzichte van deze gelden plaatst. Wat is hun belofte bijvoorbeeld met betrekking tot de begrotingsdiscipline? Wat is de logica van de verhoging van de bedragen met betrekking tot de mobiliteit? Wat zal er juist met dat geld gebeuren? Zijn er afspraken met de MIVB? Zal het geld aan metrostations worden besteed, of aan personeel? Aan welke noden wil men precies tegemoet komen? Spreker heeft geen antwoord gekregen op deze vragen. Dit is bijna onethisch. Men geeft een enorme pot zakgeld zonder rekenschap.

Met betrekking tot de werkgroepen in verband met de taalwetgeving, vreest spreker dat het toch de bedoeling zou zijn de taalwetgeving te wijzigen. Hij verwijst in dat kader ook naar de wetsvoorstellen van de heer Beke, die deel uitmaakten van het onderhandelingspakket, waarbij de verplichte tweetaligheid van personeel bij gemeentebesturen, OCMW's, OCMW-ziekenhuizen en politiezones, niet langer gehandhaafd zou blijven. Spreker vraagt bevestiging dat een wijziging van de taalwetgeving tijdens deze legislatuur niet aan de orde is, en dat de verplichte tweetaligheid van lokale ambtenaren aldus vereist blijft. Wat zal men doen om deze tweetaligheid ook af te dwingen?

De heer Anciaux werpt op dat het juist de verdienste was van de heer Beke dat deze problematiek met betrekking tot de taalwetgeving uit de nota werd geschrapt. De werkgroep taalwetgeving kwam slechts éénmaal samen.

De heer Laeremans vraagt ook verduidelijking over het bedrag van 25 miljoen voor taalpremies. Stemt dit overeen met hetgeen vandaag wordt betaald of wordt er ook een marge ingebouwd voor extra initiatieven en stimulansen? De toelichting schijnt te stellen dat dit bedrag enkel compenseert wat vandaag wordt uitbetaald. Dit betekent dat stimulansen ontbreken en dat er in de praktijk niets zal veranderen.

En matière d'enseignement aussi, l'intervenant a quelques remarques à formuler. Il reste persuadé que l'autorité fédérale a trouvé ici un moyen supplémentaire pour aider financièrement la Communauté française et non pour répondre aux besoins de Bruxelles. La Communauté française ne prend pas suffisamment ses responsabilités.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, adjoint au premier ministre, répond qu'il n'y a pas de double emploi entre les flux financiers prévus et les projets de Beliris. Les majorations structurelles ont été fixées dans l'accord lui-même.

En ce qui concerne le groupe de travail « simplification des institutions bruxelloises », l'intervenant précise que cela est lié à la loi de financement.

#### IV. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

##### A. Proposition de loi spéciale n° 5-1567/1

###### Article 1<sup>er</sup>

Cet article n'appelle aucune observation.

Il est adopté par 11 voix contre 5.

###### Article 2

###### Amendement n° 1

M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1567/3) tendant, dans l'article 92*bis*, § 7, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, de la loi du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, à remplacer les mots « Les régions sont membres de la communauté métropolitaine et les représentants de leur gouvernement y siègent. Toutes les communes de la Région de Bruxelles-Capitale et des provinces du Brabant flamand et du Brabant wallon, de même que l'autorité fédérale, sont membres de droit de la communauté métropolitaine » par les mots « Les Régions et l'autorité fédérale sont membres de la communauté métropolitaine et les représentants de leur gouvernement y siègent ».

M. Vanlouwe estime que M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, n'a en fait pas répondu à sa question qui portait sur le point de savoir pourquoi les communes doivent être membres de plein droit de la communauté métropolitaine de Bruxelles et pas les provinces. L'amendement n° 1 vise à exclure la participation obligatoire des communes à la nouvelle communauté métropolitaine de Bruxelles à créer. En revanche, l'intervenant est partisan d'accords de coopération parce que ces derniers ont fait leurs

Ook wat onderwijs betreft, heeft spreker heel wat bedenkingen. Hij blijft erbij dat het federale geld hier een extra weg vindt om de Franse Gemeenschap te subsidiëren, en niet om aan de noden in Brussel tegemoet te komen. De Franse Gemeenschap neemt al te weinig haar verantwoordelijkheid op.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, toegevoegd aan de eerste minister, antwoordt dat er geen overlapping is tussen de voorziene geldstromen en de projecten van Beliris. De structurele stijgingen zijn bepaald in het akkoord zelf.

Met betrekking tot de werkgroep vereenvoudiging van de Brusselse instellingen, preciseert spreker dat dit gekoppeld is aan de financieringswet.

#### IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

##### A. Voorstel van bijzondere wet nr. 5-1567/1

###### Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

###### Artikel 2

###### Amendement nr. 1

De heer Vanlouwe c.s. dient amendement nr. 1 (stuk Senaat, nr. 5-1567/3) in dat ertoe strekt in het eerste lid van de voorgestelde § 7, in te voegen in artikel 92*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, de woorden « De gewesten zijn lid van de hoofdstedelijke gemeenschap en de vertegenwoordigers van hun regeringen hebben er zitting in. Alle gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest en van de provincies Vlaams-Brabant en Waals-Brabant, evenals de federale overheid zijn van rechtswege lid van de hoofdstedelijke gemeenschap » te vervangen door de woorden « De gewesten en de federale overheid zijn lid van de hoofdstedelijke gemeenschap en de vertegenwoordigers van hun regeringen hebben er zitting in ».

De heer Vanlouwe is van mening dat de heer Wathelet, staatssecretaris voor de Staatshervorming, in feite niet heeft geantwoord op zijn vraag waarom de gemeenten van rechtswege lid moeten worden van de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel en de provincies niet. Het amendement nr. 1 strekt ertoe de verplichte deelname van de gemeenten aan de nieuw op te richten hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel, uit te sluiten. Spreker is wel voorstander van samenwerkingsakkoorden, want die zijn in het ver-

preuves par le passé et doivent leur succès au fait qu'ils n'ont pas été imposés. Les communes ne doivent y être associées en aucune manière.

#### *Amendement n° 2*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-1567/3) qui vise à supprimer l'article 2.

M. Laeremans renvoie à la justification écrite de son amendement n° 2.

M. Anciaux souligne que M. Kris Peeters, ministre-président du gouvernement flamand, a déclaré que les accords qui ont été conclus à propos de la sixième réforme de l'État ne sont en rien contraires à l'accord de gouvernement flamand.

M. Laeremans affirme qu'il est logique que les Flamands soient protégés à Bruxelles étant donné que cette exigence a conditionné la création de la Région bruxelloise en 1988. À cette époque, on a donné beaucoup de pouvoir à Bruxelles et minorisé les Flamands dans la Belgique toute entière en créant une situation de deux Régions contre une.

M. Beke considère lui aussi que les accords relatifs à la Sixième réforme de l'État ne sont pas en contradiction avec l'accord de gouvernement flamand. Bruxelles est dirigée de manière quasi paritaire par les néerlandophones et les francophones et l'accord de gouvernement flamand ne s'y oppose en rien. Les accords concernant la Sixième Réforme de l'État sont en fait la mise en œuvre de l'accord de gouvernement flamand qui se réfère notamment à la note Octopus et qui prévoit que des matières comme le marché du travail, les allocations familiales, l'autonomie fiscale ou la scission de BHV seront mises en œuvre.

M. Laeremans trouve qu'un pays aussi complexe que la Belgique n'a pas besoin d'un organe supplémentaire caractérisé par sa lourdeur, comme le sera la communauté métropolitaine.

#### *Amendement n° 3*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 3 (amendement subsidiaire à l'amendement n° 2, doc. Sénat, n° 5-1567/3), tendant, dans l'article 2, à apporter, dans l'article 92bis, § 7, proposé, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, les modifications suivantes :

« A) à l'alinéa 1<sup>er</sup>, remplacer les mots « de, vers et autour de Bruxelles » par les mots « à Bruxelles »;

leden succesvol geweest omdat zij niet opgelegd werden. De gemeenten moeten daar op geen enkele manier bij betrokken worden.

#### *Amendement nr. 2*

De heer Laeremans dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-1567/3) dat ertoe strekt het artikel 2 te doen vervallen.

De heer Laeremans verwijst naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement nr. 2.

De heer Anciaux is van mening dat de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse regering, heeft verklaard dat de akkoorden die zijn afgesloten in verband met de Zesde Staatshervorming nergens in strijd zijn met het Vlaams regeerakkoord.

De heer Laeremans stelt dat het logisch is dat de Vlamingen in Brussel beschermd zijn omdat dit de voorwaarde was om in 1988, het Brussels Gewest tot stand te brengen. Men heeft toen Brussel zeer veel macht gegeven en de Vlamingen in België in zijn geheel geminoriseerd door een situatie te creëren van twee gewesten tegen één.

De heer Beke is eveneens van oordeel dat de akkoorden betreffende de Zesde Staatshervorming niet in tegenstrijd zijn met het Vlaams regeerakkoord. Brussel wordt quasi paritair bestuurd door Vlamingen en door Franstaligen en daar wordt door het Vlaams regeerakkoord op geen enkele manier afbreuk aan gedaan. De akkoorden betreffende de Zesde Staatshervorming zijn in feite de uitvoering van het Vlaams regeerakkoord dat onder meer verwijst naar de Octopusnota en stelt dat ook thema's zoals de arbeidsmarkt, kinderbijslag, fiscale autonomie of de splitsing van BHV zullen uitgevoerd worden.

De heer Laeremans vindt dat in een complex land zoals België geen zwaar orgaan zoals de hoofdstedelijke gemeenschap, moet bij gecreëerd worden.

#### *Amendement nr. 3*

De heer Laeremans dient amendement nr. 3 in (subsidiair op amendement nr. 2, stuk Senaat, nr. 5-1567/3), dat ertoe strekt in artikel 2, de voorgestelde § 7, in te voegen in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, als volgt te wijzigen :

« A) in het eerste lid worden de woorden « vanuit, naar en rond Brussel » vervangen door de woorden « in Brussel »;

B) dans le même alinéa, supprimer les mots « et des provinces du Brabant flamand et du Brabant wallon »;

C) supprimer les alinéas 3 et 4. »

S'agissant de la partie A de l'amendement, M. Laeremans explique que la proposition de loi entend améliorer la mobilité dans la périphérie de Bruxelles et en Flandre, mais qu'elle ne s'attaque pas à la situation à Bruxelles même. En ce qui concerne la partie B) de l'amendement, l'intervenant se réfère à sa justification.

#### *Amendement n° 4*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 5-1567/3), qui est également subsidiaire à l'amendement n° 2 et qui tend, dans l'article 92bis, § 7, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, de la loi du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, à supprimer les mots « et des provinces du Brabant flamand et du Brabant wallon ».

M. Laeremans renvoie à la justification écrite de son amendement n° 3.

#### *Amendement n° 5*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 5-1567/3), qui est également subsidiaire à l'amendement n° 2 et qui tend, dans l'article 92bis, § 7, proposé, de la loi du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, à supprimer les alinéas 3 et 4.

La règle d'exception pour les accès et sorties du ring autoroutier autour de Bruxelles est supprimée, de même que la mesure transitoire concernant la concertation, que l'intervenant juge, elle aussi, inutile.

L'amendement n° 1 est rejeté par 11 voix contre 5.

Les amendements n°s 2 à 5 sont rejetés par 11 voix contre 5.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 5.

### **B. Proposition de loi spéciale n° 5-1568/1**

Article 1<sup>er</sup>

#### *Amendement n° 4*

M. Laeremans dépose les amendements n°s 4 à 9 (doc. Sénat, n° 5-1568/3) visant à supprimer les articles 1<sup>er</sup> à 6 de la proposition de loi spéciale.

B) in hetzelfde lid de woorden « en van de provincies Vlaams-Brabant en Waals-Brabant » doen vervallen;

C) het derde en vierde lid doen vervallen. ».

In verband met deel A van het amendement, legt de heer Laeremans uit dat men in het wetsvoorstel, de mobiliteit in de rand rond Brussel en in Vlaanderen wil bevorderen maar de situatie in Brussel zelf, niet aanpakt. Wat deel B) van het amendement betreft, verwijst spreker naar zijn verantwoording *supra*.

#### *Amendement nr. 4*

De heer Laeremans dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 5-1567/3), eveneens subsidiair op amendement nr. 2, dat ertoe strekt in de voorgestelde § 7, in te voegen in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, in het eerste lid, de woorden « en van de provincies Vlaams-Brabant en Waals-Brabant » te doen vervallen

De heer Laeremans verwijst naar de schriftelijke verantwoording van zijn amendement nr. 3.

#### *Amendement nr. 5*

De heer Laeremans dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 5-1567/3) eveneens subsidiair op amendement nr. 2, dat ertoe strekt in de voorgestelde § 7, in te voegen in artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, het derde en vierde lid te doen vervallen.

De uitzonderingsregel voor de op- en afritten van de autosnelwegring om Brussel wordt geschrapt evenals de overgangsmaatregel inzake overleg, die volgens spreker, eveneens zinloos is.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

De amendementen nr. 2 tot 5 worden verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

### **B. Voorstel van bijzondere wet nr. 5-1568/1**

Artikel 1

#### *Amendement nr. 4*

De heer Laeremans dient de amendementen nrs. 4 tot 9 in (stuk Senaat, nr. 5-1568/3) die beogen de artikelen 1 tot 6 van het voorstel van bijzondere wet te doen vervallen.

M. Laeremans renvoie à la justification écrite détaillée de ces amendements. La Flandre paie un lourd tribut pour maintenir en état la structure bruxelloise qui fonctionne mal et donc pour ne donner que l'impression que des réformes administratives sont réalisées à Bruxelles. Une réorganisation des services s'impose, sur la base d'une analyse coûts-bénéfices. Il faut s'interroger sur le coût de la fonction de capitale et se demander si l'argent qui atterrit via Bruxelles dans l'escarcelle de la Communauté française et de la Région wallonne est bien utilisé. Les Communautés ne participent pas aujourd'hui à la gestion des institutions bruxelloises et cela doit changer.

Les montants mis aujourd'hui à la disposition de Bruxelles sont particulièrement importants et ne reposent sur aucune donnée objective. Ils sont basés uniquement sur l'accord politique qui a été conclu. Ils sont dénués de tout fondement et ne répondent pas aux besoins réels. La réforme proposée ne profite qu'aux francophones, notamment grâce à la transformation de la Communauté française en Fédération Wallonie-Bruxelles. Les francophones veulent indiquer de cette manière que Bruxelles est une ville francophone, tant sur la scène belge qu'à l'échelon international. Cet état de choses est renforcé par la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde, qui met hors jeu les néerlandophones de Bruxelles. Les Flamands deviennent ainsi une minorité qui n'est que tolérée par les francophones.

M. Laeremans conclut en affirmant qu'en compensation pour cet approfondissement de la francisation de Bruxelles qui est proclamée comme une ville quasi unilingue où les Flamands sont tout au plus une minorité tolérée et en compensation pour les compétences supplémentaires octroyées à Bruxelles, ces mêmes Flamands doivent à nouveau mettre la main au portefeuille.

L'intervenant déplore ensuite le manque de transparence et de réponses pendant le débat.

M. Anciaux déclare ne pas partager la thèse de M. Laeremans qui dépeint Bruxelles comme un cartel obscur. La Région bruxelloise est dotée de structures démocratiques et la population choisit elle-même ses représentants. La démocratie est donc garantie.

M. Laeremans constate que plusieurs débats ne peuvent être menés à Bruxelles. De plus, les Flamands y sont victimes de diverses inégalités de traitement comme en attestent par exemple le dossier des crèches et la suspension des nominations.

L'amendement n° 4 est rejeté par 12 voix contre 5.

De heer Laeremans verwijst naar de uitgebreide schriftelijke verantwoording bij deze amendementen. Vlaanderen moet veel te veel betalen om de slecht werkende Brusselse structuur overeind te houden en aldus enkel maar de indruk te wekken dat er in Brussel bestuurlijke hervormingen worden gerealiseerd. Een reorganisatie van de diensten, op basis van een kosten-batenanalyse, dringt zich op. Men moet zich afvragen welke de kostprijs is van de hoofdstedelijke functie en of het geld dat via Brussel in de Franse Gemeenschap en in het Waals Gewest wordt gestopt wel goed besteed is. Vandaag is er ook geen inspraak van de gemeenschappen in het beheer van de Brusselse instellingen en dit moet veranderen.

De bedragen die vandaag ter beschikking gesteld worden aan Brussel zijn bijzonder omvangrijk en op geen enkel objectief gegeven gebaseerd. Zij zijn enkel gestoeld op het politiek akkoord dat werd gesloten, missen elke grondslag en komen niet tegemoet aan reële noden. De voorgestelde hervorming komt slechts de Franstaligen ten goede, onder meer door de omvorming van de Franse Gemeenschap naar de Federatie Wallo-Brux. Op deze wijze willen de Franstaligen Brussel aanduiden als een Franstalige stad, zowel op het nationale vlak als op het internationale toneel. Dit wordt versterkt door de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde, die de Nederlands-taligen in Brussel buitenspel zet. De Vlamingen worden op die manier een minderheid die slechts geduld worden door de Franstaligen.

De heer Laeremans besluit dat ter compensatie van de verdere verfransing van Brussel, via het uitroepen van Brussel tot een quasi eentalige stad waar de Vlamingen hoogstens een gedulde minderheid zijn en ter compensatie van extra bevoegdheden voor Brussel, hiervoor nog eens moet worden betaald door diezelfde Vlamingen.

Spreker laakt vervolgens ook het gebrek aan transparantie en aan antwoorden tijdens het debat.

De heer Anciaux verklaart het niet eens te zijn met het uitgangspunt van de heer Laeremans als zou Brussel een duister kartel zijn. Het Brussels Gewest kent democratische structuren en de bevolking kiest zelf haar vertegenwoordigers. Democratische verantwoording is dus gegarandeerd.

De heer Laeremans stelt vast dat verschillende debatten niet kunnen gevoerd worden in Brussel. Ook worden de Vlamingen op verschillende manieren niet op een gelijkwaardige manier behandeld, cf. het dossier van de crèches en de schorsing van benoemingen.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 12 voix contre 5.

## Article 2

### *Amendement n° 5*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 5-1568/3) visant à supprimer l'article 2 de la proposition de loi spéciale.

Il renvoie à la justification de l'amendement n° 4.

L'amendement n° 5 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 2 est adopté par 12 voix contre 5.

## Article 3

### *Amendement n° 1*

M. Cheron et consorts déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1568/3) visant à remplacer, dans l'article 64*bis*, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, les mots « pour la politique de mobilité » par les mots « en raison de la politique de mobilité ».

Les auteurs renvoient à l'avis du Conseil d'État et confirment que l'interprétation qui y est donnée est conforme à la Constitution. L'amendement tend à mieux traduire cette interprétation conforme.

M. Laeremans constate qu'il s'agit ici de « poudre aux yeux » et que l'amendement n° 1 altère l'essence du texte. Il est en effet décidé de ne plus affecter la somme de 135 millions d'euros. Jusqu'au dépôt de l'amendement n° 1, on était tenu d'affecter l'intégralité de cette somme à la mobilité, alors que maintenant, les institutions bruxelloises pourront utiliser cette somme à d'autres fins. Cet argent n'est plus donné pour mener une politique de mobilité, mais pour des dépenses « en raison de la politique de mobilité ». Bruxelles l'utilisera donc comme il lui plaira. Il ne s'agit plus de moyens affectés et rien ne les distingue plus des moyens généraux. Quelles démarches pourra-t-on entreprendre si cet argent n'est pas utilisé pour la politique de mobilité à Bruxelles ?

M. Cheron rappelle que le Conseil d'État a souligné dans son avis (doc. Sénat, n° 5-1568/2) que le législateur fédéral ne peut pas déterminer l'affectation de la dotation spéciale à la Région de Bruxelles-Capitale. Le Conseil d'État considère qu'une telle disposition n'est pas conforme à l'article 177, alinéa 2, de la Constitution, selon lequel les Parlements de région déterminent, chacun pour ce qui le concerne, l'affectation de leurs recettes. Et le Conseil d'État de

Artikel 1 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

## Artikel 2

### *Amendement nr. 5*

De heer Laeremans dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 5-1568/3) dat beoogt artikel 2 van het voorstel van bijzondere wet te doen vervallen.

Hij verwijst naar de toelichting van het amendement nr. 4.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

## Artikel 3

### *Amendement nr. 1*

De heer Cheron c.s. dient een amendement nr. 1 in (stuk Senaat, 5-1568/3) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 64*bis*, eerste lid, de woorden « voor het mobiliteitsbeleid » te vervangen door de woorden « omwille van het mobiliteitsbeleid ».

De indieners verwijzen naar het advies van de Raad van State en bevestigen de daar gegeven interpretatie conform aan de Grondwet. Het amendement strekt ertoe deze conforme interpretatie beter te vertalen.

De heer Laeremans stelt vast dat het hier om « *window dressing* » gaat en het amendement nr. 1 haalt de essentie onderuit. Er wordt immers beslist om het bedrag van 135 miljoen euro niet langer te affecteren. Tot vóór de indiening van het amendement nr. 1 was men immers ertoe verplicht om dit bedrag integraal aan mobiliteit te spenderen, terwijl de Brusselse instellingen dit bedrag nu voor alle doeleinden mogen uitgeven. Men krijgt dit geld niet langer voor het voeren van een mobiliteitsbeleid maar « omwille van » het mobiliteitsbeleid. Vervolgens doet Brussel er zijn zin mee. Er is geen sprake meer van geaffecteerde middelen en er is niet langer een verschil met algemene middelen. Welke stappen kan men zetten wanneer zou blijken dat dit geld niet wordt aangewend voor het mobiliteitsbeleid in Brussel ?

De heer Cheron herinnert eraan dat de Raad van State in zijn advies (stuk Senaat, nr. 5-1568/2) erop gewezen heeft dat de federale wetgever niet mag bepalen voor welke doeleinden de bijzondere dotatie aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest mag worden aangewend. Een dergelijke bepaling is volgens de Raad van State niet conform artikel 177, tweede lid, van de Grondwet. Luidens dit artikel regelen de gewestparlementen, elk voor zich, de bestemming van

conclure que la référence à la politique de mobilité doit dès lors être omise dans le texte de cet article.

L'amendement n° 1 entend précisément indiquer que la volonté politique existe d'appliquer l'accord institutionnel et la justification à cet amendement fait expressément référence à la problématique de la mobilité à Bruxelles, en particulier en ce qui concerne les transports publics, pour accorder la dotation spéciale à la Région de Bruxelles-Capitale. Néanmoins, la compétence des parlements de Communauté et de Région pour décider de l'affectation de leurs moyens est respectée. Il est ainsi tenu compte de l'observation du Conseil d'État et la volonté politique de mettre en œuvre l'accord sur la réforme de l'État est réaffirmée.

M. Cheron relève par ailleurs que M. Laeremans ne cesse de faire référence à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle pour critiquer un éventuel excès de pouvoir. Mais quand les auteurs de la proposition de loi spéciale répondent aux observations du Conseil d'État sur la répartition des compétences, ils essuient de nouvelles critiques de la part de ce même intervenant. Ce n'est pas sérieux.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, souscrit à ce qui a été dit et rappelle que, conformément à l'accord institutionnel, il est prévu d'affecter la somme prévue à la politique de mobilité. Il lui revient que c'est bien l'intention du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale d'adopter une résolution dans ce sens, et ce avant le vote final de la présente proposition de loi spéciale.

M. Laeremans constate que les déclarations du secrétaire d'État et le texte de l'amendement n° 1 remettent en cause les prises de position antérieures selon lesquelles la dotation spéciale serait affectée à la politique de mobilité à Bruxelles. Il ne s'agit en effet pas ici de montants affectés. L'on ne peut qu'exprimer un engagement moral en ce sens.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, constate que M. Laeremans prône que le législateur fédéral détermine l'affectation des moyens accordés aux Régions.

M. Laeremans le dément avec force. Il se borne à constater que les déclarations antérieures du secrétaire d'État sont à considérer comme un non-sens juridique à la suite de l'avis du Conseil d'État. L'on ne peut en effet en aucune manière contraindre le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale à affecter la dotation spéciale à la politique de mobilité. Si ce parlement décide d'ici quelques années d'affecter ces moyens au logement social, il n'y aura aucun moyen juridique de s'y opposer.

hun ontvangsten. In het voorstel van bijzondere wet moet, volgens de Raad van State, de verwijzing naar het mobiliteitsbeleid bijgevolg vervallen.

Het amendement nr. 1 wil precies aangeven dat de politieke wil bestaat om het institutioneel akkoord uit te voeren en de verantwoording bij dit amendement verwijst uitdrukkelijk naar de problematiek van de mobiliteit in Brussel, inzonderheid wat het openbaar vervoer betreft, om de bijzondere dotatie aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toe te kennen. Niettemin worden de bevoegdheden van de gemeenschaps- en gewestparlementen gerespecteerd om te beslissen voor welke doeleinden zij hun middelen zullen aanwenden. Op die wijze wordt tegelijk geantwoord op de opmerking van de Raad van State en wordt de politieke wil om het akkoord over de staats hervorming uit te voeren bevestigd.

Overigens merkt de heer Cheron op dat de heer Laeremans voortdurend verwijst naar rechtspraak van het Grondwettelijk Hof om een mogelijke bevoegdheidsoverschrijding te bekritisieren. Wanneer nu de indieners van bijzondere wet tegemoet komen aan de opmerkingen van de Raad van State inzake de bevoegdheidsverdeling, wordt dit door dezelfde spreker op de korrel genomen. Dit is niet ernstig.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staats hervorming, onderschrijft deze standpunten en wijst er eveneens op dat in overeenstemming met het institutioneel akkoord, voorziene bedrag aan het mobiliteitsbeleid zal worden toegewezen. Spreker verneemt dat het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest om een resolutie in die zin goed te keuren, vóór de eindstemming over dit voorstel van bijzondere wet.

De heer Laeremans stelt vast dat de verklaringen van de staatssecretaris en de tekst van het amendement nr. 1 eerdere stellingnames, als zouden de bijzondere dotatie geaffecteerd worden voor het mobiliteitsbeleid in Brussel, onderuit halen. Het gaat hier immers niet om geaffecteerde bedragen. Men kan enkel een moreel engagement in die zin uitspreken.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staats hervorming, stelt vast dat de heer Laeremans ervoor pleit dat de federale wetgever zou bepalen voor welke doeleinden de gewesten de hen toegekende middelen dienen aan te wenden.

De heer Laeremans ontkent dit ten stelligste. Hij stelt enkel vast dat de eerdere verklaringen van de staatssecretaris als juridische nonsens moeten worden beschouwd als gevolg van het advies van de Raad van State. Men kan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement immers op geen enkele wijze dwingen om de bijzondere dotatie aan te wenden voor het mobiliteitsbeleid. Wanneer dit parlement over enkele jaren van oordeel zou zijn dat deze middelen voor sociale huisvesting moeten worden aangewend, kan men zich hiertegen vanuit juridisch oogpunt op geen enkele wijze verzetten.

*Amendement n° 6*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 5-1568/3) visant à supprimer l'article 3 de la proposition de loi spéciale.

Il renvoie à la justification de l'amendement n° 4.

L'amendement n° 1 est adopté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 6 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 3, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

## Article 4

*Amendement n° 7*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 5-1568/3) visant à supprimer l'article 4 de la proposition de loi spéciale.

Il renvoie à la justification de l'amendement n° 4.

L'amendement n° 7 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 4 est adopté par 12 voix contre 5.

## Article 5

*Amendement n° 8*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 5-1568/3) visant à supprimer l'article 5 de la proposition de loi spéciale.

Il renvoie à la justification de l'amendement n° 4.

L'amendement n° 8 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 5 est adopté par 12 voix contre 5.

## Chapitre 2/1

*Amendement n° 2*

M. Vanlouwe et Mme Maes déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-1568/3) tendant à compléter l'article 45, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 12 janvier

*Amendement nr. 6*

De heer Laeremans dient amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 5-1568/3) dat beoogt artikel 3 van het voorstel van bijzondere wet te doen vervallen.

Hij verwijst naar de toelichting van het amendement nr. 4.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

## Artikel 4

*Amendement nr. 7*

De heer Laeremans dient amendement nr. 7 in (stuk Senaat, nr. 5-1568/3) dat beoogt artikel 4 van het voorstel van bijzondere wet te doen vervallen.

Hij verwijst naar de toelichting van het amendement nr. 4.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

## Artikel 5

*Amendement nr. 8*

De heer Laeremans dient amendement nr. 8 in (stuk Senaat, nr. 5-1568/3) dat beoogt artikel 5 van het voorstel van bijzondere wet te doen vervallen.

Hij verwijst naar de toelichting van het amendement nr. 4.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

## Hoofdstuk 2/1

*Amendement nr. 2*

De heer Vanlouwe en mevrouw Maes dienen amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-1568/3), dat ertoe strekt om artikel 45, eerste lid, van de bijzondere



1989 relative aux institutions bruxelloises en vue de permettre l'utilisation de la dotation spéciale à certains fins spécifiques.

M. Vanlouwe renvoie à la justification écrite de l'amendement n° 2. Il craint que la proposition de loi spéciale ne se résume à un « chèque en blanc » aux institutions bruxelloises et il se dit conforté dans cette crainte par les déclarations de M. Picqué, ministre-président du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale. L'amendement entend proposer une autre méthode pour s'assurer que les moyens supplémentaires octroyés à Bruxelles seront affectés à la problématique de la mobilité. L'article 45 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises prévoit déjà la possibilité de suspendre des ordonnances qui compromettraient la fonction de capitale. Cette possibilité de contrôle dont jouit l'autorité fédérale peut être étendue à l'utilisation de la dotation spéciale. Telle est la portée de l'amendement n° 2 et il est ainsi tenu compte des observations du Conseil d'État, tout en donnant des garanties quant à l'affectation des moyens.

#### *Amendement n° 3*

M. Vanlouwe et Mme Maes déposent l'amendement n° 3, subsidiaire à l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-1568/3), tendant à lier la dotation spéciale octroyée aux institutions bruxelloises à la simplification administrative à Bruxelles.

M. Vanlouwe renvoie à la justification écrite détaillée de l'amendement n° 3. Les auteurs de la proposition de loi spéciale n'indiquent en effet pas ce qu'ils comptent faire avec l'accord sur Bruxelles et ils ne répondent pas aux questions posées. L'amendement n° 3 entend le préciser et lie la dotation spéciale à la fusion des zones de police, à la fusion des 19 communes, à une politique de sécurité cohérente sous l'autorité du ministre-président, à une rationalisation de l'urbanisme et de l'aménagement du territoire, à une meilleure politique de mobilité, etc.

En ce qui concerne la fusion des zones de police, l'amendement reprend la proposition de loi créant la zone de police de Bruxelles-Capitale (doc. Sénat, n° 5-913) déposée par MM. Anciaux, Claes, Sannen, Tommelein, Vanlouwe et Broers. L'actuelle répartition en zones de police est contre-nature et la fusion des zones de police ne fait aucunement obstacle à une approche par quartier.

La fusion des 19 communes bruxelloises est elle aussi un volet de la simplification administrative.

wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen aan te vullen in die zin dat de bijzondere dotatie specifiek voor bepaalde doeleinden kunnen worden ingezet.

De heer Vanlouwe verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement nr. 2. Hij vreest dat het voorstel van bijzondere wet neerkomt op een « *blanco cheque* » aan de Brusselse instellingen en deze vrees wordt versterkt door de uitlatingen van de heer Picqué, minister-president van de Brusselse hoofdstedelijke regering. Het amendement wil een alternatieve methode aanreiken om er zeker van te zijn dat de extra middelen voor Brussel zullen worden aangewend voor de mobiliteitsproblematiek. Artikel 45 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen voorziet vandaag reeds in de mogelijkheid om ordonnanties te schorsen wanneer deze de hoofdstedelijke functies in het gedrang zouden brengen. Deze controlemogelijkheid van de federale overheid kan worden uitgebreid naar de aanwending van de bijzondere dotatie. Dit is de draagwijdte van amendement nr. 2 en hiermee komt men tegemoet aan de opmerkingen van de Raad van State en heeft men tegelijk de zekerheid over de aanwending van de middelen.

#### *Amendement nr. 3*

De heer Vanlouwe en mevrouw Maes dienen amendement nr. 3 in, subsidiair op amendement nr. 2, (stuk Senaat, nr. 5-1568/3), dat ertoe strekt om de bijzondere dotatie voor de Brusselse instellingen te koppelen aan de administratieve vereenvoudiging in Brussel.

De heer Vanlouwe verwijst naar de uitgebreide schriftelijke verantwoording bij het amendement nr. 3. De indieners van het voorstel van bijzondere wet geven immers niet aan welke richting zij uit willen met het akkoord over Brussel en antwoorden niet op de gestelde vragen. Het amendement nr. 3 wil dit wel doen en koppelt de bijzondere dotatie aan de fusie van de politiezones, de fusie van de 19 gemeenten, een coherent veiligheidsbeleid onder het gezag van de minister-president, een rationalisering van stedenbouw en ruimtelijke ordening, een beter mobiliteitsbeleid enz.

Wat de fusie van de politiezones betreft, herneemt het amendement het wetsvoorstel tot oprichting van de politiezone Brussel-Hoofdstad (stuk Senaat, nr. 5-913) dat door de heren Anciaux, Claes, Sannen, Tommelein, Vanlouwe en Broers werd ingediend. De indeling in politiezones die vandaag geldt is onnatuurlijk en de fusie van de politiezones staat een aanpak per wijk gezinszins in de weg.

Ook de fusie van de 19 Brusselse gemeenten is een onderdeel van een bestuurlijke vereenvoudiging.

Londres et New York comptent des millions d'habitants et n'ont qu'un seul bourgmestre et un seul commissaire de police. Cela doit donc aussi être possible pour une ville comme Bruxelles, qui ne compte que 1,2 million d'habitants.

Le seul point concret de l'accord qui a été conclu à propos de Bruxelles est ce que l'on appelle «l'accord sur les balayeurs de rue» que l'on ne peut pas qualifier de simplification administrative.

M. Cheron conteste ce dernier point de vue.

L'amendement n° 2 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 3, qui est un amendement subsidiaire à l'amendement n° 2, est lui aussi rejeté par 12 voix contre 5.

#### Article 6

##### *Amendement n° 9*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 5-1568/3) visant à supprimer l'article 6 de la proposition de loi spéciale.

Il renvoie à la justification de l'amendement n 4.

L'amendement n° 9 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 6 est adopté par 12 voix contre 5.

### **C. Proposition de loi n° 5-1569/1**

#### Article 1<sup>er</sup>

##### *Amendement n° 5*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 5-1569/3) visant à supprimer l'article proposé. L'intervenant renvoie à sa justification écrite et à son commentaire lors de la discussion générale.

L'amendement n° 5 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 12 voix contre 5.

#### Article 2

##### *Amendement n° 1*

M. Mahoux et consorts déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1569/3) tendant à remplacer l'article 2

Londen en New York hebben miljoenen inwoners en slechts één burgemeester en één politicommissaris. Voor een stad als Brussel, met 1,2 miljoen inwoners, moet dit ook mogelijk zijn.

Het enige concrete aan het akkoord dat omtrent Brussel werd gesloten, is het zogenaamde «straatvegersakkoord» en men kan dit geenszins als een bestuurlijke vereenvoudiging beschouwen.

De heer Cheron betwist dit laatste standpunt.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 3, subsidiair op amendement nr. 2, wordt eveneens verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

#### Artikel 6

##### *Amendement nr. 9*

De heer Laeremans dient amendement nr. 9 in (stuk Senaat, nr. 5-1568/3) dat beoogt artikel 6 van het voorstel van bijzondere wet te doen vervallen.

Hij verwijst naar de toelichting van het amendement nr. 4.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

### **C. Wetsvoorstel nr. 5-1569/1**

#### Artikel 1

##### *Amendement nr. 5*

De heer Laeremans dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 5-1569/3) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel te doen vervallen. Spreker verwijst hiervoor naar zijn schriftelijke verantwoording en naar de toelichting die hij bij de algemene bespreking heeft verstrekt.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 1 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

#### Artikel 2

##### *Amendement nr. 1*

De heer Mahoux c.s. dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1569/3) dat ertoe strekt artikel 2 te

en vue d'insérer, dans l'intitulé de la loi du 10 août 2001 créant un Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles et modifiant la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires, les mots « , créant un fonds budgétaire Primes linguistiques » entre les mots « la fonction de capitale de Bruxelles » et les mots « et modifiant la loi organique du 27 décembre 1990 ».

M. Bousetta précise que l'amendement proposé est basé sur l'avis n° 51.220/AV du Conseil d'État.

#### *Amendement n° 6*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 5-1569/3) tendant à supprimer l'article 2. L'intervenant renvoie à sa justification écrite et à son commentaire lors de la discussion générale.

L'amendement n° 1 est adopté par 12 voix contre 4.

L'amendement n° 6 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

#### Article 3

##### *Amendement n° 7*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 5-1569/3) visant à supprimer l'article 3. L'intervenant renvoie à sa justification écrite et à son commentaire lors de la discussion générale.

L'amendement n° 7 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 3 est adopté par 12 voix contre 5.

#### Article 4

##### *Amendement n° 8*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 5-1569/3) visant à supprimer l'article 4. L'intervenant renvoie à sa justification écrite et à son commentaire lors de la discussion générale.

vervangen teneinde in het opschrift van de wet van 10 augustus 2001 tot oprichting van een Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel en tot wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen, de woorden « , tot oprichting van een begrotingsfonds Taalpremies » in te voegen tussen de woorden « de hoofdstedelijke functie van Brussel » en de woorden « en tot wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 »

De heer Bousetta licht toe dat het voorgestelde amendement gebaseerd is op het advies van de Raad van State nr. 51.220/AV.

#### *Amendement nr. 6*

De heer Laeremans dient amendement nr. 6 in (stuk Senaat, 5-1569/3) dat ertoe strekt artikel 2 te doen vervallen. Spreker verwijst hiervoor naar zijn schriftelijke verantwoording en naar de toelichting die hij bij de algemene bespreking heeft verstrekt.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

#### Artikel 3

##### *Amendement nr. 7*

De heer Laeremans dient amendement nr. 7 in (stuk Senaat, 5-1569/3) dat ertoe strekt artikel 3 te doen vervallen. Spreker verwijst hiervoor naar zijn schriftelijke verantwoording en naar de toelichting die hij bij de algemene bespreking heeft verstrekt.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

#### Artikel 4

##### *Amendement nr. 8*

De heer Laeremans dient amendement nr. 7 in (stuk Senaat, 5-1569/3) dat ertoe strekt artikel 4 te doen vervallen. Spreker verwijst hiervoor naar zijn schriftelijke verantwoording en naar de toelichting die hij bij de algemene bespreking heeft verstrekt.

L'amendement n° 8 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 4 est adopté par 12 voix contre 5.

#### Article 5

##### *Amendement n° 9*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 5-1569/3) visant à supprimer l'article 5. L'intervenant renvoie à sa justification écrite et à son commentaire lors de la discussion générale.

L'amendement n° 9 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 5 est adopté par 12 voix contre 5.

#### Article 6

##### *Amendement n° 4*

M. Vanlouwe et consorts déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 5-1569/3) tendant à compléter l'article 6 de manière que la loi du 10 août 2001 fasse également référence à une nouvelle composition de la commission de concertation.

L'intervenant constate que le fonctionnement du Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles pourrait être amélioré, que ce fonds accuse un déficit de contrôle démocratique et que son fonctionnement pourrait être plus simple. C'est pourquoi l'intervenant propose de modifier la composition de la commission de concertation afin que les deux Communautés soient elles aussi associées au fonctionnement du fonds Beliris.

##### *Amendement n° 10*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 10 (doc. Sénat, n° 5-1569/3) visant à supprimer l'article 6. L'intervenant renvoie à sa justification écrite et à son commentaire lors de la discussion générale.

L'amendement n° 4 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 10 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 6 est adopté par 12 voix contre 5.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

#### Artikel 5

##### *Amendement nr. 9*

De heer Laeremans dient amendement nr. 9 in (stuk Senaat, 5-1569/3) dat ertoe strekt artikel 5 te doen vervallen. Spreker verwijst hiervoor naar zijn schriftelijke verantwoording en naar de toelichting die hij bij de algemene bespreking heeft verstrekt.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

#### Artikel 6

##### *Amendement nr. 4*

De heer Vanlouwe c.s. dient een amendement nr. 4 in (stuk Senaat; 5-1569/3) dat ertoe strekt artikel 6 aan te vullen opdat ook in de wet van 10 augustus 2001 zou worden verwezen naar een nieuwe samenstelling van de overlegcommissie.

Spreker stelt vast dat het Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel beter zou kunnen functioneren en dat het een gebrek vertoont aan democratische controle en aan een eenvoudige werkwijze. Vandaar dat de spreker voorstelt de samenstelling van de overlegcommissie te wijzigen opdat ook de twee gemeenschappen zouden betrokken zijn bij de werking van het Beliris-fonds.

##### *Amendement nr. 10*

De heer Laeremans dient amendement nr. 10 in (stuk Senaat, 5-1569/3) dat ertoe strekt artikel 6 te doen vervallen. Spreker verwijst hiervoor naar zijn schriftelijke verantwoording en naar de toelichting die hij bij de algemene bespreking heeft verstrekt.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

## Article 7

*Amendement n° 11*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 11 (doc. Sénat, n° 5-1569/3) visant à supprimer l'article 7. L'intervenant renvoie à sa justification écrite et à son commentaire lors de la discussion générale.

L'amendement n° 11 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 7 est adopté par 12 voix contre 5.

## Article 8

*Amendement n° 12*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 12 (doc. Sénat, n° 5-1569/3) visant à supprimer l'article 8. L'intervenant renvoie à sa justification écrite et à son commentaire lors de la discussion générale.

L'amendement n° 12 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 8 est adopté par 12 voix contre 5.

## Article 9

*Amendement n° 2*

M. Mahoux et consorts déposent un amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-1569/2) tendant à remplacer, dans le texte français de l'article 5<sup>ter</sup> proposé, les mots «prélèvement sur les recettes de l'impôt des personnes physiques» par les mots «prélèvement sur le produit de l'impôt des personnes physiques».

M. Boussetta précise que l'amendement en question est basé lui aussi sur l'avis n° 51.220/AV du Conseil d'État selon lequel, dans un souci d'uniformité terminologique et de sécurité juridique, mieux vaut adapter le texte français comme dans l'amendement à l'examen.

*Amendement n° 13*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 13 (doc. Sénat, n° 5-1569/3) visant à supprimer l'article 9. L'intervenant renvoie à sa justification écrite et à son commentaire lors de la discussion générale.

## Artikel 7

*Amendement nr. 11*

De heer Laeremans dient amendement nr. 11 in (stuk Senaat, 5-1569/3) dat ertoe strekt artikel 7 te doen vervallen. Spreker verwijst hiervoor naar zijn schriftelijke verantwoording en naar de toelichting die hij bij de algemene bespreking heeft verstrekt.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

## Artikel 8

*Amendement nr. 12*

De heer Laeremans dient amendement nr. 12 in (stuk Senaat, 5-1569/3) dat ertoe strekt artikel 8 te doen vervallen. Spreker verwijst hiervoor naar zijn schriftelijke verantwoording en naar de toelichting die hij bij de algemene bespreking heeft verstrekt.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

## Artikel 9

*Amendement nr. 2*

De heer Mahoux c.s. dient een amendement nr. 2 in (stuk Senaat; 5-1569/2) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 5<sup>ter</sup>, in de Franse tekst, de woorden «*prélèvement sur les recettes de l'impôt des personnes physiques*» te vervangen door de woorden «*prélèvement sur le produit de l'impôt des personnes physiques*».

De heer Boussetta licht toe dat voorliggend amendement eveneens gebaseerd is op het advies van de Raad van State nr. 51.220/AV. Deze stelde dat omwille van de eenvormigheid en rechtszekerheid het beter zou zijn om de tekst in de Franse tekst aan te passen zoals in het voorliggende amendement.

*Amendement nr. 13*

De heer Laeremans dient amendement nr. 13 in (stuk Senaat, 5-1569/3) dat ertoe strekt artikel 9 te doen vervallen. Spreker verwijst hiervoor naar zijn schriftelijke verantwoording en naar de toelichting die hij bij de algemene bespreking heeft verstrekt.

L'amendement n° 2 est adopté par 12 voix contre 4.

L'amendement n° 13 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 9, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Article 10

*Amendement n° 14*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 14 (doc. Sénat, n° 5-1569/3) visant à supprimer l'article 10. L'intervenant renvoie à sa justification écrite et à son commentaire lors de la discussion générale.

L'amendement n° 14 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 10 est adopté par 12 voix contre 5.

Article 11

*Amendement n° 3*

M. Mahoux et consorts déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 5-1569/2) tendant à remplacer l'article 11 proposé conformément aux observations formulées par le Conseil d'État dans son avis n° 51.220/AV.

M. Bousetta renvoie à la justification écrite de l'amendement.

*Amendement n° 15*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 15 (doc. Sénat, n° 5-1569/3) visant à supprimer l'article 11. L'intervenant renvoie à sa justification écrite et à son commentaire lors de la discussion générale.

L'amendement n° 3 est adopté par 12 voix contre 4.

L'amendement n° 15 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 11, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 9 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 10

*Amendement nr. 14*

De heer Laeremans dient amendement nr. 14 in (stuk Senaat, 5-1569/3) dat ertoe strekt artikel 10 te doen vervallen. Spreker verwijst hiervoor naar zijn schriftelijke verantwoording en naar de toelichting die hij bij de algemene bespreking heeft verstrekt.

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 10 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 11

*Amendement nr. 3*

De heer Mahoux c.s. dient een amendement nr. 3 in (stuk Senaat; 5-1569/2) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 11 te vervangen conform de opmerkingen van het advies 51.220/AV van de Raad van State.

De heer Bousetta verwijst hiervoor naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

*Amendement nr. 15*

De heer Laeremans dient amendement nr. 15 in (stuk Senaat, 5-1569/3) dat ertoe strekt artikel 11 te doen vervallen. Spreker verwijst hiervoor naar zijn schriftelijke verantwoording en naar de toelichting die hij bij de algemene bespreking heeft verstrekt.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 11 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

**V. VOTES SUR L'ENSEMBLE**

L'ensemble de la proposition de loi spéciale n° 5-1567/1 est adoptée par 11 voix contre 5.

L'ensemble de la proposition de loi spéciale n° 5-1568/1, telle qu'amendée, est adoptée par 12 voix contre 5.

L'ensemble de la proposition de loi n° 5-1569/1, telle qu'amendée, est adoptée par 12 voix contre 5.

\*  
\* \*

Le présent rapport a été approuvé par 11 voix contre 1.

*Les rapporteurs,*  
Muriel TARGNION.  
Wouter BEKE.

*La présidente,*  
Sabine de BETHUNE.

**V. STEMMINGEN OVER HET GEHEEL**

Het voorstel van bijzondere wet nr. 5-1567/1 in zijn geheel wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

Het aldus geamendeerde voorstel van bijzondere wet nr. 5-1568/1 in zijn geheel wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Het aldus geamendeerde wetsvoorstel nr. 5-1569/1 in zijn geheel wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

\*  
\* \*

Dit verslag werd goedgekeurd met 14 stemmen bij 1 onthouding.

*De rapporteurs,*  
Muriel TARGNION.  
Wouter BEKE.

*De voorzitter,*  
Sabine de BETHUNE.