

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

12 JUILLET 2011

Proposition de résolution relative au bilan à mi-parcours du dixième Fonds européen de développement

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. MILLER

Dans les considérants, au point B, remplacer les mots «ces sources de financement sont depuis longtemps au centre de nombreuses controverses» par les mots «le caractère intergouvernemental des sources de financements est controversé».

Justification

La formule utilisée est ambiguë et laisserait entendre qu'il existe des montages financiers obscures, ce qui est faux.

N° 2 DE M. MILLER

Dans les considérants, remplacer le point C par ce qui suit :

« considérant le souhait de la Commission européenne de renforcer le contrôle du parlement européen sur le FED, que ce dernier soit ou non, dans un avenir proche, intégrer au budget de l'UE; ».

Voir :

Documents du Sénat :

5-927 - 2010/2011 :

N° 1 : Proposition de résolution de Mmes Zrihen et Arena.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2010-2011

12 JULI 2011

Voorstel van resolutie inzake de tussen-tijdse stand van zaken van het tiende Europees Ontwikkelingsfonds

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER MILLER

In de considerans, in punt B, de woorden «de bronnen van deze financiering al langere tijd ter discussie staan» vervangen door de woorden «het intergouvernementele karakter van de financierings-bronnen omstreden is».

Verantwoording

De gebruikte formulering is dubbelzinnig en suggereert dat er duistere financiële regelingen bestaan, wat niet klopt.

Nr. 2 VAN DE HEER MILLER

In de considerans, punt C vervangen als volgt :

« gelet op de wens van de Europese Commissie om het toezicht van het Europese parlement op het EOF aan te scherpen, ongeacht of dat laatste in de nabije toekomst al dan niet in het budget van de EU wordt opgenomen; ».

Zie :

Stukken van de Senaat :

5-927 - 2010/2011 :

Nr. 1 : Voorstel van resolutie van de dames Zrihen en Arena.

Justification

Actualisation : la Commission ne proposera pas l'intégration du FED dans le budget avant 2020, en revanche, elle propose pour le 11^{ème} FED de renforcer le pouvoir du Parlement européen.

N° 3 DE M. MILLER

Dans le dispositif, au point 3, supprimer les mots «ainsi que sur le processus de réalisation des documents de stratégie/pays».

Justification

Il s'agit d'une revendication du Parlement européen, auquel s'oppose le Conseil car précisément, en vertu de l'appropriation par les pays partenaires et leur parlement, ce n'est pas au parlement des bailleurs de définir les secteurs de programmation.

N° 4 DE M. MILLER

Dans le dispositif, au point 6 remplacer les mots «de défendre une révision en profondeur du mécanisme de la tranche incitative pour «bonne gouvernance» afin d'éviter l'émergence de nouvelles conditionnalités économiques et géopolitiques pour accéder à l'aide européenne (migration, lutte contre le terrorisme, etc.).» par les mots «de défendre une évaluation en profondeur du mécanisme de la tranche incitative gouvernance afin de vérifier son efficacité et son adéquation avec les principes de la déclaration de Paris.».

Justification

La tranche incitative gouvernance n'a pas été prévue pour favoriser un retour aux conditionnalités. L'approche est incitative, contractuelle, fondée sur le dialogue politique.

Le pays partenaire ne reçoit pas moins d'aide s'il ne répond pas aux objectifs de l'UE; il reçoit plus d'aide s'il développe un plan de gouvernance. Ce mécanisme est le reflet même de l'importance donnée par l'UE à la gouvernance démocratique dans le processus de développement.

Les conclusions du Conseil de 2009 invitent les États membres à appliquer cette approche incitative et positive dans leur coopération bilatérale, ce que fait la Belgique qui défend en effet l'utilité d'une évaluation de cette approche pour l'améliorer à l'avenir.

Richard MILLER.

Verantwoording

Actualisering : de Commissie zal de opname van het EOF in het budget niet vóór 2020 voorstellen, maar stelt voor het 11e EOF wel voor de macht van het Europees Parlement te vergroten.

Nr. 3 VAN DE HEER MILLER

In het dispositief, in punt 3, de woorden «en op de hele realisatie van strategische documenten/land» doen vervallen.

Verantwoording

Het gaat om een eis van het Europees Parlement, waartegen de Raad zich verzet. Het is immers precies krachtens het *ownership* van de partnerlanden en hun parlement niet aan het parlement van de geldschieters om de programmeringssectoren te bepalen.

Nr. 4 VAN DE HEER MILLER

In het dispositief, in punt 6, de woorden «een herziening ten gronde te bepleiten van het mechanisme van het «aanmoedigingsbedrag» voor «good governance» en er voor te zorgen dat er geen nieuwe economische en geopolitieke voorwaarden (op het vlak van migratie, strijd tegen het terrorisme, enz.) worden opgelegd om aanspraak te kunnen maken op hulp van Europa;» vervangen door de woorden «een grondige evaluatie te bepleiten van het mechanisme van het governance-aanmoedigingsbedrag om na te gaan of het efficiënt is en beantwoordt aan de beginselen van de verklaring van Parijs.».

Verantwoording

Het governance-aanmoedigingsbedrag is er niet gekomen om opnieuw voorwaarden te kunnen stellen. De aanpak is aanmoedigend, contractueel, gebaseerd op de politieke dialoog.

Het partnerland krijgt niet minder hulp wanneer het niet aan de doelstellingen van de EU beantwoordt; het krijgt meer hulp indien het een governanceplan ontwikkelt. Dat mechanisme geeft aan hoeveel belang de EU hecht aan goed democratisch bestuur in het ontwikkelingsproces.

In de conclusies van de Raad van 2009 worden de lidstaten verzocht om die aanmoedigende en positieve aanpak aan te wenden in hun bilaterale samenwerking. België, dat het nut verdedigt van een evaluatie van die aanpak, om hem in de toekomst te verbeteren, doet dat.