

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

6 DÉCEMBRE 2010

Proposition de loi modifiant le Code pénal en vue d'incriminer l'incitation aux jeux dangereux

(Déposée par M. Richard Miller)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi reprend le texte d'une proposition qui a déjà été déposée à la Chambre des représentants le 15 mars 2010 (doc. Chambre, n° 52-2487/1).

Jadis, il y avait la marelle et « 1, 2, 3 piano ». Aujourd'hui, il y a les jeux dits « dangereux ». Ils sont responsables de la mort de dix à vingt mineurs d'âge par an en France et ce depuis quelques années (1). Sont en cause les jeux d'agression (« *Happy Slapping* ») consistant à ruer un camarade de coups et à diffuser la scène sur le Net ainsi que les jeux de « non-oxygénation » comme le jeu du foulard (appelé également « rêve indien »). Le jeu du foulard est particulièrement au centre de la polémique. Les enfants s'étranglent en exerçant une pression sur la carotide, ce qui entraîne une diminution de l'oxygénation et provoque, semble-t-il, d'intenses sensations.

Si la polémique semble moins présente en Belgique, les faits suggèrent cependant qu'elle mérite d'être placée au centre du débat et ce dans une logique d'anticipation et de prévention. Les cas de Victoria, treize ans (à Laeken en décembre 2008) et d'un adolescent de quatorze ans (à Arlon, en octobre 2009) et de onze ans (à Amay, en octobre 2009) démontrent que la problématique est loin d'être anecdotique (2).

(1) *Le Monde*, 11 février 2010.

(2) *Le Vlan*, 23 octobre 2009.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2010-2011

6 DECEMBER 2010

Wetsvoorstel tot wijziging van het Strafwetboek om aanzetting tot gevaarlijke spelen strafbaar te stellen

(Ingediend door de heer Richard Miller)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 15 maart 2010 in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend (stuk Kamer, nr. 52-2487/1).

Vroeger kon je hinkelen en speelde je 1-2-3 piano. Vandaag heb je de zogenaamde « gevaarlijke » spelen. In Frankrijk maken die al een aantal jaren tien à twintig dodelijke minderjarige slachtoffers per jaar (1). In het geding zijn de agressiespelen zoals « *Happy Slapping* » (waarbij je een makker verrot slaat, het hele schouwspel filmt en vervolgens dat filmpje via het internet verspreidt) en de wurgspelen zoals « le jeu du foulard » (ook wel bekend als « rêve indien »). Vooral om dat spel is heel wat te doen. Jongeren wurgen zichzelf of elkaar door met een sjaaltje de halsslagader of de luchtpijp af te knellen, waardoor ze bijna geen zuurstof meer krijgen, wat blijktbaar tot een intense roes leidt.

Dat soort spelletjes mag in België dan al wat minder in de belangstelling staan, uit de feiten blijkt nochtans dat ze meer dan gewone aandacht verdienen, omdat je maar beter kunt anticiperen en aan preventie doen. Het geval van de dertienjarige Victoria (in Laken in december 2008) en van twee adolescenten van veertien jaar (in Aarlen in oktober 2009) en elf jaar (in Amay, ook in oktober 2009) bewijzen dat het hoegenaamd niet om losstaande faits divers gaat (2).

(1) *Le Monde*, 11 februari 2010.

(2) *Le Vlan*, 23 oktober 2009.

À ce sujet, il faut rappeler que l'article 2 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales consacre le droit à la vie comme le droit le plus fondamental. Cette disposition stipule notamment que «le droit de toute personne à la vie est protégé par la loi.» Ainsi, il incombe à l'autorité publique une obligation d'agir lorsque ce droit est menacé. Cette obligation est particulièrement stricte et renforcée dans le cas présent où les victimes sont des mineurs. À ce sujet, on observe que par le passé les cas recensés furent trop souvent assimilés à des suicides. Pourtant, on observe que les victimes n'ont pas le profil d'un suicidaire. Simplement, il s'agit d'enfants qui n'ont pas le recul nécessaire pour appréhender le danger.

Se pose encore la question des moyens à employer afin d'apporter une solution efficace à la problématique. Généralement, la solution apportée à un problème est d'autant plus efficace qu'on s'attaque à sa source. De ce point de vue, il faut noter que les règles de ces «*choking games*» sont diffusées sur Internet. Une proposition de loi efficace s'attacherait donc à bannir ce genre de contenus sur le Net. Sachant qu'une telle proposition mettrait deux droits fondamentaux en balance, à savoir la liberté d'expression et le droit à la vie, il serait tout à fait raisonnable de censurer de tels contenus au nom de la primauté du second droit sur le premier.

Cette proposition de loi vise à rendre cet objectif possible car il est nécessaire que, préalablement à tout blocage de contenus par le parquet, ceux-ci fassent l'objet d'une incrimination dans le Code pénal. En vertu de l'article 39bis, §3, du Code d'instruction criminelle, le parquet est en effet habilité à bloquer ou faire bloquer des données informatiques à la condition que celles-ci forment l'objet de l'infraction. Il faut à cet égard encore relever qu'il est de la compétence de la *Federal Computer Crime Unit* de la police fédérale d'œuvrer à la mise en application de ces ordres de blocage émanant du parquet.

La présente proposition de loi introduit une telle incrimination sous la forme d'une «infraction d'incitation à» et ce dans l'optique de renforcer l'objectif visé. Ainsi, celui qui fera la promotion des contenus visés saura et doit savoir qu'il s'expose à des poursuites pénales graves. Cette nouvelle incrimination figure au chapitre III du titre VIII du livre II du Code pénal, qui traite des atteintes aux mineurs, aux incapables et à la famille.

Richard MILLER.

*
* *

In dat opzicht moet eraan worden herinnerd dat artikel 2 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden het recht op leven tot het meest fundamentele recht maakt. Dat artikel bepaalt met name: «Het recht van een ieder op leven wordt beschermd door de wet.» Zo moet de overheid verplicht optreden wanneer dat recht in gevaar komt. Die verplichting is bijzonder dwingend en in dit geval nog stringenter aangezien de slachtoffers minderjarigen zijn. In dat verband valt op te merken dat de geregistreerde gevallen in het verleden al te vaak met zelfdoding werden gelijkgesteld. Nochtans beantwoordden de slachtoffers niet meteen aan het profiel van een zelfmoordenaar. Het ging gewoon om kinderen die het gevaar niet juist konden inschatten.

Vraag is voorts welke middelen moeten worden aangewend om dat probleem efficiënt op te lossen. Doorgaans wordt een probleemoplossing efficiënter wanneer men de oorzaak van het probleem aanpakt. De regels van die «*choking games*» circuleren op het internet. Welnu, wie efficiënt wetgevend wil optreden, zal pogen dat type contents van het net te bannen. Het daartoe strekkende wetsvoorstel zou zich beijveren twee grondrechten in balans te brengen, met name de vrijheid van meningsuiting en het recht op leven. Het ware de redelijkheid zelve dergelijke contents te censureren uit naam van het primaat van het tweede grondrecht boven het eerste.

Dit wetsvoorstel wil daartoe bijdragen; voordat het parket contents op het internet gaat blokkeren, moeten die eerst strafbaar worden gesteld in het Strafwetboek. Krachtens artikel 39bis, §3, van het Wetboek van strafvordering is de procureur des Konings immers gemachtigd de toegang tot gegevens in het informaticasysteem te verhinderen of te laten verhinderen indien die gegevens het voorwerp van het misdrijf vormen. In dat verband wijzen wij er nog op dat de *Federal Computer Crime Unit* van de federale politie bevoegd is om uitvoering te geven aan die van het parket uitgaande bevelen tot blokkering.

Dit wetsvoorstel roept een dergelijke strafbaarstelling in het leven in de vorm van een misdrijf van «aanzetten tot» en wel om het beoogde doel kracht bij te zetten. Al wie aanzet tot bevordering van de geviseerde contents weet dan en moet weten dat hij zich blootstelt aan zware straffen. Die nieuwe strafbaarstelling krijgt een plaats in boek II, titel VIII, hoofdstuk III van het Strafwetboek dat gaat over de aantasting van de persoon van minderjarigen, van onbekwamen en van het gezin.

*
* *

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans le livre II, titre VIII, chapitre III du Code pénal, il est inséré une section *3bis* intitulée « De la mise en péril de mineurs ».

Art. 3

Dans cette section *3bis*, il est inséré un article *427bis* rédigé comme suit :

« Sera puni d'un emprisonnement d'un mois à un an et d'une amende de cinq cents euros à dix mille euros, quiconque aura fabriqué, transporté ou diffusé par quelque moyen que ce soit et quel qu'en soit le support un message à caractère violent en vue d'inciter des mineurs à se livrer à des jeux les mettant physiquement en danger lorsque ce message est susceptible d'être vu ou perçu par un mineur. »

25 octobre 2010.

Richard MILLER.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In boek II, titel VIII, hoofdstuk III van het Strafwetboek wordt een afdeling *3bis* ingevoegd met het opschrift « In gevaar brengen van minderjarigen ».

Art. 3

In die afdeling *3bis*, wordt een artikel *427bis* ingevoegd luidende :

« Met gevangenisstraf van een maand tot een jaar en met geldboete van vijfhonderd euro tot tienduizend euro wordt gestraft al wie een gewelddadige boodschap heeft opgesteld, overgebracht of door enigerlei middel dan wel via welke drager ook heeft verspreid, om minderjarigen ertoe aan te zetten spelletjes te spelen die hen lichamelijk in gevaar brengen wanneer die boodschap door een minderjarige kan worden gezien of waargenomen. »

25 oktober 2010.