

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

15 OCTOBRE 2010

Proposition de résolution relative à la dénucléarisation de la Belgique

(Déposée par M. Bert Anciaux)

DÉVELOPPEMENTS

1. Introduction

Depuis le début des années soixante, la base aérienne de Kleine Brogel sert de lieu de stockage pour des bombes nucléaires. Celles-ci étant la propriété officielle des États-Unis, elles sont surveillées par des soldats américains. Pourtant, les bombes nucléaires B61 sont destinées explicitement à être utilisées par la Force aérienne belge en temps de guerre.

Entre-temps, le climat international est devenu plus propice au désarmement nucléaire. Des voix influentes se font de plus en plus entendre dans ce sens; l'idée d'une Europe dénucléarisée fait son chemin et ne cesse de gagner du terrain, non seulement dans le monde politique mais aussi et surtout au sein de la société civile.

Mais on ignore toujours si l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord (OTAN) et d'autres structures et institutions internationales profiteront de cette dynamique favorable au désarmement nucléaire pour démanteler toutes les armes nucléaires américaines présentes en Europe. Le risque est que l'on accorde actuellement plus d'importance à la fonction symbolique d'une relation transatlantique forte qu'à la valeur ajoutée que le retrait de ces armes pourrait avoir pour des initiatives mondiales en matière de non-prolifération.

Pourtant, le regain d'intérêt international pour cette question incite à reconsidérer la politique nucléaire de l'OTAN, en prévoyant explicitement d'actualiser la

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2010-2011

15 OKTOBER 2010

Voorstel van resolutie betreffende een kernwapenvrij België

(Ingediend door de heer Bert Anciaux)

TOELICHTING

1. Inleiding

Sedert het begin van de jaren zestig fungeert de luchtmachtbasis van Kleine-Brogel als opslagplaats voor nucleaire vliegtuigbommen. Deze kernwapens zijn officieel eigendom van de VS en worden derhalve bewaakt door Amerikaanse soldaten. De B61-kernbommen zijn echter expliciet bedoeld om in oorlogstijd door de Belgische luchtmacht te worden gebruikt.

Ondertussen evolueerde het internationale klimaat ten gunste van nucleaire ontwapening. Invloedrijke stemmen klinken steeds sterker en het perspectief van een kernwapenvrij Europa krijgt meer bijval en wint aan politiek en zeker maatschappelijk draagvlak.

Het blijft echter onzeker of dit momentum voor nucleaire ontwapening door de Noord-Atlantische Verdragsorganisatie (NAVO) en andere internationale structuren en instanties zal worden aangewend om alle Amerikaanse kernwapens uit Europa te verwijderen. De kans bestaat dat de symbolische functie voor een sterke trans-Atlantische relatie op dit moment hoger wordt ingeschat dan de hoge waarde die terugtrekking van deze wapens voor wereldwijde non-proliferatie initiatieven kan betekenen.

Toch gaf de hernieuwde internationale aandacht stimuli tot een heroverweging van het nucleaire beleid van de NAVO, met daarbij expliciet aandacht voor een

manière de concevoir la coopération nucléaire trans-atlantique. L'apport des armes nucléaires dans la stratégie de défense de l'OTAN sera déterminé dans le cadre de la révision du Concept stratégique de l'Alliance. Le contenu de cette révision est inscrit à l'agenda du sommet de l'OTAN qui se tiendra à Lisbonne du 19 au 21 novembre 2010. Dans le document préparatoire du 17 mai 2010 qui constitue la base du nouveau Concept stratégique, l'on plaide clairement en faveur du maintien des armes nucléaires américaines sur le sol européen.

En tant qu'acteur central et d'avant-garde d'une Union européenne forte, la Belgique peut et doit jouer un rôle de pionnier à cet égard. C'est la raison pour laquelle l'auteur de la présente proposition de résolution demande au gouvernement d'ouvrir, lors du sommet de l'OTAN en novembre prochain, le débat sur le retrait de toutes les armes nucléaires présentes sur le territoire belge, dans la perspective d'une Europe dénucléarisée.

2. Les armes nucléaires sont les armes les plus destructrices que l'on ait jamais conçues

Les effets directs et indirects de l'utilisation des armes nucléaires dépassent à tous égards ceux des autres armes de destruction massive. L'Organisation mondiale de la santé a dressé un inventaire des effets destructeurs de ces armements (1).

L'onde de choc énorme, dont la force atteint celle d'un ouragan, souffle tous les bâtiments dans un rayon important. L'onde thermique déclenche, quant à elle, une tempête de feu inextinguible. Le rayonnement initial de neutrons et de rayons gamma provoque des doses de rayonnement mortelles à proximité de l'explosion, tandis que les retombées radioactives irradiant des zones situées jusqu'à plusieurs centaines de kilomètres du point d'impact. L'explosion atomique provoque une impulsion électromagnétique qui dérègle tous les appareils électroniques dans une vaste zone et qui entraîne la coupure des systèmes de communication. En cas d'utilisation combinée de plusieurs armes nucléaires, une grande partie de la masse de poussières, de suies et de gaz toxiques qui est chassée dans l'atmosphère par la tempête de feu et le champignon nucléaire reste en suspension au-dessus de la région sinistrée, provoquant ainsi une diminution temporaire de la température (hiver nucléaire). Aucun autre type d'armement n'a un effet aussi destructeur sur l'écosystème.

L'Association médicale internationale pour la prévention de la guerre nucléaire, qui a reçu le prix UNESCO d'éducation à la paix en 1984 et le prix Nobel de la paix en 1985 pour sa campagne

(1) *Effets de la guerre nucléaire sur la santé et les services de santé*, OMS, Genève, 1987.

geactualisée invulling van de trans-Atlantische nucleaire samenwerking. Het aandeel van nucleaire wapens binnen de defensiestrategie van de NAVO zal worden bepaald in het kader van de herziening van het Strategisch Concept van het Bondgenootschap. De inhoud daarvan staat geagendeerd op de NAVO-top in Lissabon (19 tot 21 november 2010). In een voorbereidend document van 17 mei 2010, grondslag voor het nieuwe Strategisch Concept, wordt duidelijk gepleit voor het behoud van Amerikaanse kernwapens op Europees grondgebied.

België, als kern- en voorhoedespeler van een sterke Europese Unie, kan en moet een voortrekkersrol spelen. Daarom vraagt de indiener van deze resolutie dat de regering op de NAVO-top in november het debat aangaat over de terugtrekking van alle nucleaire wapens aanwezig op het Belgisch grondgebied, dit in het perspectief van een kernwapenvrij Europa.

2. Kernwapens zijn de meest destructieve wapens ooit ontwikkeld

De directe en indirecte effecten van kernwapens overtreffen in alle opzichten die van andere massavernietigingswapens. De vernietigende uitwerkingen ervan werden door de Wereldgezondheidsorganisatie geïnventariseerd (1).

Een enorme schokgolf met orkaankracht laat in een grote straal alle gebouwen instorten. De hittegolf verwerkt onblusbare vuurstormen. De initiële neutronen- en gammastralen zorgen in de omgeving van de explosie voor dodelijke stralingsdosissen, terwijl de radioactieve neerslag honderden kilometers verder gelegen gebieden radioactief besmet. Door de kernexplosie ontstaat een elektromagnetisch pulseffect, waardoor in een groot gebied elektronische apparaten ontregeld raken en communicatiesystemen uitvallen. De inzet van meerdere kernwapens jaagt door de vuurstormen en de paddestoelwolk massa's stof, roet en giftige gassen in de atmosfeer. Deze blijven grotendeels boven het gebied hangen en veroorzaken een tijdelijke temperatuursdaling (nucleaire winter). Geen enkel ander wapensysteem beïnvloedt het ecosysteem op een dergelijke vernietigende wijze.

De Internationale Vereniging van Artsen voor de Preventie van een Atoomoorlog, die voor haar objectieve en autoritaire informatiecampagne over de effecten van kernwapens in 1984 de UNESCO-prijs

(1) *Effets de la guerre nucléaire sur la santé et les services de santé*, OMS, Genève, 1987.

d'information objective et faisant autorité sur les effets des armes nucléaires, nous met en garde : même le système de soins de santé le plus développé est totalement impuissant face aux effets d'une explosion nucléaire. Hiroshima et Nagasaki nous ont douloureusement enseigné qu'une petite bombe atomique est capable, en une fraction de seconde, de pulvériser, de réduire en cendres ou d'irradier mortellement des dizaines de milliers de personnes. Outre les décès directs, ce type d'arme fait un nombre encore beaucoup plus grand de blessés graves souffrant de fractures ouvertes, de brûlures effroyables et de longues maladies dues au rayonnement. Même lorsque la cible initiale de l'arme nucléaire est un objectif militaire, la nature des effets de l'explosion atomique est telle qu'il est impossible d'épargner les civils ou les infrastructures civiles (récoltes, pâturages, zones de pêche, réserves d'eau potable, villages, villes, etc.).

Les armes nucléaires sont incontestablement les armes de destruction massive les plus puissantes et les plus radicales jamais inventées; elles détruisent absolument tout sur leur passage. Leurs effets ne peuvent être endigués ni dans le temps ni dans l'espace, et elles frappent aveuglément, sans faire la distinction entre les civils et les militaires.

3. La présence d'armes nucléaires sur le sol belge relève de l'anachronisme

Depuis la fin de la Guerre froide, les armes nucléaires tactiques américaines stationnées en Europe ont perdu une grande partie de leur intérêt militaire et elle ne produisent plus l'effet dissuasif qu'elles étaient censées exercer. Étant donnée leur portée limitée, en particulier après l'extension de l'OTAN vers l'est, les armes nucléaires tactiques n'ont plus l'efficacité qu'on voulait leur donner au départ. De plus, toutes les cibles potentielles à la portée des bombes stockées en Europe sont également à la portée des armes nucléaires stratégiques stationnées aux États-Unis. C'est notamment pour cette raison que l'organisation militaire américaine responsable en la matière a confirmé que les armes nucléaires tactiques américaines stationnées en Europe n'avaient plus une utilité militaire essentielle.

Par ailleurs, l'existence d'une menace directe potentielle pour les États membres européens de l'OTAN n'amènerait par forcément les États-Unis à recourir à l'arme nucléaire. Alors que la puissance militaire conventionnelle de l'OTAN était inférieure (ou, du moins, perçue comme telle) à l'époque de la Guerre froide, les puissances conventionnelles actuelles des États-Unis et de l'OTAN dépassent de loin celles du reste du monde.

En outre, les armes nucléaires ont un effet dissuasif très limité sur les groupes terroristes, ceux-ci n'ayant

pour Vredesopvoeding en in 1985 de Nobelprijs voor de Vrede kreeg, waarschuwt ervoor dat zelfs het best uitgebouwde gezondheidzorgsysteem totaal machteloos staat tegenover de gevolgen van een kernexplosie. Hiroshima en Nagasaki bewezen op gruwelijke wijze dat één kleine atoombom in een fractie van seconden vele tienduizenden mensen verpulvert, verast en dodelijk bestraalt. Een veelvoud van het aantal directe doden blijft zwaargewetst achter, met open breuken, etterende brandwonden en sluipende stralingsziekten. Zelfs als het oorspronkelijk doelwit van het kernwapen een militair doelwit is, maakt de aard van de effecten van een atoomexplosie het onmogelijk om burgers of civiele infrastructuur (oogsten, graslanden, visgronden, drinkwatervoorraden, dorpen, steden, enz.) te vrijwaren.

Atoomwapens zijn zonder enige twijfel de meest krachtige en radicaal (letterlijk : tot en met de wortel) vernietigende massavernietigingswapens ooit ontwikkeld. De effecten ervan blijken oncontroleerbaar, niet in ruimte, niet in tijd. Ze treffen zonder onderscheid burgers en militairen.

3. Kernwapens op het Belgisch grondgebied zijn een anachronisme

Sinds het einde van de Koude Oorlog verloren de Amerikaanse tactische kernwapens in Europa sterk aan militair belang. Hun gepercipieerd en bedoeld afschrikkingseffect blijkt nutteloos. Door hun beperkte reikwijdte, zeker na de uitbreiding van de NAVO naar het oosten, verloren tactische kernwapens hun ooit beoogde effectiviteit. Tegelijkertijd liggen alle potentiële doelwitten binnen de reikwijdte van de in Europa bewaarde bommen, binnen het bereik van de strategische kernwapens gestationeerd in de VS. De ter zake verantwoordelijke Amerikaanse militaire organisatie bevestigde onder andere daarom dat de Amerikaanse tactische kernwapens in Europa geen essentieel militair nut meer hebben.

Een mogelijke directe bedreiging voor Europese NAVO-lidstaten zou ook niet meteen betekenen dat de VS tot een gebruik van kernwapens zou beslissen. In tegenstelling tot de (gepercipieerde) conventioneel-militaire inferioriteit van de NAVO tijdens de Koude Oorlog, overtreffen de conventionele machten van de VS en de NAVO vandaag met grote voorsprong die van de rest van de wereld.

Daarenboven hebben kernwapens een zeer beperkt afschrikkingseffect op terroristische groeperingen, want

pas de base d'opérations fixe. Si un État est attaqué par des terroristes, il n'est pas évident pour lui de savoir contre quelle entité diriger une contre-attaque nucléaire. En effet, il est difficile de localiser les groupements terroristes.

Le déploiement d'armes nucléaires comporte, de surcroît, un risque de vol par des groupes de ce type. Du fait de leur taille plus réduite, les armes nucléaires tactiques sont plus faciles à voler que leurs équivalents stratégiques. Ces dernières années, il s'est avéré que la sécurisation des armes nucléaires américaines en Europe n'était pas toujours organisée de manière optimale. La Force aérienne américaine a d'ailleurs souligné la nécessité de consentir des investissements considérables en vue de garantir la sécurité dans ces lieux de stockage. La question de la sécurité de ces lieux est vraiment préoccupante. À la fin du mois de janvier et au début octobre 2010, des militants pacifistes étaient ainsi parvenus à s'introduire dans le dépôt de Kleine Brogel.

4. Le désarmement nucléaire total est une obligation légale

Le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (ci-après TNP), signé le 1^{er} juillet 1968, contient une clause de désarmement: l'article VI. Ce dernier prévoit qu'à terme, les États doivent procéder à un désarmement général et complet, c'est-à-dire au démantèlement de leurs armes nucléaires. L'interprétation de l'article VI du TNP a été développée par la Cour internationale de Justice à l'occasion d'un avis consultatif rendu le 8 juillet 1996. Cet avis confirme l'obligation de résultat qui pèse sur tous les États qui ont ratifié le TNP. La Cour a, à l'unanimité, estimé qu'il existait bien dans le TNP «une obligation de poursuivre de bonne foi et de mener des négociations conduisant au désarmement nucléaire dans tous ses aspects, sous un contrôle international strict et efficace». Il s'agit d'un des trois piliers du TNP à côté du droit inaliénable qu'ont les États de développer la technologie nucléaire civile et de l'interdiction pesant sur les États signataires possédant l'arme nucléaire de la transférer (non-prolifération) «à qui que ce soit».

C'est sur ce dernier aspect que la Belgique ne remplit pas toutes ses obligations internationales. Le TNP, en son article 2, précise que tout État non doté d'armes nucléaires qui est Partie au Traité s'engage à n'accepter de qui que ce soit, ni directement ni indirectement, le transfert d'armes nucléaires ou autres dispositifs explosifs nucléaires ou du contrôle de telles armes ou de tels dispositifs explosifs.

deze hebben geen vaste uitvalsbasis. Indien een staat door terroristen wordt aangevallen, is het niet duidelijk tegen welke entiteit deze staat een nucleaire tegenaanval kan uitvoeren. Terroristische groeperingen zijn immers moeilijk te lokaliseren.

Ontplooiing van kernwapens houdt daarenboven een risico in op diefstal door dergelijke groeperingen. Omdat ze kleiner zijn, kunnen tactische kernwapens makkelijker worden gestolen dan hun strategische tegenhangers. De laatste jaren bleek dat de beveiliging van de Amerikaanse kernwapens in Europa niet altijd optimaal wordt georganiseerd. De Amerikaanse luchtmacht signaleerde de nood aan een significante investering teneinde de veiligheid rond deze opslagplaatsen te waarborgen. Bezorgdheid om de beveiliging van deze opslagplaatsen mag als een prangend probleem worden beschouwd. Eind januari en begin oktober 2010 slaagden vredesactivisten erin de opslagplaats in Kleine Brogel binnen te dringen.

4. Totale nucleaire ontwapening is een wettelijke verplichting

Het Verdrag inzake de niet-verspreiding van kernwapens (hierna NPV), ondertekend op 1 juli 1968, bevat een ontwapeningsclausule (artikel VI). Die bepaalt dat de staten op termijn tot een algemene en volledige ontwapening moeten overgaan, met andere woorden tot de ontmanteling van hun kernwapens. De interpretatie van het artikel VI van het NPV, werd ontwikkeld door het Internationaal Gerechtshof naar aanleiding van een consultatief advies van 8 juli 1996. Dat advies bevestigt dat alle staten die het NPV hebben geratificeerd een resultaatsverbintenis aangingen. Het Hof heeft eenparig geoordeeld dat er in het NPV wel degelijk sprake was van «een verplichting om te goeder trouw onderhandelingen te voeren en tot een einde te brengen welke leiden tot nucleaire ontwapening in al zijn aspecten, onder strenge en doeltreffende controle». Het gaat hier over een van de drie pijlers van het NPV, naast het onvervreembare recht dat de staten hebben om de civiele nucleaire technologie te ontwikkelen en het verbod voor de ondertekenende staten die het kernwapen hebben om het over te dragen (nonproliferatie) «aan wie dan ook».

Voor de invulling van dat laatste aspect vervult België niet alle internationale verplichtingen. In zijn artikel 2 bepaalt het NPV dat elke staat die geen kernwapens heeft en die partij is van het Verdrag, zich ertoe verbindt de rechtstreekse of onrechtstreekse overdracht van kernwapens of andere nucleaire explosiemiddelen, de controle over dergelijke wapens of explosiemiddelen van wie dan ook niet te aanvaarden.

Maintenir le stationnement d'armes nucléaires américaines sur notre territoire revient donc à jouer le jeu de la prolifération. En outre, le déploiement continu d'armes nucléaires américaines en Europe donne un mauvais signal aux pays nourrissant des ambitions nucléaires, tels que l'Iran et la Corée du Nord. En effet, la présence d'armes nucléaires américaines sur notre continent demeure contraire aux normes de non-prolifération que les États-Unis et l'Europe entendent imposer à d'autres pays. Les États-Unis sont, de surcroît, la seule puissance nucléaire qui déploie des armes nucléaires tactiques hors de son territoire. Cet aspect aussi est en totale contradiction avec l'esprit, sinon avec la lettre du Traité de non-prolifération. Sur le plan international, la limitation ou le retrait des armes nucléaires américaines en Europe aurait un effet positif sur le désarmement et la non-prolifération nucléaires.

Tout comme elle le fait dans le cadre du processus de négociation sur une interdiction générale des mines antipersonnel, la Belgique devrait jouer un rôle de pionnier en tant que défenseur actif de la non-prolifération des armes nucléaires, ce qui devrait l'amener en toute logique à oeuvrer au démantèlement de toutes les armes nucléaires présentes sur son territoire. En tant qu'État partie au TNP, la Belgique y est également tenue légalement.

*
* *

Het behoud van Amerikaanse kernwapens op ons grondgebied betekent dus dat we bijdragen aan een proliferatie. Bovendien zendt voortgezette ontplooiing van Amerikaanse kernwapens in Europa een slecht signaal uit naar landen met nucleaire ambities, zoals Iran en Noord-Korea. De aanwezigheid van Amerikaanse kernwapens in Europa blijft immers in tegenspraak met de non-proliferatienormen die de VS en Europa aan andere landen willen opleggen. Daarenboven is Amerika de enige kernwapenstaat die tactische kernwapens buiten het eigen grondgebied ontplooit. Ook dit betekent een schrilte tegenstelling tot de geest, zo niet de letter van het Non-Proliferatieverdrag. Op internationaal niveau zou het reduceren of terugtrekken van Amerikaanse kernwapens in Europa de nucleaire ontwapening en non-proliferatie positief beïnvloeden.

Net als bij het onderhandelingsproces over een algemeen verbod op antipersoonsmijnen, zou België als actief pleitbezorger voor een non-proliferatie van kernwapens een voortrekkersrol moeten spelen en daarom consequent ijveren voor de verwijdering van alle atoomwapens van haar grondgebied. Als NPV-lidstaat is België daartoe ook wettelijk gebonden.

Bert ANCIAUX.

*
* *

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

Le Sénat,

A. vu le Traité de non-prolifération de 1968, signé et ratifié par 189 pays, et basé sur les trois piliers que sont la non-prolifération, le désarmement et le droit d'utiliser l'énergie nucléaire à des fins pacifiques;

B. considérant que les armes nucléaires tactiques américaines ne servent plus aucun intérêt militaire et qu'elles peuvent et doivent dès lors être retirées du territoire européen;

C. vu les principes de Nuremberg, qui considèrent la complicité d'une violation du droit de la guerre et du droit humanitaire comme un crime de droit international et qui disposent que toute personne complice d'un crime de droit international est responsable de ce chef et passible de châtement, même si le droit interne ne punit pas l'acte en question;

D. vu la résolution de la Chambre des représentants du 13 juillet 2005 relative à la politique en matière de non-prolifération et de désarmement nucléaires (1), la proposition de résolution relative à la politique en matière de non-prolifération, de désarmement nucléaire et de défense antimissile, déposée à la Chambre des représentants le 22 avril 2008 (2), et la résolution du Sénat du 13 janvier 2010 relative à la politique en matière de non-prolifération, de désarmement nucléaire et de systèmes antibalistiques (3);

E. vu la résolution relative à la présence d'armes nucléaires sur le territoire flamand, approuvée le 22 février 2010 par l'assemblée plénière du Parlement flamand;

F. compte tenu du fait que pas moins de 352 villes et communes belges ont souscrit à l'appel des maires d'Hiroshima et de Nagasaki, dont le point principal concerne l'élimination de toutes les armes nucléaires d'ici à 2020;

G. considérant que les armes nucléaires sont les armes de destruction massive les plus destructrices et les plus cruelles jamais conçues;

H. compte tenu de la présence du dépôt de bombes nucléaires américaines de type B61, destinées à être utilisées par la Force aérienne belge, à la base aérienne de Kleine Brogel;

I. considérant que l'article 6 du TNP dispose que « chacune des Parties au Traité s'engage à poursuivre

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Senaat,

A. gelet op het Non-Proliferatieverdrag van 1968, ondertekend en geratificeerd door 189 landen en gebaseerd op drie pijlers: non-proliferatie, ontwapening en het recht om kernenergie voor vreedzame toepassingen te gebruiken;

B. gelet op het feit dat de Amerikaanse tactische kernwapens geen enkel militair belang meer dienen en dus zo snel als mogelijk uit Europa kunnen en moeten worden verwijderd;

C. gelet op de Nurenbergprincipes, die betrokkenheid bij het overtreden van het oorlogsrecht en het humanitair recht bestempelen als een misdaad onder het internationaal recht en bepalen dat iedereen die betrokken is bij het begaan van een misdaad onder internationaal recht, daarvoor zelf verantwoordelijk is en zal worden gestraft, ook al was die daad conform de nationale wetgeving;

D. gelet op de resolutie van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 13 juli 2005 betreffende het beleid van non-proliferatie en nucleaire ontwapening (1), het voorstel van resolutie, ingediend in de Kamer van volksvertegenwoordigers op 22 april 2008, betreffende het beleid inzake non-proliferatie, nucleaire ontwapening en missile defence (2) en de resolutie van de Senaat van 13 januari 2010 betreffende het beleid inzake non-proliferatie en nucleaire ontwapening (3);

E. gelet op de door de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement op 22 februari 2010 goedgekeurde resolutie betreffende de aanwezigheid van kernwapens op Vlaams grondgebied;

F. gelet op het feit dat ruim 352 Belgische steden en gemeenten de oproep van de burgemeesters van Hiroshima en Nagasaki hebben onderschreven, met als belangrijkste punt van de oproep de afschaffing van alle kernwapens tegen 2020;

G. overwegende dat kernwapens de meest destructieve en gruwelijke massavernietigingswapens zijn ooit ontwikkeld;

H. overwegende het depot van Amerikaanse nucleaire vliegtuigbommen van het type B61, bestemd voor gebruik door de Belgische luchtmacht, op de luchtmachtbasis van Kleine-Brogel;

I. overwegende dat artikel 6 van het NPV bepaalt dat « elk van de partijen bij dit verdrag zich ertoe

(1) Doc. Chambre, n° 51-1545/7, 2004/2005.

(2) Doc. Chambre, n° 52-1087/1, 2007/2008.

(3) Doc. Sénat, n° 4-1111/2, 2008/2009.

(1) Stuk Kamer, nr. 51-1545/7, 2004/2005.

(2) Stuk Kamer, nr. 52-1087/1, 2007/2008.

(3) Stuk Senaat, nr. 4-1111/2, 2008/2009.

de bonne foi des négociations sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée et au désarmement nucléaire, et sur un traité de désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace »;

J. considérant que la Cour internationale de Justice de La Haye juge que la menace de recourir ou le recours aux armes nucléaires est contraire aux règles universelles du droit international qui sont applicables pendant les conflits armés (le droit de la guerre) et, en particulier, aux principes et règles du droit humanitaire;

K. considérant que la Cour internationale de Justice de La Haye a également confirmé en date du 8 juillet 1996, que le Traité de non-prolifération impose depuis 1970 l'obligation absolue de mener des négociations en vue de l'élimination de toutes les armes nucléaires, mais que de telles négociations ne sont même pas à l'ordre du jour pour certaines puissances nucléaires officielles;

L. considérant que quatre ministres d'État belges ont plaidé, dans un article d'opinion publié récemment, en faveur du retrait des missiles nucléaires d'Europe,

demande au gouvernement :

1. de plaider, lors du Sommet de l'OTAN qui se tiendra du 19 au 21 novembre 2010, en faveur d'un retrait rapide et complet de toutes les armes nucléaires de Belgique;

2. de défendre, au sein de l'alliance atlantique, l'idée d'une Europe dénucléarisée;

3. d'œuvrer à l'adoption d'un calendrier actif de l'OTAN en matière de désarmement, de maîtrise des armements et de non-prolifération, ainsi que de soutenir activement toute initiative prise par d'autres pays pour veiller à la sécurité et à la destruction des armes nucléaires tactiques des arsenaux nucléaires.

1^{er} octobre 2010.

verbindt, te goeder trouw onderhandelingen te voeren omtrent doeltreffende maatregelen met betrekking tot spoedige beëindiging van de nucleaire bewapeningswedloop en tot nucleaire ontwapening en omtrent een verdrag inzake algemene en volledige ontwapening onder strenge en doeltreffende internationale controle »;

J. overwegende dat Het Internationaal Gerechtshof van Den Haag van mening is dat het dreigen met of gebruik van atoomwapens in strijd is met de universeel geldende regels van het internationaal recht, die van toepassing zijn gedurende gewapende conflicten (het oorlogsrecht) en in het bijzonder met de beginselen en regels van humanitair recht;

K. overwegende dat het Internationaal Gerechtshof van Den Haag van 8 juli 1996 tevens bevestigde dat het Non- proliferatieverdrag sinds 1970 de absolute verplichting oplegt om alle kernwapens weg te onderhandelen, maar dat dergelijke onderhandelingen door sommige officiële kernmachten als onbespreekbaar beschouwd worden;

L. overwegende het feit dat vier Belgische ministers van staat in een onlangs gepubliceerd opiniestuk pleitten voor de verwijdering van kernraketten uit Europa.

Vraagt aan de regering :

1. op de Navo top van 19 tot 21 november 2010 te pleiten voor een snelle en volledige terugtrekking van alle kernwapens uit België;

2. om binnen het NAVO-bondgenootschap te pleiten voor een kernwapenvrij Europa;

3. zich in te spannen om een actieve NAVO-agenda op te stellen inzake ontwapening, wapenbeheersing en non-prolifерatie en ieder initiatief van andere landen die streven naar veiligheid en naar de vernietiging van de tactische kernwapens in de kernarsenalen actief te ondersteunen.

1 oktober 2010.

Bert ANCIAUX.