

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2009-2010

8 FEBRUARI 2010

Wetsvoorstel betreffende de strafbaarstelling van het kraken van gebouwen

(Ingediend door de heer Hugo Coveliers c.s.)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel neemt, in aangepaste vorm, de tekst over van een voorstel dat op 21 december 2007 in de Kamer werd ingediend (stuk Kamer, nr. 52-639/001, 2007/2008).

Leegstand van onroerende goederen is een probleem dat in vele steden en gemeenten rijst. Leegstaande gebouwen zijn echter niet per definitie onteigende gebouwen of gebouwen die aan niemand meer zouden toebehoren. Meer nog, in bepaalde situaties nemen krakers zelfs gewoon hun intrek in woningen waarvan de bewoners voor korte tijd elders vertoeven (wanneer zij bijvoorbeeld op reis zijn) of waarvan de bewoner kort ervoor overleed.

Hoewel er weinig cijfergegevens voorhanden zijn, gebeurt het regelmatig dat onroerende goederen worden bezet door zogenaamde krakers. Deze mensen, die er overigens veelal een aparte levensstijl op nahouden, brengen regelmatig vernielingen en beschadigingen toe aan de gebouwen. Naast het aanbrenge van graffiti en het inslaan van ruiten, worden ook vaak essentiële onderdelen van de panden gebruikt als brandstof. Deze materiële schade wordt door de krakers meestal niet vergoed, daar zij in de praktijk vaak niet over de toereikende middelen beschikken. Deze praktijken zorgen ook voor grote verontrusting in de buurt.

Hoewel de overheid momenteel een actief beleid voert tegen de leegstand, de verloedering en de verkrotting van buurten, kunnen de indieners zich geenszins verzoenen met het gedoogbeleid dat is

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2009-2010

8 FÉVRIER 2010

Proposition de loi relative à l'incrimination du squat d'immeubles

(Déposée par M. Hugo Coveliers et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi reprend le texte, sous une forme adaptée, d'une proposition qui a été déposée à la Chambre des représentants le 21 décembre 2007 (doc. Chambre, n° 52-639/001, 2007/2008).

L'inoccupation d'immeubles est un problème auquel de nombreuses villes et communes sont confrontées. Les immeubles inoccupés ne sont toutefois pas, par définition, des bâtiments expropriés, ni des bâtiments qui n'appartiendraient plus à personne. Dans certaines situations, il arrive même que des logements dont les occupants sont brièvement absents (parce qu'ils sont en voyage, par exemple) ou dont l'occupant vient de décéder soient tout bonnement investis par ce que l'on appelle des squatters.

Le squat d'immeubles est un phénomène que l'on peut qualifier de fréquent, même si l'on ne dispose guère de données chiffrées en la matière. Ces squatters qui ont d'ailleurs, en général, un mode de vie particulier, occasionnent très souvent des dégâts et des détériorations aux bâtiments. Outre le vandalisme qui se traduit par des graffitis et des vitres brisées, des parties souvent essentielles des immeubles sont également utilisées comme combustible. Les squatters ne remboursent généralement pas ces dégâts matériels, puisqu'en pratique, ils ne disposent bien souvent pas de moyens suffisants. Ces pratiques ont aussi pour conséquence de provoquer une grande inquiétude dans le quartier alentour.

Si nous reconnaissons que les pouvoirs publics luttent activement contre l'inoccupation, la dégradation et la taudisation de quartiers, nous ne pouvons nullement accepter la politique de tolérance instaurée à

ontstaan ten aanzien van onrechtmatige bewoners van vooral leegstaande gebouwen.

Dat kraken van gebouwen een uiting is van protest tegen de problematiek van leegstand is een drogreden die in het leven wordt geroepen door degenen die precies onrechtmatig andermans gebouwen bewonen én door anarchistische organisaties die het kraken uitroepen tot alweer een nieuw mensenrecht. Als kraken moet worden gedoogd omdat er nu eenmaal leegstand is, kan evenzo goed diefstal en aanverwante criminaliteit worden gedoogd en gelegitimeerd omdat er nu eenmaal onrechtvaardigheden bestaan in onze samenleving. Die perverse logica volgen de indieners niet.

Het is tevens manifest onaanvaardbaar dat de eigenaars, huurders en andere gerechtigden van gekraakte panden steevast civielrechtelijke juridische procedures moeten voeren om aanspraak te maken op wat hen sowieso toekomt. Zo dienen eigenaars van gekraakte panden een bevel van de vrederechter te verkrijgen tot uitzetting van krakers. Het strafrecht zou daaraan kunnen tegemoetkomen, maar artikel 439 van het Strafwetboek schiet in zijn huidige vorm tekort. Vooraleer kan worden gestraft, vereist deze bepaling dat een persoon een bewoonde plaats binnendringt.

In een arrest van het Hof van Cassatie van 21 oktober 1992 wordt een «woning» in de zin van artikel 439 van het Strafwetboek omschreven als «de plaats waar de persoon verblijft en uit dien hoofde recht heeft op eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer, zijn rust en meer algemeen zijn privéleven». En nog volgens Cassatie: «de term «bewoond» moet dus in de ruimst mogelijke betekenis worden begrepen, doch veronderstelt wel een reëel en gewoonlijk gebruik».

In die zin is het duidelijk dat men in geval van een vaak «vervallen» leegstaand gebouw bezwaarlijk kan blijven volhouden dat het echt in gebruik is genomen. De genoemde bepaling biedt dan ook geen soelaas in deze gevallen.

Om al die redenen stellen de indieners voor om het wederrechtelijk betrekken van andermans leegstaande of ongebruikte onroerende goederen te bestraffen, zodat de overheid middels de tussenkomst van de bevoegde politiediensten op eenvoudige wijze tot ontruiming van de gekraakte gebouwen kan overgaan, zonder dat de eigenaar, huurder of andere gerechtigden daartoe via een verzoekschrift de rechter dienen te vatten.

Hugo COVELIERS.
Nele JANSEGGERS.
Anke VAN DERMEERSCH.

*
* *

l'égard des occupants illicites d'immeubles généralement inoccupés.

Prétendre que le squat est un signe de protestation contre la problématique des immeubles inoccupés, est un argument captieux, invoqué par ceux-là mêmes qui occupent illégalement les immeubles d'autrui et par des organisations anarchistes qui entendent ériger le squat en nouveau droit fondamental. Si le squat doit être légitimé parce que la problématique des immeubles inoccupés est une réalité, pourquoi ne pas tolérer, dans la foulée, le vol et la criminalité qui l'accompagnent au nom des injustices qui existent au sein de notre société? Les auteurs de la présente proposition de loi se refusent à adhérer à cette logique perverse.

Il est tout aussi inacceptable que les propriétaires, locataires et autres ayants droit d'immeubles squattés doivent systématiquement tenter des procédures juridiques au civil pour revendiquer ce qui leur revient de toute manière. Ainsi, les propriétaires d'immeubles squattés doivent obtenir du juge de paix un ordre d'expulsion des squatters. Le droit pénal pourrait remédier à ce problème mais, dans sa forme actuelle, l'article 439 du Code pénal ne va pas assez loin. Pour que l'occupation soit punissable, cette disposition requiert que le logement où s'introduit une personne soit habité.

Dans un arrêt du 21 octobre 1992, la Cour de cassation définit la notion de «domicile» au sens de l'article 439 du Code pénal comme «les lieux où la personne demeure et a droit, à ce titre, au respect de son intimité, de sa tranquillité et plus généralement de sa vie privée». En outre, toujours selon la Cour de cassation, «le terme «habités» doit donc s'entendre au sens le plus large, tout en supposant cependant une occupation réelle et habituelle».

En ce sens, il est donc difficile de soutenir qu'un immeuble souvent délabré et inoccupé soit réellement utilisé. La disposition précitée n'offre donc aucune solution dans les cas qui nous occupent.

Pour toutes ces raisons, les auteurs proposent de sanctionner l'occupation abusive des immeubles inoccupés ou inutilisés appartenant à autrui, de manière à ce que les pouvoirs publics puissent, par l'intervention des services de police compétents, procéder simplement à l'évacuation des bâtiments squattés sans que le propriétaire, le locataire ou tout autre ayant droit doive saisir à cette fin le juge compétent par voie de requête.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 439 van het Strafwetboek worden de woorden «in een door een ander bewoond huis, appartement, kamer of verblijf, of in de aanhorigheden ervan binnendringt» vervangen door de woorden «andermans gebouw, of in de aanhorigheden ervan, binnendringt, in gebruik neemt of erin verblijft».

Art. 3

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 442/1 ingevoegd, luidende :

«Art. 442/1. — In de gevallen bedoeld in de artikelen 439 en 442, wordt het minimum van de bij deze artikelen bepaalde straf verdubbeld ingeval op verzoek van de eigenaar of huurder wordt geweigerd het gebouw of de aanhorigheden ervan onmiddellijk te ontruimen.»

29 januari 2010.

Hugo COVELIERS.
Nele JANSEGGERS.
Anke VAN DERMEERSCH.

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 439 du Code pénal, les mots «se sera introduit dans une maison, un appartement, une chambre ou un logement habités par autrui, ou leurs dépendances,» sont remplacés par les mots «se sera introduit dans l'immeuble d'autrui ou ses dépendances, utilisera ceux-ci ou y séjournera,».

Art. 3

Il est inséré dans le même Code un article 442/1 rédigé comme suit :

«Art. 442/1. — Dans les cas prévus par les articles 439 et 442, le minimum de la peine portée par ces articles est doublé en cas de refus de vider immédiatement l'immeuble ou ses dépendances à la demande du propriétaire ou du locataire.»

29 janvier 2010.