

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2008-2009

13 JANUARI 2009

Wetsvoorstel tot aanvulling van de artikelen 189ter en 235ter van het Wetboek van strafvordering

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **MAHOUX**

I. INLEIDING

Dit optioneel bicameraal wetsvoorstel werd op 8 januari 2009 in de Senaat ingediend.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2008-2009

13 JANVIER 2009

Proposition de loi complétant les articles 189ter et 235ter du Code d'instruction criminelle

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **MAHOUX**

I. INTRODUCTION

La présente proposition de loi, qui relève de la procédure bicamérale optionnelle, a été déposée au Sénat le 8 janvier 2009.

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitter/Président : Patrik Vankrunkelsven.

CD&V

Leden/Membres :

Sabine de Bethune, Hugo Vandenberghe, Pol Van den Driessche, Tony Van Parys.

MR

Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne.

Open Vld
Vlaams Belang
PS
sp.aMartine Taelman, Patrik Vankrunkelsven.
Hugo Coveliers, Anke Van dermeersch.
Christophe Collignon, Philippe Mahoux.
Guy Swennen, N.CDH
ÉcoloVanessa Matz.
Carine Russo.**Plaatsvervangers/Suppléants** :

Dirk Claes, Els Van Hoof, Nahima Lanjri, Els Schelfhout, Elke Tindemans.

Berni Collas, Alain Destexhe, Philippe Monfils, François Roelants du Vivier.

Roland Duchatelet, Marc Verwilghen, Paul Wille.
Yves Buysse, Jurgen Ceder, Joris Van Hauthem.

Sfia Bouarfa, Joëlle Kapompolé, Philippe Moureaux.

Johan Vande Lanotte, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwerkerke.

Francis Delpérée, Jean-Paul Procureur.

José Daras, Josy Dubié.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****4-1091 - 2008/2009 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Vandenberghe c.s.

Nr. 2 : Amendementen.

*Voir :***Documents du Sénat :****4-1091 - 2008/2009 :**

N° 1 : Proposition de loi de M. Vandenberghe et consorts.

N° 2 : Amendements.

De commissie voor de Justitie heeft het in aanwezigheid van de minister van Justitie besproken tijdens haar vergadering van 13 januari 2009.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER VANDENBERGHE

De heer Vandenberghe stipt aan dat voorliggend wetsvoorstel verduidelijking wil bieden op het vlak van de te volgen procedure bij wettigheidsincidenten met betrekking tot de controle op de bijzondere opsporingsmethoden.

Spreker verwijst terzake naar het arrest van het Hof van Cassatie van 28 oktober 2008, dat duidelijk stelt dat de rechter in alle strafzaken, onderzoekzaken zowel als vonniszaken, en in alle strafzaken zonder onderscheid zetelt in aanwezigheid van het openbaar ministerie. Dit betekent dat artikel 235ter, § 2, tweede en derde lid, niet met zich brengen dat de burgerlijke partij en de in verdenking gestelde door de kamer van inbeschuldigingstelling, in het kader van voornoemde wettigheidscontrole, zouden kunnen worden gehoord buiten aanwezigheid van de procureur-generaal.

Een kamer van inbeschuldigingstelling te Gent hield er echter een andere interpretatie op na en oordeelde dat de procureur-generaal niet aanwezig zou mogen zijn bij het horen van de andere partijen.

Het Hof van Cassatie heeft deze methode nietig verklaard met het gevolg dat er geen wettigheidscontrole is gebeurd van de bijzondere opsporingsmethode bepaald in artikel 235ter, § 2.

Een arrest van het hof van beroep te Gent van januari 2009 oordeelde vervolgens dat de inbreuk op artikel 235ter tot gevolg heeft dat de strafvordering die steunt op het bewijsmateriaal voortvloeiend uit de bijzondere opsporingsmethoden volstrekt nietig is en dat derhalve geen rechtsgevolgen aan het strafdossier meer kunnen worden gegeven. Dit leidde alus tot de gekende actuele problemen.

Spreker stipt wel aan dat intussen de correctionele rechtbank te Gent op 12 januari 2009 een vonnis zou hebben geveld waarbij wordt gesteld dat de absolute nietigheid van de vordering in dat geval niet dient te worden uitgesproken en dat men tot een andere afweging kan komen.

Men wordt hier geconfronteerd met een belangrijke uitdaging die te maken heeft met de regeling van sancties bij het niet naleven van vormvoorschriften. De vraag rijst op het vlak van de nietigheden en of er absolute dan wel relatieve nietigheid is wanneer een verdedigingsbelang is aangetast. Een degelijke wettelijke regeling zou in de toekomst moeten worden uitgewerkt.

La commission de la Justice l'a examinée, en présence du ministre de la Justice, lors de sa réunion du 13 janvier 2009.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. VANDENBERGHE

M. Vandenberghe précise que la proposition de loi qui fait l'objet du présent rapport vise à clarifier les choses en ce qui concerne la procédure à suivre lors d'incidents relatifs à la légalité du contrôle des méthodes particulières de recherche.

L'intervenant renvoie à cet égard à l'arrêt de la Cour de cassation du 28 octobre 2008, qui énonce clairement que, dans toutes les juridictions pénales, les juridictions d'instruction et les juridictions de jugement ainsi que dans toutes les affaires pénales sans distinction, le juge siège en présence du ministère public. Cela signifie que l'article 235ter, § 2, alinéas 2 et 3, n'a pas pour conséquence que la partie civile et l'inculpé pourraient être entendus par la chambre des mises en accusation dans le cadre du contrôle de légalité précité en l'absence du procureur général.

Toutefois, à Gand, une chambre des mises en accusation a retenu une autre interprétation et a estimé que le procureur général ne pouvait pas être présent à l'audition des autres parties.

À la suite de l'annulation prononcée par la Cour de cassation, la méthode particulière de recherche visée à l'article 235ter, § 2, n'a fait l'objet d'aucun contrôle de légalité.

Par la suite, la cour d'appel de Gand a estimé dans un arrêt de janvier 2009 que la violation de l'article 235ter a pour conséquence que l'action publique qui repose sur les éléments de preuve découlant des méthodes particulières de recherche est entachée de nullité absolue et que le dossier pénal ne peut donc plus être assorti d'effets juridiques. Telle est l'origine des problèmes actuels.

L'intervenant signale toutefois que dans l'intervalle, c'est-à-dire le 12 janvier dernier, le tribunal correctionnel de Gand aurait rendu un jugement énonçant que, dans le cas visé, la nullité absolue de l'action ne doit pas être prononcée et qu'il y a moyen de procéder autrement.

On est confronté en l'espèce à un défi majeur qui tient au régime de sanctions à appliquer en cas de non-respect des prescriptions formelles. Le problème porte sur les nullités et, en particulier, sur la question de savoir s'il faut, en cas d'atteinte aux intérêts de la défense, prononcer une nullité absolue ou relative. Il conviendrait de légiférer de manière rigoureuse dans ce domaine.

Gegeven de bestaande onzekerheid, en het door het hof van beroep te Gent aangehaalde interpretatieprobleem van het Wetboek van strafvordering, dringt een oplossing zich op.

Spreker verbaast zich over de verwijzing in het arrest van het hof van beroep te Gent naar artikel 441 van het Wetboek van strafvordering, op basis waarvan volgende oplossing wordt voorgesteld. De minister van Justitie zou het Hof van Cassatie kunnen vatten voor de talrijke arresten geveld met de verkeerde toepassing van artikel 235^{ter}, om de betreffende arresten aldus uit de rechtsorde te doen verwijderen. Spreker meent vooreerst dat artikel 441 niet van toepassing is op de voorliggende hypothese en geen rechtsgevolg kan hebben op het terrein. Daarenboven rijzen er vragen bij dit verouderd artikel dat strijdig is met artikel 6 van het EVRM. De onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de rechterlijke macht is immers niet alleen een persoonlijke eis van integriteit maar ook een structurele vereiste. Ervan uitgaande dat de uitvoerende macht buiten elke termijn en elke andere voorwaarde de vernietiging zou kunnen vorderen voor het Hof van Cassatie is strijdig met artikel 6 EVRM. Deze piste leidt dus niet tot een oplossing.

Een mogelijke piste wordt daarentegen wel geboden door het wetsvoorstel en de amendementen. De voorgestelde analoge toepassing van artikel 189^{ter} van het Wetboek van strafvordering biedt immers een eenvoudige oplossing. Artikel 189^{ter} van het Wetboek van strafvordering laat toe dat, wanneer nieuwe elementen in feite zich aanbieden die een invloed kunnen hebben op de wettigheidscontrole van de bijzondere opsporingsmethoden, de feitenrechter dan de zaak kan terugsturen naar de Kamer van inbeschuldigingstelling. De politieke optie ten tijde van de reparatiewet van 27 december 2005 was immers ook dat de wettigheidscontrole werd gevoerd voor de kamer van inbeschuldigingstelling, en niet voor de feitenrechter. De wetgever koos dus duidelijk voor een *ad hoc* controle exclusief voor de kamer van inbeschuldigingstelling. De oplossing kan er dus niet in bestaan dat de feitenrechter plots over de wettigheidsincidenten een uitspraak doet, maar wel in het opnieuw brengen van de zaak voor de kamer van inbeschuldigingstelling.

Het is de verantwoordelijkheid van de wetgever om hier een onmiddellijke oplossing te bieden voor een acuut probleem. Wat impliciet wordt bedoeld in artikel 189^{ter}, namelijk dat wanneer zich nieuwe feiten voordoen, *in casu* een nieuwe wet, men de zaak opnieuw naar de Kamer van inbeschuldigingstelling stuurt, moet hier worden toegepast. De nieuwe wet is van procedurele aard en bijgevolg van onmiddellijke toepassing. Dit betekent dat wanneer zaken die aangetast zijn door een vormfout, omwille van het feit dat het openbaar ministerie de toetsing niet heeft voorgelegd aan de kamer van inbeschuldigingstelling

Vu l'insécurité existante et le problème d'interprétation du Code d'instruction criminelle soulevé par la cour d'appel de Gand, une solution doit impérativement être trouvée.

L'intervenant s'étonne que, dans son arrêt, la cour d'appel de Gand renvoie à l'article 441 du Code d'instruction criminelle, sur la base duquel on propose la solution suivante. Le ministre de la Justice pourrait demander à la Cour de cassation de se saisir des nombreux arrêts rendus sur la base d'une application incorrecte de l'article 235^{ter} afin d'éliminer ceux-ci de l'ordre juridique. L'intervenant estime tout d'abord que l'article 441 ne trouve pas à s'appliquer dans la présente hypothèse et ne peut avoir aucun effet juridique sur le terrain. De plus, on peut s'interroger sur le caractère obsolète de cet article, qui est contraire à l'article 6 de la CEDH. En effet, l'indépendance et l'impartialité du pouvoir judiciaire sont non seulement une exigence pour le citoyen, qui a droit à une justice intègre, mais aussi une exigence structurelle. Considérer que le pouvoir exécutif peut requérir l'annulation devant la Cour de cassation sans respecter le moindre délai ou toute autre condition serait contraire à l'article 6 de la CEDH. Il faut donc chercher la solution ailleurs.

En revanche, la proposition de loi et les amendements ouvrent une nouvelle piste. En effet, l'application analogue proposée de l'article 189^{ter} du Code d'instruction criminelle offre une solution simple. Ledit article permet au juge du fond de renvoyer l'affaire devant la chambre des mises en accusation sur la base d'éléments nouveaux et concrets de nature à influencer le contrôle de la légalité des méthodes particulières de recherche. En effet, l'option politique qui avait été prise à l'époque de la loi de réparation du 27 décembre 2005 était également que le contrôle de la légalité devait être effectué devant la chambre des mises en accusation et non devant le juge du fond. Le législateur a donc clairement opté pour un contrôle *ad hoc* effectué exclusivement devant la chambre des mises en accusation. Par conséquent, plutôt que de prévoir subitement que le juge du fond statue sur les incidents en matière de légalité, la solution consiste à renvoyer à nouveau l'affaire devant la chambre des mises en accusation.

Il appartient au législateur d'apporter ici une réponse immédiate à un problème urgent. En effet, il convient d'appliquer ici ce que prévoit implicitement l'article 189^{ter}, à savoir que lorsque des éléments nouveaux apparaissent, en l'occurrence une nouvelle loi, l'on renvoie l'affaire devant la chambre des mises en accusation. La nouvelle loi est de nature procédurale et est donc d'application immédiate. Cela signifie que lorsque des affaires sont entachées d'un vice de forme, en raison du fait que le ministère public n'a pas soumis le contrôle à la chambre de mises en accusation ou parce que l'ordre d'audition des parties n'a pas

of omdat de volgorde van het horen van partijen niet werd gerespecteerd, voorkomen bij de rechtbank van eerste aanleg te Gent, of voor het hof van beroep te Gent, of voor het hof van assisen te Gent, de vraag over de toepassing van deze nieuwe wet door de feitenrechter moet worden voor de kamer van inbeschuldigingstelling gebracht. Dit geldt net zoals bij nieuwe feiten waarbij de feitenrechter de zaak aanbrengt bij de kamer van inbeschuldigingstelling.

Wat betreft het cassatieberoep, verwijst spreker naar de reparatiewet van 2005 die het cassatieberoep uitsloot. Het Grondwettelijk Hof stelde in 2007 dat deze bepaling werd opgeheven, waardoor de mogelijkheid van cassatie ontstond. De vraag rijst op welk ogenblik deze mogelijkheid ontstaat, hetzij onmiddellijk na de beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling, hetzij op het einde van de behandeling ten gronde. Een tweede arrest van het Grondwettelijk Hof van 2008 stelde duidelijk dat het cassatieberoep onmiddellijk mogelijk is, na de beslissing van de kamer van inbeschuldigingstelling.

De in het wetsvoorstel geviseerde incidenten betreffen enkel de toepassing van de wet bij de controle op de bijzondere opsporingsmethoden. De wetgever heeft bepaald dat deze controle gebeurt door de kamer van inbeschuldigingstelling. De nieuwe wettekst is van onmiddellijke toepassing en de feitenrechter, die met de nieuwe wet wordt geconfronteerd, kan derhalve vaststellen dat de toepassing ervan niet onder ogen werd genomen door de vorige beslissing van de kamer van inbeschuldigingstellingen. Het gezag van gewijsde van de vorige beslissing is niet tegenwerpe-lijk aan de nieuwe wet. De kamer van inbeschuldigingstelling dient te oordelen volgens de nieuwe procedure en onmiddellijk cassatieberoep is mogelijk.

III. ALGEMENE BESPREKING

Standpunt van de minister

De minister verheugt zich over de bereidheid van de Senaat om voorliggend acuut probleem onmiddellijk te willen aanpakken.

Met het oog op de huidige toestand denkt de minister dat de wetgever snel moet reageren. Hij moet er zich wel bewust van zijn dat een wijziging van de bijzondere opsporingsmethoden voorzichtig moet worden aangepakt.

Als gevolg van de arresten van het hof van beroep van Gent, werden vorige week tien mensen in vrijheid gesteld.

In totaal heeft de kamer van inbeschuldigingstelling van Gent 264 arresten uitgesproken met toepassing van artikel 235ter van het Wetboek van strafvordering.

été respecté, vice apparu devant le tribunal de première instance de Gand, ou devant la cour d'appel de Gand ou la cour d'assises de Gand, le juge du fond doit saisir la chambre des mises en accusation de la problématique de l'application de cette nouvelle loi. Il en va de même en cas d'apparition d'éléments nouveaux en vertu desquels le juge du fond porte l'affaire devant la chambre des mises en accusation.

En ce qui concerne le pourvoi en cassation, l'intervenant invoque la loi de réparation de 2005, qui exclut ledit pourvoi. La Cour constitutionnelle a abrogé cette disposition en 2007, ce qui a fait naître la possibilité d'un pourvoi en cassation. La question se pose de savoir à quel moment cette possibilité se présente, soit immédiatement après la décision de la chambre des mises en accusation, soit à la fin de l'instruction sur le fond. Un deuxième arrêt de la Cour constitutionnelle, rendu en 2008, a clairement affirmé que le pourvoi en cassation peut être introduit immédiatement après la décision de la chambre des mises en accusation.

Les incidents visés par la proposition de loi concernent uniquement l'application de la loi lors du contrôle des méthodes particulières de recherche. Le législateur a prévu que ce contrôle s'effectue devant la chambre des mises en accusation. Le nouveau texte de loi est d'application immédiate et le juge du fond confronté à la nouvelle loi peut dès lors constater que son application n'a pas été prise en considération par la décision précédente de la chambre des mises en accusation. L'autorité de chose jugée de la décision précédente n'est pas opposable à la nouvelle loi. La chambre des mises en accusation se doit de statuer conformément à la nouvelle procédure et un pourvoi en cassation immédiat est possible.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

Point de vue du ministre

Le ministre se réjouit que le Sénat ait accepté de faire diligence pour aborder le problème à l'examen, qui revêt un caractère très urgent.

Face à la situation actuelle, le ministre pense qu'il faut une réaction rapide du législateur, lequel doit être conscient qu'une modification des méthodes particulières de recherche doit se faire avec prudence.

À la suite des arrêts de la cour d'appel de Gand, dix libérations ont été effectuées la semaine dernière.

La chambre des mises en accusation de Gand a rendu un total de 264 arrêts en application de l'article 235ter du Code d'instruction criminelle. Sur

Op grond van informatie van het parket-generaal van Gent blijkt dat er bij het hof van beroep van Gent 34 dossiers in behandeling zijn. Bij de correctionele rechtbanken zijn er 12 dossiers in behandeling in Dendermonde, 6 in Ieper, 1 in Veurne, 13 in Gent, 6 in Brugge, 3 in Oudenaarde en 17 in Kortrijk. Men weet niet welk standpunt de geadieerde rechtscolleges met betrekking tot die dossiers innemen. Er moet met spoed worden gehandeld, want de hoven en rechtbanken behandelen wekelijks dergelijke dossiers.

Het gaat tegen elk rechtsgevoel in te moeten vaststellen dat mensen in dergelijke zware dossiers op vrije voeten komen. Er is een noodsituatie en een dringende tussenkomst is nodig.

Deze problematiek werd reeds aangekaart binnen de regering, ook naar aanleiding van de in de Kamer van volksvertegenwoordigers gestelde vragen, en er bestaat een consensus binnen de regering om in twee stappen te werk te gaan.

Een eerste stap is de onmiddellijke en dringende correctie. Spreker verwijst ter zake naar voorliggend wetsvoorstel, dat zich beperkt een oplossing te bieden voor de bestaande wettigheidsincidenten. Een tweede stap bestaat in een formeel engagement om de globale procedure te bekijken en de nodige verdere correcties verder aan te brengen. Een fragmentaire aanpak is niet aangewezen en het voorontwerp om de wetgeving in zijn globaliteit aan te passen is quasi klaar.

De minister besluit te kunnen instemmen met de voorliggende tekst en de erop ingediende amendementen.

Hij onderstreept het belang van een analoge aanpassing van artikel 335*bis* met betrekking tot de procedure voor het hof van assisen. Tevens moet de wet onmiddellijk ingang kunnen vinden en dringt een onmiddellijke publicatie zich dus op. Ten slotte is het belangrijk zich hier te beperken tot de zich aandienende problematiek met betrekking tot de wettigheidscontrole en de aanwezigheid van het openbaar ministerie.

De minister vraagt een spoedige behandeling met het oog op een stemming in de plenaire vergadering op 15 januari, zodat ook de Kamer nog deze week de overgezonden tekst kan goedkeuren.

*
* *

Vanuit politiek oogpunt meent de heer Mahoux dat voorliggende tekst moet worden onderzocht met een tweeledig doel: een dringende oplossing bieden voor de gerezen problemen en er tegelijk voor zorgen dat de voorgestelde oplossing de nauwgezette democratische

la base des informations communiquées par le parquet général de Gand, il apparaît que 34 dossiers sont pendants au niveau de la cour d'appel de Gand. Au niveau des tribunaux correctionnels, 12 dossiers sont pendants à Termonde, 6 à Ypres, 1 à Furnes, 13 à Gand, 6 à Brugge, 3 à Audenaerde et 17 à Courtrai. Pour ces dossiers, on ne sait pas quelle sera la position suivie par les juridictions saisies. Il est urgent d'agir car les cours et tribunaux examinent chaque semaine de tels dossiers.

Il est contraire au sens de l'équité d'avoir à constater que des personnes impliquées dans des dossiers aussi graves puissent être remises en liberté. L'urgence de la situation exige une intervention urgente.

Cette problématique a déjà été abordée au sein du gouvernement, y compris à l'occasion des questions posées à la Chambre des représentants, et le gouvernement a convenu de travailler en deux phases.

La première consiste à apporter les correctifs nécessaires de manière immédiate et urgente. L'intervenant se réfère en l'espèce à la proposition de loi à l'examen, qui se borne à offrir une solution pour les incidents survenus au niveau de la légalité. La deuxième phase consiste en un engagement formel d'examiner la procédure dans sa globalité et d'apporter ultérieurement les autres correctifs nécessaires. Une approche fragmentaire n'est pas indiquée, d'autant que l'avant-projet visant à adapter la législation dans sa globalité est pratiquement prêt.

Le ministre conclut qu'il peut souscrire au texte à l'examen et aux amendements qui ont été déposés.

Il souligne l'importance d'une application analogue de l'article 335*bis* en ce qui concerne la procédure devant la cour d'assises. En outre, la loi doit pouvoir s'appliquer sur-le-champ, si bien qu'une publication immédiate s'impose. Enfin, il est important de se limiter ici à la problématique apparue en ce qui concerne le contrôle de légalité et la présence du ministère public.

Le ministre demande un examen en urgence afin que la proposition puisse être votée en séance plénière du 15 janvier, de manière à ce que la Chambre puisse encore approuver cette semaine le texte qui lui aura été transmis.

*
* *

Sur un plan politique, M. Mahoux pense que le texte à l'examen doit être analysé à la fois sous l'angle de l'urgence qu'il y a à réagir aux problèmes qui se posent sur le terrain mais également sous l'angle des garanties que la solution proposée ne réduit pas les

controle op de tenuitvoerlegging van de bijzondere opsporingsmethoden niet afzwaakt.

Vervolgens verwijst spreker naar artikel 189^{ter} van het Wetboek van strafvordering. Dat artikel bepaalt dat nieuwe gegevens kunnen verantwoorden dat de rechtbank de kamer van inbeschuldigingstelling gelast de toepassing van de bijzondere opsporingsmethoden te controleren. Men moet er zich van vergewissen dat de voorgestelde tekst, die de draagwijdte van de bestaande teksten over de aanwezigheid van het openbaar ministerie nader bepaalt, die mogelijkheid, die aan die nieuwe gegevens gebonden is, niet opheft.

De minister bevestigt dat. De draagwijdte van voorliggend wetsvoorstel is beperkt: het strekt om de rechtsonzekerheid te verhelpen die voortvloeit uit bepaalde interpretaties in de rechtspraak, maar verandert niets aan inhoudelijke regels inzake het gebruik van de bijzondere opsporingsmethoden.

De heer Coveliers verwijst naar het spreekwoord «haast en spoed is zelden goed». Anderzijds moet men ook rekening houden met het feit dat de decalage tussen recht en rechtvaardigheid niet al te groot mag zijn. Het past niet dat personen van wie minstens één rechtbank aanneemt dat zij een gevangenisstraf verdienen plots vrijkomen op basis van een argument dat steunt op de manier waarop bewijs werd vergaard.

Spreker vraagt zich af hoe het komt dat er slechts één kamer van inbeschuldigingstelling een afwijkende interpretatie geeft van artikel 235^{ter} van het Wetboek van strafvordering. Misschien kan de Hoge Raad voor de Justitie dit nagaan. Uiteraard hebben de magistraten het recht een eigen mening te hebben, maar wat zal er gebeuren met de burgerlijke partijen die in eerste aanleg een vergoeding kregen. Zullen zij zich kunnen keren tegen de Belgische Staat, of de aansprakelijkheid van de wetgever invoeren?

Wat de grond van de zaak betreft, verwijst spreker naar de origine van de BOM en de reden waarom een aparte controle werd toevertrouwd aan een andere rechter dan de rechter ten gronde. Waarom is een verschillende controle noodzakelijk? De BOM-wetgeving is in heel Europa ingevoerd omwille van het feit dat de politiemensen die de opsporingen deden moesten gebruik kunnen maken van listen, «oneerlijke» methoden, fictieve vennootschappen, enz. omdat werd vastgesteld dat de misdrijven dusdanig werden georganiseerd in functie van de eventuele reactie van de politie. Vandaar de stapsgewijze invoering van de BOM. Speciale controle is dan ook aangewezen aangezien men aan politiemensen het recht geeft zich op een weinig «correcte» manier te gedragen. Bij de eerste bespreking van de BOM-wetgeving werd de controle bij de onderzoeksrechter gelegd. Hier kwam de reactie op dat de onderzoeks-

contrôles democratischen stricts qui existent quant à la mise en œuvre des méthodes particulières de recherche.

L'intervenant renvoie ensuite à l'article 189^{ter} du Code d'instruction criminelle. Cet article prévoit que des éléments nouveaux peuvent justifier que le tribunal demande à la chambre des mises en accusation de contrôler l'application des méthodes particulières utilisées. Il faut s'assurer que le texte proposé, qui vient préciser la portée des textes existants sur la présence du ministère public, ne supprime pas cette possibilité liée au fait nouveau.

Le ministre le confirme. La proposition à l'examen a une portée limitée: elle vise à régler l'insécurité juridique découlant de certaines interprétations jurisprudentielles mais elle ne change rien aux règles de fond sur l'utilisation de méthodes particulières de recherche.

M. Coveliers rappelle le proverbe «la hâte est mère de l'échec». D'autre part, il faut également veiller à ce qu'il n'y ait pas un trop grand décalage entre le droit et la justice. Il serait inconvenant que des personnes dont au moins un tribunal admet qu'elles méritent une peine d'emprisonnement soient soudainement libérées sur la base d'un argument qui repose sur la manière dont les preuves ont été recueillies.

L'intervenant se demande comment il se fait qu'il n'y a qu'une seule une chambre des mises en accusation qui donne une interprétation divergente de l'article 235^{ter} du Code d'instruction criminelle. Le Conseil supérieur de la Justice pourrait peut-être examiner la question. Les magistrats ont évidemment le droit d'avoir leur propre opinion, mais qu'advient-il des parties civiles qui ont été indemnisées en première instance? Pourront-elles se retourner contre l'État belge ou invoquer la responsabilité du législateur?

Sur le fond, l'intervenant évoque l'origine des méthodes particulières de recherche (MPR) et la raison pour laquelle un contrôle distinct a été confié à un juge autre que le juge du fond. Pourquoi un contrôle distinct est-il nécessaire? Si la législation sur les MPR a été instaurée dans toute l'Europe, c'est parce que les policiers qui effectuaient les recherches devaient pouvoir utiliser des listes, des méthodes «déloyales», des sociétés fictives, etc., étant donné que l'on avait constaté que les délits étaient organisés précisément en fonction de la réaction éventuelle de la police. D'où l'instauration progressive des MPR. Un contrôle spécial est dès lors indiqué, puisqu'on donne aux policiers le droit de se comporter d'une manière peu «correcte». Lors du premier examen de la législation sur les MPR, la compétence de contrôle avait été confiée au juge d'instruction. D'aucuns ont alors réagi en disant que le juge d'instruction ne

rechter het onderzoek niet meer kon leiden aangezien de forensische wetenschap dermate ver is gevorderd dat het onderzoek dient te worden geleid door specialisten binnen de opsporing. De onderzoeksrechter krijgt dan als het ware een coördinerende titel. Spreker verwijst op dat vlak ook naar de discussies over de eventuele invoering van een rechter van het onderzoek en naar de reorganisatie in Frankrijk waar men gaat opteren voor de juge de l'instruction in plaats van de juge d'instruction. Zoals een Franse advocaat stelt: « il faut couper le cordon ombilical entre le siège et le parquet. »

Spreker is van oordeel dat ten allen prijze moet worden vermeden dat de nieuwe regeling zou leiden tot procedures waarbij men discriminatie inroept. Aldus moet men de precieze positie van de verschillende partijen goed afwegen, en als er een discriminatie is, moet deze kunnen worden gemotiveerd in functie van het te bereiken doel. Het risico op nieuwe incidenten lijkt zeer groot.

De controle op de wettigheid van de BOM wordt toevertrouwd aan de kamer van inbeschuldigingstelling. Ook dat is geen wet van Meden en Perzen. In het Nederlandse systeem bijvoorbeeld doet de rechter ten gronde deze controle. Misschien is dit een gezonder systeem, waarbij de rechter ten gronde een uitspraak doet op grond van zijn innerlijke overtuiging. Een globaal debat dringt zich op, over de plaats van het openbaar ministerie, de figuur van de onderzoeksrechter, de loyale bewijsvoering en de fictie van het onderscheid tussen het bewijs à charge en à décharge.

De heer Dubié herinnert eraan dat zijn fractie tijdens de bespreking van het wetsontwerp tot invoering van bijzondere opsporingsmethodes een amendement heeft ingediend dat ertoe strekte de controle op het aanwenden van die methodes op te dragen aan de onderzoeksrechter. Dat amendement werd verworpen.

Spreker schaarft zich vervolgens achter het betoog van de heer Mahoux. Zijn fractie is bereid het voorliggend wetsvoorstel te steunen op voorwaarde dat er garanties worden gegeven dat de voorgestelde wijziging de controlemogelijkheden op het gebruik van de bijzondere opsporingsmethodes niet aantast.

Hij herinnert eraan dat het parlement binnenkort de antiterrorwetten zal evalueren. Het zou nuttig zijn een algemeen debat te houden en het geheel van de bijzondere opsporingsmethodes te herzien om efficiënter controle te kunnen uitoefenen en om dergelijke procedureproblemen te voorkomen.

Mevrouw Taelman stipt aan dat men vandaag opnieuw wordt geconfronteerd met een discussie die reeds verschillende malen in het Parlement is gevoerd.

Spreekster verwijst naar een uiteenzetting van procureur-generaal De Swaef in het kader van de bespreking van de hervorming van het strafproces-

pouvait plus mener l'instruction car les sciences légistes sont tellement avancées que l'instruction doit être dirigée par des spécialistes en matière de recherche, le juge d'instruction jouant, en quelque sorte, un rôle de coordinateur. L'intervenant renvoie également à cet égard aux discussions sur la mise en place éventuelle d'un juge de l'instruction et à la réorganisation prévue en France, où le juge d'instruction sera remplacé par un juge de l'instruction. Pour reprendre les termes d'un avocat français: « il faut couper le cordon ombilical entre le siège et le parquet. »

L'intervenant estime qu'il faut à tout prix éviter que la nouvelle réglementation n'aboutisse à des procédures dans lesquelles on invoque des discriminations. Il faut donc bien mettre en balance les positions respectives des diverses parties, et si discrimination il y a, celle-ci doit pouvoir être motivée en fonction de l'objectif à atteindre. Le risque de nouveaux incidents semble très élevé.

Le contrôle de la légalité des MPR est confié à la chambre des mises en accusation. Il ne s'agit pas à non plus d'un principe immuable. Dans le système néerlandais, par exemple, c'est le juge du fond qui est chargé de ce contrôle. Peut-être est-ce là un système plus sain, le juge du fond statuant sur la base de son intime conviction. Il faut mener d'urgence un débat global sur la place du ministère public, le rôle du juge d'instruction, l'administration loyale de la preuve et la fiction de la distinction entre la preuve à charge et la preuve à décharge.

M. Dubié rappelle que lors de la discussion du projet de loi visant à introduire les méthodes particulières de recherche, son groupe avait déposé un amendement visant à confier au juge d'instruction le contrôle de l'utilisation desdites méthodes. Cet amendement n'a pas été accepté.

L'intervenant se rallie ensuite à l'intervention de M. Mahoux. Son groupe est prêt à soutenir la proposition de loi à l'examen à condition que l'on donne des garanties que la modification proposée ne réduise en rien les possibilités de contrôler l'utilisation des méthodes particulières.

Il rappelle que l'évaluation par le parlement des lois anti-terroristes débutera sous peu. Il serait utile de mener un débat global pour revoir l'ensemble de ces méthodes particulières d'enquête afin de rendre leur contrôle plus efficace et d'éviter que l'on soit confronté à l'avenir à de tels problèmes de procédure.

Mme Taelman souligne que l'on est de nouveau confronté aujourd'hui à une discussion qui a déjà été menée à plusieurs reprises au Parlement.

L'intervenante renvoie à un exposé que le procureur général De Swaef avait présenté dans le cadre de la discussion relative à la réforme du droit de la

recht: « een stelsel van nietigheden dat te strak is opgevat kan tot schrijnende onrechtvaardigheden leiden en de veiligheid van de samenleving en van personen in het gedrang brengen ... ».

Een afweging tussen de beveiliging van de samenleving en het beginsel van de rechtstaat is noodzakelijk. Ook hier zitten we op dat raakvlak en het vinden van een oplossing dringt zich op.

Spreekster vraagt zich af om hoeveel dossiers het gaat. Er zijn enerzijds een vijftal zaken die begin januari 2009 in graad van beroep zijn voorgekomen, en waar er reeds een uitspraak is. Hiertegen is cassatieberoep aangetekend door het parket. Anderzijds heeft de minister verwezen naar nog hangende zaken, waar er dus nog geen uitspraak is.

Spreekster meent te begrijpen dat voorliggende wet ook tegemoetkomt aan het probleem gerezen in de zaken waar er reeds een uitspraak is. Of betreft zij enkel de zaken waarin er nog geen uitspraak is gedaan?

De bedoeling is de zaken die door een vormfout zijn aangetast opnieuw voor de kamer van inbeschuldigingstelling te brengen. Is men zeker dat dit doel wordt bereikt door voorliggende tekst? Spreekster wenst te vermijden dat de nieuwe regeling als een boemerang bij de wetgever terugkomt en dat hem een verkeerde aanpak en enkel het vinden van een lapmiddel wordt verweten. Is de voorgestelde oplossing de enige manier? Spreekster verwijst ter zake ook naar artikel 189^{ter} van het Wetboek van strafverordering. Blijkbaar zouden, op grond van een arrest van 28.02.2008 van het Grondwettelijk Hof, ook dossiers van vóór de wet van 6 januari 2003 opnieuw aan de controle van de kamer van inbeschuldigingstelling kunnen worden voorgelegd.

Verder verbaast het spreekster dat een afwijkende interpretatie wordt gegeven door een enkele kamer van inbeschuldigingstelling. Zijn er geen instrumenten of richtlijnen van het college van procureurs-generaal om dit vast te stellen of bij te sturen?

Wat de timing betreft, dringt spreekster aan op een behandeling op korte termijn van de hervorming van de wet op de BOM.

Mevrouw Crombé-Berton stelt vast dat één kamer van inbeschuldigingstelling een andere interpretatie heeft gevolgd, een interpretatie die trouwens niet in het verlengde ligt van de rechtspraak van het Hof van Cassatie. Is er geen middel dat voor meer eenvormigheid kan zorgen bij het interpreteren van de wetten en dergelijke interpretatiefouten voorkomt?

procédure pénale et dans lequel il avait souligné qu'un système de nullités conçu de manière trop rigide peut conduire à des injustices criantes et mettre en péril la sécurité de la société et des personnes.

Il faut mettre en balance la protection de la société et le principe de l'État de droit. Cette fois encore, nous nous trouvons à l'interface de ces deux éléments et nous devons trancher.

L'intervenante s'interroge sur le nombre de dossiers concernés. D'une part, il y a cinq affaires qui ont été plaidées en degré d'appel, qui ont déjà été jugées et contre lesquelles le parquet a introduit un pourvoi en cassation. D'autre part, le ministre a renvoyé à des affaires qui sont toujours pendantes et n'ont donc pas encore été jugées.

L'intervenante croit comprendre que la loi en projet résoudrait aussi le problème apparu dans les affaires qui ont déjà été jugées. Est-ce exact? Ou faut-il considérer que la loi ne concernera que les affaires dans lesquelles aucun jugement n'a encore été rendu?

L'objectif est de faire en sorte que les affaires entachées d'un vice de forme soient renvoyées devant la chambre des mises en accusation. Est-on certain que ce but sera atteint par le texte proposé? L'intervenante veut éviter que la nouvelle réglementation ne revienne comme un boomerang vers le législateur et que celui-ci se voie reprocher de s'y être mal pris et de s'être contenté d'un expédient. La solution proposée est-elle la seule possible? L'intervenant renvoie aussi à cet égard à l'article 189^{ter} du Code d'instruction criminelle. En vertu d'un arrêt du 28 février 2008 de la Cour constitutionnelle, les dossiers antérieurs à la loi du 6 janvier 2003 pourraient aussi apparemment être soumis à nouveau au contrôle de la chambre des mises en accusation.

Par ailleurs, l'intervenante s'étonne qu'il ne se trouve qu'une seule chambre des mises en accusation pour donner une interprétation divergente. N'y a-t-il pas d'instruments ou de directives du collège des procureurs généraux pour constater ou corriger cela?

En ce qui concerne le calendrier, l'intervenante insiste pour que l'on entame à bref délai la réforme de la loi sur les méthodes particulières de recherche.

Mme Crombé-Berton constate qu'une chambre des mises en accusation a suivi une interprétation différentes des autres, interprétation qui par ailleurs ne va pas dans le sens de la jurisprudence de la Cour de cassation. N'y a-t-il pas un outil qui permettrait d'assurer une plus grande uniformité dans l'interprétation des lois et éviter de telles erreurs d'interprétation?

Antwoorden

De heer Vandenberghe dankt de commissieleden voor de verduidelijking die zij aanbrengen door hun respectievelijke vraagstelling.

De belangrijkste opmerking van de heer Mahoux, en ook van de heer Dubié, betreft het feit dat de toevoeging in artikel 189ter uiteraard geen afbreuk kan doen aan de bestaande toetsingsbevoegdheden. Spreker preciseert dat voorliggende tekst een verruiming aanbrengt. Er wordt niets gewijzigd aan het feit dat de nieuwe elementen zoals bedoeld in artikel 189ter van feitelijke aard zijn en desgevallend een andere evaluatie en een nieuwe beraadslaging door de kamer van inbeschuldigingstelling kunnen verantwoorden. Men stelt enkel voor de toetsingsmogelijkheden te verruimen tot vier bijkomende mogelijkheden (namelijk in eerste aanleg, in beroep, en tweemaal in cassatie).

Aldus wil men een maximale zekerheid bieden en niet stoten op hindernissen van procedurele aard. Uiteraard komt het aan de rechterlijke macht toe om juridische problemen die ontstaan bij de werking van de rechterlijke macht op te lossen.

Verder laat de hier ingevoegde regel op het vlak van de procedure van behandeling bij de kamer van inbeschuldigingstelling geen enkele twijfel bestaan. Eerst wordt het openbaar ministerie gehoord en daarna de andere partijen in aanwezigheid van het openbaar ministerie. Cassatieberoep is mogelijk.

De opmerking met betrekking tot de bewijsvoering en het toetsen van bewijsmateriaal met vertrouwelijke elementen is geen nieuwe discussie. Zij werd immers reeds gevoerd bij de invoering van het gebruik van de anonieme getuigen. Spreker wil geen polemiek voeren over de wetgeving die onder een andere meerderheid is tot stand gekomen, maar verwijst wel naar de bespreking van de grote reparatiewet van 2007, waarbij hij had gewezen naar de mogelijke problemen in het licht van de rechtspraak van het Europees Hof van de rechten van de mens. Dit zal opnieuw moeten worden onderzocht bij de aangekondigde hervorming van de BOM-wetgeving.

Wat betreft de onzekerheid, zoals opgemerkt door mevrouw Taelman, antwoordt de heer Vandenberghe dat het recht enkel juridische zekerheid kan brengen. Geen enkele jurist kan de toekomst voorspellen, en daarom moet de regel zo abstract mogelijk worden geformuleerd. In de voorgestelde formule worden alle hypothesen ingesloten, ook de mogelijkheid om in oudere zaken waartegen nog cassatieberoep kan worden aangetekend, een nieuwe toetsing door de kamer van inbeschuldigingstelling te laten doorvoeren.

Réponses

M. Vandenberghe remercie les membres de la commission pour les précisions qu'ils apportent au travers de leurs interrogations respectives.

La principale remarque de M. Mahoux, et aussi de M. Dubié, concerne le fait que l'ajout proposé à l'article 189ter ne peut évidemment porter atteinte aux compétences de contrôle existantes. L'intervenant précise que le texte en discussion est plutôt de nature à les élargir. Rien ne change par rapport au fait que les nouveaux éléments visés à l'article 189ter sont de nature factuelle et peuvent, le cas échéant, justifier une autre évaluation et une nouvelle délibération de la chambre des mises en accusation. On propose simplement de prévoir quatre possibilités de contrôle supplémentaires (à savoir en première instance, en appel et deux fois en cassation).

Le but est d'offrir une sécurité maximale et d'éviter les obstacles de nature procédurale. Il appartient bien entendu au pouvoir judiciaire de remédier aux problèmes juridiques que soulève son fonctionnement.

En outre, la règle relative à la procédure de traitement devant la chambre des mises en accusation telle qu'elle est proposée dans le texte à l'examen ne laisse planer aucun doute. Le ministère public est le premier à être entendu. On entend ensuite les autres parties en présence de celui-ci. Un pourvoi en cassation est possible.

La question de l'administration de la preuve et du contrôle des preuves dès lors qu'il existe des éléments confidentiels n'est pas neuve. Elle a déjà été débattue lorsqu'a été instituée la procédure du recours aux témoins anonymes. L'intervenant ne souhaite pas polémiquer au sujet de la législation qui a été élaborée par une autre majorité, mais renvoie par contre à la discussion de la grande loi de réparation de 2007 durant laquelle il avait mis l'accent sur les problèmes qui risquaient de se poser à la lumière de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme. C'est un point qu'il faudra réexaminer dans le cadre de la réforme annoncée de la législation relative aux méthodes particulières de recherche.

En réponse à la remarque de Mme Taelman au sujet de l'insécurité, M. Vandenberghe précise que la seule sécurité que le droit puisse fournir est de nature juridique. Il n'y a aucun juriste qui soit en mesure de prédire l'avenir. Il faut donc que la règle soit formulée de la manière la plus abstraite possible. La formule proposée inclut toutes les hypothèses, y compris la possibilité de soumettre d'anciennes affaires encore susceptibles d'un pourvoi en cassation à un nouveau contrôle de la chambre des mises en accusation.

Op de opmerking van mevrouw Crombé-Berton, antwoordt spreker dat het duidelijk aan de wetgever toekomt de wet te interpreteren: «in iure cuius est condere, ipsius est interpretare».

België past de Angelsaksische regel van het precedent niet toe. Een arrest van het Hof van Cassatie is gezaghebbend, maar niet bindend. Het is alleen bindend wanneer het Hof van Cassatie twee arresten over eenzelfde zaak uitspreekt. Het is trouwens mogelijk dat het Hof van Cassatie in de toekomst zijn rechtspraak verandert of dat een andere kamer van het Hof een andere redenering volgt.

Mevrouw Crombé-Berton merkt op dat het hof van beroep weet dat indien het een arrest uitspreekt dat strijdig is met de rechtspraak van het Hof van Cassatie, het een voorziening en de verbreking van zijn arrest riskeert. In zekere zin bevordert het Hof van Cassatie de eenvormigheid van de rechtspraak.

De heer Vandenberghe beaamt dit, maar voegt eraan toe dat in dit geval de juridische oplossing te laat komt.

De minister besluit uit de bespreking dat alle leden het eens zijn over de noodzaak om te handelen en om een oplossing voor het juridische probleem te vinden. Tijdens de bespreking van de artikelen en van de amendementen zal men kunnen nagaan of de voorgestelde oplossing geen andere problemen oplevert.

Hij herinnert eraan dat het wetsvoorstel het bestaande stelsel van de aanwending van bijzondere opsporingsmethoden niet verandert. Het voegt er alleen maar een controlemogelijkheid aan toe. Dit stelsel bestaat reeds voor nieuwe gegevens. Het voorstel zal deze controle nu ook mogelijk maken voor het toetsen van de wettelijkheid van de toepassing van bijzondere methoden. De feitenrechter krijgt hierdoor een bijkomende mogelijkheid zodat hij zich ervan kan vergewissen dat er geen problemen zijn opgetreden bij het aanwenden van bijzondere onderzoeksmethoden. De kamer van inbeschuldigingstelling zal deze controle uitvoeren. Het wetsvoorstel past dus volledig in het raam van het bestaande stelsel en voegt er een controlemogelijkheid aan toe.

Er bestaat steeds een risico bij nieuwe wetgeving, maar de wetgever dient hier zijn verantwoordelijkheid te nemen. Het is juist dat haast en spoed zelden goed zijn, maar anderzijds kunnen opeenvolgende vrijlatingen in dossiers met zware feiten niet door de beugel. Finaal is de politiek verantwoordelijk voor het ordenen van dergelijke situaties. Spreker herhaalt zijn engagement om zo snel mogelijk een globaal debat te voeren over de bijzondere opsporingsmethoden.

Mevrouw Taelman verwijst naar haar tussenkomst met betrekking tot het arrest van het Grondwettelijk

En réponse à la remarque de Mme Crombé-Berton, l'intervenant précise qu'il appartient clairement au législateur d'interpréter la loi: «in iure cuius est condere, ipsius est interpretare».

La Belgique n'applique pas le système anglo-saxon du précédent. Un arrêt de la Cour de cassation fait autorité mais il n'est pas contraignant. Cela ne serait le cas que si la Cour de cassation rend deux arrêts sur une même affaire. Il serait par ailleurs possible que la Cour de cassation opère à l'avenir un revirement de jurisprudence ou qu'une autre chambre de la Cour suive une autre logique.

Mme Crombé-Berton fait remarquer que si la cour d'appel rend un arrêt contraire à la jurisprudence de la Cour de cassation elle sait qu'elle s'expose à un pourvoi et la cassation de son arrêt. D'une certaine manière, la Cour de cassation va arriver à l'unité de jurisprudence.

M. Vandenberghe le reconnaît mais, dans un tel scénario, la solution juridique arrive trop tard.

Le ministre pense qu'il ressort des débats que tous les membres s'accordent sur la nécessité d'agir et de trouver une solution au problème juridique. La discussion des articles et des amendements permettra de s'assurer que la solution proposée ne cause pas d'autres difficultés.

Il rappelle que la proposition de loi ne change pas le système mis en place pour le recours aux méthodes particulières de recherche. Elle se contente d'ajouter un élément de contrôle. Ce système existe déjà pour de nouveaux faits. La proposition prévoit de rendre ce contrôle également possible sur la légalité du contrôle des méthodes particulières. C'est une possibilité supplémentaire qui est offerte au magistrat du fond et qui lui permet de s'assurer qu'il n'y a pas de problème dans le recours aux méthodes particulières. C'est la chambre des mises en accusation qui effectue ce contrôle. La proposition de loi s'inscrit dès lors totalement dans l'économie du régime existant en y ajoutant une possibilité de contrôle supplémentaire.

Une nouvelle législation comporte toujours un risque, mais le législateur doit prendre ses responsabilités. Il est vrai que la précipitation est rarement une bonne chose, mais il n'est pas acceptable non plus de voir se succéder les libérations dans des dossiers ayant donné lieu à des condamnations pour des faits graves. Au final, c'est au personnel politique que revient la responsabilité de remettre de l'ordre dans pareilles situations. L'intervenant réitère son engagement de mener dans les meilleurs délais un débat global sur les méthodes particulières de recherche.

Mme Taelman fait référence à son intervention relative à l'arrêt de la Cour constitutionnelle du

Hof van 21 februari 2008 dat handelt over personen die te maken hebben gehad met bijzondere methoden vóór de inwerkingtreding van de wet van 6 januari 2003. Het Grondwettelijk Hof stelt dat de rechter voor alle geschillen die nog niet definitief zijn beslecht de aanwending van de bijzondere opsporingsmethoden kan controleren ongeacht of deze aanwending voor of na de inwerkingtreding van de voormelde wet van heeft plaatsgehad. Er is dan geen schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Hoewel spreker meent dat het Hof hier een interpretatie geeft van artikel 189ter in de zin van een verruiming, is de veiligheid van de samenleving in het gedrang gekomen en moet de wetgever handelen.

De minister sluit hierbij aan. Er zijn ook diverse elementen van beoordeling en tussenkomst van de zijde van de procureurs-generaal en van het College van procureurs-generaal. Men wordt echter geconfronteerd met het arrest van een onafhankelijke magistratuur en het enige middel is dan de interventie van de wetgever.

De heer Mahoux vraagt of de voorgestelde oplossing niet in strijd is met het beginsel van het gezag van gewijsde, aangezien de kamer van inbeschuldigingstelling zich reeds over het dossier heeft uitgesproken. Nu zal zij zich opnieuw moeten uitspreken ten gevolge van de verwijzing door de feitenrechter.

Spreker stelt overigens vast dat er een reeks amendementen zijn ingediend. Amendement nr. 3 van de heer Vandenberghe c.s. regelt alleen de termijnen van de cassatievoorzieningen die in overeenstemming worden gebracht met de termijnen van hoger beroep. Het amendement heeft een beperktere strekking dan artikel 3 van het oorspronkelijke voorstel.

Wat betreft het aangehaalde arrest van Grondwettelijk Hof, antwoordt dat de heer Vandenberghe dat het hof van beroep te Gent hiermee geen enkele rekening heeft gehouden en aldus een andere interpretatie gaf van artikel 189ter. De voorgestelde tekst is een verruiming van de interpretatie en er kan uiteraard geen gezag van gewijsde zijn ten aanzien van een nieuwe wet.

IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Opschrift

Amendement nr. 7

De heer Vandenberghe c.s. dient amendement nr. 7 in (stuk Senaat, nr. 4-1091/2) dat ertoe strekt het opschrift van het wetsvoorstel te vervangen als volgt:

21 février 2008 concernant les personnes qui ont fait l'objet de méthodes particulières avant l'entrée en vigueur de la loi du 6 janvier 2003. La Cour constitutionnelle affirme que le juge peut, pour tous les litiges qui n'ont pas encore fait l'objet d'une décision définitive, contrôler la mise en œuvre des méthodes particulières de recherche, que celle-ci ait eu lieu avant ou après l'entrée en vigueur de la loi précitée. Il n'y a dès lors pas violation des articles 10 et 11 de la Constitution. Bien que l'intervenante considère que la Cour confère en l'espèce une interprétation plus large à l'article 189ter, la sécurité de la société est compromise et le législateur se doit d'agir.

Le ministre partage ce point de vue. Il y a aussi plusieurs éléments d'appréciation et d'intervention de la part des procureurs généraux et du collège des procureurs généraux. L'on est toutefois confronté à l'arrêt d'une magistrature indépendante et il n'y a dans ce cas d'autre moyen que de légiférer.

M. Mahoux demande si la solution proposée ne se heurte pas au principe de l'autorité de la chose jugée puisque la chambre des mises en accusation s'est déjà prononcée sur le dossier. Or, elle sera amenée à se reprononcer sur le dossier à la suite du renvoi par le juge du fond.

L'intervenant constate par ailleurs qu'une série d'amendements ont été déposés. L'amendement n° 3 de M. Vandenberghe et consorts règle uniquement les délais de pourvoi en cassation qui sont alignés sur les délais d'appel. L'amendement a une portée plus limitée que l'article 3 de la proposition initiale.

En ce qui concerne l'arrêt cité de la Cour constitutionnelle, M. Vandenberghe répond que la cour d'appel de Gand n'en a pas du tout tenu compte et qu'elle a par conséquent donné une autre interprétation à l'article 189ter. Le texte proposé est une interprétation plus large et une nouvelle loi ne peut évidemment pas avoir autorité de la chose jugée.

IV. DISCUSSION DES ARTICLES

Intitulé

Amendement n° 7

M. Vandenberghe et consorts déposent l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 4-1091/2) visant à remplacer l'intitulé du projet de loi comme suit:

« Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 189^{ter}, 235^{ter}, 335^{bis} en 416 van het Wetboek van strafvordering ».

Artikel 1

De heer Coveliers vraagt zich af of het voorliggend wetsvoorstel niet een aangelegenheid regelt als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

De heer Vandenberghe wijst erop dat het wetsvoorstel niet slaat op de rechterlijke organisatie. Een wijziging aan het Wetboek van strafvordering is een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet. De voorgestelde kwalificatie is juist.

Artikel 2

Amendement nr. 1

De heer Vandenberghe c.s. dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 4-1091/2) dat ertoe strekt de woorden « de aanwending van » te vervangen door de woorden « de controle op ».

De heer Vandenberghe wijst erop dat het wetsvoorstel als doelstelling heeft de feitenrechter of het Hof van Cassatie de mogelijkheid te geven de zaak te verzenden naar de kamer van inbeschuldigingstelling in geval dat er zich een wettigheidsincident voordoet. Het amendement verduidelijkt dat voorliggend wetsvoorstel de mogelijkheid opent voor de feitenrechter of het Hof van Cassatie om, naast het bestaande systeem in artikel 189^{ter} van verwijzing naar de kamer van inbeschuldigingstelling omwille van concrete gegevens, die pas aan het licht zijn gekomen na de controle krachtens artikel 235^{ter}, in geval van wettigheidsincidenten met betrekking tot de controle op zich, de zaak te verwijzen naar de kamer van inbeschuldigingstelling, zodat deze de mogelijkheid krijgt de controle uit te oefenen zoals bepaald in artikel 235^{ter}.

Amendement nr. 10

De heer Vankrunkelsven c.s. dient amendement nr. 10 in (stuk Senaat, nr. 1-1091/2) om de woorden « verzenden naar de bevoegde kamer van inbeschuldigingstelling » te vervangen door de woorden « aan het openbaar ministerie verzenden teneinde deze bij de bevoegde kamer van inbeschuldigingstelling aan te brengen ».

De heer Mahoux stelt vast dat het amendement wil dat het dossier overgezonden wordt naar het openbaar ministerie opdat het de zaak voor de kamer van

« Proposition de loi modifiant les articles 189^{ter}, 235^{ter}, 335^{bis} et 416 du Code d'instruction criminelle ».

Article 1^{er}

M. Coveliers se demande si la proposition de loi à l'examen ne règle pas une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

M. Vandenberghe souligne que la proposition de loi ne porte pas sur l'organisation judiciaire. Une modification du Code d'instruction criminelle est une matière visée à l'article 78 de la Constitution. La qualification proposée est exacte.

Article 2

Amendement n° 1

M. Vandenberghe et consorts déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 4-1091/2) qui vise à remplacer les mots « de l'application de » par les mots « du contrôle des ».

M. Vandenberghe indique que la proposition de loi a pour objectif de permettre au juge du fond ou à la Cour de cassation de renvoyer l'affaire devant la chambre des mises en accusation au cas où un incident de légalité se produirait. L'amendement tend à préciser qu'il s'agit également du contrôle de l'application des méthodes particulières de recherche. L'amendement précise que la proposition de loi en discussion permet au juge du fond ou à la Cour de cassation, en plus du système prévu par l'article 189^{ter} de renvoi à la chambre des mises en accusation sur la base d'éléments concrets qui ne sont apparus que postérieurement au contrôle exercé en vertu de l'article 235^{ter} si des incidents de l'égalité surviennent concernant le contrôle proprement dit, de renvoyer l'affaire devant la chambre des mises en accusation afin de donner à celle-ci la possibilité d'exercer le contrôle prévu par l'article 235^{ter}.

Amendement n° 10

M. Vankrunkelsven et consorts déposent l'amendement n° 10 in (doc. Sénat, n° 1-1091/2) visant à remplacer les mots « renvoyer l'affaire devant la chambre des mises en accusation compétente » par les mots « transmettre l'affaire au ministère public afin de la porter devant la chambre des mises en accusation compétente ».

M. Mahoux constate que l'amendement prévoit que le dossier est transmis au ministère public afin qu'il porte l'affaire devant la chambre des mises en

inbeschuldigingstelling brengt. Hij veronderstelt dat het openbaar ministerie geen beoordelingsbevoegdheid heeft. Het moet enkel het dossier automatisch naar de kamer van inbeschuldigingstelling verzenden.

De minister bevestigt dit.

Amendement nr. 11

De heer Vankrunkelsven c.s. dienen amendement nr. 11 in (St. Senaat, nr. 1-1091/2) dat ertoe strekt de woorden «de gevallen voorzien in dit artikel» te vervangen door de woorden «het geval bedoeld in het eerste lid».

Amendement nr. 12

De heer Vankrunkelsven c.s. dient amendement nr. 12 in (stuk Senaat, nr. 1-1091/2) dat beoogt om in de Franse tekst de volgende wijzigingen aan te brengen :

1° het woord « hormis » vervangen door het woord « outre »;

2° de woorden « cas d'incident » vervangen door de woorden « cas d'incidents ».

De heer Vandenberghe stemt in met de voorgestelde tekstverbeteringen.

Artikel 2/1 (art. 3 van de aangenomen tekst)

Amendement nr. 2

De heer Vandenberghe c.s. dient amendement nr. 2 in (St. Senaat, nr. 4-1091/2), luidende :

«In artikel 235ter, § 2, derde lid van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 27 december 2005, worden de woorden «op dezelfde wijze, de burgerlijke partij en de inverdenkinggestelde» vervangen door de woorden «in aanwezigheid van de procureur-generaal, afzonderlijk de burgerlijke partijen en de inverdenkinggestelden,».

De heer Vandenberghe verwijst naar zijn schriftelijke toelichting.

De heer Mahoux vraagt of in het algemeen niet beter is te bepalen dat het openbaar ministerie aanwezig is in plaats van de procureur-generaal.

De minister antwoordt dat voor de kamer van inbeschuldigingstelling de procureur-generaal het openbaar ministerie vertegenwoordigt.

accusation. Il suppose que le ministère public n'a pas de pouvoir d'appréciation. Il est tenu de transmettre le dossier à la chambre des mises en accusation de manière automatique.

Le ministre le confirme.

Amendement n° 11

M. Vankrunkelsven et consorts déposent l'amendement n° 11 (doc. Sénat, n° 1-1091/2), qui tend à remplacer les mots «les cas prévus dans le présent article» par les mots «le cas prévu à l'alinéa 1^{er}».

Amendement n° 12

M. Vankrunkelsven et consorts déposent l'amendement n° 12 (doc. Sénat, n° -1091-1291/2) tendant à apporter les modifications suivantes dans le texte français :

1° remplacer le mot « hormis » par le mot « outre »;

2° remplacer les mots « cas d'incident » par les mots « cas d'incidents ».

M. Vandenberghe marque son accord sur les modifications proposées.

Article 2/1 (art. 3 du texte adopté)

Amendement n° 2

M. Vandenberghe et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 4-1091/2), rédigé comme suit :

«Dans l'article 235ter, § 2, alinéa 3, du même Code, inséré par la loi du 27 décembre 2005, les mots «de la même manière la partie civile et l'inculpé» sont remplacés par les mots «séparément les parties civiles et les inculpés, en présence du procureur général».

M. Vandenberghe renvoie à la justification écrite.

M. Mahoux demande s'il n'est pas préférable de prévoir, de manière générale, la présence du ministère public plutôt que celle du procureur général.

Le ministre répond que, devant la chambre des mises en accusation, c'est le procureur général qui représente le ministère public.

De heer Coveliers leidt uit het amendement af dat de inverdenkinggestelde wordt gehoord zonder dat de burgerlijke partij aanwezig is.

De heer Vandenberghe bevestigt dat. De inverdenkinggestelden en de burgerlijke partij worden afzonderlijk gehoord. De huidige tekst van artikel 235ter, § 2, tweede lid, bepaalt: «De kamer van inbeschuldigingstelling hoort, afzonderlijk en buiten de aanwezigheid van de partijen, de opmerkingen van de procureur-generaal.».

Het derde lid bepaalt: «Zij hoort, op dezelfde wijze, de burgerlijke partij en de inverdenkinggestelde ...». De kamer van inbeschuldigingstelling van Gent heeft de woorden «op dezelfde wijze» begrepen als zouden procureur-generaal, de burgerlijke partijen en de inverdenkinggestelde apart gehoord moeten worden.

Het Hof van Cassatie meent dat het mogelijk is de partijen en de inverdenkinggestelde apart te horen, maar dat daarbij wel telkens de procureur-generaal aanwezig moet zijn. Het wetsvoorstel wenst die interpretatie te verankeren in de teksten.

De heer Coveliers vraagt of deze oplossing geen discriminatie teweegbrengt tussen het openbaar ministerie, dat aanwezig is wanneer de burgerlijke partij en de inverdenkinggestelde worden gehoord, en de andere partijen. Waarom mag de burgerlijke partij niet aanwezig zijn bij de debatten wanneer de inverdenkinggestelde de nietigheid van bepaalde onderzoeksdaden aanvoert? Als de kamer van inbeschuldigingstelling het verzoek van de inverdenkinggestelde honoreert, zal de burgerlijke partij haar argumenten niet hebben kunnen uiteenzetten aangezien zij niet aanwezig was.

De minister verduidelijkt dat het wetsvoorstel op dat punt niets verandert aan de bestaande procedure. Het brengt een aantal precieze veranderingen aan om een aantal praktische moeilijkheden op te lossen die voortvloeien uit de verschillende interpretatie van de teksten door de kamer van inbeschuldigingstelling van Gent. Hij stelt voor de bespreking te beperken tot dit precieze punt van de procedure. Achteraf kan dan een breder debat over de bijzondere opsporingsmethoden worden gevoerd.

De heer Vankrunkelsven vraagt zich af of de kamer van inbeschuldigingstelling niet eerst de procureur-generaal apart hoort en vervolgens de partijen en de inverdenkinggestelde in aanwezigheid van de procureur-generaal.

De heer Vandenberghe wijst erop dat de woorden «op dezelfde wijze» in het derde lid van de huidige tekst betekenen dat de burgerlijke partijen en de inverdenkinggestelde apart worden gehoord.

M. Coveliers déduit de l'amendement que l'inculpé est entendu hors la présence de la partie civile.

M. Vandenberghe le confirme. Les inculpés et la partie civile sont entendus séparément. Le texte actuel de l'article 235ter, § 2, alinéa 2, prévoit que «la chambre des mises en accusation entend, séparément et en l'absence des parties, le procureur général en ses observations.».

L'alinéa 3 prévoit: «Elle entend de la même manière la partie civile et l'inculpé ...». La chambre des mises en accusation de Gand a interprété les mots «de la même manière» en considérant qu'il fallait entendre séparément le procureur général, les parties civiles et l'inculpé.

La Cour de cassation a estimé qu'il était possible d'entendre séparément les parties et l'inculpé mais cela devait se faire chaque fois en présence du procureur général. C'est cette interprétation que la proposition de loi vise à consacrer dans les textes.

M. Coveliers se demande si cette solution ne crée pas une discrimination entre le ministère public, qui assiste tant à l'audition de la partie civile que celle de l'inculpé, et les autres parties. Pourquoi la partie civile ne peut-elle pas assister aux débats lorsque l'inculpé invoque la nullité de certains actes d'instruction? Si la chambre des mises en accusation fait droit à la demande de l'inculpé, la partie civile n'aura pas eu l'occasion de faire valoir ses arguments sur ce point puisqu'elle n'assistait pas aux débats.

Le ministre précise que la proposition de loi ne change en rien la procédure existante sur ce point. Elle vise à apporter des modifications ponctuelles pour répondre à des difficultés sur le terrain découlant de l'interprétation divergente des textes faite par la chambre des mises en accusation de Gand. Il suggère de limiter la discussion à ces éléments précis de la procédure. Un débat plus large sur les méthodes particulières de recherche pourra avoir lieu ultérieurement.

M. Vankrunkelsven se demande si la chambre des mises en accusation n'entend pas dans un premier temps le procureur général, séparément, et, par la suite, les parties et l'inculpé en présence du procureur général.

M. Vandenberghe fait remarquer que les mots «de la même manière» employés à l'alinéa 3 du texte actuel signifient que l'audition des parties civiles et de l'inculpé se fait séparément.

De heer Mahoux wijst erop dat het wetsvoorstel ertoe strekt de systematische aanwezigheid van het openbaar ministerie bij de wettelijkheidscontrole te garanderen. Als het amendement de woorden «afzonderlijk de burgerlijke partijen en de inverdenkinggestelden» gebruikt, kan dat enkel betrekking hebben op de partijen — en niet het openbaar ministerie — aangezien precies een einde wordt gemaakt aan de interpretatie van de kamer van inbeschuldigingstelling van Gent.

De heer Vandenberghe verduidelijkt dat het amendement ertoe strekt de interpretatie van het Hof van Cassatie in te voeren in het Wetboek van strafverordering. De raadkamer van Gent meende dat de woorden «op dezelfde wijze» betekenden dat de procureur-generaal, de inverdenkinggestelde en de burgerlijke partijen ieder apart werden gehoord. Het Hof van Cassatie meende dat de procureur-generaal apart kon worden gehoord maar wel aanwezig moest zijn wanneer de inverdenkinggestelde en de burgerlijke partijen — apart — werden gehoord. Dat is logisch, aangezien de burgerlijke partijen en de inverdenkinggestelde andere belangen hebben.

De heer Mahoux vraagt verduidelijking over het feit of meerdere burgerlijke partijen elk apart worden gehoord.

De heer Vandenberghe antwoordt dat zij samen worden gehoord.

De heer Dubié vraagt of de andere vier kamers van inbeschuldigingstelling van het land de tekst hebben geïnterpreteerd zoals het Hof van Cassatie.

De minister bevestigt dat.

Mevrouw Van dermeersch vraagt bevestiging dat de woorden «op dezelfde wijze» niet langer in artikel 235ter, § 2, derde lid, zullen staan.

De minister bevestigt dat. De essentiële toevoeging van amendement nr. 2 is de vermelding van de procureur-generaal. De tekst wordt trouwens veel duidelijker door het woord «afzonderlijk», dat veel explicieter is dan «op dezelfde wijze».

De heer Coveliers besluit daaruit dat na de uiteenzetting van de procureur-generaal de burgerlijke partij (en) en nadien de inverdenkinggestelde(n) zullen worden gehoord, maar dat er geen replieken mogelijk zijn.

De minister antwoordt dat replieken wel mogelijk zijn voor de burgerlijke partijen of de inverdenkinggestelden afzonderlijk, maar dat beide categorieën partijen niet samen aanwezig zullen zijn.

Het openbaar ministerie zal echter telkens aanwezig zijn.

M. Mahoux rappelle que la proposition de loi a pour objet d'assurer la présence systématique du ministère public lors du contrôle de la légalité. Lorsque l'amendement emploie les mots «séparément les parties civiles et les inculpés», cela ne peut viser que les parties — et pas le ministère public — puisque l'on veut justement mettre fin à l'interprétation de la chambre des mises en accusation de Gand.

M. Vandenberghe précise que l'amendement vise à introduire dans le Code d'instruction criminelle l'interprétation de la Cour de cassation. La chambre du conseil de Gand estimait que les mots «de la même manière» signifiait que le procureur général, l'inculpé et les parties civiles étaient chacun entendus séparément. La Cour de cassation a estimé que le procureur général pouvait être entendu séparément. Par la suite, il devait assister à l'audition de l'inculpé et des parties civiles, qui a lieu séparément. Cette solution est logique puisque les parties civiles et l'inculpé ont des intérêts différents.

M. Mahoux demande des précisions lorsqu'il y a plusieurs parties civiles. Faut-il les entendre séparément ou non ?

M. Vandenberghe répond que les parties civiles sont entendues ensemble.

M. Dubié demande si les quatre autres chambres des mises en accusation du pays ont interprété le texte comme la Cour de cassation.

Le ministre le confirme.

Mme Van dermeersch demande confirmation de ce que les mots «de la même manière» ne figureront plus dans le texte de l'article 235ter, § 2, alinéa 3.

Le ministre le confirme. L'ajout essentiel apporté par l'amendement n° 2 est la mention de la présence du procureur général. Le texte est par ailleurs rendu plus clair par la mention du mot «séparément», qui est plus explicite que l'expression «de la même manière».

M. Coveliers en conclut qu'après que le procureur général aura fait un exposé, la ou les parties civiles seront entendues, puis le ou les prévenus, mais qu'il n'y aura pas de répliques possibles.

Le ministre répond que des répliques seront possibles pour les parties civiles et pour les prévenus séparément, mais que ces deux catégories de parties ne seront pas présentes ensemble.

Par contre, le ministère public sera toujours présent.

De heer Coveliers meent dat op die manier discriminatie ontstaat die wellicht zal worden bestraft door het Grondwettelijk Hof. Het beginsel van de wapengelijkheid wordt geschonden.

De minister wijst erop dat het wetsvoorstel op dit punt noch de procedure noch de praktijk van de kamers van inbeschuldigingstelling wijzigt.

Artikel 3 (art. 4 van de aangenomen tekst)

Amendement nr. 3

De heer Vandenberghe c.s. dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 4-1091/2), teneinde het artikel te vervangen als volgt:

« Artikel 235ter van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 27 december 2005 en vernietigd door het arrest nr. 105/2007 van het Grondwettelijk Hof, wordt hersteld in de volgende lezing :

« § 6. Beroep in cassatie moet worden ingesteld binnen een termijn van vijftien dagen door een verklaring ter griffie van de kamer van inbeschuldigingstelling. Deze termijn gaat in op de dag waarop het arrest is uitgesproken.

Wanneer echter een van de inverdenkinggestelden van zijn vrijheid is beroofd, dan wordt het beroep in cassatie ingesteld binnen een termijn van vierentwintig uren, die ten aanzien van het openbaar ministerie en elk van de partijen, begint te lopen vanaf de dag waarop het arrest is uitgesproken. »

Dit amendement wordt ingetrokken ten voordele van amendement nr. 9.

Amendement nr. 9 (subamendement op amendement nr. 3)

De heer Vandenberghe c.s. dienen amendement nr. 9 in (stuk Senaat, nr. 4-1091/2), dat ertoe strekt het artikel te vervangen als volgt:

« Artikel 235ter, § 6, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd door de wet van 27 december 2005 en vernietigd door het arrest nr. 105/2007 van het Grondwettelijk Hof, wordt hersteld in de volgende lezing :

« § 6. Beroep in cassatie moet worden ingesteld binnen een termijn van vijftien dagen door een verklaring ter griffie van de kamer van inbeschuldigingstelling. Deze termijn gaat in op de dag waarop het arrest is uitgesproken.

Wanneer echter een van de inverdenkinggestelden van zijn vrijheid is beroofd, dan moet het beroep in cassatie worden ingesteld binnen een termijn van

M. Coveliers estime que l'on va ainsi créer une discrimination, qui risque d'être sanctionnée par la Cour constitutionnelle. L'égalité des armes n'est en effet pas respectée.

Le ministre rappelle que la proposition de loi ne modifie sur ce point ni la procédure ni la pratique des chambres des mises en accusation.

Article 3 (art. 4 du texte adopté)

Amendement n° 3

M. Vandenberghe et consorts déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 4-1091/2), visant à remplacer l'article par ce qui suit :

« L'article 235ter, § 6, du même Code, inséré par la loi du 27 décembre 2005 et annulé par l'arrêt n° 105/2007 de la Cour constitutionnelle, est rétabli dans la rédaction suivante :

« § 6. Le pourvoi en cassation doit être introduit dans un délai de quinze jours par une déclaration au greffe de la chambre des mises en accusation. Ce délai prend cours à la date du prononcé de l'arrêt.

Toutefois, lorsqu'un des inculpés est privé de liberté, le pourvoi en cassation est introduit dans un délai de vingt-quatre heures qui prend cours, à l'égard du ministère public et de chacune des parties, à la date du prononcé de l'arrêt. »

Cet amendement est retiré au profit de l'amendement n° 9.

Amendement n° 9 (sous-amendement à l'amendement n° 3)

M. Vandenberghe et consorts déposent l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 4-1091/2) visant à remplacer l'article par ce qui suit :

« L'article 235ter, § 6, du même Code, inséré par la loi du 27 décembre 2005 et annulé par l'arrêt n° 105/2007 de la Cour constitutionnelle, est rétabli dans la rédaction suivante :

« § 6. Le pourvoi en cassation doit être introduit dans un délai de quinze jours par une déclaration au greffe de la chambre des mises en accusation. Ce délai prend cours à la date du prononcé de l'arrêt.

Toutefois, lorsqu'un des inculpés est privé de liberté, le pourvoi en cassation doit être introduit dans un délai de vingt-quatre heures qui prend cours, à

vierentwintig uren, die ten aanzien van het openbaar ministerie en elk van de partijen, begint te lopen vanaf de dag waarop het arrest is uitgesproken». »

De heer Vandenberghe verwijst naar zijn schriftelijke verantwoording.

Artikel 4 (nieuw) (art. 5 van de aangenomen tekst)

Amendement nr. 4

De heer Vandenberghe c.s. dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 4-1091/2), luidende :

« Een artikel 4 toevoegen, luidende :

« Artikel 335*bis* van het Wetboek van strafverordering, zoals ingevoegd door de wet van 27 december 2005, wordt aangevuld met een vierde lid, luidende :

« Buiten de gevallen bepaald in het eerste lid, kan de voorzitter of het Hof van Cassatie bij wettigheidsincidenten met betrekking tot de controle op de bijzondere opsporingsmethoden observatie en infiltratie, de zaak verwijzen naar de bevoegde kamer van inbeschuldigingstelling voor de controle zoals vermeld in artikel 235*ter* ». »

Dit amendement wordt ingetrokken ten voordele van amendement nr. 8.

Amendement nr. 8

De heer Vandenberghe c.s. dient amendement nr. 8 in (stuk Senaat, nr. 4-1091/2), luidende :

« Een artikel 4 toevoegen, luidende :

« Artikel 335*bis* van het Wetboek van strafverordering, zoals ingevoegd door de wet van 27 december 2005, wordt aangevuld met een vierde lid, luidende :

« Buiten het geval bepaald in het eerste lid, kan de voorzitter of het Hof van Cassatie bij wettigheidsincidenten met betrekking tot de controle op de bijzondere opsporingsmethoden observatie en infiltratie, de zaak aan het openbaar ministerie overzenden teneinde deze bij de bevoegde kamer van inbeschuldigingstelling aan te brengen voor de controle zoals vermeld in artikel 235*ter* ». »

l'égard du ministère public et de chacune des parties, à la date du prononcé de l'arrêt. » »

M. Vandenberghe se réfère à sa justification écrite.

Article 4 (nouveau) (art. 5 du texte adopté)

Amendement n° 4

M. Vandenberghe et consorts déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 4-1091/2), rédigé comme suit :

« Ajouter un article 4 rédigé comme suit :

« L'article 335*bis* du même Code, inséré par la loi du 27 décembre 2005, est complété par un alinéa 4 rédigé comme suit :

« Hormis les cas prévus à l'alinéa 1^{er}, le président ou la Cour de cassation peut, en cas d'incident portant sur la légalité du contrôle des méthodes particulières de recherche d'observation et d'infiltration, renvoyer l'affaire devant la chambre des mises en accusation compétente, en vue du contrôle prévu à l'article 235*ter* ». »

Cet amendement est retiré au profit de l'amendement n° 8.

Amendement n° 8

M. Vandenberghe et consorts déposent l'amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 4-1091/2) rédigé comme suit :

« Ajouter un article 4 rédigé comme suit :

« L'article 335*bis* du même Code, inséré par la loi du 27 décembre 2005, est complété par un alinéa 4 rédigé comme suit :

« Hormis le cas visé à l'alinéa 1^{er}, le président ou la Cour de cassation peut, en cas d'incident portant sur la légalité du contrôle des méthodes particulières de recherche d'observation et d'infiltration, transmettre l'affaire au ministère public afin de la porter devant la chambre des mises en accusation compétente, en vue du contrôle prévu à l'article 235*ter* ». »

Artikel 5 (nieuw) (art. 6 van de aangenomen tekst)

Amendement nr. 5

De heer Vandenberghe c.s. dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 4-1091/2), tot invoeging van een artikel 5, luidende:

«In artikel 416, tweede lid van het Wetboek van strafvordering worden de woorden: «de artikelen 135 en 235bis,» vervangen door de woorden «de artikelen 135, 235bis en 235ter».»

Artikel 6 (nieuw) (art. 7 van de aangenomen tekst)

Amendement nr. 6

De heer Vandenberghe c.s. dient amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 4-1091/2), tot invoeging van een artikel 6, dat ertoe strekt de wet in werking te laten treden de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

*
* *

V. STEMMINGEN

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 14 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 1 wordt aangenomen met 14 stemmen bij 1 onthouding.

De amendementen nrs. 1, 11, 12 en 10, en het aldus geamendeerde artikel 2 worden aangenomen met 14 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 14 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 9 en het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 14 stemmen bij 1 onthouding.

De amendementen nrs. 8, 5 en 6 worden aangenomen met 14 stemmen bij 1 onthouding.

VI. EINDSTEMMING

Het geamendeerde wetsvoorstel in zijn geheel is aangenomen met 13 stemmen bij 2 onthoudingen.

*
* *

Article 5 (nouveau) (art. 6 du texte adopté)

Amendement n° 5

M. Vandenberghe et consorts déposent l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 4-1091/2) visant à ajouter un article 5 rédigé comme suit:

«Dans l'article 416, alinéa 2, du même Code, les mots «des articles 135 et 235bis» sont remplacés par les mots «des articles 135, 235bis et 235ter».»

Article 6 (nouveau) (art. 7 du texte adopté)

Amendement n° 6

M. Vandenberghe et consorts déposent l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 4-1091/2) visant à insérer un article 6 qui prévoit que la loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

*
* *

V. VOTES

L'amendement n° 7 est adopté par 14 voix et 1 abstention.

L'article 1^{er} est adopté par 14 voix et 1 abstention.

Les amendements n^{os} 1, 11, 12 et 10, de même que l'article 2 ainsi amendé, sont adoptés par 14 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 2 est adopté par 14 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 9 de même que l'article 3 ainsi amendé sont adoptés par 14 voix et 1 abstention.

Les amendements n^{os} 8, 5 et 6 sont adoptés par 14 voix et 1 abstention.

VI. VOTE FINAL

L'ensemble de la proposition de loi amendée a été adopté par 13 voix et 2 abstentions.

*
* *

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,
Philippe MAHOUX. Patrik VANKRUNKELSVEN.

De voorzitter,

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,
Philippe MAHOUX. Patrik VANKRUNKELSVEN.

Le président,