

**BELGISCHE SENAAAT**


---

 ZITTING 2008-2009
 

---

13 NOVEMBER 2008

**Belangenconflict tussen de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en de Kamer van volksvertegenwoordigers naar aanleiding van het wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (stuk Kamer, nr. 52-0037/1)**

**Belangenconflict tussen de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie en de Kamer van volksvertegenwoordigers naar aanleiding van het wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (2) (stuk Kamer, nr. 52-0039/1)**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE  
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **VAN DEN DRIESSCHE**  
EN MEVROUW **LIZIN**

*Zie :***Stukken van de Senaat :****4-547 - 2007/2008 :**

- Nr. 1 : Verslag van de heren Vandenberghe en Delpérée.
- Nr. 2 : Voorstel van gemotiveerd advies aangenomen door de commissie.
- Nr. 3 : Amendementen ingediend na de goedkeuring van het verslag.

**4-548 - 2007/2008 :**

- Nr. 1 : Verslag van de heren Vandenberghe en Delpérée.
- Nr. 2 : Voorstel van gemotiveerd advies aangenomen door de commissie.

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

 SESSION DE 2008-2009
 

---

13 NOVEMBRE 2008

**Conflit d'intérêts entre l'Assemblée de la Commission communautaire française et la Chambre des représentants à propos de la proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (doc. Chambre, n° 52-0037/1)**

**Conflit d'intérêts entre l'Assemblée de la Commission communautaire française et la Chambre des représentants à propos de la proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (2) (doc. Chambre, n° 52-0039/1)**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES  
PAR  
M. **VAN DEN DRIESSCHE**  
ET MME **LIZIN**

*Voir :***Documents du Sénat :****4-547 - 2007/2008 :**

- N° 1 : Rapport de MM. Vandenberghe et Delpérée.
- N° 2 : Proposition d'avis motivé adopté par la commission.
- N° 3 : Amendements déposés après l'approbation du rapport.

**4-548 - 2007/2008 :**

- N° 1 : Rapport de MM. Vandenberghe et Delpérée.
- N° 2 : Proposition d'avis motivé adoptée par la commission.

## Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

**Voorzitter / Président :** Armand De Decker.**Leden / Membres :****Plaatsvervangers / Suppléants :**

CD&V	Wouter Beke, Hugo Vandenberghe, Luc Van den Brande, Pol Van Den Driessche.	Dirk Claes, Sabine de Bethune, Miet Smet, Tony Van Parys.
MR	Berni Collas, Armand De Decker, Christine Defraigne.	Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Philippe Monfils, François Roelants du Vivier.
Open Vld	Filip Anthuenis, Patrik Vankrunkelsven.	Roland Duchatelet, Marc Verwilghen, Paul Wille.
Vlaams Belang	Hugo Coveliers, Joris Van Hauthem.	Jurgen Ceder, Anke Van dermeersch, Karim Van Overmeire.
PS	Christophe Collignon, Philippe Moureaux.	Anne-Marie Lizin, Philippe Mahoux, Olga Zrihen.
SP.A-VI. Pro	Geert Lambert, Johan Vande Lanotte.	Guy Swennen, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwkerke.
CDH	Francis Delpérée.	Marc Elsen, Vanessa Matz.
Écolo	Marcel Cheron.	José Daras, Isabelle Durant.

Met toepassing van artikel 32, § 1<sup>quater</sup>, eerste lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen heeft de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden het voorliggende belangenconflict besproken tijdens haar vergaderingen van 16 en 23 oktober 2008 en 6 november 2008.

Tijdens de vergadering van 13 november 2008 werd dit verslag ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd.

In dit verslag wordt eerst een overzicht gegeven van de verschillende procedurestappen die met betrekking tot dit belangenconflict reeds werden doorlopen (I). Vervolgens komt de bespreking aan bod die de commissie aan deze zaak heeft gewijd met het oog op de redactie van een advies aan het Overlegcomité (II). Het verslag wordt afgesloten met de stemming over het gemotiveerd advies aan het Overlegcomité (III).

Voor een historische schets van de problematiek die aan het belangenconflict ten grondslag ligt en de bespreking die de commissie hieraan wijdde, wordt verwezen naar het commissieverslag van de heren Vandenberghe en Delpérée betreffende het belangenconflict tussen het Parlement van de Franse Gemeenschap en de Kamer van volksvertegenwoordigers naar aanleiding van het wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (stuk Kamer, nr. 52-37/1) en het belangenconflict tussen het Parlement van de Franse Gemeenschap en de Kamer van volksvertegenwoordigers naar aanleiding van het wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (2) (stuk Kamer, nr. 52-39/1) (Stukken Senaat, 2007-2008, nrs.4-547/1-2).

## I. BELANGENCONFLICT: PROCEDURE

1. Op 7 november 2007 nam de Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, algemene Zaken en het Openbaar Ambt twee wetsvoorstellen aan die beide de kieswetgeving wijzigen met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (1).

2. Op 8 mei 2008 liep de procedure betreffende het door het Parlement van de Franse Gemeenschap op 8 november 2007 aanhangig gemaakte belangenconflict ten einde. Diezelfde dag immers maakte de eerste minister de beslissing van het Overlegcomité van 23 april 2008 over aan de Kamer, luidende: «Het Comité heeft akte genomen van het advies van de

(1) Wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde, Stuk, Kamer, B.Z. 2007, nr. 52-37/1, en wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (2), Stuk, Kamer, B.Z. 2007, nr. 52-39/1.

En application de l'article 32, § 1<sup>er</sup> quater, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, la commission des Affaires institutionnelles a discuté du conflit d'intérêts qui lui est soumis au cours de ses réunions des 16 et 23 octobre 2008 et du 6 novembre 2008.

Le présent rapport a été soumis à la commission pour approbation lors de la réunion du 13 novembre 2008.

Il passe d'abord en revue les étapes de procédure déjà parcourues dans le cadre du présent conflit d'intérêts (I). Vient ensuite la discussion que la commission a consacrée à cette question en vue de présenter un avis au Comité de concertation (II). Le rapport se conclut par le vote sur l'avis motivé adressé audit Comité (III).

Pour obtenir un historique de la problématique à la base du conflit d'intérêts et de la discussion que la commission y a consacrée, il est renvoyé au rapport fait au nom de la commission par MM. Vandenberghe et Delpérée au sujet du conflit d'intérêts entre le Parlement de la Communauté française et la Chambre des représentants à propos de la proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (doc. Chambre, n° 52-37/1), et au sujet du conflit d'intérêts entre le Parlement de la Communauté française et la Chambre des représentants à propos de la proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (2) (doc. Chambre, n° 52-39/1) (doc. Sénat, 2007-2008, n° 4-547/1-2).

## I. CONFLIT D'INTÉRÊTS: PROCÉDURE

1. Le 7 novembre 2007, la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre a voté deux propositions de loi visant l'une et l'autre à scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (1).

2. La procédure concernant le conflit d'intérêts soulevé le 8 novembre 2007 par le Parlement de la Communauté française s'est terminée le 8 mai 2008. En effet, c'est à cette date que le premier ministre a communiqué à la Chambre la décision du Comité de concertation du 23 avril 2008, rédigée comme suit: «Le Comité a pris acte de l'avis du Sénat communiqué

(1) Proposition de loi modifiant les lois électorales en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde, Doc. Chambre, S.E. 2007, n° 52-37/1, et proposition de loi modifiant les lois électorales en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (2), Doc. Chambre, S.E. 2007, n° 52-39/1.

Senaat dat op 1 april 2008 aan de eerste minister werd meegegeeld, namelijk «dat het zoeken naar een oplossing van het probleem is geagendeerd in het kader van de lopende onderhandelingen, zoals weergegeven in het voorstel van bijzondere wet houdende institutionele maatregelen». » (1)

3. Op 9 mei 2008 schaarde de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie zich unaniem achter een voorstel van motie waarin die assemblee verklaarde dat haar belangen ernstig worden geschonden door de stemming in de Kamercommissie over deze wetsvoorstellen (2). In de motie vraagt de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie dat de behandeling van de wetsvoorstellen in het federale Parlement wordt geschorst met het oog op overleg (3).

Daarmee was het tweede belangenconflict een feit. Er is immers een belangenconflict zodra de procedure tot regeling van een belangenconflict op rechtsgeldige wijze is opgestart.

4. De motie van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie is gericht tegen twee wetsvoorstellen die de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde beogen. Dat dit twee wetsvoorstellen vergt, houdt verband met de wetgevingsprocedure: de splitsing van de kieskring voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers en het Europees Parlement wordt geregeld met een optioneel bicameraal wetsvoorstel, die van de Senaat met een verplicht bicameraal wetsvoorstel. Niettemin gaat het, ook al nam de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie slechts één motie aan, om twee belangenconflicten, die bovendien een verschillend procedureel parcours zouden kunnen volgen (4).

Artikel 103 van het Kamerreglement bepaalt dat de commissie waarbij het bestreden wetsvoorstel ahangig is, een advies verstrekt over het belangenconflict. De Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken, de algemene Zaken en het Openbaar Ambt bracht haar advies uit op 3 juni 2008 (5). Luidens het

(1) Stukken, Kamer, 2007-2008, nr. 52-37/11 en nr. 52-39/9.

(2) Stuk C.R.I., CCF, 9 mei 2008, nr. 8 (2007-2008).

(3) Proposition de motion relative au règlement d'un conflit d'intérêts, Stuk CCF, 2007-2008, 129/2. De motie werd ook opgenomen, met de Nederlandse vertaling, in de bijlage bij het verslag van de Kamer over het overleg tussen de delegatie van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de delegatie van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie (Stuk Kamer, 2007-2008, nr. 52-37/15, blz. 5-8).

(4) Dat zou het geval geweest zijn indien de verslagen over de beide bestreden wetsvoorstellen op een verschillende datum waren ingediend. In theorie is het bijvoorbeeld ook mogelijk dat de beide betrokken assemblees een oplossing vinden voor één conflict en niet voor het andere.

(5) Verslag van de heer Steegen, Stuk Kamer, 2007-2008, nr. 52-37/14.

au premier ministre le 1<sup>er</sup> avril 2008, à savoir «que la recherche d'une solution au problème est à l'ordre du jour dans le cadre des négociations en cours, comme indiqué dans la proposition de loi spéciale portant des mesures institutionnelles». » (1)

3. Le 9 mai 2008, l'Assemblée de la Commission communautaire française a adopté à l'unanimité une proposition de motion dans laquelle cette assemblée déclare que ses intérêts sont gravement lésés par le vote des propositions de loi précitées en commission de la Chambre (2). Dans sa motion, l'Assemblée de la Commission communautaire française demande la suspension au Parlement fédéral, aux fins de concertation, de la procédure relative aux dites propositions de loi (3).

Le deuxième conflit d'intérêts est ainsi devenu un fait. Le conflit d'intérêts naît en effet dès l'instant où la procédure de règlement d'un conflit d'intérêts est engagée valablement en droit.

4. La motion de l'Assemblée de la Commission communautaire française vise deux propositions de loi ayant pour but de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvoorde. Cette scission nécessite l'adoption de deux propositions de loi en raison de la procédure législative applicable: la scission de la circonscription électorale pour l'élection de la Chambre des représentants et du Parlement européen est réglée par une proposition de loi relevant de la procédure bicamérale facultative, tandis que celle pour l'élection du Sénat l'est par une proposition de loi relevant de la procédure bicamérale obligatoire. Bien que l'Assemblée de la Commission communautaire française n'ait voté qu'une seule motion, il s'agit néanmoins de deux conflits d'intérêts qui pourraient suivre des parcours procéduraux différents (4).

L'article 103 du règlement de la Chambre prévoit que c'est la commission saisie de la proposition de loi litigieuse qui émet un avis sur le conflit d'intérêts. La commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique de la Chambre a émis son avis le 3 juin 2008 (5). Aux termes de l'avis, tous les

(1) Doc. Chambre, 2007-2008, n° 52-37/11 et n° 52-39/9.

(2) Doc. C.R.I., C.C.F., 9 mai 2008, n° 8 (2007-2008).

(3) Proposition de motion relative au règlement d'un conflit d'intérêts, Doc. C.C.F., 2007-2008, 129/2. La motion a également été intégrée, avec sa traduction en néerlandais, dans l'annexe au rapport de la Chambre sur la concertation entre la délégation de la Chambre des représentants et la délégation de l'Assemblée de la Commission communautaire française (doc. Chambre, 2007-2008, n° 52-37/15, pp. 5-8).

(4) Tel aurait été le cas si les rapports sur les deux propositions de loi litigieuses avaient été déposés à des dates différentes. En théorie, il est aussi possible, par exemple, que les deux assemblees concernées trouvent une solution pour un des conflits et pas pour l'autre.

(5) Rapport de M. Steegen, doc. Chambre, 2007-2008, n° 52-37/14.

advies bevinden alle relevante argumenten zich reeds in het verslag over de bespreking van de wetsvoorstellen. Dat verslag werd bezorgd aan de Kamerdelegatie met het oog op het overleg met de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie.

Het overleg tussen de Kamerdelegatie en de delegatie van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie leidde op 18 juni 2008 niet tot een oplossing (1).

5. Bij brief van 7 juli 2008 deed de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de Senaat mee dat het overleg niet tot een oplossing leidde en dat het geschil derhalve aanhangig wordt gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het Overlegcomité. Het comité beschikt vervolgens eveneens over dertig dagen om, volgens de procedure van de consensus, een beslissing te nemen (2).

6. In de loop der jaren ontstond in de Senaat de gewoonte om belangenconflicten te verzenden naar de Commissie voor de Institutionele Aangelegenheden met het oog op de redactie van een voorstel van gemotiveerd advies. Dit voorstel wordt vervolgens ter bespreking en ter stemming aan de plenaire vergadering voorgelegd.

7. De termijn van dertig dagen waarin de Senaat een gemotiveerd advies moet uitbrengen, ging in op 8 juli 2008 (3).

Op 17 juli 2008 besliste het Bureau van de Senaat dat de adviestermijn voor de Senaat werd geschorst, overeenkomstig de door de Parlementaire overlegcommissie vastgelegde termijnen (4).

De adviestermijn voor de Senaat werd dan ook geschorst tijdens het Zomerreces van zaterdag 19 juli 2008 tot en met zondag 12 oktober 2008.

Aangezien de Parlementaire overlegcommissie ook de herfstvakantie heeft aangemerkt als een recesperi-

(1) Verslag van de heer Doomst, Stuk Kamer, 2007-2008, nr. 52-37/15; verslag van mevrouw Mouzon, Stuk CCF, 2007-2008, nr. 129/3.

(2) Artikel 32, § 1<sup>er</sup> *quater*, van de gewone wet van 9 augustus 1980.

(3) Het overleg tussen de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie vond plaats op 18 juni 2008. In het verleden werd evenwel aangenomen dat, na het verstrijken van de overlegtermijn, de adviestermijn voor de Senaat slechts aanving zodra één van beide betrokken assemblees meedeelde dat het overleg niet tot een oplossing leidde (Stuk Kamer, 1983-1984, nr. 769/1; Stuk Kamer, 1986-1987, nr. 669/1). Die mededeling werd op 7 juli 2008 aan de Senaat bezorgd. De dag waarop het geschil aanhangig wordt gemaakt (de « dies a quo ») wordt niet meegerekend in de termijn, zodat de adviestermijn begint te lopen op 8 juli 2008.

(4) Stuk Senaat, 2007-2008, POC, Griffiebulletin nr. 7 van 17 juli 2008.

arguments pertinents figurent déjà dans le rapport relatant la discussion des propositions de loi. Ce rapport a été transmis à la délégation de la Chambre aux fins de concertation avec l'Assemblée de la Commission communautaire française.

La concertation entre la délégation de la Chambre et celle de l'Assemblée de la Commission communautaire française n'a pas abouti à une solution le 18 juin 2008 (1).

5. Par lettre du 7 juillet 2008, le président de la Chambre des représentants a notifié au Sénat que la concertation n'avait pas abouti à une solution et que le Sénat était dès lors saisi du conflit d'intérêts, à charge pour la Haute Assemblée de rendre un avis motivé au Comité de concertation dans les trente jours. Le comité dispose alors à son tour d'un délai de trente jours pour prendre une décision selon la procédure du consensus (2).

6. Au fil des ans, le Sénat a pris pour habitude de renvoyer les conflits d'intérêts devant la commission des Affaires institutionnelles afin que celle-ci rédige une proposition d'avis motivé. Cette proposition est ensuite discutée en assemblée plénière et mise au vote.

7. Le délai de trente jours dans lequel le Sénat doit émettre un avis motivé a pris cours le 8 juillet 2008 (3).

Le 17 juillet 2008, le Bureau du Sénat a décidé que le délai dont dispose le Sénat pour rendre un avis était suspendu, conformément aux délais fixés par la Commission parlementaire de concertation (4).

Le délai dont dispose le Sénat pour émettre un avis a donc été suspendu pendant les vacances d'été, c'est-à-dire du samedi 19 juillet 2008 au dimanche 12 octobre 2008 inclus.

Compte tenu du fait que la Commission parlementaire de concertation a également considéré le congé

(1) Rapport de M. Doomst, doc. Chambre, 2007-2008, n° 52-37/15; Rapport de Mme Mouzon, doc. CCF, 2007-2008, n° 129/3.

(2) Article 32, § 1<sup>er</sup> *quater*, de la loi ordinaire du 9 août 1980.

(3) La concertation entre la Chambre des représentants et l'Assemblée de la Commission communautaire française a eu lieu le 18 juin 2008. Il a cependant été admis par le passé qu'à l'expiration du délai de concertation, le délai d'avis dont dispose le Sénat ne commençait à courir qu'à partir du moment où une des deux assemblées concernées faisait savoir que la concertation n'avait pas abouti à une solution (doc. Chambre, 1983-1984, n° 769/1; doc. Chambre, 1986-1987, n° 669/1). Le Sénat a été informé dans ce sens le 7 juillet 2008. Le jour de la saisine (le « dies a quo ») n'étant pas comptabilisé dans le délai, le délai d'avis a pris cours le 8 juillet 2008.

(4) Doc. Sénat, n° 2007-2008, CPC, Bulletin du Greffe n° 7 du 17 juillet 2008.

ode waarin de termijnen bedoeld in de artikelen 78 tot 81 van de Grondwet worden geschorst (1), besliste de commissie dat de adviestermijn voor de behandeling van het belangenconflict opnieuw werd geschorst van zaterdag 25 oktober 2008 tot en met zondag 2 november 2008.

Ingevolge deze beslissing, verstrijkt de adviestermijn derhalve op zondag 9 november 2008.

8. De debatten in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden liepen over drie vergaderingen op respectievelijk 16 en 23 oktober 2008 en 6 november 2008. Na een algemene bespreking op 16 oktober 2008 en een eerste bespreking van voorstellen van gemotiveerd advies op 23 oktober 2008, werd diezelfde vergadering, met 12 tegen 4 stemmen, beslist een overlegd voorstel van gemotiveerd advies ter stemming voor te leggen op de vergadering van 6 november 2008.

## II. BESPREKING MET HET OOG OP DE REDACTIE VAN EEN GEMOTIVEERD ADVIES VAN DE SENAAT AAN HET OVERLEGCOMITÉ

### A. Vergadering van 16 oktober 2008

#### *Voorafgaandelijke opmerking*

Alvorens de bespreking ten gronde aan te vatten, wenst *mevrouw Lizin* volgend probleem aan te klagen. Samen met verscheidene andere vrouwelijke senatoren vindt zij het ongehoord dat in de zogenaamde « Groep van 12 » die de dialoog van Gemeenschap tot Gemeenschap voert, geen enkele vrouwelijke politica zetelt. Dit terwijl er in ons land op alle bestuursniveaus, ook het federale bestuursniveau, wetten van kracht zijn die een evenwichtige vertegenwoordiging van mannen en vrouwen in beslissings- en adviesorganen garanderen. Spreekster is van oordeel dat de voorzitter, in naam van de Commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, aan de regering moet vragen na te gaan of deze wetgeving ook niet moet worden toegepast op de Groep van 12.

*De heren Monfils en Moureaux* wijzen erop dat de Franstalige delegatie voor de Groep van 12 is aangeduid door de partijvoorzitters.

*De heer Coveliers* merkt op dat de samenstelling van de Groep van 12 een zaak is van elke gemeenschap afzonderlijk.

Aangezien de Groep van 12 geen officieel orgaan is van de federale Staat, zijn de pariteitswetten daarop niet van toepassing, aldus *de heer Delpérée*.

(1) Stuk, Senaat, 2008-2009, POC, Griffiebulletin nr. 8 van donderdag 16 oktober 2008.

de Toussaint comme une période de vacances au cours de laquelle les délais visés aux articles 78 à 81 de la Constitution étaient suspendus (1), la commission a décidé que le délai d'avis pour l'examen du conflit d'intérêts était à nouveau suspendu du samedi 25 octobre 2008 au dimanche 2 novembre 2008 inclus.

Conformément à cette décision, le délai d'avis expire donc le dimanche 9 novembre 2008.

8. Les débats au sein de la commission des Affaires institutionnelles ont été étalés sur trois réunions qui ont eu lieu les 16 et 23 octobre et le 6 novembre 2008. Après une discussion générale le 16 octobre 2008 et une première discussion des propositions d'avis motivé le 23 octobre 2008, il a été décidé lors de cette même réunion, à 12 voix contre 4, de mettre au vote une proposition concertée d'avis motivé au cours de la réunion du 6 novembre 2008.

## II. DISCUSSION EN VUE DE LA RÉDACTION D'UN AVIS MOTIVÉ DU SÉNAT À L'INTENTION DU COMITÉ DE CONCERTATION

### A. Réunion du 16 octobre 2008

#### *Remarque préliminaire*

Avant d'entamer la discussion sur le fond, *Mme Lizin* souhaite dénoncer l'anomalie suivante. Tout comme plusieurs autres sénatrices, elle trouve scandaleux qu'aucune femme politique ne siège dans le « Groupe des 12 » qui mène le dialogue de communauté à communauté, alors que des lois garantissant une représentation équilibrée des hommes et des femmes dans les organes de décision et de consultation sont en vigueur dans notre pays à tous les niveaux de pouvoir, y compris au niveau fédéral. L'intervenante est d'avis que le président, au nom de la commission des Affaires institutionnelles, doit demander au gouvernement de vérifier si cette législation ne doit pas également s'appliquer au Groupe des 12.

*MM. Monfils et Moureaux* signalent que la délégation francophone au sein du Groupe des 12 a été désignée par les présidents de parti.

*M. Coveliers* fait remarquer que la composition du Groupe des 12 est une question que chaque communauté règle individuellement.

Le Groupe des 12 n'étant pas un organe officiel de l'État fédéral, les lois sur la parité ne s'y appliquent pas, selon *M. Delpérée*.

(1) Doc. Sénat, n° 2008-2009, CPC, Bulletin du Greffe n° 8 du 16 octobre 2008.

*De voorzitter*, de heer De Decker, herinnert eraan dat de Vlaamse regering haar delegatie heeft samengesteld voor de Groep van 12 en dat de Franstalige politieke partijen in onderling overleg de Franstalige delegatie hebben samengesteld. De federale overheid heeft geen zeggenschap over deze delegaties. Voorts heeft hij begrip voor het standpunt van mevrouw Lizin, maar wenst er toch op te wijzen dat de Senaat voor meer dan 30% uit vrouwelijke senatoren is samengesteld. Bovendien zijn een aantal partijvoorzitters van politieke partijen die in de Groep van 12 zijn opgenomen, van het vrouwelijk geslacht.

*Mevrouw Lizin*, herhaalt nogmaals dat het resultaat van deze oefening de vrouwelijke politici, en vele anderen met hen, heeft gechoqueerd. Het is toch niet mogelijk dat er geen enkele vrouw mee participeert in het fundamentele debat over de institutionele toekomst van ons land, alle pariteitswetten ten spijt!

*De heer Cheron* heeft begrip voor het standpunt van mevrouw Lizin maar wijst erop dat zij haar protest ook best overmaakt aan de partijvoorzitter van de politieke partij waartoe zij behoort.

#### *Bespreking ten gronde*

*De heer Van Hauthem* is van oordeel dat de Franstalige instellingen de procedure van het belangenconflict misbruiken. Het feit dat de Franse Gemeenschapscommissie, in uitvoering van artikel 138 van de Grondwet, voor een aantal aangelegenheden decretale bevoegdheid heeft, heeft voor gevolg dat de Franse Gemeenschapscommissie als een volwaardige assemblee mee kan spelen in de procedure van de belangenconflicten.

De asymmetrische Belgische institutionele constructie heeft voor gevolg dat Vlaanderen slechts één assemblee kent, het Vlaams Parlement, terwijl de Franstaligen in feite ten minste over drie assemblees beschikken om een belangenconflict te kunnen inroepen ten aanzien van eenzelfde (wets)voorstel: het Parlement van de Franse Gemeenschap, het Waals Parlement en de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie.

De Vlaamse Gemeenschapscommissie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is geen decreetgevend orgaan en kan bijgevolg geen belangenconflict inroepen.

Dit institutioneel onevenwicht is een feit, maar de heer Van Hauthem vindt dat in dit geval misbruik wordt gemaakt van de procedure van het belangenconflict om tijd te kopen. Wat indien het Vlaams Parlement stelselmatig tegen elk voorstel of ontwerp van decreet van de Franse Gemeenschap een belangenconflict zou inroepen, louter om alles te blokeren?

*Le président*, M. De Decker, rappelle que le gouvernement flamand a composé sa délégation pour le Groupe des 12 et que les partis politiques francophones ont composé la leur d'un commun accord. L'autorité fédérale n'exerce aucun contrôle sur ces délégations. Par ailleurs, bien qu'il comprenne le point de vue de Mme Lizin, il souhaite souligner que plus de 30% des sénateurs sont des femmes. De surcroît, plusieurs partis qui sont représentés dans le Groupe des 12 sont présidés par une femme.

*Mme Lizin* répète que cette pratique a choqué beaucoup de monde, et pas seulement des femmes politiques. Il est inadmissible qu'aucune femme ne participe au débat fondamental sur l'avenir institutionnel de notre pays, au mépris de toutes les lois sur la parité!

*M. Cheron* comprend le point de vue de Mme Lizin mais fait remarquer qu'il serait bon qu'elle fasse également part de ses protestations au président du parti auquel elle appartient.

#### *Discussion sur le fond*

*M. Van Hauthem* estime que les institutions francophones font un usage abusif de la procédure en conflit d'intérêts. L'attribution à la Commission communautaire française, par l'article 138 de la Constitution, d'une compétence décrétable dans un certain nombre de matières, lui permet également d'intervenir dans la procédure en conflit d'intérêts en tant qu'assemblée à part entière.

La construction asymétrique des institutions belges a pour conséquence que la Flandre n'a qu'une seule assemblee, le Parlement flamand, alors que les francophones disposent en fait d'au moins trois assemblees pouvant invoquer un conflit d'intérêts à l'encontre d'une même proposition (de loi): le Parlement de la Communauté française, le Parlement wallon et l'Assemblée de la Commission communautaire française.

La Commission communautaire flamande de la Région de Bruxelles-Capitale n'est pas un organe disposant du pouvoir décrétable et elle ne peut, dès lors, invoquer aucun conflit d'intérêts.

Ce déséquilibre institutionnel est un fait. Toutefois, M. Van Hauthem estime, en l'occurrence, que l'on recourt abusivement à la procédure en conflit d'intérêts dans le but de gagner du temps. Que se passerait-il si le Parlement flamand invoquait systématiquement un conflit d'intérêts à l'encontre de chaque proposition ou chaque projet de décret de la Communauté française, simplement pour tout bloquer?

Een mogelijk voorstel van advies vanwege de Senaat zou, aldus de spreker, kunnen zijn dat er *in casu* sprake is van misbruik van de procedure van het belangenconflict.

In elk geval is het voor de spreker duidelijk dat de tekst van het advies dat de Senaat heeft uitgebracht naar aanleiding van het door het Parlement van de Franse Gemeenschap ingeroepen belangenconflict betreffende BHV, niet meer geldt. (Stuk Senaat, 2007-2008, nr. 4-547/2)

De eerste minister heeft immers verklaard dat de wetsvoorstellen betreffende de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde hun parlementaire behandeling moeten krijgen en niet op de agenda staan van de interinstitutionele dialoog, noch op de agenda van de federale regering.

*De heer Moureaux* antwoordt dat de complexiteit en de asymmetrie van onze instellingen door de Vlaamse Gemeenschap is gewild. Het is de Vlaamse Gemeenschap die de Vlaamse Gemeenschapscommissie geen decretale bevoegdheid wilde geven.

*De heer Vankrunkelsven* vult aan dat het antwoord van de heer Moureaux slechts een gedeeltelijke invulling is van de realiteit, want het bestaan van een Parlement van de Franse Gemeenschap én een Parlement van het Waals Gewest, is een verdubbeling van de toestand aan Vlaamse zijde. Deze toestand is echter volledig wettelijk.

Spreker kan echter niet anders dan vaststellen dat de Franse Gemeenschap zich laat instrumentaliseren door de federale regering, die baat heeft bij de huidige situatie.

*De heer Delpérée* meent dat, als het gaat over een politiek-institutionele filosofie, je niet alleen de baten zonder de lasten kunt hebben. Het probleem kan ook vanuit een andere hoek worden bekeken: waarom moeten verschillende instellingen aan Franstalige kant een zaak aanhangig maken bij de Raad van State, het Grondwettelijk Hof ...? Eenheid zou hier ook nuttig kunnen zijn.

Spreker herinnert eraan dat, aangezien het om een belangenconflict gaat, het niet de taak is van de Senaat of van de deelgebieden om te bepalen of een deelgebied — in dit geval de Franse Gemeenschapscommissie — terecht een belangenconflict heeft ingeroepen. Het is het deelgebied zelf dat, via een stemming in het parlement, bepaalt of er sprake is van een schending van zijn rechten en belangen. De Senaat moet onderzoeken of er een oplossing kan worden gevonden voor een door een deelgebied of gemeenschap vastgesteld belangenconflict.

*De heer Cheron* stelt aan de Nederlandstaligen voor om hun instellingen opnieuw te splitsen indien zij een oplossing willen voor de institutionele asymmetrie.

Selon l'intervenant, une éventuelle proposition d'avis du Sénat pourrait faire état, dans le cas présent, d'un usage abusif de la procédure en conflit d'intérêts.

En tout cas, il est clair à ses yeux que le texte de l'avis que le Sénat a émis à la suite du conflit d'intérêts relatif à BHV invoqué par le Parlement de la Communauté française, n'est plus valable (doc. Sénat, 2007-2008, n° 4-547/2).

Le premier ministre a, en effet, déclaré que les propositions de loi relatives à la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde devaient suivre leur parcours parlementaire et ne devaient figurer ni à l'ordre du jour du dialogue interinstitutionnel, ni à celui du gouvernement fédéral.

*M. Moureaux* réplique que la complexité et l'asymétrie de nos institutions résultent de la demande de la Communauté flamande. C'est la Communauté flamande qui n'a pas voulu doter la Commission communautaire flamande d'un pouvoir décrétoal.

*M. Vankrunkelsven* ajoute que la réponse de M. Moureaux n'est qu'un reflet partiel de la réalité, car l'existence d'un Parlement de la Communauté française et d'un Parlement de la Région wallonne représente un dédoublement de la situation du côté flamand, ce qui est pourtant en parfaite conformité avec la loi.

L'intervenant ne peut que constater que la Communauté française se laisse instrumentaliser par le gouvernement fédéral qui tire avantage de la situation actuelle.

*M. Delpérée* estime que, si on parle de philosophie politico-institutionnelle, on ne peut pas avoir tous les avantages sans avoir les inconvénients. On peut aussi voir le problème sous un autre angle pourquoi du côté francophone faut-il que plusieurs institutions doivent saisir le Conseil d'État, la Cour constitutionnelle, ...? L'unité pourrait aussi être utile en cette matière.

L'orateur rappelle que, puisqu'il s'agit d'une procédure de conflits d'intérêts, il n'appartient pas au Sénat ou aux collectivités fédérées d'apprécier si une collectivité fédérée — en l'occurrence la Commission communautaire française — a invoqué à juste titre un conflit d'intérêts. C'est la collectivité elle-même qui détermine, par un vote de l'assemblée, s'il y a, à son estime, violation de ses droits et de ses intérêts. Le Sénat doit vérifier s'il y a moyen de trouver des solutions dans un conflit d'intérêts qu'une collectivité ou une communauté a considéré comme établi.

*M. Cheron* suggère aux néerlandophones, s'ils veulent remédier au problème de l'asymétrie institutionnelle, de défusionner leurs institutions.



Het belangenconflict tussen het Parlement van de Franse Gemeenschapscommissie en de Kamer is aanhangig bij de Senaat, dat is een feit.

*De heer Moureaux* benadrukt dat zij die willen dat de informele Groep van 12 vooruitgang boekt, geen zout in de wonde mogen strooien.

Wat het advies van de Senaat betreft, ziet spreker twee mogelijkheden: ofwel neemt de Senaat de tekst over van het advies dat hij gaf tijdens het belangenconflict dat het Parlement van de Franse Gemeenschap heeft ingeroepen (stuk Senaat, 2007-2008, nr. 4-457/2), ofwel stelt de commissie vast dat er geen akkoord is en verstrekt ze geen advies.

*De heer Vandenberghe* wijst erop dat, anders dan door vorige sprekers werd beweerd, het Vlaams Parlement ook meer dan 1 keer het belangenconflict kan inroepen ten aanzien van eenzelfde voorstel of ontwerp. Het Vlaams Parlement zetelt immers, enerzijds als Parlement van de Vlaamse Gemeenschap en anderzijds als Parlement van het Vlaams Gewest. Als het Vlaams Parlement zetelt als Parlement van het Vlaams Gewest hebben de 6 leden die hun woonplaats hebben op het grondgebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, geen stemrecht. (cf. artikelen 24 en 50 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen)

Spreker stelt voor om de tekst te hernemen van het reeds door de Senaat uitgebrachte advies ten aanzien van het belangenconflict, aanhangig gemaakt door het Parlement van de Franse Gemeenschap.

Op deze wijze kan er verder naar een oplossing worden gezocht in het federaal Parlement.

*De heer Van Hauthem* verklaart verbaasd te zijn over het voorstel van de heer Vandenberghe. De tekst van het advies dat de heer Vandenberghe wenst te hernemen, luidt als volgt:

« *De Senaat neemt akte van de diverse standpunten.*

*De Senaat stelt vast dat het zoeken naar een oplossing van het probleem is geagendeerd in het kader van de lopende onderhandelingen, zoals weergegeven in het voorstel van bijzondere wet houdende institutionele maatregelen (stuk Senaat, 2007-2008, nr. 4-602/1). » (stuk Senaat, 2007-2008, nr. 4-547/2).*

Naar aanleiding van de gesprekken die geleid hebben tot de oprichting van de Groep van 12, heeft men aan Vlaamse zijde heel duidelijk verklaard dat er over BHV niet wordt onderhandeld in de Interinstitutionele dialoog, noch in de schoot van de federale regering. Het is met andere woorden aan het federale Parlement om zich met dit dossier bezig te houden en men zal wel zien hoe dit dossier haar parlementair beslag krijgt.

Le Sénat est saisi du conflit d'intérêts entre l'Assemblée de la Commission communautaire française et la Chambre, c'est un fait.

*M. Moureaux* souligne que ceux qui souhaitent que le Groupe des 12 informel puisse avancer, ne peuvent pas jeter du sel sur la plaie.

Pour ce qui concerne l'avis à émettre par le Sénat, l'intervenant voit deux possibilités: soit le Sénat reprend le même texte de l'avis qu'il a émis lors du conflit d'intérêts invoqué par le Parlement de la Communauté française (doc. Sénat, 2007-2008, n° 4-457/2), soit la commission constate le désaccord et n'émet pas d'avis.

*M. Vandenberghe* relève que, contrairement à ce que certains intervenants précédents ont soutenu, le Parlement flamand peut aussi invoquer le conflit d'intérêts plus d'une fois à l'égard d'une même proposition ou d'un même projet. Le Parlement flamand siège en effet, d'une part, en tant que Parlement de la Communauté flamande et, d'autre part, en tant que Parlement de la Région flamande. Lorsque le Parlement flamand siège en tant que Parlement de la Région flamande, les 6 membres domiciliés sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale ne participent pas au vote (voir les articles 24 et 50 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles).

L'intervenant propose de reprendre le texte de l'avis déjà émis par le Sénat au sujet du conflit d'intérêts dont il a été saisi par le Parlement de la Communauté française.

De cette manière, on pourra continuer à chercher une solution au Parlement fédéral.

*M. Van Hauthem* se dit surpris par la proposition de M. Vandenberghe. Le texte de l'avis que M. Vandenberghe souhaite reprendre s'énonce comme suit:

« *Le Sénat prend acte des différents points de vue.*

*Le Sénat constate que la recherche d'une solution au problème est à l'ordre du jour dans le cadre des négociations en cours, comme indiqué dans la proposition de loi spéciale portant des mesures institutionnelles (doc. Sénat, 2007-2008, n° 4-602/1). » (doc. Sénat, 2007-2008, n° 4-547/2).*

Lors des discussions qui ont conduit à la création du Groupe des 12, on a déclaré très clairement du côté flamand qu'il n'y aurait de négociations sur BHV ni dans le cadre du dialogue institutionnel, ni au sein du gouvernement fédéral. Autrement dit, c'est au Parlement fédéral qu'il appartient de s'occuper de ce dossier et l'on verra bien quel sera son cheminement parlementaire.

De heer Van Hauthem is van oordeel dat het voorstel van senator Vandenberghe niet strookt met deze verklaring, aangezien het voorstel de indruk geeft dat het BHV-dossier toch terug op de onderhandelingsstafel zou terechtkomen.

*De heer Vandenberghe* bestrijdt de interpretatie van de heer Van Hauthem: de beslissing tot oprichting van de Groep van 12 en het isoleren van het probleem van BHV, dat de normale parlementaire weg moet volgen, is volstrekt verzoenbaar met zijn voorstel, aangezien hij het Parlement niet *a priori* beschouwt als een plaats waar men nooit onderhandelt. Het politieke akkoord is dat de parlementaire procedure zijn normale weg volgt in een bepaald kader en het voorstel van advies is hiermee verzoenbaar. Het klopt inderdaad dat de parlementaire behandeling van het voorstel van bijzondere wet houdende institutionele maatregelen nog niet is aangevat, maar dit betekent niet dat dit voorstel van bijzondere wet is ingetrokken.

*Mevrouw Vanlerberghe* deelt de mening van de heer Vandenberghe niet. Zij stelt voor om een nieuw voorstel van advies te formuleren. Het is immers zo dat Vlaams minister-President Peeters met veel kracht heeft verklaard dat het probleem van BHV niet in de interinstitutionele dialoog aan bod zal komen. Maar uit de tussenkomst van de heer Vandenberghe maakt zij op dat er in het parlement wel over BHV mag worden onderhandeld. Zij wenst meer duidelijkheid over het standpunt van de heer Vandenberghe.

*De heer Moureaux* antwoordt dat de heer Vandelanotte, senator en lid van de commissie, onlangs in een interview betreurde dat het voorstel van bijzondere wet houdende institutionele maatregelen nog niet was aangenomen. In de memorie van toelichting van dit voorstel is sprake van « een onderhandelde oplossing om een antwoord te bieden op het arrest van het Grondwettelijk Hof inzake Brussel-Hal-Vilvoorde » (stuk Senaat, 2007-2008, nr. 4-602/1, blz. 4).

Hij erkent dat de Franstaligen de bespreking in de Groep van 12 wilden aanvatten zonder het dossier BHV op de agenda te plaatsen. Dat betekent echter niet dat er over het probleem van BHV helemaal niet wordt onderhandeld. Iedereen beseft maar al te goed dat de molen verder draait, en dat wanneer de molen op een bepaald moment stilvalt, het dossier BHV terug ter sprake moet worden gebracht. Voor de heer Moureaux heeft de tekst van het gemotiveerd advies zoals hij door de Senaat werd aangenomen, niet meer dezelfde betekenis omdat de onderhandelingsplaats elders ligt. Toch zal de draad van de onderhandelingen over BHV ooit opnieuw moeten worden opgenomen.

*De heer Van Den Driessche* verklaart dat CD&V voorstander is van het verderzetten van de parlementaire behandeling van het dossier BHV. Één van de elementen in deze parlementaire behandeling is dat, op

M. Van Hauthem estime que la proposition du sénateur Vandenberghe va à l'encontre de la déclaration flamande, étant donné que la proposition donne l'impression que le dossier BHV va se retrouver à nouveau sur la table des négociations.

*M. Vandenberghe* conteste l'interprétation de M. Van Hauthem: la décision de créer le Groupe des 12 et d'isoler le problème de BHV, qui doit suivre la voie parlementaire normale, est parfaitement compatible avec sa proposition étant donné qu'il ne considère *a priori* pas le Parlement comme un endroit où l'on ne négocie jamais. L'accord politique porte sur le fait que la procédure parlementaire suive son cours normal dans un cadre déterminé et la proposition d'avis n'a rien d'incompatible. Il est vrai que l'examen parlementaire de la proposition de loi spéciale portant des mesures institutionnelles n'a pas encore commencé, mais cela ne signifie pas que cette proposition de loi spéciale a été retirée.

*Mme Vanlerberghe* ne partage pas le point de vue de M. Vandenberghe. Elle propose de formuler une nouvelle proposition d'avis. Il est vrai que le ministre-président flamand, M. Peeters, a déclaré avec beaucoup de fermeté que le problème de BHV ne serait pas abordé dans le cadre du dialogue interinstitutionnel. Mais elle retient de l'intervention de M. Vandenberghe que des négociations sur BHV pourront bel et bien avoir lieu au Parlement. Elle demande à M. Vandenberghe de préciser son point de vue.

*M. Moureaux* réplique que M. Vandelanotte, sénateur et membre de la commission, a déclaré dans un interview récent qu'il regrettait que la proposition de loi spéciale portant des mesures institutionnelles n'ait pas encore été votée. L'exposé des motifs de cette proposition emploie les termes « une solution négociée pour répondre à l'arrêt de la Cour constitutionnelle relatif à Bruxelles-Hal-Vilvoorde ». (doc. Sénat, 2007-2008, n° 4-602/1, p. 4).

Il reconnaît que les francophones ont accepté d'entamer la discussion dans le Groupe des 12 sans mettre à l'ordre du jour le dossier BHV. Mais ceci ne veut pas dire que le problème de BHV n'est pas négocié du tout. Tout le monde se rend bien compte que le carrousel continue et que, au bout du carrousel, à un moment donné, il faudra un jour parler du dossier BHV. Pour M. Moureaux, le texte de l'avis motivé tel qu'il a été voté par le Sénat, ne veut plus dire la même chose parce que l'endroit de négociation a changé. Mais, à un moment donné, il faudra reprendre la négociation de la problématique BHV.

*M. Van Den Driessche* déclare que le CD&V est favorable à la poursuite de l'examen parlementaire du dossier BHV. L'un des éléments de cet examen est que, pour l'heure, l'Assemblée de la Commission

dit ogenblik, de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie een belangenconflict heeft ingeroepen. Uiteindelijk zal het dossier BHV ooit moeten worden besproken, zij het in het parlement, in een kasteel of in café «De Vier Winden» uiteraard zal daar over moeten worden gesproken.

*De heer Vankrunkelsven* is van oordeel dat het beeld dat de heer Moureaux schetst van de regering die zich voortsleept van verkiezing tot verkiezing en ondertussen overeind wordt gehouden door een carrousel van belangenconflicten, een beeld is dat hij zeker niet wenst te bevestigen.

Anderzijds onderlijnt de heer Vankrunkelsven dat de VLD de dialoog tussen de gemeenschappen steeds belangrijk heeft gevonden. Het verschil met de behandeling van het eerste belangenconflict is dat nu in Vlaanderen ten minste de indruk is gewekt dat er over BHV niet moet worden onderhandeld en dat men er door een stemming in het parlement in zal slagen om het probleem op te lossen. Quod non. Een dergelijke stemming in het parlement zal leiden tot een regeringscrisis en tot de val van de regering en de ontbinding van de federale Kamers. Spreker is dan ook van oordeel dat het niet goed is naar een grote gemeenschap de indruk te wekken dat een dergelijk scenario wel mogelijk zou zijn zonder de val van de federale regering. Dergelijke verwachting heeft de VLD nooit gewekt.

*De heer Van Hauthem* repliceert dat de Vlaamse regering die indruk nochtans wél heeft gewekt.

*De heer Coveliers* is van oordeel dat het duidelijk is dat de meerderheid geen oplossing heeft voor het probleem BHV en nu probeert van een onderdeel van dit probleem, met name het aanhangig gemaakte belangenconflict, af te geraken. Maar het louter verwijzen naar de tekst van het advies dat de Senaat heeft uitgebracht naar aanleiding van het eerste belangenconflict betreffende BHV, kan niet meer. Er is immers uitdrukkelijk verklaard dat het probleem van BHV niet op de agenda van de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap wordt geplaatst.

*De voorzitter, de heer De Decker*, herinnert er echter aan dat in het federaal Regeerakkoord van 19 maart 2008 uitdrukkelijk het volgende is bepaald: «Sinds 1970 is het unitaire België, in vijf stappen, omgevormd tot een federale staat met een meerlagig bestuur. Bij elk van die stappen kregen de gemeenschappen en de gewesten een grotere autonomie, met het doel het beleid dichterbij de mensen te brengen en op alle beleidsniveaus een beter bestuur mogelijk te maken. De voorbije maanden is het besef gegroeid dat een nieuwe stap in de hervorming van onze instellingen wenselijk is. Het is immers duidelijk geworden dat de huidige bevoegdheidsverdeling en financiering niet afdoende zijn om alle beleidsniveaus in staat te stellen een antwoord te geven op de uitdagingen van

communautaire française a déclenché un conflit d'intérêts. En fin de compte, il faudra bien discuter un jour du dossier BHV, que ce soit au Parlement, dans un château ou au café du coin. Il est évident qu'il faudra en discuter.

*M. Vankrunkelsven* dit ne certainement pas vouloir cautionner le tableau, dépeint par M. Moureaux, d'un gouvernement qui fait traîner les choses d'élection en élection et qui, en attendant, se maintient en place par le biais d'un carrousel de conflits d'intérêts.

Il souligne d'autre part que le VLD a toujours accordé de l'importance au dialogue communautaire. La différence par rapport à l'examen du premier conflit d'intérêts, c'est qu'aujourd'hui, en Flandre, on a au moins l'impression qu'il ne faut pas négocier sur le dossier BHV et que l'on parviendra à résoudre le problème au moyen d'un vote au Parlement. Or il n'en est rien. Un tel vote au Parlement entraînerait une crise gouvernementale, la chute du gouvernement et la dissolution des Chambres fédérales. L'intervenant estime dès lors qu'il est malhonnête de donner à une grande communauté l'impression qu'un tel scénario serait possible sans qu'il n'ait pour corollaire la chute du gouvernement fédéral. Le VLD n'a jamais suscité pareille attente.

*M. Van Hauthem* rétorque que le gouvernement flamand a pourtant bien donné cette impression.

*M. Coveliers* pense qu'il est clair que la majorité n'a aucune solution au problème BHV et qu'elle essaye à présent de se débarrasser d'une partie de ce problème, à savoir le conflit d'intérêts qui a été engagé. Mais il n'est plus possible de se référer purement et simplement au texte de l'avis que le Sénat a émis dans le cadre du premier conflit d'intérêts concernant BHV. En effet, il a été explicitement affirmé que le problème de BHV n'était pas à l'ordre du jour du dialogue communautaire.

*Le président, M. De Decker*, tient toutefois à rappeler que l'accord du gouvernement fédéral du 19 mars 2008 précise expressément ce qui suit: «Depuis 1970, la Belgique unitaire a été convertie, en cinq réformes, en un État fédéral doté d'une structure à plusieurs niveaux de pouvoir. À chaque fois, davantage d'autonomie a été dévolue aux communautés et aux régions, afin de rapprocher la politique et les citoyens et de permettre une meilleure gouvernance à tous les niveaux de pouvoir. Au cours des derniers mois s'est répandue l'idée qu'une nouvelle phase de la réforme de nos institutions était souhaitable. En effet, la répartition des compétences et le financement actuels se sont clairement révélés insuffisants pour que tous les niveaux de pouvoir puissent apporter une

morgen. Een nieuwe hervorming van de instellingen moet daarom de beleidsniveaus versterken. Daarbij moet een nieuw evenwicht worden gezocht tussen de verschillende overheden, zodat ze elkaar beter ondersteunen en doeltreffender met elkaar samenwerken. Op basis van de werkzaamheden van de Raad van Wijzen hebben verschillende partijen, zowel van de meerderheid als van de oppositie, in de Senaat een voorstel van bijzondere wet ingediend, als eerste stap in deze nieuwe hervorming. Aansluitend daarop zal de regering, zoals aangekondigd in de toelichting van dat voorstel, tegen half juli een verklaring afleggen in de Kamer van volksvertegenwoordigers over de inhoud van het tweede pakket hervormingsvoorstellen. De noodzakelijke wetteksten zullen hieraan worden toegevoegd met oog op hun goedkeuring voor het parlementaire reces.»

Uit deze passage blijkt toch dat er over een oplossing moet worden onderhandeld.

*De heer Coveliers* wijst erop dat recente verklaringen van vooraanstaande leden van de Vlaamse regering aan duidelijkheid niets te wensen overlaten: er wordt over BHV niet onderhandeld.

Replicerend op de heer Vankrunkelsven, stelt de heer Coveliers dat, indien het waar zou zijn dat een parlementaire meerderheid geen wet kan doen uitvoeren wanneer een minderheid zich daartegen verzet, men zich toch vragen gaat stellen bij het democratisch gehalte van deze federale Staat.

Spreker erkent, ten slotte, dat de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie vanuit juridisch-technisch oogpunt perfect het huidige belangenconflict kon invoeren. Maar er zijn vanuit juridisch-technisch oogpunt heel wat zaken die men zou kunnen invoeren. Zo bestaat er in het strafrecht het *non bis in idem*-beginsel. Zowel het Europees Hof voor de rechten van de mens als het Grondwettelijk Hof hebben in hun arresten reeds verklaard dat het *non bis in idem*-beginsel als een algemeen rechtsbeginsel kan worden beschouwd. Wanneer alle rechtsmiddelen zijn uitgeput voor wat de behandeling van een bepaald probleem betreft, hoort het niet dat men opnieuw hetzelfde probleem naar voren tracht te brengen zonder dat er zich enige historische wijziging heeft voorgedaan.

Maatschappelijk betekent de aanhangigmaking van het belangenconflict door de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie dat het probleem verder blijft gisten. Dit is het gevolg van het gegeven dat in dit land de meerderheid zich steeds weer laat afdreigen door een minderheid, aldus de spreker.

*De voorzitter, de heer De Decker*, repliceert dat het *non bis in idem*-beginsel inderdaad een algemeen rechtsbeginsel is voor procedures voor rechtbanken, dat evenwel niet zomaar naar analogie kan worden

réponse aux défis futurs. C'est la raison pour laquelle toute nouvelle réforme institutionnelle devra renforcer les niveaux de pouvoir. Il faut rechercher un nouvel équilibre entre les différentes autorités, pour que celles-ci se soutiennent davantage et coopèrent plus efficacement. Sur la base des travaux du Conseil des Sages, plusieurs partis, tant de la majorité que de l'opposition, ont déposé au Sénat une proposition de loi spéciale, en guise de première étape de cette nouvelle réforme. Dans le prolongement, le gouvernement fera, avant la mi-juillet, une déclaration à la Chambre des représentants sur le contenu du second paquet, ainsi qu'annoncé dans les développements de cette proposition. Les textes de loi nécessaires y seront adjoints, afin qu'ils puissent être adoptés avant les vacances parlementaires.» (traduction)

Il ressort bel et bien de cet extrait qu'il faut négocier une solution.

*M. Coveliers* souligne qu'il ressort très clairement de déclarations faites récemment par des membres éminents du gouvernement flamand qu'on ne négocie pas sur BHV.

Réagissant à l'intervention de M. Vankrunkelsven, M. Coveliers relève que, s'il était exact qu'une majorité parlementaire ne peut faire exécuter une loi parce qu'une minorité s'y oppose, l'on pourrait sérieusement s'interroger sur le caractère démocratique de notre État fédéral.

Enfin, l'intervenant reconnaît que, d'un point de vue juridico-technique, l'Assemblée de la Commission communautaire française pouvait tout à fait invoquer le présent conflit d'intérêts. Mais de ce point de vue, de très nombreux éléments peuvent être invoqués. Il existe ainsi, en droit pénal, le principe *non bis in idem*. Tant la Cour européenne des droits de l'homme que la Cour constitutionnelle ont déjà affirmé, dans leurs arrêts, que ce principe *non bis in idem* pouvait être considéré comme un principe général de droit. Lorsque toutes les voies de recours sont épuisées en ce qui concerne l'examen d'un problème donné, il n'est pas acceptable de tenter de remettre le même problème sur le tapis s'il n'y a pas eu entre-temps de changements historiques.

D'un point de vue sociétal, le déclenchement du conflit d'intérêts par l'Assemblée de la Commission communautaire française signifie qu'on laisse « pourrir » le problème. Selon l'intervenant, c'est là une conséquence du fait que, dans notre pays, la majorité se laisse toujours impressionner par une minorité.

*Le président, M. De Decker*, réplique que, si le principe *non bis in idem* est effectivement un principe général de droit en ce qui concerne les procédures menées devant les tribunaux, il ne peut pas pour autant

toegepast in een procedure waarbij de Senaat geacht wordt een politiek advies uit te brengen.

*De heer Cheron* meent dat men moet onderhandelen om een oplossing te vinden. Hij heeft de indruk dat beschavingen erop vooruitgaan wanneer er onderhandeld wordt. De Ecolo-fractie heeft de politieke wil om tot een oplossing te komen en te onderhandelen. In elk geval moet de stemming van een wetsvoorstel in het Parlement steeds gevolgd worden door een ratificatie en een bekrachtiging. Enerzijds is er de bespreking en de stemming in het Parlement, anderzijds is er de bespreking binnen de regering.

*De heer Delpérée* herinnert eraan dat het eerste advies van de Senaat over het eerste belangenconflict dateert van 19 maart 2008, de dag voor de regeerverklaring van de huidige regering. Er moet een door onderhandelingen bereikte oplossing komen. Deze onderhandelingen kunnen om het even waar plaatsvinden, misschien in een nader te bepalen aangepast kader. Om de datum van de onderhandelingen vast te stellen, stelt de heer Delpérée voor om de tekst van de bemiddelaars over te nemen, dus: « op het gepaste tijdstip ».

De heer Delpérée stelt voor de tekst van het advies dat de Senaat op 19 maart 2008 uitbracht, te hernemen, mits volgende kleine aanpassing: spreker stelt voor het woord « lopende » te schrappen.

*De heer Moureaux* stelt vervolgens voor de woorden « in het kader van de lopende onderhandelingen » te vervangen door de woorden « in het kader van onderhandelingen ».

*Mevrouw Lizin* stelt volgend voorstel van advies voor:

« *De Senaat stelt vast dat er momenteel naar een oplossing van het probleem wordt gezocht, zoals weergegeven in het voorstel van bijzondere wet houdende institutionele maatregelen (stuk Senaat, nr. 4-602/1 - 2007/2008).* »

*Mevrouw Vanlerberghe* heeft een sterk déjà-vu-gevoel, maar blijft bereid mee te zoeken naar een tekst voor een gemotiveerd advies. Zij stoort zich echter aan de onduidelijke houding van de Vlaamse meerderheidspartijen. CD&V cultiveert de onduidelijkheid: haar Vlaamse discours strookt niet met de houding die de CD&V-fractie in de commissie aanneemt. De dubbelzinnige houding van de Vlaamse meerderheidspartijen wordt stilletjes aan zeer vervelend voor de democratie. De waarheid is dat de standpunten inzake BHV nog steeds zo ver uit elkaar liggen dat er onmogelijk een oplossing uit de bus kan komen.

*De heer Vandenberghe* repliceert dat de waarheid haar rechten heeft: spreker heeft in ieder geval nooit tegen de splitsing van de kieskring BHV gestemd,

s'appliquer par analogie dans le cadre d'une procédure dans laquelle le Sénat est censé rendre un avis politique.

*M. Cheron* estime qu'il faut trouver une solution en négociant. Il a l'impression que les civilisations progressent si on négocie... Le groupe Ecolo a la volonté politique d'aller vers une solution et de négocier. En tout cas, un vote d'une proposition de loi dans les deux chambres doit toujours être suivi d'une ratification et d'une sanction. D'une part, il y a la discussion et le vote dans les chambres et, d'autre part, il y a la discussion au sein du gouvernement.

*M. Delpérée* rappelle que le premier avis rendu par le Sénat sur le premier conflit d'intérêts date du 19 mars 2008, la veille de la déclaration gouvernementale du gouvernement actuel. Il faut trouver une solution dans le cadre de négociations. Ces négociations peuvent se situer partout, peut-être dans un cadre approprié, pas encore défini. Pour déterminer la date de ces négociations, M. Delpérée propose de reprendre le texte du collègue des médiateurs, c'est-à-dire: « au moment approprié ».

M. Delpérée propose de reprendre le texte de l'avis que le Sénat a émis le 18 mars 2008 mais de l'adapter légèrement, en supprimant les mots « en cours ».

Ensuite, *M. Moureaux* propose de remplacer les mots « dans le cadre des négociations en cours » par les mots « dans le cadre de négociations ».

*Mme Lizin* formule la proposition d'avis suivante:

« *Le Sénat constate que la recherche d'une solution au problème est en cours, comme indiqué dans la proposition de loi spéciale portant des mesures institutionnelles. (doc Sénat, n° 4-602/1 - 2007/2008).* »

*Mme Vanlerberghe* dit éprouver un fort sentiment de déjà-vu, mais elle reste disposée à collaborer à la formulation d'un avis motivé. Elle se dit toutefois inquiète face à l'attitude équivoque des partis flamands de la majorité. Le CD&V cultive l'ambiguïté: le discours qu'il tient à l'égard de la Flandre ne coïncide pas avec le comportement que son groupe adopte en commission. L'attitude ambiguë des partis flamands de la majorité commence à devenir très fâcheuse pour la démocratie. La vérité, c'est que, dans le dossier BHV, il subsiste des divergences de vues telles qu'il est impossible de trouver une solution.

*M. Vandenberghe* réplique que la vérité a ses droits: l'intervenant n'a en tout cas jamais voté contre la scission de la circonscription électorale de BHV,

zoals wél gebeurd is door de sp.a gedurende de 8 jaren dat zij mee deel uitmaakte van de meerderheid.

Wat het formuleren van een voorstel van advies betreft, stelt de heer Vandenberghe voor de tekst van het voorstel van advies aangaande het eerste belangenconflict betreffende BHV te hernemen. Deze tekst kan gehandhaaft blijven: er staat immers letterlijk in vermeld dat men de mogelijkheid van een onderhandelde oplossing onderzoekt. Wél is het zo dat de context van de interpretatie is veranderd: de structuur van de onderhandelingen was 6 maanden geleden anders dan vandaag, maar de tekst is daarmee niet strijdig. De context van het probleem is dat de Groep van de 12 de punten bespreekt aangaande de institutionele hervormingen en dat BHV de normale, parlementaire weg volgt.

De heer Vandenberghe gaat bijgevolg niet akkoord met de door de heren Delpérée, Moureaux en mevrouw Lizin ingediende voorstellen van advies.

*De heer Van Hauthem* stelt vast dat de heer Vandenberghe probeert om de kwadratuur van de cirkel te bewijzen, maar dit gaat natuurlijk niet. De verklaringen van CD&V in het Vlaams Parlement en haar verklaringen op het federale niveau stroken niet met elkaar.

*De heer Vankrunkelsven* is van oordeel dat er rond het dossier BHV een schimmenspel wordt opgevoerd. Het is duidelijk dat er op dit ogenblik voor dit probleem geen oplossing is. Er zijn twee mogelijkheden: ofwel wordt het in de Kamer aanhangige wetsvoorstel tot splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde gestemd, met de val van de federale regering tot gevolg; ofwel is de Franse Gemeenschap bereid om de carrousel van de belangenconflicten en alarmbelprocedures verder te doen draaien en steunt zij op die manier de federale regering. Het zou op dit ogenblik niet goed zijn mocht de federale regering vallen. Om die reden is spreker bereid zich aan te sluiten bij een verwijzing naar het voorstel van advies betreffende het eerste belangenconflict.

Tevens stelt spreker voor om in de Senaat de bespreking van het voorstel van bijzondere wet houdende institutionele maatregelen (stuk Senaat, 2007-2008, nr. 3-602/1) zo snel als mogelijk aan te vatten.

Het lid sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Vandenberghe voor wat de alternatieve voorstellen van advies betreft.

*De heer Delpérée* wenst voor alle duidelijkheid van de commissieleden, die ook deel uitmaken van de Groep van 12, te weten of de problematiek van BHV op dit ogenblik op de agenda staat van de Groep van 12.

*De heer Moureaux* antwoordt hierop ontkennend.

contrairement à ce qu'a fait le sp.a durant les huit jours au cours desquels il a fait partie de la majorité.

En ce qui concerne la formulation d'une proposition d'avis, M. Vandenberghe propose que l'on reprenne le texte de la proposition d'avis concernant le premier conflit d'intérêts relatif à BHV. Ce texte peut être maintenu, étant donné qu'il précise littéralement que l'on étudie la possibilité d'une solution négociée. Il importe toutefois de signaler que le contexte de l'interprétation a changé: il y a six mois, la structure des négociations était différente de ce qu'elle est aujourd'hui, mais le texte n'en reste pas moins cohérent. Le noeud du problème, c'est que le Groupe des 12 examine les points relatifs aux réformes institutionnelles et que le dossier BHV suit la voie parlementaire normale.

C'est pourquoi M. Vandenberghe n'est pas d'accord avec les propositions d'avis déposées par M. Delpérée, M. Moureaux et Mme Lizin.

*M. Van Hauthem* constate que M. Vandenberghe tente de démontrer la quadrature du cercle mais qu'il n'y parvient évidemment pas. Les déclarations du CD&V au Parlement flamand et celles qu'il fait au niveau fédéral sont contradictoires.

*M. Vankrunkelsven* est d'avis que, dans le dossier BHV, on assiste à un spectacle surréaliste. Il est clair que, pour l'instant, il n'y a pas de solution au problème. Il y a deux possibilités: soit la proposition de loi visant à scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde, actuellement examinée par la Chambre, est votée, avec, pour conséquence, la chute du gouvernement fédéral; soit la Communauté française est disposée à réactiver le carrousel des conflits d'intérêts et des sonnettes d'alarme, ce qui revient pour elle à soutenir le gouvernement fédéral. Il ne serait pas bon que le gouvernement fédéral tombe maintenant. C'est pourquoi l'intervenant se dit prêt à soutenir l'idée d'un renvoi à la proposition d'avis concernant le premier conflit d'intérêts.

Il propose aussi que le Sénat entame au plus vite l'examen de la proposition de loi spéciale portant des mesures institutionnelles (doc. Sénat, 2007-2008, n° 3-602/1).

Le membre se rallie aux remarques formulées par M. Vandenberghe au sujet des propositions d'avis alternatives.

*M. Delpérée* souhaiterait, pour que les choses soient bien claires, que les commissaires qui font également partie du Groupe des 12 précisent si la problématique BHV figure en ce moment à l'ordre du jour de ce Groupe.

*M. Moureaux* répond par la négative.

Vandaar het voorstel van *de heer Delpérée* om in het nieuwe voorstel van advies het woord « lopende » te schrappen.

*De heer Vandenberghe* wijst erop dat de woorden « de lopende onderhandelingen » een totaal andere draagwijdte geven aan het door de Senaat uit te brengen gemotiveerd advies als de woorden « onderhandelingen ». Over welke onderhandelingen gaat het dan in dit geval? De enige onderhandelingen die momenteel aan de gang zijn, zijn deze in de schoot van de Groep van 12 en de problematiek van BHV staat niet op de agenda van deze Groep van 12. Het dossier « BHV » staat op de agenda van het parlement.

*De heer Cheron* verwijst naar de tekst van het Regeerakkoord van 19 maart 2008. Voor Ecolo is het duidelijk dat het woord « onderhandelingen » in een voorstel van advies moet worden opgenomen.

*De heer Moureaux* sluit zich aan bij de opmerking van de heer Cheron: als het woord « onderhandelingen » niet in een voorstel van advies wordt opgenomen, zal men in de commissie moeten vaststellen dat er geen akkoord over een tekstvoorstel mogelijk is.

Elke belangrijke stap voorwaarts in het hervormingsproces van de Staat zal steeds geschieden via een onderhandelde oplossing.

*De voorzitter* wijst erop dat er deze dagen op verscheidene fronten veelvuldig onderhandeld wordt om oplossingen te vinden. Hij dringt erop aan dat de commissie een akkoord zoekt en vindt over een voorstel van gemotiveerd advies.

*De heer Vankrunkelsven* herinnert eraan dat de commissie er in maart in is geslaagd een genuanceerd advies uit te brengen. De verwijzing naar het voorstel van bijzondere wet houdende institutionele maatregelen was hierbij essentieel. Er werd toen verwezen naar de lopende onderhandelingen. Bij wijze van compromistekst stelt de heer Vankrunkelsven voor dat de commissie zou vaststellen dat een oplossing is weergegeven in de toelichting bij het vermelde voorstel van bijzondere wet:

« *De Senaat stelt vast dat het zoeken naar een oplossing van het probleem is weergegeven in het voorstel van bijzondere wet houdende institutionele maatregelen.* »

*De heer Monfils* sluit zich aan bij de door de heer Moureaux en mevrouw Lizin ingediende voorstellen van advies.

*De voorzitter* stelt bij wijze van conclusie vast dat het louter overnemen van de tekst van het vorige voorstel van advies betreffende het eerste belangenconflict voor veel leden van de commissie niet de beste oplossing lijkt.

C'est pourquoi *M. Delpérée* propose que l'on supprime les mots « en cours » dans la nouvelle proposition d'avis.

*M. Vandenberghe* fait observer que si l'on remplace les mots « dans le cadre des négociations en cours » par les mots « dans le cadre de négociations », on confèrera à l'avis motivé que le Sénat doit formuler une portée totalement différente. De quelles négociations s'agit-il dans ce cas? Les seules négociations en cours pour l'instant sont celles qui se déroulent au sein du Groupe des 12 et l'on sait que le dossier BHV ne figure pas à l'ordre du jour de celui-ci mais qu'il est inscrit en revanche à l'ordre du jour du Parlement.

*M. Cheron* fait référence au texte de l'accord de gouvernement du 19 mars 2008. Pour Ecolo, il est clair qu'il faut faire figurer le mot « négociations » dans une proposition d'avis.

*M. Moureaux* partage le point de vue de *M. Cheron*: si le mot « négociations » n'est pas repris dans une proposition d'avis, on sera bien obligé de constater en commission qu'il n'y a pas d'accord possible sur une proposition de texte.

Toute avancée majeure dans le processus de réforme de l'État passera toujours par une solution négociée.

*Le président* précise que d'intenses négociations sont en cours sur plusieurs fronts afin de trouver des solutions. Il insiste pour que la commission s'entende sur une proposition d'avis motivé.

*M. Vankrunkelsven* rappelle qu'en mars, la commission est parvenue à formuler un avis nuancé. Le renvoi à la proposition de loi spéciale portant des mesures institutionnelles était à cet égard essentiel. À l'époque, on a fait référence aux négociations en cours. En vue de parvenir à un texte de compromis, *M. Vankrunkelsven* propose que la commission constate que la recherche d'une solution est indiquée dans les développements de la proposition de loi spéciale précitée:

« *Le Sénat constate que la recherche d'une solution au problème mentionnée dans la proposition de loi spéciale portant des mesures institutionnelles.* »

*M. Monfils* se rallie aux propositions d'avis déposées par *M. Moureaux* et *Mme Lizin*.

*Le président* constate en guise de conclusion qu'aux yeux d'un grand nombre de commissaires, la reprise pure et simple du texte de la proposition d'avis précédente concernant le premier conflit d'intérêts n'apparaît pas comme la meilleure solution.

*De heer Vandenberghe* repliceert dat elke afwijking van de vorige tekst aanleiding zal geven tot moeilijkheden. Hij blijft er dan ook voorstander van de tekst van het vorige advies te hernemen.

*Mevrouw Lizin* is van oordeel dat op dit ogenblik noch de woorden «onderhandelingen» noch de woorden «geagendeerd» van toepassing zijn op het dossier BHV. Zij vindt het dan ook moeilijk om akkoord te gaan met het voorstel van de heer Van den Berghe.

*De heer Delpérée* formuleert het volgende voorstel van advies :

«*De Senaat stelt vast dat de oplossing voor het probleem moet worden gezocht in het raam van een onderhandeling als bedoeld in het voorstel van bijzondere wet houdende institutionele maatregelen.*»

*De heer Vankrunkelsven* kan alleen maar vaststellen dat de notie «de lopende onderhandelingen» door de verschillende sprekers anders wordt geïnterpreteerd, van onderhandelingen tussen regeringen/aangestelden door regeringen tot parlementaire onderhandelingen en tot onderhandelingen tussen partijvoorzitters. Dit is geen goede zaak. Om al deze discussies te vermijden, stelt de heer Vankrunkelsven voor te verwijzen naar het feit dat de oplossing is weergegeven in het betreffende voorstel van bijzondere wet.

In elk geval kan *de heer Vankrunkelsven* zich niet vinden in het louter hernemen van het voorstel van advies betreffende het eerste belangenconflict.

*De heer Vandenberghe* blijft voorstander van het hernemen van de tekst van het eerste voorstel van advies. «Lopende onderhandelingen» is een feitelijke beschrijving. «Onderhandelingen» is een normatieve beschrijving. Er is een groot verschil tussen een feitelijk beschrijven van de toestand van vandaag — de Groep van 12 en de parlementaire behandeling — en onderhandelingen als zodanig. Met «lopende onderhandelingen» verwijst men naar het politieke akkoord, zoals het vandaag functioneert. CD&V blijft het standpunt verdedigen dat de Groep van 12 de institutionele thema's behandelt en dat BHV de parlementaire weg volgt.

## B. Vergadering van 23 oktober 2008

*De heer Vandenberghe* herhaalt het standpunt van CD&V dat het onderhandelingschema er vandaag anders uitziet dan op het ogenblik dat de Senaat het eerste voorstel van advies betreffende het belangenconflict «BHV» heeft aangenomen. De verwijzing naar «lopende onderhandelingen» is een verwijzing naar de actuele toestand. Het standpunt van CD&V is het volgende :

*M. Vandenberghe* réplique que tout écart par rapport au texte précédent créera des difficultés. Il demeure donc favorable au maintien du texte de l'avis précédent.

*Mme Lizin* est d'avis que, dans le dossier BHV, il ne saurait être question pour l'heure de négociations ni d'inscription du problème à l'ordre du jour. Elle estime dès lors qu'il serait difficile de souscrire à la proposition de M. Vandenberghe.

*M. Delpérée* formule la proposition d'avis suivante :

«*Le Sénat constate que la solution pour le problème posé doit être recherchée dans le cadre d'une négociation telle que visée dans la proposition de loi spéciale portant des mesures institutionnelles.*»

*M. Vankrunkelsven* ne peut que constater que les divers intervenants interprètent différemment les termes «négociations en cours», tantôt dans le sens de négociations entre les gouvernements/délégués des gouvernements, tantôt dans le sens d'une procédure parlementaire d'examen et tantôt dans le sens de négociations entre présidents de partis. Ce n'est pas une bonne chose. Pour éviter toute discussion, M. Vankrunkelsven propose de faire référence au fait que la solution est indiquée dans la proposition de loi spéciale précitée.

En tout cas, *M. Vankrunkelsven* ne peut souscrire à la reprise pure et simple du texte de la proposition d'avis concernant le premier conflit d'intérêts.

*M. Vandenberghe* continue de défendre la reprise du texte de la première proposition d'avis. Les termes «négociations en cours» correspondent à une description factuelle. Le terme «négociations» correspond à une description normative. Il y a une différence importante entre une description factuelle de la situation actuelle — le Groupe des 12 et la procédure parlementaire d'examen — et des négociations proprement dites. Les termes «négociations en cours» renvoient à l'accord politique, dans son fonctionnement actuel. Le CD&V continue de soutenir que le Groupe des 12 examine les thèmes institutionnels et que la proposition BHV suive la voie parlementaire.

## B. Réunion du 23 octobre 2008

*M. Vandenberghe* réaffirme le point de vue du CD&V, à savoir que le calendrier actuel des négociations diffère de celui qui prévalait au moment où le Sénat avait adopté la première proposition d'avis concernant le conflit d'intérêts «BHV». La référence aux «négociations en cours» renvoie à la situation actuelle. La position du CD&V est la suivante :



1° er is een nieuw institutioneel kader geschetst om tot een oplossing van de institutionele problemen te komen;

2° in de parlementaire procedure moet een methode kunnen worden aangewend die tot een oplossing moet leiden voor het dossier BHV;

3° aangezien er nog een aantal bilaterale contacten nodig zijn om tot een consensus te komen over een voorstel van gemotiveerd advies, stelt spreker voor het agendapunt te verdagen naar de volgende vergadering.

*De heer Mahoux* gaat akkoord met dit voorstel.

*De heer Lambert* verklaart verwonderd te zijn over het standpunt van CD&V. Spreker heeft kennis van de interinstitutionele dialoog maar meent eveneens te weten dat het dossier BHV uitdrukkelijk daar niet aan de orde is. CD&V heeft toch verscheidene malen verklaard dat voor het dossier BHV, de parlementaire weg wordt voortgezet. Tegen dit eerbaar voorstel verzet de heer Lambert zich niet. Spreker verzet zich ook niet tegen een onderhandelde oplossing als ze haalbaar is. Maar hij ziet weinig evolutie in het debat. Vandaar dat hij zich verwondert over het gevraagde uitstel. Des te meer omdat de Senaat, wanneer hij de hem toegewezen termijn zou respecteren, reeds half augustus een voorstel van gemotiveerd advies had kunnen uitbrengen. De huidige procedurele manoeuvres sterken spreker in zijn vermoeden dat het de bedoeling is van de Vlaamse meerderheidspartijen om in maart 2009 met veel stoerdoenerij een ware « clash » te organiseren en een stemming in de Kamer te forceren. Spreker wenst de Franstaligen nu reeds te waarschuwen voor dit scenario.

De heer Lambert pleit er dan ook voor dat de Senaat zo snel als mogelijk over een voorstel van advies stemt. Er zal dan ongetwijfeld een derde belangenconflict worden opgeworpen. Spreker stelt voor dat de commissieleden hun tijd nuttiger zouden besteden dan het zich voortdurend bezighouden met procedurespelletjes.

De heer Lambert dient vervolgens een voorstel van gemotiveerd advies in, luidende :

*« De Senaat neemt akte van de diverse standpunten.*

*De Senaat stelt vast dat het zoeken naar een oplossing voor het probleem is geagendeerd in het kader van de lopende onderhandelingen, zoals weergegeven in het voorstel van bijzondere wet houdende institutionele maatregelen (stuk Senaat, nr. 4-602/1 - 2007/2008), maar acht het belangenconflict, opgeworpen door de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie, hoewel ontvankelijk, ongegrond. »*

*De heer Van Hauthem* is even verbaasd over het voorstel tot uitstel van behandeling. In elk geval loopt

1° un nouveau cadre institutionnel a été mis en place afin de résoudre les problèmes institutionnels;

2° dans le cadre de la procédure parlementaire, il faut pouvoir recourir à une méthode qui mènera à une solution au problème du dossier BHV;

3° étant donné que différents contacts bilatéraux sont encore indispensables pour arriver à un consensus sur une proposition d'avis motivé, l'intervenant propose de reporter ce point à l'ordre du jour de la prochaine réunion.

*M. Mahoux* approuve cette proposition.

*M. Lambert* se dit surpris par la position adoptée par le CD&V. L'intervenant est au courant du dialogue interinstitutionnel mais croit également savoir que le dossier BHV n'y est pas explicitement inscrit à l'ordre du jour. Le CD&V a pourtant déclaré à plusieurs reprises que le dossier BHV continuera à suivre la voie parlementaire. M. Lambert ne s'oppose pas à cette proposition, qui lui semble respectable. Il n'est pas non plus hostile à une solution négociée, si elle est réalisable. Mais il pense que les évolutions enregistrées lors du débat seront minimales. C'est la raison pour laquelle la demande de report l'étonne. D'autant plus que le Sénat, s'il avait respecté les délais impartis, aurait déjà pu formuler une proposition d'avis motivé dès la mi-août. Les manoeuvres procédurières actuelles renforcent l'intervenant dans ses présomptions, à savoir que les partis flamands de la majorité ont l'intention de provoquer un véritable affrontement en mars 2009, à grand renfort de déclarations musclées, afin d'imposer un vote à la Chambre. L'intervenant souhaite d'ores et déjà avertir les francophones que ce scénario risque de se produire.

M. Lambert recommande dès lors que le Sénat vote au plus vite sur une proposition d'avis. Il ne fait pas de doute qu'un troisième conflit d'intérêts sera ensuite soulevé. L'intervenant suggère aux commissaires de mieux employer leur temps et de cesser de tirer sur toutes les ficelles de la procédure.

M. Lambert dépose ensuite une proposition d'avis motivé rédigée comme suit :

*« Le Sénat prend acte des divers points de vue.*

*Le Sénat constate que la recherche d'une solution au problème est à l'ordre du jour dans le cadre des négociations en cours, comme indiqué dans la proposition de loi spéciale portant des mesures institutionnelles (doc. Sénat, n° 4-602/1 - 2007/2008), mais estime que le conflit d'intérêts soulevé par l'Assemblée de la Commission communautaire française, quoique recevable, n'est pas fondé. »*

*M. Van Hauthem* se dit quelque peu surpris par la proposition de report de l'examen. Quoi qu'il en soit, le

de behandelingstermijn voor de Senaat af op 9 november 2008.

Voorts is spreker verbolgen over de houding van sommige commissieleden die er openlijk mee dreigen dat een mogelijk door het parlement aangenomen wetsontwerp betreffende de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde niet zal worden bekrachtigd en afgekondigd. Dat is een aanfluiting van de democratie! Toen de Koning in 1990 weigerde een wet te ondertekenen die het parlement had goedgekeurd, stond het land op stelten.

Door de Vlaamse meerderheid is formeel bevestigd dat het dossier BHV in de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap niet zou worden besproken en dat er wordt gekozen voor de parlementaire procedure. Maar helaas behoort de procedure van het belangenconflict, zelfs als er misbruik van wordt gemaakt, ook tot de parlementaire procedure. De heer Van Hauthem kan niet anders dan vaststellen dat ook CD&V meewerkt om de goedkeuring van de wetsvoorstellen ter zake op de lange baan te schuiven. Dit alles met als doel de stemming over de wetsvoorstellen betreffende de splitsing van de kieskring BHV over de verkiezingen van juni 2009 te tillen. Hij vindt dit aberrant.

*De heren Van Hauthem en Coveliers* dienen vervolgens een voorstel van gemotiveerd advies in, luidende:

« *De Senaat*

— heeft kennis genomen van de diverse standpunten;

— dient vast te stellen dat er sprake is van misbruik van de procedure van het belangenconflict in hoofde van de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie;

— is van mening dat het geïmplementeerde wetsvoorstel geen schade toebrengt aan de Vergadering van de Franse Gemeenschapscommissie. »

*De heer Van den Brande* repliceert dat er geen misverstand mag bestaan over het feit dat het niet gaat om het nieuwe institutionele kader maar om een onderhandelingskader waarvan de bakens zijn uitgezet en waar er een toewijzing is van het dossier BHV aan het parlement. Spreker stelt ook voor om de meerderheid bedenktijd te geven om een ruim gedragen voorstel van advies in de commissie neer te leggen.

*De heer Monfils* steunt het voorstel van de heer Van den Brande.

Ten gronde kan hij zich vinden in het voorstel van CD&V om de tekst van het eerste voorstel van advies over te nemen, maar de verwijzing naar het voorstel van bijzondere wet houdende institutionele maatregelen te schrappen. Ook het voorstel om een ruime consultatie te doen over een mogelijk tekstvoorstel en

délai d'examen pour le Sénat expire le 9 novembre 2008.

En outre, l'intervenant est irrité par l'attitude menaçante de certains commissaires, qui évoquent ouvertement l'éventualité qu'un projet de loi relatif à la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde que le Parlement aurait adopté ne soit ni sanctionné ni promulgué. C'est là une caricature de démocratie! Lorsque le Roi a refusé, en 1990, de signer une loi que le Parlement avait adoptée, le pays a tremblé sur ses bases.

La majorité flamande a confirmé formellement que le dossier BHV ne serait pas examiné dans le cadre du dialogue de communauté à communauté et que l'on optait pour la procédure parlementaire. Malheureusement, la procédure en conflit d'intérêts, même s'il en est fait un usage abusif, fait aussi partie de la procédure parlementaire. M. Van Hauthem ne peut que constater que le CD&V contribue également à faire traîner l'adoption des propositions de loi en la matière, et ce dans le but de reporter le vote des propositions de loi relatives à la scission de la circonscription électorale de BHV après les élections de juin 2009. Il trouve cela aberrant.

*MM. Van Hauthem et Coveliers* déposent ensuite une proposition d'avis motivé rédigée comme suit:

« *Le Sénat*

— a pris connaissance des différents points de vue;

— doit constater un usage abusif de la procédure de conflit d'intérêts de la part de l'Assemblée de la Commission communautaire française;

— estime que la proposition de loi visée ne porte pas préjudice à l'Assemblée de la Commission communautaire française. »

*M. Van den Brande* réplique qu'il ne peut y avoir de malentendu quant au fait qu'il s'agit non pas du nouveau cadre institutionnel, mais d'un cadre de négociations qui a été balisé et au sein duquel le dossier BHV a été attribué au Parlement. L'intervenant propose également de donner un temps de réflexion à la majorité afin de déposer en commission une proposition d'avis jouissant d'un large soutien.

*M. Monfils* soutient la proposition de M. Van den Brande.

Sur le fond, il peut se rallier à la proposition du CD&V visant à reprendre le texte de la première proposition d'avis, mais en supprimant la référence à la proposition de loi spéciale portant des mesures institutionnelles. Il approuve également la proposition qui prévoit de réaliser une large consultation sur une

vervolgens ter stemming voor te leggen aan de commissie, draagt zijn goedkeuring weg.

*De heren Delpérée en Cheron* verklaren zich akkoord met het voorstel tot uitstel.

*Mevrouw Lizin* is het ook eens met de voorgestelde werkwijze, en nodigt CD&V uit om een tekst aan de commissie voor te stellen.

Met 12 tegen 4 stemmen wordt het agendapunt verdaagd naar de commissievergadering van 6 november 2008.

### C. Vergadering van 6 november 2008

*De heren Vandenberghe, Delpérée, Vankrunkelsven en de dames de Bethune, Defraigne en Lizin* leggen het volgende voorstel van gemotiveerd advies ter stemming aan de commissie voor :

« *De Senaat neemt akte van de diverse standpunten.*

*De Senaat stelt vast dat het zoeken naar een oplossing van het probleem, waarvan de behandeling in de Kamer van volksvertegenwoordigers aanleiding geeft tot een belangenconflict, samenloopt met de onderhandelingen tot institutionele hervormingen. »*

*De heer Ide* wenst van de Vlaamse meerderheidspartijen, die ook deel uitmaken van de Vlaamse regering, te weten of het standpunt wordt verlaten, dat er over het dossier BHV niet zou worden onderhandeld in de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap en dat de parlementaire wetgevingsprocedure gewoon wordt vervolgd. Spreker leidt uit het voorstel van gemotiveerd advies af dat de Vlaamse meerderheidspartijen blijkbaar het geweer van schouder veranderen.

Ook *de heer Lambert* stelt zich vragen bij het voorstel van gemotiveerd advies. Hij onderlijnt dat het dossier BHV geen deel uitmaakt van de besprekingen in de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap. De woorden « samenloopt met de onderhandelingen » kunnen zijns inziens niet slaan op de onderhandelingen in het kader van de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap. Dat is in elk geval het standpunt van sp.a-Vl.Pro. Spreker stelt voor om de tekst nog bij te sturen.

*De heer Van Hauthem* is ook van mening dat de voorliggende tekst lijnrecht ingaat tegen de eerder door de Vlaamse meerderheidspartijen aangenomen houding dat de parlementaire behandeling van de wetsvoorstellen betreffende de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde zijn normaal beloop kent. Bovendien is het voorstel van gemotiveerd advies van de heer Vandenberghe c.s. geen gemotiveerd advies, maar een vaststelling.

éventuelle proposition de texte et de la soumettre par la suite au vote des membres de la commission.

*MM. Delpérée et Cheron* marquent leur accord sur la proposition de report.

*Mme Lizin* se rallie aussi à la proposition de procédure et invite le CD&V à proposer un texte à la commission.

Le point à l'ordre du jour est reporté à la réunion de commission du 6 novembre 2008 par 12 voix contre 4.

### C. Réunion du 6 novembre 2008

*MM. Vandenberghe, Delpérée, Vankrunkelsven et Mmes de Bethune, Defraigne et Lizin* soumettent la proposition d'avis motivé suivante au vote des membres de la commission :

« *Le Sénat prend acte des différents points de vue.*

*Le Sénat constate que la recherche d'une solution au problème dont la discussion à la Chambre des représentants a donné lieu au conflit d'intérêts, concourt avec les négociations en vue de réformes institutionnelles. »*

*M. Ide* souhaite demander aux partis flamands de la majorité, qui font partie également du gouvernement flamand, s'ils abandonnent le point de vue selon lequel on ne négocierait pas sur le dossier BHV dans le cadre du dialogue de communauté à communauté, la procédure législative parlementaire devant poursuivre son cours normal. À la lecture de la proposition d'avis motivé, l'intervenant constate que les partis flamands de la majorité changent manifestement leur fusil d'épaule.

*M. Lambert* se pose lui aussi des questions sur la proposition d'avis motivé. Il souligne que le dossier BHV ne fait pas partie des discussions dans le cadre du dialogue de communauté à communauté. Selon lui, les mots « concourt avec les négociations » ne peuvent pas se rapporter aux négociations dans le cadre du dialogue de communauté à communauté. C'est en tout cas le point de vue du sp.a-Vl.Pro. L'intervenant propose d'encore modifier le texte.

*M. Van Hauthem* estime également que le texte proposé est en totale contradiction avec l'attitude adoptée précédemment par les partis flamands de la majorité, selon laquelle l'examen parlementaire des propositions de loi visant à scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvoorde suivait son cours normal. Par ailleurs, le texte proposé par M. Vandenberghe et consorts n'est pas un avis motivé mais une constatation.

*De heer Vankrunkelsven* repliceert dat de VLD zich akkoord blijft verklaren met de voortzetting van de parlementaire procedure betreffende de wetsvoorstellen betreffende de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde. Maar anderzijds is spreker ervan overtuigd dat er op een bepaald ogenblik, in één of ander gremium, toch over BHV zal moeten worden onderhandeld. De tekst van het voorstel van gemotiveerd advies spreekt zich daarover echter niet uit, het is gewoon de vaststelling dat er onderhandelingen tot institutionele hervormingen worden gevoerd. Maar er wordt niet gezegd dat er daar over BHV wordt onderhandeld.

*De heer Ide* laakte de « Pontius Pilatus »-houding van de heer Vankrunkelsven, die zijn handen in onschuld wast, terwijl hij toch betrokken partij is.

*De heer Cheron* verklaart dat Ecolo het voorstel van gemotiveerd advies zal steunen. Ecolo blijft ervan overtuigd dat, indien men ooit tot een oplossing wenst te komen voor het dossier BHV, dit een onderhandelde oplossing zal zijn. Het is op deze wijze dat spreker de tekst van het voorstel van gemotiveerd advies interpreteert.

*Mevrouw Lizin* sluit zich aan bij de tussenkomst van de heer Cheron en verheugt zich erover dat het woord « onderhandelingen » is opgenomen in de tekst van het voorstel van gemotiveerd advies. De PS-fractie zal het voorliggende tekstvoorstel dan ook steunen. Het dossier BHV is enkel op te lossen door onderhandelingen.

*De heer Lambert* dient amendement nr. 1 in op het voorstel van de heer Vandenberghe c.s., luidende :

« 1° in de voorgestelde tweede zin het woord « de » tussen de woorden « samenloopt met » en « onderhandelingen » opheffen;

2° de voorgestelde tekst aanvullen met de volgende zin :

« De Senaat meent dat de parlementaire afhandeling van de hangende wetsvoorstellen kan worden voortgezet. » »

*De heer Lambert* wijst erop dat zijn amendement tot doel heeft te verduidelijken dat het dossier BHV niet behandeld wordt in de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap.

*De heer Vandenberghe* benadrukt dat de voorliggende tekst geen inhoudelijk akkoord over het dossier BHV uitdrukt, maar dat er akte wordt genomen van de diverse standpunten.

*De heer Vankrunkelsven* wijst erop dat amendement nr. 1 van de heer Lambert het omgekeerde effect heeft van wat hij beoogt. Als men het woord « de » weglaat, insinueert men juist dat ook onderhandelingen over

*M. Vankrunkelsven* répond que le VLD est toujours favorable à la poursuite de la procédure parlementaire en ce qui concerne les propositions de loi relatives à la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Il est toutefois convaincu du fait qu'il faudra bien, à un certain moment, négocier sur le dossier BHV dans l'une ou l'autre enceinte. Le texte de la proposition d'avis motivé ne se prononce cependant pas à ce sujet; il ne fait que constater que des négociations en vue de réformes institutionnelles sont menées actuellement. Le texte proposé ne dit pas que l'on y discutera de BHV.

*M. Ide* condamne l'attitude de M. Vankrunkelsven qui, tel Ponce Pilate, se lave les mains du déroulement des opérations tout en y étant associé.

*M. Cheron* déclare qu'Ecolo soutiendra la proposition d'avis motivé. Ecolo reste persuadé qu'une solution négociée est la seule option si l'on veut un jour parvenir à une solution dans le dossier BHV. C'est ainsi que l'intervenant interprète le texte de la proposition d'avis motivé.

*Mme Lizin* se rallie à l'intervention de M. Cheron et se félicite de la présence du mot « négociations » dans le texte de la proposition d'avis motivé. Par conséquent, le groupe PS soutiendra le texte proposé. Le dossier BHV ne pourra être résolu que par la négociation.

*M. Lambert* dépose l'amendement n° 1 qui propose d'apporter à la proposition de M. Vandenberghe et consorts les modifications suivantes :

« 1° dans la deuxième phrase proposée, remplacer les mots « les négociations » par les mots « des négociations »;

2° compléter le texte proposé par ce qui suit :

« Le Sénat estime que l'examen parlementaire des propositions de loi pendantes peut être poursuivi. » »

*M. Lambert* indique que son amendement tend à préciser que le dossier BHV n'est pas examiné dans le cadre du dialogue de communauté à communauté.

*M. Vandenberghe* insiste sur le fait que le texte proposé ne formule pas un accord sur le fond concernant le dossier BHV, mais qu'il indique qu'il est pris acte des divers points de vue.

*M. Vankrunkelsven* souligne que l'amendement n° 1 de M. Lambert a l'effet inverse de ce qu'il vise. En remplaçant « les négociations » par « des négociations », on insinue précisément que les négociations

BHV zouden kunnen inbegrepen zijn. Spreker zal amendement nr. 1 van de heer Lambert dan ook niet steunen.

### III. STEMMINGEN

Mevrouw Lizin trekt het door haar tijdens de vergadering van 16 oktober 2008 ingediende voorstel van gemotiveerd advies in.

Het voorstel van gemotiveerd advies van de heer Lambert wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Het voorstel van gemotiveerd advies van de heren Van Hauthem en Coveliers wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Amendement nr. 1 van de heer Lambert op het voorstel van de heer Vandenberghe c.s. wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Het voorstel van gemotiveerd advies van de heer Vandenberghe c.s. wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

\*  
\* \*

Het verslag werd eenparig goedgekeurd door de 11 aanwezige leden.

*De rapporteurs,*

Pol VAN DEN DRIESSCHE. Armand DE DECKER.  
Anne-Marie LIZIN.

*De voorzitter,*

sur BHV pourraient être incluses dans les négociations en vue de réformes institutionnelles. Dès lors, l'intervenant ne soutiendra pas l'amendement n° 1 de M. Lambert.

### III. VOTES

Mme Lizin retire la proposition d'avis motivé qu'elle avait déposée au cours de la réunion du 16 octobre 2008.

La proposition d'avis motivé de M. Lambert est rejetée par 13 voix contre 2 et 1 abstention.

La proposition d'avis motivé de MM. Van Hauthem et Coveliers est rejetée par 14 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n° 1 de M. Lambert à la proposition de M. Vandenberghe et consorts est rejeté par 13 voix contre 2 et 1 abstention.

La proposition d'avis motivé de M. Vandenberghe et consorts est adoptée par 13 voix contre 2 et 1 abstention.

\*  
\* \*

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 11 membres présents.

*Les rapporteurs,*

Pol VAN DEN DRIESSCHE. Armand DE DECKER.  
Anne-Marie LIZIN.

*Le président,*