

BELGISCHE SENAAT**ZITTING 2007-2008**

23 OKTOBER 2007

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens teneinde de termijn voor de aangifte van wapenbezit te verlengen

*Evocatieprocedure***VERSLAG**

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER COLLIGNON**

I. INLEIDING

Het voorliggende wetsontwerp moet volgens de facultatief bicamerale procedure worden behandeld en is oorspronkelijk ingediend in de Kamer van volks-

SÉNAT DE BELGIQUE**SESSION DE 2007-2008**

23 OCTOBRE 2007

Projet de loi visant à modifier la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes afin de prolonger le délai de déclaration de détention d'armes

*Procédure d'évocation***RAPPORT**

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. COLLIGNON**

I. INTRODUCTION

Le projet de loi à l'examen relève de la procédure bicamérale facultative et a été déposé initialement à la Chambre des représentants en temps que proposition

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Président / Voorzitter : Marc Verwilghen.**Membres / Leden :**

CD&V - N-VA Yves Leterme, Helga Stevens, Hugo Vandenberghe, Tony Van Parys.

MR Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne.

Open Vld Martine Taelman, Marc Verwilghen.
PS Christophe Collignon, Philippe Mahoux.
SP.A-SPIRIT Geert Lambert, Guy Swennen.CDH Francis Delpérée.
Écolo Carine Russo
Vlaams Belang Hugo Coveliers, Anke Van dermeersch.**Suppléants / Plaatsvervangers :**

Dirk Claes, Sabine de Bethune, Nahima Lanjri, Els Schelfhout, Elke Tindemans.

Berni Collas, Alain Destexhe, Philippe Monfils, François Roelants du Vivier.

Patrik Vankrunkelsven, Guy Verhofstadt, Paul Wille.
Sfia Bouarfa, Joëlle Kapompolé, Philippe Moureaux.

Johan Vande Lanotte, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwerkerke.

Anne Delvaux, Jean-Paul Procureur.

José Daras, Josy Dubié.

Yves Buysse, Jurgen Ceder, Joris Van Hauthem.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****4-310 - 2007/2008 :**

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

Nr. 2 : Amendementen.

*Voir :***Documents du Sénat :****4-310 - 2007/2008 :**

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

N° 2 : Amendements.

vertegenwoordigers als wetsvoorstel van mevrouw Jacqueline Galant c.s. (stuk Kamer, 52 0029/01).

Het is op 18 oktober 2007 door de Kamer van volksvertegenwoordigers goedgekeurd en op 19 oktober 2007 naar de Senaat gezonden. De Senaat heeft het op 22 oktober 2007 geëvoceerd.

De commissie heeft het ontwerp besproken tijdens haar vergadering van 23 oktober 2007.

II. ALGEMENE BESPREKING

De heer Monfils benadrukt dat het voorliggende wetsontwerp geen fundamentele wijzigingen aanbrengt aan de wapenwet van 8 juni 2006. Het heeft gewoon tot doel om de overgangperiode voor de aangifte van wapenbezit te verlengen tot 31 oktober 2008 vanwege de talrijke problemen die de toepassing van de nieuwe wet met zich meebrengt.

Hij herinnert eraan dat de minister van Justitie zelf heeft bijgedragen tot de onduidelijkheid rond de toepassing van de wet van 8 juni 2006. Tijdens de verkiezingscampagne heeft zij twijfel laten bestaan over de toepassing van de wet. Een ander voorbeeld van een probleem betreft het bezit van wapens voor wapenrekken. Men moest wachten tot 2 augustus 2007 — meer dan een maand na het verstrijken van de overgangperiode voor de aangifte van wapenbezit — voor het koninklijk besluit van 9 juli 2007 tot uitvoering van sommige bepalingen van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens werd bekendgemaakt. Dit besluit regelt het bezit van wapens voor wapenrekken en van wapens met folkloristische of historische waarde. Ondertussen hadden vele burgers hun wapens voor wapenrekken al bij de politie binnengebracht om ze te laten vernietigen!

Spreeker is voorstander van een inhoudelijke aanpassing van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens. Als daarvoor in het Parlement geen meerderheid wordt gevonden, dient er op zijn minst voor te worden gezorgd dat de wet op uniforme wijze wordt toegepast. Momenteel varieert de toepassing ervan van de ene politiezone tot de andere en van de ene provincie tot de andere. Dat is één van de redenen waarom de overgangstermijn moet worden verlengd. Zo kan grondig worden nagedacht over de eventuele wijzigingen die aan de wapenwet moeten worden aangebracht. De bevolking kan bovendien haar rechten en plichten in verband met wapenbezit beter leren kennen.

De heer Lambert heeft bedenkingen bij de klaarblijkelijke intentie om voorliggende wetswijziging op een drafje door de Senaat te jagen.

de loi de Mme Jacqueline Galant et consorts (doc. Chambre 52 0029/01).

Il a été adopté par la Chambre des représentants le 18 octobre 2007 et transmis au Sénat le 19 octobre 2007. Le Sénat l'a évoqué le 22 octobre 2007.

La commission a discuté ce projet au cours de sa réunion du 23 octobre 2007.

II. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Monfils souligne que le projet de loi à l'examen n'apporte pas de modifications de fond à la loi du 8 juin 2006 sur les armes. Il vise simplement à prolonger jusqu'au 31 octobre 2008 la période transitoire pour la déclaration de détention d'armes étant donné les multiples difficultés suscitées par la nouvelle loi sur le terrain.

Il rappelle que la ministre de la Justice a elle-même participé au flou qui entoure l'application de la loi du 8 juin 2006. Durant la campagne électorale, elle a laissé planer un doute sur l'application de la loi. Un autre exemple de difficultés concerne la détention des armes de panoplie. Il a fallu attendre le 2 août 2007 — soit plus d'un mois après l'expiration de la période transitoire pour la déclaration de détention d'armes — pour que soit publié l'arrêté royal du 9 juillet 2007 exécutant certaines dispositions de la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes. Cet arrêté règle la détention d'armes de panoplie et d'intérêt folklorique et historique. Cependant, de nombreux citoyens avaient entre-temps déjà remis leurs armes de panoplie à la police en vue de leur destruction!

L'intervenant se déclare en faveur d'une adaptation sur le fond la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes. Cependant, si aucune majorité ne devait se dégager en ce sens au Parlement, il faudrait à tout le moins s'assurer que cette loi soit appliquée de manière uniforme. Or, à l'heure actuelle, les pratiques varient d'une zone de police à l'autre et d'une province à l'autre. C'est pour ces raisons qu'une prolongation du délai transitoire s'impose. Cela permettra de mener une réflexion en profondeur sur les modifications éventuelles à apporter à la loi sur les armes. Cela permettra en outre à la population de mieux connaître ses droits et obligations liés à la détention d'armes.

M. Lambert émet des objections par rapport à l'intention manifeste de contraindre le Sénat à examiner à la va-vite la modification de loi à l'examen.

Vooreerst meent spreker dat deze materie moeilijk als lopende zaak kan worden beschouwd. Hij vraagt zich trouwens af hoe de regering de tekst ter bekrachtiging zal voorleggen aan de Koning.

Verder verwijst spreker naar de maatschappelijke consensus om het individuele wapenbezit te beteugelen. Het incident met Hans Van Themsche vormde immers de aanhef tot de verstrenging van de wapenwet waarbij het duidelijk de bedoeling is de voorwaarden voor privé-aankoop van wapens te verstrengen.

Voor sportschutters en jagers schept de wapenwet geen problemen.

Het gaat niet op dat men momenteel geen enkele vergunning nodig heeft om als particulier een wapen te kopen. Een kredietkaart volstaat.

Wat betreft de verlenging van de aangiftetermijn verwijst spreker naar de verslagen van de provinciegouverneurs aan de informateur die eenduidig beamen dat de huidige termijn voldoende ruim is en een verlenging aldus noch opportuun noch noodzakelijk blijkt.

Bovendien stelt spreker vast dat de termijn reeds tijdens de vorige legislatuur werd verlengd tot 30 juni 2007.

Spreker kan zich niet van de indruk ontdoen dat voorliggende wetswijziging er enkel is op gericht de wapenwet onderuit te halen. Dit is ronduit schokkend. Het kan niet de bedoeling zijn ook in ons land Amerikaanse toestanden te introduceren. Het gevaar bestaat dat voorliggende wet wordt gebruikt als een « met bloed doordrenkt suikerklontje » bij de lopende onderhandelingen.

Spreker eist dan ook dat over deze wet niet blindelings wordt gestemd en dat experts worden gehoord.

Wat het formele aspect betreft, gelooft de heer Mahoux niet dat een wetsontwerp dat gebaseerd is op een parlementair initiatief en dat door beide kamers is goedgekeurd, kan worden tegengehouden door de regering waaraan de tekst is gezonden voor bekrachtiging door de Koning.

Wat de inhoud betreft, benadrukt spreker dat de wapenwet van 8 juni 2006 overeind blijft. Het voorliggende ontwerp heeft enkel tot doel de overgangstermijn voor de aangifte van wapenbezit te verlengen. Zo wordt de verwarring weggewerkt die nog kan bestaan ondanks de omzendbrieven die de minister van Justitie het College van procureurs-generaal heeft gestuurd over het toe te passen moratorium en het niet-vervolgingsbeleid.

Volgens de heer Mahoux wijzigen de voorliggende teksten de doelstelling van de wapenwet niet, namelijk

L'intervenant estime tout d'abord que l'on peut difficilement considérer que cette matière relève des affaires courantes. Il se demande du reste comment le gouvernement pourrait soumettre le texte au Roi pour sanction.

L'intervenant invoque par ailleurs le consensus social sur l'idée de réprimer la détention individuelle d'armes. L'affaire Hans Van Themsche a en effet provoqué un durcissement de la loi sur les armes dont l'objectif est clairement de renforcer les conditions que les particuliers doivent remplir pour pouvoir se procurer des armes.

Pour les tireurs sportifs et les chasseurs, la loi sur les armes ne pose aucun problème.

Il est inadmissible qu'à l'heure actuelle, un particulier n'ait besoin d'aucune autorisation pour acheter une arme. Il lui suffit d'une carte de crédit.

En ce qui concerne la prolongation du délai de déclaration, l'intervenant invoque les rapports des gouverneurs de province à l'informateur, qui confirment unanimement que le délai actuel est suffisant et qu'une prolongation n'est dès lors ni opportune ni nécessaire.

L'intervenant constate en outre que le délai a déjà été prolongé jusqu'au 30 juin 2007 sous la précédente législature.

L'intervenant ne peut s'empêcher de penser que la modification de loi à l'examen vise uniquement à mettre à mal la loi sur les armes. C'est tout simplement choquant. L'intention ne saurait être d'introduire dans notre pays des situations comme celles qui ont cours aux États-Unis. La loi à l'examen risque d'être utilisée lors des négociations en cours comme un « morceau de sucre imbibé de sang ».

L'intervenant exige dès lors que cette loi ne soit pas votée à l'aveuglette et souhaite que des experts soient entendus.

Sur la forme, M. Mahoux ne pense pas qu'un projet de loi trouvant son origine dans une initiative parlementaire et qui aurait été adopté par les deux chambres puisse faire l'objet d'une rétention par le gouvernement à qui le texte aurait été transmis pour sanction royale.

Sur le fond, l'intervenant souligne que la loi du 8 juin 2006 sur les armes reste en l'état. Le projet à l'examen se limite à prolonger les délais transitoires de déclaration de détention d'armes. De la sorte, on lève les ambiguïtés qui pourraient exister malgré les circulaires adressées par la ministre de la Justice au Collège des procureurs généraux sur le moratoire à appliquer et l'absence de poursuites.

M. Mahoux pense que les textes à l'examen n'altèrent en rien l'objectif de la loi sur les armes qui

via de controle op het wapenbezit het geweld in onze maatschappij, en dan vooral in de privé-sfeer, terug te dringen.

Mevrouw Taelman herinnert aan de doelstellingen van de wapenwet, namelijk impulsaankopen te verbieden en het wapenbezit te beperken of minstens te regulariseren. Er is geen discussie mogelijk dat deze maatschappelijk gedragen doelstellingen worden gehandhaafd.

Anderzijds kan men niet betwisten dat er enkele problemen rijzen bij de toepassing van de wapenwet. Spreekster haalt het voorbeeld aan van een weduwe die het antieke wapen van haar overleden echtgenoot niet kan behouden. De problematiek van de sport-schutters werd intussen opgevangen door het verlenen van een statuut aan deze categorie.

Het draagvlak van de wapenwet zou aldus moeten worden verruimd, uiteraard zonder afbouw van de doelstellingen.

Spreekster verwijst naar de resolutie van de Kamer van volksvertegenwoordigers waarbij de knelpunten van de wapenwetgeving werden opgesomd en waarbij opdracht werd gegeven aan de Adviesraad voor wapens om deze nader te bekijken. Men zou bijvoorbeeld moeten onderzoeken hoe individuele wapens die waardevol zijn of waarmee de bezitter een emotionele band heeft, kunnen worden ontklaard gemaakt. Misschien zou men moeten nagaan hoever de adviesraad staat.

Spreekster meent dat het draagvlak best wordt verruimd om de particulier aldus een kader te geven om meer aangiftebereid te zijn.

Spreekster wijst er ook op dat personen die hun wapen hebben ingeleverd, zonder bescheid blijven.

Spreekster verwijst ten slotte naar de zeer ruime meerderheid waarmee de Kamer van volksvertegenwoordigers met de verlenging van de termijn heeft ingestemd.

De heer Van Parys wijst erop dat de indieners van voorliggende tekst duidelijk de intentie hadden de termijn te verlengen om reparaties aan de wapenwet aan te brengen. Op zich is dit een positief gegeven. Wel rijzen er enkele problemen door de verlenging van de termijn.

Inderdaad kan iemand die in het bezit van een wapen wordt aangetroffen, aan vervolging ontsnappen door een regularisatieaanvraag in te dienen. Nu wordt deze mogelijkheid verlengd tot 1 oktober 2008. Aldus bestaat de vrees dat wapenbezitters hierdoor een handig middel krijgen om nog langer aan vervolging te ontsnappen. Men moet er zich voor hoeden aan de voorliggende wetswijziging gevolgen te verbinden die geenszins worden gewenst.

est, à travers le contrôle de la détention d'armes, de réduire la violence dans notre société, en particulier dans la sphère privée.

Mme Taelman rappelle les objectifs de la loi sur les armes, à savoir interdire les achats impulsifs et limiter ou régulariser à tout le moins la détention d'armes. Le maintien de tels objectifs, portés par le citoyen, ne tolère aucune remise en question.

D'autre part, l'on ne peut nier que l'application de la loi sur les armes pose certains problèmes. L'intervenante cite l'exemple d'une veuve empêchée de conserver l'arme ancienne de son défunt mari. Le législateur a entre-temps résolu la problématique des tireurs sportifs en dotant cette catégorie d'un statut spécifique.

Il conviendrait donc d'élargir la portée de la loi sur les armes, sans pour autant en démanteler les objectifs.

L'intervenante invoque la résolution de la Chambre des représentants qui énumère les pierres d'achoppement de la loi sur les armes et demande au Conseil consultatif des armes de les examiner plus avant. L'on pourrait par exemple se pencher sur la manière de neutraliser des armes individuelles de valeur ou avec lesquelles le détenteur entretient un lien émotionnel. Il faudrait peut-être demander au Conseil consultatif des armes où il en est dans ses travaux.

L'intervenante estime qu'il serait préférable d'élargir la portée de la loi pour donner ainsi aux particuliers un cadre les incitant davantage à faire une déclaration.

L'intervenante souligne également que certaines personnes ayant rentré leurs armes ne se sont vu délivrer aucun document.

L'intervenante invoque enfin la très large majorité à laquelle la Chambre des représentants a voté la prolongation du délai.

M. Van Parys souligne que les auteurs du texte à l'examen avaient clairement l'intention de prolonger le délai afin d'apporter des corrections à la loi sur les armes. C'est en soi un élément positif. La prolongation du délai pose toutefois quelques difficultés.

En effet, une personne trouvée en détention d'une arme peut échapper à des poursuites en introduisant une demande de régularisation. Cette possibilité est à présent étendue jusqu'au 1er octobre 2008. Il est donc à craindre que les détenteurs d'armes y voient un moyen pratique d'échapper encore plus longtemps aux poursuites. Il faut veiller à ne pas assortir la modification de la loi à l'examen d'effets non souhaités.

De heer Vandenberghe verwijst naar de juridisch-technische opmerkingen die de Senaat bij de wapenwet formuleerde. Men besliste echter deze wet niet te evoceren waardoor men nu te kampen krijgt met problemen bij de uitvoerbaarheid ervan en men verplicht wordt de toepassing van de wet uit te stellen om intussen eventuele reparaties te onderzoeken.

Deze techniek is weinig overtuigend.

De heer Monfils verklaart dat hij de vorige regeerperiode volksvertegenwoordiger was en dat hij kan getuigen dat sommigen van zijn collega's die niet voor het ontwerp van wapenwet hadden gestemd — waaronder hijzelf — hoopten dat de Senaat het ontwerp zou evoceren. Misschien had men bij die gelegenheid en op grond van de eerste bedenkingen, opmerkingen en kritiek die in de Senaat werden geformuleerd, de kwaliteit van de tekst op juridisch gebied kunnen verbeteren of er de inhoud zelfs van wijzigen, aangezien de problemen reeds geïdentificeerd waren.

Wat de Adviesraad voor wapens betreft, wijst spreker erop dat die momenteel niet in staat is een advies te geven. Hij werd immers bij de ontbinding van het parlement op non-actief gezet en heeft sindsdien niet meer vergaderd.

Wanneer hij zijn werking hervat, zal hij niet alleen statistieken kunnen geven, maar ook een advies over de inhoudelijke wijzigingen die in de wet moeten worden aangebracht, omdat hij is samengesteld uit vertegenwoordigers van alle categorieën van betrokken personen.

Er moet ook aan worden herinnerd dat de toestand in de Kamer door een werkgroep werd geanalyseerd en dat de hierboven vermelde resolutie nagenoeg eenparig werd aangenomen.

De bewering dat de vertegenwoordigers van de ordediensten verklaard hebben dat alles goed ging, is onjuist. Een Antwerps politiecommissaris heeft er bijvoorbeeld op gewezen dat eenodeloos strenge wet niet zou worden gehandhaafd en dat de vereiste middelen voor de handhaving ervan overigens ontbraken.

Spreker geeft nog het voorbeeld van de streek van Luik, waar men hetzelfde vaststelt en waar een belangrijk deel van het personeel moet worden ingezet voor de behandeling van die problematiek.

Het Centraal Wapenregister is nog niet klaar om de aangiften te verwerken. Kort voor de ontbinding heeft spreker de minister hierover geïnterpelleerd en die antwoordde dat het register eind 2007 operationeel zal zijn.

Tot slot onderstreept spreker nogmaals de rampzalige communicatie, niet alleen met de burger, maar ook met de vertegenwoordigers van de ordediensten die de wet moeten handhaven.

M. Vandenberghe renvoie aux observations juridico-techniques formulées par le Sénat à propos de la loi sur les armes. Il a toutefois été décidé de ne pas évoquer cette loi, de telle sorte que l'on se trouve aujourd'hui confronté à des difficultés pour l'exécuter et que l'on est obligé d'en retarder l'application pour examiner les corrections éventuelles à y apporter.

Cette manière de procéder est peu convaincante.

M. Monfils déclare qu'ayant été député au cours de la précédente législature, il peut témoigner que certains de ses collègues, qui n'avaient pas voté en faveur du projet de loi sur les armes, auraient souhaité, comme lui-même, que le Sénat évoque ce projet. Peut-être en effet aurait-on pu à cette occasion, sur la base des premières réflexions, remarques et critiques formulées au Sénat, améliorer la qualité du texte sur le plan juridique, voire en modifier le fond, puisque les problèmes étaient déjà identifiés.

En ce qui concerne le Conseil consultatif des armes, l'intervenant fait observer qu'il n'est pas, à l'heure actuelle, en état de rendre un avis. En effet, il a été mis en veilleuse dès le jour de la dissolution parlementaire et ne s'est plus réuni depuis lors.

Lorsqu'il recommencera à travailler, il pourra fournir non seulement des statistiques, mais aussi un avis relatif aux modifications de fond à apporter à la loi, puisqu'il est composé de représentants des diverses catégories de personnes concernées.

Il faut également rappeler qu'à la Chambre, la situation avait été analysée dans le cadre d'un groupe de travail, et que la résolution évoquée ci-dessus avait été adoptée à la quasi-unanimité.

Il n'est pas exact de prétendre que les représentants de l'ordre auraient déclaré que tout allait bien. Ainsi, un commissaire de police anversois avait signalé qu'une loi inutilement sévère ne serait pas appliquée et que, du reste, les moyens nécessaires pour cette application faisaient défaut.

L'intervenant cite encore l'exemple de la région liégeoise, où l'on fait le même constat, et où une partie importante du personnel doit être affectée au traitement de cette problématique.

Quant au registre central des armes, il n'est pas encore au point pour recevoir les déclarations. Peu avant la dissolution, l'orateur a interpellé à ce sujet la ministre, qui avait répondu que ce registre serait opérationnel à la fin de l'année 2007.

Enfin, l'intervenant souligne à nouveau le caractère désastreux de la communication vis-à-vis non seulement du citoyen, mais aussi des représentants de l'ordre chargés de l'application de la loi.

De deskundigen zullen in de Kamer vanaf morgen uitgebreid worden gehoord. Het lijkt spreker niet nuttig dat hier het werk van de Kamer volledig wordt overgedaan, ook al had spreker er de voorkeur aan gegeven dat de Senaat zich over dat probleem boog. Indien mocht blijken dat de Kamer bepaalde aspecten van het probleem onvoldoende heeft behandeld, is het nog altijd mogelijk een bijkomende hoorzitting te overwegen.

De heer Lambert wijst op de tegenstrijdigheden in de verschillende tussenkomsten. Enerzijds meent men dat het nuttig is experts te horen over eventuele reparaties van de wapenwet en anderzijds wil men voorliggende tekst zo snel mogelijk laten goedkeuren.

Spreker meent dat voorliggende wetswijziging niet blindelings kan worden goedgekeurd.

Is de enige reden voor de voorgestelde verlenging van de termijn de inhoud van de wapenwetgeving te wijzigen? Spreker wenst duidelijkheid.

Hij verwijst nogmaals naar de antwoorden van de provinciegouverneurs van bijvoorbeeld Oost-Vlaanderen, Antwerpen en Brussel Hoofdstad aan de informateur, die een verlenging van de termijn niet nodig achten.

Door personen die de wet aan hun laars lapten vrij te stellen van vervolging gaat men deze bevoordelen.

Er is geen enkel motief om voorliggende tekst snel te stemmen en aldus de wapenwet waarover maatschappelijke consensus bestaat onderuit te halen. Spreker dringt aan op hoorzittingen.

De heer Mahoux wijst erop dat er met betrekking tot de werkverdeling tussen de Kamer en de Senaat altijd redenen zullen zijn voor tevredenheid én voor frustratie. Tot de frustraties rekent spreker het voorbeeld van het wetsvoorstel houdende een nieuw Wetboek van strafprocesrecht, het zogenaamde «ontwerp-Franchimont», waaraan de Senaat enorm veel tijd en energie heeft besteed en dat in de Kamer is gesneuveld. Die situatie kan uiteraard tot veel meer disfuncties bij het gerecht leiden dan de voorliggende problematiek. Spreker heeft er dus geen problemen mee dat de Kamer zich bezighoudt met de eventuele inhoudelijke wijziging van de wapenwetgeving.

Met betrekking tot de na te streven doeleinden, verwijst hij naar de uitstekende toespraak van André Frédéric in de plenaire vergadering van de Kamer, die duidelijk maakt aan welke aspecten van de goedgekeurde wet aandacht moet worden besteed.

Spreker besluit dat de voorgenomen verlenging van de termijn de huidige situatie ten aanzien van de

Quant à l'audition d'experts sur le fond, elle sera largement organisée à la Chambre, où elle commencera dès demain. Même si l'orateur aurait préféré que ce soit le Sénat qui se saisisse de la question, il ne lui paraît pas utile de refaire ici un travail identique à celui de la Chambre. S'il s'avère que certains aspects du problème n'ont pas été traités à suffisance par celle-ci, il sera encore temps d'envisager l'une ou l'autre audition complémentaire.

M. Lambert souligne les contradictions entre les différentes interventions. D'une part, on pense qu'il est utile d'entendre l'avis d'experts sur d'éventuelles corrections à apporter à la loi sur les armes et, d'autre part, on veut faire adopter le texte à l'examen le plus vite possible.

L'intervenant estime que la modification de loi à l'examen ne peut être adoptée à l'aveuglette.

La proposition de prolonger le délai a-t-elle été faite dans le seul but de modifier le contenu de la législation sur les armes? L'intervenant demande des éclaircissements.

Il renvoie de nouveau aux réponses adressées à l'informateur par les gouverneurs de province, notamment de Flandre orientale, d'Anvers et de Bruxelles-Capitale, qui jugent qu'une prolongation du délai n'est pas nécessaire.

Ne pas poursuivre les personnes qui bafouent la loi revient à leur accorder un privilège.

Rien ne justifie de voter rapidement le texte à l'examen et donc de mettre à mal la loi sur les armes qui fait l'objet d'un consensus social. L'intervenant insiste pour que l'on organise des auditions.

M. Mahoux fait observer qu'en ce qui concerne la répartition du travail entre la Chambre et le Sénat, il est logique qu'il y ait des motifs de satisfaction et d'autres de frustration. Au rang de ces derniers, l'orateur cite le cas de la proposition de loi contenant un nouveau Code de procédure pénale, dite «projet Franchimont», à laquelle le Sénat avait consacré énormément de temps et d'énergie, et qui n'a pas franchi le cap de la Chambre. Cette dernière situation est évidemment beaucoup plus porteuse de dysfonctionnements dans la justice que la problématique en discussion. L'intervenant ne voit donc aucune objection à ce que la Chambre se saisisse du fond de la législation sur les armes, et des modifications éventuelles à y apporter.

Quant aux objectifs à poursuivre, il renvoie à l'excellente intervention d'André Frédéric en séance plénière de la Chambre, qui met en lumière l'attention qu'il convient de porter à quelques aspects de la loi qui a été votée.

L'orateur conclut que la prolongation du délai envisagée permettra de clarifier la situation actuelle

bevolking kan verduidelijken en de Kamer de tijd geeft om werk te maken van een wijziging van de wet. Als het zover is, zal iedereen moeten beoordelen of de Senaat ter zake zijn evocatierecht moet uitoefenen.

De heer Collignon verklaart dat iedereen het erover eens lijkt te zijn dat de voorliggende tekst een lovenswaardig doel nastreeft. Voor het overige mag men het voorliggende ontwerp niet verwarren met de latere, eventuele inhoudelijke wijziging van de wet, die de Kamer nu naar zich heeft toegetrokken.

De tekst die hier nu wordt besproken, stelt voor om de termijn voor de aangifte van wapenbezit te verlengen, vanwege de moeilijkheden die in de praktijk zijn ontstaan met betrekking tot de toepassing van de wet. Als een meerderheid vindt dat deze moeilijkheden inderdaad bestaan, moet de betrokken termijn worden verlengd, en zijn alle andere overwegingen overbodig.

De heer Procureur verklaart dat er volgens hem geen tegenstelling is tussen de parlementsleden die geen graten zien in wild wapenbezit en de daaruit voortvloeiende onveiligheid en geweld, en de anderen, voor wie die toestand een probleem is.

Men moet bescheiden genoeg zijn om te erkennen dat de wet niet helemaal duidelijk is, wat problemen meebrengt voor de toepassing ervan. Spreker ziet dus niet in waarom de verlenging van de termijn problemen zou geven. Dankzij de verlenging kan de betrokken wet worden verbeterd, zonder dat hij helemaal wordt uitgehouden.

Wat het horen van deskundigen betreft, meent spreker dat naar efficiëntie moet worden gestreefd en dat het nutteloos is om het in de Kamer gedane werk nog eens over te doen.

De heer Vandenberghe wijst erop dat de wapenwet reeds in de vorige legislatuur werd gewijzigd door de interpretatieve wet van 7 januari 2007.

Spreker herhaalt dat de Senaat bij deze wet reeds van in den beginne juridisch-technische opmerkingen had geformuleerd.

De heer Verwilghen onderlijnt dat men zich moet concentreren op het echte voorwerp van voorliggende tekst, namelijk de enkele verlenging van de termijn om wapenbezit aan te geven.

Het verzoek van de heer Lambert om hoorzittingen te houden wordt verworpen met 6 tegen 2 stemmen bij 3 onthoudingen.

vis-à-vis de la population, et donnera à la Chambre le temps de travailler à la modification de la loi. En temps utile, chacun appréciera s'il y a lieu ou non, pour le Sénat, d'exercer son droit d'évocation en cette matière.

M. Collignon déclare que chacun semble s'accorder sur l'objectif louable poursuivi par le texte à l'examen. Pour le surplus, il ne faut pas confondre le projet en discussion et la modification ultérieure éventuelle du fond de la loi, dont la Chambre vient de se saisir.

Le texte aujourd'hui en discussion propose quant à lui de prolonger le délai de déclaration de détention d'armes, en raison des difficultés que l'on rencontre sur le terrain quant à l'application de la loi. Si une majorité se dégage pour considérer que ces difficultés existent bel et bien, le délai en question doit être prolongé, toutes autres considérations étant superflues.

M. Procureur déclare qu'il ne lui semble pas y avoir, d'un côté, les parlementaires à qui la détention sauvage d'armes et l'insécurité et la violence qui en découlent ne poseraient aucun problème, et d'un autre, ceux auxquels cette situation poserait problème.

Il faut aussi avoir la modestie de reconnaître que la loi souffre d'un certain manque de clarté, ce qui engendre des difficultés dans son application. L'intervenant ne voit donc pas en quoi la prolongation de délai envisagée poserait problème. Elle permettra de travailler à l'amélioration de la loi en question, sans pour autant la vider de sa substance.

Quant à l'audition d'experts, l'orateur estime qu'il faut viser l'efficacité, et qu'il est inutile de recommencer un travail déjà réalisé à la Chambre.

M. Vandenberghe indique que la loi sur les armes avait déjà été modifiée sous la précédente législature par la loi interprétative du 7 janvier 2007.

Il rappelle que le Sénat avait, dès le début, formulé des remarques d'ordre juridique et technique au sujet de cette loi.

M. Verwilghen souligne la nécessité de se concentrer sur le véritable objet du texte à l'examen, à savoir la simple prolongation du délai pour déclarer la détention d'armes.

La demande de M. Lambert pour organiser des auditions est rejetée par 6 voix contre 2 et 3 absentions.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikelen 2 tot 4

Amendementen nrs. 1 tot 3

De heer Lambert dient de amendementen nrs. 1 tot 3 in (stuk Senaat, nr. 4-310/2) die ertoe strekken de woorden « uiterlijk op 31 oktober 2008 » telkens te vervangen door de woorden « uiterlijk op 1 juli 2007 ».

Het is immers de maatschappelijke wens de wapenwet dringend toepasbaar te maken.

De indiener is zich ervan bewust dat zijn amendementen leiden tot een retro-actieve toepassing waardoor zij eventueel ter advies zouden kunnen worden voorgelegd aan de Raad van State.

De amendementen worden verworpen met 6 stemmen tegen 1 stem bij 4 onthoudingen.

IV. STEMMING

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 6 stemmen tegen 1 stem bij 4 onthoudingen.

*
* *

Vertrouwen is geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

*
* *

De rapporteur, *De voorzitter,*
Christophe COLLIGNON. Marc VERWILGHEN.

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst van het wetsontwerp
overgezonden door de Kamer van
volksvertegenwoordigers
(zie stuk Kamer, nr. 52-0029/5)**

III. DISCUSSION DES ARTICLES

Articles 2 à 4

Amendements n^{os} 1 à 3

M. Lambert dépose les amendements nos 1 à 3 (doc. Sénat, no 4-310/2) qui visent à remplacer chaque fois les mots « au plus tard le 31 octobre 2008 » par les mots « au plus tard le 1^{er} juillet 2007 ».

En effet, l'opinion publique souhaite que la loi sur les armes soit rendue applicable sans délai.

L'auteur est conscient que ses amendements entraînent une application rétroactive, de telle sorte qu'ils pourraient éventuellement être soumis pour avis au Conseil d'État.

Les amendements sont rejetés par 6 voix contre 1 et 4 abstentions.

IV. VOTE

L'ensemble du projet de loi est adopté par 6 voix contre 1 et 4 abstentions.

*
* *

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

*
* *

Le rapporteur, *Le président,*
Christophe COLLIGNON. Marc VERWILGHEN.

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte du projet
transmis par la Chambre
des représentants
(voir doc. Chambre, n° 52-0029/5)**