

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2006-2007

22 MARS 2007

Projet de loi réformant le divorce

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS déposés après l'approbation du rapport

N° 73 DE M. MAHOUX

Art. 16bis (nouveau)

Insérer un article 16bis, rédigé comme suit :

« Art. 16bis. — À l'article 1447, alinéa 2, du même Code, tel que modifié par les lois des 14 juillet 1976 et 28 janvier 2003, les mots « soit lorsque l'autre époux a été condamné de ce chef par une décision coulée en force de chose jugée et que le divorce a été prononcé contre lui, soit lorsque la décision prononçant le divorce est fondée en tout ou en partie sur ce fait » sont supprimés ».

Justification

L'article 1447 permet au juge, en cas de régime de communauté, d'attribuer par préférence l'immeuble conjugal à l'un des conjoints.

Voir :

Documents du Sénat :

3-2068 - 2006/2007 :

- N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.
- N°s 2 et 3 : Amendements.
- N° 4 : Rapport.
- N° 5 : Texte amendé par la commission.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2006-2007

22 MAART 2007

Wetsontwerp betreffende de hervorming van de echtscheiding

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN ingediend na de goedkeuring van het verslag

Nr. 73 VAN DE HEER MAHOUX

Art. 16bis (nieuw)

Een artikel 16bis invoegen, luidende :

« Art. 16bis — In artikel 1447, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, als gewijzigd bij de wetten van 14 juli 1976 en 28 januari 2003, vervallen de woorden « hetzij wanneer de andere echtgenoot uit dien hoofde is veroordeeld bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing, hetzij wanneer de beslissing die de echtscheiding uitspreekt geheel of gedeeltelijk op dat feit is gegrond ».

Verantwoording

Artikel 1447 staat de rechter toe om in het geval van een wettelijk stelsel de gezinswoning bij voorkeur aan een van de echtgenoten toe te kennen.

Zie :

Stukken van de Senaat :

3-2068 - 2006/2007 :

- Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
- Nrs. 2 en 3 : Amendementen.
- Nr. 4 : Verslag.
- Nr. 5 : Tekst geamendeerd door de commissie.

La loi du 28 janvier 2003 impose au juge de prononcer cette attribution à la demande de l'époux qui a été victime de violence conjugale (plus précisément : « *d'un fait visé aux articles 375, 398 à 400, 402, 403 ou 405 du Code pénal ou d'une tentative d'un fait visé aux articles 375, 393, 394 ou 397 du même Code* ») mais aussi à la condition que le divorce soit prononcé aux torts du coupable (« soit lorsque l'autre époux a été condamné de ce chef par une décision coulée en force de chose jugée et que le divorce a été prononcé contre lui, soit lorsque la décision prononçant le divorce est fondée en tout ou en partie sur ce fait. »).

Puisque la réforme supprime toute référence à la faute au stade du prononcé du divorce, il faut adapter le texte de l'article 1447.

L'attribution se fera donc nécessairement en cas de condamnation pénale, sans référence à la cause du divorce.

Bien entendu le juge dispose dans tous les autres cas de figure d'un pouvoir d'appréciation (cf. alinéa 3 : « *Le tribunal statue en considération des intérêts sociaux et familiaux en cause et des droits de récompense ou de créance au profit de l'autre époux.* »).

Philippe MAHOUX.

N^o 74 DE M. MAHOUX ET MME
de T' SERCLAES

Art. 16bis (nouveau)

Remplacer l'article 16bis proposé par ce qui suit :

« Art. 16bis. — *L'article 1447, alinéa 2, du même Code, tel que modifié par les lois des 14 juillet 1974 et 28 janvier 2003, est remplacé par ce qui suit :*

« *Il est fait droit, sauf circonstances exceptionnelles, à la demande formulée par l'époux qui a été victime d'un fait visé aux articles 375, 398 à 400, 402, 403 ou 405 de Code pénal ou d'une tentative d'un fait visé aux articles 375, 393, 394 ou 397 du même Code lorsque l'autre époux a été condamné de ce chef par une décision coulée en force de chose jugée.* »

Justification

Le présent amendement vise à clarifier l'amendement 73. Il convient en effet d'éviter que le tribunal ne statue sur l'attribution par préférence de l'immeuble conjugal à l'un des conjoints sans que l'autre n'ait été condamné par une décision coulée en force de chose jugée du chef d'une des infractions reprises à l'article 1447 du Code civil.

Philippe MAHOUX.
Nathalie de T' SERCLAES.

De wet van 28 januari 2003 verplicht de rechter deze toekenning uit te spreken ten voordele van de echtgenoot die het slachtoffer is geweest van echtelijk geweld (meer bepaald « *een feit als bedoeld in de artikelen 375, 398 tot 400, 402, 403 of 405 van het Strafwetboek of van een poging tot een feit als bedoeld in de artikelen 375, 393, 394 of 397 van hetzelfde Wetboek* »), maar ook op voorwaarde dat de echtscheiding uit dien hoofde is uitgesproken (*hetzij wanneer de andere echtgenoot uit dien hoofde is veroordeeld bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing, hetzij wanneer de beslissing die de echtscheiding uitspreekt geheel of gedeeltelijk op dat feit is gegrond*).

Aangezien de hervorming elke verwijzing naar de fout afschaft in het stadium van de beslissing die de echtscheiding uitspreekt, moet de tekst van artikel 1447 aangepast worden.

De toekenning zal nu noodzakelijkerwijze plaatsvinden in geval van strafrechtelijke veroordeling zonder verwijzing naar de oorzaak van de echtscheiding.

In alle andere gevallen zal de rechter vanzelfsprekend over zijn beoordelingsbevoegdheid blijven beschikken (zie derde lid : « *De rechtbank beslist met inachtneming van de maatschappelijke en gezinsbelangen die erbij betrokken zijn en van de vergoedings- of vorderingsrechten van de andere echtgenoot* »).

Nr. 74 VAN DE HEER MAHOUX EN MEVROUW
de T' SERCLAES

Art. 16bis (nieuw)

Het voorgestelde artikel 16bis vervangen als volgt :

« Art. 16bis. — *Het tweede lid van artikel 1447 van hetzelfde Wetboek, zoals gewijzigd bij de wetten van 14 juli 1976 en 28 januari 2003, wordt vervangen als volgt :*

« *Behoudens uitzonderlijke omstandigheden wordt het verzoek ingewilligd dat uitgaat van de echtgenoot die slachtoffer is van een feit als bedoeld in de artikelen 375, 398 tot 400, 402, 403 of 405 van het Strafwetboek of van een poging tot een feit als bedoeld in de artikelen 375, 393, 394 of 397 van hetzelfde Wetboek, wanneer de andere echtgenoot uit dien hoofde is veroordeeld bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing.* »

Verantwoording

Dit amendement strekt ertoe amendement nr. 73 te verduidelijken. Het is immers raadzaam dat de rechtbank geen uitspraak doet over de toewijzing van de echtelijke woning aan een van de echtgenoten zonder dat de andere echtgenoot is veroordeeld bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing uit hoofde van een in artikel 1447 van het Burgerlijk Wetboek bedoeld feit.