

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2006-2007

22 DÉCEMBRE 2006

Projet de loi portant des dispositions diverses (I)

Procédure d'évocation

Proposition de loi modifiant l'article 22 du Code de la nationalité belge en vue d'instaurer le principe de la double nationalité pour les ressortissants belges qui acquièrent volontairement une nationalité étrangère

Proposition de loi modifiant l'article 22 du Code de la nationalité belge en vue d'instaurer le principe de la double nationalité pour les ressortissants belges qui acquièrent volontairement une nationalité étrangère

Proposition de loi modifiant l'article 22 du Code de la nationalité belge

Proposition de loi modifiant l'article 22 du Code de la nationalité belge en vue d'instaurer le principe de la double nationalité pour les ressortissants belges qui acquièrent volontairement une nationalité étrangère

Proposition de loi visant à modifier l'article 22 du Code de la nationalité belge

Proposition de loi modifiant le Code de la nationalité belge en vue de le simplifier et d'instaurer une double nationalité pour les Belges qui acquièrent volontairement une nationalité étrangère

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. MAHOUX

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2006-2007

22 DECEMBER 2006

Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (I)

Evocatieprocedure

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 22 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het beginsel in te voeren van de dubbele nationaliteit voor Belgische burgers die vrijwillig een vreemde nationaliteit verkrijgen

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 22 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het beginsel in te voeren van de dubbele nationaliteit voor de Belgische onderdanen die een vreemde nationaliteit aannemen

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 22 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 22 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit teneinde het beginsel in te voeren van de dubbele nationaliteit voor de Belgische onderdanen die een vreemde nationaliteit aannemen

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 22 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit

Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit met het oog op vereenvoudiging en de invoering van een dubbele nationaliteit voor Belgen die een vreemde nationaliteit aannemen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER MAHOUX

I. Introduction

Le présent projet de loi qui relève de la procédure bicamérale facultative a été déposé, le 21 novembre 2006, à la Chambre des représentants en tant que projet de loi du gouvernement (doc. Chambre, n° 51-2760/1). Il a été adopté par la Chambre le 20 décembre 2006 et transmis le même jour au Sénat, qui l'a évoqué le 21 décembre 2006.

La commission de la Justice, qui a été saisie des articles 367 à 391, l'a examiné au cours de ses réunions des 13, 19, 21 et 22 décembre 2006, en présence de la ministre de la Justice.

I. Inleiding

Dit optioneel bicameraal wetsontwerp werd in de Kamer van volksvertegenwoordigers op 21 november 2006 ingediend als een wetsontwerp van de regering (stuk Kamer, nr. 51-2760/1). Het werd door de Kamer aangenomen op 20 december 2006 en op diezelfde dag overgezonden aan de Senaat, die het wetsontwerp op 21 december 2006 heeft geëvoceerd.

De commissie voor de Justitie, die bevoegd was voor de artikelen 367 tot 391, heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 13, 19, 21 en 22 december 2006 in aanwezigheid van de minister voor de Justitie.

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

Président/Voorzitter : Hugo Vandenberghe.

Membres/Leden :

SP.A-SPIRIT	Jacinta De Roeck, Flor Koninckx, Fauzaya Talhaoui.
VLD	Jeannine Leduc, Stefaan Noreilde, Luc Willems.
PS	Marie-José Laloy, Philippe Mahoux.
MR	Jean-Marie Cheffert, Christine Defraigne, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V	Mia De Schamphelaere, Hugo Vandenberghe.
Vlaams Belang	Jurgen Ceder, Anke Van dermeersch.
CDH	Clotilde Nyssens.

Suppléants/Plaatsvervangers :

Staf Nimmegeers, Fatma Pehlivan, Ludwig Vandenhove, Myriam Vanlerberghe.
 Pierre Chevalier, Nele Lijnen, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.
 Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Joëlle Kapompolé, Philippe Moureaux.
 Jihane Annane, Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Alain Destexhe.
 Sabine de Bethune, Jan Steverlyncx, Elke Tindemans.
 Yves Buysse, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire.
 Christian Brocorme, Francis Delpérée.

Voir :

Documents du Sénat :

3-1988 - 2006/2007 :

- N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.
- N° 2 : Amendements.
- N° 3 : Rapport.

Voir aussi :

Documents du Sénat :

3-11 - SE 2003 :

- N° 1 : Proposition de loi de MM. Mahoux et Istasse.

3-11 - 2006/2007 :

- N° 2 : Rapport.

3-42 - SE 2003 :

- N° 1 : Proposition de loi de M. Roelants du Vivier.

3-42 - 2006/2007 :

- N° 2 : Rapport.

3-146 - SE 2003 :

- N° 1 : Proposition de loi de Mme de Bethune.

3-146 - 2006/2007 :

- N° 2 : Rapport.

3-326 - 2003/2004 :

- N° 1 : Proposition de loi de Mme de Bethune.

3-326 - 2006/2007 :

- N° 2 : Rapport.

3-461 - 2003/2004 :

- N° 1 : Proposition de loi de Mme Nyssens et consorts.

3-461 - 2006/2007 :

- N° 2 : Rapport.

3-469 - 2003/2004 :

- N° 1 : Proposition de loi de Mme Geerts et M. Vandenhove.

3-469 - 2006/2007 :

- N° 2 : Rapport.

Zie :

Stukken van de Senaat :

3-1988 - 2006/2007 :

- Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
- Nr. 2 : Amendementen.
- Nr. 3 : Verslag.

Zie ook :

Stukken van de Senaat :

3-11 - BZ 2003 :

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heren Mahoux en Istasse.

3-11 - 2006/2007 :

- Nr. 2 : Verslag.

3-42 - BZ 2003 :

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Roelants du Vivier.

3-42 - 2006/2007 :

- Nr. 2 : Verslag.

3-146 - BZ 2003 :

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw de Bethune.

3-146 - 2006/2007 :

- Nr. 2 : Verslag.

3-326 - 2003/2004 :

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw de Bethune.

3-326 - 2006/2007 :

- Nr. 2 : Verslag.

3-461 - 2003/2004 :

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Nyssens c.s.

3-461 - 2006/2007 :

- Nr. 2 : Verslag.

3-469 - 2003/2004 :

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Geerts en de heer Vandenhove.

3-469 - 2006/2007 :

- Nr. 2 : Verslag.

Conformément à l'article 27, 1, alinéa 2, du règlement du Sénat, la commission a entamé l'examen de ce projet de loi avant le vote final à la Chambre des représentants.

II. Exposé introductif de la ministre de la Justice

Titre XVII

Justice

Chapitre 1^{er}

Modifications de dispositions du Code civil relatives à l'établissement de la filiation

Art. 367 à 374

Le présent chapitre vise à apporter des rectifications urgentes à certaines dispositions du Code civil en matière de filiation. Cette matière a fait l'objet d'une réforme contenue dans une loi promulguée le 1^{er} juillet 2006, mais qui n'a pas encore été publiée.

L'un des objectifs de cette loi de 2006 est de prendre en considération les arrêts rendus par la Cour d'arbitrage qui a censuré à plusieurs reprises la loi du 31 mars 1987 relative à la filiation, pour contrariété aux principes d'égalité et de non-discrimination.

Or il apparaît que certaines dispositions du Code civil, combinées avec celles de la loi du 1^{er} juillet 2006 pourraient à leur tour être considérées comme discriminatoires.

L'article 367 modifie tout d'abord l'article 312 du Code civil en matière de contestation de la filiation maternelle. La loi du 1^{er} juillet 2006 crée en effet une discrimination par rapport aux autres contestations en ne prévoyant aucun délai ni aucune restriction à la qualité pour agir dans le cadre de la contestation de maternité issue de l'acte de naissance.

De même, comme pour la contestation de la paternité, il est prévu que l'action doit être introduite dans l'année de la découverte de la naissance.

Les articles 368 et 370 du projet de loi corrigent une discrimination contenue dans les articles 318, § 2, et 330, § 1^{er}, du Code civil tels que modifiés par la loi de 2006. Celle-ci impose des délais pour les contestations de paternité. Pour les différents intéressés, le point de départ du délai peut être différé puisque la date à prendre en considération est celle de la prise de

Met toepassing van artikel 27, 1, tweede lid, van het Reglement van de Senaat, heeft de commissie de bespreking van dit wetsontwerp aangevat vóór de eindstemming in de Kamer van volksvertegenwoordigers.

II. Inleidende uiteenzetting door de minister van Justitie

Titel XVII

Justitie

Hoofdstuk 1

Wijzigingen van de bepalingen van het burgerlijk wetboek met betrekking tot het vaststellen van de afstamming

Art. 367 tot 374

Deze afdeling strekt ertoe dringend wijzigingen aan te brengen aan zekere bepalingen van het Burgerlijk Wetboek inzake de afstamming. Deze materie is bevat in een wet afgekondigd op 1 juli 2006, die nog niet werd bekendgemaakt.

Een van de doelstellingen van deze wet van 2006 is rekening te houden met de arresten van de Raad van State, die meerdere malen de wet van 31 maart 1987 met betrekking tot de afstamming heeft terechtgewezen, wegens strijdigheid met de gelijkheids- en non-discriminatieprincipes.

Maar nu blijkt dat zekere bepalingen van het Burgerlijk Wetboek, in combinatie met de wet van 1 juli 2006 op hun beurt als discriminerend zouden kunnen worden beschouwd.

Artikel 367 wijzigt in de eerste plaats artikel 312 van het Burgerlijk Wetboek inzake het betwisten van het moederschap. De wet van 1 juli 2006 schept immers een discriminatie ten aanzien van de andere betwistingen door in geen enkele termijn en geen enkele beperking te voorzien inzake de hoedanigheid om te vorderen in het kader van het betwisten van het moederschap, ontstaan uit de geboorteakte.

Zoals voor de betwisting van het vaderschap is eveneens vastgesteld dat de vordering ingediend moet worden tijdens het jaar van het ontdekken van de geboorte.

De artikelen 368 en 370 van het ontwerp verbeteren een discriminatie die voorkwam in de artikelen 318, § 2, en 330, § 1, van het Burgerlijk Wetboek zoals gewijzigd bij de wet van 2006, die legt bepaalde termijnen op voor de vaderschapsbetwistingen. Voor de diverse betrokkenen kan het startpunt van de termijn worden uitgesteld, aangezien de datum die in

connaissance du caractère erroné du lien de filiation. Seule l'action de l'enfant ne bénéficiait pas de cette possibilité.

L'article 369 du projet est l'un des plus importants. En vertu de la loi de 1987, la contestation de paternité n'est pas possible avant la naissance. En revanche, la reconnaissance peut être faite avant la naissance. Le texte de 1987 permet donc à un homme d'agir en autorisation de reconnaissance avant la naissance de l'enfant ce qui est très important pour les citoyens (ainsi l'enfant porte le nom de son père dès la naissance)

La loi de 2006 a supprimé cette possibilité sans aucune justification. Il y a lieu de la rétablir.

L'action de l'homme qui revendique la paternité pourra donc être introduite et jugée avant la naissance.

L'article 372 du projet est relatif aux dispositions transitoires. La loi du 1^{er} juillet 2006 supprime les articles 320 et 323 du Code civil.

Les titulaires des droits découlant de ces dispositions seront donc privés du bénéfice de celles-ci, sans qu'un délai ne leur soit donné pour agir.

L'article 373 du projet a fait l'objet d'un amendement important à la Chambre des représentants.

Il apparaît que certaines administrations communales risquent de rencontrer des difficultés pratiques importantes si la loi du 1^{er} juillet 2006 (qui sera publiée en même temps que la présente loi) entre en vigueur dès janvier 2007.

La loi entrera donc en vigueur au plus tard le 1^{er} juillet 2007.

Chapitre 2

Modifications des lois des 8 avril 1965 et 15 mai 2006 en matière de délinquance juvénile

Art. 375 à 378

Les modifications proposées à la législation en matière de délinquance juvénile sont purement législatives (des suppressions de renvois à des articles qui sont entre temps supprimés, des rénumérotations).

La ministre renvoie pour le surplus à l'exposé des motifs (doc. Chambre, n° 51-2761/1).

aanmerking moet worden genomen die is van de kennisname van het onjuiste karakter van de band van afstamming. Alleen de vordering van het kind genoot niet van deze mogelijkheid

Artikel 369 van het ontwerp is één van de belangrijkste. Krachtens de wet van 1987 is de betwisting van het vaderschap niet mogelijk voor de geboorte. De erkenning kan daarentegen voor de geboorte gebeuren. De tekst van 1987 maakt het voor een man dus mogelijk de toestemming tot erkenning te vorderen voor de geboorte van het kind. Dat is belangrijk voor de burgers.

De wet van 2006 schaft deze mogelijkheid zonder enige rechtvaardiging af. Ze moet weer ingesteld worden.

De vordering van de man die het vaderschap opeist zal dus kunnen aanhangig worden gemaakt en er zal uitspraak over kunnen worden gedaan voor de geboorte.

Artikel 372 van het ontwerp heeft betrekking op de overgangsbepalingen. De wet van 1 juli 2006 heft de artikelen 320 en 323 van het Burgerlijk Wetboek op.

Degenen die de rechten bezitten die voortvloeien uit deze bepalingen zullen dus niet meer van het voordeel ervan kunnen genieten, zonder dat ze een termijn krijgen om een vordering in te stellen.

Artikel 373 van het ontwerp werd aanzienlijk geamendeerd in de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Het blijkt dat bepaalde gemeentelijke administraties belangrijke praktische problemen zouden kunnen hebben indien de wet van 1 juli 2006 (die tegelijk met deze wet zal gepubliceerd worden) vanaf januari 2007 in werking treedt.

De wet zal dus uiterlijk op 1 juli 2007 in werking treden.

Hoofdstuk 2

Wijzigingen van de wetten van 8 april 1965 en 15 mei 2006 inzake jeugddelinquentie

Art. 375 tot 378

De voorgestelde wijzigingen aan de wetgeving betreffende de jeugdcriminaliteit zijn van louter wetgevingstechnische aard (afschaffen van verwijzingen naar artikelen die inmiddels zijn opgeheven, vernummering).

Verder verwijst de minister naar de toelichting (stuk Kamer, nr. 51-2761/1).

Chapitre 3

Modifications du Code de la nationalité belge

Art. 379 à 389

La loi du 1^{er} mars 2000 a opéré une série de modifications importantes au Code de la nationalité belge. La mise en application de cette loi a révélé que certaines de ses dispositions étaient en contradiction avec l'intention du législateur ou bien qu'elles devaient être améliorées afin de maintenir la cohérence générale du Code actuel.

C'est l'objet du présent chapitre qui ne remet pas en cause les grandes options qui ont été retenues en 2000.

Article 379

Définition du séjour légal

Cet article précise que l'introduction d'une demande qui vise à l'obtention de la nationalité belge ne peut se faire que par un étranger qui est en séjour légal en Belgique au moment de l'introduction de cette demande.

C'est logique. Il est paradoxal de permettre à une personne d'introduire une demande de nationalité belge alors qu'elle n'est même pas — au moment de l'introduction de cette demande — en séjour légal sur notre territoire.

Par ailleurs, une définition de la notion de séjour légal est arrêtée pour l'application du Code de nationalité belge afin de mettre un terme aux divergences d'interprétation dont cette notion a fait l'objet.

Article 380

Le cas des personnes étrangères accouchant en Belgique en ne déclarant pas leur enfant auprès de leur ambassade

Cette disposition répond à une problématique qui n'est pas nouvelle. L'article 10 actuel du Code de la nationalité belge est — dans certains cas isolés — détournés de son objectif initial par des ressortissantes de pays étrangers qui arrivent en Belgique dans le cadre d'un séjour limité, accouchent dans notre pays et ne présentent pas l'enfant auprès de leur ambassade, alors que leur droit national fait de cette présentation une condition impérative pour que leur enfant puisse

Hoofdstuk 3

Wijzigingen van het Wetboek van de Belgische nationaliteit

Art. 379 tot 389

De wet van 1 maart 2000 voorzag in een reeks belangrijke wijzigingen aan het Wetboek van de Belgische nationaliteit. De inwerkingtreding van deze wet bracht aan het licht dat sommige van deze bepalingen tegenstrijdig waren met de intentie van de wetgever of dat ze dienden te worden verbeterd om de algemene samenhang van het huidige Wetboek te behouden.

Dit is de doelstelling van dit hoofdstuk dat de keuzes die in 2000 gemaakt werden niet in het gedrang brengt.

Artikel 379

Definitie van het wettig verblijf

Het artikel bepaalt dat het indienen van een verzoek tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit slechts door een vreemdeling kan gebeuren die wettig in België verblijft op het ogenblik dat hij deze aanvraag doet.

Dat is logisch. Het is paradoxaal om het een persoon mogelijk te maken een aanvraag van Belgische nationaliteit in te dienen als deze — op het ogenblik van deze aanvraag — niet wettig verblijft op ons grondgebied.

Er werd trouwens een definitie van het begrip wettig verblijf bepaald voor de toepassing van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit om komaf te maken met de interpretatieverschillen omtrent dit begrip.

Artikel 380

Het geval van buitenlandse personen die in België bevallen en die hun kind niet aangeven aan hun ambassade

Deze bepaling komt tegemoet aan een problematiek die niet nieuw is. Artikel 10 van het huidige Wetboek van de Belgische nationaliteit wordt — in bepaalde geïsoleerde gevallen — op een oneigenlijke manier gebruikt door de onderdanen van vreemde landen die in België aankomen in het kader van een beperkt verblijf, die in ons land bevallen en geen kind aangeven bij hun ambassade terwijl hun nationaal recht dit als een noodzakelijke voorwaarde bestempelt

obtenir la nationalité de leur pays. Le non-respect de cette formalité entraîne l'apatridie de l'enfant lequel devient belge par application de l'article 10 du Code de la nationalité belge.

Pour mettre un terme à cette pratique, la ministre propose d'ajouter un alinéa à cet article qui précise que l'enfant ne devient pas belge lorsqu'il peut obtenir la nationalité de ses parents moyennant l'accomplissement d'une formalité administrative auprès de leur ambassade.

Article 381

L'article 11bis du Code de la nationalité belge

Actuellement, l'article 11bis accorde automatiquement la nationalité belge à un enfant étranger qui a sa résidence principale en Belgique depuis sa naissance même dans le cas où les parents étrangers ne bénéficient que d'un titre de séjour limité en Belgique.

L'article 381, 1^o, du projet précise la portée de cet article du Code de la nationalité belge, n'octroyant la nationalité belge qu'à l'enfant étranger dont au moins l'un des parents étrangers est autorisé au séjour pour une durée illimitée en Belgique.

Articles 382 et 383

L'article 12bis, § 1^{er}, 2^o, du Code de la nationalité belge

L'article 12bis, § 1^{er}, 2^o, du Code de la nationalité belge permet actuellement aux étrangers qui sont nés à l'étranger d'obtenir la nationalité belge si l'un de leurs auteurs possède la nationalité belge au moment où ils font leur déclaration de nationalité.

Combinée avec l'ancienne version de l'article 10 de la loi du 15 décembre 1980, cette disposition permettait à ces étrangers nés à l'étranger de bénéficier d'une autorisation de séjour sans que ce droit au séjour ne soit conditionné par l'introduction d'une demande en vue d'acquérir la nationalité belge, ni par la preuve que l'intéressé a conservé des liens effectifs avec son auteur.

Dans le cadre de la réforme du regroupement familial adoptée en septembre dernier, l'article 10 de la loi du 15 décembre 1980 a été modifié en supprimant l'octroi automatique d'un titre de séjour à l'étranger susceptible de bénéficier de l'article 12bis, § 1^{er}, 2^o, du

opdat het kind de nationaliteit van zijn land kan verkrijgen. Het niet naleven van deze formaliteit brengt de staatloosheid van het kind teweeg dat Belg wordt door de toepassing van artikel 10 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit.

Om een einde te stellen aan deze praktijk stelt de minister voor een lid toe te voegen aan dit artikel dat bepaalt dat het kind geen Belg wordt als het de nationaliteit van zijn ouders kan verkrijgen door het vervullen van een administratieve formaliteit bij hun ambassade.

Artikel 381

Artikel 11bis van het Wetboek van de Belgische nationaliteit

Op dit ogenblik kent artikel 11bis automatisch de Belgische nationaliteit toe aan een vreemd kind dat van bij de geboorte zijn hoofdverblijfplaats in België heeft, ook wanneer de ouders slechts genieten van een beperkte verblijfsvergunning in België.

Artikel 381, 1^o, van het ontwerp bepaalt de draagwijdte van dit artikel in het Wetboek van de Belgische nationaliteit door de Belgische nationaliteit slechts aan het vreemd kind toe te kennen van wie ten minste één ouder voor onbeperkte tijd in België mag verblijven.

Artikelen 382 en 383

Artikel 12bis, § 1, 2^o, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit

Krachtens artikel 12bis, § 1, 2^o, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit kunnen de vreemdelingen die in het buitenland geboren zijn de Belgische nationaliteit verkrijgen als één van hun verwekkers de Belgische nationaliteit heeft op het ogenblik dat ze de nationaliteitsverklaring afleggen.

In combinatie met de vroegere versie van artikel 10 van de wet van 15 december 1980 bood deze bepaling deze vreemdelingen de mogelijkheid te genieten van een verblijfsvergunning zonder dat dit verblijfsrecht gepaard diende te gaan met het indienen van een verzoek tot het verkrijgen van de Belgische nationaliteit, noch met het bewijs dat de betrokkene effectieve banden met zijn verwekker behouden had.

In het kader van de hervorming van de gezinshereniging die afgelopen september werd goedgekeurd, is artikel 10 van de wet van 15 december 1980 gewijzigd door het afschaffen van de automatische toekenning van een verblijfsvergunning aan de vreem-

Code de la nationalité belge. Il est désormais prévu que ce droit au séjour ne sera acquis à l'intéressé que si, préalablement, l'intéressé demande et obtient la nationalité belge.

Concrètement, l'article 12*bis*, § 1^{er}, 2^o, du Code de la nationalité belge est modifié sur trois points :

(1) On ajoute la possibilité pour l'étranger qui vit à l'étranger d'introduire sa déclaration de nationalité depuis son pays d'origine auprès du poste diplomatique belge dont il relève. L'article 12 actuel du Code de la nationalité belge impose en effet que la déclaration de nationalité soit introduite devant l'officier d'état civil du lieu où l'étranger a sa résidence principale, ce qui suppose obligatoirement une résidence principale fixée en Belgique. Or, l'étranger ne bénéficie désormais plus d'un droit de séjour automatique en Belgique qui lui permettait de fixer sa résidence principale en Belgique pour pouvoir introduire sa déclaration. Il fallait donc modifier la loi afin de permettre à l'intéressé d'introduire sa demande depuis l'étranger.

(2) Pour le déclarant résidant à l'étranger, deux conditions particulières sont aussi prévues : 1^o il doit avoir conservé des liens effectifs avec son auteur belge; 2^o l'auteur doit avoir sa résidence principale en Belgique.

Cela se justifie par le fait que l'intéressé qui n'a pas sa résidence principale en Belgique ne peut pas établir ses liens avec la Belgique du seul fait de la nationalité belge de son auteur ou adoptant. On précise donc qu'il doit avoir conservé des liens effectifs avec son auteur belge.

(3) Dans sa rédaction actuelle, l'article 12*bis*, § 1^{er}, 2^o instaure deux différences de traitement injustifiées. Il ne s'applique ni à l'étranger adopté par une personne possédant la nationalité belge au moment de la déclaration ni à l'étranger qui est né en Belgique d'un auteur qui possède la nationalité belge au moment de la déclaration. L'article 382 y remédie.

Le délai de contrôle du parquet

Le délai de contrôle imparti au parquet pour signaler l'existence de faits personnels graves constitutifs d'empêchements à l'acquisition de la nationalité belge, à l'origine de 4 mois, a été ramené à un mois par la loi du 1^{er} mars 2000.

deling die in aanmerking komt voor de toepassing van artikel 12*bis*, § 1, 2^o, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit. Voortaan wordt bepaald dat dit recht op verblijf slechts door de betrokkene kan worden verworven als deze de Belgische nationaliteit aanvraagt en krijgt.

In concreto werd artikel 12*bis*, § 1, 2^o, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit op drie punten gewijzigd :

(1) De vreemdeling die in het buitenland verblijft kan zijn nationaliteitsverklaring indienen vanuit zijn land van herkomst bij de Belgische diplomatieke post waaronder hij ressorteert. Het huidige artikel 12 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit legt inderdaad op dat de nationaliteitsverklaring wordt gedaan bij een ambtenaar van de burgerlijke stand van de plaats waar de vreemdeling zijn hoofdverblijfplaats heeft, wat een hoofdverblijfplaats in België verplicht veronderstelt. Nu geniet de vreemdeling niet meer automatisch van een verblijfsrecht in België waardoor deze zijn hoofdverblijfplaats in België kan vastleggen om zijn verklaring te kunnen indienen. De wet moest dus gewijzigd worden om aan de betrokkene de mogelijkheid te bieden zijn verzoek vanuit het buitenland te doen.

(2) Voor de aangever die in het buitenland resideert zijn er ook twee bijzondere voorwaarden vastgesteld : 1^o hij moet effectieve banden hebben behouden met zijn Belgische verwekker; 2^o de verwekker moet zijn hoofdverblijfplaats in België hebben.

Dit is gerechtvaardigd door het feit dat de betrokkene wiens hoofdverblijfplaats niet in België is, geen banden kan hebben met België louter wegens de Belgische nationaliteit van zijn verwekker of adoptant. Men stelt dus duidelijk dat hij effectieve banden moet hebben met zijn Belgische verwekker.

(3) In de huidige versie stelt artikel 12*bis*, § 1, 2^o twee verschillen van onterechte behandeling in. Het is noch van toepassing op de vreemdeling die geadopteerd werd door een persoon die in het bezit is van de Belgische nationaliteit op het moment van de aangifte, noch op de vreemdeling die in België geboren is uit een verwekker die in het bezit was van de Belgische nationaliteit op het moment van de aangifte. Artikel 382 komt hieraan tegemoet.

De termijn voor de controle door het parket

De termijn die het parket toebedeeld krijgt om het bestaan aan te geven van ernstige persoonlijke feiten die het verkrijgen van de Belgische nationaliteit kan verhinderen en die oorspronkelijk 4 maanden bedroeg, werd door de wet van 1 maart 2000 gebracht tot een maand.

Très vite, nous avons constaté que ce délai était difficile à respecter compte tenu de la surcharge de travail à laquelle les parquets sont confrontés. Le terme « sans délai » qui est actuellement utilisé dans le Code de la nationalité belge est diversement interprété avec la même conséquence : le délai légal n'est presque jamais respecté dans la pratique.

Nous proposons donc, d'une part, d'allonger le délai imparti aux différentes instances chargées de signaler, dans le cadre d'une obtention de nationalité, l'existence d'un fait personnel grave à 4 mois et, d'autre part, de transformer ce délai en un délai de rigueur qui prend cours à la date de la déclaration faite devant ou adressée à l'officier de l'état civil ou la mission diplomatique ou le poste consulaire de carrière.

Deux règles particulières aussi sont instituées qui ont pour but d'encadrer deux situations particulières théoriquement susceptibles de se produire dans l'hypothèse où l'officier de l'état civil ne transmettrait pas le dossier au parquet dans les 5 jours ouvrables de la déclaration.

Cette nouvelle procédure sera applicable aux déclarations de nationalité et d'option fondées respectivement sur les articles 11*bis*, 12*bis* et 13 du Code de la nationalité belge.

Article 384

La condition de séjour légal pour introduire valablement une demande de naturalisation devant le Parlement

En 2000, le Parlement a abaissé la durée de résidence requise de cinq à trois ans et à deux ans pour les réfugiés et les apatrides. Le candidat belge peut prouver cette période en produisant une inscription aux registres ou encore tout document de séjour officiel délivré par une autorité fédérale, régionale ou locale.

La jurisprudence constante de la Commission Naturalisation de la Chambre des Représentants exige que le candidat à la nationalité belge fournisse la preuve d'un titre de séjour légal couvrant la période requise de trois ans pour que sa demande soit déclarée recevable. Afin d'éviter que les instances chargées de signaler l'existence d'un fait personnel grave dans le chef du demandeur n'instruisent inutilement des dossiers investigations que la Chambre écarte automatiquement, il est proposé de prévoir explicitement que la résidence principale doit être couverte par un titre de séjour légal, conformément à la pratique de la Chambre des Représentants.

Wij stelden al snel vast dat deze termijn moeilijk na te leven was rekening houdend met de werkoverlast waaraan de parketten het hoofd moeten bieden. De term « onverwijld » die thans gehanteerd wordt in het Wetboek van de Belgische Nationaliteit wordt anders geïnterpreteerd met hetzelfde gevolg : de wettelijke termijn wordt in de praktijk haast nooit nageleefd.

Wij stellen dus enerzijds voor de termijn die de verschillende instanties toebedeeld krijgen om het bestaan aan te geven — in het kader van het verkrijgen van de nationaliteit — van een ernstig persoonlijk feit naar 4 maanden te brengen en om anderzijds deze termijn om te vormen tot een strikte termijn die ingaat op de datum dat de aangifte gedaan werd bij of gericht aan de ambtenaar van de burgerlijke stand of van de diplomatieke missie of de consulaire carrièrepost.

Er werden tevens twee bijzondere regels ingevoerd die tot doel hebben de twee bijzondere theoretische situaties te omkaderen die zich kunnen voordoen in de veronderstelling dat de ambtenaar van de burgerlijke stand het dossier niet aan het parket zou verzenden binnen 5 werkdagen van de aangifte.

Deze nieuwe procedure zal toepasselijk zijn op de verklaringen van nationaliteit en van keuze respectievelijk op de artikels 11*bis*, 12*bis* en 13 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit.

Artikel 384

De wettige verblijfsvoorwaarde voor het indienen van een geldige naturalisatieaanvraag bij het Parlement

In 2000 kortte het Parlement de vereiste verblijfs-termijn in van vijf jaar naar drie jaar en naar twee jaar voor de vluchtelingen en staatlozen. De kandidaat Belg kan deze periode bewijzen met een inschrijving in de registers of nog aan de hand van elk ander document van officieel verblijf dat werd afgeleverd door een federale, regionale of lokale overheid.

De vaste jurisprudentie van de Naturalisatiecommissie van de Kamer van volksvertegenwoordigers vereist dat de kandidaat voor de Belgische nationaliteit het bewijs levert van wettige verblijfsvergunning die de vereiste periode dekt van drie jaar voor de ontvankelijkheid van zijn aanvraag. Om te beletten dat de instanties die belast zijn met het signaleren van het bestaan van een ernstig persoonlijk feit betreffende van de aanvrager onnodig onderzoeksdossiers behandelen die de Kamer automatisch verwerpt, wordt voorgesteld expliciet te bepalen dat de hoofdverblijfplaats moet gedekt zijn door een wettige verblijfsvergunning, in overeenstemming met de praktijk van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Article 385

L'ajournement des demandes de naturalisation en cas d'autres demandes basées sur le Code de la nationalité belge

Cet article introduit notamment un nouvel alinéa à l'article 21, § 2, du Code de la nationalité belge qui prévoit que les demandes de naturalisation sont ajournées si un étranger a introduit une demande d'acquisition de la nationalité belge sur une autre base que l'article 19 du Code. L'objectif est d'éviter que les parquets et la Chambre des Représentants n'examinent inutilement des dossiers introduits par de mêmes personnes sur la base de plusieurs dispositions du Code de la Nationalité belge.

Article 386

La suppression de l'interdiction de la double nationalité en droit belge

La ministre se déclare particulièrement satisfaite de pouvoir enfin proposer au Parlement la suppression de l'interdiction de la double nationalité en droit belge.

Cette interdiction découlait de l'exécution du chapitre I de la Convention de Strasbourg du 6 mai 1963 sur la réduction des cas de pluralité de nationalités. Ce traité se fondait sur la conception selon laquelle il n'était pas souhaitable de posséder plusieurs nationalités et qu'il y avait donc lieu de limiter autant que possible les cas de pluralité de nationalité.

La mobilité des citoyens s'est fortement accrue, l'augmentation des mariages dits « mixtes », la consécration du principe d'égalité « homme-femme » dans la transmission de la nationalité dans beaucoup d'États ont rendu cette interdiction dépassée par les faits.

L'article 386 supprime donc cette interdiction.

Par ailleurs, il est aussi proposé de supprimer l'obligation de déclaration décennale de nationalité qui existe dans le chef des belges nés à l'étranger et qui ont eu leur résidence principale et continue à l'étranger de dix-huit ans à vingt-huit ans. Cette formalité est souvent oubliée par nos concitoyens et apparaît comme inutile avec une conséquence qui n'est pas sans importance puisqu'elle implique la perte de la nationalité belge.

Artikel 385

Het verdagen van de naturalisatieaanvragen als er andere gevallen zijn, gebaseerd op het Wetboek van de Belgische nationaliteit

Dit artikel 492 voegt onder meer een nieuw lid in in artikel 21, § 2, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, dat bepaalt dat de naturalisatieaanvragen verdaagd worden als een vreemdeling een aanvraag indiende voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit op een andere grond dan artikel 19 van het Wetboek. Het is de bedoeling te verhinderen dat de parketten en de Kamer van volksvertegenwoordigers niet onnodig de dossiers onderzoeken die door dezelfde personen zijn ingediend op grond van meerdere beschikkingen van het Wetboek van de Belgische Nationaliteit.

Artikel 386

De opheffing van het verbod in het Belgisch recht op de dubbele nationaliteit

De minister is bijzonder verheugd eindelijk de opheffing aan het Parlement te kunnen voorstellen van het verbod — in het Belgisch recht — op de dubbele nationaliteit.

Dit verbod vloeide voort uit de uitvoering van Hoofdstuk I van het Verdrag van Straatsburg van 6 mei 1963 betreffende de beperking van gevallen van meervoudige nationaliteit. Dit verdrag ging uit van het concept dat het niet wenselijk was meerdere nationaliteiten te bezitten en dat de gevallen van meervoudige nationaliteit zoveel mogelijk beperkt dienden te worden.

De mobiliteit van de burgers is sterk toegenomen, de toename van het aantal zogeheten « gemengde » huwelijken, de bevestiging van het egaliteitsbeginsel « man-vrouw » in het overbrengen van de nationaliteit in vele Staten zorgden ervoor dat dit verbod door de feiten achterhaald is.

Artikel 386 heft dit verbod dus op.

Er werd trouwens ook voorgesteld de verplichting van de tienjaarlijkse nationaliteitsverklaring op te heffen die bestaat ten aanzien van de Belgen die in het buitenland zijn geboren en die doorlopend hun hoofdverblijfplaats in het buitenland hadden van 18 tot 28 jaar. Deze schijnbaar overbodige formaliteit wordt door onze medeburgers vaak vergeten met het niet onbelangrijk gevolg dat de Belgische nationaliteit verloren gaat.

Article 387

La déchéance de la nationalité pour fraude

Pour l'instant, le Code de la nationalité belge ne contient aucune disposition qui permet *a posteriori* de déchoir une personne de la nationalité belge si celle-ci a été acquise frauduleusement.

Nous proposons de combler ce vide juridique. Sont visées les situations telles que par exemple : de fausses déclarations pour obtenir la nationalité, par exemple en se présentant sous une fausse identité ou le cas d'un étranger qui a obtenu frauduleusement un autre statut donnant accès à la nationalité belge (un faux réfugié qui se voit retirer son statut pour des motifs liés à la fraude).

Deux modalités importantes encadrent cette mesure :

(1) La déchéance ne sera prononcée qu'aux seuls cas où la fraude a été intentionnelle et déterminante pour l'octroi de la nationalité.

(2) L'action en déchéance doit être limitée dans le temps : elle pourra être intentée dans les cinq ans à dater de l'obtention de la nationalité.

Chapitre 4

**Modifications de l'article 43quater
du Code pénal afin de transposer
la décision-cadre 2005/212/JAI du Conseil du
24 février 2005 relative à
la confiscation des produits,
des instruments et des biens
en rapport avec le crime**

Art. 390 et 391

La décision-cadre du Conseil du 24 février 2005 relative à la confiscation des produits, des instruments et des biens en rapport avec le crime doit être transposée dans notre droit au plus tard le 15 mars 2007.

Les dispositions de l'article 43quater de notre Code pénal concernant la confiscation élargie répondent déjà largement aux exigences de cette décision-cadre, à savoir : disposer d'une réglementation efficace en matière de confiscation des produits du crime, notamment en ce qui concerne la charge de la preuve quant à l'origine des avoirs détenus par une personne reconnue coupable d'une infraction liée à la criminalité organisée.

Artikel 387

Het vervallen van de nationaliteit wegens fraude

Op dit ogenblik bevat het Wetboek van de Belgische nationaliteit geen enkele bepaling die *a posteriori* toelaat om een persoon de Belgische nationaliteit te ontnemen als deze frauduleus verkregen werd.

Wij stellen voor om dit juridisch vacuüm op te vullen. Hierbij worden toestanden geïllustreerd als bijvoorbeeld : valse verklaringen om de nationaliteit te verkrijgen, bijvoorbeeld door zich onder een valse identiteit kenbaar te maken of het geval waarbij een vreemdeling een ander statuut op frauduleuze wijze heeft verkregen dat hem toegang verstrekt tot de Belgische nationaliteit (een valse vluchteling die zijn statuut verliest om redenen die verband houden met fraude).

Deze maatregel wordt omkaderd door twee belangrijke nadere regels :

(1) de vervallenverklaring zal slechts uitgesproken worden in de gevallen waarbij de fraude opzettelijk was en bepalend voor het verkrijgen van de nationaliteit.

(2) de vordering tot vervallenverklaring moet beperkt worden in de tijd : zij kan ingesteld worden binnen de vijf jaar die volgt op het verkrijgen van de nationaliteit.

Hoofdstuk 4

**Wijzigingen van artikel 43quater
van het Strafwetboek met het oog op de omzetting
van het kaderbesluit 2005/212/JBZ van de Raad
van 24 februari 2005 inzake de confiscatie van
opbrengsten van misdrijven, alsmede van de
daarbij gebruikte hulpmiddelen en de door middel
daarvan verkregen voorwerpen**

Art. 390 en 391

Het kaderbesluit van de Raad van 24 februari 2005 inzake de confiscatie van opbrengsten van misdrijven, alsmede van de daarbij gebruikte hulpmiddelen en de door middel daarvan verkregen voorwerpen moet uiterlijk op 15 maart 2007 in ons recht zijn omgezet.

De bepalingen van artikel 43quater van het Strafwetboek inzake de verruimde verbeurdverklaring komen reeds ruim tegemoet aan de vereisten gesteld in dit kaderbesluit, te weten : effectieve regels hebben om te bepalen wanneer opbrengsten van misdrijven kunnen worden verbeurd verklaard, onder meer inzake de bewijslast van de herkomst van vermogensbestanddelen in het bezit van een persoon die is veroordeeld voor een misdrijf dat te maken heeft met georganiseerde criminaliteit.

Pour que notre droit soit tout à fait conforme à la décision-cadre précitée, il suffit de compléter la liste des infractions pouvant donner lieu à la confiscation élargie.

Seront donc aussi visés le terrorisme, la protection contre le faux-monnayage en vue de la mise en circulation de l'euro, la pédopornographie et le trafic de drogue.

Tel est l'objet de ce chapitre technique du projet de loi portant des dispositions diverses.

III. Discussion générale

M. Hugo Vandenberghe fait observer que le Conseil d'État a très justement fait remarquer qu'une réglementation relative à la filiation n'a pas sa place dans ce type de projet de loi. Une telle matière doit être examinée de manière autonome. L'intervenant ne peut que regretter que le présent projet de loi soit à nouveau utilisé pour procéder de manière urgente à des corrections de textes antérieurs, d'autant qu'en matière de filiation, il s'agit de réparer une loi du 1^{er} juillet 2006 qui n'est pas encore publiée et qui, déjà avant son adoption, avait fait l'objet de nombreux amendements au Sénat et d'un avis du Conseil d'État.

Ainsi, pour l'article 368 du projet qui propose de modifier l'article 318 du Code civil concernant les délais de contestation de paternité, l'orateur ne peut que constater que les observations du Conseil d'État n'ont pas été rencontrées. Celui-ci avait relevé que la coexistence, à l'article 318, du § 1^{er}, alinéa 2 et du § 2, alinéa 1^{er}, posait problème. L'observation a, certes, été faite à la Chambre mais elle n'a pas été retenue.

L'article 318, § 1^{er}, alinéa 2, dispose que l'action en contestation de la paternité doit être intentée dans l'année de la découverte de la naissance.

Le § 2, alinéa 1^{er}, cite toutefois les exceptions suivantes: l'action du mari doit être intentée dans l'année de la découverte du fait qu'il n'est pas le père de l'enfant; l'action de l'homme qui revendique la paternité doit être intentée dans l'année de la découverte qu'il est le père de l'enfant et l'action de l'enfant doit être intentée au plus tôt à l'âge de 12 ans et au plus tard à l'âge de 22 ans.

La règle générale selon laquelle l'action en contestation de la paternité doit être intentée dans l'année de la découverte de la naissance s'applique donc uniquement à la mère de l'enfant.

Il conviendrait dès lors de mettre le § 1^{er}, alinéa 2, à la place du § 2, alinéa 1^{er}. Puisque la mère connaît

Opdat ons recht volkomen in overeenstemming zou zijn met voornoemd kaderbesluit, volstaat het om de lijst met misdrijven die aanleiding kunnen geven tot de verruimde verbeurdverklaring aan te vullen.

Bijgevolg worden terrorisme, bescherming tegen valsemunterij in verband met het in omloop brengen van de euro, kinderpornografie en handel in verdovende middelen toegevoegd.

Dat is het doel van dit technisch hoofdstuk van het ontwerp van wet houdende diverse bepalingen.

III. Algemene bespreking

De heer Hugo Vandenberghe wijst erop dat de Raad van State terecht opmerkt dat een regeling inzake de afstamming in dit soort wetsontwerp niet op zijn plaats is. Deze materie moet apart worden besproken. Spreker kan alleen maar betreuren dat dit wetsontwerp opnieuw wordt gebruikt om snel correcties aan te brengen in de vroegere tekst, zeker omdat het bij de afstamming de correctie van een wet betreft van 1 juli 2006 die nog niet eens verschenen is en waarop, reeds voor de goedkeuring ervan, tal van amendementen in de Senaat zijn ingediend en waarover de Raad van State een advies heeft gegeven.

Zo kan spreker alleen maar vaststellen dat voor artikel 368 van het ontwerp, dat ertoe strekt artikel 318 van het Burgerlijk Wetboek inzake de termijnen om het vaderschap te betwisten, te wijzigen, niet tegemoet is gekomen aan de opmerkingen van de Raad van State. Hij had opgemerkt dat het naast elkaar bestaan van artikel 318, § 1, tweede lid en § 2, eerste lid, moeilijkheden doet rijzen. Deze opmerking is zeker in de Kamer gemaakt maar er is geen rekening mee gehouden.

Artikel 318, § 1, tweede lid, bepaalt dat de vordering tot betwisting van het vaderschap moet worden ingesteld binnen een jaar na de ontdekking van de geboorte.

Paragraaf 2, eerste lid, somt hierop evenwel uitzonderingen op: namelijk de vordering van de echtgenoot moet worden ingesteld binnen een jaar na de ontdekking van het feit dat hij niet de vader is van het kind; die van de man die het vaderschap opeist moet worden ingesteld binnen een jaar na de ontdekking van het feit dat hij de vader is van het kind en die van het kind moet worden ingesteld op zijn vroegst wanneer het twaalf jaar is en uiterlijk 22 jaar is.

De algemene regel dat de vordering tot betwisting van het vaderschap moet worden ingesteld binnen het jaar na de ontdekking van de geboorte geldt dus enkel voor de moeder van het kind.

Het zou dus beter zijn § 1, tweede lid, in de plaats te zetten van § 2, eerste lid. Aangezien de moeder steeds

toujours la date de la naissance, on peut en outre prévoir que son action en contestation de paternité doit être intentée dans l'année de la naissance au lieu de l'année de la découverte de celle-ci.

L'orateur s'en réfère, également, à son intervention dans le cadre de la discussion générale du projet de loi-programme (doc n° 3-1986/3) concernant l'inconstitutionnalité de la méthode utilisée. Il soumettra le cas aux autorités compétentes pour en juger.

Concernant les modifications apportées au Code de la nationalité, l'orateur fait remarquer qu'il est tout aussi incompréhensible que celles-ci doivent être traitées de manière aussi précipitée et dans un projet de loi de ce type. La justification invoquée pour ce faire est inacceptable. La manière de procéder est, par ailleurs, conforme au slogan de la majorité : « Faites ce que je dis et pas ce que je fais ».

Quant au fond, le point de vue du groupe de l'orateur est de considérer que l'intégration se réalise par le biais de l'acquisition de la nationalité belge. Il s'agit d'inviter les gens qui résident durablement dans notre pays à participer activement à notre société, y compris à faire usage des droits politiques. C'est là le sens profond d'une législation relative à la nationalité. Dans cette optique, l'accès à la nationalité doit être d'autant plus aisé que la personne réside longuement et de manière durable sur un territoire donné et que grandissent les indications que les personnes concernées ont la volonté et l'intention de s'y établir. La législation relative à la nationalité doit comprendre un droit à la nationalité pour quiconque remplit certaines conditions. La nationalité peut également être accordée par faveur (naturalisation) dans des circonstances tout à fait particulières.

Lorsqu'on se reporte au rapports et aux discussions de 1999 relatives à la loi d'acquisition rapide de la nationalité belge, il y a lieu de constater que cette législation peut être considérée comme un phénomène unique en Europe occidentale.

À la volonté d'intégration, qui devrait constituer un prérequis à l'acquisition de la nationalité, s'est substituée la simple « demande de nationalité », preuve de la volonté d'intégration.

À l'époque des critiques ont été émises aussi bien à la Chambre qu'au Sénat.

Une première critique avait trait au fait que les différents avis qui devaient être donnés en la matière devaient l'être dans le délai d'un mois, faute de quoi ils seraient considérés comme étant favorables. Pendant les travaux préparatoires, les services concernés ont fait savoir qu'il leur était impossible de donner leur avis dans un tel délai en raison notamment du manque de personnel. L'orateur se souvient d'ailleurs avoir posé une question au ministre compétent à l'époque qui lui avait répondu que l'effectif des parquets serait

op de hoogte is van de geboortedatum, kan men dan bovendien stellen dat haar vordering tot vaderschapsbetwisting moet worden ingesteld binnen het jaar na de geboorte in plaats van na de ontdekking ervan.

Spreker verwijst eveneens naar zijn uiteenzetting tijdens de algemene bespreking van het ontwerp van programmawet (stuk nr. 3-1986/3) over de ongrondwettigheid van de gebruikte werkwijze. Hij zal dit voorleggen aan de bevoegde overheden.

In verband met de wijzigingen aan het Wetboek van de Belgische nationaliteit wijst spreker erop dat het eveneens onbegrijpelijk is dat zij hier overhaast moeten worden behandeld. De reden die hiervoor wordt gegeven is onaanvaardbaar. De werkwijze stemt trouwens overeen met het motto van de meerderheid : « Luister naar mijn woorden en kijk niet naar mijn daden ».

Ten gronde is het standpunt van de fractie van spreker dat integratie moet verlopen via het verkrijgen van de Belgische nationaliteit. Het is de bedoeling mensen uit te nodigen die langdurig in ons land wonen om actief aan onze samenleving deel te nemen, met inbegrip van het uitoefenen van politieke rechten. Dat is de diepe zin van een wetgeving inzake nationaliteit. In dat licht moet toegang tot de nationaliteit makkelijker worden naarmate een persoon langer en op duurzame wijze op een grondgebied verblijft en duidelijk te kennen geeft de wil en de bedoeling te hebben er zich te vestigen. De nationaliteitswetgeving moet een recht op nationaliteit inhouden voor iedereen die aan bepaalde voorwaarden voldoet. In bepaalde specifieke omstandigheden kan de nationaliteit ook als een gunst worden verleend (naturalisatie).

Op basis van de verslagen en de besprekingen uit 1999 betreffende de snel-Belgwet kan worden besloten dat deze wetgeving een unicum is in West-Europa.

De wil tot integratie, die een voorwaarde zou moeten zijn om de nationaliteit te verkrijgen, is vervangen door een eenvoudige « nationaliteitsaanvraag », die geldt als bewijs van de wil tot integratie.

Zowel in de Kamer als in de Senaat is indertijd kritiek gerezen.

Om te beginnen was er kritiek op het feit dat verschillende adviezen binnen een termijn van een maand moesten worden uitgebracht en dat, indien dit niet tijdig gebeurde, de adviezen geacht werden positief te zijn. Tijdens de parlementaire werkzaamheden hebben de betrokken diensten meegedeeld dat zij onmogelijk binnen die termijn advies konden uitbrengen bij gebrek aan personeel. Spreker herinnert zich een vraag te hebben gesteld aan de toenmalige bevoegde minister, die geantwoord heeft dat de

renforcé pour faire face à cette obligation d'avis. Dans les faits, rien ne fût cependant fait.

La seconde critique émise, à l'époque, était que cette loi ne contribuait pas à une réelle intégration. La loi d'acquisition rapide de la nationalité belge part d'une philosophie qui se situe à l'opposé du décret relatif à l'intégration civique adopté par le gouvernement flamand, ce qui suscita d'ailleurs quelques remous en Flandre.

Une troisième critique est que l'application de cette loi a donné lieu à nombre d'abus, voire sur le terrain, même à des poursuites pénales.

Les nouvelles dispositions relatives à la nationalité qui sont présentement à l'examen nécessiteraient une discussion approfondie. Il s'agit, en effet, d'un thème politique très important. L'intervenant explicitera plus avant sa position sur le sujet par voie d'amendements lors de la discussion des articles.

M. Mahoux se réjouit des dispositions qui permettent la double nationalité. L'adaptation des modifications proposées au Code belge de la nationalité aura pour effet de rendre sans objet l'ensemble des propositions de loi visant à autoriser la double nationalité et qui étaient pendantes devant la commission.

Puisque le Grand-Duché du Luxembourg a donné son accord à la dénonciation de la Convention européenne du 6 mai 1963, il souligne que toutes les conditions sont désormais remplies pour autoriser la double nationalité en droit belge. Cependant d'un point de vue constitutionnel, il s'interroge sur le fait de savoir qui est habilité à dénoncer une convention internationale. Peut-on imaginer qu'un document dont la signature a été ratifiée par le Parlement puisse être ensuite dénoncé par le Roi, sans que cet acte ne soit ratifié par le Parlement ?

M. Mahoux se demande s'il ne faudrait pas un projet explicite de ratification de la dénonciation.

La ministre pense que cela ne devrait pas être nécessaire si cette dénonciation est la conséquence logique d'un projet de loi adopté par le Parlement.

Mme Nyssens se demande si la Belgique peut déjà autoriser l'acquisition volontaire d'une double nationalité sans attendre que toutes les parties à la Convention européenne l'ait dénoncée.

Pour la ministre, la question ne se pose plus dans la mesure où l'Irlande a notifié officiellement son intention de dénoncer la Convention et le Luxembourg a décidé de le faire également. Le gouvernement luxembourgeois déposera d'ailleurs un projet de loi devant son Parlement dont le contenu est similaire à celui qui est en discussion au Sénat belge.

parketten meer personeel zouden krijgen om te kunnen voldoen aan deze termijn. Uiteindelijk is er niets gedaan.

Een tweede punt van kritiek was toen dat de wet niet bijdroeg tot een daadwerkelijke integratie. De snel-Belgwet gaat uit van een filosofie die haaks staat op het decreet voor burgerintegratie van de Vlaamse regering, dat trouwens in Vlaanderen tot woelige reacties leidde.

Een derde punt van kritiek is dat de toepassing van de wet tot misbruiken heeft geleid en zelfs tot strafrechtelijke vervolging.

De bepalingen inzake nationaliteit die voorliggen moeten grondig worden besproken. Het is immers een erg belangrijk politiek thema. Spreker zal zijn standpunt uitvoeriger toelichten via een amendement bij de artikelsgewijze bespreking.

De heer Mahoux is tevreden over de bepalingen die de dubbele nationaliteit mogelijk maken. De goedkeuring van de voorgestelde wijzigingen in het Wetboek van de Belgische nationaliteit zal alle voorstellen om de dubbele nationaliteit toe te staan die bij de commissie hangende waren, overbodig maken.

Aangezien het Groothertogdom Luxemburg ermee ingestemd heeft om het Europees Verdrag van 6 mei 1963 op te zeggen, wijst hij erop dat alle voorwaarden vervuld zijn om de dubbele nationaliteit in het Belgisch recht toe te staan. Vanuit grondwettelijk oogpunt echter vraagt hij zich af wie bevoegd is om een internationaal verdrag op te zeggen. Is het denkbaar dat een document waarvan de ondertekening bekrachtigd werd door het Parlement vervolgens door de Koning wordt opgezegd, zonder dat deze handeling door het Parlement wordt bekrachtigd ?

De heer Mahoux vraagt zich af of er geen uitdrukkelijk ontwerp tot bekrachtiging van deze opzegging zou moeten komen.

De minister meent dat dit niet nodig is wanneer de opzegging het logische gevolg is van een wetsontwerp dat het Parlement heeft aangenomen.

Mevrouw Nyssens vraagt zich af of België reeds de verwerving van de dubbele nationaliteit kan toestaan zonder te wachten tot alle partijen in het Europees Verdrag het opgezegd hebben.

Voor de minister is die vraag niet meer van belang aangezien Ierland officieel heeft bekendgemaakt dat het het Verdrag zou opzeggen, en Luxemburg hetzelfde besluit heeft genomen. De Luxemburgse regering zal trouwens een wetsontwerp in het Parlement indienen waarvan de inhoud overeenstemt met wat in de Belgische Senaat besproken wordt.

En ce qui concerne le chapitre modifiant les dispositions du Code civil relatives à la filiation, Mme Nyssens se demande pourquoi le projet de loi n'autorise que le seul père biologique de l'enfant à naître à contester cette filiation et non la femme ou le mari. Du reste, comment fera-t-on la preuve de cette filiation puisque l'enfant est encore à naître ?

Mme de T' Serclaes remarque que pour pouvoir contester la paternité, cet homme aurait déjà dû la reconnaître explicitement. C'est paradoxal.

La ministre explique qu'il s'agit en réalité d'une correction technique. La loi de 2006 sur la filiation supprime la possibilité, lorsque la mère est mariée mais séparée de son mari d'établir la filiation paternelle de son nouveau partenaire qui est le véritable père. Ce n'était pas dans l'intention du législateur. Or dans l'intérêt de l'enfant, il faut pouvoir ouvrir ce droit de contestation au père biologique et non au mari ou à la mère car dans ce cas de figure il y aurait un risque pour l'enfant de se retrouver sans aucune filiation. Quant à la question de la preuve, elle souligne que le tribunal peut surseoir à sa décision s'il y a contestation — ce qui est rare quand la mère est séparée du mari — en attendant que l'enfant naisse et que des examens puissent être effectués.

En ce qui concerne les modifications proposées au chapitre II du titre « Justice » du projet de loi, Mme Nyssens constate que l'on supprime la protection des droits des victimes prévus tant dans la loi sur la protection de la jeunesse de 1965 que dans la loi créant le Centre d'Everberg. La justification en serait que les droits des victimes sont déjà protégés par le petit Franchimont. L'oratrice aimerait la confirmation que les mesures générales prévues dans le Code d'instruction criminelle s'appliquent aussi au droit des jeunes.

La ministre le confirme.

IV. Discussion des articles

Article 367

Amendements n^{os} 2 et 27

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n^o 2 (doc. Sénat, n^o 3-1988/2) visant à supprimer l'article 367 pour inconstitutionnalité.

Il renvoie à la justification écrite.

Wat betreft het hoofdstuk tot wijziging van de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek betreffende de afstamming, vraagt mevrouw Nyssens zich af waarom het wetsontwerp alleen de biologische vader van het ongeboren kind toestaat de afstamming te betwisten, en niet de vrouw of de echtgenoot. Hoe zal men deze afstamming trouwens bewijzen, aangezien het kind nog geboren moet worden ?

Mevrouw de T' Serclaes merkt op dat om het vaderschap te kunnen betwisten, deze man het reeds uitdrukkelijk erkend zou moeten hebben. Dat is paradoxaal.

De minister legt uit dat het in werkelijkheid om een technische verbetering gaat. De wet van 2006 op de afstamming schaft de mogelijkheid af om de vaderlijke afstamming vast te stellen van de nieuwe partner die de echte vader is, wanneer de moeder weliswaar gehuwd is doch gescheiden is van haar echtgenoot. Dat was niet de bedoeling van de wetgever. In het belang van het kind moet dit recht op betwisting toegekend worden aan de biologische vader en niet aan de echtgenoot of de moeder, want in dat geval bestaat er een risico dat er kinderen zonder afstamming zouden zijn. Wat het bewijs betreft, wijst zij erop dat de rechtbank haar beslissing kan uitstellen tot het kind geboren is en onderzocht kan worden indien er betwisting is: dat is zelden zo wanneer de moeder gescheiden is van haar man.

Wat betreft de voorgestelde wijzigingen in hoofdstuk II van titel « Justitie » van het wetsontwerp, stelt mevrouw Nyssens vast dat men de bescherming van de rechten van de slachtoffers afschaft, die opgenomen waren in de wet op de jeugdbescherming van 1965 en in de wet tot oprichting van het Centrum van Everberg. Dit wordt verantwoord door het feit dat de rechten van de slachtoffers reeds beschermd worden door de kleine Franchimont. Spreekster zou graag de bevestiging hebben dat de algemene maatregelen in het Wetboek van strafvordering ook op het jeugdrecht van toepassing zijn.

De minister bevestigt dit.

IV. Artikelsgewijze bespreking

Artikel 367

Amendementen nrs. 2 en 27

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2), teneinde artikel 367 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen.

Hij verwijst naar de schriftelijke verantwoording.

M. Hugo Vandenberghe dépose un amendement n° 27 (doc. Sénat, nr. 3-1988/2) à l'amendement n° 2, visant à remplacer par un nouveau texte l'article 312, § 2, proposé du Code civil et à conserver l'article 312, § 3, existant dudit Code. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

La ministre répond que cet amendement avait déjà été déposé à la Chambre. Elle attire l'attention sur le fait qu'elle a marqué son accord, dans un esprit de collaboration constructive, envers différents amendements que l'opposition avait déposés et qui étaient basés sur une étude scientifique.

Cependant, elle s'oppose à l'amendement à l'examen parce que la réglementation qui y est proposée risque d'être contraire à la jurisprudence de la Cour d'arbitrage relative à la problématique de la filiation en raison de la violation du principe d'égalité et de non-discrimination.

Article 368

Amendement n° 3

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 368 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n° 2.

Article 369

Amendements n°s 4 et 28

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 369 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n° 2.

Il dépose à cet amendement l'amendement subsidiaire n° 28 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) qui vise également à supprimer cet article, mais pour des motifs liés au droit de la filiation. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

En ce qui concerne l'amendement n° 28, la ministre renvoie à sa réponse antérieure à une question de Mme Nyssens.

Op amendement nr. 2 dient de heer Hugo Vandenberghe subsidiair amendement nr. 27 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2), teneinde het voorgestelde artikel 312, § 2, van het Burgerlijk Wetboek te vervangen door een nieuwe tekst en het bestaande artikel 312, § 3, van hetzelfde Wetboek te behouden. Voor nadere uitleg wordt naar de verantwoording van het amendement verwezen.

De minister antwoordt dat dit amendement reeds in de Kamer werd ingediend. Zij vestigt er de aandacht op dat zij zich in de Kamer in een geest van constructieve samenwerking akkoord heeft verklaard met verschillende amendementen die er door de oppositie waren ingediend en gestoeld waren op wetenschappelijk onderzoek.

Zij kant zich evenwel tegen het voorliggende amendement omdat de erin voorgestelde regeling wegens schending van het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel dreigt in te druisen tegen de rechtspraak van het Arbitragehof met betrekking tot de afstammingsproblematiek.

Artikel 368

Amendement nr. 3

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2), teneinde artikel 368 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Artikel 369

Amendementen nrs. 4 en 28

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2), teneinde artikel 369 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Op dit amendement dient hij subsidiair amendement nr. 28 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2), dat er eveneens toe strekt dit artikel te doen vervallen, maar dan om redenen die verband houden met het afstammingsrecht. Voor nadere uitleg wordt naar de verantwoording van het amendement verwezen.

Met betrekking tot amendement nr. 28 verwijst de minister naar haar eerder antwoord op een vraag van mevrouw Nyssens.

Article 370

Amendement n° 5

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 370 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n° 2.

Article 371

Amendement n° 6

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 371 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n° 2.

Article 372

Amendement n° 7

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 372 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n° 2.

Article 373

Amendement n° 8

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 373 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n° 2.

Article 374

Amendement n° 9

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 374 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n° 2.

Artikel 370

Amendement nr. 5

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2), teneinde artikel 370 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Artikel 371

Amendement nr. 6

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2), teneinde artikel 371 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Artikel 372

Amendement nr. 7

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 7 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2), teneinde artikel 372 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Artikel 373

Amendement nr. 8

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 8 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2), teneinde artikel 373 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Artikel 374

Amendement nr. 9

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 9 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2), teneinde artikel 374 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Article 375

Amendement n° 10

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 10 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 375 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n° 2.

Article 376

Amendement n° 11

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 11 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 376 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n° 2.

Article 377

Amendement n° 12

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 12 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 377 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n° 2.

Article 378

Amendement n° 13

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 13 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 378 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n° 2.

Article 379

Amendements n^{os} 14 et 29

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 14 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 379 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n° 2.

Il dépose à cet amendement l'amendement subsidiaire n° 29 (doc. Sénat, n° 3-1988/2), tendant à remplacer l'article 379 par un nouveau texte contenant un article *5bis* (nouveau) du Code de la nationalité

Artikel 375

Amendement nr. 10

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 10 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2), teneinde artikel 375 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Artikel 376

Amendement nr. 11

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 11 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2), teneinde artikel 376 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Artikel 377

Amendement nr. 12

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 12 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2), teneinde artikel 377 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Artikel 378

Amendement nr. 13

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 13 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2), teneinde artikel 378 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Artikel 379

Amendementen nrs. 14 en 29

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 14 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2), teneinde artikel 379 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Op dit amendement dient hij het subsidiair amendement nr. 29 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2), dat ertoe strekt artikel 379 te vervangen door een nieuwe tekst houdende een nieuw artikel *5bis* van het Wetboek van

belge. Pour de plus amples explications, on se reportera à la justification de l'amendement.

M. Hugo Vandenberghe réitère l'objection formulée à la Chambre par les membres de son parti, à savoir que le projet de loi provoquera, sur ce point, un effet de cascade qui débouchera sur un nouvel accroissement de l'immigration. De plus, la procédure projetée n'est pas praticable et elle ouvre la porte aux abus (voir à cet égard le rapport de la commission de la Justice de la Chambre, n° 51-2760/33, notamment les pages 26-31, et Annales, Chambre, PLEN 251, p. 15-16).

La modification proposée est contraire au principe que le parti de l'intervenant défend depuis 1999, à savoir que la nationalité est l'aboutissement d'un processus d'intégration. Le projet de loi à l'examen accorde la nationalité à une personne qui n'est aucunement intégrée dans notre société. Son seul lien avec la Belgique est que ses parents y vivent. Cet assouplissement est excessif. Les dispositions proposées vont provoquer une augmentation exponentielle du nombre de Belges *extra muros*.

La ministre réplique que M. Hugo Vandenberghe essaie de faire croire que la présente réforme constitue un nouvel assouplissement du Code de la nationalité belge (CNB). Il se dit qu'à force de le répéter, ça finira par paraître vrai. Pourtant, c'est tout à fait inexact.

L'ambition du projet est limitée : il ne s'agit pas de réformer le Code de la nationalité belge, mais, à la demande notamment de différents partis dont des partis d'opposition, d'apporter une série de corrections en vue de répondre à certaines critiques qui se sont fait jour lors de la mise en application de la réforme du Code de la nationalité opérée par la loi du 1^{er} mars 2000.

Il s'agit donc d'une loi de réparation. Les corrections visent, non à élargir mais à recadrer un certain nombre de dispositions existantes.

C'est ainsi qu'en vertu du présent projet :

— il faut désormais être en séjour légal — séjour légal précaire, limité ou illimité — pour pouvoir introduire une demande tendant à l'obtention de la nationalité;

— le parquet dispose non plus d'1 mois mais de 4, pour détecter l'existence d'un fait personnel grave;

— pour pouvoir obtenir la nationalité par déclaration moyennant 7 années de résidence principale en Belgique, il faudra démontrer que ces années sont

de Belgische nationaliteit. Voor nadere uitleg wordt naar de verantwoording van het amendement verwezen.

De heer Hugo Vandenberghe herhaalt het bezwaar dat zijn partijgenoten reeds in de Kamer naar voren hebben gebracht, namelijk dat het wetsontwerp op dit punt een cascade-effect zal veroorzaken waardoor de immigratie nog zal toenemen. Bovendien is de geplande procedure in de praktijk niet uitvoerbaar en zet ze de deur open voor misbruiken (zie in dat verband het verslag van de Kamercommissie voor de Justitie, stuk Kamer, nr. 51-2760/33, onder meer blz. 26-31, en Handelingen, Kamer, PLEN 251, blz. 15-16).

De voorgestelde wijziging staat haaks op het programma dat de partij waartoe spreker behoort, sinds 1999 verdedigt, namelijk dat de nationaliteit het eindpunt is van een integratieproces. Met dit wetsontwerp wordt de nationaliteit verleend aan een persoon die op geen enkele wijze in onze samenleving is geïntegreerd. Zijn enige band met ons land is dat zijn ouders hier verblijven. Dat is een te ruime versoepeling. Met de voorgestelde wetsbepalingen zal het aantal Belgen *extra muros* exponentieel toenemen.

De minister repliceert dat de heer Hugo Vandenberghe probeert te doen geloven dat deze hervorming een nieuwe versoepeling inhoudt van het Wetboek van de Belgische nationaliteit (WBN). Waarschijnlijk denkt hij dat door het te blijven herhalen, het uiteindelijk waar zal lijken. Nochtans is dat absoluut onjuist.

De ambitie van het ontwerp is beperkt : het gaat niet om de hervorming van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, maar wel, onder meer op vraag van de verschillende partijen, waaronder oppositiepartijen, om het aanbrenge van een reeks verbeteringen om te antwoorden op bepaalde kritieken die aan het licht kwamen tijdens de aanwending van de hervorming van het Wetboek van de Belgische nationaliteit door de wet van 1 maart 2000.

Het betreft dus een reparatiewet. De verbeteringen beogen geen uitbreiding, wel het weer in overeenstemming brengen van een bepaald aantal bestaande bepalingen.

Krachtens dit ontwerp :

— moet men hier voortaan legaal verblijven — precair, beperkt of onbeperkt legaal verblijft — om een aanvraag te kunnen indienen teneinde de nationaliteit te verwerven;

— beschikt het parket niet meer over één maand maar over vier maanden om het bestaan te ontdekken van een ernstig persoonlijk feit;

— moet men om de nationaliteit te verkrijgen via verklaring mits zeven jaar hoofdverblijfplaats in België, aantonen dat die jaren gedekt zijn door een

couvertes par un séjour régulier, en plus de la condition, inscrite dans le Code de la nationalité belge depuis 2000, selon laquelle il faut être autorisé au séjour illimité au moment de la demande;

— il est mis fin à la fraude consistant, pour des ressortissants étrangers, à obtenir la nationalité belge pour leur enfant, en s'abstenant de déclarer le nouveau-né à l'ambassade;

— l'accès à la nationalité belge de l'enfant né en Belgique, d'un auteur y ayant sa résidence principale depuis 10 ans, sera désormais conditionné au fait que cet auteur est lui-même été autorisé au séjour illimité en Belgique;

— pour pouvoir demander la naturalisation, on indique que les années de résidence principale exigées à titre de condition de recevabilité de la demande (3 ans; 2 ans pour les réfugiés), doivent être couvertes par un séjour légal;

— on prévoit un mécanisme de perte de la nationalité lorsque celle-ci a été obtenue par fraude.

Si on se donne la peine de lire le projet, on ne peut pas parler d'assouplissement du Code de la nationalité belge.

Le seul assouplissement concerne le fait que l'article 12*bis* du Code de la nationalité belge est rendu applicable aux enfants adoptés (avant leurs 18 ans) par un adoptant devenu Belge ainsi qu'aux enfants nés ou adoptés en Belgique par un auteur ou adoptant devenu Belge. Ceci afin de mettre un terme à une discrimination.

Par contre, la possibilité de faire, dans le cadre de l'article 12*bis*, une déclaration par acquisition, au départ de l'étranger, n'est pas un assouplissement par rapport à la situation préexistante.

D'une part, la ministre doit constater qu'il y a un réel déficit d'information dans le chef de certains au sein de cette assemblée, concernant la portée de l'actuel Code de la nationalité. En effet, la possibilité pour une personne résidant à l'étranger, de demander et d'obtenir la nationalité belge au départ de l'étranger, présentée comme si dangereuse et si extraordinaire, n'est pas du tout nouvelle. Elle existe au contraire « depuis toujours »: elle était en effet déjà consacrée dans le Code de la nationalité belge de 1984, dans le cadre des articles 13 et 14, relatifs à l'option. Pour vérifier l'existence d'un fait personnel grave, le parquet belge, s'il l'estime nécessaire, contacte ses homologues étrangers, ainsi que l'Office des étrangers (qui peut disposer d'informations si le demandeur a déjà eu accès au territoire belge). Quant au trajet suivi par les demandes introduites au départ de l'étranger, ces

geregeld verblijf, naast de voorwaarde die sedert 2000 in het Wetboek van de Belgische nationaliteit staat, volgens welke men op het moment van de aanvraag moet toegelaten zijn tot het onbeperkte verblijf;

— wordt er een einde gemaakt aan de fraude die erin bestaat dat buitenlandse ingezetenen de Belgische nationaliteit voor hun kind verwerven, doordat ze de pasgeborene niet aangeven bij hun ambassade;

— zal de toegang tot de Belgische nationaliteit voor een in België geboren kind, van een ouder die er sedert 10 jaar zijn hoofdverblijfplaats heeft, voortaan onderworpen zijn aan de voorwaarde dat die ouder zelf toegelaten werd tot onbeperkt verblijf in België;

— wijst men erop dat, om de naturalisatie te kunnen aanvragen, de jaren hoofdverblijfplaats die vereist zijn als voorwaarde voor de ontvankelijkheid van de aanvraag (drie jaar; twee jaar voor vluchtelingen) moeten gedekt zijn door een wettig verblijf;

— geldt er een mechanisme van het verlies van de Belgische nationaliteit wanneer die verkregen werd op frauduleuze wijze.

Indien men zich de moeite getroost om het ontwerp te lezen, kan men zeker niet spreken van een versoepeling van het Wetboek van de Belgische nationaliteit.

De enige versoepeling betreft het feit dat artikel 12*bis* van het Wetboek van de Belgische nationaliteit van toepassing is geworden op de geadopteerde kinderen (voor ze 18 jaar zijn) door een adoptant die Belg werd, evenals op de kinderen die in België geboren zijn of geadopteerd werden door een ouder of adoptant die Belg werd. Dit om een einde te maken aan een vorm van discriminatie.

De mogelijkheid om in het kader van artikel 12*bis* een verklaring door verwerving vanuit het buitenland te doen is daarentegen geen versoepeling, vergeleken met de al bestaande situatie.

Eenzijds stelt de minister vast dat er een reëel gebrek aan informatie is bij bepaalde personen van deze vergadering inzake de draagwijdte van het huidige Wetboek van de Belgische nationaliteit. De mogelijkheid voor een persoon die in het buitenland verblijft om vanuit het buitenland de Belgische nationaliteit aan te vragen en te verkrijgen, die als zo gevaarlijk en zo buitengewoon wordt voorgesteld, is inderdaad absoluut niet nieuw. Ze heeft integendeel « altijd al bestaan »: deze mogelijkheid was immers reeds tot regel verheven in het Wetboek van de Belgische nationaliteit van 1984, in het kader van de artikelen 13 en 14 inzake de keuze. Om na te gaan of er een ernstig persoonlijk feit bestaat, neemt het Belgische parket indien het dat nodig vindt, contact op met zijn buitenlandse ambtgenoten, evenals met de Dienst Vreemdelingenzaken (die kan beschikken over

demandes transitent par le ministre des Affaires étrangères qui les adresse au parquet du tribunal de 1^{ère} instance compétent.

D'autre part, il faut savoir que depuis 1980, l'article 10 de la loi du 15 décembre 1980 sur les étrangers reconnaît un droit au séjour autonome aux étrangers qui résident à l'étranger et qui remplissent les conditions, autres que celles relatives à la résidence, pour avoir accès à la nationalité belge par certains canaux : l'option, d'abord, l'acquisition par déclaration depuis 1996.

Le principe du droit au séjour en Belgique pour l'étranger qui vit à l'étranger mais remplit certaines conditions d'accès à la nationalité belge, a donc été consacré par les gouvernements sociaux-chrétiens en place en 1980 et en 1996.

Ce droit au séjour est reconnu en raison du lien de ces étrangers avec la Belgique, lien considéré comme établi par le fait qu'ils remplissent les conditions de l'option et de la déclaration, autres que les conditions relatives à la résidence. Il importe de signaler que l'octroi et le maintien de ce droit de séjour n'ont jamais été conditionnés à l'introduction d'une demande de nationalité une fois arrivé sur le territoire belge, ni à l'obtention subséquente de cette nationalité.

Le 1^{er} mars 2000, le législateur a ajouté un nouveau cas d'acquisition par déclaration dans l'art. 12*bis* du Code de la nationalité belge : l'étranger né à l'étranger d'un auteur belge au moment de la déclaration, catégorie qui figurait antérieurement à l'article 13 du Code de la nationalité belge relatif à l'option.

Cette modification, combinée avec l'article 10 de la loi du 15 décembre 1980 sur les étrangers, a eu comme conséquence, depuis la loi du 1^{er} mars 2000, que cette catégorie d'étrangers a acquis un droit de séjour autonome en Belgique.

Cet automatisme a été supprimé par la loi du 15 septembre 2006 modifiant la loi sur les étrangers. Il a été remplacé par un autre mécanisme, dans le cadre duquel il n'est plus question d'accès automatique et non conditionné au territoire. Dans le cadre du nouveau système, n'ont plus accès au territoire que les étrangers qui ont demandé et obtenu au préalable la nationalité belge, parce qu'ils répondent à des critères qui ne leur étaient pas imposés antérieurement. Ces critères sont l'existence de liens effectifs avec un

de l'information om te weten of de aanvrager reeds toegang tot het Belgisch grondgebied had). Wat het traject betreft dat deze vanuit het buitenland ingediende aanvragen doorlopen : die aanvragen gaan via de minister van Buitenlandse Zaken, die ze overzendt aan het parket van de bevoegde rechtbank van eerste aanleg.

Anderzijds, moet men weten dat sedert 1980, artikel 10 van de vreemdelingenwet van 15 december 1980 een autonoom verblijfsrecht toekent aan de vreemdelingen die in het buitenland verblijven en die aan andere voorwaarden voldoen dan die in verband met de verblijfplaats, om via bepaalde kanalen toegang te hebben tot de Belgische nationaliteit : in de eerste plaats de keuze en sedert 1996 de verwerving via verklaring.

Het principe van het verblijfsrecht in België voor de vreemdeling die in het buitenland leeft, maar die voldoet aan bepaalde voorwaarden voor de toegang tot de Belgische nationaliteit, werd dus tot regel verheven door de rooms-rode regeringen in 1980 en in 1996.

Dit verblijfsrecht is erkend wegens de band van deze vreemdelingen met België, een band die geacht wordt te bestaan door het feit dat ze voldoen aan de voorwaarden van keuze en verklaring, dan de andere voorwaarden inzake de verblijfplaats. Het is belangrijk er op te wijzen dat het verkrijgen en het behouden van dit verblijfsrecht nooit onderworpen werden aan de voorwaarde van het indienen van een aanvraag van de nationaliteit eens dat men op het Belgisch grondgebied is gekomen, noch aan het daaropvolgend verkrijgen van deze nationaliteit.

Op 1 maart 2000 heeft de wetgever een nieuw geval van verwerving via verklaring toegevoegd in artikel 12*bis* van het Wetboek van de Belgische nationaliteit : de vreemdeling die in het buitenland geboren is van een ouder die Belg was op het moment van de verklaring, een categorie die voorheen vermeld werd in artikel 13 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit in verband met de keuze.

Deze wijziging, gecombineerd met artikel 10 van de vreemdelingenwet van 15 december 1980, had tot gevolg dat, sedert de wet van 1 maart 2000, deze categorie vreemdelingen een autonoom verblijfsrecht in België kreeg.

Dit automatisme werd afgeschaft (door de wet van 15 september 2006 die de vreemdelingenwet wijzigt). Het werd vervangen door een ander mechanisme, in het kader waarvan er geen sprake meer is van een automatische toegang en niet meer afhankelijk van het grondgebied. In het kader van het nieuwe systeem hebben alleen nog de vreemdelingen toegang tot het grondgebied die voorafgaandelijk de Belgische nationaliteit hebben aangevraagd en verkregen, omdat ze voldoen aan de criteria die hen voorheen niet waren

auteur belge et le fait que cet auteur a sa résidence principale en Belgique.

Dans le cadre du nouveau système, le droit de venir vivre en Belgique est subordonné à des conditions qui n'existaient pas précédemment.

Dire qu'il s'agit d'un « assouplissement » par rapport à la situation qui existait précédemment, c'est donner à ce mot une signification qui lui était inconnue jusqu'alors.

M. Hugo Vandenberghe part du principe que l'octroi de la nationalité doit être couplé à une intégration effective et pas à une série de conditions formelles. Ce point de vue n'a rien de révolutionnaire. Aux Pays-Bas par exemple, le parcours d'intégration est obligatoire pour toutes les personnes qui souhaitent acquérir la citoyenneté néerlandaise. Les mesures décidées par le gouvernement flamand participent du même principe. Le législateur a supprimé les conditions d'intégration en 2000, avec toutes les conséquences négatives que l'on sait.

La question de l'immigration se pose aujourd'hui tout à fait autrement qu'en 1980. Après les différentes vagues migratoires que nous avons connues, le contexte juridique du questionnement politique est radicalement différent de celui dans lequel la loi de 1980 sur les étrangers a été votée.

Mme Nyssens cite le problème des enfants sans nationalité nés sur le territoire belge. On impose aux parents de demander à leur ambassade ou consulat si l'enfant peut obtenir la nationalité de leur pays d'origine. Comme il s'agit fréquemment de réfugiés politiques, les parents ne font pas cette démarche, puisqu'ils n'ont plus de contact avec les autorités de leur pays.

La ministre répond que l'on a tenté de mettre un terme à une filière. Des personnes venaient en Belgique en touristes; les femmes accouchaient ici et refusaient de déclarer l'enfant à l'ambassade de sorte que l'enfant obtienne la nationalité belge. Le projet impose comme principe que, sauf s'il y a une impossibilité de déclarer l'enfant à l'ambassade, l'enfant ne peut pas obtenir la nationalité belge si les parents peuvent acquérir la nationalité par une déclaration à l'ambassade.

Il est vrai que ce principe pourrait avoir un effet pervers. Une catégorie de personnes, notamment les candidats réfugiés politiques, peut avoir de bonnes raisons de ne pas se rendre à l'ambassade, avec comme conséquence que les enfants seront apatrides.

Dès le moment où une personne est reconnue comme réfugié politique, il n'y a plus de problèmes

opgelegd. Deze criteria zijn het bestaan van een effectieve band met een Belgische ouder en het feit dat die ouder zijn hoofdverblijfplaats in België heeft.

In het kader van het nieuwe systeem is het recht om in België te komen leven ondergeschikt aan voorwaarden die voorheen niet bestonden.

Zeggen dat het een « versoepeling » betreft vergeleken met de situatie die voordien bestond, is aan dat woord een betekenis geven die men er totnogtoe niet van kende.

De heer Hugo Vandenberghe gaat uit van het beginsel dat de toekenning van de nationaliteit dient te worden gekoppeld aan een effectieve integratie en niet aan een aantal formele voorwaarden. Dat is geen revolutionair standpunt. In Nederland, bijvoorbeeld, is het inburgeringstraject verplicht om het Nederlandse burgerschap te verwerven. Ook de maatregelen van de Vlaamse regering nemen dat uitgangspunt. De Belgische wetgever schrapte de integratievoorwaarden in 2000, met negatieve gevolgen.

Het migratievraagstuk dient zich heden volledig anders aan dan in 1980. Verschillende migratiegolven maken dat de juridische context van de politieke vraagstelling nu grondig verschilt van de context waarin de vreemdelingenwet van 1980 tot stand kwam.

Mevrouw Nyssens verwijst naar het probleem van de kinderen zonder nationaliteit die geboren worden op het Belgisch grondgebied. Men eist van de ouders dat zij hun ambassade of consulaat vragen of het kind de nationaliteit van het land waar zij vandaan komen kan verkrijgen. Aangezien het vaak om politieke vluchtelingen gaat, doen ouders die stap niet omdat zij niet langer contact hebben met de overheidsinstanties van hun land.

De minister antwoordt dat men gepoogd heeft een einde te maken aan een bepaalde praktijk. Mensen kwamen als toerist naar België; de vrouwen bevielen hier en weigerden het kind aan te geven op de ambassade zodat het kind de Belgische nationaliteit verkreeg. Het ontwerp huldigt het principe dat tenzij het niet mogelijk is het kind op de ambassade aan te geven, het kind de Belgische nationaliteit niet kan verkrijgen indien de ouders de nationaliteit kunnen verwerven via een verklaring op de ambassade.

Het is juist dat dit principe een ongewild gevolg zou kunnen hebben. Een categorie van personen, met name de kandidaat-politieke vluchtelingen, kan goede redenen hebben om zich niet tot de ambassade te wenden met als gevolg dat de kinderen staatloos zullen zijn.

Zodra iemand erkend wordt als politiek vluchteling zijn er geen problemen meer voor zijn kinderen,

pour ses enfants, puisque cela constitue une justification à une absence de déclaration de l'enfant à l'ambassade. L'enfant devient belge. Le problème se pose donc uniquement pendant la procédure de reconnaissance. On s'est mis d'accord pour considérer ces dossiers comme prioritaires, afin de diminuer au maximum le problème.

Mme Nyssens fait observer que, dans ces cas, aux termes du Code de droit international privé, la résidence actuelle est le critère déterminant. Il faudrait examiner si la règle qui a pour effet qu'un enfant apatride, n'est pas contraire aux conventions internationales des droits de l'enfant liant la Belgique.

Amendement n° 30

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement subsidiaire n° 29 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à remplacer certains mots de l'article 7bis, § 1^{er}, proposé. L'auteur renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Article 379bis

Amendement n° 31

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 31 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à insérer un article 379bis qui remplace l'article 5, § 1^{er}, du Code de la nationalité belge.

Article 380

Amendement n° 15

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 15 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 380 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n° 2.

Article 381

Amendement n° 16

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 16 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 381 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n° 2.

aangezien zulks het ontbreken van de aangifte van het kind op de ambassade verantwoordt. Het kind wordt Belg. Het probleem rijst dus enkel tijdens de erkenningsprocedure. Men is het erover eens om die dossiers bij voorrang te behandelen teneinde het probleem tot een minimum te reduceren.

Mevrouw Nyssens merkt op dat in die gevallen de huidige verblijfplaats het doorslaggevende criterium is overeenkomstig het Wetboek van Internationaal Privaatrecht. Men zou moeten onderzoeken of de regel die ertoe leidt dat een kind staatloos is, niet strijdig is met de internationale verdragen inzake de rechten van het kind die België binden.

Amendement nr. 30

De heer Hugo Vandenberghe dient het subsidiair amendement nr. 30 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2), dat ertoe strekt bepaalde woorden in het voorgestelde artikel 7bis, § 1, te vervangen. De indiener verwijst naar de verantwoording bij het amendement.

Artikel 379bis

Amendement nr. 31

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 31 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2), dat ertoe strekt een artikel 379bis in te voegen, dat artikel 5, § 1, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit vervangt.

Artikel 380

Amendement nr. 15

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 15 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) teneinde artikel 380 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Artikel 381

Amendement nr. 16

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 16 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) teneinde artikel 381 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Article 382

Amendements n^{os} 17, 32 et 34 à 36

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n^o 17 (doc. Sénat, n^o 3-1988/2) visant à supprimer l'article 382 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n^o 2.

M. Hugo Vandenberghe dépose aussi les amendements subsidiaires suivants :

— l'amendement n^o 32 (doc. Sénat, n^o 3-1988/2), qui tend à modifier les sections 1^{re} et 2 du chapitre III du Code de la nationalité belge et donc à réformer en profondeur les procédures d'acquisition de la nationalité belge par déclaration de nationalité et par option de nationalité.

— l'amendement n^o 34 (doc. Sénat, n^o 3-1988/2) qui vise à supprimer l'article 12bis, § 1^{er}, 2^o.

— l'amendement n^o 35 (doc. Sénat, n^o 3-1988/2) qui propose de clarifier la notion de liens effectifs. Il prévoit en outre que l'adoption établie à l'étranger doit être approuvée et enregistrée par l'autorité centrale fédérale préalablement à la déclaration.

— l'amendement n^o 36 (doc. Sénat, n^o 3-1988/2) qui propose de faire courir le délai de quatre mois à partir de la date de réception par le procureur du Roi, ce qui est plus facile à contrôler.

Article 383

Amendements n^{os} 18 et 33

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n^o 18 (doc. Sénat, n^o 3-1988/2) visant à supprimer l'article 383 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n^o 2.

M. Hugo Vandenberghe dépose aussi l'amendement subsidiaire n^o 33 (doc. Sénat, 3-1988/2) dont la portée est identique à celle de l'amendement n^o 31 à l'article 382.

Article 383bis (nouveau)

Amendement n^o 43

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n^o 43 (doc. Sénat, n^o 3-1988/2) visant à insérer un nouvel article qui adapte la référence à la déclaration d'option de nationalité figurant aux articles 16, 17 et 24 à la

Artikel 382

Amendementen nrs. 17, 32 en 34 tot 36

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 17 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) teneinde artikel 382 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

De heer Hugo Vandenberghe dient tevens volgende subsidiaire amendementen in :

— amendement nr. 32 (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) strekt ertoe Afdelingen 1 en 2 van hoofdstuk III van het Wetboek van de Belgische nationaliteit te wijzigen en aldus de procedures van verkrijging van de Belgische nationaliteit door nationaliteitsverklaring en door nationaliteitskeuze grondig te hervormen.

— amendement nr. 34 (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) strekt ertoe artikel 12bis, § 1, 2^o, op te heffen.

— amendement nr. 35 (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) stelt voor de notie werkelijke banden te verduidelijken. Bovendien stelt dit dat de adoptie, totstandgekomen in het buitenland, voorafgaand aan de verklaring door de federale centrale autoriteit moet worden goedgekeurd en geregistreerd.

— amendement nr. 36 (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) stelt voor de termijn van vier maanden te laten aanvangen vanaf de datum van ontvangst door de procureur des Konings, wat beter te controleren valt.

Artikel 383

Amendementen nrs. 18 en 33

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 18 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) teneinde artikel 383 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Tevens dient de heer Hugo Vandenberghe subsidiair amendement nr. 33 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) met dezelfde strekking als amendement nr. 31 op artikel 382.

Artikel 383bis (nieuw)

Amendement nr. 43

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 43 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2), dat ertoe strekt een nieuw artikel in te voegen dat de verwijzing in de artikelen 16, 17 en 24 naar de verklaring van

nouvelle place de cette déclaration dans le Code de la nationalité belge.

Article 383ter (nouveau)

Amendement n° 44

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 44 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à insérer un nouvel article en vertu duquel la personne qui délivre une confirmation de volonté d'intégration et qui, à cette occasion, se rend coupable de fausse déclaration, sera punie des peines prévues à l'article 195 du Code pénal.

Article 384

Amendements n°s 19, 37 et 38

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 19 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 384 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n° 2.

M. Hugo Vandenberghe dépose également l'amendement subsidiaire n° 37 (doc. Sénat, n° 3-1988/2), qui vise à remplacer l'article. Le nouvel article définit les conditions d'option de nationalité à remplir par l'étranger qui entre en considération pour la procédure de naturalisation.

Il prévoit aussi que la résidence en pays étranger peut être assimilée à la résidence en Belgique, lorsque le déclarant prouve qu'il a conservé des attaches véritables avec la Belgique.

La demande de naturalisation peut être faite de trois manières. L'article proposé permet aussi à la Chambre des représentants de préciser, dans des directives générales, quelles sont les circonstances exceptionnelles dont il est question au § 1^{er}.

M. Hugo Vandenberghe dépose ensuite l'amendement subsidiaire n° 38 (doc. Sénat, n° 3-1988/2), qui vise à porter à cinq ans la durée de résidence exigée.

Article 384bis (nouveau)

Amendement n° 39

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 39 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à insérer un nouvel article, qui est la conséquence logique de l'amendement remplaçant l'article 19 du Code de la nationalité belge.

nationaliteitskeuze aanpast aan de nieuwe plaats van deze verklaring in het Wetboek van de Belgische nationaliteit.

Artikel 383ter (nieuw)

Amendement nr. 44

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 44 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2), dat ertoe strekt een nieuw artikel in te voegen op grond waarvan de persoon die een bevestiging van integratiebereidheid afgeeft en zich hierbij schuldig maakt aan een valse verklaring, gestraft wordt met de straffen bepaald in artikel 195 van het Strafwetboek.

Artikel 384

Amendementen nrs. 19, 37 en 38

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 19 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) teneinde artikel 384 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Tevens dient de heer Hugo Vandenberghe subsidiair amendement nr. 37 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) teneinde het artikel te vervangen. Krachtens het nieuw artikel worden de voorwaarden inzake nationaliteitskeuze voor een vreemdeling die in aanmerking komt voor de naturalisatieprocedure bepaald.

Tevens wordt bepaald dat verblijf in het buitenland met verblijf in België kan worden gelijkgesteld wanneer de belanghebbende een werkelijke band met België bewijst.

Het verzoek tot naturalisatie kan op drie manieren gedaan worden. Verder wordt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers de mogelijkheid geboden om de uitzonderlijke omstandigheden waarvan sprake in § 1, te verduidelijken in algemene richtlijnen.

Vervolgens dient de heer Hugo Vandenberghe subsidiair amendement nr. 38 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) teneinde de vereiste verblijfsduur te brengen op vijf jaar.

Artikel 384bis (nieuw)

Amendement nr. 39

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 39 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) teneinde een nieuw artikel in te voegen, dat het logische gevolg is van het amendement dat artikel 19 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit vervangt.

Article 385

Amendements n° 20 et 40

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 20 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 385 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 2.

M. Hugo Vandenberghe dépose également l'amendement subsidiaire n° 40 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article, en conséquence logique de l'amendement qui abroge l'article 21 du Code de la nationalité belge.

Article 385bis (nouveau)

Amendement n° 41

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 41 (doc. Sénat, n° 3-1988/2), visant à insérer dans le chapitre 3 du Code de la nationalité belge une section 6 qui définit la compétence, la composition, la mission et le mode de fonctionnement de la Commission nationale de l'acquisition de la nationalité à créer.

Article 386

Amendement n° 21

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 21 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 386 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 2.

Article 387

Amendements n°s 22 et 42

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 22 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 387 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 2.

Il dépose également l'amendement subsidiaire n° 42 (doc. Sénat, n° 3-1988/2), qui introduit de nouvelles dispositions relatives à la déchéance de la nationalité belge.

Artikel 385

Amendementen nrs. 20 en 40

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 20 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) teneinde artikel 385 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Tevens dient de heer Hugo Vandenberghe subsidiair amendement nr. 40 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) teneinde het artikel te doen vervallen, wat het logische gevolg van het amendement dat artikel 21 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit opheft.

Artikel 385bis (nieuw)

Amendement nr. 41

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 41 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) teneinde een afdeling 6 in te voegen in hoofdstuk 3 van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, die de bevoegdheid, de samenstelling, de opdracht en de werkwijze van de op te richten Nationale Commissie voor de nationaliteitsverkrijging omschrijft.

Artikel 386

Amendement nr. 21

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 21 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) teneinde artikel 386 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Artikel 387

Amendementen nrs. 22 en 42

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 22 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) teneinde artikel 387 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Tevens dient hij subsidiair amendement nr. 42 (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) in, dat nieuwe bepalingen introduceert voor het vervallen verklaren van de Belgische nationaliteit.

Article 388

Amendement n° 23

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 23 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 388 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 2.

Article 389

Amendement n° 24

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 24 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 389 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 2.

Article 390

Amendement n° 25

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 25 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 390 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 2.

Article 391

Amendement n° 26

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 26 (doc. Sénat, n° 3-1988/2) visant à supprimer l'article 391 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 2.

V. Votes

Les amendements n^{os} 2 à 5, 27 et 28 sont rejetés par 9 voix contre 2.

Les amendements n^{os} 6 à 26 et 29 à 44 sont rejetés par 9 voix contre 3.

Artikel 388

Amendement nr. 23

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 23 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) teneinde artikel 388 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Artikel 389

Amendement nr. 24

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 24 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) teneinde artikel 389 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Artikel 390

Amendement nr. 25

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 25 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) teneinde artikel 390 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

Artikel 391

Amendement nr. 26

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 26 in (stuk Senaat, nr. 3-1988/2) teneinde artikel 391 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 2.

V. Stemmingen

De amendementen nrs. 2 tot 5, 27 en 28 worden verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

De amendementen nrs. 6 tot 26 en 29 tot 44 worden verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

VI. Vote final

L'ensemble des articles envoyés à la commission de la Justice a été adopté par 8 voix contre 3 et 1 abstention.

À la suite de l'adoption de l'ensemble des articles renvoyés à la commission de la Justice, les propositions de loi n^{os} 3-11, 3-42, 3-146, 3-326, 3-461 et 3-469 deviennent sans objet.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 13 membres présents.

Le rapporteur,

Philippe MAHOUX.

Le président,

Hugo VANDENBERGHE.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte du projet
transmis par la Chambre
des représentants
(doc. Chambre, n^o 51-2760/44 - 2006/2007)**

VI. Eindstemming

De artikelen verzonden naar de commissie voor de Justitie worden in hun geheel aangenomen met 8 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

Ten gevolge van de aanneming van de artikelen verzonden naar de commissie voor de Justitie in hun geheel, vervallen de wetsvoorstellen nrs. 3-11, 3-42, 3-146, 3-326, 3-461 en 3-469.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd door de 13 aanwezige leden.

De rapporteur,

Philippe MAHOUX.

De voorzitter,

Hugo VANDENBERGHE.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst van het door
de Kamer van volksvertegenwoordigers
overgezonden wetsontwerp
(stuk Kamer, nr. 51-2760/44 - 2006/2007)**