

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

8 MARS 2005

**Conflit d'intérêts entre le Parlement flamand et la Chambre des représentants à propos du projet de loi instaurant une cotisation d'égalisation pour les pensions**

*Proposition d'avis motivé*

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES

PAR

**M. DELPÉRÉE ET  
MME VAN DE CASTEELE**

# BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

8 MAART 2005

**Belangenconflict tussen het Vlaams Parlement en de Kamer van volksvertegenwoordigers naar aanleiding van het wetsontwerp houdende invoering van een egalisatiebijdrage voor pensioenen**

*Voorstel van gemotiveerd advies*

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE  
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN

UITGEBRACHT DOOR

**DE HEER DELPÉRÉE EN  
MEVROUW VAN DE CASTEELE**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :  
**Présidente / Voorzitter** : Mme Anne-Marie Lizin.

**A. Membres / Leden :**

SP.A-SPIRIT	Fauzaya Talhaoui, Lionel Vandenberghe, Myriam Vanlerberghe.
VLD PS	Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven, Paul Wille, Jean-Marie Happart, Anne-Marie Lizin, Philippe Moureaux.
MR	Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V Vlaams Belang CDH	Hugo Vandenberghe, Luc Van den Brande, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire, Francis Delpérée.

**B. Suppléants / Plaatsvervangers :**

Jacinta De Roeck, Christel Geerts, Staf Nimmegeers, Ludwig Vandenhove.  
Pierre Chevalier, Jacques Germeaux, Jeannine Leduc, Luc Willems, Jean-François Istasse, Joëlle Kapompolé, Marie-José Laloy, Philippe Mahoux.  
Jihane Annane, Jean-Marie Cheffert, Christine Defraigne, François Roelants du Vivier.  
Wouter Beke, Sabine de Bethune, Mia De Schampheleere, Jurgen Ceder, Nele Jansegers, Wim Verreycken.  
Christian Brotcorne, Clotilde Nyssens.

*Voir :*

**Documents de la Chambre des représentants :**

**51-1444 - 2004/2005 :**

- N° 1 : Projet de loi.
- N° 2 : Errata.
- N° 3 : Rapport.
- N° 4 : Amendements.
- N° 5 : Rapport.
- N° 6 : Avis du Conseil d'État.

*Compte Rendu Intégral* : 3 février 2005 : CRIV 51 PLEN 116.

**Documents du Parlement flamand :**

**137 - 2004/2005 :**

- N° 1 : Motion relative à un conflit d'intérêts.
- N° 2 : Texte adopté en séance plénière.
- N° 3 : Rapport.

*Compte Rendu* : n° 8 du 24 novembre 2004.

*Zie :*

**Stukken van de Kamer van volksvertegenwoordigers :**

**51-1444 - 2004/2005 :**

- Nr. 1 : Wetsontwerp.
- Nr. 2 : Errata.
- Nr. 3 : Verslag.
- Nr. 4 : Amendementen.
- Nr. 5 : Verslag.
- Nr. 6 : Advies van de Raad van State.

*Integraal Verslag* : 3 februari 2005 : CRIV 51 PLEN 116.

**Stukken van het Vlaams Parlement :**

**137 - 2004/2005 :**

- Nr. 1 : Motie betreffende een belangenconflict.
- Nr. 2 : Tekst aangenomen door de plenaire vergadering.
- Nr. 3 : Verslag.

*Beknopt Verslag* : nr. 8 van 24 november 2004.

La commission des Affaires institutionnelles du Sénat a examiné le présent conflit d'intérêts au cours de ses réunions des 3, 17 et 22 février 2005, en présence du ministre des Pensions, M. Bruno Tobback.

En application de l'article 32, § 1<sup>er</sup> *quater*, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980, la mission consistait à élaborer une proposition d'avis motivé à transmettre, après approbation par l'assemblée plénière, au Comité de concertation visé à l'article 31 de la même loi.

Étant donné que le différend en question a soulevé quelques problèmes de procédure, on trouvera tout d'abord ci-après un bref rappel historique du conflit d'intérêts soulevé par le Parlement flamand et de la procédure qui a été suivie à ce jour en vue de le régler (I). Viendront ensuite la discussion de fond, et notamment la prise de position de la commission (II), et les votes (III).

## I. HISTORIQUE ET PROCÉDURE

1. Le 18 novembre 2004, le gouvernement a déposé à la Chambre des représentants un projet de loi instaurant une cotisation d'égalisation pour les pensions (doc. Chambre, n° 51-1444/1-2). Cette cotisation prend la forme d'une retenue sur le pécule de vacances qui est octroyé aux agents du secteur public. Elle affecte les agents contractuels, les agents nommés à titre définitif et les agents des pouvoirs locaux.

2. Le 24 novembre 2004, le Parlement flamand a souligné, dans une motion, adoptée par 113 voix et 1 abstention, que « *le projet de loi concerné impose, de façon unilatérale, de nouvelles charges financières ... aux communautés et aux régions* » — ce qui est contraire, selon lui, « *au principe de base de l'autonomie et de la responsabilité financières de toute autorité* » —, qu'il mettait en péril « *le cadre financier global de l'accord du gouvernement flamand* » et qu'il contribuait ainsi à léser « *gravement* » les intérêts de la Communauté flamande (doc. VI. Parl., 2004-2005, n° 137/2 et doc. Chambre, n° 51-1444/3, pp. 9-10).

De cette manière, le Parlement flamand enclenchait la procédure de règlement des conflits d'intérêts, tel qu'elle est organisée par l'article 143, § 2, de la Constitution et dans la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles.

Selon l'article 32, § 1<sup>er</sup> *bis*, de cette dernière loi, « *si ... un (Parlement) estime qu'il peut être gravement lésé par un projet ... de loi ... déposé devant une Chambre*

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat heeft het voorliggende belangenconflict besproken tijdens haar vergaderingen van 3, 17 en 22 februari 2005, in aanwezigheid van de minister van Pensioenen, de heer Bruno Tobback.

Met toepassing van artikel 32, § 1<sup>quater</sup>, eerste lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bestond haar opdracht erin een voorstel van gemotiveerd advies uit te werken dat, na goedkeuring door de plenaire vergadering, aan het in artikel 31 van dezelfde wet bedoelde Overlegcomité moest worden bezorgd.

Aangezien er zich bij het onderzoek van het geschil enige procedureproblemen hebben voorgedaan, wordt hierna eerst een overzicht gegeven van de ontstaansgeschiedenis van het door het Vlaams Parlement opgeworpen belangenconflict en de procedure die tot op heden werd gevolgd met het oog op de regeling van het geschil (I). Daarna volgt de bespreking ten gronde met inzonderheid de standpuntbepaling door de commissie (II) en de stemmingen (III).

## I. VOORGESCHIEDENIS EN PROCEDURE

1. Op 18 november 2004 heeft de regering in de Kamer van volksvertegenwoordigers een wetsontwerp ingediend houdende invoering van een egalisatiebijdrage voor pensioenen (stuk Kamer, nrs. 51-1444/1-2). Deze bijdrage bestaat uit een inhouding op het vakantiegeld van de personeelsleden van de overheidssector en heeft betrekking op de ambtenaren onder contract, de vastbenoemde ambtenaren en de ambtenaren van de lokale besturen.

2. Op 24 november 2004 heeft het Vlaams Parlement in een motie die met 113 stemmen bij 1 onthouding is aangenomen, onderstreept dat « *het vermelde wetsontwerp eenzijdig een nieuwe, bijkomende financiële last oplegt aan de gemeenschappen en de gewesten* », wat volgens dit parlement « *ingaet tegen het basisbeginsel van de financiële autonomie en verantwoordelijkheid van iedere overheid* », waaraan het toevoegt dat « *het globaal financieel raam van het Vlaams regeerakkoord hierdoor in het gedrang komt* » en dat het wetsontwerp aldus bijdraagt tot de ernstige benadeling van de belangen van de Vlaamse Gemeenschap (stuk VI. Parl., 2004-2005, nr. 137/2 en stuk Kamer, nr. 51-1444/3, blz. 9-10).

Zo heeft het Vlaams Parlement de procedure voor de regeling van belangenconflicten in gang gezet waarin voorzien wordt door artikel 143, § 2, van de Grondwet, alsook door de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Artikel 32, § 1<sup>bis</sup>, van deze wet bepaalt: « *Indien een (Parlement) oordeelt ernstig te kunnen worden benadeeld door een (...) ontwerp of voorstel van wet*

*législative (fédérale), ... le (Parlement) intéressé ... peut, aux trois quarts des voix, demander que la procédure soit suspendue en vue d'une concertation* ». C'est ce qui s'est produit le 24 novembre 2004. Selon l'article 32, §1<sup>er</sup>ter, alinéa 1<sup>er</sup>, «*dans ce cas, la procédure parlementaire est suspendue pendant soixante jours ...*».

3. La motion a été communiquée le 26 novembre 2004 aux membres de la Chambre avant que la commission des Affaires sociales n'ait clos la discussion du projet incriminé. Au cours de sa réunion du 30 novembre 2004, la commission a adopté le projet inchangé; son rapport a été déposé le 10 décembre 2004 (doc. Chambre, n° 51-1444/5, p. 3). Le 1<sup>er</sup> février 2005, deux amendements ont encore été présentés (doc. Chambre, n° 51-1444/4).

Quelle suite donner à la procédure ainsi engagée ? «*Une concertation — tout à fait informelle — s'instaure alors entre les assemblées concernées*» (F. DELPÉRÉE et S. DEPRÉ, *Le système constitutionnel de la Belgique*, Bruxelles, Bruylant, 1998, p. 279). Aux fins d'esquisser quelque peu la manière dont cette procédure doit être conduite, le règlement de la Chambre des représentants (article 102, alinéa 3) donne à son Président le soin de «*régle(r) la concertation avec le (parlement) concerné*».

Par lettre du 13 décembre 2004, le président de la Chambre des représentants a proposé au président du Parlement flamand d'organiser cette concertation.

4. Une réunion de concertation a eu lieu le 18 janvier 2005. Selon le règlement de la Chambre des représentants, «*il est fait rapport sur la concertation à la Chambre dans les 60 jours de la suspension de la procédure d'examen du projet ... en vue de la concertation*» (idem, alinéa 4). Il va sans dire que celle-ci peut déboucher sur un constat d'accord ou, au contraire, sur un défaut de solution.

À l'issue de cette réunion, le président de la Chambre a constaté que la concertation n'avait pu conduire à un accord et qu'il y avait lieu de porter le litige devant le Sénat (doc. Chambre, n° 51-1444/5, p. 7). Rapport a été fait à la Chambre des représentants, le jeudi 3 février 2005, à la séance de l'après-midi. Il n'était pas prévu que la Chambre émette à ce stade de la procédure un avis motivé, encore moins qu'elle prenne une décision sur l'état de la concertation.

De son côté, le président du Parlement flamand a déclaré que, conformément à l'article 32, §1<sup>er</sup>quater, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, le Parlement flamand transmettrait le dossier au Sénat pour suite utile (doc. Chambre, n° 51-1444/5, p. 7).

*(...), (kan) (het) betrokken (Parlement), (...), met drie vierde van de stemmen om schorsing van de procedure vragen met het oog op overleg* ». Dit is wat er op 24 november 2004 is gebeurd. Artikel 32, §1<sup>ter</sup>, eerste lid, stelt: «*In dat geval (wordt) de procedure geschorst gedurende zestig dagen*».

3. De motie is op 26 november 2004 meegedeeld aan de leden van de Kamer, vóór de commissie voor de Sociale Zaken de bespreking van het gelaakte ontwerp had afgesloten. Tijdens haar vergadering van 30 november 2004 heeft de commissie het ontwerp ongewijzigd aangenomen; het verslag is ingediend op 10 december 2004 (stuk Kamer, nr. 51-1444/5, blz. 3). Op 1 februari 2005 zijn er nog twee amendementen ingediend (stuk Kamer, nr. 51-1444/4).

Hoe te reageren op de aldus ingezette procedure ? «*Er komt dan — geheel informeel — een overleg op gang tussen de betrokken assemblees*» (vert.) (F. DELPÉRÉE en S. DEPRÉ, *Le système constitutionnel de la Belgique*, Brussel, Bruylant, 1998, p. 279). Om een beetje te schetsen hoe deze procedure gevoerd dient te worden, laat het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers in artikel 102, derde lid, aan haar voorzitter de zorg over om het overleg met het betrokken Parlement te regelen.

Bij brief van 13 december 2004 heeft de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de voorzitter van het Vlaams Parlement voorgesteld om dit overleg te organiseren.

4. Er heeft een overlegvergadering plaatsgevonden op 18 januari 2005. Volgens het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt er «*(binnen) zestig dagen na de schorsing van de behandeling van het ontwerp (...) met het oog op overleg (...) aan de Kamer verslag uitgebracht over het overleg*» (idem, vierde lid). Het spreekt vanzelf dat dit kan uitmonden in een overeenkomst of in de vaststelling dat er geen oplossing is gevonden.

Na afloop van die vergadering heeft de voorzitter van de Kamer vastgesteld dat het overleg niet tot een akkoord had geleid en dat het geschil nu moest worden voorgelegd aan de Senaat (stuk Kamer, nr. 51-1444/5, blz. 7). Er werd verslag uitgebracht aan de Kamer van volksvertegenwoordigers op donderdag 3 februari 2005 in de namiddagzitting. Het was niet de bedoeling dat de Kamer in dit stadium van de procedure een beredeneerd advies uitbracht en nog minder dat zij een beslissing nam over de stand van het overleg.

De voorzitter van het Vlaams Parlement van zijn kant heeft verklaard dat het Vlaams Parlement, overeenkomstig artikel 32, §1<sup>quater</sup>, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, het dossier voor verdere behandeling ahangig zou maken bij de Senaat (stuk Kamer, nr. 51-1444/5, blz. 7).

Selon cet article, «*si la concertation n'a pas abouti à une solution dans le délai de soixante jours, le Sénat est saisi du litige*»; la Haute Assemblée ne s'adresse pas aux autorités qui l'ont saisie, soit à la Chambre des représentants et au Parlement concerné. Le Sénat «*rend, dans les trente jours, un avis motivé au Comité de concertation ...*». Voy. aussi l'article 80 du règlement du Sénat: «*Le Sénat est saisi des conflits d'intérêts entre une Chambre législative et un (Parlement), si la concertation entre les parties au conflit n'a pas abouti à une solution dans un délai de soixante jours. Il rend, dans les trente jours, un avis motivé au Comité de concertation*».

5. Par lettre du 24 janvier 2005, reçue le 27 janvier 2005 au greffe du Sénat, le président du Parlement flamand a informé le président du Sénat que la concertation du 18 janvier 2005 entre les délégations de la Chambre et du Parlement flamand n'avait pas abouti à une solution. Il a par conséquent souhaité porter le conflit devant le Sénat, qui a été invité à rendre, dans les trente jours, un avis motivé sur le conflit au Comité de concertation.

6. La commission des Affaires institutionnelles a été saisie du dossier par l'assemblée plénière, le 27 janvier 2005. Elle fera rapport ultérieurement à l'assemblée plénière puisque, selon l'article 143, § 2, de la Constitution, c'est au Sénat, en tant que tel, qu'il revient de «*se prononce(r), par voie d'avis motivé, sur les conflits d'intérêts entre les assemblées qui légifèrent ...*».

C'est au terme de cette procédure et à la lumière de l'avis qui sera exprimé par le Sénat que le Comité de concertation sera amené — également dans un délai de trente jours — à faire connaître sa décision. Il délibérera selon la procédure du consensus.

7. Toutefois, lors de la réunion du matin de la commission, le 3 février 2005, deux problèmes relatifs à la procédure ont été soulevés. Le premier avait trait au cadre chronologique de l'opération. Le second à ses procédures.

D'un point de vue chronologique, une difficulté d'interprétation de texte pouvait apparaître. Elle n'est pas nouvelle. Faut-il attendre l'expiration des 60 jours pour constater que la concertation a abouti ou, au contraire, n'a pu aboutir et pour faire rapport à la Chambre, ce que pourrait laisser entendre le texte lorsqu'il précise que la procédure parlementaire est suspendue pendant soixante jours (article 32, § 1<sup>er</sup>ter)? Ou peut-on constater après quelques jours que les efforts accomplis ont produit leurs fruits ou, au contraire, qu'ils sont vains et sont destinés à le rester?

M. Hugo Vandenberghe a soutenu que la commission ne pouvait pas examiner valablement le conflit d'intérêts au cours de sa réunion du 3 février 2005. Le

Volgens dit artikel wordt, «*indien het overleg binnen de termijn van zestig dagen tot geen oplossing leidt, (...) het geschil aanhangig gemaakt bij de Senaat die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het (...) Overlegcomité*». Zie ook artikel 80 van het Reglement van de Senaat: «*Indien het overleg tussen de partijen die betrokken zijn bij een belangenconflict tussen een wetgevende Kamer en een raad of tussen twee raden niet binnen een termijn van zestig dagen tot een oplossing leidt, wordt het conflict aanhangig gemaakt bij de Senaat, die binnen dertig dagen een gemotiveerd advies uitbrengt aan het Overlegcomité*».

5. Bij brief van 24 januari 2005, op 27 januari 2005 ter griffie van de Senaat ontvangen, heeft de voorzitter van het Vlaams Parlement de voorzitter van de Senaat laten weten dat het overleg tussen de delegaties van de Kamer en het Vlaams Parlement op 18 januari 2005 niet tot een oplossing heeft geleid. Bijgevolg wenste hij het geschil aanhangig te maken bij de Senaat die verzocht werd binnen dertig dagen een gemotiveerd advies over het geschil uit te brengen aan het Overlegcomité.

6. Het dossier is door de plenaire vergadering naar de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden verzonden op 27 januari 2005. De commissie zal later verslag uitbrengen aan de plenaire vergadering. Overeenkomstig artikel 143, § 2, van de Grondwet immers doet de Senaat als dusdanig «*bij wege van gemotiveerd advies, uitspraak over de belangenconflicten tussen de vergaderingen die wetgevend optreden ...*».

Na die procedure en in het licht van het advies dat de Senaat zal geven, zal het Overlegcomité — eveneens binnen een termijn van dertig dagen — zijn beslissing bekendmaken. Het zal bij consensus beslissen.

7. Tijdens de ochtendvergadering van de commissie op 3 februari 2005 zijn echter twee problemen in verband met de procedure gerezen. Het eerste probleem had te maken met de chronologie van het proces. Het tweede met de procedures ervan.

Er kon een probleem rijzen met de chronologische interpretatie van de tekst. Dat probleem is niet nieuw. Moet men het verstrijken van de 60 dagen afwachten om vast te stellen dat het overleg tot resultaat heeft geleid of, integendeel, niet tot resultaat heeft geleid, om verslag uit te brengen aan de Kamer, wat zou kunnen blijken uit de tekst die zegt dat de parlementaire procedure gedurende zestig dagen geschorst wordt (art. 32, § 1<sup>er</sup>ter)? Of kan men reeds na enkele dagen vaststellen dat de geleverde inspanningen vrucht hebben gedragen, of integendeel vruchteloos zijn gebleven en gedoemd zijn dat te blijven?

De heer Hugo Vandenberghe betoogde dat de commissie dit belangenconflict tijdens haar vergadering van 3 februari 2005 niet rechtsgeldig kon

délai de soixante jours imparti à la Chambre et au Parlement flamand pour se concerter avait pris cours après le dépôt du rapport de la commission compétente de la Chambre, le 10 décembre 2004 (doc. Chambre, n° 51-1444/3) et n'expirait que le 8 février 2005. En conséquence, le Sénat ne pouvait pas examiner le différend avant cette date, d'autant que des amendements avaient été déposés à la Chambre et allaient faire l'objet d'une demande d'avis auprès du Conseil d'État. En outre, le Sénat devait attendre d'être saisi formellement du conflit par la Chambre des représentants.

*M. Paul Wille* s'est rallié à ce point de vue.

*M. Francis Delpérée*, pour sa part, privilégiait la seconde lecture de l'article 32, § 1<sup>er</sup> *quater*, alinéa premier. C'est « dans les soixante jours » que l'effort de conciliation doit se réaliser. Il s'agit d'un délai maximum et non d'un minimum. Un rapport peut donc être fait à la Chambre des représentants alors même que la période prescrite « en vue de la concertation » n'est pas encore achevée.

D'un point de vue procédural, une hypothèse ne peut être perdue de vue. Le texte incriminé a en effet fait l'objet d'amendements « postérieurement à la dénonciation du conflit ».

L'exercice du droit d'amendement peut paraître curieux (1) puisque, selon la loi, la procédure parlementaire est suspendue. Toujours est-il que le Parlement qui a dénoncé le conflit d'intérêts doit confirmer « qu'il estime toujours être gravement lésé ». Il est précisé que « la procédure est suspendue jusqu'à ce que le Parlement se prononce et au maximum pendant quinze jours ».

Selon *M. Delpérée*, la contradiction entre le § 1<sup>er</sup> *bis* (suspension) et le § 1<sup>er</sup> *ter* (amendement) ne peut être levée que de la manière suivante. Des amendements peuvent être déposés en vue de résoudre le conflit d'intérêts. Ils ne pourraient l'être, par contre, pour régler d'autres questions: améliorations légistiques, conflits de compétence, autres questions de fond.

Sur la base de ce qui précède, *la commission* a décidé de reporter l'examen jusqu'à l'expiration du délai de concertation de soixante jours et jusqu'à ce que la Chambre ait officiellement saisi le Sénat du conflit d'intérêts.

(1) Le 19 février 2002, à l'occasion d'une conciliation entre la Chambre des représentants et le Parlement de la Communauté française, il a été constaté que les procédures inscrites dans le § 1<sup>er</sup> *bis* (suspension du projet incriminé) et dans le § 1<sup>er</sup> *ter* (amendements au projet incriminé) étaient contradictoires.

behandelen. De termijn van zestig dagen binnen welke de Kamer en het Vlaams Parlement overleg konden plegen en die was ingegaan na de indiening van het verslag van de bevoegde Kamercommissie op 10 december 2004 (stuk Kamer, nr. 51-1444/3), verstreek immers pas op 8 februari 2005. Bijgevolg mocht de Senaat het geschil voor die datum niet onderzoeken, temeer omdat er in de Kamer amendementen waren ingediend waarover het advies van de Raad van State zou worden ingewonnen. Bovendien diende de Senaat te wachten totdat het geschil ook formeel door de Kamer van volksvertegenwoordigers aanhangig was gemaakt.

*De heer Paul Wille* schaarde zich achter dit standpunt.

*De heer Francis Delpérée* van zijn kant was gewonnen voor de tweede lezing van artikel 32, § 1<sup>er</sup> *quater*, eerste lid. De verzoeningsinspanning moet « binnen zestig dagen » tot een resultaat leiden. Het gaat om een maximum- en niet om een minimumtermijn. Er kan dus verslag worden uitgebracht bij de Kamer van volksvertegenwoordigers terwijl de voorgeschreven periode « met het oog op het overleg » nog niet verstreken is.

Vanuit procedureel oogpunt mag een hypothese niet uit het oog worden verloren. Er werden op de betwiste tekst namelijk nog amendementen ingediend nadat het belangenconflict was opgeworpen. »

Het uitoefenen van het amenderingsrecht kan eigenaardig lijken, aangezien de parlementaire procedure krachtens de wet geschorst is (1). Niettemin moet het Parlement dat het belangenconflict heeft opgeworpen, bevestigen « dat het nog steeds van oordeel is ernstig te worden benadeeld ». Er wordt vermeld dat « de procedure wordt geschorst tot het Parlement zich uitspreekt en dit gedurende ten hoogste vijftien dagen ».

Volgens de heer *Delpérée*, kan de tegenstrijdigheid tussen § 1<sup>er</sup> *bis* (schorsing) en § 1<sup>er</sup> *ter* (amendering) alleen op de volgende manier worden opgeheven. Er mogen amendementen worden ingediend om het belangenconflict op te lossen. Er mag evenwel niet worden geamendeerd om andere problemen op te lossen: wetgevingstechnische correcties, bevoegdheidsconflicten, andere inhoudelijke zaken.

Op grond van het voorgaande besloot *de commissie* het onderzoek uit te stellen totdat de overlegtermijn van zestig dagen verstreken was en de Kamer het geschil officieel bij de Senaat aanhangig had gemaakt.

(1) Op 19 februari 2002 is naar aanleiding van een verzoening tussen de Kamer van volksvertegenwoordigers en het Parlement van de Franse Gemeenschap vastgesteld dat de procedures vervat in § 1<sup>er</sup> *bis* (schorsing van het aangeklaagde ontwerp) en in § 1<sup>er</sup> *ter* (amendering van het aangeklaagde ontwerp) tegenstrijdig waren.

8. Au cours de la séance plénière de la Chambre du 3 février 2005 après-midi, le président de cette assemblée a décidé de renvoyer le projet à la commission compétente, parce que deux amendements avaient encore été déposés après le dépôt du rapport le 10 décembre 2004. Il a également promis de recueillir l'avis du Conseil d'État sur ces amendements, ce qui a été fait le 4 février 2005.

9. Le 9 février 2005, le Conseil d'État a déclaré cette demande d'avis irrecevable, parce qu'« *au moment même du dépôt des amendements, la procédure de concertation sur le conflit d'intérêts avait été clôturée sur un constat de désaccord et que le Parlement flamand devait transmettre le dossier au Sénat en application de l'article 32, § 1<sup>er</sup> quater, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles* » (doc. Chambre, n° 51-1444/6, p. 5).

10. Par courrier du 10 février 2005 parvenu au greffe du Sénat le 14 février 2005, le président de la Chambre a saisi formellement le Sénat du conflit.

11. Sur la base de ce courrier, la commission des Affaires institutionnelles a, en présence du ministre des Pensions, élaboré une proposition d'avis motivé au cours de ses réunions des 17 et 22 février 2005.

12. Le présent rapport a été soumis à l'approbation de la commission le 8 mars 2005.

## II. DISCUSSION

### A. Point de vue de M. Bruno Tobbacq, ministre des Pensions

1. Conformément à l'article 11*bis* de l'arrêté royal du 30 janvier 1979 relatif à l'octroi d'un pécule de vacances aux agents de l'administration générale du Royaume, une retenue de 13,07 % est effectuée sur le pécule de vacances des membres du secteur public.

Contrairement à la retenue d'un montant identique appliquée aux travailleurs du secteur privé, qui est versée à la gestion globale de la sécurité sociale, l'article 11*bis* ne prévoit pas l'affectation de cette retenue, de sorte qu'elle doit être considérée comme purement budgétaire.

2. Il existe diverses dispositions légales qui prévoient le même prélèvement sur le pécule de vacances accordé aux agents du secteur public au sens large du terme, tant pour le personnel de l'État fédéral que pour le personnel des entités fédérées ou des personnes morales de droit public qui en dépendent. Ces diverses

8. Tijdens de plenaire vergadering van de Kamer op 3 februari 2005, in de namiddag, heeft de voorzitter van deze assemblee besloten het ontwerp naar de bevoegde commissie terug te sturen omdat er na de indiening van het verslag op 10 december 2004 nog twee amendementen waren ingediend. Tevens beloofde hij over deze amendementen het advies van de Raad van State in te winnen, hetgeen gebeurde op 4 februari 2005.

9. Op 9 februari 2005 heeft de Raad van State deze adviesaanvraag niet-ontvankelijk verklaard omdat « *op het moment zelf waarop de amendementen ingediend zijn, de overlegprocedure betreffende het belangenconflict afgesloten was door de vaststelling dat geen akkoord was bereikt en dat het Vlaams Parlement het dossier aan de Senaat zou verzenden met toepassing van artikel 32, § 1<sup>quater</sup>, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen* » (stuk Kamer, nr. 51-1444/6, blz. 5).

10. Bij brief van 10 februari 2005, ter griffie van de Senaat ingekomen op 14 februari 2005, heeft de voorzitter van de Kamer het geschil formeel bij de Senaat aanhangig gemaakt.

11. Op grond hiervan heeft de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, in aanwezigheid van de minister van Pensioenen, een voorstel van gemotiveerd advies uitgewerkt tijdens haar vergaderingen van 17 en 22 februari 2005.

12. Dit verslag werd ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd op 8 maart 2005.

## II. BESPREKING

### A. Standpunt van de heer Bruno Tobbacq, minister van Pensioenen

1. Overeenkomstig artikel 11*bis* van het koninklijk besluit van 30 januari 1979 betreffende de toekenning van een vakantiegeld aan het personeel van 's lands bestuur wordt een inhouding van 13,07 % uitgevoerd op het vakantiegeld van de personeelsleden van de overheidssector.

In tegenstelling tot de op de werknemers van de privé-sector toegepaste inhouding, die gestort wordt aan het globaal beheer van de sociale zekerheid, bepaalt artikel 11*bis* geen bestemming voor deze inhouding, zodat ze als zuiver budgettair moet worden beschouwd.

2. Diverse wettelijke bepalingen voorzien in een zelfde inhouding op het vakantiegeld toegekend aan de personeelsleden van de overheidssector in de ruime zin van het woord, zowel voor het personeel van de federale staat als voor het personeel van de gefedereerde entiteiten of de rechtspersonen van publiek

dispositions ne procèdent pas davantage à l'affectation du produit de la retenue.

3. L'objectif du projet de loi est de transformer cette retenue budgétaire de 13,07 % en une cotisation personnelle du membre du personnel à destination soit de la gestion globale pour les agents contractuels soit du Fonds pour l'équilibre des régimes de pension pour les agents statutaires.

4. Le ministre précise, si besoin est, que conformément à l'article 87, § 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en ce qui concerne la matière des pensions, le personnel des communautés et des régions est soumis aux règles légales et statutaires applicables au personnel définitif, temporaire et auxiliaire de l'État.

Cela implique notamment que les pensions des membres du personnel nommé à titre définitif des communautés et des régions y compris les membres du personnel nommé à titre définitif de l'enseignement sont à charge du Trésor public fédéral.

Toute décision d'augmentation des traitements et indemnités du personnel des communautés et des régions a donc inévitablement un impact sur le budget fédéral.

Le ministre rappelle que les années qui viennent verront précisément la montée en puissance des départs à la retraite des enseignants et que pour prendre ce seul exemple, une augmentation d'un seul % de leur échelle barémique se traduit pour le fédéral par une facture en péréquation de 25 à 30 millions d'euros selon la communauté concernée.

Lorsqu'on sait que la Communauté flamande a décidé d'augmenter les traitements du personnel enseignant de 3 % au cours des prochaines années, alors que la Communauté française accorderait une augmentation de 8 à 9 %, la facture à charge de l'État fédéral est vite faite.

Il n'est dès lors pas très logique qu'il n'existe à ce propos aucune forme de concertation structurelle préalable entre les communautés et les régions, d'une part, et l'État fédéral, d'autre part, ainsi que Mme D'hondt l'a d'ailleurs déploré explicitement au cours de l'examen du projet en question au sein de la commission compétente de la Chambre (doc. Chambre, n° 51-1444/3, pp. 5-6).

Compte tenu de ce qui précède, le projet de loi en discussion est une première étape logique du processus de responsabilisation des communautés et des régions quant à l'impact financier de leur politique sur le Trésor fédéral.

recht die ervan afhangen. Deze diverse bepalingen voorzien evenmin in een bestemming van de opbrengst van de inhouding.

3. De doelstelling van het wetsontwerp bestaat erin deze budgettaire inhouding van 13,07 % om te zetten in een persoonlijke bijdrage van het personeelslid bestemd hetzij voor het globaal beheer, wat de contractuele personeelsleden betreft, hetzij voor het Fonds voor het Evenwicht van de Pensioenstelsels, wat de statutaire personeelsleden betreft.

4. De minister preciseert, voor zover nodig, dat conform artikel 87, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, het personeel van de gemeenschappen en de gewesten met betrekking tot zijn pensioenregeling onderworpen is aan de wettelijke en statutaire regelen die van toepassing zijn op het vast, tijdelijk en hulppersoneel van het Rijk.

Dit betekent dat de pensioenen van de vastbenoemde personeelsleden van de gemeenschappen en de gewesten, met inbegrip van de vastbenoemde personeelsleden van het onderwijs, ten laste zijn van de federale Staatskas.

Iedere beslissing tot verhoging van de wedden en vergoedingen van het personeel van de gemeenschappen en de gewesten heeft dus onvermijdelijk een weerslag op het federale budget.

De minister herinnert eraan dat er zich de komende jaren juist een belangrijke verhoging van het aantal pensioneringen van onderwijzers zal voordoen en dat, om dat voorbeeld te nemen, een verhoging van 1 % van hun loonschaal zich voor de federale overheid vertaalt in een jaarlijkse factuur voor péréquatie van 25 à 30 miljoen euro al naar gelang de betrokken Gemeenschap.

Wanneer men weet dat de Vlaamse Gemeenschap besloten heeft om de wedden van het onderwijzend personeel in de komende jaren met 3 % te verhogen, terwijl de Franse Gemeenschap een verhoging van 8 à 9 % zou toekennen, dan is de rekening ten laste van de federale overheid snel gemaakt.

Het is dan ook weinig logisch dat hierover geen enkele vorm van structureel, voorafgaand overleg bestaat tussen de gemeenschappen en de gewesten, enerzijds, en de federale overheid, anderzijds. Mevrouw D'hondt heeft dat tijdens de bespreking van dit ontwerp in de bevoegde Kamercommissie trouwens expliciet betreurd (stuk Kamer, nr. 51-1444/3, blz. 5-6).

Gelet op het voorgaande is het voorliggende wetsontwerp een eerste logische stap naar een responsabilisering van de gemeenschappen en de gewesten voor de financiële impact van hun beleid op de federale schatkist.

## B. Points de vue de la Chambre des représentants et du Parlement flamand

Il est fait référence aux documents parlementaires concernés :

— Chambre : n<sup>os</sup> 51-1444/1-6 et *Compte rendu intégral*, 3 février 2005, CRIV 51 PLEN 116;

— Parlement flamand : 2004-2005, n<sup>os</sup> 137/1-3 et *Compte rendu analytique* n<sup>o</sup> 8 du 24 novembre 2004.

## C. Point de vue adopté par la commission des Affaires institutionnelles

### 1. Réunion du 17 février 2005

*M. Luc Van den Brande* émet des objections tant sur la forme que sur le fond du projet de loi en discussion.

Sur le plan de la méthode, il estime qu'en déposant ce projet de loi, le gouvernement a pris une initiative unilatérale sans se concerter au préalable avec les communautés et les régions. Il réfute l'argument du ministre selon lequel il n'existe pas de structure de concertation formelle pour résoudre ce problème. Le Comité de concertation a décidé de créer une conférence interministérielle pour régler le problème de la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Pourquoi donc n'a-t-il pas fait de même dans le cas qui nous occupe ?

Sur le fond, les objections de M. Van den Brande concernent en premier lieu la manière sélective dont le ministre présente sa mesure. En effet, dans son exposé introductif, il a omis de préciser que le transfert des compétences aux entités fédérées ne s'est pas accompagné d'un transfert de la totalité des moyens correspondants, destinés entre autres au financement inhérent au statut des fonctionnaires de ces entités. Le ministre présente la retenue de 13,07 % comme une mesure qui va de soi pour mettre sur le même pied les travailleurs du secteur public et ceux du secteur privé. Mais il oublie que les moyens attribués aux communautés et aux régions ont déjà été rabotés. À la suite du présent projet, celles-ci seront lésées une seconde fois. L'autorité fédérale viole ainsi les accords prévus par la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions.

L'intervenant constate ensuite qu'avec ce projet, le gouvernement fédéral fait une fois de plus le contraire de ce qu'il dit.

À l'appui, il cite l'exemple de plusieurs fonctionnaires flamands qui, en vue du calcul de leur pension,

## B. Standpunten van de Kamer van volksvertegenwoordigers en het Vlaams Parlement

Er wordt verwezen naar de betrokken parlementaire stukken :

— Kamer : nrs. 51-1444/1-6 en *Integraal Verslag*, 3 februari 2005, CRIV 51 PLEN 116;

— Vlaams Parlement : 2004-2005, nrs. 137/1-3 en *Beknopt Verslag* nr. 8 van 24 november 2004.

## C. Standpuntbepaling door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden

### 1. Vergadering van 17 februari 2005

*De heer Luc Van den Brande* heeft zowel formele als inhoudelijke bezwaren tegen het onderhavige wetsontwerp.

Wat de methode betreft, heeft de regering met dit ontwerp een eenzijdig initiatief genomen zonder hierover vooraf overleg te plegen met de gemeenschappen en de gewesten. Het argument van de minister dat er met betrekking tot deze problematiek geen formele overlegstructuur bestaat, gaat niet op. Als het Overlegcomité besloten heeft een Interministeriële Conferentie op te richten om het probleem van de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvorde te regelen, waarom heeft het die stap dan ook niet voor deze kwestie gedaan ?

Het inhoudelijk verweer van de heer Van den Brande richt zich in de eerste plaats op de selectieve wijze waarop de minister zijn maatregel inkleedt. In zijn uiteenzetting heeft hij immers nagelaten te preciseren dat bij de overdracht van de bevoegdheden aan de gefedereerde entiteiten de daarop betrekking hebbende middelen, onder meer ter financiering van het personeelsstatuut van hun ambtenaren, niet volledig mee zijn overgedragen. De minister stelt de inhouding van 13,07 % voor als een evidente maatregel waardoor werknemers in de openbare en de privé-sector op gelijke voet zullen worden behandeld. Hij vergeet echter dat er reeds een korting is toegepast op de middelen die aan de gemeenschappen en de gewesten zijn toegewezen. Bijgevolg zullen zij door dit wetsontwerp een tweede keer worden benadeeld. Op die wijze schendt de federale overheid de afspraken die zijn vastgelegd in de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten.

Ten tweede stelt spreker vast dat de federale regering met dit ontwerp eens te meer het tegenovergestelde doet van wat ze zegt.

Tot staving van zijn stelling haalt hij het voorbeeld aan van een aantal Vlaamse ambtenaren die met het



ont introduit leurs cotisations de pension volontaires, lesquelles s'élevaient à 200 euros par mois au moment de l'entrée en vigueur de la réglementation. Or, ces fonctionnaires sont maintenant informés par les services des pensions que ce complément ne sera pas pris en compte pour leur pension.

M. Van den Brande qualifie donc ce projet de hold-up en règle au détriment des communautés et des régions. De plus, le gouvernement risque de la sorte de mettre en péril les conditions imposées à la Belgique pour respecter le pacte européen de stabilité. C'est pourquoi l'intervenant lance une mise en garde au gouvernement en précisant qu'en cas de vote du projet, la Communauté flamande pourrait bien renoncer aux efforts budgétaires supplémentaires, auxquels elle est la principale contributrice. Il rappelle qu'en 1994, elle avait déjà consenti un effort financier supplémentaire de 14 milliards de francs belges pour que les finances publiques de la Belgique restent saines.

L'intervenant conclut que le conflit d'intérêts soulevé par le Parlement flamand ne relève pas du clivage traditionnel entre Flamands et Wallons, mais concerne plutôt la relation entre l'État fédéral, d'une part, et les entités fédérées, d'autre part. Toutes les grandes déclarations du gouvernement sur la loyauté fédérale ne sont donc que vaine rhétorique si celui-ci ne renonce pas à son projet. Toutefois, l'intervenant se sent conforté dans son opposition au projet par la déclaration du sénateur Lionel Vandenberghe au journal *De Standaard* du 14 février 2005, selon laquelle il est temps d'agir.

D'après M. Hugo Vandenberghe, la situation ne manque pas de sel : le gouvernement est confronté, au sein de cette commission, à un conflit d'intérêts — dont le règlement soulève aussi quelques délicates questions juridiques — précisément le jour où celui-ci donne le coup d'envoi des célébrations des 175 ans de la Belgique et des 25 ans de fédéralisme.

À cet égard, le Conseil d'État a par deux fois déjà poussé la majorité dans ses retranchements.

Il y a eu tout d'abord les problèmes de procédure consécutifs à l'échec de la concertation entre la Chambre et le Parlement flamand (doc. Chambre, n° 51-1444/5). En effet, après le dépôt du rapport, le 1<sup>er</sup> février 2005, la Chambre a encore été saisie d'amendements concernant la procédure du conflit d'intérêts, à propos desquels le président de la Chambre des représentants a demandé l'avis du Conseil d'État le 4 février 2005. Sans doute espérait-il soustraire ainsi la discussion du conflit d'intérêts à la sphère politique.

Le Conseil d'État a toutefois jugé cette demande d'avis irrecevable, parce qu' « *au moment même du dépôt des amendements, la procédure de concertation sur le conflit d'intérêts avait été clôturée sur un*

oog op de vaststelling van hun pensioen hun vrijwillige pensioenbijdragen hebben ingebracht. Die bijdrage beliep 200 euro per maand bij de inwerking-treding van de regeling. Nu krijgen ze van de pensioendiensten echter te horen dat dit complement niet voor hun pensioen zal worden meegerekend.

De heer Van den Brande bestempelt het ontwerp dan ook als een regelrechte hold-up op de gemeenschappen en de gewesten. Bovendien bestaat het gevaar dat de regering de voorwaarden waaronder België ertoe gehouden is het Europees stabiliteitspact na te leven, hiermee op de helling zet. Daarom waarschuwt hij haar ervoor dat de Vlaamse Gemeenschap de budgettaire extra inspanningen, waarvan zij het leeuwendeel voor haar rekening neemt, wel eens zou kunnen staken indien dit ontwerp wordt goedgekeurd. Hij herinnert eraan dat de Vlaamse Gemeenschap reeds in 1994 een extra bijdrage ten belope van 14 miljard Belgische frank heeft geleverd om de Belgische staathuishouding gezond te houden.

Spreeker besluit dat het door het Vlaams Parlement opgeworpen belangenconflict geen traditioneel Vlaams-Waalse tegenstelling betreft, maar de verhouding tussen de federale staat, enerzijds, en de deelstaten, anderzijds. Alle grote verklaringen van regeringszijde over federale loyauté zijn dan ook prietpraat indien zij aan dit ontwerp vasthoudt. Spreeker voelt zich in zijn verzet echter gesterkt door de verklaring van senator Lionel Vandenberghe in *De Standaard* van 14 februari 2005, dat de tijd van handelen is aangebroken.

Volgens de heer Hugo Vandenberghe schuilt er enige ironie in het feit dat de regering uitgerekend op de dag dat zij het startschot heeft gegeven voor de viering van 175 jaar België en 25 jaar federalisme, in deze commissie met een belangenconflict wordt geconfronteerd, waarvan de afwikkeling eveneens een aantal juridische knelpunten aan de orde stelt.

De Raad van State heeft de meerderheid in dat verband reeds tweemaal in het defensief gedrongen.

In de eerste plaats waren er de procedurele problemen ten gevolge van het spaak gelopen overleg tussen de Kamer en het Vlaams Parlement (stuk Kamer, nr. 51-1444/5). In de Kamer waren er immers na de indiening van het verslag op 1 februari 2005 over de procedure van het belangenconflict nog amendementen ingediend waarover de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers op 4 februari 2005 het advies van de Raad van State heeft gevraagd. Allicht hoopte hij op die manier de bespreking van het belangenconflict uit de politieke sfeer te houden.

De Raad van State heeft deze adviesaanvraag echter niet-ontvankelijk verklaard omdat « *op het moment zelf waarop de amendementen ingediend zijn, de overlegprocedure betreffende het belangenconflict*

*constat de désaccord et que le Parlement flamand devait transmettre le dossier au Sénat en application de l'article 32, § 1<sup>er</sup> quater, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles*» (doc. Chambre, n° 51-1444/6, p. 5).

Plus intéressant était l'avis du Conseil d'État sur le projet de loi, ou plutôt sur les dispositions correspondantes que le gouvernement avait initialement intégrées dans son dernier avant-projet de loi-programme, avant de les retirer, puis de les rétablir dans le projet de loi contesté (doc. Chambre, n° 51-1444/1, pp. 15 et suivantes).

Cet avant-projet, qui, visiblement, n'était pas encore assez chargé, disposait déjà que la retenue de 13,07 % sur le pécule de vacances des agents du secteur public serait utilisée comme cotisation de sécurité sociale.

Abstraction faite du conflit d'intérêts auquel cet avant-projet pouvait donner lieu, on était bien entendu aussi en droit de se demander si l'État fédéral pouvait invoquer sa compétence en matière de sécurité sociale pour imposer cette mesure aux communautés et aux régions.

Dans sa décision du 15 octobre 2004, le gouvernement flamand a répondu négativement à cette question, car il estimait qu'il ne s'agissait pas en l'espèce d'une cotisation de sécurité sociale, mais d'une cotisation de modération salariale qui trouve son fondement dans la loi de redressement de 1982. Le fait que les services publics ne soient pas obligés de verser le produit de cette retenue à l'ONSS découlait du scénario prévoyant que l'employeur pourrait disposer lui-même de l'affectation de ces ressources. Par conséquent, la retenue de 13,07 % n'est pas une cotisation de sécurité sociale que l'État fédéral peut imposer aux communautés et aux régions en vue du financement de l'ONSS.

La question essentielle qui se pose à présent est de savoir si tous les partis qui ont soulevé le conflit d'intérêts au Parlement flamand maintiendront cette position au Parlement fédéral ou si certains d'entre eux tiendront un double langage, à savoir un discours néerlandophone au Parlement flamand et un discours francophone au niveau fédéral.

L'intervenant se dit convaincu, surtout après avoir lu l'interview du sénateur Lionel Vandenberghe dans *De Standaard* du 14 février 2005, que tous les partis de la majorité flamande continueront à défendre le point de vue flamand au Parlement fédéral. Ne pas le faire équivaldrait pour eux à revêtir un masque — de circonstance, en cette période de carnaval — et à se rendre coupables d'hypocrisie.

Si le gouvernement ne fait pas de concessions, le projet, une fois devenu loi, sera attaqué devant la Cour

*afgesloten was door de vaststelling dat geen akkoord was bereikt en dat het Vlaams Parlement het dossier aan de Senaat zou verzenden met toepassing van artikel 32, § 1 quater, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen*» (stuk Kamer, nr. 51-1444/6, blz. 5).

Belangwekkender was het advies van de Raad van State over het wetsontwerp of, beter gezegd, over de overeenstemmende bepalingen die de regering oorspronkelijk in haar laatste voorontwerp van programwet had opgenomen, maar er achteraf had uitgelicht om ze in het betwiste wetsontwerp weer op te vissen (stuk Kamer, nr. 51-1444/1, blz. 15 en volgende).

Dit voorontwerp, dat blijkbaar nog niet overladen genoeg was, bepaalde reeds dat de inhouding van 13,07 % op het vakantiegeld van de personeelsleden van de openbare sector als sociale-zekerheidsbijdrage zou worden aangewend.

Naast het belangenconflict waartoe dit voorontwerpenleiding kon geven, rees natuurlijk ook de vraag of de federale overheid zich wel op haar bevoegdheid inzake sociale zekerheid kon beroepen om deze maatregel aan de gemeenschappen en de gewesten op te leggen.

In haar beslissing van 15 oktober 2004 antwoordde de Vlaamse regering ontkennend. Zij was van oordeel dat het hier geen sociale-zekerheidsbijdrage betrof, maar een loonmatigingsbijdrage die haar grondslag vindt in de herstellwet van 1982. De afwezigheid van de verplichting voor de overheidsdiensten om deze inhouding aan de RSZ door te storten, vloeide voort uit het plan dat de werkgever deze middelen zelf zou mogen aanwenden. De inhouding van 13,07 % is bijgevolg geen sociale-zekerheidsbijdrage die de federale overheid aan de gemeenschappen en de gewesten kan opleggen ter financiering van de RSZ.

De kernvraag is nu of alle partijen die het belangenconflict in het Vlaams Parlement hebben opgeworpen, dit standpunt in het federale Parlement zullen blijven verdedigen dan wel of sommige met twee monden zullen spreken, te weten Nederlands in het Vlaams Parlement en Frans in het federale.

Spreker is ervan overtuigd, zeker na lezing van het interview met senator Lionel Vandenberghe in *De Standaard* van 14 februari 2005, dat alle partijen van de Vlaamse meerderheid het Vlaams standpunt in het federale Parlement zullen blijven verdedigen. Doen ze dat niet, dan zetten ze in deze carnavalsperiode een masker op en maken ze zich schuldig aan hypocrisie.

Indien de regering niet bijdraait, zal het wetsontwerp, eens het tot wet is verheven, voor het

d'arbitrage pour cause de violation des règles de répartition des compétences. Pourquoi laisser la situation se dégrader à ce point? Mieux vaut résoudre le problème dès à présent.

*Le ministre des Pensions s'oppose à cette vision des choses concernant la question de la compétence. Il cite l'extrait suivant de l'avis du Conseil d'État :*

« — *Ou, l'auteur de l'avant-projet s'inscrit dans la logique d'une cotisation de sécurité sociale, matière pour laquelle il est compétent en application de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VI, dernier alinéa, 12<sup>o</sup>, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980 : il règle alors, d'une part, (comme cela a été fait dans l'article 39 de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés, pour les travailleurs salariés du secteur privé), la retenue d'une même cotisation de sécurité sociale, pour les agents du secteur public au sens le plus large du terme, sur le pécule de vacances qui leur est dû, et dispose, d'autre part, sur un mode similaire à celui prévu dans l'article 22 de cette même loi du 29 juin 1981, de son affectation » (doc. Chambre, n<sup>o</sup> 51-1444/1, p. 16-17).*

Le ministre répète que la retenue de 13,07 % est due par tous les membres du personnel du secteur public et du secteur privé. Seules les communautés et les régions n'affectent pas le produit de cette retenue exclusivement à la sécurité sociale de leurs agents, comme cela était prévu à l'origine. Par conséquent, le projet de loi vise uniquement à réserver exclusivement et individuellement le produit de cette cotisation de sécurité sociale à la sécurité sociale des membres du personnel des entités fédérées.

*M. Hugo Vandenberghe* réplique que le ministre ne cite pas dans son intégralité l'avis du Conseil d'État, dans lequel on peut lire également ce qui suit :

« *Dans ce cas, ce n'est qu'en identifiant chacun des textes normatifs organisant le prélèvement d'une retenue sur le pécule de vacances des agents concernés, qu'il lui (c'est-à-dire l'auteur de l'avant-projet) sera possible de déterminer s'il est compétent pour les compléter quant à son affectation, et le cas échéant, de déterminer les procédures qu'il doit respecter à cette occasion.*

*Il va de soi qu'en tout état de cause, l'autorité fédérale ne pourra procéder de la sorte que pour les agents qui relèvent de sa compétence »* (doc. Chambre, n<sup>o</sup> 51-1444/1, p. 16).

Cela signifie que l'autorité fédérale n'est pas compétente pour les agents des communautés et des régions.

Arbitragehof worden aangevochten wegens schending van de bevoegdheidsverdelende regels. Waarom het zover laten komen en het probleem nu niet oplossen?

*De minister van Pensioenen* bestrijdt deze zienswijze met betrekking tot de bevoegdheidsvraag. Hij citeert de volgende passage uit het advies van de Raad van State :

« — *Ofwel redeneert de steller van het voorontwerp dat het om een sociale-zekerheidsbijdrage gaat, een aangelegenheid waarvoor hij bevoegd is met toepassing van artikel 6, § 1, VI, laatste lid, 12<sup>o</sup>, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen : enerzijds regelt hij dan (net zoals gedaan is in artikel 39 van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers, voor werknemers uit de privé-sector) voor de personeelsleden van de overheidssector in de ruimste betekenis van het woord de inhouding van eenzelfde sociale-zekerheidsbijdrage op het vakantiegeld dat aan hen verschuldigd is en anderzijds bepaalt hij, op een soortgelijke wijze als in artikel 22 van diezelfde wet van 29 juni 1981, de bestemming van die inhouding » (stuk Kamer, nr. 51-1444/1, blz. 16-17).*

De minister herhaalt dat de inhouding van 13,07 % door alle personeelsleden in de openbare en de privé-sector wordt betaald. Alleen de gemeenschappen en de gewesten bestemmen deze inhouding niet exclusief voor de sociale zekerheid van hun personeelsleden, zoals dat oorspronkelijk de bedoeling was. Het wetsontwerp strekt er bijgevolg enkel toe deze sociale-zekerheidsbijdrage ook exclusief en individueel voor de sociale zekerheid van de personeelsleden van de gefedereerde entiteiten te reserveren.

*De heer Hugo Vandenberghe* repliceert dat de minister het advies van de Raad van State niet volledig citeert. De Raad heeft namelijk ook het volgende gesteld :

« *In dat geval moet hij (d.i. de steller van het voorontwerp) alle regelgevende teksten terugvinden waarbij een inhouding op het vakantiegeld van de betrokken personeelsleden wordt uitgevoerd, wil hij kunnen bepalen of hij bevoegd is om die teksten aan te vullen met de bestemming van die inhouding en wil hij kunnen bepalen welke procedures hij daarbij moet volgen.*

*Uiteraard kan de federale overheid die werkwijze hoe dan ook alleen volgen voor de personeelsleden die onder haar bevoegdheid vallen »* (stuk Kamer, nr. 51-1444/1, blz. 16).

Dat betekent dat de federale overheid niet bevoegd is voor de ambtenaren van de gemeenschappen en de gewesten.

*Le ministre des Pensions* réfute ce point de vue. L'autorité fédérale est bien compétente à leur égard en ce qui concerne leurs cotisations de sécurité sociale.

*Le préopinant* conteste cette affirmation. Le Conseil d'État indique clairement que l'autorité fédérale n'est compétente que pour les seuls fonctionnaires fédéraux. Si la question est aussi limpide que le soutient le ministre, pourquoi le président de la Chambre des représentants a-t-il cru bon de recueillir de nouveau l'avis du Conseil d'État ?

*Le ministre* répond qu'il s'en remet à cet égard à la sagesse du Parlement.

*M. Hugo Vandenberghe* conclut que par ce projet de loi, l'autorité fédérale porte atteinte à l'autonomie financière de la Communauté flamande. Si les partis flamands de la majorité au Parlement fédéral cèdent à la pression de l'arbitraire de la coalition violette, ils jouent un double jeu et démontrent qu'ils manquent de résistance. Ils éludent le débat sur les arguments qu'ils ont défendus avec passion au Parlement flamand mais qu'ils renient au Parlement fédéral. C'est une mascarade que l'on ne peut s'empêcher de considérer comme un carnaval politique. Cette attitude n'est pas de très bon augure pour la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde.

*M. Lionel Vandenberghe* se sent personnellement interpellé par les propos de son homonyme et de M. Van den Brande. Il ne croit pas que cette commission soit en mesure de formuler une proposition d'avis susceptible de résoudre le conflit d'intérêts qui est posé. Il faudrait pour cela que toutes les parties concernées soient autour de la table. Cette commission n'est pas le lieu que la loi destine à cela. Il propose par conséquent de soumettre directement l'affaire au Comité de concertation.

*M. Hugo Vandenberghe* déclare qu'en proposant cela, son homonyme dénie au Parlement le droit de débattre.

*Mme Christine Defraigne* fait remarquer que la dotation de l'État fédéral aux entités fédérées a nettement augmenté par rapport à 2004 et que l'effort demandé aux entités fédérées n'a aucune commune mesure avec les moyens qui leur sont donnés. Le ministre wallon du Budget n'a en tout cas pas dénoncé de conflit d'intérêts. La difficulté pour les entités fédérées est qu'elles n'ont pas pris en compte ce calcul lorsqu'elles ont constitué leur gouvernement. Ce faisant, elles ont fait preuve d'imprévision.

L'État ne demande pas aux communautés de maintenir le budget fédéral en équilibre, mais celle-ci doivent prendre conscience que certaines mesures prises à leur niveau ont inévitablement des répercus-

*De minister van Pensioenen* weerlegt deze stelling. De federale overheid is ten aanzien van hen wel bevoegd voor zover het hun sociale-zekerheidsbijdragen betreft.

*De vorige spreker* ontkent dat. De Raad van State geeft duidelijk aan dat de federale overheid uitsluitend bevoegd is voor de federale ambtenaren. Als de zaak zo klaar is als de minister voorhoudt, waarom heeft de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers dan opnieuw het advies van de Raad van State gevraagd ?

*De minister* antwoordt dat hij dat aan de wijsheid van het Parlement overlaat.

*De heer Hugo Vandenberghe* besluit dat de federale overheid met het onderhavige wetsontwerp een aanslag pleegt op de financiële autonomie van de Vlaamse Gemeenschap. Indien de Vlaamse meerderheidspartijen in het federale Parlement bezwijken onder de druk van de paarse willekeur, dan spelen ze dubbelspel en bewijzen ze hun gebrek aan weerstand. Ze gaan het debat uit de weg over de argumenten die ze in het Vlaams Parlement harts-tochtelijk hebben verdedigd, maar in het federale Parlement verloochenen. Dat is een maskerade die men niet anders dan als politiek carnaval kan beschouwen. Dat voorspelt weinig goeds voor de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde.

*De heer Lionel Vandenberghe* voelt zich persoonlijk aangesproken door de verklaringen van zijn naamgenoot en de heer Van den Brande. Spreker gelooft niet dat deze commissie een voorstel van advies kan uitwerken waarmee dit belangenconflict kan worden opgelost. Daarvoor moeten alle betrokken partijen rond de tafel zitten. Deze commissie is daartoe niet het door de wet bestemde forum. Daarom stelt hij voor de zaak direct aan het Overlegcomité voor te leggen.

*De heer Hugo Vandenberghe* verklaart dat zijn naamgenoot het Parlement hiermee het recht op debat ontzegt.

*Mevrouw Christine Defraigne* wijst erop dat de dotatie van de federale staat aan de deelgebieden duidelijk verhoogd is vergeleken bij 2004 en dat de inspanning die van de deelgebieden gevraagd wordt onbeduidend is in vergelijking met de middelen die hun gegeven worden. De Waalse minister van Begroting heeft in elk geval geen belangenconflict ahangig gemaakt. Het probleem voor de deelgebieden bestaat erin dat ze die rekenoefening niet hebben gemaakt toen ze hun regering vormden. Ze zijn dus niet vooruitziend geweest.

De Staat vraagt de gemeenschappen niet de federale begroting in evenwicht te houden, maar ze moeten er zich toch bewust van worden dat sommige van hun maatregelen onvermijdelijk gevolgen hebben voor het

sions sur l'équilibre du budget fédéral. Le MR soutient donc sans difficulté le projet de loi instaurant une cotisation d'égalisation pour les pensions.

*Mme Annemie Van de Casteele* estime ne pas pouvoir déduire de l'avis rendu par le Conseil d'Etat sur le projet de loi à l'examen que l'autorité fédérale aurait violé les règles de répartition des compétences. Certes, le domaine de compétence fédéral de la sécurité sociale fait l'objet d'une interprétation large. En ce sens, on empiète un peu sur les compétences des entités fédérées. Chaque composante devrait néanmoins pouvoir exercer pleinement ses compétences.

Pour justifier le projet de loi à l'examen, on fait valoir que la politique du personnel des communautés et des régions grève de charges supplémentaires le budget fédéral des pensions. Il ne faut cependant pas oublier que les communautés et les régions versent au trésor fédéral une contribution de responsabilisation censée compenser l'impact en question.

Le gouvernement aurait dû privilégier cette méthode. Mais, pour des raisons budgétaires, il en a choisi une autre, qui met les communautés devant le fait accompli. Alors qu'elles ont déjà bouclé leur budget, elle se trouvent maintenant confrontées à des charges supplémentaires.

Outre le caractère tardif de cette initiative, on peut reprocher au gouvernement fédéral de ne pas s'être concerté au préalable avec les communautés et les régions. Il eût été préférable qu'il s'engage dans une concertation pour tenter de prévenir d'éventuels conflits d'intérêts.

À présent, les sénateurs de communauté flamands se trouvent dans une situation schizophrénique. L'intervenante propose dès lors d'examiner avec les sénateurs en question si une solution peut être trouvée à ce conflit.

*Mme Anne-Marie Lizin, présidente*, suggère d'inviter tous les sénateurs de communauté à participer aux travaux de la commission sur le conflit d'intérêts.

*M. Philippe Moureaux* déplore, comme Madame Van de Casteele, le fait que de telles mesures soient élaborées sans concertation avec les entités fédérées. Par contre, il s'oppose à ce qu'on distingue les sénateurs de communauté des autres sénateurs. Le Sénat est une assemblée fédérale et, si certains de ses membres sont issus des communautés, il reste que le respect de leur mandat leur impose de prendre leurs décisions au Sénat en fonction des intérêts de l'ensemble de l'État fédéral.

evenwicht van de federale begroting. De MR heeft er dus geen problemen mee het wetsontwerp houdende invoering van een egalisatiebijdrage voor pensioenen te steunen.

*Mevrouw Annemie Van de Casteele* meent uit het advies van de Raad van State over het voorliggende wetsontwerp niet te kunnen afleiden dat de federale overheid de bevoegdheidsverdelende regels zou hebben geschonden. Het is wel zo dat het federale bevoegdheidsdomein van de sociale zekerheid ruim wordt geïnterpreteerd. Op die manier wordt enigszins getornd aan de bevoegdheden van de gefedereerde entiteiten. Nochtans zou iedere component zijn bevoegdheden ten volle moeten kunnen uitoefenen.

Ter verantwoording van dit wetsontwerp wordt aangevoerd dat het personeelsbeleid van de gemeenschappen en de gewesten bijkomende lasten legt op de federale begrotingspost pensioenen. Men mag echter niet uit het oog verliezen dat de gemeenschappen en de gewesten de federale schatkist ter compensatie van deze weerslag een responsabiliseringsbijdrage verschuldigd zijn.

De regering had die methode de voorkeur moeten geven. Om budgettaire redenen opteert ze echter voor een nieuwe aanpak. Daarmee plaatst ze de Gemeenschappen voor een voldongen feit. Zij hebben hun begroting reeds opgemaakt en worden nu geconfronteerd met bijkomende lasten.

Niet alleen deze laattijdigheid, maar ook het feit dat er geen voorafgaand overleg is gepleegd tussen de federale overheid en de gemeenschappen en de gewesten, kunnen de federale regering ten euvel worden geduid. Zij had er beter aan gedaan in overleg te treden in een poging om eventuele belangenconflicten te voorkomen.

Nu verkeren de Vlaamse gemeenschapssenatoren in een schizofrene situatie. Daarom stelt spreekster voor om met deze senatoren na te gaan of er voor dit conflict een oplossing kan worden gevonden.

*Mevrouw Anne-Marie Lizin, voorzitter*, stelt voor alle gemeenschapssenatoren uit te nodigen deel te nemen aan de werkzaamheden van de commissie rond het belangenconflict.

Zoals mevrouw Van de Casteele betreurt *de heer Philippe Moureaux* het feit dat dergelijke maatregelen zonder overleg met de deelgebieden tot stand komen. Hij verzet zich echter tegen het maken van een onderscheid tussen de gemeenschapssenatoren en de andere senatoren. De Senaat is een federale assemblee. Weliswaar zijn sommige leden ervan afkomstig uit de gemeenschappen, maar ze zijn het hun mandaat toch verschuldigd hun beslissingen in de Senaat te nemen met het oog op de belangen van de gehele federale Staat.

L'argument soulevé par Mme Defraigne n'est pas pertinent dans la mesure où la dotation aux entités fédérées n'est évidemment pas un cadeau que leur fait l'État, c'est au contraire un dû.

Le problème soulevé aujourd'hui est en réalité une des scories qu'ont inévitablement laissées les réformes de l'État successives. Certes, il est regrettable que les communautés et régions se voient retirer quelques moyens, mais de telles mesures sont indispensables pour parfaire le système fédéral. C'est pourquoi, au nom d'un esprit constructif par rapport au système fédéral dans son ensemble, le membre se dit prêt à approuver le projet de loi litigieux.

*Mme Christine Defraigne* précise qu'il n'était pas question pour elle de considérer la dotation de l'État comme un « cadeau » aux communautés et régions. À la lecture des chiffres qui lui ont été communiqués, elle constate simplement que les transferts à verser aux régions et communautés tels que prévus dans le budget initial sont supérieurs de 1,87 milliards d'euros aux transferts de 2004, et supérieurs de 896 millions d'euros aux transferts calculés sur base des recommandations du Conseil supérieur des finances de juillet 2004. L'effort demandé aux régions et communautés s'élève, quant à lui, à 200 millions d'euros.

*M. Luc Van den Brande* constate qu'avec ce projet de loi, le gouvernement revient pour des raisons purement budgétaires sur le transfert aux communautés et aux régions de compétences et de moyens financiers en matière d'administration. Non seulement on a imposé à celles-ci des obligations dans le cadre du pacte de stabilité, mais on leur demande en plus aujourd'hui de faire un effort budgétaire supplémentaire unilatéral. Pourquoi ne pas admettre que tel est bien l'objectif qui sous-tend ce projet de loi ? Mais, non, visiblement, le gouvernement préfère présenter la mesure comme une étape logique vers l'instauration d'une égalité de traitement entre tous les travailleurs qu'ils soient du secteur privé ou du secteur public.

Il n'est pas sérieux, selon l'intervenant, que le parti auquel le ministre appartient conteste le projet au Parlement flamand et le présente ensuite au Parlement fédéral avec beaucoup de conviction comme une mesure de bonne gestion. Cela voudrait dire que des anciens ministres fédéraux comme Frank Vandebroucke et Fientje Moerman, aujourd'hui membres du gouvernement flamand, auraient soudain oublié que la sécurité sociale doit faire face à un grave problème de financement. C'est difficile à croire. Dès lors, l'intervenant ne peut qu'en conclure que le gouvernement fédéral ne tient pas parole.

Het door mevrouw Defraigne aangehaalde argument snijdt geen hout, omdat de dotatie aan de deelgebieden natuurlijk geen geschenk van de Staat is, hij is ze hun integendeel verschuldigd.

Het actuele probleem behoort eigenlijk tot de restproblemen die onvermijdelijk zijn achtergebleven na de opeenvolgende staatshervormingen. Het is natuurlijk jammer dat de gemeenschappen en gewesten enkele middelen afgenomen wordt, maar dergelijke maatregelen zijn noodzakelijk om het federale systeem te verfijnen. Daarom verklaart het lid zich bereid het betwiste wetsontwerp aan te nemen, in naam van een constructieve ingesteldheid ten opzichte van het federale systeem als geheel.

*Mevrouw Christine Defraigne* wijst erop dat het niet in haar bedoeling lag de dotatie van de staat als een « geschenk » aan de gemeenschappen en de gewesten te beschouwen. Wanneer ze de cijfers leest die ze gekregen heeft, stelt ze gewoon vast dat de aan de gewesten en gemeenschappen over te dragen bedragen zoals bepaald in de oorspronkelijke begroting 1,87 miljard euro hoger zijn dan de overdrachten van 2004, en 896 miljoen euro hoger dan de overdrachten berekend op grond van de aanbevelingen van de Hoge Raad van Financiën van juli 2004. De inspanning die van de gewesten en gemeenschappen wordt gevraagd, bedraagt 200 miljoen euro.

*De heer Luc Van den Brande* stelt vast dat de regering met het voorliggende wetsontwerp om louter budgettaire redenen terugkomt op de overdracht van bevoegdheden en middelen inzake administratie aan de gemeenschappen en de gewesten. Naast de verplichtingen die hun door het stabiliteitspact worden opgelegd, wordt van hen nu nog een bijkomende, eenzijdige begrotingsinspanning gevraagd. Waarom niet toegeven dat dit de achterliggende doelstelling van het wetsontwerp is ? Neen, blijkbaar verkiest de regering de maatregel in te kleden als een logische stap in de richting van een gelijke behandeling van alle personeelsleden en werknemers in de openbare en de privé-sector.

Spreker vindt het niet ernstig dat de partij waartoe de minister behoort, dit ontwerp in het Vlaams Parlement heeft bestreden, maar het in het federale Parlement met een stalen gezicht voorstelt als een maatregel van goed beheer. Dat zou betekenen dat gewezen federale ministers als Frank Vandebroucke en Fientje Moerman, die nu deel uitmaken van de Vlaamse regering, plotseling niet meer zouden beseffen dat de sociale zekerheid met een nijpend financieringsprobleem te kampen heeft. Dat valt moeilijk te geloven. Daarom kan spreker niet anders dan concluderen dat de federale regering woordbreuk pleegt.

Selon *M. Joris Van Hauthem*, le gouvernement se montre plutôt méprisant envers le Parlement flamand, comme si cette assemblée avait soulevé ce conflit d'intérêts à la légère. Mais le gouvernement oublie que, pour cela, il faut une majorité des trois quarts des voix. Cette majorité spéciale vise justement à empêcher qu'un conflit d'intérêts ne soit soulevé pour des raisons de pure tactique politique. En l'occurrence, le Parlement flamand a adopté à l'unanimité la motion relative au conflit d'intérêts. Cette motion mérite donc qu'on la traite avec le sérieux voulu.

*Le ministre* réfute l'idée selon laquelle le gouvernement fédéral ne prendrait pas ce conflit d'intérêts au sérieux. Bien au contraire.

En réponse à la question posée par M. Van den Brande, il déclare que, depuis le transfert partiel de compétences et de moyens financiers en matière d'administration aux communautés et aux régions, on s'est rendu compte que les charges de pension de l'autorité fédérale qui découlent de la politique du personnel mise en œuvre par les entités fédérées dépassent largement le cadre de ce transfert. C'est également la raison pour laquelle une concertation est menée depuis de nombreuses années, à l'initiative entre autres de M. Van den Brande, au sujet de la contribution de responsabilisation des communautés et des régions en matière de pensions. À l'époque, on était déjà conscient qu'un problème se poserait et qu'il faudrait rechercher un équilibre entre, d'une part, la politique du personnel mise en œuvre par les communautés et les régions et, d'autre part, l'impact financier de cette politique sur le régime de pension pour lequel l'autorité fédérale est compétente.

Il ne faut donc pas considérer le projet de loi comme une source de conflit entre l'autorité fédérale et les entités fédérées, mais plutôt comme une mesure de sauvegarde du régime de pension du personnel de ces entités. M. Hugo Vandenberghe a raison lorsqu'il déclare que ce projet a une finalité budgétaire. Si le gouvernement n'intervient pas maintenant, ce sont les fonctionnaires des communautés et des régions qui en paieront les conséquences à long terme.

Le présent projet n'apporte qu'une solution partielle au problème. Comme l'a dit M. Moureaux, ce problème est un reliquat d'un transfert de compétences incomplet. Tous les employeurs, tant du secteur public que du secteur privé, effectuent une retenue de 13,07 % sur le pécule de vacances de leur personnel. Cette retenue est affectée au financement de la sécurité sociale, à l'exception de celle effectuée sur le pécule de vacances du personnel des communautés et des régions. Or, l'objectif était que cette retenue aussi soit affectée à la sécurité sociale. Le projet de loi ne fait que consacrer cette logique interne.

*De heer Joris Van Hauthem* is van oordeel dat de regering zich nogal minachtend opstelt tegenover het Vlaams Parlement. Het is alsof deze assemblee dit belangenconflict lichtzinnig zou hebben opgeworpen. De regering vergeet echter dat daartoe drie vierden van de stemmen vereist zijn. Deze bijzondere meerderheid moet juist verhinderen dat een belangenconflict uit louter politiek-tactische overwegingen wordt opgeworpen. In het voorliggende geval heeft het Vlaams Parlement de motie betreffende het belangenconflict eenparig goedgekeurd. Bijgevolg verdient zij met de nodige ernst te worden behandeld.

*De minister* weerlegt de stelling dat de federale regering dit belangenconflict niet ernstig zou nemen. Integendeel.

Als antwoord op de door de heer Van den Brande gestelde vraag verklaart hij dat sinds de gedeeltelijke overdracht van bevoegdheden en middelen inzake administratie aan de gemeenschappen en de gewesten het besef is gegroeid dat de pensioenlasten van de federale overheid die voortvloeien uit het door de gefedereerde entiteiten gevoerde personeelsbeleid, ruim het kader van die overdracht overschrijden. Dat is ook de reden waarom er al ettelijke jaren, onder meer op instigatie van de heer Van den Brande, overleg wordt gepleegd over de responsabiliseringsbijdrage van de gemeenschappen en de gewesten voor de pensioenen. Men was er zich toen al van bewust dat er zich een probleem zou voordoen en dat naar een evenwicht moest worden gezocht tussen het personeelsbeleid van de gemeenschappen en de gewesten, enerzijds, en de financiële gevolgen daarvan voor het pensioenstelsel waarvoor de federale overheid bevoegd is, anderzijds.

Het wetsontwerp moet derhalve niet als een bron van conflict tussen de federale overheid en de gefedereerde entiteiten worden beschouwd, maar als een maatregel ter vrijwaring van het pensioenstelsel van de personeelsleden van die entiteiten. De heer Hugo Vandenberghe heeft het bij het rechte eind wanneer hij stelt dat dit ontwerp een budgettair oogmerk heeft. Indien de regering nu niet ingrijpt, zullen de betrokken ambtenaren van de gemeenschappen en de gewesten daar op lange termijn de nadelige gevolgen van ondervinden.

Het voorliggende ontwerp vormt maar een partiële oplossing voor het probleem. Zoals de heer Moureaux heeft aangegeven, is deze kwestie een overblijfsel van een onvolledige bevoegdheidsoverdracht. Alle werkgevers, zowel in de openbare als in de privé-sector, houden 13,07 % in op het vakantiegeld van hun personeel. Deze inhouding wordt aangewend ter financiering van de sociale zekerheid, met uitzondering van die op het vakantiegeld van het personeel van de gemeenschappen en de gewesten. Nochtans was het de bedoeling dat ook deze laatste inhouding die bestemming had. Het wetsontwerp doet niet anders dan die interne logica te bekrachtigen.

*M. Luc van den Brande* réplique qu'avec ce projet de loi, le gouvernement modifie pratiquement, sous le couvert du principe d'égalité, un certain nombre de paramètres fondamentaux de la loi du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions. Il s'agit en réalité d'une confiscation inadmissible d'une partie des moyens financiers attribués aux communautés et aux régions par cette loi spéciale. En agissant de la sorte, le gouvernement crée un dangereux précédent. Une loi spéciale, en l'occurrence la loi spéciale de financement, va être modifiée par une loi ordinaire. C'est la porte ouverte à de nouvelles mesures par lesquelles on assimilera certaines retenues, par exemple, à une cotisation de sécurité sociale ou à une taxe, dont le produit reviendra au Trésor fédéral.

*Mme Annemie Van de Casteele* souhaite savoir si l'on a tenu compte de ce problème lors de la préparation de la loi spéciale de financement et *mutatis mutandis* lors de la fixation de la contribution de responsabilisation et, dans l'affirmative, dans quelle mesure.

En réponse à la première question, *le ministre* déclare ne pas pouvoir sonder les pensées de ceux qui ont élaboré en son temps la loi spéciale de financement. À ce qu'il sait, la question de l'incidence de la politique du personnel des entités fédérées sur les charges de pensions de l'autorité fédérale n'a pas été abordée à l'époque. On n'en tient aucun compte pour le calcul de la contribution de responsabilisation. Cette contribution dépend directement du rapport entre les salaires et traitements du personnel des communautés et des régions, d'une part, et les charges de pensions de l'autorité fédérale, d'autre part. Tout autre chose est la retenue de 13,07%. Celle-ci est affectée à la sécurité sociale en général et n'est donc pas destinée qu'aux seules prestations de pension. L'autorité fédérale s'efforce depuis pas mal de temps déjà de mettre la contribution de responsabilisation en concordance avec l'impact financier réel des décisions des entités fédérées sur le budget fédéral des pensions. Un accord n'est toutefois pas en vue, de sorte que pour l'instant, la contribution de responsabilisation ne mérite pas son nom.

*Mme Van de Casteele* demande si l'on ne pourrait pas s'en sortir en incorporant le produit de la retenue de 13,07% en question dans la contribution de responsabilisation.

*Le ministre* confirme de nouveau que le gouvernement fédéral est demandeur d'une concertation avec les entités fédérées sur l'impact de leur politique du personnel pour le budget fédéral des pensions, ainsi que sur un mode de calcul correct de la contribution de responsabilisation. Mais tel n'est pas l'objet du présent conflit d'intérêts. Le projet de loi à l'examen n'a d'autre objectif que de lever une anomalie en affectant la retenue existante de 13,07% sur le pécule de vacances

*De heer Luc Van den Brande* repliceert dat de regering met dit wetsontwerp, onder het mom van het gelijkheidsbeginsel, kwansuis een aantal fundamentele parameters wijzigt in de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten. Dat komt neer op een ontoelaatbare naasting van middelen die door deze bijzondere wet aan de gemeenschappen en de gewesten zijn toegewezen. Daarmee scheidt ze een gevaarlijk precedent. Bij gewone wet zal een bijzondere wet, *in casu* de bijzondere financieringswet, worden gewijzigd. Dat opent de deur voor nieuwe maatregelen waardoor bepaalde inhoudingen als bijvoorbeeld een sociale-zekerheidsbijdrage of een belasting zullen worden beschouwd, waarvan de opbrengst naar de federale schatkist gaat.

*Mevrouw Annemie Van de Casteele* wenst te weten of en, zo ja, in welke mate bij de voorbereiding van de bijzondere financieringswet met deze problematiek rekening is gehouden en *mutatis mutandis* bij de vaststelling van de responsabiliseringsbijdrage.

Als antwoord op de eerste vraag verklaart *de minister* niet de gedachten te kunnen peilen van de personen die destijds de bijzondere financieringswet hebben opgesteld. Bij zijn weten is de kwestie van de impact van het personeelsbeleid van de gefedereerde entiteiten op de pensioenlasten van de federale overheid toen niet ter sprake gekomen. Voor de berekening van de responsabiliseringsbijdrage wordt er geen rekening mee gehouden. Deze bijdrage is rechtstreeks gekoppeld aan de verhouding tussen de lonen en wedden van het personeel van de gemeenschappen en de gewesten, enerzijds, en de pensioenlasten van de federale overheid, anderzijds. De inhouding van 13,07% staat daar los van. Zij gaat naar de sociale zekerheid in het algemeen en is dus niet uitsluitend bestemd voor pensioenuitkeringen. De federale overheid poogt nu al geruime tijd de responsabiliseringsbijdrage af te stemmen op de reële financiële impact van de beslissingen van de gefedereerde entiteiten op de federale pensioenbegroting. Een akkoord ligt echter niet onmiddellijk in het verschiet. Dat maakt dat de responsabiliseringsbijdrage haar naam op dit ogenblik niet verdient.

*Mevrouw Van de Casteele* wenst te weten of de verrekening van de opbrengst van de kwestieuze inhouding van 13,07% in de responsabiliseringsbijdrage geen uitweg biedt.

*De minister* bevestigt nogmaals dat de federale regering vragende partij is om met de gefedereerde entiteiten overleg te plegen over de impact van hun personeelsbeleid op de federale begrotingspost pensioenen, alsmede over een correcte vaststelling van de responsabiliseringsbijdrage. Maar dat is niet het onderwerp van dit belangenconflict. Het voorliggende wetsontwerp strekt er enkel toe een anomalie uit de wereld te helpen door de bestaande inhouding van



du personnel des entités fédérées au financement de la sécurité sociale, comme c'est le cas pour celle de tous les autres fonctionnaires et travailleurs du secteur public et du secteur privé. Il n'y aura donc plus la moindre différence entre eux à ce niveau-là.

*M. Hugo Vandenberghe* note que le point de départ du raisonnement du ministre pêche par amnésie historique. La loi spéciale de financement du 16 janvier 1989 n'a pas transféré aux communautés et aux régions tous les moyens requis pour l'exercice des compétences transférées, mais seulement un pourcentage qui a été fixé sur la base des recettes qui existaient à l'époque. Or, on veut donner aujourd'hui l'impression que les communautés et les régions reçoivent la totalité des moyens requis et qu'elles retiennent abusivement 13,07 % du pécule de vacances de leurs membres du personnel. C'est inexact du point de vue historique. Par le présent projet de loi, le gouvernement remet en question la loi de financement. Pareil revirement devrait être inacceptable pour les partis flamands de la majorité.

*M. Luc Van den Brande* demande une nouvelle fois ce qui a empêché le gouvernement de proposer, en Comité de concertation, la création d'une Conférence interministérielle chargée d'examiner la question de l'incidence des décisions politiques des communautés et des régions sur le budget fédéral, notamment en matière de pensions. On a apparemment pu le faire sans délai pour conjurer la crise suscitée par la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Là-dessus, le gouvernement n'a pas laissé traîner les choses. Un groupe de travail interministériel a été créé au sein de la Conférence interministérielle. Ensuite on a recouru à une « procédure du confessionnal ». Mais les confesseurs se trouvent du mauvais côté. En fait, ce sont eux les pénitents, car ils n'ont toujours pas formulé de proposition.

L'intervenant dit partager l'analyse de M. Moureaux. Il faut comparer les moyens qui sont nécessaires pour garantir le financement de la sécurité sociale, d'une part, et ceux à accorder aux communautés et aux régions, d'autre part. Mais alors pourquoi ne le dit-on pas expressément ?

*M. Patrik Vankrunkelsven* constate que personne ne sait apparemment pourquoi on a, sciemment ou non, omis d'inscrire ce volet du financement de la sécurité sociale dans la loi spéciale de financement.

Il propose donc de renvoyer cette question au Forum, où elle pourra être examinée dans un cadre plus large.

*Mme Anne-Marie Lizin* déclare que le Forum peut évidemment se pencher sur cette question, mais que le

13,07 % op het vakantiegeld van het personeel van de gefedereerde entiteiten te bestemmen voor de financiering van de sociale zekerheid, zoals dat het geval is voor dezelfde inhouding op het vakantiegeld van alle andere ambtenaren en werknemers in de openbare en de privé-sector. Op dat vlak zal er tussen hen dus geen enkel onderscheid meer bestaan.

*De heer Hugo Vandenberghe* stipt aan dat het uitgangspunt van de redenering van de minister aan historisch geheugenverlies lijdt. De bijzondere financieringswet van 16 januari 1989 heeft niet alle voor de uitoefening van de overgedragen bevoegdheden vereiste middelen naar de gemeenschappen en de gewesten overgeheveld, maar slechts een percentage dat werd vastgesteld op grond van de toen bestaande inkomsten. Nu wordt de indruk geschapen als zouden de gemeenschappen en de gewesten de totaliteit van de vereiste middelen krijgen en ze ten onrechte 13,07 % inhouden op het vakantiegeld van hun personeelsleden. Dat is historisch niet correct. Met dit wetsontwerp komt de regering terug op de financieringswet. Dat zou voor de Vlaamse meerderheidspartijen onaanvaardbaar moeten zijn.

*De heer Luc Van den Brande* herhaalt zijn vraag wat de regering ervan weerhouden heeft in het Overlegcomité voor te stellen een Interministeriële Conferentie op te richten om de problematiek van de impact van beleidsbeslissingen van de gemeenschappen en de gewesten op de federale begroting, inzonderheid wat pensioenen betreft, te bespreken. Blijkbaar kon dat onverwijld gebeuren om de crisis rond de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde te bezweren. Daar hield de regering er wel de vaart in. Er werd in de Interministeriële Conferentie een interministeriële werkgroep opgericht. Vervolgens nam men zijn toevlucht tot een biechtstoelprocedure. De biechtvaders zitten echter aan de verkeerde kant. Zij zijn de boetelingen omdat ze nog geen voorstel hebben uitgewerkt.

Spreker verklaart zich akkoord met de analyse van de heer Moureaux. Er moet een afweging worden gemaakt tussen de middelen die noodzakelijk zijn om de financiering van de sociale zekerheid te waarborgen, enerzijds, en de middelen voor de gemeenschappen en de gewesten, anderzijds. Maar waarom wordt dat dan niet uitdrukkelijk verklaard ?

*De heer Patrik Vankrunkelsven* stelt vast dat blijkbaar niemand weet waarom dit onderdeel van de financiering van de sociale zekerheid bewust of onbewust uit de bijzondere financieringswet is gelaten.

Daarom stelt hij voor dit vraagstuk naar het Forum te verwijzen waar het in een ruimer kader kan worden besproken.

*Mevrouw Anne-Marie Lizin* verklaart dat het Forum zich uiteraard over deze kwestie kan buigen. Maar

conflit d'intérêts doit en tout cas être réglé à court terme. En vertu de l'article 32, § 1<sup>er</sup> *quater*, de la loi ordinaire du 9 août 1980, le Sénat ne dispose que de trente jours pour remettre un avis motivé au Comité de concertation.

*M. Francis Delpérée* rappelle que le rôle du Sénat dans un conflit d'intérêts est limité. L'intervention du Sénat n'est qu'un maillon du processus. Le Sénat n'est pas chargé de trouver une solution, ni d'organiser une concertation. Au contraire de la Chambre, le Sénat n'a pas la possibilité d'amender le texte du projet de loi. Le Sénat est appelé à rendre un avis motivé au Comité de concertation et c'est à ce dernier qu'il appartient de trouver une solution.

Le membre ne pense pas que la consultation des sénateurs de communauté soit indiquée. En effet, en vertu de l'article 143 de la Constitution, c'est le Sénat en tant que tel qui doit formuler un avis dans la procédure de règlement du conflit d'intérêts.

Enfin, M. De Croo, président de la Chambre, a saisi le Conseil d'État non pour savoir s'il y avait conflit de compétences, mais pour savoir si la matière devait être réglée par loi ordinaire ou par loi spéciale parce qu'elle toucherait au financement. Le Conseil d'État a rappelé qu'il s'était déjà exprimé sur la question au moment de l'introduction du projet initial. La haute juridiction n'a pas d'objection à ce que la question soit réglée par loi ordinaire.

En conclusion de cet échange de vues, *MM. Hugo Vandenberghe et Luc Van den Brande* formulent une proposition d'avis motivé rédigé comme suit :

« *La réglementation légale en projet lèse les intérêts des communautés et des régions.* »

### Motivation

Voir les éléments qui figurent dans la motion du Parlement flamand du 24 novembre 2004 concernant le conflit d'intérêts en cause (doc. Parl. fl., 2004-2005, n° 137/2).

Étant donné que *M. Philippe Moureaux* partage le point de vue du gouvernement, il dépose l'amendement suivant à cette proposition d'avis :

« Dans la proposition d'avis déposée par *MM. Hugo Vandenberghe et Luc Van den Brande*, remplacer le mot « lèse » par les mots « ne lèse aucunement ». »

*Mme Christine Defraigne* souscrit à cet amendement.

het belangenconflict dient hoe dan ook op korte termijn te worden geregeld. Overeenkomstig artikel 32, § 1<sup>quater</sup>, van de gewone wet van 9 augustus 1980 beschikt de Senaat slechts over dertig dagen om een gemotiveerd advies uit te brengen aan het Overlegcomité.

*De heer Francis Delpérée* herinnert eraan dat de rol van de Senaat beperkt is bij een belangenconflict. Het optreden van de Senaat is slechts een schakel in het proces. Het is niet de taak van de Senaat een oplossing te vinden, noch overleg te organiseren. Anders dan de Kamer, heeft de Senaat niet de mogelijkheid de tekst van het wetsontwerp te amenderen. De Senaat moet een gemotiveerd advies geven aan het Overlegcomité en het is dat comité dat een oplossing moet vinden.

Het lid denkt niet dat het wenselijk is de gemeenschapssenatoren te consulteren. Krachtens artikel 143 van de Grondwet moet de Senaat als geheel een advies geven in de procedure voor het regelen van het belangenconflict.

Hij besluit met de opmerking dat voorzitter De Croo van de Kamer het advies van de Raad van State niet heeft gevraagd om te weten of er van een belangenconflict sprake was, maar om te weten of de zaak met een gewone wet dan wel met een bijzondere wet moest worden geregeld, omdat ze met financiering te maken had. De Raad van State heeft eraan herinnerd dat hij zich over die zaak al had uitgesproken, toen het oorspronkelijke ontwerp werd ingediend. Het hoge rechtscollege heeft er geen bezwaar tegen dat de zaak met een gewone wet wordt geregeld.

Tot slot van deze gedachtewisseling doen *de heren Hugo Vandenberghe en Luc Van den Brande* het volgende voorstel van gemotiveerd advies :

« *De ontworpen wettelijke regeling schendt de belangen van de gemeenschappen en de gewesten.* »

### Motivering

Zie de elementen in de motie van het Vlaams Parlement van 24 november 2004 betreffende het voorliggende belangenconflict (stuk Vlaams Parlement, 2004-2005, nr. 137/2).

Aangezien *de heer Philippe Moureaux* het eens is met het standpunt van de regering, dient hij op dit voorstel van advies het volgende amendement in :

« In het voorstel van advies, ingediend door de heren *Hugo Vandenberghe en Luc Van den Brande*, het woord « schendt » vervangen door de woorden « houdt geen schending in van ». »

*Mevrouw Christine Defraigne* schaart zich achter dit amendement.

## 2. Réunion du 22 février 2005 avant-midi

Mme Myriam Vanlerberghe et M. Paul Wille déposent à leur tour une proposition d'avis motivé rédigé comme suit :

«Le Sénat constate que la concertation avec les communautés et les régions a été insuffisante.

*Le Sénat recommande au Gouvernement fédéral, aux communautés et aux régions, d'organiser dorénavant entre eux une concertation à propos des matières du type en question.* »

Au nom de son groupe, M. Wille déclare qu'étant donné l'existence d'un conflit d'intérêts, l'État fédéral et les entités fédérées devront, selon la présente proposition d'avis, se concerter tant sur le projet de loi en discussion que sur des matières analogues qui seront abordées à l'avenir.

Mme Vanlerberghe souligne que la proposition d'avis reflète la ferme volonté de son groupe de parvenir à l'organisation d'une concertation concernant le projet de loi à l'examen.

M. Philippe Moureaux retire son amendement à la proposition d'avis déposée par MM. Hugo Vandenberghe et Luc Van den Brande et dépose avec M. Berni Collas une autre proposition d'avis, libellée comme suit :

«Le Sénat regrette que la concertation avec les régions et communautés ait été insuffisante.

*Il estime cependant que la loi en question ne lèse pas les intérêts des communautés et régions.* »

M. Philippe Moureaux explique qu'il présente ici un texte nuancé, qui reprend partiellement l'idée de l'amendement de Mme Vanlerberghe et M. Wille mais qui ajoute une conclusion.

Le signal au gouvernement est très clair : dans de telles matières, le gouvernement doit se concerter effectivement avec les gouvernements des entités fédérées et ces concertations doivent évidemment avoir lieu avant la prise de décision. En outre, comme le Sénat est appelé à prendre position sur le problème qui lui est soumis, il estime qu'il y a lieu de suivre le gouvernement sur cette matière et qu'il n'y a pas lésion.

Selon M. Hugo Vandenberghe, ces deux propositions d'avis ne font que jeter de la poudre aux yeux. Un conflit d'intérêts requiert une prise de position de fond sur un dossier concret. Or, les deux propositions se cantonnent à l'aspect purement procédural de l'affaire. Elles éludent les raisons qui ont poussé le Parlement flamand à soulever ce conflit d'intérêts,

## 2. Ochtendvergadering van 22 februari 2005

Mevrouw Myriam Vanlerberghe en de heer Paul Wille dienen op hun beurt een voorstel van gemotiveerd advies in, luidende :

«De Senaat stelt vast dat er onvoldoende overleg is geweest met de gemeenschappen en de gewesten.

*De Senaat adviseert de federale Regering, de gemeenschappen en de gewesten dat over gelijkaardige materies wederzijds overleg moet worden gepleegd — nu en in de toekomst.* »

Namens zijn fractie verklaart de heer Wille dat, aangezien er een belangenconflict is, de federale overheid en de deelstaten met dit voorstel van advies zowel over het voorliggende wetsontwerp overleg zullen moeten plegen, als in de toekomst over gelijkaardige materies.

Mevrouw Vanlerberghe verklaart dat het voorstel van advies de vaste wil van haar fractie weerspiegelt om met betrekking tot het voorliggende wetsontwerp tot overleg te komen.

De heer Philippe Moureaux trekt zijn amendement op het voorstel van advies van de heren Hugo Vandenberghe en Luc Van den Brande in en dient samen met de heer Berni Collas een ander voorstel van advies in, luidende :

«De Senaat betreurt dat het overleg met de gewesten en de gemeenschappen ontoereikend is geweest.

*De Senaat gaat er evenwel van uit dat de genoemde wet de belangen van de gemeenschappen en de gewesten niet schaadt.* »

De heer Philippe Moureaux legt uit dat hij een genuanceerde tekst voorstelt, waarin het idee van het amendement van mevrouw Vanlerberghe en de heer Wille gedeeltelijk wordt overgenomen, maar waaraan een conclusie is toegevoegd.

Het signaal aan de regering is zeer duidelijk : de regering moet over dergelijke zaken werkelijk overleg plegen met de regeringen van de deelgebieden en dat overleg moet natuurlijk plaatsvinden voor ze haar beslissing neemt. Aangezien van de Senaat wordt verwacht dat hij een standpunt inneemt over het probleem dat hem wordt voorgelegd, meent hij bovendien dat de regering in deze zaak moet worden gevolgd en dat er geen benadeling is.

Volgens de heer Hugo Vandenberghe spuien deze twee voorstellen van advies niets anders dan mist. Een belangenconflict vraagt een inhoudelijke standpuntp bepaling over een concreet dossier. Beide voorstellen beperken zich echter tot het louter procedureel aspect van de zaak. Ze lopen in een boogje heen om de redenen die het Vlaams Parlement ertoe hebben

l'une d'elles étant l'absence de toute concertation sur le projet de loi en discussion. Les deux propositions d'avis prévoient maintenant que le projet en question et d'autres textes sur des matières semblables à celle qui en fait l'objet vont être soumis à une concertation. C'est dire que l'enfer est pavé de bonnes intentions, car comment peut-on croire que ladite concertation pourrait amener le gouvernement à renoncer à son projet? Il n'y renoncera évidemment pas, parce qu'il a besoin de ce projet pour pouvoir maintenir son budget 2005 en équilibre.

La proposition d'avis que les partis flamands de la majorité ont déposée n'est donc que façade, car elle vise simplement à masquer la position délicate des sénateurs de communauté qui ont voté la motion relative au conflit d'intérêts en question que l'on a déposée au Parlement flamand, mais qui doivent rejeter celle sur le même sujet qui a été déposée au Parlement fédéral. Elle doit montrer que les partis flamands de la majorité restent fidèles à la position qu'ils ont défendue au Parlement flamand. Il va de soi que le gouvernement trouvera son compte dans le compromis en question dans la mesure où la proposition de Mme Vanlerberghe et de M. Wille est une proposition informelle qui ne le contraint à aucune prise de position sur le fond.

C'est pourquoi M. Vandenberghe maintient la proposition d'avis motivé qu'il a déposée avec M. Van den Brande.

*M. Berni Collas* constate que la différence entre la proposition d'avis de Mme Vanlerberghe et M. Wille et celle de M. Moureaux tient d'abord à ce que la première se borne à constater le manque de concertation tandis que la seconde exprime également un regret.

En ce qui concerne le second paragraphe, il lui semble un peu bizarre de recommander encore la concertation dans la mesure où elle ne peut plus avoir lieu rétroactivement. Néanmoins, exprimer le regret d'un manque de concertation sous-entend un souhait qu'il y en ait davantage dans des matières semblables à l'avenir. Le membre marque donc sa préférence pour cette dernière formule.

*M. Luc Van den Brande* déclare que les deux propositions précitées ne répondent nullement aux objections sur le fond qu'il a déjà formulées en détail. Il dit pouvoir comprendre dans une certaine mesure le point de vue de MM. Moureaux et Collas, selon lequel les intérêts des communautés et des régions ne sont pas lésés par une décision unilatérale du gouvernement fédéral, mais, en revanche, il ne voit pas pourquoi Mme Vanlerberghe et M. Wille ne le disent pas dans leur proposition et se contentent de faire une déclaration d'intention, fût-ce en lançant un appel à la concertation.

aangezet dit belangenconflict op te werpen, onder meer omdat over het voorliggende wetsontwerp zelfs geen minimaal overleg is gepleegd. Er zal nu over dit wetsontwerp en over gelijkaardige materies wederzijds overleg worden gepleegd. De weg naar de hel is geplaveid met dergelijke goede voornemens. Alsof men mag verwachten dat het overleg waartoe de beide voorstellen oproepen, de federale regering ertoe zal brengen af te zien van dit ontwerp. Dat zal ze niet doen. Ze heeft dit ontwerp nodig om haar begroting voor 2005 in evenwicht te houden.

Het voorstel van advies dat de Vlaamse meerderheidspartijen hebben ingediend, is dus pure facade. Het moet de moeilijke positie verhullen van de gemeenschapssenatoren die de motie betreffende dit belangenconflict in het Vlaams Parlement hebben goedgekeurd, maar ze in het federale Parlement moeten afzweren. Met hun voorstel van advies wensen ze aan te tonen dat ze het standpunt getrouw blijven dat ze in het Vlaams Parlement hebben ingenomen. De regering zal zich uiteraard in dat compromis terugvinden. Het voorstel van mevrouw Vanlerberghe en de heer Wille is immers vrijblijvend en engageert haar tot geen enkel inhoudelijk standpunt.

Daarom handhaaft hij het voorstel van gemotiveerd advies dat hij met de heer Van den Brande heeft ingediend.

*De heer Berni Collas* stelt vast dat het verschil tussen het voorstel van advies van mevrouw Vanlerberghe en de heer Wille en dat van de heer Moureaux eerder te maken heeft met het feit dat het eerste alleen het gebrek aan overleg vaststelt, terwijl het tweede dat ook betreurt.

Wat de tweede alinea betreft vindt hij het wat eigenaardig dat men nog overleg aanbeveelt, aangezien dat niet meer met terugwerkende kracht kan gebeuren. Niettemin betekent verklaren dat men een gebrek aan overleg betreurt, dat men wenst dat er in de toekomst in soortgelijke zaken meer overleg komt. Het lid zegt dus dat die laatste formulering zijn voorkeur geniet.

*De heer Luc Van den Brande* verklaart dat de twee voormelde voorstellen geenszins tegemoetkomen aan de inhoudelijke bezwaren die hij reeds omstandig heeft uiteengezet. Spreker kan nog enigszins begrip opbrengen voor het standpunt van de heren Moureaux en Collas dat de belangen van de gemeenschappen en de gewesten niet zijn geschaad door een eenzijdige beslissing van de federale regering. Maar dat het voorstel van mevrouw Vanlerberghe en de heer Wille hierover met geen woord rept en zich beperkt tot een oproep tot overleg acht hij onbegrijpelijk. En dan nog is die oproep niet meer dan een intentieverklaring.

C'est la raison pour laquelle il propose que le texte du deuxième alinéa de la proposition d'avis de Mme Vanlerberghe et de M. Wille soit rédigé comme suit :

«*Le Sénat recommande au gouvernement fédéral, aux communautés et aux régions, d'organiser dorénavant entre eux une concertation à propos des matières du type en question et, aujourd'hui en particulier, sur le présent projet de loi.* ».

Sans la modification prévue par cet amendement, la proposition renferme en effet une contradiction. Ses auteurs constatent que la concertation sur le présent projet de loi n'a pas été suffisante, mais ils n'en tirent pas la conclusion logique, à savoir qu'il faut une nouvelle concertation. Telle qu'elle est formulée maintenant, la proposition implique que l'on arrête de soulever le conflit d'intérêts en question et la procédure législative peut, dès lors, continuer à se dérouler normalement. Cela signifie en soi qu'il n'y a pas de conflit d'intérêts. Par conséquent, la proposition en question va totalement à l'encontre de la motion du Parlement flamand.

L'intervenant déclare que c'est pour cette raison qu'il espère que les partis flamands qui sont représentés au sein du gouvernement fédéral accèderont à sa demande et adopteront, au Parlement fédéral, la même attitude qu'au Parlement flamand. S'ils ne retiennent pas sa proposition d'amendement, le présent projet de loi continuera à léser gravement les intérêts des communautés et des régions. L'intervenant est donc obligé de rejeter aussi bien la proposition d'avis de Mme Vanlerberghe et de M. Wille que celle de MM. Moureaux et Collas.

*Le ministre* signale que, depuis que le Parlement flamand a soulevé le conflit d'intérêts, le gouvernement fédéral et les gouvernements de communauté et de région ont engagé une concertation et ont pris des dispositions en vue de la poursuivre. Il ne voit dès lors aucune objection à ce que l'on mentionne explicitement ce fait dans la proposition d'avis de Mme Vanlerberghe et de M. Wille, mais il estime qu'en fait cet ajout n'a plus aucun sens.

En outre, il dénonce la tentative de M. Van den Brande de mélanger la question relative aux intérêts et celle relative aux compétences. Si ce projet de loi pose problème, c'est parce qu'il n'y a pas eu de concertation formelle préalable entre l'autorité fédérale, d'une part, et les communautés et les régions, d'autre part. Le projet ne participe toutefois d'aucun excès de pouvoir. Le Conseil d'État l'a explicitement confirmé dans son avis (*cf. supra*). En conséquence, l'autorité fédérale est compétente pour affecter au financement de la sécurité sociale la retenue de 13,07 % sur le pécule de vacances des membres du personnel des communautés et des régions. Le ministre insiste pour que cela soit mentionné explicitement dans l'avis.

Daarom stelt hij voor het tweede lid van het voorstel van advies van mevrouw Vanlerberghe en de heer Wille te wijzigen als volgt :

«*De Senaat adviseert de federale regering, de gemeenschappen en de gewesten dat over gelijkaardige materies wederzijds overleg moet worden gepleegd — nu over het voorliggende wetsontwerp en in de toekomst.* ».

Zonder dit amendement bevat het voorstel immers een tegenstrijdigheid. Eerst wordt vastgesteld dat er onvoldoende overleg is geweest. Maar de auteurs trekken daaruit niet de logische conclusie, namelijk dat er over het voorliggende wetsontwerp nog overleg moet worden gepleegd. Met de huidige formulering van het voorstel wordt het voormelde belangenconflict afgevoerd en mag de wetgevingsprocedure gewoon worden voortgezet. Dat betekent *in se* dat er geen belangenconflict is. Bijgevolg gaat dit voorstel lijnrecht in tegen de motie van het Vlaams Parlement.

Daarom hoopt hij dat de Vlaamse federale regeringspartijen op zijn aanbod ingaan en in het federale Parlement dezelfde houding aannemen als in het Vlaams Parlement. Indien zij niet instemmen met het door hem voorgestelde amendement, dan blijven de gemeenschappen en de gewesten ernstig in hun belangen geschaad door het voorliggende wetsontwerp. Spreker heeft dan geen andere keuze dan de voorstellen van advies van zowel mevrouw Vanlerberghe en de heer Wille als van de heren Moureaux en Collas te verwerpen.

*De minister* vestigt er de aandacht op dat sinds het Vlaams Parlement het belangenconflict heeft opgeworpen, de federale regering en de regeringen van de gemeenschappen en de gewesten al in overleg zijn getreden en afspraken hebben gemaakt om dat overleg voort te zetten. Hij heeft er dus geen bezwaar tegen om dat expliciet in het voorstel van advies van mevrouw Vanlerberghe en de heer Wille te bepalen, maar in feite heeft deze toevoeging geen zin meer.

Voorts hekelt hij de poging van de heer Van den Brande om de belangen- en de bevoegdheidsvraag door elkaar te halen. In de mate er iets met dit wetsontwerp is misgelopen, betreft het de afwezigheid van een formeel voorafgaand overleg tussen de federale overheid, enerzijds, en de gemeenschappen en de gewesten, anderzijds. Het ontwerp houdt evenwel geen enkele bevoegdheidsoverschrijding in. De Raad van State heeft dat expliciet in zijn advies bevestigd (*cf. supra*). Bijgevolg is de federale overheid bevoegd om de inhouding van 13,07 % op het vakantiegeld van de personeelsleden van de gemeenschappen en de gewesten te bestemmen voor de financiering van de sociale zekerheid. De minister dringt erop aan dat expliciet in het advies op te nemen.

*M. Joris Van Hauthem* en déduit que le ministre considère d'ores et déjà le présent conflit d'intérêts comme clos. En effet, la proposition d'avis de Mme Vanlerberghe et M. Wille n'apporte aucune solution substantielle; elle n'est rien de plus qu'une proposition formelle en vue d'organiser une concertation, non pas sur le projet de loi à l'examen, mais sur des matières analogues. Le Comité de concertation se réunira donc pour la forme à propos de ce conflit d'intérêts, mais on ne modifiera plus un iota au projet de loi. La proposition d'avis n'est donc qu'un leurre par lequel certains sénateurs de communauté flamands espèrent prouver qu'ils ne désavouent pas complètement la motion du Parlement flamand.

L'intervenant déclare qu'on sentait depuis longtemps que quelque chose n'allait pas. Les dispositions contenues dans le projet figuraient initialement dans le dernier projet de loi-programme, mais elles en avaient été retirées parce qu'on craignait des problèmes. On n'a toutefois pas profité de l'occasion pour se concerter avec les communautés et les régions.

Pour ce qui est de la proposition d'avis de MM. Moureaux et Collas, l'intervenant ne voit aucune différence fondamentale par rapport à l'amendement que le premier cité avait déposé à la proposition d'avis de MM. Hugo Vandenberghe et Luc Van den Brande. Les deux textes sont aussi péremptoires l'un que l'autre. Selon M. Moureaux, le projet de loi en question ne lèse aucunement les intérêts des communautés et des régions. C'est donc faire preuve d'hypocrisie que de déplorer l'absence de concertation, alors que les intérêts des entités fédérées n'ont pas été lésés.

*M. Francis Delpérée* rappelle que l'intervention du Sénat s'inscrit dans un processus qui n'est pas terminé. Le Comité de concertation recevra l'ensemble du dossier et c'est lui qui tranchera le conflit d'intérêts. Le Sénat est seulement appelé à donner un avis.

Il lui semble dès lors utile d'introduire un amendement de type plus procédural rédigé comme suit :

« *Il transmet le dossier au Comité de concertation pour que celui-ci procède aux conciliations requises.* »

Il insiste de la sorte sur le rôle qui revient au Comité de concertation.

*Mme Anne-Marie Lizin, présidente*, fait observer que c'est tout de même au Sénat qu'il appartient de lancer une première piste en donnant son avis. Il ne faut donc pas trop renvoyer la question au Comité de concertation.

En ce qui concerne la suggestion de M. Van den Brande d'amender la proposition d'avis qu'elle a formulée, *Mme Vanlerberghe* déclare qu'une concerta-

*De heer Joris Van Hauthem* leidt hieruit af dat de minister dit belangenconflict reeds als afgesloten beschouwt. Het voorstel van advies van mevrouw Vanlerberghe en de heer Wille draagt immers geen inhoudelijke oplossing aan, maar beperkt zich tot een formeel voorstel om een overleg te organiseren, niet over het voorliggende wetsontwerp, maar over « gelijkaardige materies ». Het Overlegcomité zal dus *pro forma* eens over dit belangenconflict vergaderen. Maar aan het wetsontwerp zal geen jota meer worden gewijzigd. Het voorstel van advies is dus niet meer dan een schaamlapje, waarmee sommige Vlaamse gemeenschaps senatoren hopen aan te tonen dat ze de motie van het Vlaams Parlement niet volledig verloochenen.

Spreeker verklaart dat men reeds lang nattigheid kon vermoeden. De in het ontwerp vervatte bepalingen waren oorspronkelijk opgenomen in het laatste ontwerp van programmawet, maar werden eruit gelicht omdat men problemen vreesde. Men heeft de gelegenheid echter niet te baat genomen om in overleg te treden met de gemeenschappen en de gewesten.

Met betrekking tot het voorstel van advies van de heren Moureaux en Collas ziet hij geen wezenlijk verschil met het amendement dat eerstgenoemde had ingediend op het voorstel van advies van de heren Hugo Vandenberghe en Luc Van den Brande. Beide zijn even *sec.* Volgens de heer Moureaux houdt dit wetsontwerp geen schending in van de belangen van de gemeenschappen en de gewesten. Het is van zijn kant dan ook hypocriet te betreuren dat er geen overleg is geweest, wanneer de belangen van de deelstaten niet zijn geschaad.

*De heer Francis Delpérée* herinnert eraan dat het optreden van de Senaat in een proces past dat niet afgelopen is. Het Overlegcomité zal het hele dossier ontvangen en moet dan over het belangenconflict beslissen. Al wat de Senaat moet doen, is een advies geven.

Het lijkt hem daarom nuttig een amendement aan te nemen dat meer op de procedure ingaat, luidende :

« *Hij zendt het dossier aan het Overlegcomité over, opdat het tot de vereiste verzoening overgaat.* »

Aldus beklemtoont hij de rol van het Overlegcomité.

*Voorzitter Anne-Marie Lizin* wijst erop dat het toch wel aan de Senaat is een eerste mogelijke oplossing aan te reiken met zijn advies. Men hoeft de bal niet in het kamp van het Overlegcomité te leggen.

Met betrekking tot de suggestie van de heer Van den Brande om haar voorstel van advies te amenderen, verklaart *mevrouw Vanlerberghe* dat er wel degelijk

tion aura bien lieu. Dès lors, quelle est la valeur ajoutée de l'amendement ?

*M. Van den Brande* précise qu'à ce stade de la procédure, le rôle du Sénat n'est pas purement formel et qu'il se limite à une appréciation de la recevabilité du conflit d'intérêts soulevé. Par son avis, le Sénat doit fournir quelques pistes de réflexion au Comité de concertation. C'est pourquoi il ne suffit pas d'indiquer sans plus dans l'avis qu'il devrait y avoir une concertation sur des matières analogues. Il faut également y préciser que le projet à l'examen doit encore faire l'objet d'une concertation. Dernière remarque et non des moindres, il y a lieu de confirmer que les intérêts de la Communauté flamande ont été lésés.

*M. Paul Wille* s'oppose au deuxième alinéa de la proposition d'avis de MM. Moureaux et Collas, selon lequel le projet de loi ne lèse aucunement les intérêts des communautés et des régions. Son groupe est convaincu que ces intérêts ont bel et bien été lésés.

*MM. Moureaux, Van Hauthem et Van den Brande* se demandent pourquoi M. Wille ne le confirme pas explicitement dans sa proposition d'avis.

*M. Wille* se dit offusqué par les propos de certains membres de la commission, comme M. Van den Brande, qui tentent d'exploiter le fait que des sénateurs de communauté qui ont approuvé au Parlement flamand la motion relative au présent conflit d'intérêts osent défendre au Parlement fédéral le point de vue exprimé dans la proposition d'avis que l'intervenant a déposée avec Mme Vanlerberghe. Les accusations d'hypocrisie l'assaillent de toutes parts, mais il a le sentiment que ceux qui tiennent de tels propos voudraient déterminer à sa place si les intérêts de la Communauté flamande ont été lésés ou non.

Les censeurs connaissent toutes les ficelles : ils font comme si la procédure en était déjà au stade terminal, alors qu'il n'en est rien. Au stade actuel, le Sénat doit rendre un avis qui permette de trouver une solution aussi bien au conflit d'intérêts soulevé à juste titre par le Parlement flamand qu'à d'autres situations analogues qui pourraient se présenter à l'avenir. La proposition d'avis dont il est le coauteur montre clairement qu'une concertation concernant le projet de loi en question était indispensable. C'est la raison pour laquelle il est proposé que le gouvernement fédéral, les communautés et les régions se concertent — aujourd'hui comme demain — sur des matières analogues. La proposition n'est donc pas une coquille vide, quoi qu'en disent certains. Mais le Sénat est actuellement placé devant un fait accompli, et il ne peut plus orchestrer cette concertation. En effet, celle-ci sera

overleg zal worden gepleegd. Wat is dan de meerwaarde van het amendement ?

*De heer Van den Brande* preciseert dat de rol van de Senaat in deze fase van de procedure niet ritueel is en zich beperkt tot een beoordeling van de ontvankelijkheid van het opgeworpen belangenconflict. Het advies van de Senaat moet het Overlegcomité een aantal ideeën aan de hand doen. Daarom volstaat het niet vrijblijvend in het advies te bepalen dat er over gelijkaardige materies overleg zou moeten worden gepleegd. Er moet tevens worden gepreciseerd dat ook het voorliggende ontwerp nog onderwerp van overleg moet zijn. En *last but not least* moet worden bevestigd dat de belangen van de Vlaamse Gemeenschap geschaad zijn.

*De heer Paul Wille* verzet zich tegen het tweede lid van het voorstel van advies van de heren Moureaux en Collas, volgens hetwelk het wetsontwerp de belangen van de gemeenschappen en de gewesten niet schaad. Zijn fractie is ervan overtuigd dat die belangen wel degelijk zijn geschaad.

*De heren Moureaux, Van Hauthem en Van den Brande* vragen zich af waarom de heer Wille dat dan niet met zoveel woorden in zijn voorstel van advies bevestigt.

*De heer Wille* neemt aanstoot aan de verklaringen van sommige commissieleden, zoals de heer Van den Brande, die munt pogen te slaan uit het feit dat gemeenschapssenatoren die in het Vlaams Parlement de motie betreffende dit belangenconflict hebben goedgekeurd, in het federale Parlement het standpunt durven verdedigen dat verwoord is in het voorstel van advies dat spreker met mevrouw Vanlerberghe heeft ingediend. De beschuldigingen van hypocrisie aan zijn adres zijn niet van de lucht. Maar spreker heeft het gevoel dat zij die deze woorden in de mond nemen, in zijn plaats willen beslissen of de belangen van de Vlaamse Gemeenschap al dan niet geschaad zijn.

De critici spelen het sluw. Zij doen alsof de procedure reeds in haar eindfase zit. Dat is niet het geval. In dit stadium moet de Senaat een advies verstrekken waarmee zowel voor het terecht door het Vlaams Parlement opgeworpen belangenconflict, als voor gelijkaardige situaties in de toekomst een oplossing kan worden gevonden. Het voorstel van advies dat hij mee heeft opgesteld, bevat de duidelijke hint dat overleg over het voorliggende wetsontwerp noodzakelijk was. Daarom wordt voorgesteld dat de federale regering, de gemeenschappen en de gewesten over gelijkaardige materies wederzijds overleg moeten plegen — nu en in de toekomst. Het voorstel is dus geen lege doos, wat sommigen ook mogen beweren. Op dit ogenblik staat de Senaat echter voor een voldongen feit. Hij kan dit overleg niet meer orchestreren. Het overleg zal immers tijdens de volgende

organisée au cours de la prochaine étape de la procédure, au sein du Comité de concertation.

L'orateur conclut son intervention en disant que M. Van den Brande l'a sous-estimé lorsqu'il a tenté de le duper.

*M. Philippe Moureaux* demande s'il faut déduire de l'amendement déposé par Mme Vanlerberghe et M. Wille que l'examen du projet de loi est bloqué. Qu'en pense le ministre qui a dit soutenir cet amendement ?

Il ne faut pas confondre la concertation formelle et la concertation réelle. Sur le plan formel, la concertation aura lieu, mais si l'on recommande une concertation réelle, le projet, en attendant celle-ci, est forcément bloqué.

Le membre propose d'ajouter à son amendement la phrase suivante: «*Le Sénat estime souhaitable que toute mesure envisagée par le gouvernement qui a une influence importante sur la vie des régions et communautés soit précédée d'une réelle concertation entre le gouvernement fédéral et les régions et les communautés.*»

En effet, dans toute matière qui a une influence sur les communautés et régions, il est dans l'intérêt de tous que les décisions soient précédées de concertations sérieuses.

*M. Hugo Vandenberghe* apprécie les efforts de M. Moureaux pour parvenir à une prise de position quant au fond. Contrairement à ce que d'aucuns ont déclaré, le Sénat n'est pas, à ce stade de la procédure, un éclusier. On ne doit pas donner l'impression que quand c'est marée haute au Parlement flamand, il faut passer par l'écluse sénatoriale pour retrouver la marée basse au gouvernement fédéral. Le rôle spécifique du Sénat dans le cadre du règlement des conflits d'intérêts lui vient de la présence en son sein de sénateurs de communauté. Il devrait de ce fait disposer de la sagesse nécessaire pour examiner un conflit d'intérêts d'une manière relativement autonome.

L'intervenant concède que l'on peut discuter de la différence qu'il y a entre un conflit d'intérêts et un conflit de compétence et de ce qu'il faut entendre par la lésion d'un intérêt.

Mais en ce qui concerne le conflit d'intérêts actuel, le président du Parlement flamand, M. De Batselier, a soutenu au cours de la concertation avec la Chambre des représentants que: «*Ces nouvelles charges financières sont imposées de manière unilatérale, ce qui est contraire au principe de base de l'autonomie et de la responsabilité financière de chaque autorité. Dans ce sens, le Parlement flamand s'estime gravement lésé par*

fase van de procedure in de schoot van het Overlegcomité worden georganiseerd.

Spreker besluit dat de heer Van den Brande hem heeft onderschat toen hij poogde hem met zijn Loreleiverhalen te verschalken.

*De heer Philippe Moureaux* vraagt of men uit het door mevrouw Vanlerberghe en de heer Wille ingediende amendement moet afleiden dat het onderzoek van het wetsontwerp geblokkeerd is. Wat denkt de minister, die verklaart heeft dat amendement te steunen ?

Men mag formeel overleg niet verwarren met werkelijk overleg. Formeel gezien zal het overleg plaatsvinden, maar indien men werkelijk overleg aanbeveelt, is het ontwerp in afwachting van dat overleg natuurlijk geblokkeerd.

Het lid stelt voor zijn amendement aan te vullen met de volgende volzin: «*De Senaat acht het raadzaam dat elke maatregel die de regering overweegt en die een aanzienlijke invloed heeft op het bestaan van de gewesten en de gemeenschappen, voorafgegaan wordt door volwaardig overleg tussen de federale regering en de gewesten en gemeenschappen.*»

In elke zaak met invloed op de gemeenschappen en gewesten is het immers in eenieders belang dat alle beslissingen worden voorafgegaan door ernstig overleg.

*De heer Hugo Vandenberghe* waardeert de inspanningen van de heer Moureaux om een inhoudelijk standpunt in te nemen. In tegenstelling tot wat sommigen hebben verklaard, is de Senaat in deze fase van de procedure geen sluiswachter. Men mag niet de indruk wekken dat men bij hoogwater in het Vlaams Parlement via de sluis van de Senaat moet passeren om het laagwaterpeil van de federale regering te kunnen bereiken. De specifieke rol van de Senaat bij de regeling van belangenconflicten vloeit voort uit de aanwezigheid van gemeenschapssenatoren in deze assemblee. De Senaat zou daardoor over voldoende wijsheid moeten beschikken om een belangenconflict op een relatief zelfstandige wijze te onderzoeken.

Spreker geeft toe dat het onderscheid tussen een belangen- en een bevoegdheidsconflict, alsook de aard van de schending van een belang onderwerp van debat kunnen zijn.

Maar met betrekking tot het voorliggende belangenconflict meende de heer De Batselier, voorzitter van het Vlaams Parlement, tijdens het overleg met de Kamer van volksvertegenwoordigers dat «*die nieuwe financiële lasten op een eenzijdige wijze worden opgelegd en dat dit strijdig is met het basisbeginsel van de financiële autonomie en verantwoordelijkheid van iedere overheid. In die zin voelt het Vlaams*



le projet de loi en question. » (doc. Chambre, n° 51-1444/5, p. 4).

L'intervenant pense, comme M. Moureaux, que le Sénat doit prendre position sur le fond du présent conflit d'intérêts. La proposition d'avis de Mme Vanlerberghe et M. Wille s'en tient cependant à un appel de pure forme à la concertation *nu en in de toekomst*, une formule qui rappelle la devise du courant littéraire flamand de la fin du 19<sup>e</sup> siècle *Van Nu en Straks*. Il va sans dire que, lorsqu'un conflit d'intérêts est soulevé, il y aura concertation. Mais il s'agit de prendre position sur le fond du problème. Or, tel n'est pas le cas dans la proposition précitée. Elle n'est pas contraignante. C'est une motion édulcorée.

En réponse à la question sur son attitude par rapport au point de vue adopté par son parti au Parlement flamand et au Sénat, *le ministre* déclare qu'en tant que ministre, il se doit d'être au-dessus de l'agitation des partis.

En outre, c'est faire injure à notre ordre constitutionnel que de ramener le présent conflit d'intérêts au rang de discussion partisane. M. Van den Brande a souligné à juste titre que ce conflit d'intérêts met face à face deux niveaux de pouvoir, à savoir le fédéral d'une part, et les communautés et régions d'autre part. Il faut dès lors accepter que des partis estiment, à un niveau de pouvoir, que les intérêts de leur communauté ou région sont lésés, tandis qu'ils estiment au niveau fédéral que la procédure s'est déroulée correctement et que les intérêts des communautés et des régions n'ont pas été lésés.

À l'adresse de M. Moureaux, le ministre précise qu'à défaut d'être d'accord sur l'ensemble de la proposition d'avis de Mme Vanlerberghe et M. Wille, il doit constater avec eux que la concertation sur le projet de loi à l'examen a laissé à désirer. Cette lacune pouvait, en soi, amener une communauté à se sentir lésée dans ses intérêts. Mais comme, dans l'intervalle, une concertation a été engagée et est toujours en cours, il estime qu'il ne peut plus être question de lésion. Il ne fait aucun doute que le projet de loi règle une matière — en l'occurrence de sécurité sociale — qui relève de la compétence fédérale. Par conséquent, rien n'empêche le Parlement fédéral de se prononcer sur le sujet même si la concertation entre le gouvernement fédéral et les gouvernements des communautés et des régions est toujours en cours. Le traitement du projet de loi ne doit dès lors pas rester bloqué plus longtemps que ne le prévoit l'article 32 de la loi ordinaire de réformes institutionnelles du 9 août 1980. Mais cela n'exclut pas qu'il y ait concertation à part entière sur ce projet et, plus généralement, à l'avenir, sur ce type de matières.

Parlement zich ernstig benadeeld door het wetsontwerp in kwestie » (stuk Kamer, nr. 51-1444/5, blz. 4).

Spreeker deelt de opvatting van de heer Moureaux dat de Senaat met betrekking tot dit belangenconflict een inhoudelijk standpunt moet innemen. Het voorstel van advies van mevrouw Vanlerberghe en de heer Wille blijft evenwel steken in een puur formele oproep tot overleg — nu en in de toekomst, wat rijmt met het motto van de laat 19e eeuwse literaire beweging van Nu en Straks. Het is evident dat, wanneer een belangenconflict wordt opgeworpen, er overleg zal worden gepleegd. Maar het komt erop aan een standpunt in te nemen over de grond van de zaak. Dat is in het voormelde voorstel niet het geval. Het is niet dwingend. Het is een softe motie.

Als antwoord op de vraag naar zijn houding ten opzichte van het standpunt van zijn partij in het Vlaams Parlement en in de Senaat verklaart *de minister* dat hij als minister boven het partijgewoel staat.

Voorts doet men onze staatsstructuur oneer aan door dit belangenconflict te reduceren tot een discussie tussen partijen. De heer Van den Brande heeft er terecht op gewezen dat dit belangenconflict twee beleidsniveaus tegenover elkaar plaatst, de federale overheid, enerzijds, en de gemeenschappen en de gewesten, anderzijds. Men moet dan ook aanvaarden dat partijen op het ene beleidsniveau van oordeel zijn dat de belangen van hun gemeenschap of gewest zijn geschaad, terwijl zij op het federale niveau van oordeel zijn dat de procedure correct is verlopen zodat de belangen van de gemeenschappen en de gewesten niet zijn geschaad.

Ten aanzien van de heer Moureaux preciseert de minister dat hij niet akkoord gaat met het volledige voorstel van advies van mevrouw Vanlerberghe en de heer Wille, wel met de vaststelling dat het overleg over dit wetsontwerp ontoereikend is geweest. Deze lacune kon er op zich toe leiden dat een Gemeenschap oordeelt in haar belangen te zijn geschaad. Maar aangezien er inmiddels overleg is gepleegd en dat overleg nog aan de gang is, meent hij dat niet langer van benadeling sprake kan zijn. Het lijdt geen twijfel dat het wetsontwerp een aangelegenheid regelt, *in casu* inzake sociale zekerheid, waarvoor de federale overheid bevoegd is. Bijgevolg kan het federale Parlement zich hierover uitspreken terwijl de federale regering en de regeringen van de gemeenschappen en de gewesten hierover overleg plegen. Daarom dient de behandeling van het wetsontwerp niet langer geblokkeerd te blijven dan artikel 32 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen voorschrijft. Maar dat sluit niet uit dat er over dit ontwerp volwaardig overleg wordt gepleegd en meer algemeen in de toekomst over gelijkaardige materies.

*M. Patrik Vankrunkelsven* constate que la commission tient une discussion sémantique sur la notion de concertation. Il souligne à cet égard que le sens donné par le ministre à la proposition d'avis de Mme Vanlerberghe et M. Wille, n'est pas par définition celui des auteurs. Le ministre a dit qu'une concertation a eu et aura lieu, alors que la motion déplore l'insuffisance de la concertation, ce qui implique que le résultat laisse à désirer. Comme la concertation ne doit pas se limiter à un simple échange de points de vue, l'intervenant peut se rallier au sous-amendement de M. Delpérée, en tant qu'il indique clairement quel doit être le résultat de la concertation, à savoir une conciliation entre les deux niveaux de pouvoir.

*M. Hugo Vandenberghe* déclare que la notion de concertation a une signification spécifique dans la jurisprudence de la Cour d'arbitrage et du Conseil d'État. Une concertation est plus qu'une simple discussion. Pour qu'il y ait véritablement concertation, il faut une situation ouverte. Ce n'est plus le cas ici. Le gouvernement a déposé un projet de loi. Une conversation à ce sujet ne peut dès lors être considérée comme une concertation visant à régler un conflit d'intérêts. Il lui est par conséquent impossible de soutenir la proposition d'avis de Mme Vanlerberghe et M. Wille.

*M. Collas* exprime le souhait que l'initiative de la concertation soit basée sur la réciprocité.

Au moment où la commission se propose de passer au vote, M. Paul Wille demande que la réunion soit suspendue en vue de poursuivre la concertation.

La commission accède à cette demande et décide de poursuivre la réunion l'après-midi.

### 3. Réunion de l'après-midi du 22 février 2005

*M. Moureaux, Mme Vanlerberghe et MM. Collas et Wille* retirent leurs propositions d'avis précédentes et déposent conjointement une nouvelle proposition d'avis motivé, rédigée comme suit :

«*Le Sénat regrette que la concertation avec les régions et communautés ait été insuffisante.*

*Le Sénat estime souhaitable que toute mesure envisagée par le gouvernement qui a une influence importante sur les régions et communautés soit précédée d'une réelle concertation avec celles-ci. Cette pratique devrait être mise en œuvre dans un esprit de réciprocité.*

*De heer Patrik Vankrunkelsven* stelt vast dat de commissie een semantische discussie houdt over het begrip overleg. In dat verband stipt hij aan dat de uitleg die de minister aan het voorstel van advies van mevrouw Vanlerberghe en de heer Wille heeft gegeven, niet per definitie die van de auteurs is. De minister heeft verklaard dat er overleg is gepleegd en zal worden gepleegd, terwijl in de motie wordt betreurd dat er onvoldoende overleg is geweest, hetgeen inhoudt dat het resultaat ontoereikend is. Aangezien het overleg meer moet inhouden dan een loutere uitwisseling van standpunten, kan spreker zich terugvinden in het subamendement van de heer Delpérée, omdat het duidelijk aangeeft wat het resultaat moet zijn van het overleg, te weten een verzoening tussen de twee beleidsniveaus.

*De heer Hugo Vandenberghe* verklaart dat het begrip overleg in de rechtspraak van het Arbitragehof en de Raad van State een specifieke betekenis heeft. Overleg is meer dan een louter gesprek. Opdat er van reëel overleg sprake kan zijn, moet er een open situatie zijn. Dat is hier niet langer het geval. De regering heeft een wetsontwerp ingediend. Een gesprek hierover kan dan ook niet worden beschouwd als een overleg met het oog op de regeling van een belangenconflict. Bijgevolg kan hij het voorstel van advies van mevrouw Vanlerberghe en de heer Wille niet steunen.

*De heer Collas* drukt de wens uit dat het initiatief tot overleg op wederkerigheid gebaseerd is.

Op het ogenblik dat de commissie tot de stemming wenst over te gaan, vraagt de heer Paul Wille de vergadering te schorsen met het oog op nader overleg.

De commissie gaat hierop in en besluit de vergadering deze namiddag voort te zetten.

### 3. Namiddagvergadering van 22 februari 2005

*De heer Moureaux, mevrouw Vanlerberghe en de heren Collas en Wille* trekken hun vroegere voorstellen van advies in en dienen tezamen een nieuw voorstel van gemotiveerd advies in, luidende :

«*De Senaat betreurt dat het overleg met de gewesten en de gemeenschappen ontoereikend is geweest.*

*De Senaat acht het raadzaam dat elke maatregel die de regering overweegt en die een aanzienlijke invloed heeft op de gewesten en de gemeenschappen, voorafgegaan wordt door volwaardig overleg met de gewesten en de gemeenschappen. Die handelwijze zou toegepast moeten worden in een geest van wederkerigheid.*

*Il fait confiance au gouvernement pour que l'on aboutisse, dans la mesure du possible, à une solution acceptable pour toutes les parties ».*

*M. Philippe Moureaux* déclare que cette proposition d'avis fait la synthèse des deux propositions d'avis retirées, qui étaient déjà convergentes mais présentaient des nuances sur certains points.

En ce qui concerne le premier alinéa, il y avait une quasi-unanimité pour déplorer le manque de concertation sur le projet de loi.

Le deuxième alinéa recommande d'une manière générale que toute mesure envisagée par le gouvernement et qui a une influence importante sur les régions et les communautés soit précédée d'une réelle concertation avec celles-ci. Le Sénat étant une assemblée fédérale, il est proposé en termes prudents que cette pratique soit mise en œuvre dans un esprit de réciprocité.

Dans le dernier alinéa, il est précisé que le Sénat fait confiance au gouvernement fédéral pour que l'on aboutisse, dans la mesure du possible, à une solution acceptable pour toutes les parties. Cela signifie que la concertation formelle doit être une réelle concertation.

*M. Paul Wille* ajoute que cette nouvelle proposition d'avis traduit avec précision l'objectif que son groupe poursuit.

*M. Hugo Vandenberghe* constate que, dans la nouvelle proposition, on s'en tient une nouvelle fois à l'aspect procédural de l'affaire et on s'en remet au gouvernement fédéral pour ce qui est du contenu. Le parti de l'intervenant ne partage pas cette confiance. Il est convaincu que le gouvernement fera tout simplement adopter ce projet par le Parlement fédéral, bien qu'il soit néfaste pour les communautés et les régions. En conséquence, il ne peut soutenir cette proposition.

*M. Luc Van den Brande* partage ce point de vue.

*M. Joris Van Hauthem* déclare que le Sénat aura beau adopter n'importe quelle proposition d'avis, cela ne changera pas la donne. La réponse du ministre des Pensions à M. Moureaux a montré très clairement que le gouvernement fera adopter ce projet de loi en l'état dès que la procédure de règlement de ce conflit d'intérêts sera terminée.

*M. Luc Van den Brande* fait remarquer que la nouvelle proposition d'avis n'est pas motivée, comme le prescrit l'article 32, § 1<sup>er</sup> quater, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 9 août 1980 de réformes institutionnelles.

*De Senaat stelt zijn vertrouwen in de regering dat men in de mate van het mogelijke tot een oplossing komt die voor alle partijen aanvaardbaar is. »*

*De heer Philippe Moureaux* verklaart dat dit voorstel van advies de synthese vormt van de twee ingetrokken voorstellen van advies, die reeds gelijklopend waren, maar op een aantal punten nuanceverschillen vertoonden.

Met betrekking tot het eerste lid bestond er nagenoeg eenparigheid om te betreuren dat het overleg over het voorliggende wetsontwerp ontoereikend is geweest.

In het tweede lid wordt de algemene aanbeveling gedaan dat elke maatregel die de regering overweegt en die een aanzienlijke invloed heeft op de Gewesten en de Gemeenschappen, voorafgegaan moet worden door volwaardig overleg met deze entiteiten. Aangezien de Senaat een federale assemblee is, wordt in voorzigtiger bewoordingen voorgesteld dat die handelwijze zou toegepast moeten worden in een geest van wederkerigheid.

In het laatste lid stelt de Senaat zijn vertrouwen in de federale regering dat men in de mate van het mogelijke tot een oplossing komt die voor alle partijen aanvaardbaar is. Dat betekent dat het formeel overleg een volwaardig overleg moet zijn.

*De heer Paul Wille* voegt hieraan toe dat dit nieuw voorstel van advies met precisie de finaliteit verwoordt die zijn fractie nastreeft.

*De heer Hugo Vandenberghe* stelt vast dat het nieuw voorstel weerom het louter procedureel aspect van de zaak bespeelt en zich met betrekking tot de inhoud verlaat op de federale regering. De partij waartoe spreker behoort, deelt dat vertrouwen niet. Zij is ervan overtuigd dat de regering dit ontwerp zonder meer door het federaal Parlement zal laten goedkeuren, hoewel het nadelig is voor de gemeenschappen en de gewesten. Bijgevolg kan hij dit voorstel niet steunen.

*De heer Luc Van den Brande* sluit zich hierbij aan.

*De heer Joris Van Hauthem* verklaart dat de Senaat om het even welk voorstel van advies mag goedkeuren. Het zal geen zoden aan de dijk zetten. Uit het antwoord van de minister van Pensioenen aan de heer Moureaux is immers overduidelijk gebleken dat, zodra de procedure tot regeling van dit belangenconflict is geëindigd, de regering dit wetsontwerp ongewijzigd zal laten goedkeuren.

*De heer Luc Van den Brande* wijst erop dat het nieuw voorstel van advies niet gemotiveerd is zoals artikel 32, § 1<sup>er</sup> quater, eerste lid, van de wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen voorschrijft.

*Les auteurs* renvoient à leurs explications orales et aux arguments qu'eux-mêmes ainsi que d'autres membres de leurs groupes ont développés au cours du débat.

*La commission* marque son accord sur cette réponse.

### III. VOTES

Mme Vanlerberghe et M. Wille, d'une part, et MM. Moureaux et Collas, d'autre part, ont retiré leurs propositions d'avis.

La proposition d'avis de MM. Vandenberghe et Van den Brande est rejetée par 10 voix contre 3.

La proposition d'avis de M. Moureaux, Mme Vanlerberghe et MM. Collas et Wille est adoptée par un vote identique (voir doc. Sénat, n° 3-1036/2).

\*  
\* \*

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 12 membres présents.

*Les rapporteurs,*

Francis DELPÉRÉE.  
Annemie VAN de CASTEELE.

*La présidente,*

Anne-Marie LIZIN.

*De indieners* verwijzen naar hun mondelinge toelichting en de argumenten die zij en andere leden van hun fracties in de loop van het debat hebben aangebracht.

*De commissie* stemt hiermee in.

### III. STEMMINGEN

Mevrouw Vanlerberghe en de heer Wille, enerzijds, en de heren Moureaux en Collas, anderzijds, hebben hun voorstellen van advies ingetrokken.

Het voorstel van advies van de heren Vandenberghe en Van den Brande wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Het voorstel van advies van de heer Moureaux, mevrouw Vanlerberghe en de heren Collas en Wille wordt met dezelfde stemmenverhouding aangenomen (zie stuk Senaat, nr. 3-1036/2).

\*  
\* \*

Dit verslag werd goedgekeurd bij eenparigheid van de 12 aanwezige leden.

*De rapporteurs,*

Francis DELPÉRÉE.  
Annemie VAN de CASTEELE.

*De voorzitter,*

Anne-Marie LIZIN.