

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2003-2004

19 FÉVRIER 2004

Projet de loi modifiant la nouvelle loi communale

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS
déposés après l'approbation
du rapport

Nº 15 DE M. **BROTCORNE**

Art. 2

**Supprimer à l'article 119bis, § 2, alinéa 3, proposé
au point 1, les chiffres suivants: «398, 461, 463».**

Justification

Ces articles du Code pénal renvoient à des infractions proprement pénales, d'une gravité considérable (article 398: coups et blessures volontaires; articles 461 et 463: vol simple). Nous estimons, et les communes partagent notre point de vue, que les communes ne sont pas outillées pour exercer cette compétence. Particulièrement, le fonctionnaire infligeant l'amende administrative (bien souvent, le secrétaire communal) manque de formation pour une tâche, fondamentalement différente de celles qu'il exerce par ailleurs. En outre, le montant de l'amende actuellement prévu (soit 250 euros pour les majeurs) pour sanctionner ces infractions n'est pas suffisant pour jouer une fonction de dissuasion et de sanction. Il convient donc d'exclure les articles 398, 431 et 463 du champ d'application du projet de loi.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2003-2004

19 FEBRUARI 2004

Wetsontwerp tot wijziging van de nieuwe gemeentewet

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN
ingediend na de goedkeuring
van het verslag

Nr. 15 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 2

In het in punt 1 voorgestelde derde lid van artikel 119bis, § 2, devolgende getallenschrappen: «398, 461, 463,».

Verantwoording

Die artikelen van het Strafwetboek handelen over uitgesproken zware misdrijven (artikel 398: opzettelijke slagen en verwondingen; artikelen 461 en 463: gewone diefstal). Zoals de gemeenten zijn ook wij van oordeel dat de gemeenten niet over de nodige middelen beschikken om die bevoegdheid uit te oefenen. Meer bepaald is het zo dat wanneer de ambtenaar, in de meeste gevallen de gemeentesecretaris, een administratieve boete oplegt, hij niet opgeleid is voor die taak, die overigens grondig verschilt van die welke hij gewoonlijk uitoefent. Daar komt nog bij dat het thans voorziene bedrag van de boete, te weten 250 euro voor volwassenen, niet voldoende ontradend noch bestraffend werkt. De artikelen 398, 461 en 463 behoren dus onttrokken te worden aan de toepassings sfeer van het wetsontwerp.

N° 16 DE M. **BROTCORNE**

Art. 2

Remplacer l'article 119bis, § 2, alinéa 4, proposé au point 1, par ce qui suit :

«L'amende administrative est infligée par le fonctionnaire désigné à cette fin par le Conseil, ci-après dénommé «le fonctionnaire». Ce fonctionnaire appartient à une des catégories déterminées par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres. Plusieurs communes peuvent désigner le même fonctionnaire. Il ne peut être le même que celui, qui en application du § 6, constate les infractions.»

Justification

Cet amendement, outre le fait qu'il rend plus lisible le paragraphe en question, offre clairement la possibilité à différentes communes de désigner une seule et même personne, sur la base des catégories déterminées par le Roi, pour infliger les amendes administratives. On sait que les communes craignent de manquer de moyens humains pour exercer les nouvelles missions qui leur sont confiées par ce projet. En leur offrant clairement la possibilité de s'associer, par exemple au niveau d'une zone de police, cet amendement répond dans la mesure de nos possibilités à ces craintes.

N° 17 DE M. **BROTCORNE**

Art. 2

Insérer à l'article 119bis, § 2, entre les alinéas 4 et 5, l'alinéa suivant :

«Le chapitre IV «De la corruption de personnes qui exercent une fonction publique» du titre IV du livre II du Code pénal s'applique au fonctionnaire.»

Justification

Cet amendement rend clairement applicable les dispositions en matière de corruption passive et active au fonctionnaire chargé d'infliger les amendes administratives. L'autorité administrative compétente doit évidemment pouvoir se prononcer en toute autonomie. Cela va de soi en ce qui concerne le collège des bourgmestre et échevins dès lors qu'étant une autorité administrative décentralisée, elle ne peut, comme personne morale, faire l'objet de quelque contrôle hiérarchique que ce soit.

Il en va différemment du fonctionnaire qui, par nature, est soumis au contrôle hiérarchique.

On peut ne pas douter de la conscience professionnelle dont feront preuve les fonctionnaires dans l'exercice de la haute tâche qui leur sera ainsi confiée. Il importe cependant que cette indépendance soit formellement reconnue par la loi.

Ce n'est pas le cas aujourd'hui et la régionalisation de la loi organique communale ne donne aucune garantie pour l'avenir. Or, la reconnaissance formelle de cette indépendance est une garantie essentielle dont doit bénéficier tout organe chargé d'une

Nr. 16 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 2

Het in punt 1 voorgestelde artikel 119bis, § 2, vierde lid, vervangen als volgt :

«De administratieve geldboete wordt opgelegd door de ambtenaar die daartoe door de Raad wordt aangewezen, hierna genoemd «de ambtenaar». Deze ambtenaar behoort tot één van de categorieën vastgesteld door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Verschillende gemeenten kunnen eenzelfde ambtenaar aanwijzen. Hij mag niet dezelfde zijn als degene die met toepassing van § 6 de overtredingen vaststelt.»

Verantwoording

Dit amendement draagt bij tot de leesbaarheid van de bedoelde paragraaf en biedt de verschillende gemeenten duidelijk de mogelijkheid op basis van de door de Koning vastgestelde categorieën een enkele persoon aan te wijzen die de administratieve boeten oplegt. Bij de gemeenten bestaat immers de vrees dat zij niet voldoende personeel hebben om de nieuwe taken uit te voeren waarmee het ontwerp hen belast. Door hun uitdrukkelijk de mogelijkheid te bieden hun krachten te bundelen bijvoorbeeld in een politiezone, houdt dit amendement zoveel als mogelijk rekening met die bezorgdheid.

Nr. 17 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 2

In artikel 119bis, § 2, tussen het vierde en het vijfde lid, het volgende lid invoegen :

«Hoofdstuk IV «Omkoop van personen die een openbaar ambt uitoefenen» van titel IV van boek II van het Strafwetboek is van toepassing op de ambtenaar.»

Verantwoording

Dit amendement zorgt voor een ondubbelzinnige toepassing van de bepalingen inzake actieve en passieve omkoop op de ambtenaar die de administratieve boeten moet opleggen. De bevoegde administratieve autoriteit moet zich uiteraard volledig onafhankelijk kunnen uitspreken. Wanneer het om het college van burgemeester en schepenen gaat spreekt dat vanzelf omdat het als gedecentraliseerde administratieve autoriteit noch als rechtspersoon aan enige hiërarchische controle onderworpen is.

Gaat het om een ambtenaar dan is die uiteraard wel onderworpen aan een hiërarchie die hem controleert.

Men mag geen vraagteken plaatsen bij de beroepsethos waarvan ambtenaars blijk geven bij de uitoefening van hun gewichtige taak, doch belangrijk is wel dat de wet die onafhankelijk formeel erkent.

Thans is dat niet het geval en bovendien biedt de regionalisering van de organieke gemeentewet geen enkele waarborg voor de toekomst. Nu is het zo dat een formele erkenning van die onafhankelijkheid een essentiële waarborg biedt aan elk orgaan dat

compétence de juger et ce suivant les principes généralement admis dans nos démocraties.

C'est aussi une question de crédibilité aux yeux du justiciable.

N° 18 DE M. **BROTCORNE**

Art. 3

Apporter à l'article 119^{ter} proposé les modifications suivantes :

A. l'alinéa 1^{er} est complété *in fine* par le membre de phrase suivant :

«... ou au cas où toute personne qui se prétendra lésée par un comportement pour lequel est compétent le fonctionnaire, s'est fait connaître auprès du fonctionnaire ou auprès du collègue des bourgmestre et échevins. »;

B. le même article est complété par un alinéa 3, rédigé comme suit :

«En cas d'échec de la médiation, le fonctionnaire ou le collègue des bourgmestre et échevins peut prononcer, outre la sanction administrative, la réparation du préjudice subi par toute personne qui se prétendra lésée. ».

Justification

Le projet de loi ne permet pas à l'autorité administrative d'ordonner la réparation du préjudice que pourraient subir des tiers du fait des comportements susceptibles de faire l'objet de sanctions administratives.

Cette abstention de prendre en compte le sort des victimes affecte l'efficacité du système et porte atteinte à l'égalité des justiciables.

Il va, en effet, de soi que les victimes pourront réclamer devant la juridiction civile compétente la réparation du préjudice subi et, ce, sur la base du prononcé de la sanction administrative. Cela implique cependant que ladite sanction soit coulée en force de chose jugée, ce qui entraînera un long délai de procédure qui s'ajoutera au délai requis devant la juridiction civile.

À ces délais s'ajouteront, bien évidemment, les frais importants que nécessite la mise en route de toute action en justice individuelle.

Contrairement au but avoué du projet de loi, le citoyen victime de ces agissements recevra donc une réponse moins rapide et plus onéreuse que s'il pouvait se constituer partie civile à une procédure pénale.

Il eût donc été plus efficace de renforcer les moyens de fonctionnement des acteurs du procès pénal plutôt que de créer ce nouveau système, sauf à permettre à l'autorité administrative d'ordonner la réparation du préjudice subi en même temps que de prononcer la sanction.

C'est d'autant plus nécessaire qu'en dépénalisant certains comportements soit par l'effet de la loi, soit, surtout, par le simple

bevoegd is om te oordelen volgens de beginselen die in onze democratie gelden.

Voor de rechtzoekende is het ook een kwestie van geloofwaardigheid.

Nr. 18 VAN DE HEER **BROTCORNE**

Art. 3

Het voorgestelde artikel 119^{ter} wijzigen als volgt :

A. het eerste lid aanvullen met het volgende zinsdeel :

«... of indien elke persoon die beweert benadeeld te zijn door een gedraging waarvoor de ambtenaar bevoegd is, zich bekend heeft gemaakt bij de ambtenaar of bij het college van burgemeester en schepenen. »;

B. hetzelfde artikel aanvullen met een derde lid, luidende :

«Wanneer de bemiddeling mislukt, kan de ambtenaar of het college van burgemeester en schepenen naast de administratieve sanctie het herstel uitspreken van de schade geleden door de persoon die beweert benadeeld te zijn. ».

Verantwoording

Het wetsontwerp biedt de administratieve autoriteit niet de mogelijkheid het herstel op te leggen van de schade die derden kunnen lijden als gevolg van gedragingen die voor administratieve sancties in aanmerking komen.

Men laat na rekening te houden met het lot van de slachtoffers en dat ondermijnt de efficiëntie van de regeling en schaadt de gelijkheid van de rechtzoekenden.

Het spreekt immers vanzelf dat de slachtoffers herstel van de geleden schade kunnen vorderen voor de bevoegde burgerlijke rechtbank op grond van het opleggen van de administratieve sanctie. Dat impliceert evenwel dat die sanctie in kracht van gewijsde moet zijn gegaan, wat een lange proceduretermijn met zich brengt, die nog bovenop de vereiste termijn voor de burgerlijke rechtbank komt.

Uiteraard komen bij die termijnen ook nog de belangrijke kosten die men moet maken om welke individuele rechtsvordering ook op te starten.

In strijd met wat als de doelstelling van het wetsontwerp wordt afgeschilderd, zal de burger die het slachtoffer wordt van dergelijke gedragingen dus een antwoord krijgen dat langer op zich laat wachten en dat hem meer kost dan wanneer hij zich burgerlijke partij kon stellen in een strafprocedure.

Het ware dus efficiënter geweest de werkingsmiddelen van de actoren van het strafproces op te voeren in plaats van die nieuwe regeling in te voeren, tenzij men de administratieve autoriteit de mogelijkheid biedt samen met de sanctie het herstel van de geleden schade op te leggen.

Dat is zeker nodig omdat men door bepaalde gedragingen uit de strafrechtelijke sfeer te halen hetzij via de wet hetzij door het

silence du parquet, l'on porte atteinte à l'égalité des citoyens devant la loi.

En effet, la victime du même comportement aura plus ou moins des difficultés à récupérer son préjudice alors qu'aucune différence objective ne le justifie.

Il serait, en effet, particulièrement inadmissible que le sort des victimes continue à dépendre du niveau d'encombrement des parquets et dépendre donc ainsi des arrondissements judiciaires où l'on se trouve.

Une nouvelle fois, la seule réponse à cette inégalité potentielle est de charger l'autorité administrative de juger de la réparation du préjudice.

On peut penser que ce mécanisme de médiation aboutira à des dédommagements volontaires. Il serait cependant inacceptable de laisser la réparation du préjudice à la seule bonne volonté de la personne interpellée, car cela ne ferait qu'engendrer des frustrations dans le chef de la victime. En conséquence, en cas d'échec de la médiation, il faut permettre à l'autorité administrative d'ordonner la réparation.

Christian BROTCORNE.

eenvoudige stilzitten van het parket, de gelijkheid van de burgers voor de wet in het gedrang brengt.

Het slachtoffer van eenzelfde gedraging zal immers minder of meer moeilijkheden ondervinden om herstel van geleden schade te krijgen terwijl dat door geen enkel objectief verschil te verantwoorden is.

Het is immers volstrekt ontoelaatbaar dat het lot van de slachtoffers blijft afhangen van de omvang van de achterstand van de parketten en dus van het gerechtelijk arrondissement waar ze zich bevinden.

Eens te meer is het enige mogelijke antwoord op die potentiële ongelijkheid de administratieve autoriteit te gelasten over het herstel van de schade te oordelen.

Te verwachten is dat dit bemiddelingsmechanisme tot vrijwillige schadeloosstelling zal leiden. Het zou echter onaanvaardbaar zijn het herstel van de schade alleen maar aan de goede wil van de schuldige over te laten aangezien dat bij het slachtoffer alleen maar tot frustratie kan leiden. Mislukt de bemiddeling, dan moet bijgevolg de administratieve autoriteit de kans krijgen de dader met het herstel te belasten.