

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2003-2004

9 FÉVRIER 2004

Proposition de remplacement de l'article 73 du règlement du Sénat en vue de supprimer la motion pure et simple en conclusion de demandes d'explication

(Déposée par M. Wim Verreycken et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

Il est possible, après chaque demande d'explications, de déposer une motion en conclusion. En réplique aux réponses du ministre concerné, il peut être indiqué d'insister, dans cette motion, sur la nécessité de développer de nouvelles façons de penser et d'agir. Le Sénat peut se prononcer sur le contenu par le biais du vote.

Le dépôt de motions pures et simples est, selon nous, tout à fait contraire au principe de la motion, tel qu'il a été inscrit dans le règlement. En effet, la motion pure et simple traduit une fuite devant des responsabilités en ce sens qu'elle permet d'éviter de prendre position sur la motion motivée.

Le Parlement flamand, qui a lui aussi constaté cette anomalie, a banni les motions pures et simples, après quoi une nouvelle habitude a vu le jour. Les partis qui n'osent pas se prononcer sur une motion à l'examen déposent maintenant à leur tour des motions motivées, dont le texte peut contenir, par exemple, les formules suivantes «... souscrit entièrement à la vision du gouvernement» ou une formule similaire. On assiste donc à une nouvelle dérobade, dans la mesure où l'on choisit de ne pas devoir prendre position.

C'est pourquoi il nous semble indiqué de n'admettre qu'une motion motivée déposée par

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2003-2004

9 FEBRUARI 2004

Voorstel tot vervanging van artikel 73 van het reglement van de Senaat teneinde de gewone motie tot besluit van vragen om uitleg af te schaffen

(Ingediend door de heer Wim Verreycken c.s.)

TOELICHTING

Na elke vraag om uitleg bestaat de mogelijkheid tot het indienen van een afsluitende motie. Ingaand op de antwoorden van de minister kan het aangewezen zijn in dergelijke motie aan te dringen op het ontwikkelen van nieuwe denkwijzen, nieuwe handelwijzen. De Senaat kan zich, door de stemming, inhoudelijk uitspreken.

Het indienen van gewone moties is naar onze mening volkomen in tegenstrijd met de bedoeling van de regelgever die het motieprincipe inschreef. De gewone motie is immers een vlucht voor verantwoordelijkheid, waardoor het innemen van een stelling over de gemotiveerde motie wordt ontweken.

Het Vlaams Parlement stelde eveneens de hiervoor geschetste anomalie vast, en bande de eenvoudige moties. Waarna zich een nieuwe gewoonte ontwikkelde. Partijen die zich niet durven uitspreken over een ingediende motie dienen nu eveneens gemotiveerde moties in, met teksten als «sluit zich volledig aan bij de visie van de regering» e.d. Opnieuw wordt dus gekozen voor de vlucht, en voor de mogelijkheid geen stelling te moeten innemen.

Het lijkt ons daarom aangewezen enkel een gemotiveerde motie, ingediend door de hoofdinterpellant,

l'interpellant principal. Cela permettrait d'éviter toute manœuvre consistant, pour un co-interpellant, par exemple à déposer des motions échappatoires, la seule raison pour lui de souscrire à une demande d'explications.

Seules sont bien sûr visées en l'espèce les motions qui sont déposées en conclusion d'une demande d'explications, et non pas celles qui peuvent l'être après un débat ou en conclusion d'une enquête.

PROPOSITION DE LOI

Article unique

L'article 73 du règlement du Sénat est remplacé par le texte suivant :

« Art. 73. — 1. Sans préjudice des articles 46 et 96 de la Constitution, l'interpellant principal peut déposer une motion en conclusion d'une demande d'explications.

Cette motion est remise avant la fin de la séance au président de la séance plénière ou de la commission au sein de laquelle la demande d'explications est formulée.

Le président donne connaissance de la motion dès son dépôt.

2. Sauf décision contraire de l'assemblée, le Sénat se prononce sur la motion au plus tôt au cours de la semaine qui suit le dépôt de celle-ci. »

26 janvier 2004.

toe te laten. Waardoor geen nieuw handigheidje mogelijk wordt gemaakt, namelijk het indienen van vluchtmoties door een mede-interpellant, die zich enkel om die reden zou aansluiten bij een vraag om uitleg.

Uiteraard worden hier enkel de moties ter afsluiting van een vraag om uitleg bedoeld, en niet de moties die na een debat of ter afsluiting van een onderzoek kunnen worden ingediend.

Wim VERREYCKEN.
Frank VANHECKE.
Joris VAN HAUTHEM.

WETSVOORSTEL

Enig artikel

Artikel 73 van het reglement van de Senaat wordt vervangen als volgt :

« Art. 73. — 1. Onverminderd de artikelen 46 en 96 van de Grondwet kan de hoofdinterpellant een motie indienen tot besluit van een vraag om uitleg.

Die motie wordt voor het einde van de vergadering overhandigd aan de voorzitter van de plenaire vergadering of van de commissie waarin de vraag om uitleg wordt gesteld.

De voorzitter geeft kennis van de motie zodra ze is ingediend.

2. Tenzij de vergadering anders beslist, spreekt de Senaat zich ten vroegste tijdens de week na de indiening uit over de motie. »

26 januari 2004.

Wim VERREYCKEN.
Frank VANHECKE.
Joris VAN HAUTHEM.