

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2002-2003

2 APRIL 2003

Wetsontwerp betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales

Evocatieprocedure

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN VOOR DE
ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **GUILBERT**

Dit wetsontwerp werd op 22 januari 2003 ingediend bij de Kamer van volksvertegenwoordigers en

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren De Grauwe, voorzitter; Caluwé, Creyelman, de Clippele, mevrouw Kestelyn-Sierens, de heren Malcorps, Moens, Ramoudt, Roelants du Vivier, Siquet en Thissen.
2. Plaatsvervanger : de heer Guilbert, rapporteur.
3. Andere senator : de heer Van Quickenborne.

Zie :

Stukken van de Senaat :

2-1564 - 2002/2003 :

Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2002-2003

2 AVRIL 2003

Projet de loi sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion de matières fissiles irradiées dans ces centrales nucléaires

Procédure d'évocation

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET
DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES
PAR M. **GUILBERT**

Ce projet de loi a été déposé le 22 janvier 2003 à la Chambre des représentants et adopté le 27 mars 2003.

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. De Grauwe, président; Caluwé, Creyelman, de Clippele, Mme Kestelyn-Sierens, MM. Malcorps, Moens, Ramoudt, Roelants du Vivier, Siquet et Thissen.
2. Membre suppléant : M. Guilbert, rapporteur.
2. Autre sénateur : M. Van Quickenborne.

Voir :

Documents du Sénat :

2-1564 - 2002/2003 :

Nº 1: Projet évoqué par le Sénat.

aangenomen op 27 maart 2003. De Senaat heeft het geëvoceerd op 1 april 2003. De onderzoekstermijn verstrijkt op 1 mei 2003.

De commissie heeft het wetsontwerp onderzocht op haar vergadering van 2 april 2003.

I. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE STAATSSECRETARIS VOOR ENERGIE EN DUURZAME ONTWIKKELING, TOEGEVOEGD AAN DE MINISTER VAN MOBILITEIT EN VERVOER

De staatssecretaris legt uit dat het gaat om de manier waarop Electrabel de voorzieningen zal beheeren die zijn aangelegd voor de huidige en toekomstige verwerking van het kernafval.

Er moet voor gezorgd worden dat:

1^o dit geld niet onoordeelkundig (bijvoorbeeld in het buitenland) wordt geïnvesteerd waardoor het geheel of gedeeltelijk verloren dreigt te gaan. Dit geld moet beschikbaar blijven voor de Belgische samenleving op het ogenblik waarop men het nodig zal hebben;

2^o Electrabel over dat geld kan blijven beschikken. Het is immers noodzakelijk dat in een open markt de grootste elektriciteitsproducent een krachtige speler is op de Europese markt. De elektriciteit is een strategisch product en de regering moet ervoor zorgen dat er voldoende controle wordt uitgeoefend op de Belgische marktdeelnemers.

Er werd voor gekozen een opvolgingscomité op te richten dat zal toezien op de hoeveelheid geld die door de vennootschap Synatom die alle voorzieningen zal beheeren, geleend wordt. De hoeveelheid geld die deze vennootschap zal kunnen lenen aan haar moederverenootschap Electrabel is afhankelijk van twee criteria die zijn opgenomen in de overeenkomst waarover door de Staat en de sector onderhandeld werd. Het eerste criterium betreft een klassieke rating, het tweede een schuldenratio. Men zal telkens het strengste criterium hanteren.

Op basis van die criteria zal bepaald worden welk percentage van de door Synatom beheerde voorzieningen geleend kan worden aan de moederverenootschap. Dat percentage kan nooit meer dan 75% bedragen. 25% van de voorzieningen zullen dus steeds bij Synatom blijven.

Het opvolgingscomité zal zijn goedkeuring moeten hechten aan de geplande bestemming van dat geld.

Synatom zal steeds het equivalent van de uitgaven voor de komende drie jaren in liquiditeiten moeten aanhouden voor het beheer van het afval en vervolgens voor de ontmanteling van de centrales.

Le Sénat l'a évoqué le 1^{er} avril 2003. Le délai d'examen expire le 1^{er} mai 2003.

La commission a examiné le projet de loi lors de sa réunion du 2 avril 2003.

I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT À L'ÉNERGIE ET AU DÉVELOPPEMENT DURABLE, ADJOINT AU MINISTRE DE LA MOBILITÉ ET DES TRANSPORTS

Le secrétaire d'État expose qu'il s'agit du mode de gestion par Electrabel des provisions nucléaires constituées pour le traitement actuel et futur des déchets nucléaires.

Deux contraintes s'imposent:

1^o que cet argent ne soit pas investi peu judicieusement (par exemple à l'étranger) et risque de ce fait de se perdre en partie ou totalement suite à un mauvais investissement. Il faut que cet argent reste disponible pour la société belge au moment où on en aura besoin;

2^o qu'Electrabel puisse continuer à en disposer. Il est en effet nécessaire que, dans un marché ouvert, la principale société de production d'électricité soit forte sur le marché européen. L'électricité est un produit trop stratégique pour que le gouvernement ne fasse pas en sorte de contrôler suffisamment les opérateurs sur le marché belge.

La solution envisagée est de créer un comité du suivi qui surveillera la quantité d'argent prêtée par la société Synatom, qui gérera toutes les provisions. La quantité d'argent que cette société pourra prêter à sa maison-mère, Electrabel, sera fonction de deux critères qui se trouvent dans la convention négociée entre l'État et le secteur. Le premier est un critère de «rating» classique tandis que le second est un critère d'endettement. On prendra chaque fois le critère le plus sévère.

C'est en fonction de ces critères qu'on déterminera quel pourcentage de provisions géré par Synatom peut être prêté à sa maison-mère. Cette masse n'excédera jamais 75%. Il restera donc toujours chez Synatom 25% des provisions.

Le comité du suivi devra donner son accord à la destination projetée de cet argent.

Synatom devra toujours garder en liquidités l'équivalent de 3 ans de fonctionnement pour la gestion des déchets et ensuite pour le démantèlement des centrales.

II. BESPREKING

De heer Thissen herinnert eraan dat zijn fractie tegen het programma voor de ontmanteling van de kerncentrales gestemd heeft zoals het door de regering is opgevat. Aangezien dit ontwerp een aanvulling is op het andere hoofdontwerp zal zijn fractie tegenstemmen, ook al zou men er kunnen van uitgaan dat de installatie van een opvolgingscomité geen overbodig initiatief is.

De heer Siquet zou graag willen dat de staatssecretaris de geschatte looptijd van dat ontmantelingsprogramma toelicht.

De staatssecretaris legt uit dat de centrales in ieder geval ontmanteld zullen moeten worden, naargelang van het geval, in het jaar 2015 of in het jaar 2150. Dat nu al het beheer van de voorzieningen geperfectioneerd wordt is in ieder geval een stap vooruit.

De eerste centrale wordt ontmanteld in 2015; de laatste in 2025. Maar men moet rekening houden met een bepaalde afkoelingstermijn (4 tot 5 jaar bij de huidige stand van de technologie). Dan pas kan de echte ontmanteling beginnen van in eerste instantie de niet-radioactieve delen en vervolgens van de «besmette» gedeelten. Voor zover we nu weten zal dat 15 tot 20 jaar duren. Maar aangezien we op dit terrein nagenoeg geen ervaring hebben, kan niemand de exacte duur van die tweede fase voorspellen.

De heer Siquet vraagt of er een minimum en een maximum termijn is.

De staatssecretaris merkt op dat artikel 2 de datum van industriële ingebruikname vastlegt. Aangezien de wet bepaalt dat de productie na 40 jaar exploitatie wordt stopgezet, kan men hieruit afleiden dat de ontmanteling begint in 2015 voor de oudste centrales en in 2025 voor de recentste.

De heer Roelants du Vivier reageert op het standpunt van de heer Thissen door te stellen dat de kerncentrales in ieder geval ooit moeten ontmanteld worden, wat ook hun levensduur moge zijn. Het ontwerp voert een systeem in dat het mogelijk maakt de financiering daarvan te plannen, wat interessant is vooral gelet op de vrees die men zou kunnen hebben met betrekking tot de toekomst van de groep Suez.

De heer Thissen bevestigt nogmaals dat hij niets heeft tegen de oprichting van een opvolgingscomité maar dat hij zijn twijfels heeft over de operationaliteit van het systeem in zijn geheel. Hij is ervan overtuigd dat een volgende regering zich opnieuw over deze problematiek zal moeten buigen. Het huidige follow-up systeem voldoet niet en de regering beschikt niet over een ernstige planning die rekening houdt met de Kyoto-akkoorden.

De heer Malcorps vindt het correct dat de kosten van de ontmanteling door de sector zelf worden

II. DISCUSSION

M. Thissen rappelle que son groupe a voté contre le programme de démantèlement des centrales nucléaires tel que prévu par le gouvernement. Comme ce projet est un accessoire par rapport à l'autre projet principal, son groupe votera contre, même si dans l'absolu l'on pourrait considérer que l'installation d'un comité du suivi n'est pas une initiative inutile.

M. Siquet voudrait que le secrétaire d'État précise la durée estimée du programme de démantèlement.

Le secrétaire d'État explique que les centrales devront de toute façon être démantelées, que ce soit en l'an 2015 ou 2150, selon le cas. Il s'agit de toute façon d'un pas en avant que de perfectionner dès à présent la gestion des provisions.

La première centrale démantelée le sera en 2015; la dernière en 2025. Mais il faut tenir compte d'un certain délai pour le refroidissement de la centrale (4 à 5 ans selon l'état de la technologie actuelle). Commencera alors le véritable démantèlement par les parties non radioactives d'abord, et les parties «contaminées» ensuite. Selon les connaissances actuelles, cela mettra 15 à 20 ans. Mais à défaut d'une quelconque expérience en ce domaine, nul ne peut prévoir la durée réelle de cette deuxième phase.

M. Siquet demande s'il y a une échéance minimale et maximale.

Le secrétaire d'État indique que l'article 2 prévoit la date de mise en service des centrales. La loi prévoyant l'arrêt de la production après 40 ans d'exploitation, l'on peut en déduire que le démantèlement commence en 2015, pour les plus anciennes centrales et en 2025 pour les plus récentes.

M. Roelants du Vivier réplique, surtout par rapport à l'attitude de M. Thissen, que, quelle que soit la durée de vie des centrales, il faut de toute façon les démanteler un jour. Le projet est un système intéressant permettant de prévoir le financement de ces événements, surtout eu égard aux craintes qu'on pourrait avoir quant à l'avenir du groupe Suez.

M. Thissen confirme une fois de plus qu'il ne voit aucun inconvénient à la création d'un comité du suivi, mais qu'il émet des doutes quant à l'opérationnalité du système dans son ensemble. Il est convaincu qu'un prochain gouvernement devra se pencher à nouveau en profondeur sur cette problématique. Le système du suivi actuel ne satisfait pas et le gouvernement ne dispose pas d'un planning sérieux au vu du respect des accords de Kyoto.

M. Malcorps trouve normal que les coûts liés au démantèlement soient pris en charge par le secteur

gedragen. Maar hoe kan men de betaling van die enorme sommen garanderen voor de toekomst?

De staatssecretaris legt uit dat het voorstel een nieuwe vorm van schatting van de vereiste provisies invoert, en dat de methodes die daarvoor maanden lang zijn gebruikt hem voldoening schenken. Hij denkt niet dat er een onderschatting van de vereiste provisies is. Mocht dat later toch het geval blijken te zijn, dan kan men de wet nog aanpassen. De kost van het beheer van het afval wordt in de prijs van de kW/uur doorverrekend. Het gaat dus om een productiekost.

De heer Siquet vraagt of de fondsen wel degelijk voorhanden zijn.

De staatssecretaris verduidelijkt dat 50 % van de geschatte noodzakelijke voorzieningen (dit wil zeggen 200 miljard Belgische frank), voorhanden is bij Synatom et Electrabel, dat is dus ongeveer 100 miljard Belgische frank. Hierbij werd evenwel rekening gehouden met het feit dat niet alle verwijderde brandstof noodzakelijkerwijze beschouwd moet worden als niet-recycleerbaar afval. Er wordt nog rekening gehouden met de mogelijkheid dat afval op te werken, bijvoorbeeld te La Hague.

Belangrijk is dat de verschillende centrales op dezelfde manier behandeld worden of het nu gaat om Doel of om Tihange.

De heer Caluwé betreurt het dat de regering dit ontwerp heeft laten liggen tot aan de vooravond van de ontbinding van het Parlement, daar waar ze reeds sinds 6 september 2002 beschikt over het advies van de Raad van State.

De staatssecretaris legt uit dat dit niet door besluiteloosheid komt. Hij wijst erop dat dit ontwerp onlosmakelijk verbonden is met het sluiten van een overeenkomst met de energiesector. Deze sector heeft een dergelijke afspraak nodig om de hoegrootheid te bepalen van de lening die door Synatom aan Electrabel zal kunnen worden toegestaan. Deze onderhandelingen moesten eerst zijn afgerond alvorens de regering met haar ontwerp naar het Parlement kon gaan. Hij geeft toe dat deze onderhandelingen bijzonder lang hebben geduurd. Dat is de reden van de laattijdigheid van het indienen van het ontwerp.

III. STEMMING

De commissie stelt vast dat er geen amendementen zijn ingediend.

Het ontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem.

même. Mais comment peut-on garantir le paiement de ces sommes énormes pour le futur?

Le secrétaire d'État explique que la proposition instaure une nouvelle norme d'évaluation des provisions requises et que les méthodes qui ont été utilisées pendant plusieurs mois lui donnent entière satisfaction. Il ne pense pas que les provisions requises soient sous-estimées. S'il devait s'avérer par la suite que tel est le cas, on pourra toujours appliquer la loi. Le coût de gestion des déchets est répercuté sur le prix au kW/h. Il s'agit donc d'un coût de production.

M. Siquet se demande si les fonds sont bien présents.

Le secrétaire d'État précise que 50 % du coût estimé des provisions nécessaires (soit 200 milliards de francs belges), est présent chez Synatom et Electrabel, soit environ 100 milliards de francs belges. Cette donnée tient toutefois compte du fait que tous les combustibles sortants ne sont pas nécessairement considérés comme étant des déchets non recyclables. Il est encore tenu compte de la possibilité de les retraiter, par exemple à La Hague.

Tout ce qui importe est que les différentes centrales soient traitées de la même manière que ce soit à Doel ou à Tihange.

M. Caluwé déplore que le gouvernement ait laissé dormir ce projet jusqu'à la veille de la dissolution du Parlement, alors qu'il est en possession de l'avis du Conseil d'État depuis le 6 septembre 2002.

Le secrétaire d'État explique que cela n'est pas dû à une quelconque indécision. Il rappelle que ce projet est indissociablement lié à la conclusion d'un accord avec le secteur de l'énergie. Ce secteur a besoin d'un tel accord pour déterminer l'importance du prêt que Synatom pourra accorder à Electrabel. Ces négociations devaient avoir abouti avant que le gouvernement puisse déposer son projet au Parlement. Il reconnaît que les négociations en question ont duré particulièrement longtemps. C'est ce qui explique le retard avec lequel le projet a été déposé.

III. VOTE

La commission constate qu'aucun amendement n'a été déposé.

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 9 voix contre 1.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,
Michel GUILBERT.

De voorzitter,
Paul DE GRAUWE.

*
* *

Tekst aangenomen door de commissie

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst van het door de
Senaat geëvoeerde ontwerp
(zie stuk Kamer, nr. 50-2238/5)**

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,
Michel GUILBERT.

Le président,
Paul DE GRAUWE.

*
* *

Texte adopté par la commission

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte évoqué
par le Sénat
(voir doc. Chambre, n° 50-2238/5)**