

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2002-2003

13 MAART 2003

Wetsontwerp tot regeling van de vertegenwoordiging van de federale Wetgevende Kamers in en buiten rechte

AMENDEMENTEN
 ingediend na de goedkeuring
 van het verslag

Nr. 2 VAN DE HEER **VANDENBERGHE**

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt :

« Art. 3. — Artikel 42, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek wordt vervangen als volgt :

« De betekeningen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers of aan de Senaat gebeuren overeenkomstig de regels bedoeld in artikel 2 van de wet van [...] tot regeling van de vertegenwoordiging van de federale Wetgevende Kamers in en buiten rechte. »

Verantwoording

Dit amendement beoogt tegemoet te komen aan het advies van de Raad van State, die aandrang op het behouden van een coherent artikel 42 van het Gerechtelijk Wetboek. De argumentatie die de indiener van het voorstel in de commissiebespreking in de Kamer heeft gegeven voor het niet integreren van een en ander in het Gerechtelijk Wetboek, weegt immers niet op tegen de voordelen van een coherente en gemakkelijk raadpleegbare procedureregeling.

Hugo **VANDENBERGHE**.

 Zie :
Stukken van de Senaat :**2-1481 - 2002/2003 :**

- Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.
 Nr. 2: Amendementen.
 Nr. 3: Verslag.
 Nr. 4: Tekst geamendeerd door de commissie.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2002-2003

13 MARS 2003

Projet de loi réglant la représentation des Chambres législatives fédérales dans les actes judiciaires et extrajudiciaires

AMENDEMENTS
 déposés après l'approbation
 du rapport

N° 2 DE M. **VANDENBERGHE**

Art. 3

Remplacer cet article comme suit :

« Art. 3 — L'article 42, alinéa 2, du Code judiciaire est remplacé par la disposition suivante :

« Les significations à la Chambre des représentants ou au Sénat sont faites conformément aux règles visées à l'article 2 de la loi du [...] réglant la représentation des Chambres législatives fédérales dans les actes judiciaires et extrajudiciaires. »

Justification

Le présent amendement tient compte de l'avis du Conseil d'État, qui a recommandé de conserver un article 42 cohérent dans le Code judiciaire. Les arguments invoqués par l'auteur de la proposition lors de la discussion en commission de la Chambre pour justifier la non-intégration de ces éléments dans le Code judiciaire ne font pas le poids face aux avantages d'un règlement de procédure cohérent et facile à consulter.

 Voir :
Documents du Sénat :**2-1481 - 2002/2003 :**

- N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.
 N° 2: Amendements.
 N° 3: Rapport.
 N° 4: Texte amendé par la commission.