

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1998-1999

18 NOVEMBRE 1998

Proposition de loi modifiant les articles 1056, 1^o, et 1058 du Code judiciaire

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. **DESMEDT**

La commission de la Justice a examiné la proposition de loi lors de ses réunions des 13 et 18 novembre 1998.

I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

La proposition à l'examen tend à abroger les articles 1056, 1^o, deuxième alinéa, et 1058 du Code judiciaire.

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. Lallemand, président; Bourgeois, Coveliers, Mme Delcourt-Pêtre, MM. Erdman, Foret, Hotyat, Mme Merchiers, MM. Raes, Vandenberghe et Desmedt, rapporteur.

2. Membres suppléants : M. D'Hooghe et Mme Maximus.

Voir :

Documents du Sénat :

1-1063 - 1997/1998 :

N^o 1 : Proposition de loi de M. Erdman.

1-1063 - 1998/1999 :

N^o 2 : Amendement.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1998-1999

18 NOVEMBER 1998

Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 1056, 1^o, en 1058 van het Gerechtelijk Wetboek

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **DESMEDT**

De commissie voor de Justitie heeft het wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 13 en 18 november 1998.

I. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE INDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

Het voorliggende wetsvoorstel heeft tot doel de artikelen 1056, 1^o, eerste lid, en 1058 van het Gerechtelijk Wetboek op te heffen.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Lallemand, voorzitter; Bourgeois, Coveliers, mevrouw Delcourt-Pêtre, de heren Erdman, Foret, Hotyat, mevrouw Merchiers, de heren Raes, Vandenberghe en Desmedt, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de heer D'Hooghe en mevrouw Maximus.

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

1-1063 - 1997/1998 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Erdman.

1-1063 - 1998/1999 :

Nr. 2 : Amendement.

Les articles 1056 et 1058 du Code judiciaire sont ainsi libellés :

« Article 1056. L'appel est formé :

1^o par acte d'huissier de justice signifié à partie.

Cette forme est obligatoire lorsque la décision entreprise a été rendue par défaut contre la partie intimée ;

2^o par requête déposée au greffe de la juridiction d'appel en autant d'exemplaires qu'il y a des parties en cause, et notifiée par le greffier, sous pli judiciaire, à la partie intimée et, le cas échéant, à son avocat au plus tard le premier jour ouvrable qui suit le dépôt ;

3. par lettre recommandée à la poste envoyée au greffe, lorsque la loi a formellement prévu ce mode de recours, ainsi que dans les matières prévues aux articles 580, 2^o, 3^o, 6^o, 7^o, 8^o, 9^o, 10^o et 11^o, 581, 2^o, 582, 1^o et 2^o, et 583 ;

4^o par conclusions à l'égard de toute partie présente ou représentée à la cause.

Article 1058. Le juge d'appel peut ordonner que l'appel soit signifié par huissier de justice à l'intimé défaillant, s'il n'a pas eu lieu en cette forme. »

La proposition à l'examen découle de la lecture d'un arrêt de la cour du travail d'Anvers du 14 novembre 1997, où l'on peut lire, à propos de la recevabilité de l'appel :

« L'appel a été formé par requête du 5 décembre 1996 et sa recevabilité est contestée par l'intimé, qui n'a pas comparu à l'audience introductive.

L'appel est dirigé contre un jugement du tribunal du travail d'Anvers du 22 novembre 1997 prononcé par défaut.

L'article 1056, 1^o, du Code judiciaire, dispose que l'appel contre les décisions rendues par défaut contre la partie intimée doit être formé par acte d'huissier de justice signifié à partie.

À cet égard, l'article 1056, 1^o, alinéa 2, n'a pas été respecté. La régularisation prévue par l'article 1058 du Code judiciaire ne permettrait pas d'annuler cette irrégularité, dès lors que, selon l'article 1051 du Code judiciaire, le délai pour former appel est écoulé en l'espèce. La règle impérative de l'article 1056, 1^o, alinéa 2, du Code judiciaire, ne répond pas à l'application des règles de nullité de l'article 860 du Code judiciaire, mais constitue une violation de l'or-

De artikelen 1056 en 1058 van het Gerechtelijk Wetboek luiden als volgt :

« Artikel 1056. Het hoger beroep wordt ingesteld :

1^o bij akte van een gerechtsdeurwaarder die aan de tegenpartij wordt betekend.

Deze vorm is verplicht wanneer de bestreden beslissing bij verstek is gewezen tegen de gedaagde in hoger beroep ;

2^o bij een verzoekschrift dat, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, ingediend wordt op de griffie van het gerecht in hoger beroep en door de griffier aan de gedaagde partij en, in voorkomend geval, aan haar advocaat bij gerechtsbrief ter kennis gebracht uiterlijk de eerste werkdag nadat het is ingediend ;

3. bij ter post aangetekende brief die aan de griffie wordt gezonden, wanneer de wet deze wijze van voorziening uitdrukkelijk voorschrijft, alsmede in de materies bedoeld bij de artikelen 580, 2^o, 3^o, 6^o, 7^o, 8^o, 9^o, 10^o en 11^o, 581, 2^o, 582, 1^o en 2^o, en 583 ;

4^o bij conclusie, ten aanzien van iedere partij die bij het geding aanwezig of vertegenwoordigd is.

Artikel 1058. Indien het hoger beroep niet in die vorm is ingesteld, kan de rechter in hoger beroep bevelen dat het aan de niet verschenen gedaagde partij wordt betekend bij gerechtsdeurwaardersakte. »

Dit voorstel is opgesteld naar aanleiding van een arrest van het hof van beroep van Antwerpen van 14 november 1997 dat met betrekking tot de ontvankelijkheid van het beroep het volgende vermeldt :

« Het hoger beroep is ingesteld bij verzoekschrift op 5 december 1996 en de ontvankelijkheid ervan wordt betwist door de geïntimeerde, die niet op de inleidende zitting verschenen is.

Het hoger beroep is gericht tegen een vonnis van de arbeidsrechtbank van Antwerpen van 22 november 1997 bij verstek gewezen.

Artikel 1056, 1^o, van het Gerechtelijk Wetboek, bepaalt dat hoger beroep tegen beslissingen bij verstek gewezen tegen gedaagde, in hoger beroep bij akte van gerechtsdeurwaarder moet worden ingesteld die aan de tegenpartij wordt betekend.

Terzake werd artikel 1056, 1^o, alinea 2, niet nageleefd. De regularisatie voorzien door artikel 1058 van het Gerechtelijk Wetboek zou deze onregelmatigheid niet kunnen tenietdoen omdat de termijn om hoger beroep in te stellen volgens artikel 1051 van het Gerechtelijk Wetboek terzake verstreken is. Het dwingend voorschrift van artikel 1056, 1^o, alinea 2, van het Gerechtelijk Wetboek valt niet onder de nietigheidsregels van artikel 860 van het Gerechtelijk

ganisation judiciaire. Il convient dès lors de déclarer l'appel non recevable.»

On constate donc que les règles strictes imposées à la partie la plus diligente aboutissent, lorsqu'un jugement par défaut déboutant le demandeur a été pris en première instance, à contraindre ce dernier à signifier l'acte d'appel par huissier de justice.

Une telle formalité est-elle encore nécessaire? La *ratio legis* de cette exigence était de s'assurer que, grâce à la vérification opérée par l'huissier, l'intimé pourrait en tout cas être atteint par l'acte d'appel.

Entretiens, il a été démontré, notamment par l'arrêt précité, que l'application de l'article 1058 du Code judiciaire, qui avait été conçu comme un correctif, est, dans beaucoup de cas, compte tenu notamment des lenteurs de la justice, devenu inopérant, en raison du fait que le délai d'appel est, le plus souvent, déjà écoulé lorsque le juge constate l'irrégularité de la procédure. Il ne faut pas oublier que, dans les affaires relevant du droit du travail, le délai commence à courir à partir de la notification de la décision par le greffe.

Il faut d'autre part tenir compte d'un élément nouveau: tous les greffes ont désormais un accès direct, par voie informatique, au registre national. Le contrôle qui, auparavant, ne pouvait être réalisé que grâce à l'intervention d'un huissier de justice, peut être effectué par le greffier, lorsque revient le pli judiciaire par lequel il a notifié l'acte d'appel à l'intimé.

Il serait même souhaitable que, par une directive, le ministre de la Justice invite les greffes à faire les vérifications au registre national avant d'envoyer le pli judiciaire.

L'article 1057, 3°, du Code judiciaire, prévoit que l'acte d'appel contient, à peine de nullité, les nom, prénom et domicile ou à défaut de domicile, la résidence de l'intimé.

Il est vrai que la résidence est un élément que le greffier n'est pas en mesure de contrôler. L'huissier ne l'est cependant pas davantage, sauf par une signification à personne.

Pour le surplus, le lieu de résidence n'est connu que sur la base de l'affirmation de l'intéressé.

La jurisprudence démontre d'ailleurs que, bien souvent, la résidence ressort des pièces du dossier judiciaire de première instance, où l'on peut voir si et où l'intimé a pu être atteint. Ces données peuvent également être vérifiées par le greffe de la juridiction d'appel.

Wetboek maar is een schending van de rechterlijke organisatie. Het hoger beroep dient dan ook niet-ontvankelijk verklaard te worden.»

Men stelt dus vast dat de strenge regels die de meest gerede partij moet naleven, ertoe leiden dat de eiser gedwongen wordt het hoger beroep te betekenen bij gerechtsdeurwaardersexploot wanneer in eerste aanleg een vonnis bij verstek is gewezen waarin de eis afgewezen wordt.

Is een dergelijk vormvoorschrift nog noodzakelijk? Deze vereiste had als *ratio legis* dat de akte van hoger beroep, dankzij de controle door de gerechtsdeurwaarder, de gedaagde in hoger beroep zeker zou bereiken.

Ondertussen is onder meer door het voornoemde arrest aangetoond dat het mechanisme van artikel 1058, dat opgevat was als een correctie, in vele gevallen, onder meer door de traagheid van het gerecht, niet werkt omdat de beroepstermijn meestal reeds verstreken is wanneer de rechter de onregelmatigheid van de procedure vaststelt. Men mag niet vergeten dat de termijn in arbeidsrechtelijke zaken begint te lopen vanaf de kennisgeving van de beslissing door de griffie.

Anderzijds moet men rekening houden met een nieuw gegeven: alle griffies hebben voortaan via de computer rechtstreeks toegang tot het rijksregister. De controle die vroeger slechts uitgevoerd kon worden dankzij het optreden van een gerechtsdeurwaarder, kan nu door de griffier verricht worden wanneer de gerechtsbrief terugkeert waarmee hij de gedaagde kennis heeft gegeven van de akte van hoger beroep.

Het zou zelfs wenselijk zijn dat de minister van Justitie de griffies door middel van een richtlijn ertoe aanzet een controle via het rijksregister te verrichten voordat de gerechtsbrief verzonden wordt.

Artikel 1057, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de akte van hoger beroep op straffe van nietigheid melding maakt van de naam, voornaam en woonplaats of, bij gebreke van een woonplaats, de verblijfplaats van de gedaagde in hoger beroep.

Weliswaar is de griffier niet in staat de verblijfplaats te controleren maar de gerechtsdeurwaarder kan dat evenmin, behalve wanneer de betekening aan de persoon geschiedt.

Voor het overige is de verblijfplaats slechts bekend op basis van de verklaring van de betrokkene.

Uit de jurisprudentie blijkt overigens dat de verblijfplaats vaak bekend is uit de processtukken van het dossier van eerste aanleg, waar men kan zien of en waar de gedaagde bereikt kon worden. Die gegevens kunnen eveneens nagezien worden door de griffie van het rechtscollege waar het hoger beroep ingesteld wordt.

C'est pourquoi, compte tenu des frais relativement élevés qui pèsent sur le justiciable, et des garanties offertes par l'accès direct des greffiers aux données du registre national, il est proposé d'abroger les articles 1056, 1^o, deuxième alinéa (et non 1056, 1^o, comme indiqué par erreur dans le dispositif de la proposition de loi), et 1058 du Code judiciaire.

Pour le surplus, l'auteur de la proposition renvoie aux développements qui précèdent celle-ci. Il souligne que les articles visés du Code judiciaire s'appliquent, dans bien des cas, à des affaires relevant du tribunal du travail. Il s'agit souvent de procédures relatives à l'assurance maladie, où il arrive fréquemment que les intéressés ne comparaissent pas, mais où les institutions sociales doivent interjeter appel pour régulariser la procédure, et exposer par conséquent des frais supplémentaires.

II. DISCUSSION GÉNÉRALE

Le ministre de la Justice rappelle l'existence d'une problématique plus globale, relative au choix entre la requête et l'exploit d'huissier en tant que modes d'introduction de l'appel.

Le gouvernement a opté pour le maintien du choix entre ces deux possibilités, sauf dans les cas où la loi contient des prescriptions spécifiques à ce sujet.

L'auteur de la proposition de loi répond qu'il entend pas porter atteinte à ce système. Il rappelle la correction qui doit être apportée au dispositif de la proposition.

Il ajoute qu'il n'entend pas suivre, en l'occurrence, la jurisprudence de certains juges de paix qui, en matière de bail, imputent à la partie qui a choisi d'introduire l'affaire par exploit d'huissier le surcroît de frais occasionné par ce mode d'introduction.

La proposition à l'examen vise seulement, pour les raisons développées ci-avant, à supprimer le recours obligatoire à l'exploit d'huissier pour introduire l'appel, dans le cas visé aux articles 1056, 1^o, deuxième alinéa, et 1058 du Code judiciaire.

Un membre fait observer qu'un pli judiciaire ne reste à disposition du destinataire, au bureau de poste, que pendant un temps limité, ce qui n'est pas le cas d'un exploit d'huissier, que l'on peut demander à recevoir à tout moment.

Le précédent intervenant répond que cet exploit, contrairement au pli judiciaire, ne revient pas au greffe. Ce dernier ne peut donc pas effectuer de vérification.

En outre, il arrive souvent que les plis judiciaires soient envoyés avec accusé de réception.

Rekening houdend met de betrekkelijk hoge kosten die op de rechtzoekende wegen en de waarborgen die geboden worden door het feit dat de griffiers rechtstreeks toegang hebben tot de informatie van het rijksregister, wordt daarom voorgesteld artikel 1056, 1^o, tweede lid (en niet 1056, 1^o, zoals per vergissing vermeld is in het dispositief van het wetsvoorstel) en artikel 1058 van het Gerechtelijk Wetboek op te heffen.

Voor het overige verwijst de indiener van het voorstel naar de toelichting bij het wetsvoorstel. Hij merkt op dat de bedoelde artikelen van het Gerechtelijk Wetboek in heel wat gevallen van toepassing zijn op zaken die onder de bevoegdheid van de arbeidsrechtbank vallen. Het gaat vaak om procedures met betrekking tot de ziekteverzekering: het komt geregeld voor dat de betrokkenen niet verschijnen en de sociale zekerheidsinstellingen toch hoger beroep moeten instellen om de procedure te regulariseren, hetgeen bijgevolg meer kosten meebrengt.

II. ALGEMENE BESPREKING

De minister van Justitie herinnert aan de meer algemene problematiek van de keuze tussen de twee manieren om hoger beroep in te stellen: het verzoekschrift en het deurwaardersexploit.

De regering heeft ervoor gekozen deze twee mogelijkheden te behouden behalve wanneer de wet specifieke bepalingen bevat.

De indiener van het wetsvoorstel antwoordt dat hij niet wil raken aan dat systeem. Hij herinnert aan de verbetering die in het dispositief van het voorstel moet worden aangebracht.

Hij voegt eraan toe dat hij die vrederechters niet wil navolgen, die in huurzaken de partij die de zaak bij deurwaardersexploit aanhangig maakt, laten opdraaien voor de bijkomende kosten.

Dit wetsvoorstel heeft enkel tot doel — om de redenen die hierboven al uiteengezet zijn — het verplichte gebruik van een deurwaardersexploit voor het instellen van hoger beroep af te schaffen in de gevallen bedoeld in de artikelen 1056, 1^o, tweede lid, en 1058 van het Gerechtelijk Wetboek.

Een lid wijst erop dat een gerechtsbrief op het postkantoor maar een beperkte tijd op de geadresseerde blijft wachten, terwijl een deurwaardersexploit steeds kan worden opgevraagd.

De vorige spreker antwoordt dat het exploit — in tegenstelling tot de gerechtsbrief — niet terugkeert naar de griffie, waardoor die geen enkele controle kan uitoefenen.

Bovendien worden gerechtsbrieven vaak met ontvangstbewijs verzonden.

Si le pli judiciaire ne revient pas au greffe, il est pratiquement certain qu'aucun magistrat n'accordera immédiatement un défaut dans le cadre de la procédure d'appel.

On attendra au contraire que la situation soit clarifiée, le cas échéant par application des articles 748, 751, 803 ou 804 du Code judiciaire.

Le contrôle ne se fait donc pas seulement par le greffe, mais aussi par le magistrat.

Un membre observe que l'huissier ne fait que vérifier au registre national si l'intimé est bien domicilié à l'adresse mentionnée dans l'acte d'appel. En principe, cependant, il a déjà dû effectuer cette vérification lors de la citation.

Dans le cas d'un jugement par défaut, on peut supposer que la procédure n'aura pas été longue, et que le résultat de la vérification ne diffèrera pas sensiblement, selon que l'on choisit l'exploit d'huissier ou le pli judiciaire. La seule différence est que la première solution sera beaucoup plus coûteuse.

La discrimination que la proposition à l'examen tend à supprimer ne se justifie donc pas. S'il y a discordance entre le domicile et la résidence réelle de l'intimé, cela peut être parce que celui-ci est inscrit à une adresse où il n'habite pas et dans ce cas, il doit en subir les conséquences.

Il peut aussi d'agir d'une personne qui a déménagé, et qui a tardé à effectuer son changement d'adresse.

Dans ce dernier cas, la vérification au registre national peut être utile, quoi qu'il semble que ce registre ne soit pas parfaitement à jour.

Le ministre déclare qu'après avoir examiné de manière approfondie les développements précédant la proposition, il n'a pas d'objection de principe à l'égard de celle-ci.

Il s'interroge toutefois sur l'abrogation de l'article 1058 du Code judiciaire, qui concerne la possibilité, pour le juge d'appel, d'ordonner une régularisation, lorsqu'il constate que l'appel n'a pas été introduit dans les formes prévues par la loi.

Pour rappel, l'article 1058 prévoit que «le juge d'appel peut ordonner que l'appel soit signifié par huissier de justice à l'intimé défaillant, s'il n'a pas eu lieu en cette forme». Jusqu'à ce jour, ce texte est interprété comme renvoyant précisément à la disposition que la proposition de loi tend à abroger.

Cependant, d'autres formes obligatoires sont également prescrites à l'article 1056 du Code judiciaire, pour lesquelles la régularisation visée à l'article 1058 présente un intérêt.

Toutefois, il est vrai qu'en la matière, l'article 867 du Code judiciaire, et la théorie de la finalité de la norme, trouvent à s'appliquer.

Als de gerechtsbrief niet op de griffie terugkomt, zullen weinig magistraten geneigd zijn om meteen verstek toe te staan in de beroepsprocedure.

Men zal wachten tot er enige duidelijkheid komt, eventueel met toepassing van de artikelen 748, 751, 803 of 804 van het Gerechtelijk Wetboek.

Niet alleen de griffie, maar ook de magistraten voeren dus controle uit.

Een lid wijst erop dat de deurwaarder alleen in het rijksregister nagaat of de gedaagde wel gedomicilieerd is op het adres dat in de beroepsakte vermeld is. In principe heeft hij dat trouwens reeds bij de dagvaarding moeten doen.

Als het vonnis bij verstek wordt gewezen, heeft de procedure waarschijnlijk niet lang geduurd en zal het resultaat van de controle niet echt verschillen naargelang men kiest voor het deurwaardersexploot of de gerechtsbrief. Het enige verschil is dat de eerste oplossing aanzienlijk duurder is.

Het onderscheid dat het wetsvoorstel wil wegwerken, is dus niet gerechtvaardigd. Als het domicilie van de gedaagde niet overeenstemt met zijn werkelijke verblijfplaats, kan dat zijn omdat hij ingeschreven is op een adres waar hij niet woont en dan moet hij daar de gevolgen maar van dragen.

Het kan ook gaan om iemand die verhuisd is en een beetje laks is met het aangeven van zijn adreswisseling.

In dat geval is controle in het rijksregister wel nuttig, hoewel dat register niet 100 % up-to-date schijnt te zijn.

De minister verklaart dat hij de toelichting bij het voorstel grondig heeft bestudeerd en er geen principiële bezwaren tegen heeft.

Hij stelt zich wel vragen bij de afschaffing van artikel 1058 van het Gerechtelijk Wetboek, dat de rechter in hoger beroep toestaat om een regularisering te bevelen wanneer hij vaststelt dat het beroep niet volgens de wettelijke vormvoorschriften is ingesteld.

Wij herinneren eraan dat artikel 1058 bepaalt: «Indien het hoger beroep niet in die vorm is ingesteld, kan de rechter in hoger beroep bevelen dat het aan de niet verschenen gedaagde partij wordt betekend bij gerechtsdeurwaardersakte.» Volgens de gangbare interpretatie verwijst die tekst naar de bepaling die het wetsvoorstel wil schrappen.

Artikel 1056 van het Gerechtelijk Wetboek bevat echter ook dwingende vormvoorschriften waarop de in artikel 1058 bedoelde regularisering van toepassing kan zijn.

Nochtans vinden ook in deze aangelegenheid artikel 867 van het Gerechtelijk Wetboek en de theorie van het normdoel toepassing.

L'auteur de la proposition de loi demande s'il ne serait pas utile de permettre la régularisation en dehors du délai d'appel, ce qui supposerait que l'on amende le texte de la proposition de loi. L'intervenant se réfère à l'exemple déjà cité des litiges en matière de droit du travail, où le délai d'appel commence à courir dès la notification de la décision par le greffe aux intéressés. Dans cette hypothèse, lorsque le juge d'appel constate que l'appel n'a pas été introduit dans les formes légales, le délai d'appel est, le plus souvent, déjà écoulé.

Le ministre répond que cette solution pourrait être envisagée. Toutefois, il se pose un problème de sécurité juridique. Le délai d'appel est précisément conçu pour assurer celle-ci, en prévoyant qu'à l'issue d'une période déterminée, plus aucun appel ne sera possible.

L'inconvénient souligné par le précédent intervenant, dans les matières où le délai d'appel court à partir de la notification aux parties, est réel.

La seule possibilité de régularisation, à tout le moins en ce qui concerne les mentions, résulte de la théorie de la finalité de la norme, contenue à l'article 876 du Code judiciaire. La nullité ne doit pas être prononcée.

Autre chose est le choix de la forme de l'appel. Or, dans les litiges en matière de droit du travail, que vise essentiellement l'auteur de la proposition de loi, le recours à la lettre recommandée est, dans certains cas, prévu à peine de nullité.

Cependant, ce cas ne semble pas tomber dans la catégorie des nullités absolues.

Par conséquent, il semble qu'il existe à l'heure actuelle, dans le cadre de l'article 867 du Code judiciaire, et de la théorie générale des nullités, une possibilité suffisante de régularisation.

Reste la question de savoir si, grâce à l'accès direct des greffiers au registre national, l'on offre, à la partie condamnée par défaut en première instance, toutes les garanties qu'elle aura connaissance de l'appel.

L'auteur de la proposition de loi renvoie, à cet égard, aux arguments développés ci-avant.

III. DISCUSSION DES ARTICLES

Intitulé

Par suite de l'adoption de l'amendement n° 1, déposé par M. Erdman à l'article 2 (voir *infra*, la discussion de cet article), l'intitulé de la proposition de loi doit être adapté, par l'insertion des mots

De indienne van het wetsvoorstel vraagt of de regularisering ook niet buiten de beroepstermijn mogelijk moet zijn. In dat geval moet het wetsvoorstel geamendeerd worden. Spreker verwijst naar de reeds genoemde betwistingen met betrekking tot het arbeidsrecht, waar de termijn van hoger beroep ingaat op het ogenblik dat de griffie de beslissing aan de betrokkenen meedeelt. Als de rechter in hoger beroep dan oordeelt dat het beroep niet overeenkomstig de wettelijke vormvoorschriften is ingesteld, is de beroepstermijn meestal reeds verstreken.

De minister antwoordt dat dit een mogelijke oplossing is. Hij stelt zich evenwel vragen in verband met de rechtszekerheid. De termijn van hoger beroep waarborgt juist de rechtszekerheid doordat na een bepaalde periode hoger beroep volstrekt onmogelijk wordt.

Het probleem waarop de vorige spreker heeft gewezen in verband met de aangelegenheden waar de beroepstermijn ingaat vanaf de kennisgeving aan de partijen, is zeer reëel.

De enige mogelijkheid tot regularisering, tenminste wat de vermeldingen betreft, ligt dan in de toepassing van de theorie van het normdoel, vervat in artikel 867 van het Gerechtelijk Wetboek. De nietigheid hoeft dan niet te worden uitgesproken.

De keuze van de vorm waarin hoger beroep wordt ingesteld, is een andere zaak. In betwistingen met betrekking tot het arbeidsrecht — die de indienne van het wetsvoorstel vooral voor ogen heeft — is het gebruik van een aangetekende brief in bepaalde gevallen verplicht op straffe van nietigheid.

Dit geval behoort evenwel niet tot de categorie van de absolute nietigheden.

Bijgevolg bieden artikel 867 van het Gerechtelijk Wetboek en de algemene theorie van de nietigheden nu reeds voldoende mogelijkheid tot regularisering.

Blijft nog de vraag of de rechtstreekse toegang van de griffiers tot het rijksregister volstaat opdat de partij die in eerste aanleg bij verstek is veroordeeld, met zekerheid kennis zal kunnen nemen van het hoger beroep.

De indienne van het wetsvoorstel verwijst in dit verband naar de bovenvermelde argumenten.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Opschrift

Ten gevolge van de goedkeuring van amendement nr. 1 op artikel 2 (zie *infra*, de bespreking van dat artikel), ingediend door de heer Erdman, moet het opschrift van het wetsvoorstel aangepast worden in die

«deuxième alinéa», après les mots «les articles 1056, 1^o,».

Article premier

Cet article ne donne lieu à aucune discussion. Il est adopté à l'unanimité des 8 membres présents.

Article 2

À cet article, M. Erdman dépose l'amendement suivant (doc. Sénat, n^o 1-1063/2, amendement n^o 1):

«À cet article, insérer, après les mots «L'article 1056, 1^o,», les mots «deuxième alinéa,».

Justification

Il ressort à suffisance des développements que la proposition de loi visait à remédier à l'obligation de former l'appel par acte d'huissier contre une décision rendue par défaut.

Cet amendement et l'article ainsi amendé sont adoptés à l'unanimité des 8 membres présents.

Par conséquent, l'intitulé de la proposition de loi doit également être adapté dans le sens indiqué par l'amendement.

Article 3

Cet article est adopté à l'unanimité des 8 membres présents.

IV. VOTE FINAL

L'ensemble de la proposition de loi amendée est adopté à l'unanimité des 8 membres présents.

À la même unanimité, confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,
Claude DESMEDT.

Le président,
Roger LALLEMAND.

zin dat de woorden «tweede lid» ingevoegd worden na de woorden «artikelen 1056, 1^o,».

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen. Het wordt eenparig aangenomen door de 8 aanwezige leden.

Artikel 2

De heer Erdman dient het volgende amendement in (Stuk Senaat, nr. 1-1063/2, amendement nr. 1):

«In dit artikel, na de woorden «Artikel 1056, 1^o,», invoegen de woorden «tweede lid,».

Verantwoording

Uit de toelichting blijkt ten overvloede dat het wetsvoorstel wilde verhelpen aan de verplichting het hoger beroep in te stellen bij gerechtsdeurwaarder ingeval de bestreden beslissing bij verstek is gewezen.

Dit amendement en het aldus geamendeerde artikel worden eenparig aangenomen door de 8 aanwezige leden.

Bijgevolg moet het opschrift van het wetsvoorstel eveneens aangepast worden in de zin van het amendement.

Artikel 3

Dit artikel wordt eenparig aangenomen door de 8 aanwezige leden.

IV. EINDSTEMMING

Het geamendeerde wetsvoorstel in zijn geheel wordt eenparig aangenomen door de 8 aanwezige leden.

Met dezelfde eenparigheid wordt vertrouwen geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,
Claude DESMEDT.

De voorzitter,
Roger LALLEMAND.

V. TEXTES ADOPTÉS COMPARATIFS

Texte de la proposition de loi	Texte adopté par la Commission de la Justice
Proposition de loi modifiant les articles 1056, 1^o, et 1058 du Code judiciaire	Proposition de loi modifiant les articles 1056, 1^o, <u>deuxième alinéa</u>, et 1058 du Code judiciaire (nouvel intitulé)
Article premier	Article premier
La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.	La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.
Art. 2	Art. 2
L'article 1056, 1 ^o , du Code judiciaire est abrogé.	<u>Le deuxième alinéa de l'article 1056, 1^o, du Code judiciaire est abrogé.</u>
Art. 3	Art. 3
L'article 1058 du même Code est abrogé.	L'article 1058 du même Code est abrogé.

V. VERGELIJKING VAN DE AANGENOMEN TEKSTEN

Tekst van het wetsvoorstel	Tekst aangenomen door de Commissie voor de Justitie
Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 1056, 1^o, en 1058 van het Gerechtelijk Wetboek	Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 1056, 1^o, <u>tweede lid</u>, en 1058 van het Gerechtelijk Wetboek (nieuw opschrift)
Artikel 1	Artikel 1
Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.	Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.
Art. 2	Art. 2
Artikel 1056, 1 ^o , van het Gerechtelijk Wetboek wordt opgeheven.	Het <u>tweede lid</u> van artikel 1056, 1 ^o , van het Gerech- telijk Wetboek wordt opgeheven.
Art. 3	Art. 3
Artikel 1058 van hetzelfde Wetboek wordt opge- heven.	Artikel 1058 van hetzelfde Wetboek wordt opge- heven.