

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 1995

18 JUILLET 1995

Proposition de loi réprimant les faits d'obstruction à l'application de la loi relative à l'interruption volontaire de grossesse

(Déposée par M. Monfils)

DÉVELOPPEMENTS

Les nouvelles dispositions légales relatives à l'avortement ont été élaborées et votées à la suite d'un cheminement parlementaire particulièrement long. Chacun a pu s'exprimer, de multiples avis ont été sollicités, des groupes concernés ont fait valoir leur point de vue.

Finalement, une majorité de députés et de sénateurs ont approuvé le texte qui est devenu la loi du 3 avril 1990 modifiant fondamentalement le chapitre du Code pénal consacré à l'avortement, dans ses articles 348 à 353.

On sait qu'il n'y a pas d'infraction lorsque la femme enceinte, que son état place en situation de détresse, a demandé à un médecin d'interrompre sa grossesse et que cette interruption est pratiquée dans les conditions prévues à l'article 350, 1^o à 6^o, du Code pénal.

L'avortement pratiqué dans les conditions prévues par la loi n'est donc plus un délit.

Il appartient à la conscience individuelle d'opérer ses propres choix, dans le respect des dispositions légales.

BELGISCHE SENAAT

BUITENGEWONE ZITTING 1995

18 JULI 1995

Wetsvoorstel tot bestrafing van feiten die ertoe strekken de toepassing van de wet betreffende de zwangerschapsafbreking te belemmeren

(Ingediend door de heer Monfils)

TOELICHTING

De nieuwe wetsbepalingen betreffende de zwangerschapsafbreking kwamen tot stand en werden aangenomen na een bijzonder lange parlementaire wordingsgeschiedenis. Iedereen heeft zijn mening kunnen zeggen, verscheidene adviezen werden ingewonnen en de betrokken groepen hebben hun standpunt uiteengezet.

Ten slotte heeft een meerderheid van kamerleden en senatoren de tekst goedgekeurd die de wet van 3 april 1990 is geworden en die het hoofdstuk van het Strafwetboek betreffende de zwangerschapsafbreking, meer bepaald de artikelen 348 tot 353, ingrijpend heeft gewijzigd.

Vast staat dat er geen misdrijf is wanneer de zwangere vrouw die door haar toestand in een noodsituatie verkeert, een arts heeft gevraagd haar zwangerschap af te breken en wanneer die zwangerschapsafbreking wordt uitgevoerd onder de voorwaarden neergelegd in artikel 350, 1^o tot 6^o, van het Strafwetboek.

Een zwangerschapsafbreking uitgevoerd onder de door de wet voorgeschreven voorwaarden is dus geen misdrijf meer.

Het wordt aan het individuele geweten overgelaten om een eigen keuze te maken, met naleving van de wetsbepalingen.

Or, récemment en France — où il existe depuis de nombreuses années une législation comparable à la nôtre —, des personnes et groupements n'acceptant pas ce qu'on appelle généralement «la libéralisation de l'avortement» ont envahi ou tenté d'envahir des établissements hospitaliers où se pratique ce type d'intervention pour essayer de l'empêcher.

Ce faisant, ces «commandos anti-I.V.G.» s'opposaient à la loi votée par une majorité démocratiquement élue.

Même si le fait de tenter d'entraver une intervention conduisant à l'avortement est réprimée par la loi française, certains tribunaux ont acquitté les prévenus, estimant qu'une autre disposition légale pouvait être invoquée en l'espèce, à savoir celle qui justifie d'éventuelles blessures ou coups par l'état de légitime défense.

Sans s'engager plus en avant dans l'analyse des décisions contradictoires de justice, force est de constater que l'incertitude juridique est totale, certains tribunaux acquittant et d'autres condamnant les commandos «anti-I.V.G.».

En Belgique, la loi du 3 avril 1990 n'a pas visé le cas de personnes tentant de s'opposer aux avortements en perturbant l'accès aux établissements hospitaliers, voire même en empêchant la pratique de l'intervention.

Ce type de manifestations est pourtant grave pour deux raisons.

D'une part, il remet en cause l'application d'une loi permettant le choix personnel et prétend donc imposer une conception de vie à des personnes qui exercent, dans le cadre légal, leur faculté de choix. C'est donc purement et simplement une manifestation d'intégrisme moral et social qui doit être rejetée.

D'autre part, la soudaineté, le caractère imprévisible, l'action des commandos anti-I.V.G. comme les conditions dans lesquelles ils opèrent, peuvent conduire à de graves perturbations dans les établissements hospitaliers, pouvant même déboucher sur des problèmes de santé chez les patients. De surcroît, la pression morale exercée sur les femmes qui ont fait choix d'un avortement est intolérable et peut d'ailleurs conduire aussi à des séquelles psychologiques.

* * *

Pour toutes ces raisons, il est indiqué de remédier à une lacune de la loi belge en prévoyant des sanctions pour ceux qui perturberaient l'accès aux établissements où se pratiquent des interruptions de grossesse, ou la libre circulation à l'intérieur de ces établissements.

Onlangs zijn echter in Frankrijk — waar sedert tal van jaren een wetgeving bestaat die vergelijkbaar is met de onze — personen en groeperingen die wat algemeen wordt genoemd «de liberalisering van abortus» niet aanvaarden, ziekenhuizen binnengedrongen waar dit soort ingrepen wordt uitgevoerd, of hebben althans gepoogd dat te doen, met het doel de ingreep te voorkomen.

Door zo te handelen kanten deze «anti-abortuscommando's» zich tegen een wet die is aangenomen door een democratisch verkozen meerderheid.

Ook al bestraft de Franse wet de poging tot het belemmeren van een ingreep die tot abortus leidt, toch hebben sommige rechtbanken de beklaagden vrijgesproken, oordelend dat hier een andere wetsbepaling kon worden ingeroepen, met name die welke eventuele slagen of verwondingen billijkt door de staat van wettige zelfverdediging.

Zonder hier nader in te gaan op de tegenstrijdige rechterlijke uitspraken, moet men wel vaststellen dat de rechtsonzekerheid totaal is, aangezien sommige rechtbanken tot vrijspraak overgaan en andere de «anti-abortuscommando's» veroordelen.

In België ziet de wet van 3 april 1990 niet op gevallen van personen die zich tegen abortus verzetten door de toegang tot ziekenhuizen te belemmeren of zelfs door de ingreep te verhinderen.

Dit soort handelingen is nochtans ernstig en wel om twee redenen.

Enerzijds wordt hierdoor de toepassing van een wet die een persoonlijke keuze mogelijk maakt op de helling gezet en wordt een levensopvatting opgelegd aan personen die hun keuzevrijheid binnen het wettelijke kader uitoefenen. Het gaat dus om niets minder dan een laakbare uiting van moreel en sociaal integrisme.

Anderzijds kunnen het plotselinge en onvoorzien karakter van de actie van anti-abortuscommando's evenals de omstandigheden waarin deze optreden, ziekenhuizen ernstig ontregelen, wat zelfs tot gezondheidsproblemen bij de patiënten kan leiden. Bovendien is de morele druk die wordt uitgeoefend op vrouwen die hebben gekozen voor een abortus onaanvaardbaar en kan deze trouwens psychologische gevolgen hebben.

* * *

Om al die redenen dient een leemte in de Belgische wet te worden aangevuld door het belemmeren van de toegang tot instellingen waar zwangerschapsafbrekingen worden uitgevoerd of het belemmeren van het vrije verkeer binnen die instellingen strafbaar te stellen.

Le barème des sanctions a été fixé par référence à celui prévu par l'article 351 du Code pénal lequel punit la femme qui se fait avorter en dehors des conditions prévues à l'article 350. Un parallèle est donc fait, au niveau des sanctions, entre le fait de se faire illégalement avorter et le fait d'empêcher un avortement légal.

C'est l'objet de l'article 2 de la présente proposition de loi.

Par ailleurs, il est utile de tirer les conséquences de la situation jurisprudentielle française en évitant que deux dispositions légales entrent en conflit.

C'est la raison pour laquelle l'article 3 de la proposition prescrit que l'auteur de l'infraction ne pourra invoquer, ni comme cause d'excuse, ni comme cause de justification, la nécessité d'agir basée sur les articles 416 (« Il n'y a ni crime ni délit lorsque l'homicide, les blessures et les coups étaient commandés par la nécessité actuelle de la légitime défense de soi-même ou d'autrui ») ou 422bis (« sera puni... celui qui s'abstient de venir en aide ou de procurer une aide à une personne exposée à un péril grave, soit qu'il ait constaté par lui-même la situation de cette personne, soit que cette situation lui soit décrite par ceux qui sollicitent son intervention... »).

*
* *

Ainsi, toute tentative d'empêcher par le désordre et la force, l'application de la loi relative à l'interruption volontaire de grossesse trouvera son épilogue normal devant les tribunaux, qui devront condamner de tels actes.

Il ne serait pas acceptable en régime démocratique qu'une minorité impose ses propres convictions en empêchant le libre choix de s'exercer, libre choix permis et organisé par la loi.

Philippe MONFILS.

*
* *

De zwaarte van de straffen werd vastgesteld naar analogie van hetgeen is voorgeschreven in artikel 351 van het Strafwetboek, dat de vrouw bestraft die een abortus laat verrichten buiten de voorwaarden neergelegd in artikel 350. Op het gebied van de straffen wordt dus een parallel gemaakt tussen de wederrechtelijke zwangerschapsafbreking en het verhinderen van een legale zwangerschapsafbreking.

Dat is het doel van artikel 2 van dit wetsvoorstel.

Bovendien kan men lering trekken uit de Franse jurisprudentie en vermijden dat twee wetsbepalingen met elkaar in strijd komen.

Om die reden bepaalt artikel 3 van het voorstel dat degene die het strafbare feit begaat, zich noch als verschoningsgrond noch als rechtvaardigingsgrond zal kunnen beroepen op de noodzaak gehandeld te hebben op grond van artikel 416 («er is noch misdaad, noch wanbedrijf, wanneer de doodslag, de verwondingen en de slagen geboden zijn door de ogenblikkelijke noodzaak van de wettige verdediging van zichzelf of van een ander») of artikel 422bis («... wordt gestraft hij die verzuimt hulp te verlenen of te verschaffen aan iemand die in groot gevaar verkeert, hetzij hijzelf diens toestand heeft vastgesteld, hetzij die toestand hem is beschreven door degenen die zijn hulp inroepen...»).

*
* *

Iedere poging om, via ordeverstoring en gebruik van geweld, de toepassing te verhinderen van de wet betreffende de zwangerschapsafbreking zal dus zijn normale beslag krijgen voor de rechter, die soortgelijke handelingen zal moeten veroordelen.

In een democratisch stelsel kan niet worden gedoogd dat een minderheid haar eigen overtuigingen oplegt door iemands handelingsvrijheid te belemmeren, een vrijheid die bij de wet is toegestaan en geregeld.

*
* *

PROPOSITION DE LOI**Article premier**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Il est inséré dans le Code pénal un article 350bis rédigé comme suit:

«*Art. 350bis. — Sera puni d'un emprisonnement d'un mois à un an et d'une amende de 50 francs à 200 francs celui qui aura, par voie de fait, empêché ou tenté d'empêcher l'acte médical visé à l'article 350, 1°, b, ou ses actes préparatoires, en perturbant l'accès aux établissements où se pratiquent les interruptions de grossesse, ou la libre circulation intérieure de ces établissements.»*

Art. 3

L'auteur de l'infraction ne pourra invoquer, ni comme cause d'excuse, ni comme cause de justification, la nécessité d'agir basée sur les articles 416 ou 422bis du Code pénal.

Philippe MONFILS.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In het Strafwetboek wordt een artikel 350bis ingevoegd, luidende:

«*Art. 350bis. — Met gevangenisstraf van een maand tot een jaar en met geldboete van 50 frank tot 200 frank wordt gestraft hij die, door de toegang tot de instellingen waar zwangerschapsafbrekingen worden uitgevoerd of het vrije verkeer binnen die instellingen te belemmeren, de medische handeling bedoeld in artikel 350, 1°, b, of de voorbereidende handelingen daarbij heeft verhinderd of gepoogd heeft te verhinderen.»*

Art. 3

Degene die het misdrijf heeft begaan, kan niet als verschoningsgrond of rechtvaardigingsgrond aanvoeren dat hij heeft gehandeld uit noodzaak als bedoeld in de artikelen 416 of 422bis van het Strafwetboek.