

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 1995-1996

17 OKTOBER 1995

Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 1 en 18 van de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum

(Ingediend door de heer Anciaux c.s.)

TOELICHTING

Artikel 1, § 1, van de bestaansminimumwet stelt kernachtig: «Iedere Belg (...) heeft recht op een bestaansminimum.» Dit bestaansminimum wordt vaak gezien als een laatste sociaal vangnet in onze samenleving, de kroon op het werk van een écht sociaal beleid. Lange tijd is gewerkt aan een wetgeving die zo sluitend mogelijk diende te zijn, zodat voorkomen zou worden dat mensen door de mazen van dit vangnet zouden vallen.

Toch bewijst het algemeen verslag over de armoede dat er nog steeds werk aan de winkel is om een hardnekkige kern van armoede te bestrijden. Eén van de problemen, die in dit verslag werden aangehaald, handelt over de weigering door de gemeente om een dakloze persoon in te schrijven. Wie niet is ingeschreven in een gemeente, kan in de praktijk geen O.C.M.W.-steun trekken, omdat men moet aankloppen bij het O.C.M.W. van de gemeente waar men is ingeschreven. In het verslag staat hierover het volgende:

«Veel mensen die in het marginaal circuit wonen melden mistoestanden op het vlak van de domiciliëring. Gemeenten weigeren personen in te schrijven omdat ze er geen (of volgens de overheid een betwistbaar) adres hebben. Soms vraagt men zelfs dat de

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1995-1996

17 OCTOBRE 1995

Proposition de loi modifiant les articles 1^{er} et 18 de la loi du 7 août 1974 instituant le droit à un minimum de moyens d'existence

(Déposée par M. Anciaux et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

L'article 1^{er}, § 1^{er}, de la loi instituant le droit à un minimum de moyens d'existence dispose en substance que «Tout Belge (...) a droit à un minimum de moyens d'existence». Ce minimum de moyens d'existence est souvent considéré comme le dernier filet de sécurité sociale qu'offre notre société, le couronnement d'une véritable politique sociale. L'on a œuvré longtemps au développement d'une législation qui soit la plus cohérente possible, pour que personne ne puisse passer entre les mailles du filet.

Pourtant, le rapport général sur la pauvreté indique qu'il reste des mesures à prendre pour lutter contre le noyau dur de la pauvreté. L'un des problèmes cité dans ce rapport concerne le cas où une commune refuse d'inscrire les sans-abri. Or, celui qui n'est pas inscrit dans une commune ne peut pas, en pratique, obtenir l'aide du C.P.A.S., puisque l'on doit, pour demander une aide, s'adresser au C.P.A.S. de la commune où l'on est inscrit. Voici ce que l'on peut lire à ce propos dans le rapport:

«Beaucoup de personnes qui habitent de façon marginale font état de situations abusives en matière de domiciliation. Il y a des communes qui refusent d'inscrire ces personnes parce qu'elles n'ont pas d'adresse (ou une adresse contestée par les pouvoirs

betrokkene een huurcontract als bewijs voorlegt. Vooral wie op een gemeubelde kamer of in een caravan/chalet op een camping woont, meldt allerlei moeilijkheden. Bepaalde gemeenten erkennen dergelijke woonvormen niet als vaste verblijfplaats en weigeren om die reden in te schrijven. Ook politiek vluchtelingen stoten meer dan eens op een weigering tot inschrijving door een gemeente.

De arme mensen signaleren dat dergelijke weigering tot inschrijving verstrekken gevolgen heeft voor hun dagelijkse leven. Wie niet ingeschreven is in de gemeente, kan in de praktijk geen O.C.M.W.-steun trekken, geen post ontvangen, geraakt daardoor vaak in de problemen voor allerhande administratieve dossiers (geen of laattijdige uitkeringen), geraakt daardoor in financiële problemen...

Het niet (meer) beschikken over een domicilie brengt dikwijls een verlies van eerder verworven rechten met zich en vormt in die zin een belangrijk element van uitsluiting, niettegenstaande de positieve wettelijke veranderingen.

Tevens signaleren leden van de werkgroep dat er verschillende normen en principes gehanteerd worden in de diverse regio's. Sommige gemeenten weigeren politiek vluchtelingen, andere weigeren campingbewoners, nog andere hebben liever geen woonwagenbewoners (of «voyageurs») in hun gemeente. Wat deze laatste groep betreft, geven de cijfers aan dat 50 pct. gedomicilieerd is op een door de gemeente erkend woonwagenterrein. De rest woont op illegale terreinen en riskeert er uitgedreven te worden.

Overigens is het hier de plaats om te herinneren aan de soms uitzichtloze situatie van kandidaat-politiek vluchtelingen. Verschillende «kleinere» O.C.M.W.'s signaleren de onmogelijkheid voor deze mensen om — in afwachting van de erkenning van hun statuut — een woonst te huren. Zelfs contracten van beperkte duur schrikken de eigenaars af. Zelfs wettelijk erkende vluchtelingen ondervinden ernstige inschrijvingsmoeilijkheden, bijvoorbeeld in sociale woningen. Hun verblijfsvergunning wordt telkens voor één jaar hernieuwd door de gemeente. Een aantal sociale woningmaatschappijen grijpt deze zogenaamde «korte verblijfsduur» aan als een geldige reden om de toewijzing permanent te verdagen.

Om van deze «lastige klanten» af te zijn, hanteren de gemeenten vaak verdoken vormen van weigering. Momenteel wordt bijvoorbeeld de wet op de ruimtelijke ordening meermaals ingeroepen om woonwagenbewoners en campingbewoners niet te moeten inschrijven. Deze wet bepaalt immers dat men niet permanent mag wonen in een recreatiegebied.

publics). On demande même parfois à ces personnes de présenter un contrat de location comme preuve. Ce sont surtout ceux qui occupent une chambre meublée ou qui logent dans une caravane ou dans un chalet de camping qui éprouvent des difficultés parce que certaines communes ne reconnaissent pas ces formes de logement comme des domiciles fixes et refusent dès lors l'inscription de ces personnes. Il est également fréquent que des réfugiés politiques se heurtent à un refus d'inscription de la part de la commune.

Les personnes pauvres signalent qu'un tel refus d'inscription a des conséquences considérables sur leur vie quotidienne. Celui qui n'est pas inscrit dans une commune ne peut pas bénéficier de l'aide du C.P.A.S., ni recevoir de courrier, ce qui entraîne souvent des problèmes dans toute une série de dossiers administratifs (non-paiement ou paiement tardif des allocations) et crée donc de nouvelles difficultés financières...

Le fait de ne pas (ou de ne plus) disposer d'un domicile fait souvent perdre des droits précédemment acquis et constitue donc à ce titre un important facteur d'exclusion, en dépit des changements positifs de la législation.

Certains membres du groupe de travail signalent également que l'on applique des normes et des principes différents d'une région à l'autre. Certaines communes refusent les réfugiés politiques, d'autres ceux qui habitent dans un camping, d'autres encore préfèrent ne pas inscrire les gens qui habitent dans des roulottes (les «gens du voyage»). En ce qui concerne ce dernier groupe de personnes, les statistiques indiquent que 50 p.c. d'entre elles sont domiciliées sur des terrains reconnus par la commune et que l'autre moitié séjourne sur des terrains illégaux et risque de se faire expulser.

Il convient également, par ailleurs, de rappeler ici la situation parfois désespérée des candidats réfugiés politiques. Plusieurs «petits» C.P.A.S. font état de l'impossibilité pour ces personnes de trouver un logement dans l'attente de la reconnaissance de leur statut. Même les contrats de durée limitée font peur aux propriétaires. Les réfugiés politiques légalement reconnus eux-mêmes éprouvent des difficultés à s'inscrire, par exemple dans des habitations sociales. Leur autorisation de séjour est prolongée pour un an seulement à chaque fois par la commune et certaines sociétés de logement social invoquent cette «durée de séjour limitée» pour remettre constamment à plus tard l'attribution d'un logement.

Pour se débarrasser de ces «cas difficiles», beaucoup de communes recourent également à des formes cachées de refus d'inscription. C'est ainsi qu'actuellement elles invoquent souvent la loi sur l'aménagement du territoire pour ne pas devoir inscrire les personnes qui habitent dans des roulottes ou dans des campings. Cette loi dispose, en effet, que

Wanneer men toch een campingbewoner inschrijft in een gemeente, maakt men tevens in sommige gevallen dadelijk een proces-verbaal op van de onwettige woonsituatie van de betrokkene. In vele gevallen is dit opstellen van een proces-verbaal vooral «psychologisch» bedoeld: het moet de mensen ertoe aanzetten om naar een andere huisvesting uit te kijken.»

Een aantal (vroegere) wetswijzigingen zouden in principe de aangehaalde wantoestanden moeten verhelpen. Het algemeen verslag over de armoede zegt hierover echter het volgende:

«Indien deze regels effectief gerespecteerd en toegepast worden, dan zouden de hierboven gesignaleerde knelpunten voor een groot deel verdwijnen.

Theoretisch betekent een referentie-adres voor daklozen en woonwagenbewoners een hele stap voorwaarts. Het niet meer hebben van een woning kan in principe nu niet meer leiden tot een ambtelijke schrapping, zolang zij maar bereikbaar zijn op het referentie-adres. Evenmin blijft men op die manier verstoken van bepaalde rechten zoals het bestaansminimum.

Theoretisch, want de wet blijft op vele punten onduidelijk, laat derhalve te veel interpretaties toe en lokt misbruiken uit. Het al of niet toekennen of erkennen van een referentie-adres heeft voor de gemeenten, vooral dan de grootsteden, immers verstrekking financiële gevolgen in verband met de O.C.M.W.-hulpverlening. Is de wet te vaag? Laat zij te veel verschillende interpretaties toe? Wordt de toepassing ervan gecontroleerd? Of is er willekeur in de toepassing? Is de politieke wil overal aanwezig om deze wet toe te passen?

Geen wonder dat in de praktijk gemeld wordt dat sommige gemeenten en O.C.M.W.'s geen, onvolgende of onjuiste informatie geven over bijvoorbeeld het referentie-adres. Daardoor weten de armen niets af van deze mogelijkheid en blijven ze vaak langer dan nodig in een onwettige situatie leven.

Verder werd getuigd dat sommige O.C.M.W.'s daklozen een treinticket geven om terug te keren naar het O.C.M.W. van hun vorige verblijfplaats om daar een aanvraag in te dienen. Op die manier wordt de wet Onkelinx omzeild.

De verenigingen waar de armsten het woord nemen, wijzen er tenslotte op dat de mogelijkheden tot het kiezen van een «referentie-adres» uiterst weinig gekend is, ook door ambtenaren, O.C.M.W.'s e.a. Overigens blijft dit een moeilijke «oplossing» voor de armste mensen, want het veronderstelt dat men minstens iemand bereid vindt.

L'on ne peut pas résider en permanence dans une zone de loisirs. Il arrive qu'une commune inscrive malgré tout une personne habitant dans un camping, et qu'elle dresse en même temps un procès-verbal de la situation illégale de cette personne. Ce procès-verbal sert généralement un but avant tout «psychologique», celui d'inciter ces personnes à chercher un autre logement.»

L'on a apporté, dans le passé, une série de modifications aux lois applicables qui devraient, en principe, remédier auxdites situations intolérables. Voici ce que dit à ce propos le rapport général sur la pauvreté:

«Si ces règles étaient réellement respectées et appliquées, la plus grande partie des problèmes signalés plus haut disparaîtrait.

Théoriquement, le fait que les sans-abri et les personnes habitant en roulotte disposent d'une adresse de référence représente un grand pas en avant. Celui qui est sans logement ne peut en principe plus faire l'objet d'une radiation administrative pour autant qu'il puisse être contacté à son adresse de référence. Cela empêche également la perte de certains droits, comme le minimex.

Mais tout cela est vrai en théorie seulement, car la loi reste floue sur bien des points et permet dès lors beaucoup trop d'interprétations abusives. Le fait qu'une commune attribue ou reconnaisse ou non une adresse de référence a en effet des répercussions financières considérables, surtout dans les grandes villes, au niveau de l'aide fournie par le C.P.A.S. La loi est-elle trop vague? Permet-elle trop d'interprétations différentes? Son application est-elle contrôlée? Ou bien est-ce le règne de l'arbitraire qui prévaut? Y a-t-il partout une volonté politique pour appliquer cette loi?

Aussi n'est-il pas étonnant d'apprendre qu'en pratique certaines communes et certains C.P.A.S. ne fournissent aucune information, ou des informations incomplètes ou incorrectes, sur l'adresse de référence. Les pauvres ignorent ainsi tout de cette possibilité et souvent leur situation illégale se prolonge plus qu'elle ne devrait.

Il y a également des témoignages selon lesquels certains C.P.A.S. donnent un ticket de train aux sans-abri pour qu'ils retournent au C.P.A.S. de leur précédent lieu de résidence et qu'ils introduisent leur demande là-bas. C'est une autre façon de contourner la loi Onkelinx.

Enfin, les associations qui donnent la parole aux plus pauvres font valoir que la possibilité de choisir une «adresse de référence» est extrêmement méconnue, y compris par les fonctionnaires, les C.P.A.S., etc. C'est du reste une «solution» difficile pour les personnes pauvres étant donné qu'elle implique l'accord d'une tierce personne.

Zowel open als verdoken vormen van weigering tot domiciliëring zijn onwettelijk. Bovendien moet het inschrijven in het bevolkingsregister op gelijke wijze toegepast worden in alle gemeenten. Zoniet verwordt het recht tot inschrijving nog maar eens tot een gunst tot inschrijving.»

(Algemeen verslag over de armoede, blz. 216-219).

Om de beschreven wantoestanden ook daadwerkelijk uit de wereld te helpen, mag het recht op het bestaansminimum niet afhankelijk gemaakt worden van de eis van domiciliëring. Dit moet dan ook duidelijk, d.w.z. expliciet, in de wetgeving worden ingeschreven. Op die manier worden misbruiken via het (willekeurig) fout interpreteren van de wetgeving vermeden.

Ook voor mensen die op een gegeven moment niet zijn ingeschreven in een gemeente moet het mogelijk zijn een beroep te doen op hun recht op het bestaansminimum. Daarom stellen wij voor dat het verkrijgen van een bestaansminimum voortaan gebonden zou zijn aan de inschrijving van de betrokkene in een centraal nationaal register. De inschrijving in dit register (na de gebruikelijke procedures van sociaal onderzoek, ...) vervangt de verplichte inschrijving in de gemeente als voorwaarde voor het bestaansminimum. Het is echter evident dat een steunaanvraag blijvend moet gebeuren bij het O.C.M.W. van de gemeente waar men woont of verblijft.

We denken hierbij aan een centraal nationaal register waarin alle steuntrekkers worden opgenomen, zodat het onmogelijk is om in meer dan één O.C.M.W. als steuntrekker te zijn ingeschreven. Hiervoor komt het Centrum voor Informatieverwerking van het ministerie van Volksgezondheid en Leefmilieu perfect in aanmerking. Op dit Centrum worden verschillende (identiteits-)gegevens bijgehouden van alle bestaansminimumtrekkers en het respectieve O.C.M.W. dat het bestaansminimum uitbetaalt. Dit met het oog op de toekenning van de staatstoeleage, zoals die thans is geregeld. Mits een minieme aanpassing van de structuur van de gegevensbank, kan dit centrum voldoen aan de vereisten van het hierboven beschreven register.

Met het oog op het wegwerken en het vermijden van eventuele misbruiken moet, onafgezien van de mogelijkheid van de O.C.M.W.'s om het rijksregister te raadplegen, ook dit register als een tweede controle toegankelijk zijn.

Het volstaat om de centrale registratie bij het federale ministerie van Volksgezondheid van de identiteitsgegevens van de personen die door het O.C.M.W. gesteund worden meer toegankelijk te maken voor de O.C.M.W.'s, zodat een O.C.M.W. bij een steunaan-

Toutes les formes de refus d'inscription, qu'elles soient ouvertes ou détournées, sont illégales. Par ailleurs, la décision d'inscrire ou non la personne dans le registre de population doit se faire selon les mêmes critères dans toutes les communes. Sans cela, le droit d'inscription est réduit à une simple faveur.»

(Rapport général sur la pauvreté, pp. 210-213).

Si l'on veut vraiment mettre fin aux situations intolérables qui viennent d'être évoquées, on doit renoncer à subordonner le droit au minimum de moyens d'existence à la condition de domiciliation et inscrire explicitement cette renonciation dans la législation pour prévenir les abus éventuels par le biais d'interprétations fautives (arbitraires) de la législation.

Il faut que les personnes qui ne sont pas inscrites à un moment donné dans une commune puissent, elles aussi, faire valoir leur droit au minimum de moyens d'existence. C'est pourquoi nous proposons que l'octroi du minimum de moyens d'existence à un individu soit subordonné dorénavant à son inscription dans un registre national central. L'inscription dans ce registre (après les procédures usuelles d'enquête sociale, ...) remplacerait l'inscription obligatoire dans la commune comme condition à remplir pour pouvoir obtenir le minimum de moyens d'existence. Il est, toutefois, évident qu'il faut continuer à obliger les personnes qui sollicitent une aide à l'adresser au C.P.A.S. de la commune où elles habitent ou séjournent.

Nous songeons en l'espèce à l'établissement d'un registre national central mentionnant tous les assistés, si bien qu'une personne pourrait être inscrite comme telle dans plus d'un C.P.A.S. Le Centre de traitement de l'information du Ministère de la Santé publique et de l'Environnement pourrait parfaitement accomplir cette tâche. Ce centre tient à jour diverses données d'identification des bénéficiaires du minimum de moyens d'existence et des C.P.A.S. qui versent ce minimum, et ce en vue de l'octroi de la subvention de l'État selon les modalités prévues actuellement. Moyennant une très légère adaptation de la structure de la banque de données en question, ce centre peut remplir les conditions à respecter pour ce qui est de l'établissement du registre précité.

Si les C.P.A.S. doivent pouvoir consulter le registre national en question, il doit également être accessible, en tant que second instrument de contrôle, pour que l'on puisse prévenir d'éventuels abus.

Il suffit de rendre l'accès au registre national du Ministère fédéral de la Santé publique plus facile aux C.P.A.S. pour ce qui est des données d'identification des personnes émergeant aux C.P.A.S., de manière que les C.P.A.S. saisis des demandes d'aide émanant

vraag van een dakloze op een eenvoudige manier kan nagaan of die persoon niet reeds door een ander O.C.M.W. gesteund wordt.

Door de huidige financieringswijze van het bestaansminimumstelsel is het echter niet mogelijk voor de O.C.M.W.'s om de zware financiële lasten te blijven dragen en om tegemoet te komen aan de vereisten van de hoger aangehaalde voorstellen.

Op dit moment komt de federale overheid in principe voor 50 pct. tussen in de kosten van het bestaansminimum. Dit betekent dat het O.C.M.W. in de meeste gevallen voor de helft moet tussenkomen in de steun aan een bestaansminimumtrekker. In de ons omringende landen krijgt men een totaal ander beeld. In Duitsland bedraagt deze tussenkomst van de Staat 80 pct., in Nederland 90 pct. en in Frankrijk, Groot-Brittannië, Luxemburg en Ierland zelfs 100 pct.

De huidige Belgische toestand is onaanvaardbaar, omdat de federale overheid de O.C.M.W.'s bij wet oplegt bestaansminima uit te betalen zonder dat de federale overheid er zelf de financiële verantwoordelijkheid voor opneemt.

Een verhoogde tussenkomst is evenzeer noodzakelijk omdat het aantal bestaansminimumgenieters de jongste jaren opzienbarend gestegen is, o.a. door toedoen van de federale overheid die de eigen besparingen in de sociale zekerheid afwentelt op de O.C.M.W.'s.

Het huidige systeem van financiering werkt niet-gerechtigd weigeren vanwege het O.C.M.W. in de hand. Ook is het huidige systeem nodeloos ingewikkeld en zijn de éénmalige toelagen (daklozen, verhoging van het staatsaandeel in de kosten voor centra met meer dan 500, 1 000 bestaansminimumtrekkers) die aan de O.C.M.W.'s worden uitbetaald slechts druppels op een hete plaat.

Een eenvormig systeem van financiering, waarbij de federale overheid de verantwoordelijkheid draagt voor de gevolgen van het door haar gevoerde beleid, is broodnodig.

Daarom willen wij tenslotte ook voorstellen dat de federale Staat voortaan de kosten van het bestaansminimum voor 90 pct. zou dragen en men slechts voor 10 pct. op de gemeentelijke financiën zou steunen.

Met dit wetsvoorstel menen we enkele duidelijke gaten in het sociaal vangnet te dichten. Ook willen we paal en perk stellen aan het gesjoemel met fictieve domicilies waarvoor bestaansminimumtrekkers soms aanzienlijke bedragen moeten betalen; het gesjoemel van sommige O.C.M.W.'s die mensen een geldsom geven om terug te verhuizen, het gesjoemel met mensen die de anonimiteit van een grootstad opzoeken wegens gebrek aan opvang in hun dorpen van

de sans-abri puissent examiner facilement si l'intéressé ne bénéficie pas déjà de l'aide d'un autre C.P.A.S.

Toutefois, le mode de financement actuel du système de minimum de moyens d'existence ne permet plus aux C.P.A.S. d'encore supporter les lourdes charges financières en question ni de remplir les conditions définies dans le cadre des propositions précitées.

À l'heure actuelle, le pouvoir fédéral intervient, en principe, à raison de 50 p.c. dans le coût du minimum de moyens d'existence. Par conséquent, le C.P.A.S. doit intervenir, dans la plupart des cas, pour moitié pour ce qui est de l'octroi du minimum de moyens d'existence. Les choses sont tout à fait différentes dans les pays voisins. En Allemagne, l'intervention de l'État s'élève à 80 p.c., aux Pays-Bas à 90 p.c. et, en France, en Grande-Bretagne, au Luxembourg et en Irlande, même à 100 p.c.

La situation que l'on connaît actuellement en Belgique est inacceptable, parce que le pouvoir fédéral oblige aux C.P.A.S. de payer, en application de la loi, des minimums de moyens d'existence sans assumer lui-même la responsabilité financière.

Il est également nécessaire d'augmenter l'intervention, parce que le nombre de bénéficiaires du minimum de moyens d'existence a connu une hausse spectaculaire ces dernières années, notamment parce que le pouvoir fédéral répercute sur les C.P.A.S. la charge des économies qu'il réalise dans le secteur de la sécurité sociale.

Le système actuel de financement incite les C.P.A.S. à refuser leur aide, et ce sans justification. D'ailleurs, il est inutilement compliqué et les subventions uniques (sans-abri, accroissement de la part de l'État dans les frais des centres qui assistent plus de 500, 1 000 bénéficiaires du minimum de moyens d'existence) dont bénéficient les C.P.A.S. ne constituent qu'une goutte d'eau dans la mer.

Un système uniforme de financement obligeant le pouvoir fédéral à assumer ses responsabilités face aux conséquences de sa politique s'impose d'urgence.

C'est pourquoi nous voulons proposer aussi, enfin, que l'État fédéral couvre dorénavant 90 p.c. du coût du minimum de moyens d'existence et que les finances communales n'en couvrent plus que 10 p.c.

Nous estimons que la présente proposition de loi permettrait de combler quelques lacunes évidentes de notre système de protection sociale. Nous entendons également mettre fin aux pratiques douteuses concernant l'élection de domiciles fictifs, qui obligent parfois les bénéficiaires du minimum de moyens d'existence à payer de fortes sommes, aux combines par le biais desquelles certains C.P.A.S. versent une somme d'argent à certaines personnes pour les inciter

oorsprong en tenslotte het gesjoemel met de interpretaties van de huidige wetgeving. Het daadwerkelijk recht op een bestaansminimum én de doorzichtige controle op het systeem kan er slechts door toenemen.

Bert ANCIAUX.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 1, § 1, van de wet van 7 augustus 1974 tot instelling van het recht op een bestaansminimum wordt een tweede lid ingevoegd, luidende:

«Dit recht kan niet afhankelijk gemaakt worden van de eis van domiciliëring.»

Art. 3

In dezelfde wet wordt een artikel 1bis ingevoegd, luidende:

«Art. 1bis. — Alle gerechtigden dienen geregistreerd te worden in een centraal nationaal register.

De Koning bepaalt, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de inrichting en de organisatie van dit register.»

Art. 4

In artikel 18, § 1, van dezelfde wet worden de woorden «een toelage van 50 pct.» vervangen door de woorden «een toelage van 90 pct.».

Art. 5

Artikel 18, §§ 2 en 3 van dezelfde wet worden opgeheven.

à déménager une nouvelle fois, aux magouilles impliquant des personnes qui recherchent l'anonymat d'une grande ville en l'absence de structures d'accueil dans leur village d'origine et, enfin, aux interprétations perverses de la législation actuelle. Cela ne pourrait avoir pour résultat que d'étendre le droit réel au minimum de moyens d'existence, et de rendre le contrôle du système plus transparent.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article premier

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 1^{er}, § 1^{er}, de la loi du 7 août 1974 instituant le droit à un minimum de moyens d'existence est inséré, après le premier alinéa, l'alinéa suivant:

«Ce droit ne peut être subordonné à la condition de domiciliation.»

Art. 3

Dans la même loi est inséré un article 1^{er}bis rédigé comme suit:

«Art. 1^{er}bis. — Tous les bénéficiaires doivent être enregistrés dans un registre national central.

Le Roi détermine, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, la manière dont ce registre doit être aménagé et organisé.»

Art. 4

À l'article 18, § 1^{er}, de la même loi, les mots «une subvention égale à 50 p.c.» sont remplacés par les mots «une subvention égale à 90 p.c.».

Art. 5

Les §§ 2 et 3 de l'article 18 de la même loi sont abrogés.

Art. 6

Artikel 18, § 5, tweede zinsdeel, van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

«de onmiddellijke inschrijving van deze rechthebbende in het centraal register zoals bepaald in artikel 1*bis* is vereist.»

Bert ANCIAUX.
Jan LOONES.
Chris VANDENBROEKE.

Art. 6

Le deuxième membre de phrase du § 5 de l'article 18 de la même loi est remplacé par la disposition suivante :

«l'inscription immédiate de ce bénéficiaire dans le registre central visé à l'article 1^{er}*bis* est requise.»