

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1996-1997

14 NOVEMBRE 1996

Conflit d'intérêts entre le Parlement flamand et la Chambre des représentants portant sur le projet de loi modifiant la loi du 16 juillet 1948 créant l'Office belge du Commerce extérieur, déposé à la Chambre des représentants

**AVIS MOTIVÉ ADOPTÉ
EN SÉANCE PLÉNIÈRE**

Le Sénat,

Vu la motion du Parlement flamand du 3 juillet 1996 par laquelle ce dernier a introduit un conflit d'intérêts contre la Chambre des représentants concernant le projet de loi modifiant la loi du 16 juillet 1948 créant l'Office belge du commerce extérieur;

Considérant que l'on peut se poser la question de savoir s'il s'agit en l'espèce d'un conflit d'intérêts ou d'un conflit de compétences;

Voir:

Documents du Sénat:

1-468 - 1996/1997:

N° 1: Rapport.
N° 2: Amendement.

Voir aussi:

Documents de la Chambre des représentants:

535 - 95/96:

N° 1: Projet de loi.
N° 2: Amendements.
N° 3: Rapport.
N°s 4 à 6: Amendements.
N° 7: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1996-1997

14 NOVEMBER 1996

Belangenconflict tussen het Vlaams Parlement en de Kamer van volksvertegenwoordigers inzake het bij de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediende wetsontwerp tot wijziging van de wet van 16 juli 1948 tot oprichting van de Belgische Dienst voor de Buitenlandse Handel

**GEMOTIVEERD ADVIES AANGENOMEN
IN PLENAIRE VERGADERING**

De Senaat,

Gelet op de motie van het Vlaams Parlement van 3 juli 1996 waarmee deze een belangenconflict heeft ingeleid tegen de Kamer van volksvertegenwoordigers betreffende het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 16 juli 1948 tot oprichting van de Belgische Dienst voor de Buitenlandse Handel;

Overwegende dat men zich de vraag kan stellen of het hier gaat om een belangenconflict, dan wel om een bevoegdheidsconflict;

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-468 - 1996/1997:

Nr. 1: Verslag.
Nr. 2: Amendement.

Zie ook:

Gedr. St. van de Kamer van volksvertegenwoordigers:

535 - 95/96:

Nr. 1: Wetsontwerp.
Nr. 2: Amendementen.
Nr. 3: Verslag.
Nrs. 4 tot 6: Amendementen.
Nr. 7: Advies van de Raad van State.

Vu l'article 6, § 1^{er}, VI, 3^o, c), de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles qui prévoit une concertation avec les Régions dans le domaine de la politique de promotion du commerce extérieur;

Vu l'article 92^{ter}, premier alinéa, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, lequel dispose que le Roi règle, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, pris de l'accord des Gouvernements compétents, la représentation des Communautés et des Régions dans les organes de gestion ou de décision des institutions et organismes nationaux, notamment consultatifs et de contrôle, qu'Il désigne;

Vu que la concertation entre le Parlement flamand et la Chambre des représentants n'a pas débouché sur une solution dans le délai prévu de soixante jours;

Vu qu'en vertu de l'article 143, § 2, de la Constitution, le Sénat doit se prononcer sur les conflits d'intérêts en s'inspirant des principes de la loyauté fédérale qui visent à déterminer l'esprit dans lequel les compétences doivent être exercées;

Considérant que le Conseil d'État a estimé, dans son avis du 12 février 1996, que pour ce qui est de la représentation obligatoire des Régions à l'Office belge du commerce extérieur, le projet de loi doit obtenir l'accord des Gouvernements des Régions, en vertu de l'article 92^{ter}, premier alinéa, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles;

Considérant que, dans l'état actuel du dossier, d'aucuns estiment que le Sénat n'a pas à examiner le fond de l'affaire, à savoir la représentation au sein du Conseil d'administration et du Comité de Coordination de l'O.B.C.E., puisqu'il a été constaté que la procédure fixée à l'article 92^{ter}, premier alinéa, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, n'a pas été suivie, alors que pour d'autres, il n'a pas à le faire parce que le différend porte sur la procédure;

Notant que le Gouvernement fédéral a transformé l'obligation de siéger au Conseil d'administration et au Comité de Coordination de l'O.B.C.E. en faculté (de siéger) pour rencontrer l'objection du Conseil d'État et par conséquent ne pas devoir appliquer la procédure prévue par l'article 92^{ter}, premier alinéa, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles;

Constatant que l'avis du Conseil d'État du 24 juin 1996 n'a pas contesté la procédure suivie par le Gouvernement fédéral;

Gelet op artikel 6, § 1, VI, 3^o, c), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen dat overleg met de Gewesten voorziet m.b.t. het beleid ter bevordering van de buitenlandse handel;

Gelet op artikel 92^{ter}, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, volgens hetwelk de Koning, bij in Minister-raad overlegd koninklijk besluit, na akkoord van de bevoegde Regeringen, de vertegenwoordiging van de Gemeenschappen en de Gewesten regelt in de beheers- of beslissingsorganen van de nationale instellingen en organisaties, onder meer met een adviseerende en controlerende taak, die Hij aanduidt;

Gelet op het feit dat het overleg tussen het Vlaams Parlement en de Kamer van volksvertegenwoordigers niet tot een oplossing heeft geleid binnen de gestelde termijn van zestig dagen;

Overwegende dat de Senaat krachtens artikel 143, § 2, van de Grondwet over de belangenconflicten uitspraak moet doen met inachtneming van de beginselen van de federale loyauté die beogen te bepalen in welke geest de bevoegdheden moeten worden uitgeoefend;

Overwegende dat de Raad van State in zijn advies van 12 februari 1996 stelt dat voor de verplichte vertegenwoordiging van de Gewesten in de Belgische Dienst voor de Buitenlandse Handel het akkoord van de Gewestregeringen met het wetsontwerp vereist is krachtens artikel 92^{ter}, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen;

Overwegende dat in deze stand van het dossier de Senaat de grond van de zaak, zijnde de vertegenwoordiging in de Raad van bestuur en in het Coördinatiecomité van de B.D.B.H. niet moet onderzoeken, volgens sommigen omdat wordt vastgesteld dat de procedure bepaald in artikel 92^{ter}, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen niet werd gevolgd, volgens anderen omdat het meningsverschil betrekking heeft op de procedure;

Vaststellende dat de federale Regering de verplichting om zitting te nemen in de Raad van bestuur en in het Coördinatiecomité van de B.D.B.H. gewijzigd heeft in een mogelijkheid (om zitting te nemen) ten einde tegemoet te komen aan het bezwaar van de Raad van State en bijgevolg niet de procedure te moeten toepassen waarin artikel 92^{ter}, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen voorziet;

Vaststellende dat het advies van de Raad van State van 24 juni 1996 de door de federale Regering gevolgde procedure niet betwist;

Constatant que certains membres estiment que les deux avis rendus par le Conseil d'État se contredisent;

Constatant que certains membres estiment que, si la procédure de l'article 92^{ter}, premier alinéa, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles n'est pas appliquée, l'article est exempt de tout sens;

Considérant que certains font observer qu'à aucun stade de l'élaboration du projet de loi, aucun Gouvernement régional n'a cependant estimé le problème suffisamment important pour saisir le Comité de concertation à la suite des consultations informelles dont fait état le ministre du Commerce extérieur dans sa lettre du 15 juillet 1996 au président de la Chambre des représentants;

Considérant, d'autre part, que le Gouvernement fédéral n'a pas organisé de concertation formelle;

Considérant qu'il s'impose d'adapter la loi du 16 juillet 1948 créant un établissement public dénommé Office belge du commerce extérieur au nouveau contexte de coopération avec les Régions et que, aux termes des articles 6 et 10 du projet de loi en cause modifiant la loi du 16 juillet 1948 créant l'Office belge du commerce extérieur, selon certains, les Régions doivent être représentées au Conseil d'administration et au Comité de Coordination de l'Office belge du commerce extérieur, et, selon d'autres, les Régions doivent avoir la possibilité d'être représentées au Conseil d'administration et au Comité de Coordination de l'Office belge du commerce extérieur;

Considérant que l'avis des sénateurs est divisé sur la question de savoir si l'application de l'article 92^{ter} concernant l'accord des Régions est requise;

Constatant que l'avis du Conseil d'État du 24 juin 1996 affirme que l'autorité fédérale doit agir en concertation avec les Régions lorsqu'elle met en œuvre des politiques de promotion du commerce extérieur et que ce même avis affirme qu'il paraît peu conforme avec les termes de l'article 6, § 1^{er}, VI, 3^o, c), de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles de prévoir que le mécanisme de décision au sein de l'Office puisse être organisé sans que les Régions aient la faculté d'y participer sur un pied d'égalité;

Considérant qu'aux termes de l'article 6, § 1^{er}, VI, 3^o, c), de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, l'État fédéral est compétent pour mener une politique de promotion en concertation

Vaststellende dat sommige leden van mening zijn dat de twee adviezen van de Raad van State elkaar tegenspreken;

Vaststellende dat sommige leden van mening zijn dat ingeval de procedure van artikel 92^{ter}, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen niet wordt toegepast, dat artikel volkomen uitgehold wordt;

Overwegende dat sommigen opmerken dat in geen enkel stadium van de voorbereiding van dit wetsontwerp een van de Gewestregeringen het probleem voldoende belangrijk heeft geacht om het, na het informele overleg waarnaar de minister van Buitenlandse Handel verwijst in zijn brief van 15 juli 1996 aan de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, voor te leggen aan het Overlegcomité;

Overwegende dat anderzijds de federale Regering het formele overleg niet georganiseerd heeft;

Overwegende dat de wet van 16 juli 1948 tot oprichting van de Belgische Dienst voor de Buitenlandse Handel moet worden aangepast aan de nieuwe context waarin met de Gewesten wordt samengewerkt en dat luidens de artikelen 6 en 10 van het betrokken wetsontwerp tot wijziging van de wet van 16 juli 1948 tot oprichting van de Belgische Dienst voor de Buitenlandse Handel, volgens sommigen de Gewesten vertegenwoordigd moeten zijn in de Raad van bestuur en in het Coördinatiecomité van de Belgische Dienst voor de Buitenlandse Handel en volgens anderen de Gewesten vertegenwoordigd moeten kunnen zijn in de Raad van bestuur en in het Coördinatiecomité van de Belgische Dienst voor de Buitenlandse Handel;

Overwegende dat de senatoren verdeeld zijn over de vraag of de toepassing van artikel 92^{ter} betreffende het akkoord van de Gewesten vereist is;

Vaststellende dat het advies van de Raad van State van 24 juni 1996 stelt dat de federale overheid moet handelen in overleg met de Gewesten wanneer zij een beleid ter bevordering van de buitenlandse handel uitvoert en dat ditzelfde advies stelt dat het weinig in overeenstemming lijkt met de strekking van artikel 6, § 1, VI, 3^o, c), van de bijzondere wet van 8 augustus tot hervorming der instellingen, voor te schrijven dat het beslissingsmechanisme binnen de Dienst kan worden uitgestippeld zonder dat de Gewesten op voet van gelijkheid eraan kunnen deelnemen;

Overwegende dat luidens artikel 6, § 1, VI, 3^o, c), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 de federale Staat bevoegd is om een beleid van bevordering te voeren in overleg met de Gewesten en, met het oog op

avec les Régions, et par souci d'efficacité maximale, de préférence par le biais d'accords de coopération visés à l'article 92*bis*, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980, avec une ou plusieurs Régions;

Estime que :

— le Comité de concertation doit être saisi en vue de trouver, à la lecture du présent avis, une solution, conforme aux dispositions légales, en vue d'une plus grande efficacité de l'O.B.C.E.

een maximale efficiëntie, bij voorkeur via in artikel 92*bis*, § 1, bedoelde samenwerkingsakkoorden met een of meer Gewesten;

Meent dat :

— de zaak moet worden voorgelegd aan het Overlegcomité ten einde op basis van dit advies een oplossing te vinden, en dit conform de wettelijke bepalingen, zodat de B.D.B.H. efficiënter kan werken.