

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2012-2013

12 DÉCEMBRE 2012

**Projet de loi modifiant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes, pour ce qui est de l'appartenance sexuelle en matière de biens et services et en matière de régimes complémentaires de sécurité sociale**

*Procédure d'évocation*

## RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
**M. VASTERSAVENDTS**

# BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2012-2013

12 DECEMBER 2012

**Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen wat het geslacht op het gebied van goederen en diensten en van aanvullende regelingen voor sociale zekerheid betreft**

*Evocatieprocedure*

## VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
**DE HEER VASTERSAVENDTS**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

**Président/Voorzitter :** Alain Courtois.

**Membres/Leden :**

N-VA	Frank Boogaerts, Inge Faes, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.
PS	Hassan Boussetta, Ahmed Laaouej, Philippe Mahoux.
MR	Alain Courtois, Christine Defraigne.
CD&V	Sabine de Bethune, Peter Van Rompuy.
sp.a	Dalila Douifi, Guy Swennen.
Open Vld	Martine Taelman.
Vlaams Belang	Bart Laeremans.
Écolo	Zakia Khattabi.
cdH	Francis Delpérée.

**Suppléants/Plaatsvervangers :**

Huub Broers, Patrick De Groot, Lieve Maes, Danny Pieters, Luc Sevenhuijsen.
Caroline Désir, Fatiha Saïdi, Louis Siquet, Muriel Targnion.
François Bellot, Jacques Brothi, Armand De Decker.
Wouter Beke, Dirk Claes, Rik Torfs.
Bert Anciaux, Fauzaya Talhaoui, Marleen Temmerman.
Guido De Padt, Bart Tommelein.
Yves Buysse, Anke Van dermeersch.
Claudia Niessen, Cécile Thibaut.
Dimitri Fourny, Vanessa Matz.

*Voir:*

Documents du Sénat :

5-1880 - 2012/2013 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

*Zie:*

Stukken van de Senaat :

5-1880 - 2012/2013 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoeerd door de Senaat.

## I. INTRODUCTION

Le projet de loi qui fait l'objet du présent rapport relève de la procédure bicamérale facultative et est issu d'une proposition de loi déposée initialement à la Chambre des représentants le 21 novembre 2012 par Mme Vanheste et consorts.

Il a été adopté en séance plénière par 118 voix contre 11 et transmis au Sénat le 6 décembre 2012.

Le Sénat l'a évoqué le 7 décembre 2012.

La commission de la Justice l'a examiné lors de sa réunion du 12 décembre 2012, en présence du vice-premier ministre et ministre de l'Économie, des Consommateurs et de la Mer du Nord.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIEUR MINISTRE ET MINISTRE DE L'ÉCONOMIE, DES CONSOMMATEURS ET DE LA MER DU NORD

La modification législative proposée vise à mettre la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les hommes et les femmes en conformité avec, d'une part, larrêt C-236/09 du 1<sup>er</sup> mars 2011 de la Cour de justice de l'Union européenne et, d'autre part, l'arrêt 116/2011 du 30 juin 2011 de notre Cour constitutionnelle.

L'article 10 de la loi du 10 mai précitée, tel que modifié par la loi du 21 décembre 2007, fait usage d'une possibilité offerte par l'article 5, § 2, de la directive 2004/113/CE du Conseil du 13 décembre 2004 mettant en œuvre le principe de l'égalité de traitement entre les hommes et les femmes dans l'accès à des biens et services et la fourniture des biens et services, d'autoriser, dans la branche d'assurance vie, des différences proportionnelles en matière de primes et de prestations d'assurance entre les hommes et les femmes, lorsque le sexe est un facteur déterminant dans l'évaluation des risques sur la base de données actuarielles et statistiques pertinentes et précises.

Il s'agit d'une dérogation admise à la règle des primes et prestations unisexes.

À l'occasion d'une question préjudicielle posée par la Cour constitutionnelle belge, la Cour de justice de l'Union européenne a décidé, dans son arrêt du 1<sup>er</sup> mars 2011, que l'article 5, § 2, est invalide à dater du 21 décembre 2012. La Cour de justice de l'Union européenne est d'avis qu'une telle disposition, qui permet aux États membres de maintenir sans limitation dans le temps une dérogation à la règle des primes et

## I. INLEIDING

Voorliggend optioneel bicameraal wetsontwerp werd oorspronkelijk ingediend als wetsvoorstel in de Kamer van volksvertegenwoordigers door mevrouw Vanheste c.s. op 21 november 2012.

Het werd in de plenaire vergadering aangenomen met 118 tegen 11 stemmen en overgezonden aan de Senaat op 6 december 2012.

De Senaat heeft het wetsontwerp geëvoeerd op 7 december 2012.

De commissie voor de Justitie heeft het wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 12 december 2012, in aanwezigheid van de vice-eersteminister en minister van Economie, Consumen-ten en Noordzee.

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN ECONOMIE, CONSUMENTEN EN NOORDZEE

De wetswijziging beoogt om de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen in overeenstemming te brengen met enerzijds, het arrest C-236/09 van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 1 maart 2011 en anderzijds, het arrest 116/2011 van 30 juni 2011 van ons Grondwettelijk Hof.

Artikel 10 van de bovenvermelde wet van 10 mei, zoals gewijzigd door de wet van 21 december 2007, maakt gebruik van een mogelijkheid die wordt geboden door artikel 5, § 2 van richtlijn 2004/113/EG van de Raad van 13 december 2004 houdende toepassing van het beginsel van gelijke behandeling van mannen en vrouwen bij de toegang tot en het aanbod van goederen en diensten, om in de tak levensverzekering proportionele verschillen in verzekerkingspremies en -uitkeringen tussen mannen en vrouwen toe te staan in de gevallen waarin sekse een bepalende factor is in de beoordeling van het risico op basis van relevante en nauwkeurige actuariële en statistische gegevens.

Het betreft een toegestane afwijking op de regel van de unisekspremies en -uitkeringen.

Ter gelegenheid van een door het Belgisch Grondwettelijk Hof gestelde prejudiciële vraag heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie beslist, in zijn arrest van 1 maart 2011, dat artikel 5, § 2, ongeldig is vanaf 21 december 2012. Het Hof van Justitie van de Europese Unie is van mening dat een dergelijke bepaling, die het mogelijk maakt dat de lidstaten de regel van de unisekspremies en — uitkeringen zonder

des prestations unisexes, est contraire à la réalisation de l'objectif d'égalité de traitement entre les femmes et les hommes que poursuit la directive 2004/113 et incompatible avec les articles 21 et 23 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. Elle estime qu'il existe un risque que la dérogation à l'égalité de traitement entre les femmes et les hommes prévue à l'article 5, § 2, de la directive 2004/113 soit indéfiniment permise. Elle invalide l'article 5, § 2, de la directive 2004/113 à l'issue d'une période transitoire qu'elle juge adéquate, à savoir à partir du 21 décembre 2012.

Eu égard à la réponse de la Cour de justice de l'Union européenne aux questions préjudiciales de la Cour constitutionnelle belge, qui relève une atteinte au principe de l'égalité de traitement des femmes et des hommes, la Cour constitutionnelle a abrogé la loi du 21 décembre 2007, mais en maintenant les effets de cette loi jusqu'au 21 décembre 2012.

### **III. DISCUSSION**

#### **A. Questions des membres**

Mme Stevens regrette que la Belgique fasse à nouveau partie des plus mauvais élèves de la classe européenne pour ce qui concerne la transposition d'une directive européenne dans son ordre juridique interne, et qu'il ait fallu une condamnation par la Cour de justice européenne pour que la législation soit enfin adaptée. Le parlement se voit dès lors forcé d'examiner le présent projet de loi dans l'urgence, c'est-à-dire avant le 21 décembre 2012, ce qui laissera aussi très peu de temps au secteur des assurances pour mettre en œuvre les mesures prévues en l'occurrence. Si la loi ne peut entrer en vigueur au 21 décembre, la Belgique risque une astreinte et une nouvelle condamnation.

En outre, il semble impossible, du fait de l'urgence imposée, de prévoir des mesures transitoires. Est-ce effectivement le cas et quelles seront les conséquences pour le secteur des assurances ? Quel sera l'impact sur le montant des primes ? Est-il vrai que les hommes auront un surcoût à payer ?

L'intervenante souligne qu'elle ne s'oppose pas au projet de loi proprement dit, puisqu'elle milite également pour la suppression de toute forme de discrimination. Ce qui lui déplaît, c'est que le parlement doive examiner ce projet de loi à la hussarde.

M. Torfs souligne qu'il y a peu, le projet de loi à l'examen, qui vise la discrimination sur la base du sexe, a également suscité une discussion sur d'autres formes de discriminations à venir dans les assurances. L'intervenant pense par exemple à la discussion sur le fait de mener une vie saine. Le gouvernement a-t-il

beperking in de tijd behouden, in strijd is met de verwezenlijking van de doelstelling van gelijke behandeling van vrouwen en mannen die wordt nagestreefd door richtlijn 2004/113, en onverenigbaar met de artikels 21 en 23 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Het is van oordeel dat het gevaar bestaat dat de afwijking op de gelijke behandeling van vrouwen en mannen waarin is voorzien in artikel 5, § 2 van richtlijn 2004/113 onbeperkt zou worden toegestaan. Het maakt artikel 5, § 2 van richtlijn 2004/113 ongeldig na afloop van een door het Hof passend geachte overgangsperiode, namelijk vanaf 21 december 2012.

Gelet op het antwoord van het Hof van Justitie van de Europese Unie op de prejudiciële vragen van het Belgisch Grondwettelijk Hof, dat een inbreuk vormt op het beginsel van gelijke behandeling van vrouwen en mannen, heeft het Grondwettelijk Hof de wet van 21 december 2007 opgeheven, maar met behoud van de effecten van deze wet tot 21 december 2012.

### **III. BESPREKING**

#### **A. Vragen van de leden**

Mevrouw Stevens betreurt te moeten vaststellen dat België eens te meer tot de slechtste leerlingen van Europa behoort wat betreft de omzetting van een Europese richtlijn in de interne rechtsorde en dat en veroordeling door het Europees Hof van Justitie nodig was vooraleer de wetgeving wordt aangepast. Voorliggend wetsontwerp moet nu hoogdringend, namelijk voor 21 december 2012, door het parlement worden gejaagd, waardoor ook de verzekeringssector zeer weinig tijd krijgt om de hier voorziene maatregelen uit te voeren. Indien de wet niet op 21 december in werking kan treden, lonken een dwangsom en een nieuwe veroordeling.

Door de noodgedwongen spoed, lijkt het bovendien onmogelijk om overgangsmaatregelen te bepalen. Is dit inderdaad zo en wat is het gevolg hiervan voor de verzekeringssector ? Wat is de impact op de premiebepaling ? Zullen mannen effectief meer dienen te betalen ?

Spreekster benadrukt niet gekant te zijn tegen het wetsontwerp zelf, aangezien zij instemt met de bestrijding van alle vormen van discriminatie. Het is de manier waarop dit wetsontwerp overhaast moet worden behandeld die haar niet zint.

De heer Torfs stipt aan dat, naar aanleiding van voorliggend wetsontwerp, dat de discriminatie beoogt op grond van geslacht, recent ook discussie ontstond over andere toekomstige vormen van discriminatie in verzekeringen. Spreker denkt bijvoorbeeld aan de discussie over het aanhouden van een gezonde

aussi adopté une position quelconque dans ce domaine ?

M. Courtois reconnaît que cette discussion sur les assurances est tout à fait d'actualité.

## B. Réponse du ministre

Le ministre tient tout d'abord à souligner que le projet de loi à l'examen n'a pas été précédé par une condamnation de la Belgique. La Cour de justice de l'Union européenne a toutefois estimé qu'il fallait abroger le passage de la directive permettant de déroger à l'interdiction de discrimination sur la base du sexe, entre autres pour les assurances vie. La Belgique avait instauré cette distinction pour les contrats d'assurance vie et doit donc modifier la loi.

En ce qui concerne l'instauration éventuelle d'une période transitoire, le ministre se réfère à la concertation préalable qui a eu lieu avec le secteur des assurances. L'on ne peut donc pas prétendre que ce secteur n'est pas préparé. Il a confirmé qu'il serait prêt, le 21 décembre 2012, à adapter ses primes et autres au nouveau système.

En ce qui concerne l'impact, il a été demandé au secteur des assurances s'il prévoyait que la mesure à l'examen serait répercutée sur les primes. Le secteur n'a pas fourni de réponse unanime. En effet, la situation variera d'un assureur à l'autre en fonction de la composition de son portefeuille et de la proportion hommes-femmes, et de l'impact de la modification légale à l'examen sur cette proportion.

La loi prévoit toutefois qu'une évaluation sera réalisée après un an, afin de mesurer les effets de la modification légale proposée sur les prix. L'Observatoire des prix se chargera d'effectuer ce contrôle. Le cas échéant, des mesures complémentaires pourront alors être prises par l'intermédiaire des autorités de la concurrence.

Sur la question de l'existence éventuelle d'autres discriminations, la situation a toujours été évaluée au cas par cas. La problématique de la segmentation pour les jeunes dans le domaine des assurances auto, par exemple, est actuellement examinée par le service public fédéral Économie, à l'aide d'une enquête. Ainsi, dans le secteur des assurances hospitalisation, une partie de la segmentation a déjà été éliminée. Il en va de même pour la nouvelle loi sur l'assurance solde restant dû, au profit des malades chroniques, des personnes souffrant d'un handicap et des personnes ayant un passé médical. Cette loi « Partyka » en est à la dernière phase de son élaboration; elle sera bientôt soumise à la Commission de la protection de la vie privée.

levensstandaard. Heeft de regering ook op dat vlak enig standpunt ingenomen ?

De heer Courtois beaamt dat deze discussie over verzekeringen zeer actueel is.

## B. Antwoord van de minister

De minister wil eerst en vooral benadrukken dat voorliggend wetsontwerp niet werd voorafgegaan door een veroordeling van België. Het Hof van Justitie stelde wel dat de passage in de richtlijn die de uitzondering op het verbod op onderscheid op grond van geslacht mogelijk maakt — onder andere voor de levensverzekerings- dient te worden opgeheven. België had dit onderscheid ingevoerd voor levensverzekeringscontracten en dient de wet dus te wijzigen.

Wat betreft een eventuele overgangstermijn, verwijst de minister naar het voorafgaand overleg dat heeft plaatsgevonden met de verzekeringssector. Men kan dus niet zeggen dat deze sector niet is voorbereid. De verzekeringssector heeft bevestigd klaar te zijn om op 21 december 2012 hun premies en dergelijke aan te passen aan het nieuwe systeem.

Met betrekking tot de impact, werd gevraagd aan de verzekeringssector of zij mogelijks zicht hebben op de invloed van voorliggend maatregel op de premies. Er werd hierop geen eenduidig antwoord verschafft. Het hangt immers af van verzekeraar tot verzekeraar hoe de samenstelling is van de portefeuille wat betreft de verhouding tussen mannen en vrouwen en hoe deze verhouding zal veranderen ten gevolge van voorliggende wetswijziging.

Er is wel voorzien in de wet dat er na één jaar een evaluatie zal komen van de effecten van voorliggende wetswijziging op de prijzen. Dit zal worden onderzocht door het prijzenobservatorium. Desnoods kunnen dan bijkomende maatregelen worden genomen via de autoriteiten op het vlak van concurrentie.

Met betrekking tot de vraag over eventueel andere discriminaties, dit werd steeds geval per geval geanalyseerd. De problematiek van segmentatie voor jongeren op het vlak van autoverzekeringen bijvoorbeeld, wordt momenteel onderzocht door de federale overheidsdienst Economie via een enquête. Bij hospitalisatieverzekeringen bijvoorbeeld werd reeds een deel van de segmentatie uitgeschakeld. Dit is ook het geval bij de nieuwe wet op de schuldsaldooverzekering ten behoeve van chronisch zieken, mensen met een handicap en mensen met een medisch verleden. In deze wet « Partyka » is men in de laatste fase van de uitvoering; zij wordt binnenkort voorgelegd aan de commissie voor de privacy.

**IV. VOTE**

Le projet de loi est adopté à l'unanimité des 13 membres présents.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

\*  
\* \*

*Le rapporteur;*  
Yoeri VASTERSAVENDTS.

*Le président,*  
Alain COURTOIS.

\*  
\* \*

**Le texte adopté par la commission  
est identique au texte du projet  
transmis par la Chambre  
des représentants  
(voir le doc. Chambre, n° 53-2511/4 — 2012/2013).**

**IV. STEMMING**

Het wetsontwerp wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Vertrouwen wordt geschenken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

\*  
\* \*

*De rapporteur;*  
Yoeri VASTERSAVENDTS.

*De voorzitter;*  
Alain COURTOIS.

\*  
\* \*

**De tekst aangenomen door de commissie  
is dezelfde als de tekst van het door  
de Kamer van volksvertegenwoordigers  
overgezonden ontwerp  
(zie stuk Kamer, nr. 53-2511/4 — 2012/2013).**