

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2012-2013

27 MARS 2013

**Projet de loi relatif à l'acte sous seing
privé contresigné par les avocats des
parties**

Procédure d'évocation

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. VASTERSAVENDTS

I. INTRODUCTION

Le projet de loi qui fait l'objet du présent rapport et qui relève de la procédure bicamérale facultative, a été

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2012-2013

27 MAART 2013

**Wetsontwerp betreffende de door de
advocaten van de partijen medeonder-
tekende onderhandse akte**

Evocatieprocedure

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER VASTERSAVENDTS

I. INLEIDING

Dit optioneel bicameraal wetsontwerp werd oorspronkelijk ingediend in de Kamer van volksvertegen-

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Président / Voorzitter : Alain Courtois.**Membres / Leden :**

N-VA	Inge Faes, Danny Pieters, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.
PS	Hassan Bousetta, Ahmed Laaouej, Philippe Mahoux.
MR	Alain Courtois, Christine Defraigne.
CD&V	Sabine de Bethune, Els Van Hoof.
sp.a	Guy Swennen, Fauzaya Talhaoui.
Open Vld	Yoeri Vastersavendts.
Vlaams Belang	Bart Laeremans.
Écolo	Zakia Khattabi.
cdH	Francis Delpérée.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Frank Boogaerts, Huub Broers, Patrick De Grootte, Bart De Nijn, Elke Sleurs.
Caroline Désir, Jean-François Istasse, Fatiha Saïdi, Louis Siquet.
François Bellot, Jacques Brotchi, Armand De Decker.
Wouter Beke, Dirk Claes, Johan Verstreken.
Bert Anciaux, Dalila Douifi, Ludo Sannen.
Guido De Padt, Martine Taelman.
Yves Buysse, Anke Van dermeersch.
Benoit Hellings, Cécile Thibaut.
Bertin Mampaka Mankamba, Vanessa Matz.

*Voir :***Documents du Sénat :****5-1936 - 2012/2013 :**

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.
N° 2 : Amendements.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****5-1936 - 2012/2013 :**

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
Nr. 2 : Amendementen.

déposé initialement à la Chambre des représentants en tant que proposition de loi de M. Giet et consorts (doc. Chambre, n° 53-1498/1).

Il a été adopté par la Chambre des représentants le 17 janvier 2013 par 92 voix contre 11 et 20 abstentions.

Le projet de loi a été transmis au Sénat le 18 janvier 2013. Le Sénat l'a évoqué le 25 janvier 2013.

La commission a examiné le projet de loi au cours de ses réunions des 30 janvier, 6, 13 et 27 mars 2013, en présence de la ministre de la Justice.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE

Le projet de loi à l'examen a pour objet de créer un instrument juridique nouveau : l'acte d'avocat.

L'acte d'avocat est destiné à apporter plus de sécurité juridique et plus de prévisibilité dans l'exécution des conventions entre parties, avec souplesse et de façon relativement simple.

En conséquence, l'acte d'avocat préviendra les conflits ultérieurs et contribuera ainsi à écarter un recours au tribunal. La lutte contre l'arriéré judiciaire n'en sera que facilitée.

En effet, en premier lieu, les parties bénéficieront des renseignements et des conseils des avocats qui interviendront à l'acte, contribuant à pleinement éclairer les parties sur les conséquences de la convention qui va les obliger et à asseoir ainsi plus fermement leur consentement.

En second lieu, l'acte sous seing privé contresigné par les avocats fera pleine foi de l'écriture et de la signature des parties à l'acte. De cette façon, le désaveu par l'une des parties à l'acte, tel que visé par l'article 1323 du Code civil, ne sera plus possible.

Afin de protéger les droits des parties à l'acte, il est prévu que celui-ci sera contresigné par les avocats de toutes les parties. L'impartialité des avocats et la prévention des conflits d'intérêts est garantie par la règle selon laquelle chaque partie ayant un intérêt distinct doit être assistée par un avocat différent.

La ministre est persuadée que la nouvelle institution qui est ainsi créée aura un effet positif sur l'environnement contractuel et la sécurité des transactions.

woordigers als een wetsvoorstel van de heer Giet c.s. (stuk Kamer, nr. 53-1498/1).

Het werd goedgekeurd door de Kamer van volksvertegenwoordigers op 17 januari 2013 met 92 tegen 11 stemmen bij 20 onthoudingen.

Het wetsontwerp werd overgezonden naar de Senaat op 18 januari 2013. De Senaat evoceerde het op 25 januari 2013.

De commissie besprak het wetsontwerp tijdens haar vergaderingen van 30 januari, 6, 13 en 27 maart 2013, in aanwezigheid van de minister van Justitie.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

Dit wetsontwerp beoogt een nieuw juridisch instrument in het leven te roepen : de advocatenakte.

De advocatenakte zou bij de uitvoering van overeenkomsten tussen partijen meer rechtszekerheid en voorspelbaarheid bieden op een soepele en relatief eenvoudige manier.

Bijgevolg zal een advocatenakte toekomstige geschillen en dus ook vorderingen bij de rechtbank, voorkomen. De strijd tegen de gerechtelijke achterstand wordt er alleen maar mee bevorderd.

Ten eerste zullen de partijen immers inlichtingen en advies krijgen van de advocaten die bij de akte betrokken zijn, waardoor zij volledige duidelijkheid krijgen over de gevolgen van de overeenkomst die hen bindt en hun instemming dus meer grondslag zal hebben.

Ten tweede zal de door de advocaten medeondertekende onderhandse akte een volledig bewijs opleveren van het geschrift en van de handtekening van de bij de akte betrokken partijen. Bijgevolg zal de ontkenning door één van de bij de akte betrokken partijen, als bepaald in artikel 1323 van het Burgerlijk Wetboek, niet meer mogelijk zijn.

Om de rechten van de bij de akte betrokken partijen te beschermen, wordt bepaald dat de akte medeonderkend zal worden door de advocaten van alle partijen. De onpartijdigheid van de advocaten en het voorkomen van belangenvermenging worden gewaarborgd op grond van de regel dat elke partij met een onderscheiden belang moet worden bijgestaan door een andere advocaat.

De minister is ervan overtuigd dat dit nieuwe instrument een positief gevolg zal hebben op contractueel vlak en inzake de zekerheid van transacties.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Swennen renvoie à la note du service d'Évaluation de la législation et demande l'avis du gouvernement sur cette note.

La note est rédigée comme suit :

« Observation générale »

Si le projet de loi est adopté dans sa rédaction actuelle, la réglementation relative à l'acte d'avocat verra le jour en tant que loi autonome. Étant donné que l'acte d'avocat est une forme particulière d'acte sous seing privé, et qu'il est donc soumis au régime des actes sous seing privé (et authentiques) prévu au Code civil, il est opportun de reprendre la réglementation visée au livre III, titre III, chapitre VI « De la preuve des obligations, et de celle du paiement » (articles 1315 à 1369) du Code civil.

Le texte du projet de loi semble s'inspirer, d'une part, de la loi française n° 2011-331 du 28 mars 2011 (loi n° 2011-331 du 28 mars 2011 de modernisation des professions judiciaires ou juridiques et certaines professions réglementées), et, d'autre part, du Code civil (particulièrement de l'article 1325). La loi française insère elle aussi les dispositions relatives à l'acte d'avocat dans un nouveau chapitre d'une loi existante (loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques — Chapitre I^{er} bis : Le contreseing de l'avocat).

Observations relatives aux articles

Article 2

L'alinéa 3 dispose que « la procédure de faux civil » est applicable à l'acte.

Il semble plus précis de référer à « la procédure de faux civil visée dans le Code judiciaire, partie quatrième, livre II, titre III, chapitre VIII, section 4 ».

Article 4

1) L'article 4 dispose qu'un acte d'avocat est en principe dispensé « de toute mention manuscrite exigée par la loi ».

Peut-être serait-il plus indiqué d'écrire « de toute mention manuscrite exigée par la loi, le décret ou l'ordonnance », puisque les décrets et ordonnances peuvent aussi exiger une mention manuscrite.

III. ALGEMENE BESPREKING

De heer Swennen verwijst naar de nota van de dienst Wetsevaluatie en vraagt naar het standpunt van de regering met betrekking tot deze nota.

De nota luidt als volgt :

« Algemene opmerking »

Indien het wetsontwerp in zijn huidige redactie wordt aangenomen, zal de regelgeving over de advocatenakte als een autonome wet bestaan. Aangezien de advocatenakte een bijzondere vorm van onderhandse akte is en dus aansluit bij de regeling van de onderhandse (en authentieke) akte in het Burgerlijk Wetboek, is het raadzaam de regeling op te nemen in boek III, titel III, hoofdstuk VI « Bewijs van de verbintenissen en bewijs van de betaling » (artikelen 1315 tot 1369) van het Burgerlijk Wetboek.

De tekst van het wetsontwerp lijkt geïnspireerd te zijn op enerzijds de Franse wet 2011-331 van 28 maart 2011 (*loi n° 2011-331 du 28 mars 2011 de modernisation des professions judiciaires ou juridiques et certaines professions réglementées*) en anderzijds op het Burgerlijk Wetboek (i.h.b. artikel 1325). Ook de Franse wet voegt de bepalingen over de advocatenakte als een nieuw hoofdstuk in een bestaande wet in (*loi n° 71-1130 du 31 décembre 1971 portant réforme de certaines professions judiciaires et juridiques — Chapitre I^{er} bis : Le contreseing de l'avocat*).

Opmerkingen bij de artikelen

Artikel 2

Het derde lid bepaalt dat « de valsheidsprocedure in burgerlijke zaken » van toepassing is op de akte.

Het lijkt preciezer om te verwijzen naar « de valsheidsprocedure bedoeld in het Gerechtelijk Wetboek, vierde deel, boek II, titel III, hoofdstuk VIII, Afdeling IV ».

Artikel 4

1) Artikel 4 bepaalt dat op een advocatenakte in beginsel « geen enkele bij wet opgelegde handgeschreven vermelding » moet worden aangebracht.

Wellicht schrijft men beter: « geen enkele bij wet, decreet of ordonnantie opgelegde handgeschreven vermelding ». Ook decreten en ordonnanties kunnen voorschrijven dat een handgeschreven vermelding moet worden aangebracht.

2) Dans la version néerlandaise, remplacer les mots «*partijen met een verschillend belang*» par les mots «*partijen met een onderscheiden belang*» (à l'instar des termes utilisés dans l'article 2 proposé et dans l'article 1325, alinéa 1^{er}, du Code civil).

3) La référence à l'article 4, § 4, de la loi du 9 juillet 2001 fixant certaines règles relatives au cadre juridique pour les signatures électroniques et les services de certification semble superflue. L'article 1325 du Code civil ne mentionne pas davantage que cela ne s'applique qu'à moins qu'une signature électronique ne soit apposée. Dans le cas d'une transaction électronique, la règle qui veut que l'acte soit établi en au moins autant d'originaux qu'il y a de parties n'est pas pertinente, car la signature est reliée, non pas au support de l'information, mais à l'information elle-même. L'article 4, alinéa 2, proposé, n'est donc pas d'application lorsqu'il s'agit de signatures électroniques (cf. A.R. Lodder, J. Dumortier et S.H. Bol, *Het recht rond elektronische handtekeningen*, Kluwer, 2005, p. 74.).

4) L'article 4, alinéa 2, proposé, dispose que l'acte est établi en au moins autant d'originaux qu'il y a de parties ayant un intérêt distinct et d'avocats signataires.

Ce texte peut s'accorder encore mieux avec l'article 1325 du Code civil si l'on stipule que ces actes sous seing privés ne sont valables que s'ils ont été faits en au moins autant d'originaux qu'il y a de parties ayant un intérêt distinct et d'avocats signataires.»

La ministre n'est pas d'accord avec l'observation relative à l'article 2. Il n'existe en effet qu'une seule procédure de faux civil, si bien que le risque de confusion est inexistant.

S'agissant de la première observation à l'article 4, la ministre pense qu'il n'appartient pas au législateur fédéral de prévoir que l'acte est dispensé des mentions manuscrites exigées par décret ou par ordonnance. La ministre n'est pas d'accord avec cette suggestion. Il n'y a aucun doute concernant la volonté du législateur. Si les exigences prévues à l'article 4, § 4, de la loi du 9 juillet 2001 sont remplies, la signature électronique est assimilée de plein droit à une signature manuscrite, ce qui veut donc clairement dire que le document qui porte cette signature acquiert le statut d'acte sous seing privé. L'article 1325 du Code civil s'applique au document électronique.

La ministre n'est pas d'accord avec la suggestion relative à l'article 4 formulée dans la troisième observation. Il n'y a aucun doute concernant la volonté du législateur. Si les exigences prévues à l'article 4,

2) «*partijen met een verschillend belang*»: beter: «*partijen met een onderscheiden belang*» (zoals in het ontworpen artikel 2 en in artikel 1325, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek).

3) De vraag rijst of de verwijzing naar artikel 4, § 4, van de wet van 9 juli 2001 houdende vaststelling van bepaalde regels in verband met het juridisch kader voor elektronische handtekeningen, de elektronisch aangetekende zending en certificatie diensten niet overbodig is. Artikel 1325 van het Burgerlijk Wetboek vermeldt evenmin dat het slechts geldt tenzij een elektronische handtekening wordt aangebracht. Bij een elektronische transactie lijkt de regel dat de akte moet worden opgemaakt in minstens evenveel originele exemplaren als er partijen zijn, niet relevant, omdat de handtekening niet verbonden is met de informatiedrager, maar met de informatie zelf. Het ontworpen artikel 4, tweede lid, is dus niet van toepassing wanneer met elektronische handtekeningen wordt gewerkt (cf. A.R. Lodder, J. Dumortier en S.H. Bol, *Het recht rond elektronische handtekeningen*, Kluwer, 2005, blz. 74.).

4) Het ontworpen artikel 4, tweede lid, bepaalt dat de akte wordt opgemaakt in ten minste evenveel originele exemplaren als er partijen met een onderscheiden belang en ondertekenende advocaten zijn.

Deze tekst kan meer in overeenstemming met artikel 1325 van het Burgerlijk Wetboek worden gebracht door te bepalen dat deze onderhandse akten slechts geldig zijn indien zij opgemaakt zijn in ten minste evenveel originelen als er partijen met een onderscheiden belang en ondertekenende advocaten zijn.»

De minister gaat niet akkoord met de opmerking op artikel 2. Er bestaat namelijk maar één valsheidsprocedure in burgerlijke zaken, zodat het risico op verwarring onbestaand is.

Wat artikel 4, eerste opmerking, betreft, lijkt het de minister dat het de federale wetgever niet toekomt vrijstellingen te voorzien voor bij decreet of ordonnantie opgelegde handgeschreven vermeldingen. De minister gaat niet akkoord met deze suggestie. De wil van de wetgever laat immers geen enkele twijfel bestaan. Als de eisen van artikel 4, § 4, van de wet van 9 juli 2001 zijn vervuld, dan wordt de elektronische handtekening van rechtswege geassimileerd met een handgeschreven handtekening en daaruit volgt evident dat het document dat die handtekening draagt het statuut van onderhandse akte verkrijgt. Artikel 1325 van het Burgerlijk Wetboek is van toepassing op het elektronisch document.

De minister gaat niet akkoord met de suggestie op artikel 4, derde opmerking. De wil van de wetgever laat immers geen enkele twijfel bestaan. Als de eisen van artikel 4, § 4, van de wet van 9 juli 2001 zijn

§ 4, de la loi du 9 juillet 2001 sont remplies, la signature électronique est assimilée de plein droit à une signature manuscrite, ce qui veut donc clairement dire que le document qui porte cette signature acquiert le statut d'acte sous seing privé. L'article 1325 du Code civil s'applique au document électronique.

S'agissant des autres observations, la ministre considère qu'elles sont de nature purement technique et qu'elles peuvent de ce fait être apportées en tant que correction de texte.

M. Torfs annonce avoir préparé une série d'amendements fondés sur la note du service de l'Évaluation de la législation.

En ce qui concerne la référence à l'article 1325 du Code civil, l'intervenant juge préférable de n'utiliser qu'un seul et même texte. Il ne voit pas pourquoi la ministre ne peut marquer son accord sur ce point.

La ministre indique qu'elle est d'accord sur ce point.

IV. DISCUSSION DES ARTICLES

Article 2

Mme Faes note que l'alinéa 1^{er} en projet précise que l'acte contresigné par les avocats fait pleine foi de « l'écriture » des parties. Les écrits électroniques sont-ils également visés par la disposition ? Si tel est le cas, comment cela sera-t-il réglé en pratique ?

La ministre renvoie à la discussion générale et confirme que la disposition s'appliquera également aux actes électroniques.

Amendement n° 1

M. Torfs dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, 5-1936/2) qui vise à remplacer l'article 2. L'auteur estime qu'il est préférable d'insérer la réglementation relative à l'acte d'avocat dans le Code civil. Il propose dès lors d'insérer dans le Code civil, dans le livre III, titre III, chapitre VI, section I^{re}, un § 2/1, intitulé « De l'acte sous seing privé contresigné par les avocats des parties ».

Article 3

Amendements n°s 2 et 3

M. Torfs dépose l'amendement n° 2 (doc. Sénat, 5-1936/2) qui vise à remplacer l'article 3. L'auteur propose d'insérer la réglementation relative à l'acte

vervuld, dan wordt de elektronische handtekening van rechtswege geassimileerd met een handgeschreven handtekening en daaruit volgt evident dat het document dat die handtekening draagt het statuut van onderhandse akte verkrijgt. Artikel 1325 van het Burgerlijk Wetboek is van toepassing op het elektronisch document.

Wat de overige opmerkingen betreft, meent de minister dat deze zuiver technisch zijn en dus bij wijze van tekstcorrectie kunnen worden aangebracht.

De heer Torfs verklaart een aantal amendementen te hebben voorbereid op basis van de nota van de dienst Wetsevaluatie.

Wat de verwijzing naar artikel 1325 van het Burgerlijk Wetboek betreft, lijkt het spreker raadzaam om één en dezelfde tekst te hanteren. Spreker ziet niet in waarom de minister hiermee niet akkoord zou kunnen gaan.

De minister geeft aan wel akkoord te zijn op dat punt.

IV. BESPREKING VAN DE ARTIKELEN

Artikel 2

Mevrouw Faes merkt op dat het voorgestelde eerste lid verduidelijkt dat de door de advocaten medeondertekende akte een volledig bewijs oplevert van het « geschrift » van de partijen. Worden hiermee ook de elektronische geschriften bedoeld ? Zo ja, hoe wordt dat dan in de praktijk geregeld ?

De minister verwijst naar de algemene bespreking en bevestigt dat de bepaling ook van toepassing zal zijn op elektronische akten.

Amendement nr. 1

De heer Torfs dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, 5-1936/2) dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen. Spreker meent dat het beter is de regeling voor de advocatenakte in het Burgerlijk Wetboek in te voegen. Bijgevolg stelt spreker voor in het Burgerlijk Wetboek, in boek III, titel III, hoofdstuk VI, afdeling I, een § 2/1 in te voegen, luidende « De door de advocaten van de partijen medeondertekende onderhandse akte ».

Artikel 3

Amendementen nrs. 2 en 3

De heer Torfs dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, 5-1936/2) dat ertoe strekt artikel 3 te vervangen. Spreker stelt voor om de regeling betreffende de

sous seing privé contresigné par les avocats des parties dans le Code civil, dans la partie des règles relatives à la valeur probante des actes sous seing privé.

Le gouvernement dépose l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n 5-1936/2) qui est un sous-amendement à l'amendement et qui vise à supprimer, dans l'article 1332, § 1^{er}, alinéa 6, proposé, les mots « , le décret ou l'ordonnance ».

La ministre estime en effet qu'il convient d'éviter qu'une loi fédérale contienne une disposition qui dispense de l'application d'un décret ou d'une ordonnance.

M. Delpérée rappelle que le Sénat est compétent, comme autorité fédérale, pour régler le régime de l'acte sous seing privé contresigné par des avocats. Faire mention d'un décret ou d'une ordonnance, c'est uniquement faire mention du régime juridique qui sera applicable. À défaut, il faudra trois décrets et une ordonnance pour arriver au même résultat.

La ministre précise que le projet de loi vise à dispenser un acte de toute mention manuscrite qui serait éventuellement prescrite par des législations particulières comme c'est le cas pour le crédit à la consommation. Les parties étant pleinement conseillées par les avocats, qui sont cosignataires de l'acte, lesdites mentions qui ont pour but d'attirer l'attention des contractants, ne sont plus imposées sauf s'il existe une disposition qui déroge expressément à l'article 2.

Or, si dans le cadre de leurs compétences, les entités fédérées ont le pouvoir d'imposer des mentions manuscrites particulières dans un acte sous seing privé, il n'appartient pas au législateur fédéral de prévoir une dérogation.

M. Delpérée rétorque que le projet de loi ne vise pas à régler une éventuelle question de compétence mais uniquement à attribuer un effet particulier à un acte sous seing privé contresigné par des avocats. En l'espèce, c'est le législateur fédéral qui est compétent pour régler la profession d'avocat.

Mme Defraigne demande des précisions sur la portée des mots « dispensé de toute mention manuscrite exigée par la loi ». Cela vise-t-il les mentions telles que le « bon pour » ? Par ailleurs, l'intervenante demande si l'acte sous seing privé contresigné par l'avocat peut remplacer un testament olographe puisqu'il fera foi de l'écriture et de la signature des parties à l'acte tant à leur égard qu'à l'égard de leurs héritiers ou ayants-cause. Si tel est le cas, ne faudrait-il pas prévoir dans les dispositions testamentaires une dérogation expresse à l'acte d'avocat.

door de advocaten van de partijen medeondertekende onderhandse akte, toe te voegen aan de regels met betrekking tot de bewijswaarde van onderhandse akten.

De regering dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 5-1936/2), dat een subamendement is op dit amendement, en dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 1332, § 1, zesde lid, de woorden « , het decreet of de ordonnantie » te doen vervallen.

De minister meent immers dat men dient te voorkomen dat een federale wet vaststelt dat een decreet of een ordonnantie niet moet worden toegepast.

De heer Delpérée herinnert eraan dat de Senaat, als federale autoriteit, bevoegd is om het stelsel van de door de advocaten medeondertekende onderhandse akte te regelen. Door een decreet of een ordonnantie te vermelden, vermeldt men enkel de rechtsregeling die van toepassing zal zijn. Zo niet zijn er drie decreten en een ordonnantie nodig om tot hetzelfde resultaat te komen.

De minister verduidelijkt dat het wetsontwerp ertoe strekt een akte vrij te stellen van de eventueel bij bijzondere wetten opgelegde handgeschreven vermeldingen zoals voor het consumentenkrediet. Aangezien de partijen volledig door de advocaten, die medeondertekenaar zijn van de akte, worden geadviseerd, hoeven de betreffende vermeldingen, die bedoeld zijn om iets onder de aandacht van de ondertekenende partijen te brengen, niet meer te worden opgelegd, tenzij een bepaling uitdrukkelijk afwijkt van artikel 2.

Indien de deelgebieden in het kader van hun bevoegdheden bijzondere handgeschreven vermeldingen mogen opleggen in een onderhandse akte, dan kan de federale wetgever niet in een uitzondering voorzien.

De heer Delpérée antwoordt dat het wetsontwerp geen eventueel bevoegdheidsprobleem wil regelen, maar enkel een bijzonder gevolg toekent aan een door advocaten medeondertekende onderhandse akte. *In casu* is het de federale wetgever die bevoegd is om het beroep van advocaat te regelen.

Mevrouw Defraigne vraagt verduidelijkingen over de draagwijdte van de woorden « bij wet, [...] opgelegde handgeschreven vermelding ». Beoogt dit vermeldingen zoals « goed voor » ? Spreekster vraagt ook of de door de advocaat medeondertekende onderhandse akte een eigenhandig testament kan vervangen aangezien de akte bewijs oplevert van het geschrift en de handtekening van de bij de akte betrokken partijen tegenover henzelf, hun erfgenamen of rechtverkrijgenden. Indien dat het geval is, dient er dan niet in de testamentaire bepalingen uitdrukkelijk in een uitzondering voor de advocatenakte te worden voorzien ?

La ministre répond que le projet de loi vise uniquement les conventions bilatérales et nullement les actes unilatéraux. Elle fait remarquer que le projet utilise chaque fois les termes « les parties ». Il s'agit de sécuriser l'exécution de conventions en évitant des contestations relatives à la preuve.

V. VOTES

Les amendements n^{os} 1, 2 et 3 sont retirés.

L'ensemble du projet de loi est adopté par 8 voix et 1 abstention.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

*
* *

Le rapporteur,

Yoeri VASTERSAVENDTS.

Le président,

Alain COURTOIS.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte du projet
transmis par la Chambre
des représentants
(voir le doc. Chambre, n^o 53-1498/7).**

De minister antwoordt dat het wetsontwerp enkel bilaterale overeenkomsten beoogt en niet de unilaterale akten. Spreker merkt op dat in het ontwerp telkens de woorden « de partijen » worden gebruikt. Het is de bedoeling de uitvoering van de overeenkomsten veilig te stellen door betwistingen over de bewijskracht te voorkomen.

V. STEMMINGEN

De amendementen nrs. 1, 2 en 3 worden ingetrokken.

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

*
* *

De rapporteur,

Yoeri VASTERSAVENDTS.

De voorzitter,

Alain COURTOIS.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als die van het door
de Kamer van volksvertegenwoordigers
overgezonden ontwerp
(zie stuk Kamer, nr. 53-1498/7).**