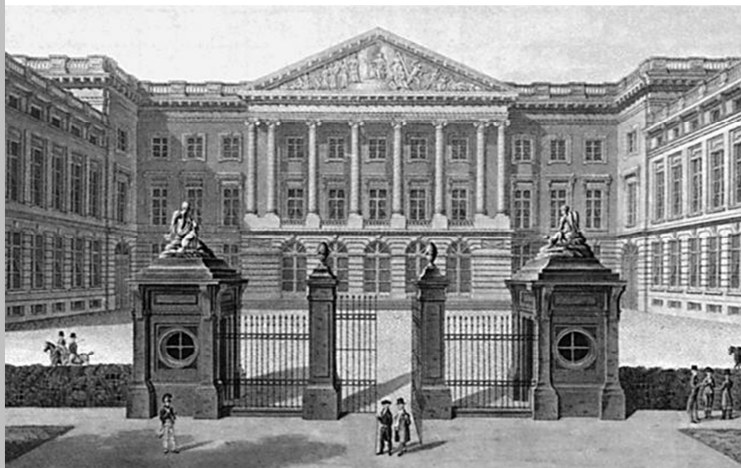


**Sénat de Belgique**

**Session ordinaire 2011-2012**



**5-64**

**Séances plénières**  
**Mardi 19 juin 2012**

**Séance du matin**

**Annales**

**Belgische Senaat**

**Gewone Zitting 2011-2012**

**Handelingen**

**Plenaire vergaderingen**

**Dinsdag 19 juni 2012**

**Ochtendvergadering**

**5-64**

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:  
[www.senate.be](http://www.senate.be)    [www.lachambre.be](http://www.lachambre.be)

#### Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:  
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:  
[www.senate.be](http://www.senate.be)    [www.dekamer.be](http://www.dekamer.be)

**Sommaire**

Proposition de loi portant diverses modifications du Code électoral et de la loi du 23 mars 1989 relative à l'élection du Parlement européen pour les élections de la Chambre des représentants et du Parlement européen et modifiant les lois coordonnées du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative (de MM. Wouter Beke, Philippe Moureaux et Bert Anciaux, Mme Christine Defraigne, MM. Bart Tommelein et Marcel Cheron, Mme Freya Piryns et M. Francis Delpérée, Doc. 5-1560).....	5
Proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (1) (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch ; Doc. 5-15) .....	5
Proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (2) (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch ; Doc. 5-16) .....	5
Proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (de Mme Liesbeth Homans, M. Piet De Bruyn, Mme Lieve Maes et M. Karl Vanlouwe ; Doc. 5-438).....	5
Proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (de Mme Liesbeth Homans, M. Piet De Bruyn, Mme Lieve Maes et M. Karl Vanlouwe ; Doc. 5-439).....	5
Proposition de loi modifiant les lois électorales en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde et d'instaurer un système de pool de voix par groupe linguistique dans la circonscription électorale de Bruxelles (de MM. Bart Laeremans et Yves Buysse, Mme Anke Van dermeersch et M. Filip Dewinter ; Doc. 5-1254) .....	6
Proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (de MM. Bart Laeremans et Yves Buysse, Mme Anke Van dermeersch et M. Filip Dewinter ; Doc. 5-1255).....	6
Proposition de révision de l'article 63 de la Constitution (de MM. Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne, MM. Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein et Francis Delpérée et Mme Freya Piryns ; Doc. 5-1561).....	6

**Inhoudsopgave**

Wetsvoorstel houdende verscheidene wijzigingen van het Kieswetboek en van de wet van 23 maart 1989 betreffende de verkiezing van het Europese Parlement voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van het Europese Parlement en tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken (van de heren Wouter Beke, Philippe Moureaux en Bert Anciaux, mevrouw Christine Defraigne, de heren Bart Tommelein en Marcel Cheron, mevrouw Freya Piryns en de heer Francis Delpérée; Stuk 5-1560).....	5
Wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvorde (1) (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch; Stuk 5-15) .....	5
Wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvorde (2) (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch; Stuk 5-16) .....	5
Wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvorde (van mevrouw Liesbeth Homans, de heer Piet De Bruyn, mevrouw Lieve Maes en de heer Karl Vanlouwe; Stuk 5-438).....	5
Wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvorde (van mevrouw Liesbeth Homans, de heer Piet De Bruyn, mevrouw Lieve Maes en de heer Karl Vanlouwe; Stuk 5-439).....	5
Wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvorde en de poolvorming per taalgroep in de kieskring Brussel (van de heren Bart Laeremans en Yves Buysse, mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Filip Dewinter; Stuk 5-1254).....	6
Wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvorde (van de heren Bart Laeremans en Yves Buysse, mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Filip Dewinter; Stuk 5-1255).....	6
Voorstel tot herziening van artikel 63 van de Grondwet (van de heren Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne, de heren Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein en Francis Delpérée en mevrouw Freya Piryns; Stuk 5-1561) .....	6

Proposition d'insertion d'un article 168 <i>bis</i> dans la Constitution (de MM. Alexander De Croo, Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne, MM. Bert Anciaux et Marcel Cheron, Mme Freya Piryns et M. Francis Delpérée ; Doc. 5-1562).....6	Voorstel tot invoeging van een artikel 168 <i>bis</i> in de Grondwet (van de heren Alexander De Croo, Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne, de heren Bert Anciaux en Marcel Cheron, mevrouw Freya Piryns en de heer Francis Delpérée; Stuk 5-1562) ..... 6
Discussion générale.....6	Algemene bespreking..... 6
Ordre des travaux .....58	Regeling van de werkzaamheden..... 58
Excusés.....58	Berichten van verhindering..... 58

**Présidence de Mme Sabine de Bethune**

*(La séance est ouverte à 9 h 15.)*

**Proposition de loi portant diverses modifications du Code électoral et de la loi du 23 mars 1989 relative à l'élection du Parlement européen pour les élections de la Chambre des représentants et du Parlement européen et modifiant les lois coordonnées du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative (de MM. Wouter Beke, Philippe Moureaux et Bert Anciaux, Mme Christine Defraigne, MM. Bart Tommelein et Marcel Cheron, Mme Freya Piryng et M. Francis Delpérée, Doc. 5-1560)**

**Proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (1) (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch ; Doc. 5-15)**

**Proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (2) (de MM. Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder et Filip Dewinter et Mme Anke Van dermeersch ; Doc. 5-16)**

**Proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (de Mme Liesbeth Homans, M. Piet De Bruyn, Mme Lieve Maes et M. Karl Vanlouwe ; Doc. 5-438)**

**Proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (de Mme Liesbeth Homans, M. Piet De Bruyn, Mme Lieve Maes et M. Karl Vanlouwe ; Doc. 5-439)**

**Voorzitster: mevrouw Sabine de Bethune**

*(De vergadering wordt geopend om 9.15 uur.)*

**Wetsvoorstel houdende verscheidene wijzigingen van het Kieswetboek en van de wet van 23 maart 1989 betreffende de verkiezing van het Europese Parlement voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van het Europese Parlement en tot wijziging van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken (van de heren Wouter Beke, Philippe Moureaux en Bert Anciaux, mevrouw Christine Defraigne, de heren Bart Tommelein en Marcel Cheron, mevrouw Freya Piryng en de heer Francis Delpérée; Stuk 5-1560)**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (1) (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch; Stuk 5-15)**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (2) (van de heren Bart Laeremans, Yves Buysse, Jurgen Ceder en Filip Dewinter en mevrouw Anke Van dermeersch; Stuk 5-16)**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (van mevrouw Liesbeth Homans, de heer Piet De Bruyn, mevrouw Lieve Maes en de heer Karl Vanlouwe; Stuk 5-438)**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (van mevrouw Liesbeth Homans, de heer Piet De Bruyn, mevrouw Lieve Maes en de heer Karl Vanlouwe; Stuk 5-439)**

**Proposition de loi modifiant les lois électorales en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde et d'instaurer un système de pool de voix par groupe linguistique dans la circonscription électorale de Bruxelles (de MM. Bart Laeremans et Yves Buysse, Mme Anke Van dermeersch et M. Filip Dewinter ; Doc. 5-1254)**

**Proposition de loi modifiant les lois électorales, en vue de scinder la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (de MM. Bart Laeremans et Yves Buysse, Mme Anke Van dermeersch et M. Filip Dewinter ; Doc. 5-1255)**

**Proposition de révision de l'article 63 de la Constitution (de MM. Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne, MM. Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein et Francis Delpérée et Mme Freya Piryns ; Doc. 5-1561)**

**Proposition d'insertion d'un article 168bis dans la Constitution (de MM. Alexander De Croo, Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne, MM. Bert Anciaux et Marcel Cheron, Mme Freya Piryns et M. Francis Delpérée ; Doc. 5-1562)**

#### **Discussion générale**

**Mme la présidente.** – MM. Swennen et Bousetta se réfèrent à leur rapport écrit.

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Si j'ai bien compris, les rapporteurs se réfèrent uniquement au rapport écrit ?*

**Mme la présidente.** – Effectivement, c'est le droit des rapporteurs.

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Les rapporteurs ne sont donc pas présents ?*

**M. Philippe Mahoux (PS).** – Je ne suis pas rapporteur. Cependant, M. Bousetta m'a demandé de vous informer qu'il se réfère à son rapport écrit qui, au demeurant, est excellent. Nous avons eu l'occasion de le parcourir hier en commission et avons pu constater qu'il est à la fois précis et exhaustif. Cette lecture paraît suffisante à M. Bousetta qui renvoie donc

**Wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde en de poolvorming per taalgroep in de kieskring Brussel (van de heren Bart Laeremans en Yves Buysse, mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Filip Dewinter; Stuk 5-1254)**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (van de heren Bart Laeremans en Yves Buysse, mevrouw Anke Van dermeersch en de heer Filip Dewinter; Stuk 5-1255)**

**Voorstel tot herziening van artikel 63 van de Grondwet (van de heren Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne, de heren Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein en Francis Delpérée en mevrouw Freya Piryns; Stuk 5-1561)**

**Voorstel tot invoeging van een artikel 168bis in de Grondwet (van de heren Alexander De Croo, Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne, de heren Bert Anciaux en Marcel Cheron, mevrouw Freya Piryns en de heer Francis Delpérée; Stuk 5-1562)**

#### **Algemene bespreking**

**De voorzitter.** – De heren Swennen en Bousetta verwijzen naar hun schriftelijk verslag.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Heb ik goed gehoord dat er enkel verwezen wordt naar het schriftelijk verslag?

**De voorzitter.** – Inderdaad, de rapporteurs hebben dat recht.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – De rapporteurs zijn dus niet aanwezig?

**De heer Philippe Mahoux (PS).** – *Ik ben niet de rapporteur, maar de heer Bousetta heeft mij gevraagd u te melden dat hij verwijst naar zijn schriftelijk verslag, dat overigens uitstekend is. We hebben het gisteren in de commissie kunnen overlopen en hebben vastgesteld dat het zowel nauwkeurig als volledig is. De lezing ervan lijkt voldoende voor de heer Bousetta.*

à son rapport écrit.

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Je n’ai jamais vu cela en dix-sept ans de carrière au parlement. Un rapporteur doit être présent pour la présentation du rapport et s’il souhaite se référer à son rapport écrit, il doit le dire lui-même. Ni M. Swennen ni M. Bousetta ne sont présents. C’est inadmissible. Je demande une suspension de séance.*

**Mme la présidente.** – *Vous savez également qu’un rapporteur n’est pas tenu d’être présent en séance plénière. Cela figure dans le règlement.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *La présence du rapporteur peut être requise.*

**Mme la présidente.** – *Le rapporteur peut bien sûr être présent mais n’y est pas obligé.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Dans ce cas, l’élaboration d’un rapport n’a aucun sens.*

**Mme la présidente.** – *Le rapport a été rédigé et approuvé. Il a été communiqué dans les délais. Vous aurez tout à l’heure l’occasion de vous exprimer.*

**M. Philippe Mahoux (PS).** – *M. Bousetta se trouve pour le moment à la gare du Nord, son train ayant pris du retard. Si vous souhaitez qu’il présente son rapport, laissez-lui le temps d’arriver. Nous ne voudrions en aucun cas créer d’incident ni être la cause d’un retard dans nos travaux.*

**Mme la présidente.** – *M. Bousetta souhaite-t-il intervenir ?*

**M. Philippe Mahoux (PS).** – *M. Bousetta m’a demandé de vous informer qu’il se réfère à son rapport écrit. Je m’en remets à votre sagesse.*

**Mme la présidente.** – *M. Bousetta n’est pas tenu d’être présent ; il se réfère donc à son rapport écrit.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Qu’un rapporteur ne soit pas tenu d’être présent lors du débat est lamentable. Nous faisons ainsi preuve de mépris envers nous-mêmes.*

**Mme la présidente.** – *Nous prenons note de vos déclarations et laissons chacun assumer ses responsabilités dans cette affaire.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Avant que nous entamions l’examen du cluster 1, je voudrais, au nom de mon groupe, regretter que l’esprit constructif qui caractérise notre opposition ne soit pas accueilli de manière aussi constructive. Tout cela montre que la majorité n’était pas prête à modifier un iota à l’accord octopartite, pas même pour apporter des précisions ou corriger des erreurs. Qui plus est, une proposition relative à la déontologie politique a dû faire place à une proposition similaire de la majorité. Nous y reviendrons au moment de traiter le cluster 4. Les demandes raisonnables d’audition d’experts ou de consultation de la Cour des comptes, pourtant formulées à temps, ont été purement et simplement rejetées. Un silence assourdissant a régné parmi les membres de la plupart des partis de la majorité lorsque le débat de fond a commencé. Lors des débats relatifs à certains clusters, la plupart des membres de la majorité n’ont pas pipé mot. Et cela alors qu’il s’agit d’une réforme que demain ou après-demain on qualifiera peut-être*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Dit heb ik in zeventien jaar in het parlement nog nooit meegemaakt. Een rapporteur moet aanwezig zijn bij de verslaggeving en als hij naar zijn schriftelijk verslag wil verwijzen, dan moet hij dat zelf zeggen. Op dit ogenblik zijn noch de heer Swennen, noch de heer Bousetta aanwezig. Dat kan toch niet. Ik vraag de schorsing van de vergadering.*

**De voorzitter.** – *Mijnheer Laeremans, u weet ook dat een rapporteur niet verplicht is bij de bespreking in plenaire vergadering aanwezig te zijn. Dat staat niet in het reglement.*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *De rapporteur kan gevorderd worden.*

**De voorzitter.** – *Natuurlijk mag hij hier zijn, maar hij is niet verplicht.*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Dan heeft de verslaggeving geen enkele zin.*

**De voorzitter.** – *Het verslag is gemaakt en goedgekeurd en het werd ook tijdig rondgedeeld. Straks krijgt u de tijd om uw uiteenzetting te houden.*

**De heer Philippe Mahoux (PS).** – *De heer Bousetta bevindt zich nog in het Noordstation, omdat zijn trein vertraging had. Als u wenst dat hij zijn verslag voorstelt, moet u hem de tijd geven om naar hier te komen. We willen in geen geval een incident creëren of onze werkzaamheden vertragen.*

**De voorzitter.** – *Wenst de heer Bousetta het woord te krijgen?*

**De heer Philippe Mahoux (PS).** – *De heer Bousetta heeft mij gevraagd u te melden dat hij naar zijn schriftelijk verslag verwijst. Ik laat het over aan uw oordeel.*

**De voorzitter.** – *De heer Bousetta is niet verplicht aanwezig zijn, hij verwijst dus naar zijn schriftelijk verslag.*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Het is beneden alle peil dat de rapporteur gewoon niet aanwezig moet zijn bij het debat. Op die manier nemen we onszelf niet ernstig.*

**De voorzitter.** – *We noteren uw verklaring. Het staat iedereen vrij zijn verantwoordelijkheid op te nemen in deze zaak.*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – *Voor we de bespreking van ‘cluster 1’ aanvatten wil ik namens onze fractie betreuren dat onze constructieve manier van oppositie voeren door de meerderheid niet met een even constructieve houding werd beantwoord. Uit alles bleek dat de meerderheid niet bereid was aan het akkoord met acht ook maar één komma of letter te veranderen, ook niet om zaken te verduidelijken of fouten recht te zetten. Sterker nog, een voorstel over politieke deontologie moest wijken voor een gelijkkluidend voorstel van de meerderheid. We komen daar in ‘cluster 4’ nog op terug. Redelijke en tijdige vragen om experts te horen of het Rekenhof te raadplegen werden gewoon weggestemd. Een oorverdovende stilte heerste er onder de leden van de meeste meerderheidspartijen toen er ten gronde werd gedebatteerd. In debatten over sommige clusters hebben de meeste leden van de meerderheid niet eens het woord genomen. En dat voor een hervorming die men morgen of overmorgen wellicht zal bestempelen als een van de belangrijkste verwezenlijkingen*

*de réalisation majeure du gouvernement actuel. L'absurdité a été portée à son comble lorsque l'on a estimé que le plus grand parti du pays n'était pas digne de désigner un rapporteur. Il est donc particulièrement amer de constater aujourd'hui que les rapporteurs désignés posent problème. La majorité doit comprendre qu'elle ne peut attendre de l'opposition une attitude constructive si elle-même ne se montre pas constructive. Nous nous efforcerons pourtant de mener une opposition constructive en dépit de la mesquinerie sans borne de la majorité institutionnelle. Pas une opposition qui campe sur ses positions, sûre d'avoir raison, mais une opposition qui s'efforce de participer à la réflexion dans l'espoir qu'un débat politique adulte soit un jour possible au parlement, ce qui est encore loin d'être le cas.*

*Venons-en maintenant aux propositions de loi du premier cluster relatives à l'adaptation de la législation électorale en vue de la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde et à la révision constitutionnelle visant à bétonner cette scission et ses compensations.*

*La scission de l'arrondissement électoral est en fait la suite qui est donnée à l'arrêt de la Cour constitutionnelle de 2003. La Cour a estimé que la division de la province du Brabant flamand en un arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde et un arrondissement de Louvain était inacceptable puisque, dans les autres provinces, les limites des arrondissements électoraux coïncidaient avec celles des provinces. La Cour constitutionnelle demandait au législateur de mettre un terme à cette inconstitutionnalité. Au bout d'un certain temps, la solution à apporter a été assortie d'une échéance mais celle-ci n'a pas été respectée par le gouvernement précédent. La Cour a également chargé le législateur de fixer les modalités particulières permettant de protéger les intérêts légitimes des néerlandophones et des francophones dans l'ancienne province de Brabant.*

*Nous réjouissons-nous de la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde ? Bien entendu. Sommes-nous satisfait de la scission telle qu'elle se présente aujourd'hui ? Non. Pour rendre la scission possible, il a fallu faire une multitude de concessions. Tout d'abord, nous ne pouvons parler d'une scission pure et simple puisque un mini-BHV est maintenu dans les six communes de la périphérie. De plus, le droit acquis de la scission doit être contrebalancé par diverses compensations, à savoir une série de privilèges pour les francophones sans contrepartie pour les néerlandophones, ainsi que d'importants transferts financiers en faveur de Bruxelles.*

*Alors que BHV devait être scindé sur ordre de la Cour constitutionnelle et qu'au départ, tous les partis flamands et pas seulement la N-VA défendaient une scission pure et simple de l'arrondissement électoral, il s'est avéré nécessaire au cours des négociations d'atténuer le choc de la scission. On a donc cherché des compensations dans la loi électorale et en dehors. C'est là que réside le problème. Le prix de la scission de BHV aurait pu consister à prévoir des dérogations pour certaines communes. Non seulement ces mécanismes dérogatoires ont bel et bien été instaurés mais d'autres concessions encore ont été faites qui rompent l'équilibre entre francophones et néerlandophones. La scission de BHV n'est donc pas conforme aux indications de la Cour constitutionnelle ni à l'article 195 de la Constitution tel qu'il*

van de huidige regering. Deze absurditeit werd tot het uiterste doorgetrokken toen men zelfs van oordeel was dat het de grootste partij van het land niet waard was om één rapporteur aan te wijzen. Het is dan ook bijzonder bitter vandaag te moeten vaststellen dat er precies met die rapporteurs problemen zijn. De meerderheid moet toch eens leren dat ze van de oppositie geen constructieve houding kan verwachten als ze zich zelf niet constructief opstelt. Toch zullen we, tegen zoveel kleinzieligheid van de institutionele meerderheid in, blijven proberen een constructieve oppositie te voeren. Niet een oppositie die kampeert in het eigen grote gelijk, maar een die probeert mee te denken, in de hoop dat ook in ons land ooit een volwassen politiek debat in het parlement mogelijk zal zijn, al zijn we daar nu nog ver van verwijderd.

We komen nu tot de wetsvoorstellen van de eerste cluster, die handelen over de aanpassing van de kieswetgeving met het oog op de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvorde en over de grondwetswijziging met het oog op het betonnen van die splitsing en van de compensaties die in ruil worden gegeven.

Met de splitsing van het kiesarrondissement geeft men eindelijk gevolg aan het arrest van 2003 van het Grondwettelijk Hof. Het Hof oordeelde dat het onaanvaardbaar was dat de provincie Vlaams-Brabant verdeeld was over een kieskring Brussel-Halle-Vilvorde en een kieskring Leuven, terwijl in de andere provincies de kieskringen overeenstemmen met de provinciegrenzen. Het Grondwettelijk Hof had de wetgever gevraagd aan die ongrondwettige situatie een einde te maken. Na verloop van tijd werd aan de oplossing zelfs een termijn gekoppeld, maar die werd niet gerespecteerd door de vorige regering. Het Hof verwees ook naar de wetgever om de bijzondere modaliteiten te bepalen teneinde de gewettigde belangen van de Nederlandstaligen en de Franstaligen in de vroegere provincie Brabant te beschermen.

Zijn wij blij met de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvorde? Uiteraard! Zijn we blij met de splitsing zoals ze vandaag voorligt? Neen. Om de splitsing mogelijk te maken, waren er immers een heleboel toegevingen noodzakelijk.

In de eerste plaats kunnen we niet spreken van een zuivere splitsing, aangezien er een mini-BHV in stand werd gehouden in de zes randgemeenten. Daarnaast komen er compensaties die een tegengewicht moeten vormen voor het verworven recht van de splitsing, namelijk een reeks voorrechten voor de Franstaligen zonder tegenhanger voor de Nederlandstaligen, alsook belangrijke geldtransfers naar Brussel.

Terwijl BHV op last van het Grondwettelijk Hof moest gesplitst worden en niet alleen de N-VA, maar aanvankelijk ook de andere Vlaamse partijen een splitsing van de kieskring zonder meer verdedigden om het arrest van het Grondwettelijk Hof na te leven, bleek tijdens de onderhandelingen dat de schok van de splitsing blijkbaar moest worden verzacht. Men heeft dus compensaties gezocht binnen en buiten de kieswet. Daar zit het probleem. De prijs voor de splitsing van BHV had kunnen bestaan uit het instellen van afwijkende mechanismen voor bepaalde gemeenten. Niet alleen werden die mechanismen daadwerkelijk ingevoerd, er werden ook andere toegevingen gedaan die het evenwicht tussen Franstaligen en



*a été adapté à titre temporaire. Il doit en effet être possible de satisfaire les intérêts légitimes des néerlandophones et des francophones dans l'ancienne province de Brabant mais on n'a tenu compte que des intérêts des francophones. Les néerlandophones de Bruxelles sont mis en difficulté. Après la scission, plus aucun candidat néerlandophone bruxellois ne siègera à la Chambre des représentants. La seule solution est de constituer une liste commune avec les francophones de la même famille politique. Mais cette solution me laisse sceptique car, dans de nombreux domaines, les différences entre les socialistes, libéraux et sociaux-chrétiens flamands et leurs homologues francophones sont grandes.*

*Cet écueil aurait pu être évité en permettant un pool des voix des listes néerlandophones. J'y reviendrai bientôt.*

*On ne peut légitimement recourir à l'article 195, car la révision de la Constitution et la modification de la législation électorale ne tiennent pas compte des intérêts légitimes des néerlandophones et des francophones. La N-VA tentera d'y remédier. Si on repousse nos amendements en ce sens qui visent à instaurer un pool et à supprimer un mini-BHV dans les six communes, les intérêts légitimes des néerlandophones et des francophones ne seront pas protégés et les dispositions seront inconstitutionnelles à nos yeux.*

*Il est question, dans l'article 63, paragraphe 4, alinéa 1<sup>er</sup>, de la Constitution, des intérêts légitimes des néerlandophones « et » des francophones, et non des intérêts légitimes des néerlandophones « ou » des francophones. Si on se préoccupe du Brabant et qu'on veut voir et entendre les sensibilités qui y règnent, on devrait chercher un équilibre et à non des compensations à sens unique. Le seul exemple cité dans les développements est unilatéral et ne concerne que les intérêts des francophones dans l'ancienne province de Brabant.*

*Pourquoi BHV doit-il subsister pour les six communes à facilités ? On crée une situation comparable à celle que la Cour constitutionnelle a réprouvée pour l'ensemble de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Pire encore, on passe des facilités linguistiques aux facilités électorales. On aggrave donc l'isolement de ces six communes de la Région flamande. Il est pourtant clair que ces communes, à l'instar des autres communes flamandes, font partie de la région de langue néerlandaise et de la circonscription électorale flamande.*

*Pourquoi cette exception à l'égard des six communes à facilités ? Nous sommes tous d'avis, en tout cas du côté flamand, que les facilités sont des mesures en faveur des citoyens, pour les aider à s'intégrer en Région flamande. Cela n'a quand même rien à voir avec des opérations électorales et la délimitation d'un arrondissement électoral ? Cette proposition dénature les facilités. La N-VA le déplore et essayera, par le biais d'un amendement, de supprimer cette disposition.*

*Si ces nouveaux droits dans les six communes à facilités sont quand même destinés à garantir des intérêts légitimes, qu'on ne vienne pas me dire qu'ils valent tant pour les néerlandophones que pour les francophones. En commission, on nous a servi cet argument : il n'y a pas de problème, car les intérêts légitimes des néerlandophones et des francophones sont protégés dans les six communes. Mais il y a néanmoins un problème : pour qui ces facilités ont-elles été prévues ? Pour les néerlandophones ? Je ne le pense pas. Il*

Nederlandstaligen teniet doen. De splitsing van BHV verloopt op die manier niet zoals het Grondwettelijk Hof had aangegeven en evenmin conform de tijdelijke aanpassing van artikel 195 van de Grondwet. Het moet inderdaad mogelijk zijn om tegemoet te komen aan de gewettigde belangen van de Nederlandstaligen en de Franstaligen in de vroegere provincie Vlaams-Brabant, maar bij de splitsing van BHV werd alleen met de belangen van de Franstaligen rekening gehouden. In Brussel komen de Nederlandstaligen in de problemen. Na de splitsing zal er geen enkele Brusselse Nederlandstalige kandidaat meer zetelen in de Kamer van volksvertegenwoordigers. De enige oplossing bestaat erin te 'verbrusselen' en samen met de Franstaligen van dezelfde politieke familie een lijst te vormen. Ik sta daar evenwel sceptisch tegenover, want op heel wat domeinen zijn er grote verschillen tussen de Nederlandstalige socialisten, liberalen en christendemocraten, en hun Franstalige tegenhangers.

Dat probleem kon worden voorkomen door een pool van stemmen van de Nederlandstalige lijsten toe te staan. Ik kom daar straks op terug.

Men kan niet op legitieme wijze gebruik maken van artikel 195, want de grondwetsherziening en de wijziging van de kieswet komen niet tegemoet aan de gewettigde belangen van de Nederlandstaligen en de Franstaligen. De N-VA zal proberen die toestand te verhelpen. Indien onze amendementen in die zin, met name tot het instellen van een pool en het afschaffen van een mini-BHV in de zes gemeenten, niet worden aangenomen, dan worden naar onze mening de rechtmatige belangen van Franstaligen en Nederlandstaligen niet beschermd en zullen de bepalingen ongrondwettig zijn.

In artikel 63, paragraaf 4, eerste lid van de Grondwet, is sprake van de gewettigde belangen van de Nederlandstaligen 'en' de Franstaligen en niet van de gewettigde belangen van de Nederlandstaligen 'of' de Franstaligen. Wanneer men ingrijpt in Brabant en men oog en oor wil hebben voor de gevoeligheden die er heersen, dan had men een evenwicht in plaats van eenzijdige compensaties moeten nastreven. Het enige voorbeeld dat in de toelichting wordt gegeven is eenzijdig en betreft alleen de belangen van de Franstaligen in de vroegere provincie Brabant.

Waarom moet BHV voor de zes faciliteitengemeenten blijven bestaan? Er wordt een situatie in het leven geroepen die vergelijkbaar is met wat het Grondwettelijk Hof voor heel Brussel-Halle-Vilvorde heeft veroordeeld. Erger nog is dat van taalfaciliteiten wordt overgestapt naar kiesfaciliteiten. Men gaat dus nog een stap verder in het afzonderen van die zes gemeenten van het Vlaams Gewest. Het is nochtans duidelijk dat die gemeenten, zoals andere Vlaamse gemeenten, deel uitmaken van het Nederlandstalig grondgebied en van de Vlaamse kieskring.

Waarom een uitzondering maken voor de zes faciliteitengemeenten? We zijn het er toch over eens, tenminste langs Vlaamse kant, dat faciliteiten tegemoetkomingen zijn aan de burger. Het is een soort hulp voor de integratie in het Vlaams gewest. Dat heeft toch niets te maken met kiesverrichtingen of het vastleggen van een kiesarrondissement? Met dit voorstel wordt de aard van de faciliteiten zelf veranderd. De N-VA vindt dat heel erg en zal

*me semblait que les facilités n'ont été instaurées qu'en faveur des francophones. Un régime spécial pour ces six communes sert donc à préserver les droits présumés des francophones. L'argument spécieux que cette exception s'applique aux deux groupes linguistiques ne tient pas la route. Même dans l'hypothèse contraire, il n'y a aucune raison de sélectionner ces six communes. Mais nous savons tous qu'il s'agit de facilités électorales pour les francophones desdites communes. Aucune compensation en faveur des néerlandophones n'est prévue.*

*Comme annoncé, la N-VA amendera la proposition de loi en suggérant la mise en place d'un système de pool. Cela veut dire que nous essayerons de totaliser les voix recueillies par les listes néerlandophones et par les listes francophones et de procéder à une répartition des sièges, avant d'attribuer ceux-ci, au sein de chaque groupe linguistique, aux partis. Les électeurs néerlandophones de Bruxelles auraient ainsi la garantie d'être toujours représentés au parlement fédéral.*

*Je ne soulignerai jamais assez que cette solution ne lèse personne. Elle n'est pas désavantageuse pour les francophones, à moins bien entendu qu'ils ne veuillent absolument rafler un certain nombre de sièges. De plus, les néerlandophones sont assurés de pouvoir conserver, à Bruxelles, une représentation correspondant à leur nombre. Cette solution permettrait à tout le moins d'annihiler les effets pervers d'une scission de BHV. Personne, dans la majorité, n'a nié ces effets pervers mais rien n'a été fait.*

*Je ne répéterai jamais assez que si ce pooling ne voit pas le jour et que la proposition actuelle est adoptée pour répondre à l'arrêt de la Cour constitutionnelle, les conditions ne seront alors définies que par les francophones et il ne sera plus question d'appliquer l'article 195 de la Constitution.*

*J'en viens à présent aux propositions de révision de la Constitution. Leur objectif est de bétonner les dispositions adoptées de la proposition de loi et de faire en sorte que les articles 10 et 11 de la Constitution ne s'y appliquent plus. Le législateur sait en effet que la formulation d'exceptions légales en faveur de certaines catégories d'électeurs est de nature à créer des difficultés. La majorité utilise la formulation de la Cour constitutionnelle et l'article 195 pour tenter de contourner et de mettre hors-jeu les dispositions en matière d'égalité et de non-discrimination des articles 10 et 11 de la Constitution. Est-ce permis ? Peut-on ainsi tout simplement mettre fin à l'égalité de traitement entre néerlandophones et francophones ? Non, car dans son arrêt, la Cour constitutionnelle évoque les intérêts légitimes des néerlandophones et des francophones. Discriminer et ne tenir compte que des intérêts « légitimes » d'un de ces deux groupes, en l'espèce les francophones, constitue une violation de l'équilibre et de l'article 195. Le texte proposé sur la révision de la Constitution ne change rien à l'affaire.*

*D'aucuns prétendent que la disposition proposée est acceptable parce que cette réforme de l'État historique bénéficie d'un large soutien. Entre-temps, j'apprends que cette réforme ne sera qu'un élément d'une longue série. Je vois que M. Beke est tout à fait d'accord. Quant à ce large soutien, s'il y a bien unanimité au Sénat sur les bancs francophones, ce soutien est bien moindre chez les néerlandophones où une courte majorité est réunie grâce à l'appui des verts. S'il y avait du côté francophone autant*

pogen die bepaling met een amendement op te heffen.

Als die nieuwe rechten in de zes faciliteitengemeenten dan toch dienen om gewettigde belangen te vrijwaren, dat men me dan niet komt vertellen dat ze zowel voor de Nederlandstaligen als de Franstaligen gelden. Dat argument werd in de commissie gebruikt: er is geen probleem, want zowel de rechtmatige belangen van de Nederlandstaligen als die van de Franstaligen in de zes gemeenten worden beschermd. Er is echter wel een probleem, want voor wie zijn de faciliteiten ontworpen? Voor de Nederlandstaligen? Ik dacht van niet. Ik dacht dat het alleen faciliteiten voor de Franstaligen waren. Een bijzondere regeling voor die zes gemeenten dient dus om de vermeende rechten van de Franstaligen te beschermen. Het zwakke argument dat deze uitzondering voor de beide taalgroepen geldt, faalt. Zelfs als het argument niet zou falen, faalt het in ieder geval op het punt van de selectie van de zes gemeenten, omdat er geen enkele reden is om die gemeenten eruit te pikken. We weten echter allemaal dat het gaat om kiesfaciliteiten voor de Franstaligen in de zes gemeenten. Er is geen enkele compensatie voor de Nederlandstaligen.

Zoals gezegd zal de N-VA het wetsvoorstel amenderen met het oog op de invoering van een poolsysteem. Dat betekent dat we zullen proberen de stemmen van de Nederlandstalige en Franstalige lijsten te laten samentellen, over te gaan tot een zetelverdeling, en vervolgens binnen elke taalgroep over te gaan tot een verdeling tussen de partijen. Op die manier zouden de Nederlandstalige kiezers in Brussel de garantie krijgen dat ze ook vertegenwoordigd blijven in het federaal parlement.

Ik kan niet genoeg benadrukken dat een dergelijke oplossing niemand rechten ontnemt. Die oplossing is niet nadelig voor de Franstaligen, tenzij ze uiteraard absoluut een aantal zetels willen inpikken. Niemand wordt door deze oplossing geschaad en de Nederlandstaligen kunnen van een vertegenwoordiging in Brussel verzekerd blijven. Die vertegenwoordiging zou in overeenstemming met hun aantal zijn, want ook op dat punt worden geen bijzondere toegevingen gevraagd. Met die oplossing zouden ten minste de averechtse effecten van een splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde teniet worden gedaan. Die negatieve effecten werden door niemand van de meerderheid ontkend, maar er werd helemaal niets aan gedaan.

Ik kan het niet genoeg herhalen: indien die pooling er niet komt en het huidige voorstel als oplossing voor de gevolgen van het arrest van het Grondwettelijk Hof wordt goedgekeurd, dan worden de voorwaarden alleen door de Franstaligen bepaald en is er geen sprake meer van een toepassing van artikel 195 van de Grondwet.

Ik kom nu tot de voorstellen tot wijziging van de Grondwet. Het doel daarvan is de goedgekeurde bepalingen van het wetsvoorstel te betonen en ervoor te zorgen dat de artikelen 10 en 11 van de Grondwet er niet meer op van toepassing zijn. De wetgever weet immers dat het maken van uitzonderingen in de wetgeving voor bepaalde categorieën van kiezers moeilijkheden kan opleveren. De meerderheid gebruikt de formulering van het Grondwettelijk Hof en van artikel 195 om te proberen de bepalingen inzake gelijkheid en niet-discriminatie van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet te omzeilen en buiten werking te stellen. Kan dat wel? Kan

*d'opposants à la réforme que du côté flamand, ils constitueraient une minorité de blocage suffisante pour bloquer toute la réforme. Telle est l'ampleur du soutien flamand.*

*D'autres questions surgissent : si on reconnaît demain des droits nouveaux en vue de garantir les intérêts légitimes des francophones et des néerlandophones, faudra-t-il une majorité des deux tiers, la majorité simple suffira-t-elle, ou bien l'exigence de majorité des deux tiers à inscrire dans la Constitution ne s'appliquera-t-elle qu'à une modification des modalités en faveur des francophones décidées aujourd'hui ? J'ai posé et reposé cette question lors des débats en commission. Les déclarations de membres de la majorité institutionnelle restent floues, surtout tenant compte du texte qui ne concerne pas l'introduction des modalités, mais leur modification.*

*Puisque nous en sommes à parler d'un équilibre et du respect des intérêts légitimes, la N-VA voudrait aborder ici la circulaire Peeters. Nous déposerons un amendement visant à ancrer les circulaires Peeters dans la loi. Les représentants des huit partis qui ont négocié l'accord institutionnel ont déclaré ne rien vouloir modifier à ces circulaires. C'est assez cynique de leur part, d'abord parce qu'ils ne peuvent pas les modifier, étant donné qu'elles se situent à un autre niveau ; ensuite, comme nous en parlerons à propos d'un autre « cluster », les compétences du Conseil d'État sont modifiées et ce genre d'affaires ne sera plus soumis à une chambre flamande mais à une chambre bilingue. On semble raisonnablement confiant que ces circulaires seront adaptées ou supprimées, ce qui préserverait bien sûr la virginité des partis flamands de la majorité qui n'ont pas modifié les circulaires. Ils ont cependant créé un cadre qui sape ces circulaires. Si les partis flamands de la majorité pensent vraiment qu'elles doivent subsister, qu'ils approuvent donc notre amendement visant à bétonner leur contenu de la même manière que les compensations qu'on nous propose maintenant.*

*Je regrette de devoir, une fois de plus, dénoncer la rédaction négligente du texte proposé. Cela vaut a fortiori pour les dispositions constitutionnelles qui nous sont soumises. Puisque le Conseil d'État n'a pas rendu d'avis, nous devons nous contenter des développements et des discussions en commission. Il est affligeant qu'on ne fasse pas preuve de davantage de minutie dans l'écriture.*

*La présente proposition constitutionnelle stipule que les modalités électorales en province du Brabant flamand ne peuvent être modifiées que par une loi adoptée à la majorité spéciale. Modifier signifie que l'on change ce qui existait déjà. On ne peut modifier un vide, une lacune dans un texte. Introduire, ce n'est pas modifier, comme nous l'avons déjà signalé. Si les droits électoraux des francophones dans les six communes à facilités de la périphérie bruxelloise constituent l'unique exemple d'une telle modalité, les dispositions constitutionnelles que nous allons introduire ne portent que sur ce seul exemple.*

*Cela signifie que l'on pourra bientôt introduire de nouvelles modalités au moyen d'une loi ordinaire. Ou n'est-ce pas le cas ? Nous sommes alors face une situation tout aussi étrange : le texte prévoit alors que toute modification ne peut être apportée qu'à la majorité des deux tiers mais nous ne*

men zomaar de gelijke behandeling van Nederlandstaligen en Franstaligen uitschakelen? Het Grondwettelijk Hof en eigenlijk ook artikel 195 wijzen de weg: dat kan niet, want in haar arrest vermeldt het Hof de rechtmatige belangen van Nederlandstaligen én Franstaligen. Discrimineren en uitsluitend rekening houden met de zogenaamde rechtmatige belangen van een van die twee groepen, in dit geval de Franstaligen, betekent een schending van het evenwicht en van artikel 195. De voorgestelde tekst over de wijziging van de Grondwet verandert daar niets aan.

Sommigen reageren op dit probleem door te zeggen dat de voorgestelde regeling aanvaardbaar is omdat er voor deze historische staatshervorming een breed draagvlak bestaat. Intussen hoor ik ook dat die historische staatshervorming er slechts één zal zijn in een hele reeks. Ik zie dat mijnheer Beke het daar roerend mee eens is. Wat dat draagvlak betreft: in de Senaat is er unanimitieit op de Franstalige banken. Aan Franstalige kant is er onmiskenbaar een breed draagvlak. Aan Nederlandstalige kant ligt dat toch enigszins anders: alleen dankzij de medewerking van de groenen wordt een nipte meerderheid bereikt. Van een breed draagvlak is geen sprake. Als er aan Franstalige kant evenveel senatoren zouden tegenstemmen als er Nederlandstalige tegenstanders zijn, dan waren ze met genoeg om een blokkeringsminderheid te vormen en konden ze de hele staatshervorming blokkeren. Zo groot is het draagvlak aan Vlaamse kant.

Er rijzen ook nog andere vragen: als morgen nieuwe rechten worden erkend om de gewettigde belangen van Franstaligen en Nederlandstaligen te waarborgen, is dan een tweederdemeerderheid nodig of volstaat een gewone meerderheid, of geldt de vereiste van de tweederdemeerderheid die in de Grondwet wordt ingeschreven alleen voor de wijziging van de modaliteiten ten gunste van de Franstaligen die vandaag worden bepaald? Tijdens de debatten in de commissie heb ik die vraag herhaaldelijk gesteld. Ook de verklaringen die de institutionele meerderheid heeft afgelegd, blijven onduidelijk, zeker in het licht van de tekst die niet handelt over de invoering van de modaliteiten, maar over de wijzigingen ervan.

Nu we het toch hebben over een evenwicht en het respecteren van de rechtmatige belangen, wil de N-VA in deze bespreking de omzendbrief Peeters ter sprake brengen. We zullen een amendement indienen om het wetsvoorstel aan te vullen met een bepaling die ertoe strekt de omzendbrieven Peeters in de wet te verankeren. De vertegenwoordigers van de acht partijen die over het institutioneel akkoord hebben onderhandeld, hebben immers gezegd dat ze niets aan die omzendbrieven willen wijzigen. Dat is redelijk cynisch, ten eerste omdat ze die niet kunnen wijzigen, aangezien ze op een ander niveau gesitueerd zijn. Ten tweede, omdat zoals we in een volgend cluster zullen bespreken, de bevoegdheden van de Raad van State worden gewijzigd, waardoor dergelijke zaken niet langer worden voorgelegd aan een Nederlandstalige kamer, maar aan een tweetalige. Men schijnt er redelijk gerust in te zijn dat die omzendbrieven dan wel aangepast of afgeschaft zullen worden. Dan is de maagdelijkheid van onze Vlaamse meerderheidspartijen uiteraard bewaard, want zij hebben niets veranderd aan die omzendbrieven. Ze hebben echter wel de setting gecreëerd om die omzendbrieven onderuit te halen. Als de Vlaamse

*savons pas ce qui peut être modifié.*

*On aurait mieux fait de dire clairement ce que l'on voulait, même si cela ne nous aurait pas convenu. La situation aurait au moins été claire sur le plan constitutionnel. Mais la majorité n'a pas voulu être claire pour la raison que j'ai déjà évoquée : elle ne veut en aucun cas engager le débat, elle s'en tient à la lettre des textes et, au besoin, le secrétaire d'État relira tout à l'heure l'exposé des motifs, ne pouvant ou n'osant rien dire d'autre. C'est inadmissible. Ce n'est pas de cette manière que l'on appréhende une modification de la Constitution.*

*La seule conclusion que j'ai pu tirer du débat en commission – n'ayant pas été crédité sur ce point – est que la convocation aux élections de la Chambre et aux élections européennes sera envoyée en néerlandais dans les six communes à facilités, sauf demande ponctuelle contraire.*

*Certains demanderont donc pour quelle raison on dépose un amendement visant à ancrer la circulaire Peeters dans la Constitution alors que l'on ne modifie pas ces circulaires. Nous pouvons renverser la question : pourquoi l'amendement n'est-il pas adopté si l'on ne veut pas que ces circulaires soient modifiées ? Si l'amendement est adopté, on obtiendra une protection supplémentaire : la nécessaire majorité des deux tiers pour toute modification de la circulaire Peeters. Quoi qu'il en soit, ces convocations électorales ne pourront se faire qu'en néerlandais et pas dans une autre langue, sauf demande ponctuelle.*

*Je conclus. Je déplore que l'on ait scindé Bruxelles-Hal-Vilvorde au moyen d'exceptions. Je regrette que l'on maintienne la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde pour les six communes à facilités de la périphérie. Soit, si cet accord ne faisait pas partie d'un accord plus vaste, notre sens du réalisme aurait pu nous le faire accepter. Mais toute cette mise en scène ne fait que confirmer que cette réforme de l'État n'est qu'une partie d'un ensemble plus grand.*

partijen van de meerderheid echt menen dat de omzendbrieven onaangetast moeten blijven, moeten ze maar ons amendement goedkeuren dat ertoe strekt de inhoud van die omzendbrieven op dezelfde wijze te betonen als de compensaties die nu worden voorgesteld.

Het spijt mij dat ik moet blijven wijzen op de slordigheid van de voorgestelde tekst. Dat geldt des te meer voor de voorgestelde grondwetsbepalingen. Er is immers geen advies van de Raad van State en we moeten ons dus behelpen met de memorie van toelichting en met wat in de commissie wordt gezegd. Het is dan ook bijzonder droevig dat niet nauwgezet wordt omgegaan met de tekst.

De tekst van de grondwetsbepaling die voorligt, stelt dat de modaliteiten van het kiesrecht in de provincie Vlaams-Brabant niet kunnen worden gewijzigd dan met een bijzondere meerderheidswet. Wijzigen betekent dat men iets verandert aan wat al bestaat. Een leemte, iets wat niet in een tekst staat, kan je niet wijzigen. Een invoering is geen wijziging. Wij hebben daarop gewezen. Als het enige voorbeeld van een dergelijke modaliteit het kiesrecht van de Franstaligen in de zes faciliteitengemeenten rond Brussel is, dan slaat de grondwetsbepaling die we vandaag invoeren over het wijzigen van de modaliteiten, alleen op dat ene voorbeeld.

Dat betekent dat straks nieuwe modaliteiten met een gewone wet kunnen worden ingevoerd. Of is dat toch niet het geval? Dan krijgen we even goed een vreemde situatie: in dat geval bepaalt de tekst dat er geen wijzigingen kunnen worden aangenomen dan met een tweederdemeerderheid, maar we weten niet waaraan kan worden gewijzigd.

Men had beter duidelijk gezegd wat men wilde, ook al zijn wij er geen voorstander van. Dan was er tenminste grondwettelijke duidelijkheid geweest. De meerderheid wilde echter niet duidelijk zijn, wegens de reden die ik in het begin al heb aangegeven: ze wil immers het debat op geen enkele manier aangaan, ze houdt zich aan de letter van de teksten en desnoods zal de staatsecretaris hier straks de memorie van toelichting opnieuw voorlezen, omdat hij niets anders durft of mag zeggen. Dit kan niet, zo ga je niet om met een grondwetswijziging.

Uit de discussie in de commissie kon ik niet anders dan concluderen – omdat ik op dit punt geen tegenspraak gehoord heb – dat de oproeping voor de Kamerverkiezingen en de Europese verkiezingen in de zes faciliteitengemeenten in het Nederlands zal gebeuren, tenzij er een punctuele aanvraag is om dat in een andere taal te doen.

Sommigen zullen dan vragen waarom er een amendement wordt ingediend om de omzendbrief Peeters grondwettelijk te verankeren terwijl er toch niets aan die omzendbrieven veranderd wordt. We kunnen de vraag omkeren: waarom wordt het amendement niet goedgekeurd als men niet wil dat er iets aan die omzendbrieven verandert? Als het amendement wordt goedgekeurd is er wel de bijkomende bescherming van de tweederdemeerderheid voor wijzigingen aan die omzendbrief Peeters. Hoe dan ook, die oproepingen zullen alleen in het Nederlands kunnen gebeuren en niet in een andere taal, tenzij daartoe een punctuele aanvraag wordt gedaan.

Ik besluit. Ik betreur dat men Brussel-Halle Vilvoorde gesplitst heeft met uitzonderingen. Ik betreur dat men de

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Ce sont des « clusters »...*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Je crois qu'il existe un autre mot. Il y a quatre « clusters » mais les quatre ensemble forment un paquet, ou quelque chose comme ça.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *L'ensemble est une révolution : ceci est le premier « cluster » de cette révolution.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Non, l'ensemble est une farce.*

**M. Marcel Cheron (Ecolo).** – *Monsieur Pieters, cela s'appelle une métonymie, soit une partie pour un tout.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Certaines concessions unilatérales exagérées et inutiles ont été accordées dans des domaines voulus par la Cour constitutionnelle. Sans doute les partis francophones viendront-ils dans quelques années déclarer au parlement qu'il n'était pas nécessaire de freiner aussi fort, et qu'une réforme de l'État davantage réfléchie eût à l'époque été préférable. J'entends déjà certains francophones dire qu'ils auraient mieux fait d'accepter les propositions communautaires antérieures, avant que ce méchant nouveau parti démocratique n'ait fait son apparition en Flandre.*

*Des compensations inconstitutionnelles ont été accordées en échange des récentes concessions unilatérales. On n'a tenu compte que des intérêts légitimes des francophones de la périphérie. Toutes les compensations en faveur des Flamands de Bruxelles ont été rejetées. Peut-être y aura-t-il ce soir une lueur au milieu de l'obscurité au moment où l'on se prononcera sur nos amendements, quoique j'en doute.*

*Ainsi, à l'avenir, il ne devrait plus être possible pour un Flamand d'être élu à Bruxelles, sauf s'il se montre suffisamment « bruxellisé » et accepte de figurer sur une liste francophone. C'est tout de même cher payé, alors qu'on aurait parfaitement pu compenser le respect des intérêts des francophones de la périphérie par le respect des intérêts des Flamands de Bruxelles. Aujourd'hui, la scission de BHV coûte aux Flamands leur représentation à Bruxelles alors qu'il aurait été possible de répondre différemment aux exigences de la Cour constitutionnelle.*

*Je suis en quelque sorte rassuré étant donné que le vote de BHV par la majorité non seulement perturbera un équilibre politique mais ne sera plus conforme à l'article 195 de la Constitution, ce qui fait qu'il n'y a pas d'équilibre sur le plan de la reconnaissance des intérêts légitimes des néerlandophones et des francophones.*

*La N-VA regrette de ne pouvoir voter la scission de BHV. En effet, nous ne pouvons ignorer le prix exagéré à payer, le déséquilibre dans les compensations et l'ignorance de la volonté qu'une véritable solution soit trouvée à terme.*

kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde behoudt voor de zes faciliteitengemeenten in de rand. Maar goed, met voldoende zin voor realisme was dat nog te verstaan geweest, ware het niet dat dit akkoord deel uitmaakt van een groter akkoord. Deze hele mise- en-scène bevestigt alleen maar dat deze staatshervorming deel uitmaakt van een groter pakket.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Het zijn clusters ...*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – *Er is nog een ander woord, denk ik. Er zijn vier clusters, maar het geheel van die vier samen is een pakket of zoiets.*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Het geheel is een omwenteling; dit is de eerste cluster van die omwenteling.*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – *Neen, het geheel is een farce.*

**De heer Marcel Cheron (Ecolo).** – *Mijnheer Pieters, dat is een metonymie, namelijk een deel voor een geheel.*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – *Er zijn overdreven en onnodige unilaterale toegevingen gedaan in zaken die het Grondwettelijk Hof sowieso had opgelegd. Wellicht zullen Franstalige partijen over enkele jaren in het parlement komen verklaren dat het niet nodig was geweest zo hard op de rem te gaan staan, dat een meer doordachte staatshervorming indertijd toch wel de voorkeur had verdiend. Nu al hoor ik sommige Franstaligen overigens al zeggen dat ze beter met de vroegere communautaire voorstellen hadden kunnen instemmen, vóór die boze nieuwe democratische partij in Vlaanderen de kop opstak.*

*Door de recente unilaterale toegevingen zijn ongrondwettelijke compensaties gegeven. Alleen met de rechtmatig geachte belangen van de Franstaligen in de rand werd rekening gehouden. Alle compensaties voor de Brusselse Vlamingen zijn verworpen. Misschien schijnt later nog het licht in de duisternis als over onze amendementen wordt gestemd, al durf ik dat te betwijfelen.*

*Zo wordt het in de toekomst voor een Vlaming ongetwijfeld onmogelijk om nog te worden verkozen in Brussel, tenzij hij blijk geeft van voldoende 'verbrusseling' en wil plaatsnemen op een lijst van Franstaligen. Dat is toch wel een heel hoge prijs, terwijl respect voor de belangen van de Franstaligen in de rand perfect gecompenseerd had kunnen worden met respect voor de belangen van de Vlamingen in Brussel. Vandaag kost de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde de Vlamingen de vertegenwoordiging van de Nederlandstaligen in Brussel, terwijl het mogelijk was geweest anders in te gaan op de eisen van het Grondwettelijk Hof.*

*Ik heb er al op gewezen dat ik in zekere mate gerustgesteld ben omdat wat de meerderheid zal goedkeuren niet alleen een politiek evenwicht verstoort, maar tegelijkertijd niet langer in overeenstemming is met artikel 195 van de Grondwet, waardoor er geen evenwicht bestaat op het vlak van erkenning van de rechtmatige belangen van Nederlandstaligen en Franstaligen.*

*De N-VA betreurt het dat het de splitsing van BHV niet kan goedkeuren. We kunnen niet anders omdat we niet blind kunnen zijn voor de overdreven prijs die moet worden betaald, het onevenwicht in de compensaties en de miskenning van de wil om op termijn een echte oplossing uit*

**M. Philippe Mahoux (PS).** – Je rappellerai brièvement les circonstances dans lesquelles un accord a été conclu au sujet des évolutions assez fondamentales que prévoient à la fois ces textes de lois spéciales et ces modifications de la Constitution.

Après de très longues négociations, les huit partis qui ont accepté de prendre leurs responsabilités, tant flamands que francophones, ont conclu un accord. Celui-ci a permis, après la formation d'un nouveau gouvernement, que soient abordés les problèmes socio-économiques que connaissait notre pays, dans le contexte d'une crise à la fois institutionnelle, économique, financière et sociale.

Le parlement a toutefois pu se sentir quelque peu frustré, l'accord résultant de concessions respectives tant de la part des francophones que des néerlandophones. Or si un compromis entraîne la satisfaction d'avoir trouvé une solution, il peut aussi induire quelque frustration dans le chef de certains. Nous considérons que ce compromis est équilibré et nous affirmons notre satisfaction par rapport à l'ensemble du texte dont nous sommes amenés à discuter aujourd'hui.

M. Pieters a parlé de constitutionnalité. Je crois savoir que son parti avait déjà évoqué voici peu la constitutionnalité de la révision de l'article 195. Il avait d'ailleurs intenté un recours devant le Conseil de l'Europe.

Il s'avère que dans le cadre de la Commission de Venise, instance non contestée, le Conseil de l'Europe a considéré, dans un long texte argumenté, que la modification de l'article 195 était tout à fait conforme à notre système constitutionnel, au droit international et aux règles internationales généralement applicables.

Cependant, dans une de ses remarques, la Commission de Venise souhaite que les problèmes de cette nature soient abordés de manière plus large et plus explicite. À cet égard, je ne suis pas parfaitement convaincu qu'elle ait fait une distinction entre le préconstituant et le constituant lui-même.

Je tenais à faire cette remarque maintenant puisqu'on invoque souvent des instances internationales pour contester nos actes. Le débat sur l'article 195 ayant été très animé au Sénat, j'estimais important de porter l'avis de la Commission de Venise à la connaissance du parlement et de l'opinion publique.

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *J'ignorais qu'on examinerait aussi l'article 195 de la Constitution aujourd'hui ! Comme l'a dit M. Mahoux, il est très difficile de discuter d'un document qui n'a pas été distribué. J'en débattrais volontiers avec lui mais je trouve curieux qu'on évoque ici un document secret. Ce document a vu le jour après une intervention du gouvernement belge, tandis que ceux qui ont déposé la plainte n'ont même pas pu défendre leur position. Qui plus est, nous avons appris que ce document suivait en partie notre point de vue, et en partie celui du gouvernement. L'honnêteté intellectuelle commande que celui qui cite un document le distribue aussi. Je souhaiterais également que l'on évoque le manque de transparence avec lequel la révision de la Constitution a été menée, épinglé dans le document. M. Mahoux pourrait également dire que l'article 195 de la Constitution n'est pas jugé de manière si négative parce que nos dispositions constitutionnelles sont extrêmement difficiles*

te werken.

**De heer Philippe Mahoux (PS).** – *Ik verwijs kort naar de omstandigheden waarin een akkoord gesloten werd over de vrij fundamentele ontwikkelingen die door deze teksten van bijzondere wet en deze grondwetswijzigingen tot stand worden gebracht.*

*Na zeer langdurige onderhandelingen hebben de acht partijen, zowel Vlaamse als Franstalige, die aanvaard hebben hun verantwoordelijkheid op te nemen, een akkoord gesloten. Dat akkoord heeft het mogelijk gemaakt, na de vorming van de nieuwe regering, de sociaaleconomische problemen in ons land aan te pakken in de context van een institutionele, economische, financiële en sociale crisis.*

*De parlementsleden waren misschien enigszins gefrustreerd, aangezien het akkoord het resultaat was van toegevingen van de Franstalige en de Nederlandstalige partijen. Een compromis zorgt wel voor tevredenheid omdat er een oplossing gevonden is, maar bij sommigen kan het ook leiden tot frustratie. Wij vinden dit compromis evenwichtig en zijn tevreden over de teksten die we vandaag bespreken.*

*De heer Pieters had het over grondwettigheid. Ik meen te weten dat zijn partij onlangs nog de grondwettigheid van de herziening van artikel 195 ter sprake bracht. Ze had zelfs een beroep ingesteld bij de Raad van Europa.*

*Nu is gebleken dat de Raad van Europa, via de Commissie van Venetië, een niet-betwiste instantie, in een lange geargumenteerde tekst van mening is dat de wijziging van artikel 195 volkomen in overeenstemming is met onze Grondwet, het internationaal recht en de algemene internationale regels die van toepassing zijn.*

*In één van haar opmerkingen wenst de Commissie van Venetië evenwel dat dergelijke problemen transparanter worden aangepakt. In dat opzicht ben ik er niet helemaal van overtuigd dat ze een onderscheid heeft gemaakt tussen de preconstituante en de grondwetgever zelf.*

*Ik stond erop die opmerking nu te maken, omdat dikwijls verwezen wordt naar internationale instanties om onze handelingen te betwisten. Aangezien het debat over artikel 195 in de Senaat zeer woelig verlopen is, vind ik het belangrijk het advies van de Commissie van Venetië ter kennis te brengen van het parlement en de publieke opinie.*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – *Ik wist niet dat vandaag ook artikel 195 van de Grondwet wordt besproken! Ik ga daar wel graag op in. Zoals de heer Mahoux het zelf aangeeft, is het heel moeilijk om te discussiëren over een document dat niet is vrijgegeven. Ik wil graag het debat met hem aangaan, maar het is toch vreemd dat hier een geheim document wordt aangehaald. Dat document is tot stand gekomen na een tussenkomst van de Belgische regering, terwijl diegenen die de klacht hebben ingediend niet eens hun standpunt hebben kunnen verdedigen. Bovendien hebben we gehoord dat het document gedeeltelijk ons standpunt volgt, en gedeeltelijk het standpunt van de regering. De intellectuele eerlijkheid gebiedt dat wie uit een document citeert, dat ook vrijgeeft. Ik zou daarbij ook verwachten dat melding wordt gemaakt van de kritiek die in het document geformuleerd wordt op het gebrek aan transparantie waarop de grondwetswijziging tot stand komt. De heer Mahoux zou ook kunnen zeggen dat*

*à modifier et qu'il est dès lors difficile d'adapter la Constitution aux nécessités de l'époque.*

*Je souligne à cet égard que la proposition que le gouvernement soumet aujourd'hui à notre examen constitue un bétonnage supplémentaire.*

*Nous voudrions connaître in extenso le jugement de la commission de Venise. Et si cela n'est pas possible, nous voulons une clarification de tous ses aspects. Il est trop facile de ne mettre en avant aujourd'hui que son propre petit succès. Reste à savoir si cela ne ressemblera pas plutôt à une victoire à la Pyrrhus. Dans tous les cas, il eût été plus élégant, de la part du gouvernement belge, d'associer également la partie adverse à l'examen au sein de la commission de Venise. Mais ce n'est pas le genre de cette majorité, qui tire toute la couverture à soi.*

**M. Philippe Mahoux (PS).** – Monsieur Pieters, vous m'avez l'air bien au courant du contenu.

Je voudrais toutefois vous signaler que c'est par la presse que j'ai pris connaissance de la décision de la Commission de Venise. Les journalistes sont parfois informés avant les parlementaires, et même, à vous croire, avant les parlementaires qui avaient saisi le Conseil de l'Europe !

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Je lis la même presse que M. Mahoux. Il me semble en outre que le premier ministre estimait devoir faire des déclarations à ce sujet.*

**M. Philippe Mahoux (PS).** – ... Ceci pour dire que l'argument d'inconstitutionnalité que vous aviez invoqué ne me paraît pas suivi par les instances internationales.

J'arrêterai là ce préliminaire qui était bien nécessaire car, dans les assemblées internationales, on avait l'impression que votre parti comparait la Belgique à un État de non-droit. C'est très désagréable à entendre d'autant que c'est absolument contraire à la réalité.

L'accord conclu par les huit partis leur a demandé du courage et le sens des responsabilités. Ces partis ont fait la preuve qu'ils pouvaient dépasser leurs intérêts particuliers pour trouver une solution d'intérêt général. Les mesures structurelles – économiques et sociales – nécessaires pour assurer l'avenir du pays ont été prises. Mais elles n'ont pu être décidées que parce qu'il avait été possible de conclure d'abord un accord institutionnel.

Aujourd'hui nous sommes sur le point de voter le premier volet des réformes institutionnelles. Il s'agit de treize textes déposés au Sénat. Si ces derniers sont adoptés, il nous restera à approuver les réformes de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles-Hal-Vilvorde et l'amélioration du droit de vote des Belges à l'étranger qui est en discussion pour l'instant à la Chambre. Tous ces textes seront adoptés par les deux chambres de manière synchrone.

Si nous réalisons une réforme institutionnelle, c'est dans le dessein de stabiliser notre pays. Cette volonté a été exprimée en Wallonie et à Bruxelles. La réforme répond également au souhait d'un changement profond exprimé en Flandre.

Nous avons travaillé d'arrache-pied en commission des

artikel 195 van de Grondwet niet zo negatief wordt beoordeeld omdat onze grondwettelijke bepalingen zo moeilijk te veranderen zijn waardoor de Grondwet moeilijk aangepast kan worden aan de noden van de tijd.

Ik wijs er in dat verband trouwens op dat wat de regering hier vandaag ter bespreking voorlegt, nog een extra betonning vormt.

Als de heer Mahoux graag over het oordeel van de Venetië-commissie spreekt, dan willen we de teksten in extenso. En als dat niet kan, dan willen we dat alle aspecten ervan worden toegelicht. Het is al te gemakkelijk om vandaag alleen een eigen mini-succesje in de verf te zetten – het is trouwens nog maar de vraag of het niet eerder een pyrrusoverwinning zal blijken te zijn. Het was in elk geval eleganter geweest, mocht de Belgische regering ook de tegenpartij hebben betrokken bij de bespreking in de Venetië-commissie. Maar dat is niet de stijl van de regeringsmeerderheid, die alles naar zich toetrekt.

**De heer Philippe Mahoux (PS).** – *Mijnheer Pieters, ik heb de indruk dat u goed op de hoogte bent van de inhoud.*

*Ik signaleer u echter dat ik via de pers kennis genomen heb van de beslissing van de Commissie van Venetië. De journalisten worden soms vóór de parlementsleden ingelicht en, als ik u mag geloven, zelfs vóór de parlementsleden die de zaak aanhangig hebben gemaakt bij de Raad van Europa!*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – Ik lees dezelfde pers als de heer Mahoux. Het komt mij bovendien voor dat de premier toch gemeend heeft hierover verklaringen te moeten afleggen.

**De heer Philippe Mahoux (PS).** – *Het argument van ongrondwettigheid dat u hebt ingeroepen, lijkt niet gevolgd te zijn door de internationale instanties.*

*Tot daar deze inleiding die nodig was, want in de internationale assemblees had men de indruk dat uw partij België beschouwde als een rechteloze Staat. Het is niet aangenaam dat te horen, temeer daar het helemaal niet overeenstemt met de realiteit.*

*Het akkoord dat de acht partijen gesloten hebben, heeft moed en verantwoordelijkheidszin gevegd. Deze partijen hebben bewezen dat ze hun eigen belang opzij konden schuiven om een oplossing te vinden in het algemeen belang. De structurele economische en sociale maatregelen die nodig zijn om de toekomst van het land te verzekeren, konden maar worden genomen nadat eerst een institutioneel akkoord werd gesloten.*

*Nu staan we op het punt om het eerste gedeelte van de institutionele hervormingen goed te keuren. Het gaat om dertien teksten die in de Senaat werden ingediend. Als die goedgekeurd zijn, moeten we nog de hervorming van het gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde en een verbetering van het stemrecht van de Belgen in het buitenland goedkeuren. Dat wordt nu in de Kamer besproken. Al deze teksten zullen door de twee kamers gelijktijdig worden goedgekeurd.*

*We voeren een institutionele hervorming door om de situatie in ons land te stabiliseren. Dat verlangen leefde zowel in Wallonië als in Brussel. De hervorming komt ook tegemoet aan de vraag van Vlaanderen om een grondige hervorming.*

Affaires institutionnelles. Certains diront que nous l'avons fait trop rapidement mais cette célérité était indispensable à la synchronisation des travaux avec la Chambre. Pourtant je ne crois pas, madame la présidente, qu'aucun membre n'ait vu sa parole bridée.

Nous avons travaillé par groupes de sujets. Le premier groupe concernait la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Le second avait trait aux textes portant sur la périphérie de Bruxelles, les modifications du fonctionnement du Conseil d'État, la nomination des bourgmestres. Le troisième groupe – qui a suscité le moins de polémique – concernait les textes sur le renouveau politique. Le quatrième regroupait les textes sur la Région de Bruxelles et son refinancement.

Venons-en à BHV, ces trois lettres qui perturbent, empoisonnent diraient certains, la vie politique depuis de nombreuses années à la suite d'un arrêt de la Cour d'arbitrage. Grâce aux propositions de loi spéciale et de modification de la Constitution, ce problème est aujourd'hui sur le point d'être résolu, ce qui me paraît un moment très important dans la vie démocratique de notre pays. Les trois textes organisant la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde apportent une réponse à cet arrêt dans la mesure où ils scindent l'arrondissement électoral tout en veillant à consolider les droits fondamentaux des citoyens et à résoudre les difficultés politiques sur le plan national. Il s'agit, ici aussi, d'un compromis entre les huit partis formant la majorité institutionnelle, qui ont tous démontré leur capacité à dépasser un intérêt strictement partisan.

C'est ainsi que pour l'élection de la Chambre des Représentants et du Parlement européen, les électeurs des six communes périphériques auront le choix d'émettre un suffrage soit en faveur d'une liste de la circonscription électorale du Brabant flamand, soit en faveur d'une liste de la circonscription électorale de Bruxelles-Capitale.

Il s'agit encore de « bétonner » dans la Constitution – il est insolite d'utiliser un terme de la construction dans ce contexte ! – le fait que les modalités spéciales visant à garantir les intérêts des francophones et des néerlandophones dans l'ancienne province de Brabant ne pourront à l'avenir être modifiées que par une loi spéciale.

Le deuxième paquet concerne la périphérie, et plus spécialement la procédure de nomination des bourgmestres. Nous francophones ne pouvons que nous féliciter de cette nouvelle procédure. Nous continuons à ressentir la non-nomination des bourgmestres comme une atteinte au suffrage universel. Certes, les électeurs ne nomment pas, mais ce sont eux qui élisent, et une élection qui n'est pas suivie d'une nomination nous semble une entorse à ce que devrait être la règle démocratique.

Outre un certain nombre de modifications formelles, la proposition 5-1565 règle la présentation par le conseil communal ainsi que la suite de la procédure de nomination, par le gouvernement flamand, des bourgmestres des six communes périphériques et organise une procédure permettant au bourgmestre désigné de contester un refus de nomination par le gouvernement flamand devant l'assemblée générale de la section du contentieux administratif du Conseil d'État.

*We hebben onvermoeibaar doorgewerkt in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden. Sommigen zullen zeggen dat we te vlug gewerkt hebben, maar dat tempo was noodzakelijk om de werkzaamheden gelijktijdig te kunnen laten verlopen met die van de Kamer. Toch denk ik dat geen enkel lid in zijn spreektijd werd beknot.*

*We hebben gewerkt met clusters. De eerste heeft betrekking op de splitsing van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde. De tweede heeft betrekking op de teksten over de rand rond Brussel, de wijziging van de werking van de Raad van State en de benoeming van de burgemeesters. De derde – die het minst polemiek heeft veroorzaakt – betreft de teksten over de politieke vernieuwing. De vierde gaat over de teksten over het Brussels Gewest en de financiering ervan.*

*Ik kom nu tot BHV, de drie letters die het politieke leven al jaren verstoren, 'vergiftigen' zouden sommigen zeggen, als gevolg van een arrest van het Arbitragehof. Dankzij de voorstellen van bijzondere wet en tot wijziging van de Grondwet is dat probleem nu bijna opgelost. Dat lijkt me dus een zeer belangrijk moment voor de democratie in ons land. De drie teksten die de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde organiseren, komen tegemoet aan dat arrest. Ze splitsen het kiesarrondissement, consolideren tegelijkertijd de fundamentele rechten van de burgers en bieden een oplossing voor de politieke moeilijkheden op nationaal vlak. Dit is eveneens een compromis tussen de acht partijen van de institutionele meerderheid, die bewezen hebben dat ze in staat zijn een strikt partijpolitiek belang te overstijgen.*

*Voor de verkiezing van de leden van de Kamer van Volksvertegenwoordigers en het Europees Parlement hebben de kiezers van de zes randgemeenten de keuze om hun stem uit te brengen op een lijst van de kieskring Vlaams-Brabant of op een lijst van de kieskring Brussel-Hoofdstad.*

*In de Grondwet moet nog de bepaling worden 'gebetonneerd' dat de bijzondere modaliteiten om de belangen van de Franstaligen en de Nederlandstaligen in de vroegere provincie Brabant te garanderen, voortaan alleen met een bijzondere wet kunnen worden gewijzigd.*

*De tweede cluster betreft de rand, en meer bepaald de benoemingsprocedure van de burgemeesters. De Franstaligen kunnen alleen maar verheugd zijn over deze nieuwe procedure. Wij ervaren de niet-benoeming van de burgemeesters nog altijd als een inbreuk op het algemeen stemrecht. Het is een feit dat de kiezers niet benoemen, maar wel kiezen. Een verkiezing die niet gevolgd wordt door een benoeming, is volgens ons een schending van de democratische regel.*

*Naast een aantal formele wijzigingen regelt het voorstel 5-1565 de voordracht door de gemeenteraad en het vervolg van de benoemingsprocedure door de Vlaamse regering, van de burgemeesters van de zes randgemeenten en regelt het een procedure die het de aangewezen burgemeester mogelijk maakt een weigering tot benoeming door de Vlaamse regering te betwisten voor de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.*

*Alle administratieve geschillen met betrekking tot de zes randgemeenten worden voortaan toevertrouwd aan de*



L'ensemble du contentieux administratif relatif aux six communes périphériques est désormais confié à l'assemblée générale. Il est prévu que les personnes tant physique que morales, publiques comme privées, établies sur le territoire des communes périphériques puissent – compte tenu du caractère linguistique sensible du contentieux qui peut naître dans ces communes – demander que leurs affaires soient traitées par une juridiction linguistiquement paritaire.

La présidence des chambres réunies sera assurée alternativement par le Premier président et le Président du Conseil d'État, de rôles linguistiques différents ; autrement dit, la présidence sera exercée en alternance par un francophone et un néerlandophone.

Enfin est encore prévue une actualisation de la règle du *standstill* aux garanties en vigueur au 14 octobre 2012, c'est-à-dire l'ensemble des nouvelles garanties visées par la sixième réforme de l'État.

Ces trois propositions de loi sont accompagnées d'une révision constitutionnelle de manière à bétonner dans la Constitution les garanties des droits des citoyens.

Certains se sont interrogés sur le financement de Bruxelles. Ce dernier répond de manière juste et proportionnée aux besoins auxquels Bruxelles est confrontée en tant que capitale nationale et internationale et en tant que premier bassin d'emploi.

Ce financement juste vise aussi à renforcer la crédibilité de notre capitale sur la scène européenne et internationale. Concrètement, ces propositions entendent octroyer un juste financement à Bruxelles dans la mesure où son rôle de capitale et de grande ville pose des défis majeurs aux institutions bruxelloises dans les domaines de l'enseignement, de l'accueil des enfants, de la formation, de la formation professionnelle, de la sécurité et de la mobilité.

**Mme la présidente.** – Monsieur Mahoux, vous avez dépassé votre temps de parole.

**M. Philippe Mahoux (PS).** – Madame la présidente, je précise que, comme cela a été convenu au Bureau, je n'interviendrai qu'une seule fois au nom de mon groupe sur l'ensemble des projets. J'ai donc droit à un temps de parole d'une heure. Mais je vais conclure.

D'ici 2015, on prévoit de refinancer, pour un montant de 461 millions, la Région de Bruxelles-Capitale, la Commission communautaire flamande, la Commission communautaire française et les pouvoirs locaux. En parallèle, une communauté métropolitaine de Bruxelles verra le jour. L'objectif est de promouvoir activement une coopération entre la Région de Bruxelles-Capitale et son hinterland dans les domaines de l'emploi, de l'économie, de l'aménagement du territoire, de la mobilité, des travaux publics et de l'environnement.

Les trois régions devront encore conclure un accord de coopération pour fixer les modalités et l'objet de cette concertation transrégionale.

J'en viens au quatrième paquet relatif au nouveau politique, qui a fait l'objet d'un large consensus en commission. D'aucuns ont revendiqué d'avoir été les premiers ou les seconds à le demander, d'être les suiveurs, les suivants ou

*algemene vergadering. Er wordt bepaald dat, zowel rechtspersonen als natuurlijke personen en, zowel publieke personen als private personen, die op het grondgebied van de randgemeenten zijn gevestigd, rekening houdend met het gevoelige taalkarakter van de administratieve geschillen die in deze gemeenten kunnen ontstaan, kunnen vragen dat hun zaken worden behandeld door een rechtscollege dat taalkundig paritair is samengesteld.*

*Het voorzitterschap van de verenigde kamers wordt alternerend uitgeoefend door de eerste voorzitter en de voorzitter van de Raad van State, die van een verschillende taalrol zijn. Het voorzitterschap zal dus alternerend worden uitgeoefend door een Franstalige en een Nederlandstalige.*

*Ten slotte wordt de standstill-regel aangepast aan de waarborgen die van kracht zijn op 14 oktober 2012, met andere woorden, aan alle nieuwe waarborgen die beoogd worden in de zesde staatshervorming.*

*De drie wetsvoorstellen gaan gepaard met een grondwetsherziening, om de garanties voor de rechten van de burgers in de Grondwet te betonen.*

*Sommigen hebben vragen bij de financiering van Brussel. De financiering is evenwichtig, rechtvaardig en aangepast aan de behoeften van Brussel als hoofdstad, internationale stad en belangrijkste tewerkstellingsreservoir.*

*Met deze correcte financiering willen we ook de Europese en internationale geloofwaardigheid van onze hoofdstad versterken. Concreet willen we met deze voorstellen Brussel een rechtvaardige financiering toekennen, opdat de stad als hoofdstad en grootstad de belangrijke uitdagingen kan aangaan ten opzichte van de Brusselse instellingen op het vlak van onderwijs, kinderopvang, opleiding, beroepsopleiding, veiligheid en mobiliteit.*

**De voorzitter.** – *Mijnheer Mahoux, u heeft uw spreektijd overschreden.*

**De heer Philippe Mahoux (PS).** – *Mevrouw de voorzitter, zoals overeengekomen in het Bureau, zal ik uit naam van mijn partij één uiteenzetting houden over alle voorstellen. Ik heb dus recht op één uur spreektijd, maar ik zal nu afronden.*

*Tegen 2015 voorziet men in een herfinanciering, voor een bedrag van 461 miljoen euro, van Brussel-Hoofdstad, de Vlaamse Gemeenschapscommissie, de Franse Gemeenschapscommissie en de lokale overheden. Tegelijkertijd zal een hoofdstedelijke gemeenschap Brussel worden opgericht. Dat wordt een samenwerkingsverband tussen Brussel-Hoofdstad en het hinterland op het vlak van werk, economie, ruimtelijke ordening, mobiliteit, openbare werken en milieu.*

*De drie gewesten moeten nog een samenwerkingsakkoord sluiten om de modaliteiten en het voorwerp van dit interregionaal overleg vast te leggen.*

*Over de vierde cluster betreffende de politieke vernieuwing was er in de commissie een ruime consensus. Niemand maakte er aanspraak op om de eerste of de tweede te zijn, om volger, meeloper of initiatiefnemer te zijn. Dat heeft volgens mij ook geen politiek belang. Belangrijk is dat we een akkoord hebben bereikt. Het doel van dit vierde pakket is ons*

encore les promoteurs. Je pense que tout cela n'a pas grande importance sur le plan politique. L'essentiel est que nous soyons arrivés à un accord. Ce quatrième paquet vise à rendre notre système électoral plus transparent et plus compréhensible pour l'électeur.

Il sera tout d'abord interdit de cumuler des candidatures à des élections simultanées dont les mandats sont incompatibles entre eux. Nous avons connu de telles situations. Les élections au Sénat et à la Chambre étant concomitantes, certains candidats ont souvent déposé leur candidature en même temps dans les deux chambres. Après la réforme, ce ne sera plus possible.

Cela implique la démission de plein droit des mandats électifs déjà en cours, en cas d'élection dans une autre assemblée parlementaire, de même qu'une interdiction de cumul de candidatures entre une place de candidat effectif et une place de candidat suppléant.

Enfin, le volet renouveau ne pouvait se faire sans prévoir un élargissement de l'autonomie constitutive de la Communauté flamande, de la Communauté française et de la Région wallonne en ce qui concerne les règles relatives à la composition du parlement, aux suppléants, à la mise en place d'une circonscription régionale et à l'effet dévolutif de la case de tête.

Ces treize propositions du premier volet résultent à la fois d'une volonté de dégager un compromis, d'une attitude volontariste et du souhait des partis de prendre leurs responsabilités dans l'intérêt général.

Les nombreuses critiques émises ces dernières semaines renforcent notre conviction profonde. Malgré toutes les qu'il a pu susciter, ce compromis était nécessaire. La non-adhésion à des textes de cette nature relève d'une approche timorée de la situation de notre pays.

En prenant les mesures visées dans ce premier volet, les huit partis ont répondu à la demande des citoyens qu'ils représentent sans reculer devant leurs responsabilités, contrairement à certains qui n'ont pas osé franchir le moindre pas. Mon groupe votera évidemment en faveur de ces treize propositions.

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Les apparences sont trompeuses. Le débat ne porte pas, en tout cas pas essentiellement, sur cet élément marginal qu'est la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde, mais sur Bruxelles. Nous discutons aujourd'hui d'une révolution politique qui chamboule au profit de la francophonie bruxelloise tous les équilibres de ce funeste royaume. Le but de cette révolution, c'est l'émergence politique de Wallo-Brux et son extension électorale.*

*Avant d'entrer dans les détails, je voudrais encore m'adresser à la présidente. Elle persiste à penser que notre discussion présente s'inscrit dans les habitudes de notre maison. Comme s'il était normal que cette assemblée passe tout à coup, du jour au lendemain, de la première à la septième vitesse ! Soudainement, sans l'ombre d'une préparation, des réunions marathon se tiennent matin, après-midi et soir, jusqu'à quatre jours par semaine, sans qu'on puisse débattre normalement. C'est à nouveau le cas aujourd'hui.*

*Sur des dossiers importants, le parlement devrait normalement pouvoir débattre en long et en large et tenir des*

*kiessysteem voor de kiezer transparanter en verstaanbaar te maken.*

*Kandidaturen waarvan de mandaten onverenigbaar zijn bij gelijktijdige verkiezingen kunnen niet gecumuleerd worden. We hebben dergelijke toestanden gekend. Bij de verkiezingen voor Kamer en Senaat dienden sommige kandidaten hun kandidatuur in voor beide kamers. Dat zal na de hervorming niet meer mogelijk zijn.*

*Dit impliceert het ontslag van rechtswege uit de lopende mandaten bij verkiezing als effectief lid bij een andere parlementaire assemblee, evenals het verbod van cumuleren van kandidaturen op eenzelfde lijst van een effectieve plaats en een plaats op de lijst van de opvolgers.*

*Het deel vernieuwing is niet mogelijk zonder in de uitbreiding te voorzien van de grondwettelijke autonomie van de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en het Waalse Gewest inzake de reglementering van de samenstelling van het parlement, de plaatsvervangers, het invoeren van een gewestelijke kieskring en het devolutieve effect van de lijststem.*

*Deze dertien voorstellen van het eerste deel vloeien voort uit de wil een compromis te bereiken, een daadkrachtige houding en de wens van de partijen hun verantwoordelijkheid op te nemen in het algemeen belang.*

*De kritiek die de afgelopen weken werd geuit versterkt onze diepe overtuiging. Dit compromis was noodzakelijk. Het niet akkoord gaan met dit soort teksten getuigt van een kleingeestige houding tegenover de situatie in ons land.*

*Met de maatregelen van dit eerste deel hebben de acht partijen een antwoord gegeven op de vraag van de burgers die ze vertegenwoordigen. In tegenstelling tot degenen die geen enkele knoop hebben durven doorhakken, gaan zij hun verantwoordelijkheid niet uit de weg. Onze fractie zal deze dertien voorstellen uiteraard steunen.*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Dit is niet wat het lijkt. Dit debat gaat niet over de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde of toch niet in essentie. BHV is slechts een marginaal element in dit verhaal, want in essentie gaat het debat over Brussel. We praten vandaag over een fundamentele politieke omwenteling in dit land waarbij alle evenwichten in dit onzalige koninkrijk onderuit worden gehaald ten voordele van de Brusselse francophonie. Die omwenteling heeft tot doel Wallo-Brux politiek op de kaart te zetten en electoraal uit te breiden.

Vooraleer ik daar dieper op inga, wil ik toch eerst het volgende kwijt ter attentie van de voorzitter. De voorzitter denkt nog altijd dat wat we hier aan het doen zijn, tot de geplogenheden van het huis behoort. Alsof het normaal is dat dit parlement plots, van de ene dag op de andere, overschakelt van eerste naar zevende versnelling. Plots en zonder enige ernstige voorbereiding vinden er 's morgens, 's namiddags en 's avonds marathonvergaderingen plaats. Dat gebeurt ongelimiteerd, vier dagen in de week zelfs, zonder dat er op een normale wijze kan worden gedebatteerd. Dat is ook

*auditions qui peuvent nous procurer des informations essentielles. Cela fait des années qu'on se chamaille à propos de Bruxelles-Hal-Vilvorde et que ce dossier polarise la politique dans ce pays. Mais on a blackboulé une simple demande d'entendre quelques personnes de terrain qui auraient pu apporter des éclaircissements sur la situation. Même une audition d'un après-midi est apparue excessive.*

*Il ne pourra même pas y avoir d'auditions pour le dossier de l'arrondissement judiciaire dont nous entamerons la discussion la semaine prochaine et qu'on entoure d'un nuage de fumée. Cela n'a pas davantage été admis à la Chambre, en dépit des promesses du précédent ministre de la Justice. En effet, certaines choses ne doivent pas être mises au grand jour, des injustices tellement grotesques, comme dans le cas de la circonscription électorale, qu'elles ne supportent pas la lumière. C'est pourquoi tout doit se passer à la va-vite. Ce n'était pas et n'est toujours pas une façon démocratique de fonctionner. On veut tout faire passer à la cravache, bien que rien ne nous presse pour le moment : plus d'un mois nous sépare encore du 21 juillet.*

*L'attitude de la majorité est donc antiparlementaire et antidémocratique. Le secrétaire d'État Wathelet l'a bien souligné ici même le jeudi 31 mai, en déclarant sans vergogne que le parlement serait « soumis à un rythme soutenu ». Un parlement qui se respecte ne tolère pas pareille déclaration du gouvernement. Un parlement qui a une once d'amour-propre ne se laisse pas soumettre.*

**M. Gérard Deprez (MR).** – Nous avons passé 80% du temps à vous écouter. Alors ne dites pas qu'il n'y a pas suffisamment de démocratie !

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Je ne dis pas que je n'ai pas été autorisé à parler mais que le débat n'a pas été normal. Comme M. Pieters vient encore de le rappeler, de très nombreuses questions sont restées sans réponse parce que la majorité ne voulait pas répondre ni organiser des auditions. Ce n'est pas le temps qui importe le plus dans cette histoire.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *La commission se prononce démocratiquement sur les auditions. Dans la plupart des cas, ces auditions sont autorisées. M. Laeremans a le droit de faire des remarques parce que les auditions ont été refusées. Il ne peut toutefois pas affirmer qu'il n'y a pas eu de débat sérieux. J'ai très souvent réagi en commission et répondu à des questions. Nos collègues et les secrétaires d'État ont fait de même.*

*Nous avons réellement consacré suffisamment de temps au débat mais M. Laeremans débat en prononçant de longs monologues et en répliquant très longuement à chaque réponse brève. Cela a empêché la tenue d'un débat animé. D'autres membres de l'opposition ont d'ailleurs souligné que cette attitude a, dans une certaine mesure, rendu le débat impossible.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Pour commencer, je tiens à souligner que je ne me suis jamais éloigné du sujet dans mes*

vandaag weer het geval.

Normaal gezien zou het parlement over belangrijke dossiers uitgebreid debatteren en hoorzittingen houden, een werkwijze die essentiële informatie kan aanleveren. Jarenlang is er over Brussel-Halle-Vilvorde gebakkeleid en heeft dat dossier de politiek in dit land beheerst. Maar een eenvoudige vraag om enkele mensen van het terrein te kunnen horen die meer klaarheid kunnen brengen over de situatie in Brussel-Halle-Vilvorde, zo'n evidente vraag werd weggestemd. Zelfs één namiddaghoorzitting was er te veel aan.

Zelfs over het dossier van het gerechtelijk arrondissement, dat we vanaf volgende week bespreken en waarover zoveel mist gespuid wordt, zullen geen hoorzittingen mogelijk zijn. Dat mocht evenmin in de Kamer, ondanks beloften die de vorige minister van Justitie had gedaan. Want er zijn nu eenmaal zaken die beter niet aan het licht komen, onrechtvaardigheden die zodanig grotesk zijn, ook inzake de kieskring, dat ze het daglicht niet verdragen. Daarom moet alles zo snel-snel gaan. Dat was en is geen normale democratische manier van werken. Dat is wel degelijk de karwats hanteren, voorstellen door het Parlement jagen, hoewel er vooralsnog geen tijdsdruk bestaat. We zijn immers nog meer dan een maand van 21 juli verwijderd.

De houding van de meerderheid is antiparlementair en dus ondemocratisch. Dat heeft staatssecretaris Wathelet hier op donderdag 31 mei bijzonder duidelijk in de verf gezet. Hij heeft toen immers schaamteloos verklaard dat het parlement 'aan een stevig ritme wordt onderworpen'. Een parlement dat zichzelf respecteert, verdraagt zulke uitlatingen niet vanwege de regering. Een parlement met enig zelfrespect laat zich niet zomaar onderwerpen.

**De heer Gérard Deprez (MR).** – *We hebben 80% van de tijd naar u geluisterd. Zeg dus niet dat de democratie tekortschiet!*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Ik zeg niet dat ik niet heb mogen spreken, maar wel dat dit geen normaal debat was. Collega Pieters heeft het daarstraks nog gezegd. Op talloze vragen is geen antwoord gekomen, omdat de meerderheid niet wil antwoorden en geen hoorzittingen wil houden. Het is niet de tijd die zo belangrijk is in dit hele verhaal.

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Over hoorzittingen wordt in de commissie democratisch beslist. In de meeste gevallen worden die ook wel toegestaan. De heer Laeremans heeft het recht nu opmerkingen te maken, omdat hoorzittingen afgewezen werden. Hij kan echter niet beweren dat er verder geen ernstige bespreking is geweest. Ik heb in de commissie heel vaak gereageerd en op vragen geantwoord. Collega's en zeker de staatssecretarissen hebben hetzelfde gedaan.

We hebben duidelijk voldoende tijd uitgetrokken, maar de heer Laeremans voert het debat door urenlange monologen af te steken – wat zijn goed recht is – en op elk kort antwoord een verschrikkelijk lange repliek te geven. Daardoor kon er ook niet echt een pittig debat ontstaan. Ook andere leden van de oppositie hebben er trouwens op gewezen dat die houding het debat voor een stuk onmogelijk heeft gemaakt.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Om te beginnen wil ik benadrukken dat ik in mijn uiteenzettingen in de commissie

*interventions en commission. Je pourrais d'ailleurs encore en dire bien davantage. J'ai parlé longuement pour souligner la gravité de ce qui se passe aujourd'hui et l'ampleur du bouleversement qui se prépare aujourd'hui. Je maintiens que des questions essentielles sur les conséquences des réformes dont nous débattons aujourd'hui sont restées sans réponse. Il reste de nombreuses imprécisions, tant dans les dossiers que nous examinons que dans ceux sur lesquels la Chambre se penche. Il y a un accord et on ne peut pas y toucher. C'est mon grand reproche. Il n'y a même pas eu de réaction à des amendements et propositions pourtant très raisonnables et rationnels, comme sur le pool de partis flamands et de partis francophones à Bruxelles.*

**M. Huub Broers (N-VA).** – *Je peux consoler M. Laeremans en citant le Français Georges Wolinski : la démocratie est souvent une majorité faible qui impose sa volonté à une minorité forte.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *C'est l'essentiel et je ne peux qu'approuver.*

*L'attitude antiparlementaire de la majorité institutionnelle, les Verts y compris, a encore été prouvée à suffisance par l'absence des rapporteurs au début des discussions.*

*M. Bousetta est maintenant présent mais pas M. Swennen que je n'ai guère vu en commission. M. Anciaux lève les épaules mais pourquoi alors désigner des rapporteurs ? Nous savons que le travail est réalisé par les services mais nous pouvons au moins attendre des sénateurs qui sont mis en évidence en tant que rapporteurs qu'ils donnent l'exemple et suivent les débats.*

**M. Hassan Bousetta (PS).** – *Je m'aperçois que j'ai beaucoup manqué à M. Laeremans ce matin. Je souhaite exprimer à tous mes regrets pour mon arrivée tardive de 15 minutes. Comme je l'ai expliqué, monsieur Laeremans, il ne s'agit absolument pas d'un manque de considération pour le débat qui a été très attentivement suivi. Nous avons rediscuté du rapport hier en commission. Cette procédure est donc tout à fait conforme à une procédure parlementaire normale.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Vous avez été souvent présent en commission, M. Bousetta, mais l'usage veut que le rapporteur fasse l'effort de présenter l'essentiel du débat sur des propositions de loi importantes au début de l'examen en séance plénière. Quand j'ai demandé une suspension en attendant votre arrivée, le président de votre groupe s'est contenté de dire que vous vous référiez à votre rapport écrit. Je le déplore. Il s'agit, selon moi, d'une attitude parlementaire incorrecte. Nous parlons d'une proposition extrêmement importante qui a été la pomme de discorde pendant de nombreuses années. Vous êtes nouveau au parlement mais je peux faire une comparaison avec le passé.*

*Pourquoi, pendant des années, les Flamands se sont-ils battus avec une telle énergie pour la scission ? C'est avant tout en raison de l'impérialisme bruxellois. Il n'est pas acceptable que des responsables politiques bruxellois et, pour le Sénat et le Parlement européen, des politiciens wallons, se mêlent*

*alors ter zake ben gebleven, me altijd met het dossier heb beziggehouden. Ik kan er trouwens nog veel meer over vertellen. Ik heb uitvoerig gesproken om te benadrukken hoe erg het is wat nu gebeurt, hoe fundamenteel de omwenteling is waar we vandaag voor staan. Ik blijf erbij dat op essentiële vragen over de gevolgen van wat vandaag wordt besproken en straks zal worden goedgekeurd, geen antwoord is gekomen. De heer Pieters heeft er al op gewezen. Er blijven veel te veel onduidelijkheden, zowel in de dossiers die wij bespreken, als in de dossiers waar de Kamer zich nu over buigt. Er is een akkoord en daar mag niet aan worden getornd. Dat is mijn grote verwijt. Zelfs op zeer redelijke en rationele amendementen en voorstellen, zoals over de pool van Vlaamse partijen en Franstalige partijen in Brussel, is geen antwoord gekomen.*

**De heer Huub Broers (N-VA).** – *Ik kan de heer Laeremans troosten met een uitspraak van de Fransman Georges Wolinski: de democratie is vaak een zwakke meerderheid die haar wil oplegt aan een sterke minderheid.*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Dat is de kern van de zaak en ik kan het daar alleen maar mee eens zijn.*

*De antiparlementaire houding van de institutionele meerderheid, Groenen inbegrepen, is vandaag nog maar eens ten overvloede bevestigd door de complete afwezigheid van de rapporteurs bij het begin van de gespreking.*

*De heer Bousetta is er nu wel, maar de heer Swennen nog altijd niet en voor zover ik mij herinner, heb ik hem ook in de commissie niet vaak gezien. De heer Anciaux haalt de schouders op, maar waarom stelt men dan rapporteurs aan? We weten wel dat het werk door de diensten wordt geleverd, maar we mogen toch verwachten dat senatoren die als rapporteur naar voren worden geschoven, het voorbeeld geven en de bespreking volgen.*

**De heer Hassan Bousetta (PS).** – *Ik merk op dat de heer Laeremans me vanochtend enorm gemist heeft. Ik wens me tegenover iedereen te verontschuldigen omdat ik vijftien minuten te laat ben. Zoals ik al zei, mijnheer Laeremans, het gaat helemaal niet om een gebrek aan respect voor het debat, dat zeer aandachtig werd gevolgd. We hebben het verslag gisteren in de commissie opnieuw besproken. Deze procedure is dus helemaal in overeenstemming met de normale parlementaire procedure.*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *U was inderdaad heel vaak aanwezig in de commissie, mijnheer Bousetta, maar volgens de geplogenheden doet de rapporteur de moeite om voor belangrijke wetsvoorstellen de essentie van het debat weer te geven bij het begin van de bespreking in de plenaire vergadering. Toen ik vroeg om de zitting te schorsen tot u aanwezig zou zijn, liet de voorzitter van uw fractie alleen weten dat u naar uw schriftelijk verslag verwijst. Ik betreur dat. Ik beschouw dat als incorrect parlementair gedrag. We hebben het tenslotte over een uiterst belangrijk voorstel waarover jarenlang geruzied is. U bent nieuw in het parlement, maar ik kan een vergelijking maken met vroeger.*

*Waarom hebben de Vlamingen jarenlang met zoveel energie voor de splitsing gestreden? Vooreerst omwille van het Brusselse imperialisme. Het is niet aanvaardbaar dat Brusselse politici, en voor de Senaat en het Europees Parlement ook Waalse politici, zich voortdurend bemoeien*

*constamment du Brabant flamand, sèment le trouble et incitent les habitants à se dresser contre leurs autorités. Ces politiciens sont mus par leur intérêt personnel et un désir honteux d'expansion. Ils veulent étendre leur territoire au détriment du partenaire loyal et docile qui, au demeurant, est le grand et généreux financier du pays.*

*Cette ambition territoriale, doublée de l'exigence d'un corridor, est tout à fait comparable, sur le plan géostratégique, à la demande de Lebensraum formulée voici septante ans par un régime malveillant. Les affiches du FDF présentant des slogans tels que « Donnons à Bruxelles sa vraie dimension » ou « Donnons à Bruxelles son véritable espace socio-économique » sont comparables à l'exigence allemande d'un plus grand espace vital. Il en est de même de la Note pédagogique sur BHV du PS dans laquelle celui-ci justifie son opposition à la scission par sa volonté de ne pas hypothéquer l'espace géographique de vie de ses enfants et descendants.*

**M. Gérard Deprez (MR).** – Madame la présidente, on ne peut pas laisser dire n'importe quoi. Il y a des comparaisons historiques qui ne sont pas acceptables. Ce que vous faites est scandaleux, monsieur Laeremans ! Comparer l'attitude, excessive à vos yeux, d'un parti francophone avec le Lebensraum et ses partisans est inacceptable !

**M. Bart Laeremans (VB).** – Vous pouvez penser ce que vous voulez, monsieur Deprez, mais « espace géographique de vie » se traduit bien par le mot allemand Lebensraum. Dans les années trente également, on a abusé des conventions sur les minorités pour légitimer la prise de territoires et l'Anschluss. (Protestations)

**Mme Olga Zrihen (PS).** – La mobilité a fait que des gens sont venus sur notre territoire pour chercher du travail. Personne ne s'est permis, à aucun moment, de leur dire « ceci est notre territoire ». Où avez-vous appris l'histoire ? En tout cas, nous n'avons pas les mêmes livres.

**M. Bart Laeremans (VB).** – Quand dans la note relative à BHV, le PS parle des « espaces géographiques de vie », il s'agit du Brabant flamand, il s'agit du territoire d'une autre région. Je ne dis pas qu'il s'agit de la même aspiration au Lebensraum (espace vital) que celle des allemands jadis, mais on peut tout de même y voir certaines similitudes. Et votre parti est coupable de cette comparaison, nous pas. Nous ne faisons que constater.

*La Flandre veut la scission pour corriger une injustice persistante. Il est inadmissible que Bruxelles et la Région wallonne aient pu dérober de cette manière des voix dans une partie de la Région flamande sans que l'inverse n'ait jamais été possible. Dans aucune partie de la Wallonie, les partis flamands n'ont pu faire la même chose. Il est inconcevable que les partis flamands aient laissé subsister cette injustice, cette discrimination, pendant tant d'années. L'inverse n'aurait jamais été possible. Jamais les partis francophones n'auraient accepté que quelque part en Wallonie, il y ait eu un territoire où des partis flamands auraient pu voler des voix, sans que l'inverse soit possible.*

*Nous les Flamands, nous l'avons accepté, nous avons supporté cela pendant des années parce que nous sommes un peuple résigné qui craint la moindre pointe d'assertivité.*

met Vlaams-Brabant, onrust stoken en inwoners opzetten tegen hun eigen overheden. Die politici worden gedreven door eigenbelang en een schandelijke expansiezucht. Ze willen hun territorium uitbreiden ten koste van de loyale en onderdanige partner, die nota bene de grote, gulle financier van het land is.

Die territoriumdrift, gekoppeld aan de eis voor een corridor, is op geostrategisch vlak bijzonder goed te vergelijken met de vraag naar Lebensraum van een kwaadaardig regime zeventig jaar geleden. De affiches van het FDF met de slogans 'Donnons à Bruxelles sa vraie dimension' en 'Donnons à Bruxelles son véritable espace socio-économique' zijn perfect vergelijkbaar met de Duitse eis van toen voor meer Lebensraum. Dat geldt ook voor de *Note pédagogique sur BHV* van de PS, waarin hun verzet tegen de splitsing letterlijk werd verantwoord met het argument dat ze de 'espace géographique de vie', de geografische levensruimte van hun kinderen en nazaten, niet willen hypothekeren.

**De heer Gérard Deprez (MR).** – *Mevrouw de voorzitter, we kunnen niet om het even wat laten zeggen. Er zijn historische vergelijkingen die niet aanvaardbaar zijn. Wat u doet is schandelijk, mijnheer Laeremans! Het in uw ogen overdreven standpunt van een Franstalige partij vergelijken met de Lebensraum en zijn aanhangers is onaanvaardbaar!*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – U hebt recht op uw mening, mijnheer Deprez, maar de vertaling van 'espace géographique de vie' is nu eenmaal levensruimte of Lebensraum, zoals die term uit het Duits naar ons gekomen is. Ook in de jaren dertig werd trouwens al misbruik gemaakt van de minderhedenconventies om gebiedsroof en de Anschluss te legitimeren. (Protest)

**Mevrouw Olga Zrihen (PS).** – *Er zijn mensen naar ons grondgebied gekomen om werk te zoeken. Niemand heeft hen ooit gezegd 'dit is ons grondgebied'. Waar hebt u geschiedenis geleerd? We hebben in elk geval niet dezelfde boeken.*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Als de PS het in de nota over BHV over 'les espaces géographiques de vie' heeft, dan gaat dat over Vlaams-Brabant, dan gaat dat over het grondgebied van een ander gewest. Ik zeg niet dat dat hetzelfde is als de Duitse zoektocht naar Lebensraum indertijd, maar er is toch een zekere vergelijking mogelijk. En uw partij is schuldig aan die vergelijking, wij niet. Wij stellen alleen vast.

Vlaanderen wil de splitsing omwille van de ingebakken onrechtvaardigheid. Het gaat immers niet op dat men vanuit het Brusselse en vanuit het Waalse gewest kon inbreken en stemmen roven in een deel van het Vlaamse gewest, maar dat het omgekeerde nooit kon. In geen enkel gebied van Wallonië konden Vlaamse partijen hetzelfde doen. Het is onbegrijpelijk dat de Vlamingen jarenlang deze onrechtvaardigheid, deze discriminatie, hebben laten bestaan. Het omgekeerde zou nooit gekund hebben. Franstalige partijen zouden nooit aanvaard hebben dat er ergens in Wallonië een gebied zou geweest zijn waar Vlaamse partijen stemmen konden wegroven, terwijl het omgekeerde niet kon.

Wij Vlamingen wel, wij hebben dat jarenlang verdragen, want we zijn nu eenmaal een lijdzaam volk, dat bevreesd is voor de minste zweem van assertiviteit. Jarenlang is een vreselijk

*Pendant des années, un horrible privilège a subsisté. Pas tellement au profit des électeurs francophones mais au profit des hommes politiques francophones qui se sont approprié ces électeurs en bafouant toute loyauté fédérale et en engrangeant de cette façon du pouvoir et des moyens financiers auxquels ils n'avaient pas droit.*

*Les Flamands ont voulu mettre fin à cette injustice. C'est un combat particulièrement noble que celui qui consiste à combattre une injustice. Quand, dans un contexte juridique, on met fin à une injustice, il y a généralement un prix à payer, une réparation, un dédommagement. Un observateur neutre s'attendrait à ce que les Flamands soient indemnisés pour avoir été victimes de cette injustice et de ce vol pendant des années. Mais c'est précisément l'inverse qui se produit. Il est de tradition dans ce pays que l'on ne paie un prix que quand les Flamands sont demandeurs. Même si l'on met simplement fin à une injustice, ce sont les Flamands qui paient le prix. Le prix payé est si important que le remède est bien pire que le mal et qu'il aurait donc mieux valu ne pas scinder que de scinder comme on le fait aujourd'hui.*

*Pour éviter une telle capitulation, les bourgmestres de BHV avaient affirmé dès le début que BHV devait être scindé sans négociations. Il ne s'agit finalement que de corriger une situation. Ce fut pendant des années l'engagement solennel des présidents de parti flamands. J'ai aussi porté l'engagement solennel du 13 mai 2004. Dans cette déclaration officielle, les présidents de parti s'engageaient à mettre BHV à l'agenda fédéral. Le message exprimé dans cet engagement est clair : la Flandre ne doit pas payer de compensation. Le document a été signé par le ministre-président de l'époque Bart Somers, par Paul Van Grembergen et par les présidents de parti flamands de l'époque Steve Stevaert, Sterckx et Van Weert. Le CD&V refusa de signer cette déclaration, considérant qu'elle n'allait pas assez loin. Pour lui, la déclaration était trop gentille. C'était l'époque des « cinq minutes de courage politique », où le CD&V veillait encore aux intérêts flamands. Mais il y avait de toute façon un engagement de tous les autres partis à ne rien payer comme prix.*

*Nous en sommes aujourd'hui plus loin que jamais. Le prix à payer est exorbitant. C'était une erreur dès le départ de négocier, de marchander et de payer un prix. La N-VA est aussi gravement en tort. Avec sa note de négociations, De Wever a ouvert la voie au drame que nous vivons aujourd'hui. C'est à lui que nous devons le règlement funeste des facilités. Et bien plus grave encore : désormais les partis flamands n'ont pas seulement commis la stupidité d'entamer des négociations mais ils ont aussi fait une gaffe incroyable en déléguant, face aux négociateurs aguerris du PS, du MR et du cdH, des poids plumes qui n'ont pas la moindre notion de technique de négociation ni du véritable enjeu de ces négociations, à savoir les équilibres fondamentaux de notre pays.*

*Face aux viragos du calibre d'une Onkelinx ou d'une Milquet qui connaissent très bien la problématique de BHV, se trouvait notamment Caroline Gennez qui n'avait jamais manifesté le moindre intérêt pour la périphérie flamande et qui avait même déclaré un jour que, pour sa part, les communes à facilités pouvaient être annexées à Bruxelles.*

voorrecht blijven bestaan. Niet zozeer voor de Franstalige kiezers, maar wel voor Franstalige politici die zich die kiezers wederrechtelijk en tegen elke federale loyauteit in wilden blijven toe-eigenen en op die manier macht en centen wilden binnenrijven waar ze geen recht op hadden.

Aan die onrechtvaardigheid wilden de Vlamingen een einde maken. Het is een bijzonder nobele strijd voor het stopzetten van onrecht. In een rechtsverhouding waar onrecht wordt stopgezet, wordt doorgaans een prijs betaald. Een prijs van herstel, een prijs van wedergoedmaking. Een neutrale waarnemer zou dus kunnen veronderstellen dat de Vlamingen vergoed zouden worden wegens jarenlange onrechtmatige behandeling en diefstal. Maar precies het omgekeerde doet zich voor. Het is een traditie dat in dit land alleen maar een prijs wordt betaald wanneer de Vlamingen vragende partij zijn. Ook al wordt er gewoon een einde gemaakt aan onrecht, het zijn de Vlamingen die de prijs betalen. Er wordt zo'n hoge prijs betaald, dat de remedie veel erger is dan de kwaal, dat er met andere woorden beter geen splitsing zou zijn dan deze die we vandaag krijgen.

Om een dergelijke capitulatie te vermijden hebben de Vlaamse burgemeesters van meet af aan gezegd dat BHV zonder onderhandelingen moest worden gesplitst. Het gaat immers om niets anders meer dan het rechte trekken van een situatie. Dit was jarenlang ook het dure engagement van de Vlaamse partijvoorzitters. Ik heb het dure engagement van 13 mei 2004, meegebracht. In deze officiële verklaring verbinden de partijvoorzitters zich formeel om BHV op de federale agenda te zetten. De boodschap in dit engagement is duidelijk: Vlaanderen dient hiervoor geen prijs te betalen. Het document werd ondertekend door de toenmalige minister-president Bart Somers en Paul Van Grembergen en door de toenmalige Vlaamse partijvoorzitters Stevaert, Sterckx en Van Weert. CD&V tekende de verklaring niet, want ze ging voor die partij niet ver genoeg. De verklaring was te braaf voor CD&V. Het was nog de periode van 'vijf minuten politieke moed', toen CD&V nog Vlaamsgezind was. Maar er was in elk geval een engagement van alle andere partijen om geen prijs te betalen.

We staan daar vandaag verder af dan ooit. De prijs die moet worden betaald is fenomenaal hoog. Het was van meet af aan verkeerd om toch over BHV te onderhandelen, te marchanderen en een prijs te betalen. Ook de N-VA is zwaar in de fout gegaan. De Wever heeft met zijn onderhandelingsnota het pad geëffend voor het drama dat we nu beleven. De funeste regeling voor de faciliteiten kwam uit zijn koker. Het is echter nog erger geworden dan dat. De Vlaamse meerderheidspartijen hebben niet alleen de stommiteit begaan onderhandelingen op te starten, maar vooral de onvoorstelbare blunder begaan om tegenover gehaaide onderhandelaars van PS, MR en cdH lichtgewicht te zetten, zonder het minste benul van onderhandelings technieken, noch van de echte inzet van deze onderhandelingen, te weten de fundamentele evenwichten in dit land.

Tegenover dragonders van het kaliber van een Onkelinx en een Milquet, die de problematiek van BHV zeer goed kennen, zat onder meer Caroline Gennez, die nooit enige interesse had getoond voor de Vlaamse Rand en die ooit zelfs verklaarde dat de faciliteitengemeenten voor haar part bij Brussel

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Caroline Gennez n'a jamais dit cela !*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Elle l'a déclaré juste avant les élections de 2009. Elle l'a peut-être rectifié peu après mais elle l'a bel et bien dit. Elle a même parlé de plus de 80% de francophones ou d'allophones. Je n'ai pas le texte de ses déclarations sous les yeux mais je peux me le procurer.*

*Face aux deux viragos Onkelinx et Milquet se trouvaient, outre Caroline Gennez, trois bleus : Alexander De Croo de Brakel, Wouter Beke de Bourg-Léopold et le brave Wouter Van Besien de Borgerhout. Trois blancs-becs sans la moindre expérience des négociations politiques, sans la moindre connaissance du dossier et à plus forte raison, sans aucune implication dans le dossier BHV.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Vous n'avez pas davantage d'expérience dans les négociations politiques, monsieur Laeremans !*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Je n'en ai en effet pas au niveau belge et j'en suis fier. Cependant, à mon avis, BHV ne pouvait pas être négocié. Steve Stevaert a d'ailleurs un jour signé un document indiquant qu'aucun prix ne pouvait être payé pour la scission de BHV.*

*En tout état de cause, le résultat de ces négociations est une catastrophe absolue pour les Flamands. Je commence par les six communes à facilités.*

*Pour elles, l'arrangement revient à une sorte de statu quo. Rien n'a changé, disaient les partis flamands de la majorité. Rien n'est moins vrai. Alors que ces six communes bénéficiaient jusqu'il y a peu d'un statut clair qui ne différait pas de celui des autres communes de Hal-Vilvorde, elles sont aujourd'hui en grande partie arrachées au Brabant flamand. Elles feront encore partie de la circonscription électorale du Brabant flamand mais, dans la pratique, ce ne sera que pour la forme. La grande nouveauté est que les six communes feront partie de la grande circonscription électorale de Bruxelles. On crée ainsi une vaste circonscription électorale bruxelloise de 25 communes : les 19 bruxelloises et les six flamandes à facilités. Elles forment désormais un ensemble politique. Les six communes de la périphérie sont électoralement annexées et ajoutées à Bruxelles. On peut même lire sur le site internet du MR qu'une Flandre indépendante ne pourra plus annexer à l'avenir ces communes. Voilà où nous en sommes arrivés.*

*Les choses changent donc énormément pour ces six communes. Les partis francophones se concentreront en effet pleinement sur elles. Ils continueront de plus en plus à fourrer leur nez partout et à manigancer. Les six communes constitueront plus que jamais l'enjeu du débat. Elles subiront de manière plus intensive que jamais la propagande subversive et impérialiste des candidats bruxellois et bien entendu également des bourgmestres et échevins francolatins inciviques de ces six communes qui recevront évidemment des places intéressantes sur les listes bruxelloises.*

*Le succès de ces listes est ainsi assuré d'avance. Et le sommet, c'est que les francophones de Bruxelles ne seront pas les seuls à partir à la pêche aux voix dans ces six*

*mochten worden gevoegd.*

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – *Dat heeft Caroline Gennez nooit gezegd!*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Ze heeft dat vlak voor de verkiezingen van 2009 verklaard. Ze heeft dat misschien kort nadien rechtgetrokken, maar ze heeft het wel verklaard. Ze sprak zelfs van meer dan tachtig procent Franstaligen of anderstaligen. Ik heb de tekst van haar uitspraken niet bij me, maar ik kan hem bezorgen.*

*Tegenover de twee dragonders Onkelinx en Milquet zaten, naast Caroline Gennez, ook drie groentjes: Alexander De Croo uit Brakel, Wouter Beke uit Leopoldsborg en de doodbrave Wouter Van Besien uit Borgerhout. Drie broekjes zonder de minste ervaring in politieke onderhandelingen, zonder de minste dossierkennis, laat staan betrokkenheid bij het dossier BHV.*

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – *Zoveel ervaring in politiek onderhandelen hebt u anders ook niet, mijnheer Laeremans!*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Die heb ik inderdaad niet op Belgisch niveau en ik ben er nog trots op ook. Maar naar mijn mening mag er over BHV niet onderhandeld worden. Steve Stevaert heeft trouwens ook ooit een document ondertekend waarin stond dat er voor de splitsing van BHV geen prijs mocht worden betaald.*

*Het resultaat van die onderhandelingen is in ieder geval een absolute catastrofe voor de Vlamingen. Ik begin bij de faciliteitengemeenten.*

*Voor die zes gemeenten komt de hele regeling neer op een soort status quo. Alles bij het oude, dixerunt de Vlaamse meerderheidspartijen. Niets is minder waar. Terwijl deze zes gemeenten tot voor kort een duidelijk statuut hadden, dat niet verschilde van dat van de andere gemeenten van Halle-Vilvoorde, worden ze nu in grote mate uit Vlaams Brabant weggerukt. Ze zullen formeel nog wel deel uitmaken van de Vlaams-Brabantse kieskring, maar in de praktijk zal dat alleen pro forma zijn. De zes gemeenten worden immers vooral en in de eerste plaats een onderdeel van de grote Brussels kieskring en dat is nieuw. Er wordt een nieuwe grote Brusselse kieskring opgericht van 25 gemeenten, de negentien Brusselse gemeenten en de zes Vlaamse faciliteitengemeenten. Ze vormen voortaan één politiek geheel. De zes randgemeenten worden electoraal geannexeerd en bij Brussel gevoegd. Op de website van de MR staat zelfs te lezen dat een onafhankelijk Vlaanderen deze gemeenten in de toekomst onmogelijk nog zal kunnen annexeren. Zover is het dus gekomen.*

*Er verandert dus wel enorm veel voor die zes gemeenten. De Franstalige partijen zullen zich daar immers voluit op concentreren. De bemoeizucht en het gestook zullen blijven toenemen. De zes gemeenten zullen meer dan ooit de inzet worden van het debat, ze zullen intensiever dan ooit bewerkt worden met opruiende, imperialistische propaganda van Brusselse kandidaten en natuurlijk ook van die Fransdolle incivieke burgemeesters en schepenen uit die zes gemeenten. Want zij zullen uiteraard interessante plaatsen krijgen op de Brusselse lijsten.*

*Het succes van deze lijsten staat daarmee bij voorbaat vast.*

*communes. Les Flamands le feront aussi. Bert Anciaux l'a déjà annoncé clairement. Je le vois déjà, lui l'ancien président de la VU, venir mendier en 2014 des voix en Flandre depuis Bruxelles, par exemple sur une liste du PS. C'est la situation vers laquelle nous nous dirigeons.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Ne prenez pas vos rêves les plus fous pour des réalités, monsieur Laeremans ! J'ai simplement dit qu'il y avait encore de nombreuses possibilités pour faire élire des Flamands bruxellois mais voilà maintenant que vous affirmez que je vais quêter des voix dans le Brabant flamand en figurant sur une liste bruxelloise du PS ! Pourquoi n'y allez-vous pas encore plus fort ?*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Je suis heureux que vous le disiez, monsieur Anciaux, car vous y serez confronté en 2014. Lorsque vous suggérez que des Flamands pourront figurer sur une liste francophone, je ne vous vois pas le faire sur une liste d'ECOLO mais bien sur celle du PS, un parti dont vous êtes idéologiquement plus proche.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Peut-être n'est-ce pas ce que vous avez voulu dire mais vous venez d'indiquer que je pourrais mendier des voix dans le Brabant flamand en figurant sur une liste du PS.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Telle est pourtant l'essence de ce qui se passe ici : les communes à facilités seront incorporées dans la circonscription électorale bruxelloise. Vous avez même dit qu'il serait logique que vous soyez alors candidat à Bruxelles.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Monsieur Laeremans, les électeurs de Bruxelles pourront-ils aller voter dans les six communes à facilités ?*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Cela ne fonctionne pas ainsi. Les électeurs ne devront pas se déplacer comme c'est le cas à Fourons.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Répondez par oui ou par non, c'est pourtant simple !*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Vous ne semblez pas comprendre le fond du dossier, monsieur Beke.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Je comprends parfaitement le fond du dossier. Que faites-vous ? Vous plongez un bâton dans l'eau et vous dites : regardez, il se transforme en poisson. Et vous contemplez si longtemps ce bâton que tout le monde finit par croire que c'est un poisson. C'est ce que vous essayez de faire, qu'il s'agisse d'une circonscription électorale, de la communauté métropolitaine, ou de quoi que ce soit.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Monsieur Beke, nous avons une sensibilité commune sur les bâtons qui se transforment en poissons, l'eau en vin, ou la multiplication des poissons. Vous parlez par paraboles.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Répondez simplement par oui ou par non !*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Les électeurs bruxellois pourront en effet voter pour des candidats des communes à facilités. Je ne sais pas si vous en êtes conscient. Pour la Chambre, un*

En het toppunt is dat niet alleen Franstaligen vanuit Brussel in die zes gemeenten naar stemmen zullen hengelen. Ook Vlamingen zullen dit doen. Bert Anciaux heeft dat al met zoveel woorden aangekondigd. Ik zie het al gebeuren dat Bert Anciaux, de gewezen VU-voorzitter, in 2014 vanuit Brussel bijvoorbeeld op een lijst van de PS in Vlaanderen stemmen komt schooien. Dit is de situatie waar we naartoe gaan.

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – *Neem uw wilde dromen toch niet voor werkelijkheid, mijnheer Laeremans! Ik heb alleen gezegd dat er nog vele mogelijkheden zijn om Brusselse Vlamingen te laten verkiezen, maar nu beweert u al dat ik op een Brusselse lijst van de PS in Vlaams-Brabant stemmen zal ronselen! Waarom maakt u het niet nog wat straffer?*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Ik ben blij dat u dit zegt, mijnheer Anciaux, want ik zal u ermee confronteren in 2014. Als u suggereert dat Vlamingen op een Franstalige lijst kunnen gaan staan, dan zie ik u dat niet doen op een lijst van Ecolo, maar wel op die van de PS, want dat is een partij waarmee u ideologisch meer verwant bent.*

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – *Misschien hebt u het niet zo bedoeld, maar u hebt daarnet gezegd dat ik op een PS-lijst stemmen zou kunnen ronselen in Vlaams-Brabant.*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Dat is toch de essentie van wat hier gebeurt: de faciliteitengemeenten worden bij de Brusselse kieskring gevoegd. U hebt zelf gezegd dat het logisch is dat u zich dan in Brussel kandidaat stelt.*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Mijnheer Laeremans, mogen kiezers van Brussel in deze regeling gaan stemmen in de zes faciliteitengemeenten?*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Zo werkt het niet. De kiezers zullen zich niet moeten verplaatsen, zoals in Voeren wel het geval is.*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Antwoord ja of neen, dat is toch simpel!*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *U snapt blijkbaar de kern van het dossier niet, mijnheer Beke.*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Ik snap de kern van het dossier wel. Wat u doet, is een stok in het water leggen en aan iedereen zeggen: kijk, dat wordt een vis. En u blijft zo lang naar die stok staren, tot iedereen begint te denken dat het inderdaad een vis wordt. Dat probeert u te doen, of het nu gaat over die kieskring met 25 gemeenten of over die metropolitane gemeenschap of over wat dan ook.*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Mijnheer Beke, wij hebben een gemeenschappelijk aanvoelen over stokken die in vissen veranderen of water in wijn, of over vissen die zich vermenigvuldigen. U spreekt in parabolen.*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Antwoord gewoon ja of neen op mijn vraag!*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Brusselse kiezers kunnen inderdaad stemmen voor kandidaten uit faciliteitengemeenten. Ik weet niet of u zich dat realiseert. Voor de Kamer hoeft een*



*candidat ne doit pas habiter à l'endroit où il est candidat. Un bourgmestre d'une commune à facilités peut donc être candidat sur une liste bruxelloise. Et cela arrivera.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Vous ne répondez pas à ma question. Elle était pourtant claire. Un électeur de Bruxelles pourra-t-il voter dans les communes de la périphérie ?*

*Vous dites qu'il y aura une grande circonscription électorale de 25 communes. Ce n'est pas vrai. Dans les six communes à facilités, on aura le choix de voter pour la circonscription électorale du Brabant flamand ou de Bruxelles. Voilà la vérité.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Bien entendu. Jamais je n'ai prétendu le contraire.*

**M. Huub Broers (N-VA).** – *Ce n'est pas comme à Fourons. Là-bas, on doit se déplacer pour aller voter en Wallonie.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Bien entendu, les Bruxellois ne pourront voter que pour des listes bruxelloises. Là n'est pas la question. Bert Anciaux pourra être candidat dans ces six communes à facilités et pourra y récolter des voix en tant que Flamand de Bruxelles. Les six communes à facilités seront bruxellisées.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *J'espère que vous ne trouvez pas cela scandaleux.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Non mais c'est évidemment la conséquence ultime de cet accord. À la longue, peut-être que plus aucun Flamand ne votera pour les listes flamandes du Brabant flamand dans les six communes à facilités car les Flamands de Bruxelles se présenteront là-bas. Les six communes à facilités seront bruxellisées. En périphérie, elles feront encore partie de la circonscription électorale du Brabant flamand mais elles feront surtout partie d'une grande circonscription électorale bruxelloise englobant 25 communes. Une nouvelle circonscription électorale de 25 communes, qui jouxte la Wallonie, sera ainsi créée, et le corridor sera ainsi réalisé. Voilà la réalité.*

*Par conséquent, le groupe décroissant de néerlandophones des six communes de la périphérie se trouvera dans un désarroi total. Pour qui devront-ils voter ? Pour les listes bien remplies du Brabant flamand ou pour leurs compagnons à Bruxelles qui implorent de l'aide pour pouvoir survivre ?*

*Ces communes seront en outre arrachées à leur canton électoral d'origine. Wemmel sera arraché à Meise, Wezembeek et Kraainem à Zaventem, Linkebeek, Drogenbos et Rhode-Saint-Genèse à Hal. En lieu et place sera créé le nouveau canton électoral tout à fait artificiel de Rhode-Saint-Genèse, composé de communes très éloignées géographiquement. Ce canton bétonné par la Constitution sera situé entre Bruxelles et le Brabant flamand et constituera un corridor électoral entre Bruxelles et la Wallonie.*

*Bien entendu, les votes seront comptabilisés. Ce sera d'ailleurs la première fois que les votes de ces communes seront comptabilisés séparément. Attendez-vous à être démoralisé lorsque vous verrez que la plupart des électeurs auront voté pour des candidats bruxellois francophones.*

*Ces communes s'imprégneront de plus en plus de la politique bruxelloise : plus on votera pour des listes bruxelloises, plus*

kandidaat niet te wonen op de plaats waar hij of zij kandidaat is. Een burgemeester van een faciliteitengemeente kan dus kandidaat zijn op een Brusselse lijst. Dat zal ook gebeuren.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – Dat is geen antwoord op mijn vraag. Die was nochtans duidelijk. Zal een kiezer uit Brussel kunnen stemmen in de randgemeenten.

U zegt dat er één grote kieskring van 25 gemeenten komt. Dat is niet juist. In de zes faciliteitengemeenten zal men de keuze hebben om te kiezen voor de kieskring Vlaams-Brabant of voor de kieskring Brussel. Dat is de waarheid.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Juist, natuurlijk. Ik heb nooit iets anders gezegd.

**De heer Huub Broers (N-VA).** – Het is wel anders dan in Voeren, want daar moet men zich wel verplaatsen naar Wallonië.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Uiteraard hebben de Brusselaars alleen de keuze voor Brusselse lijsten. Daar gaat het niet om. Bert Anciaux kan kandidaat zijn in die zes faciliteitengemeenten en kan daar als Brusselse Vlaming Vlaamse stemmen halen. De zes faciliteitengemeenten worden verbrusseld.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – Ik hoop dat u dat geen schande vindt.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Neen, maar dat is uiteraard de ultieme consequentie van dit akkoord. In de zes faciliteitengemeenten zullen op de duur misschien geen Vlamingen meer zijn die voor de Vlaamse lijsten van Vlaams-Brabant stemmen, want de Vlamingen uit Brussel komen daar kandideren. De zes faciliteitengemeenten worden 'verbrusseld'. Ze blijven perifeer nog een onderdeel van de Vlaams-Brabantse kieskring, maar in eerste orde worden ze nu een onderdeel van een groot-Brusselse kieskring van 25 gemeenten. Er komt een nieuwe, speciale kieskring van 25 gemeenten die aan Wallonië grenst en dus de corridor realiseert. Dat is de realiteit;

Het gevolg is dat de slinkende groep Nederlandstaligen in de zes randgemeenten in totale verwarring wordt achtergelaten. Voor wie moeten ze stemmen? Voor de rijkgevulde lijsten in Vlaams-Brabant of voor hun lotgenoten in Brussel, die smeken om steun om toch te kunnen overleven?

Deze gemeenten worden bovendien weggerukt uit hun oorspronkelijk kieskanton. Wemmel wordt weggerukt uit het kieskanton Meise, Wezembeek en Kraainem uit het kanton Zaventem, Linkebeek, Drogenbos en Sint-Genesius-Rode uit het kanton Halle. In de plaats komt een nieuw en geheel kunstmatig kieskanton Sint-Genesius-Rode, van gemeenten die geografisch ver van elkaar liggen. Dit grondwettelijk gebetonneerd kanton zal zweven tussen Brussel en Vlaams-Brabant en een electorale corridor realiseren tussen Brussel en Wallonië.

Uiteraard zullen de stemmen geteld worden, voor het eerst trouwens zullen de stemmen van deze gemeenten apart kunnen worden geteld. Wees er maar zeker van dat dit demoraliserend zal werken wanneer blijkt dat het overgrote deel voor Franstalige Brusselse kandidaten hebben gestemd.

Deze gemeenten zullen hierdoor steeds meer door de

*Bruxelles s'occupera de ces six communes.*

*Nous n'avons encore évoqué ni le sapement du caractère néerlandophone par la remise en cause de la jurisprudence pourtant limpide du Conseil d'État, ni la limitation de la tutelle flamande par la soustraction de la nomination des bourgmestres à l'autorité du gouvernement flamand. Il en sera question cet après-midi.*

*Je dirais même plus. Ce qui est en train de se passer s'inscrit parfaitement dans les aspirations des francophones pour l'après-Belgique, où non seulement Bruxelles, mais aussi, grâce au corridor territorial, ces six communes flamandes, risquent de tomber comme des fruits mûrs dans l'escarcelle des francophones. Sans vouloir tomber dans le catastrophisme, je citerai les cris triomphaux poussés par la presse francophone le 15 septembre dernier.*

*Par exemple, Francis Van de Woestyne écrivait dans La Libre Belgique : « Sur le plan géostratégique, c'est important. Si demain, les partis flamands devaient (...) provoquer la scission du pays, ces six communes seraient presque de facto rattachées à Bruxelles ». Le même jour, Béatrice Delvaux, dans Le Soir, était plus claire encore sur la stratégie francophone : « Gagner du temps sans perdre trop d'éléments fondamentaux (lien Wallonie-Bruxelles, statut de Bruxelles), pour pouvoir préparer ces deux régions à une prévisible future scission du pays ». Mme Delvaux ne fait que confirmer ce que le Vlaams Belang dit depuis longtemps : ce pays n'a pas d'avenir. Cette funeste créature du dix-neuvième siècle appelée Belgique est condamnée à disparaître, mais les francophones tentent de gagner du temps, car la démographie joue en leur faveur. Plus longtemps ils peuvent maintenir ce pays en vie, plus vaste sera le territoire qu'ils espèrent obtenir.*

*On devrait faire lire ce type de messages à chaque Flamand actif en politique. La Belgique francophone prépare la séparation depuis longtemps et se rit de tous ces idiots de Flamands qui persistent à vouloir offrir à la Belgique une raison d'être et un nouveau souffle et qui sont toujours disposés à des concessions en ce qui concerne leur propre territoire. L'appétit territorial n'est pas rassasié bien que les communes à facilités soient déjà acquises.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Monsieur Laeremans, je ne comprends pas bien pourquoi vous nous avertissez que la scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde serait le premier pas vers la scission du pays ! Vous semblez la redouter. Je me rappelle encore que, le dimanche qui a suivi la présentation de l'accord communautaire, vous participiez à une marche pour la scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Vous et vos amis disiez alors littéralement que ce n'était pas BHV, mais la Belgique qu'il fallait scinder. Que cette revendication figure dans le programme du Vlaams Belang et dans celui de la N-VA n'est pas mon problème, mais admettez que c'est maintenant le vôtre.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Monsieur Beke, il s'agissait d'une manifestation sur BHV, pour en exiger une scission pure et simple, sans concessions exagérées.*

*Je veux souligner aujourd'hui que les francophones sont en*

Brusselse politiek worden opgeslorpt, want hoe meer stemmen voor Brusselse lijsten, hoe meer de Brusselse politiek zich op deze zes gemeenten zal toeleggen.

Dan hebben we het nog niet gehad over de verdere ondergraving van het Nederlandstalig karakter, doordat de heldere rechtspraak van de Raad van State op de helling wordt gezet, noch over de uitholling van het Vlaams toezicht, door de onttrekking van de benoeming van de burgemeesters aan het gezag van de Vlaamse regering. Dat zal in het debat vanmiddag aan bod komen.

Er is nog meer. Wat hier gebeurt, kadert perfect in de aspiraties van de Franstaligen voor het post-België tijdperk, waar niet alleen Brussel als een rijpe appel in de schoot van de Franstaligen dreigt te vallen, maar, met de realisatie van de territoriale corridor, ook deze zes Vlaamse gemeenten. Ik wil niet doemdenken, maar ik citeer enkel de triomfkreten die op 15 september jongstleden in de Franstalige pers zijn verschenen.

Zo stelde Francis Van de Woestyne in *La Libre Belgique*: 'Sur le plan géostratégique, c'est important. Si demain, les partis flamands devaient (...) provoquer la scission du pays, ces six communes seraient presque de facto rattachées à Bruxelles'. Béatrice Delvaux van *Le Soir* was op diezelfde dag nog iets duidelijker over de Franstalige strategie die gericht is op tijdwinst: 'Gagner du temps sans perdre trop d'éléments fondamentaux (lien Wallonie-Bruxelles, statut de Bruxelles), pour pouvoir préparer ces deux régions à une prévisible future scission du pays.' Daarmee doet mevrouw Delvaux niets anders dan bevestigen wat het Vlaams Belang al zolang zegt: dit land heeft geen toekomst. Deze onzalige negentiende-eeuwse creatuur, België genaamd, is gedoemd om te verdwijnen, maar de Franstaligen doelen op tijdwinst, want de demografie speelt in hun voordeel. Hoe langer ze dit land in stand kunnen houden, hoe groter het grondgebied dat ze hopen binnen te rijden.

Dit soort van boodschappen zou verplichte lectuur moeten zijn voor elke Vlaming die aan politieke doet. Franstalig België is al lang de scheiding aan het voorbereiden en ze spotten met die vele Vlaamse onnozelaars die blijven proberen België een bestaansreden en een nieuwe adem te geven en die altijd opnieuw bereid zijn om toe te geven over het eigen territorium. De gebiedshonger is niet verzadigd nu de faciliteitengemeenten binnen zijn.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Mijnheer Laeremans, ik begrijp niet goed waarom u waarschuwt voor het feit dat de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde de eerste stap is voor de splitsing van het land! U bent daar blijkbaar bang voor. Ik weet nog goed dat u de zondag na de verdediging van het communautair akkoord aanwezig was op een mars over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. Toen zeiden u en de uwen letterlijk dat het u niet om de splitsing van BHV, maar om de splitsing van België te doen was. Ik heb er geen probleem mee dat deze aanspraak in programma van het Vlaams Belang staat en in dat van de N-VA, maar dan moet u ervoor uitkomen dat dát nu uw probleem is.*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Mijnheer Beke, die betoging ging over BHV; er werd geëist dat BHV op een zuivere manier zou worden gesplitst, zonder dat daar zware toegevingen tegenover staan.*

*train de préparer, sur tous les plans, la scission de la Belgique ; leurs scientifiques, leurs universités, leurs journalistes, leurs politiques y travaillent depuis belle lurette. Cela s'inscrit dans leur stratégie de détacher vers Bruxelles les six communes à facilités, qui ne pourront plus être ultérieurement rattachées par la Flandre.*

*Nous voulons l'indépendance pour éviter le pire mais au moins, dénonçons le fait que les propositions dont nous discutons aggravent la situation et font le jeu des francophones. Si effectivement, la Flandre devenait indépendante, elle risquerait, après l'adoption de ces propositions, de perdre non seulement Bruxelles mais aussi les six communes à facilités.*

*De plus, étant donné les nombreuses autres concessions faites, l'ensemble de Hal-Vilvorde et même l'ensemble du Brabant flamand serviront de monnaie d'échange lors des négociations. Vous voilà prévenus ! Avec le système de financement des partis et celui des sénateurs cooptés, les francophones ont trouvé une méthode extrêmement raffinée pour empêcher que les immigrants non francophones s'intègrent électoralement en Brabant flamand. En faisant prendre en compte les voix provenant de Hal-Vilvorde pour la répartition des sénateurs cooptés – un système qui est maintenu pour faire une faveur aux soi-disant minorités de la périphérie et de Bruxelles – tous les partis francophones sont moralement obligés de continuer à présenter des listes séparées en Brabant flamand. Pour ce faire, ils sont financièrement récompensés. Le résultat est une maximalisation du gain de voix francophones parce celles-ci sont toujours plus nombreuses lorsque les francophones se présentent séparément, ainsi que la persistance d'une politique francophone de surenchère et d'agitation dans l'ensemble du Brabant flamand. Ces manigances seront également récompensées par la cooptation au Sénat de tranquillons venant de Dilbeek, Asse, Zaventem et Tervuren, de communes flamandes sans facilités linguistiques.*

*L'impérialisme bruxellois n'est donc pas freiné, il change simplement de forme. Les avantages de la scission seront en grande partie anéantis par le système de cooptation des sénateurs. En Brabant flamand, nous continuerons à être confrontés à des affiches du MR, du FDF, du PS, d'Ecolo et du cdH.*

*Et que dire de la fameuse communauté métropolitaine dont nous débattons jeudi et qui est une énième compensation absurde pour la scission. C'est un coup de maître des francophones pour repousser les limites du très grand Bruxelles de l'avenir !*

**M. Gérard Deprez (MR).** – Monsieur Laeremans, je ne comprends pas votre raisonnement. Même dans le cas d'une scission pure et dure pour laquelle vous plaidez, il y aurait toujours des listes du PS et du MR dans le Brabant flamand. Vous dites des âneries.

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Le système incite, de manière très raffinée, les partis à se présenter séparément à Bruxelles comme dans le Brabant flamand car ces voix seront prises en compte pour la répartition des cooptés.*

**M. Gérard Deprez (MR).** – Dans la réforme, le nombre de

Ik wil vandaag duidelijk maken dat de Franstaligen op alle vlakken de splitsing van België aan het voorbereiden zijn; hun wetenschappers, universiteiten, journalisten, politici zijn daar al lang mee bezig. Dit kadert in hun strategie om de zes faciliteitengemeenten bij Brussel te laten horen, zodat ze later onmogelijk door Vlaanderen 'gerattacheerd' kunnen worden.

Wij willen de onafhankelijkheid om erger te voorkomen, maar laten we op zijn minst aanklagen dat de voorstellen die vandaag voorliggen, alles nog erger maken en de Franstaligen in de kaart spelen. Want mocht Vlaanderen effectief onafhankelijk worden, dan dreigt het, na goedkeuring van deze voorstellen, niet alleen Brussel, maar tevens de zes faciliteitengemeenten te verliezen.

Bovendien worden er op andere gebieden nog zo veel andere toegevingen gedaan, dat heel Halle-Vilvoorde en zelfs heel Vlaams-Brabant als pasmunt zullen dienen bij de onderhandelingen. Daarvoor waarschuwen we! Via het systeem van de partijfinanciering en dat van de gecoöpteerde senatoren hebben de Franstaligen een uiterst geraffineerde methode gevonden om te verhinderen dat de anderstalige inwijkelingen zich electoraal integreren in Vlaams-Brabant. Door de stemmen uit Halle-Vilvoorde te laten meetellen bij de verdeling van de gecoöpteerde senatoren – een systeem dat in leven wordt gehouden om de zogenaamde minderheden in de rand en in Brussel ter wille te zijn – worden alle Franstalige partijen zedelijk verplicht om in Vlaams-Brabant aparte lijsten te blijven indienen. En daarvoor worden ze financieel beloond. Het resultaat is een winstmaximalisatie van de Franstalige stemmen, want er zijn altijd meer Franstalige stemmen als de Franstalige partijen apart opkomen, en een blijvende francofone opbodpolitiek en blijvend rabiaat gestook in heel Vlaams-Brabant. En dat gestook zal worden beloond met de coöptatie in de Senaat van franskiljons uit Dilbeek, Asse, Zaventem en Tervuren, uit Vlaamse gemeenten zonder taalfaciliteiten.

Het Brussels imperialisme wordt dus geen halt toegeroepen. Het krijgt gewoon een andere vorm. De voordelen van de splitsing zullen via het systeem van de gecoöpteerde senatoren grotendeels teniet worden gedaan. We zullen in Vlaams-Brabant blijven geconfronteerd worden met affiches van de MR, het FDF, de PS, Ecolo en cdH.

En dan heb ik het nog niet gehad over de zogeheten Hoofdstedelijke Gemeenschap, waarover we donderdag zullen debatteren en die een zoveelste absurde en haast waanzinnige compensatie is voor de splitsing. Een meesterzet van de Franstaligen, die de contouren uitzet van *le très grand Bruxelles de l'avenir!*

**De heer Gérard Deprez (MR).** – *Mijnheer Laeremans, ik begrijp uw redenering niet. Zelfs in het geval van een zuivere splitsing, waarvoor u pleit, zullen er nog altijd PS en MR lijsten zijn in Vlaams-Brabant. U vertelt stomiteiten.*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Het systeem zet de partijen, zowel in Brussel als in Vlaams-Brabant, er op een zeer geraffineerde manier toe aan apart op te komen, omdat die stemmen zullen meetellen bij de verdeling van de gecoöpteerden.

**De heer Gérard Deprez (MR).** – *Het aantal Nederlandstalige*

sénateurs flamands et de sénateurs francophones est fixé. Il y aura six néerlandophones et quatre francophones. Et le nombre de voix francophones ne pourra pas changer le nombre d'élus à coopter au Sénat.

**M. Bart Laeremans (VB).** – *C'est exact mais j'ai moi aussi lu la note préparatoire de Di Rupo. On peut y lire que les francophones du Brabant flamand n'auront plus d'élus puisque la plupart des voix viennent des communes à facilités et seront incorporées dans les voix de Bruxelles. Les Flamands de Bruxelles eux non plus n'auront plus d'élus. C'est pourquoi le système des sénateurs cooptés est maintenu. C'est bien là qu'est le problème. On crée une politique de surenchère entre les partis francophones du Brabant flamand. Je ne dis pas que tous les nouveaux cooptés habiteront le Brabant flamand mais ce sera bien l'enjeu, tout comme les Flamands de Bruxelles se battront pour obtenir des sièges de sénateurs cooptés. La communauté métropolitaine est un coup de génie des francophones et deviendra dans quelques décennies le méga-Bruxelles. Je n'exprime pas ici une vision défaitiste des choses puisque le MR affirme déjà sur son site web que cette « communauté métropolitaine permet d'élargir Bruxelles sur la base du Grand Brabant ». Où puis-je trouver meilleurs arguments que sur le site d'un de vos partenaires de coalition, monsieur Beke ?*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Il s'agit bien du fameux bâton dans l'eau dont j'ai parlé et dont vous dites qu'il va se changer en poisson si on le regarde suffisamment longtemps.*

*Ce point a également été abordé en commission et tous les collègues ont été clairs sur les intentions. Chaque parti peut bien sûr nourrir des espérances pour l'avenir. Celles du Vlaams Belang sont une Flandre indépendante, celles de la N-VA la scission du pays.*

**M. Huub Broers (N-VA).** – *Quand j'étais actif au sein du CD&V, ce parti avait les mêmes espérances.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *La scission du pays ne figure pas dans les statuts du CD&V mais bien à l'article 1<sup>er</sup> des statuts de la N-VA.*

*Ce que l'on espère à l'avenir est une chose mais ce qui importe, c'est ce qui se trouve aujourd'hui dans l'accord. Rien de ce que M. Laeremans a énuméré ne figure dans l'accord actuel.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Je suis heureux de vous l'entendre dire et il est également important que vous le reconnaissiez. Mais le MR interprète les choses différemment, comme le montre son site web. Cela prouve que les francophones ont d'autres visées que vous. Ils ne le nient d'ailleurs pas mais – malheureusement – ils n'ont rendu cette interprétation publique qu'une fois l'accord adopté.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *M. Beke a déjà fait référence à deux reprises aux statuts de la N-VA et je me dois donc de lui répondre. Les statuts de la N-VA sont connus mais j'ai cherché en vain ceux du CD&V. J'ai juste découvert que le but du CD&V est de réaliser grâce à l'exercice du pouvoir certains objectifs qui ne sont pas précisés. Chaque fois que l'on fera encore référence dans ce débat à l'objectif de notre*

*en Franstalige senatoren is in de hervorming vastgelegd. Er zullen zes Nederlandstaligen zijn en vier Franstaligen. Het aantal Franstalige stemmen zal het aantal te coöpteren senatoren in de Senaat niet kunnen wijzigen.*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Dat klopt allemaal, maar ik heb ook de voorbereidende nota van Di Rupo gelezen. Daarin staat duidelijk dat de Franstaligen in Vlaams-Brabant geen verkozenen meer zullen hebben, omdat de meeste stemmen uit faciliteitengemeenten komen en die worden bij Brussel ingelijfd. Ook de Vlamingen in Brussel zullen geen verkozenen meer hebben. Daarvoor wordt dus het systeem van gecoöpteerde senatoren in stand gehouden. Dat is precies het probleem. Er wordt een politiek gecreëerd van opbod tussen de Franstalige partijen in Vlaams-Brabant. Ik zeg niet dat alle nieuwe gecoöpteerden in Vlaams-Brabant zullen wonen, maar de strijd zal daarover gaan, net zoals de Brusselse Vlamingen zullen strijden voor zetels van gecoöpteerd senator. De hoofdstedelijke gemeenschap is een meesterzet van de Franstaligen en is het mega-Brussel van over enkele decennia. Ook dat is geen doemdenken, geen zwartgallige voorstelling van zaken, want nu al zegt de MR op haar website dat deze 'communauté métropolitaine permet d'élargir Bruxelles sur la base du Grand Brabant'. Waar kan ik betere argumenten vinden dan op de website van uw eigen coalitiepartner, mijnheer Beke?*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Dat is de stok waarover ik spreek: een stok die in het water ligt, en waarvan u beweert dat die in een vis zal veranderen als je er maar lang genoeg naar kijkt.*

*Dat punt is ook in de commissie ter sprake gekomen, en alle collega's zijn toen zeer duidelijk geweest over de bedoelingen. Elke partij mag natuurlijk haar verwachtingspatroon hebben voor de toekomst. Het verwachtingspatroon van Vlaams Belang is een onafhankelijk Vlaanderen, dat van de N-VA is de splitsing van het land.*

**De heer Huub Broers (N-VA).** – *Toen ik actief was bij CD&V, had die partij hetzelfde verwachtingspatroon.*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *De splitsing van het land staat niet in de statuten van CD&V, maar staat wel in het eerste artikel van de statuten van de N-VA.*

*Wat men in de toekomst wil, is een zaak. Het punt is echter wat er vandaag in het akkoord staat. Van alles wat de heer Laeremans heeft opgesomd, staat er niets in het huidige akkoord.*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Ik ben blij dat u dat zegt, en het is ook belangrijk dat u dat zegt. Maar de MR interpreteert dat wel anders, zo blijkt uit de website van die partij. Dat bewijst dat de Franstaligen er iets heel anders achter zoeken dan u. Ze herroepen of ontkennen het ook niet, ze hebben die interpretatie – helaas! – pas gepubliceerd nadat het akkoord was goedgekeurd.*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – *De heer Beke heeft al twee keer verwezen naar de statuten van de N-VA, dus ik moet hem ter zake van antwoord dienen. De statuten van de N-VA zijn bekend, maar die van CD&V heb ik tevergeefs gezocht. Ik vind alleen als aanknopingspunt dat het doel van CD&V is om via machtsuitoefening een aantal doelen te verwezenlijken die niet verder gespecificeerd worden. Bij*

*parti, je demanderai des précisions sur les objectifs du CD&V. Je n'en ai pas connaissance.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Je comprends que certains collègues deviennent nerveux lorsque l'on lève le voile sur les objectifs de la N-VA en citant l'article 1<sup>er</sup> de ses statuts. Cet article précise que ce parti aspire à une république autonome de Flandre. C'est une attente légitime en soi.*

*Je vais vous dire ce qui se trouve dans notre programme.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Un programme est autre chose que les statuts d'un parti.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** *Le programme du CD&V prévoit le renforcement des entités fédérées, dans le sens de la confédération. Cela signifie que nous voulons des transferts de compétences pour les politiques relatives à la famille, aux soins de santé et à l'emploi. Cela signifie aussi que nous visons l'autonomie fiscale. Or, cette réforme de l'État porte précisément sur ces points. Elle accroît l'autonomie fiscale, elle octroie à la Flandre les compétences relatives aux allocations familiales et élargit ses compétences relatives aux soins de santé et à l'emploi.*

*Le contenu de nos statuts se traduit dans l'accord du gouvernement flamand que nous exécutons conjointement avec la N-VA.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Je veux quand même souligner qu'il existe une différence entre le programme d'un parti et ses statuts. Un programme fait état de ce qu'un parti fera dans les années à venir alors que les statuts définissent sa vision à long terme.*

*Le CD&V n'a toutefois aucune vision à long terme et doit dès lors se cacher derrière son programme.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Karl Vanlouwe, qui fait partie de votre parti, a indiqué en commission qu'en 2014, la N-VA abordera déjà la scission du pays. Vous pouvez le lire dans le rapport de commission. La N-VA ne considère donc absolument pas cette scission comme une vision à long terme.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Monsieur Beke compare les programmes des partis et se limite à énoncer quelques points du programme du CD&V. L'article 1<sup>er</sup> du programme de notre parti est clair et net et nous n'allons pas le retirer. Il me faut constater que le CD&V a formé, des années durant, un cartel avec nous et que cet article ne lui causait apparemment aucun problème. En revanche, sait-il ce qui figure à l'article 1<sup>er</sup> des statuts de son principal partenaire, le PS? Sait-il que ce parti prône la lutte des classes? On peut encore lire pareil langage communiste, voire marxiste, dans les statuts du principal parti de la coalition dont il fait partie. Reviendra-t-il aussi sur ce point?*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Monsieur Vanlouwe, votre parti a-t-il pensé à ces statuts lorsque, après les élections, il a conclu un accord avec le PS à Vollezele? Il a également promis 500 millions pour Bruxelles et négocié, en ce qui*

*iedere verwijzing later in het debat naar het doel van onze partij, zal ik telkens tussenkomen om duidelijkheid te vragen over de bedoelingen van CD&V. Die bedoelingen ken ik immers niet.*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Ik begrijp dat sommige collega's nerveus worden als de sluier van de onwetendheid wordt opgelicht door te citeren uit artikel 1 van de statuten van de N-VA. Dat artikel bepaalt dat die partij streeft naar de autonome republiek Vlaanderen. Op zich bevat dat artikel een legitieme verwachting.*

*Ik zal u zeggen wat er in ons partijprogramma staat.*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – *Een partijprogramma is iets anders dan partijstatuten.*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *In het partijprogramma van CD&V staat dat wij ijveren voor het versterken van de deelstaten, in confederale richting. Dat betekent dat wij bevoegdheidsoverdrachten willen op het vlak van het gezinsbeleid, de gezondheidszorg en het arbeidsmarktbeleid. Dat betekent ook dat wij streven naar fiscale autonomie. En dat zijn precies de punten waar het bij deze staats hervorming ook om draait. Deze staats hervorming zorgt voor meer fiscale autonomie, deze staats hervorming maakt Vlaanderen bevoegd voor de kinderbijlagen, deze staats hervorming geeft Vlaanderen meer bevoegdheden inzake gezondheidszorg en arbeidsmarktbeleid.*

*De inhoud van onze statuten is verwoord in het Vlaamse regeerakkoord, dat wij samen met de N-VA uitvoeren op het Vlaamse niveau.*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – *Ik wil er toch op wijzen dat er een verschil is tussen een partijprogramma en partijstatuten. Een programma zegt wat een partij de komende jaren zal doen, de statuten bepalen de langetermijnvisie van de partij.*

*CD&V heeft echter geen langetermijnvisie, en moet zich daarom verschuilen achter het partijprogramma.*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Uw partijgenoot Karl Vanlouwe heeft in de commissie gezegd dat het voor de N-VA in 2014 al gaat over de splitsing van het land. U kunt dat nalezen in het commissieverslag. De N-VA beschouwt die splitsing dus helemaal niet als een langetermijnvisie.*

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – *De heer Beke vergelijkt de partijprogramma's en beperkt zich tot het vermelden van een aantal punten uit het CD&V-programma. Artikel 1 van ons partijprogramma is klaar en duidelijk en wij zullen het ook niet intrekken. Ik moet wel vaststellen dat CD&V jarenlang met ons in kartel is geweest en toen blijkbaar geen enkel probleem had met dat artikel. Weet hij wat er daarentegen in artikel 1 staat van de statuten van zijn belangrijkste coalitiegenoot, de PS? Weet hij dat die partij de klassenstrijd wil voeren? Dergelijke communistische, zelfs marxistische praat is nog altijd te lezen in de statuten van zijn belangrijkste coalitiepartner. Zal hij daar ook telkens op terugkomen?*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Mijnheer Vanlouwe, heeft uw partij aan die statuten gedacht, toen ze na de verkiezingen met de PS in Vollezele een akkoord heeft gesloten? Ze heeft toen ook 500 miljoen voor Brussel beloofd en voor*

concerne Bruxelles-Hal-Vilvorde, le cadre dont nous discutons aujourd'hui.

**Mme la présidente.** – Arrêtons de parler des articles premiers des statuts de chaque parti. Je propose que nous en revenions au débat et que M. Laeremans poursuive.

**M. Bart Laeremans (VB).** – Du débat, j'ai seulement retenu que notre collègue Vanlouwe relativise les statuts de son propre parti et les compare avec le message assez irréel du PS. En effet, je ne crois pas que la N-VA veuille l'indépendance à court terme, et c'est la différence essentielle entre nos deux partis. Nous, nous la voulons.

J'en viens aux propositions relatives à Bruxelles, bien pires encore que la série de concessions en Brabant flamand. Une véritable catastrophe menace les Flamands de Bruxelles, principales victimes de cet accord. Ils doivent admettre que la bagatelle de 25 000 à 30 000 voix en provenance des communes à facilités vienne renforcer surtout les partis francophones à Bruxelles. En outre, on interdit explicitement à leurs listes de s'apparenter, comme c'est le cas actuellement pour les élections du Parlement régional, du Sénat et du Parlement européen : l'électeur opte d'abord pour un groupe linguistique, et les voix sont comptées séparément ; voilà une bonne façon de faire. C'est seulement pour la Chambre qu'un tel système paraît impossible – pas qu'il soit impraticable, mais il n'est pas permis. Tel est le prix à payer par les Flamands : plus aucun député à Bruxelles ! Je n'oublierai jamais le geste ironique et hautain d'Armand De Decker qui, en commission, m'a demandé combien de sièges les Flamands décrocheraient. L'ancien président du Sénat a formé, avec le pouce et l'index, un zéro bien rond. La cupidité, la soif de pouvoir et la grossièreté des francophones sont telles que les Flamands ne peuvent plus obtenir le moindre député à Bruxelles. Le principal organe politique du pays est quand même la Chambre des représentants, pas le Sénat. Avec l'apparement, les Flamands obtiendraient facilement deux sièges à la Chambre, car il suffirait de 10% des voix. Désormais, les partis francophones se partageront les quinze députés bruxellois. Assassinat politique est la seule expression qu'on puisse employer. Nous assistons aujourd'hui à la liquidation politique du Flamand de Bruxelles, avec l'aimable participation du CD&V, de l'Open Vld, du sp.a et de Groen. Je continue à me demander si chacun est conscient de ce qui va arriver et quelle injustice la majorité va commettre. Les francophones des communes à facilités obtiennent le privilège de pouvoir voter pour des listes bruxelloises. On les chouchoute, car leurs voix, qui feront certainement élire un francophone, sont utiles. Le revers de la médaille, c'est que les Flamands de Bruxelles seront encore plus marginalisés. Ils ne représentent qu'un huitième de l'électorat bruxellois, environ 12%. Ils doivent ainsi supporter que leur part soit encore diluée en raison du traitement de faveur des francophones de la périphérie. Chapeau, dirais-je, mais comme cerise sur le gâteau, on interdit aux listes flamandes de Bruxelles de s'apparenter.

En d'autres termes, le Sénat rend à leur sujet un terrible verdict. Leur vote pour un parti flamand n'est pas un vote utile, leur histoire est dépassée, car ils sont une quantité négligeable. Depuis dix-sept ans que je siège ici, c'est la pire et la plus douloureuse situation que j'aie connue. Je ne peux pas supporter cela. C'est révoltant ! C'est injuste ! Pour le

Brussel-Halle-Vilvorde het kader afgesproken dat we hier vandaag behandelen.

**De voorzitter.** – We gaan niet verder met de artikelen 1 van de statuten van alle partijen. Ik stel voor dat we terugkeren naar het debat en dat de heer Laeremans gewoon doorgaat.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Ik heb alleen uit het debat begrepen dat collega Vanlouwe de eigen statuten relativiseert en vergelijkt met het vrij irreële verhaal van de PS. Ik geloof inderdaad ook niet dat de N-VA op korte termijn onafhankelijkheid wil, want dat is het essentiële verschil tussen zijn partij en de onze. Wij willen dat zeker wel.

Ik kom tot Brussel. Daarover zijn de teksten die nu voorliggen, nog veel erger dan de al zeer uitgebreide reeks toegevingen inzake Vlaams-Brabant. Voor de Brusselse Vlamingen dreigt er een regelrechte catastrofe. Zij zijn inderdaad het grootste slachtoffer van dit akkoord. Niet alleen moeten de Brusselse Vlamingen dulden dat een slordige 25 000 tot 30 000 stemmen uit de faciliteitengemeenten veelal de Franstalige partijen in Brussel versterken. Bovendien wordt hun uitdrukkelijk het recht ontzegd hun lijsten met elkaar te verbinden. Dat gebeurt nochtans wel voor de huidige verkiezingen van de gewestraad, de Senaat en het Europees Parlement. Bij die verkiezingen maakt de kiezer namelijk eerst een keuze voor een taalgroep, waarna de stemmen afzonderlijk per taalgroep worden geteld. Dat is een correcte manier van werken. Alleen voor de Kamer blijkt zo'n evident systeem onmogelijk. Niet omdat het niet zou kunnen, wel omdat het niet mag. Want dat is de prijs die de Vlamingen moeten betalen. Geen enkele kamerzetel meer in Brussel! Ik zal nooit vergeten welk spottend en hautain gebaar Armand De Decker in de commissie maakte, toen hij me vroeg hoeveel zetels de Vlamingen zouden halen. De gewezen Senaatsvoorzitter maakte met zijn duim en wijsvinger een ronde, vette nul. De inheligheid, machtswellust en gortigheid van de Franstaligen zijn zo groot dat de Vlamingen voor de Kamer geen enkele zetel meer mogen behalen in Brussel. Nochtans is niet de Senaat, maar de Kamer het belangrijkste politieke orgaan van het land. Bij een lijstverbinding zouden de Vlamingen met gemak twee kamerzetels halen, want daartoe volstaat 10% van de stemmen. Daarentegen gaan nu alle vijftien Brusselse kamerleden naar de Franstalige partijen. Dat kunnen we alleen een politieke moord noemen. Vandaag wordt de Brusselse Vlaming politiek geliquideerd met de welwillende medewerking van CD&V, Open Vld, sp.a en Groen. Ik blijf me afvragen of iedereen beseft wat hier eerstdaags staat te gebeuren en aan welk onrecht de meerderheid zich zal bezondigen. Franstaligen uit de faciliteitengemeenten krijgen het privilege dat zij voor Brusselse lijsten mogen stemmen. Zij worden in de watten gelegd, want hun stem leidt met zekerheid tot een Franstalige verkozenen. Hun stem is een nuttige stem. De keerzijde van de medaille is dat de Vlamingen in Brussel onvermijdelijk verder in de hoek worden geduwd en gemarginaliseerd. Ze maken maar een achtste uit van de Brusselse kiezers, ongeveer 12%. Ze moeten dus ondergaan dat hun aandeel verder verwatert door de voorkeursbehandeling van de Franstaligen in de Rand. Chapeau, zou ik zeggen, maar daarbovenop krijgen de Brusselse Vlamingen als stank voor dank het verbod hun lijsten te verbinden.

Met andere woorden, de Senaat spreekt over hen een

*prix de l'élimination d'une discrimination scandaleuse en Brabant flamand, on en a institué une autre encore beaucoup plus importante, une liquidation en bonne et due forme. Il est inconcevable que les Flamands aient pu un jour approuver cette décision et votent en sa faveur. Il y va bien plus que d'un ou deux sièges à la Chambre. Il y va ni plus ni moins de la survie, de la continuité de la Communauté flamande dans notre propre capitale.*

*C'est un moment historique. Les francophones ont réussi à réaliser leurs rêves les plus fous : faire politiquement de Bruxelles une ville francophone où les Flamands obtiennent un rôle totalement secondaire. Bruxelles a été cédé, offert en cadeau aux francophones. Aujourd'hui, la Fédération Wallonie-Bruxelles voit le jour, avec la collaboration complaisante du CD&V, de l'Open VLD, du sp.a et de Groen ainsi que d'un gouvernement flamand lâche et d'un parlement flamand peureux, qui observent la situation avec les bras croisés et n'entreprennent rien. Pour le principal organe politique de Belgique, la Chambre, le vote flamand à Bruxelles est un vote inutile. Il est étouffé. C'est pourquoi ce qui est aujourd'hui bétonné dans la Constitution est si incroyablement mensonger et hypocrite.*

*L'article 63 mentionne ce qui suit : « Toutefois et aux fins de garantir les intérêts légitimes des néerlandophones et des francophones dans l'ancienne Province de Brabant, des modalités spéciales sont prévues par la loi. Une modification aux règles fixant ces modalités spéciales ne peut être apportée que par une loi adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa ».*

*Des modalités spéciales sont ainsi aujourd'hui inscrites et bétonnées au bénéfice des francophones et des néerlandophones. Mais en réalité, il ne s'agit que de modalités en faveur de fransquillons hyper gâtés du Brabant flamand, au détriment des Flamands de Bruxelles. Cela résume de façon géniale ce que la Belgique a toujours signifié et signifie encore aujourd'hui pour les Flamands. La Belgique est un État immoral, régi par le mensonge et la tromperie, où les Flamands sont jusqu'à présent des citoyens de seconde zone. Telles sont les raisons pour lesquelles le Vlaams Belang déteste et méprise cet État et pour lesquelles un parti comme le nôtre est tout à fait nécessaire, afin de plaider pour une indépendance immédiate et non dans un avenir lointain.*

*Un parti doit quand même oser dire qu'on doit rompre avec cet état haineux.*

*Je ne sais pas si les collègues néerlandophones se rendent compte de ce qui se passe ici aujourd'hui. Nous sommes à un moment charnière, à un basculement extrêmement important des équilibres politiques de ce pays.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *S'il y a bien une manière de briser la communauté flamande de Bruxelles et de lui retirer tous les droits à l'avenir, c'est de scinder le pays. On verra alors ce qui arrive avec les Flamands. Celui qui crie le plus fort que le pays doit être scindé et que l'accord qui a été conclu est*

verschrikkelijk verdict uit. Hun stem voor een Vlaamse partij is geen nuttige stem, hun verhaal is afgelopen, want zij zijn quantité négligeable. In de zeventien jaar dat ik hier zit, is dit het allerergste, het pijnlijkste wat ik ooit heb meegemaakt. Ik kan daar echt niet mee leven. Dit is hemeltergend! Dit is onrechtvaardig! Als prijs voor het wegwerken van een schandelijke discriminatie in Vlaams-Brabant krijgen we een nog veel grotere discriminatie, een regelrechte liquidatie. Het is werkelijk onvoorstelbaar dat de Vlamingen hiermee ooit konden instemmen en het mee zullen goedkeuren. Het gaat over veel meer dan één of twee kamerzetels. Het gaat over niet minder dan het overleven, het naakte voortbestaan van de Vlaamse gemeenschap in onze eigen hoofdstad.

Dit is een historisch moment. De Franstaligen zijn erin geslaagd hun stoutste dromen te realiseren: van Brussel politiek een Franstalige stad maken waar de Vlamingen een totaal ondergeschikte rol krijgen. Brussel wordt opgegeven, cadeau gedaan aan de Franstaligen. Vandaag wordt Wallo-Brux ter wereld gebracht, met de welwillende medewerking – in het Frans is dat *collaboration* – van CD&V, Open Vld, sp.a en Groen en van een laffe Vlaamse regering en een bang Vlaams Parlement die met de armen gekruist toekijken en niets ondernemen. Voor het belangrijkste politieke orgaan van België, de Kamer, wordt de Vlaamse stem in Brussel een nutteloze stem. Ze wordt gesmoord. Daarom is wat vandaag in de Grondwet wordt gebetonneerd, zo onvoorstelbaar leugenachtig en hypocriet.

In artikel 63 wordt het volgende ingeschreven: 'Teneinde de gewettigde belangen van de Nederlandstaligen en de Franstaligen in de vroegere provincie Brabant te vrijwaren, voorziet de wet echter in bijzondere modaliteiten. Aan de regels die deze bijzondere modaliteiten vaststellen, kan geen wijziging worden aangebracht dan bij een wet aangenomen met de in artikel 4, laatste lid, bepaalde meerderheid.'

Het klinkt alsof er vandaag bijzondere modaliteiten worden ingeschreven en gebetonneerd ten gunste van Franstaligen én Nederlandstaligen. Maar in werkelijkheid gaat het enkel om modaliteiten ten gunste van hyperverwende Franskiljons in Vlaams-Brabant, ten koste van de Brusselse Vlamingen. Dat vat op een haast geniale wijze samen wat België voor de Vlamingen altijd heeft betekend en vandaag nog altijd betekent. België is een immorele staat die wordt geregeerd door leugen en bedrog en waar de Vlamingen tot op vandaag tweederangsburgers zijn. Dat is de reden waarom Vlaams Belang deze staat zo verafschuwt en veracht en waarom een partij zoals het Vlaams Belang hard nodig is. Niet om in de verre toekomst, maar om nú voor onafhankelijkheid te pleiten.

Een partij moet toch durven zeggen dat met deze staat van haat moet worden gebroken.

Ik weet niet of de Nederlandstalige collega's beseffen wat hier vandaag aan de hand is. We staan voor een kantelmoment, een uiterst belangrijke omslag in de politieke machtsevenwichten in dit land.

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Als er één manier is om de Vlaamse gemeenschap in Brussel kapot te maken en alle rechten in de toekomst te ontnemen, dan is dat het land te splitsen. Dan zal je zien wat er met de Vlamingen gebeurt. Wie het luidst roept dat het land moet worden gesplitst en dat

*inacceptable pour les Flamands de Bruxelles, est à ce point hypocrite que j'en suis dégoûté. Avec votre discours sur la scission du pays, vous portez, monsieur Laeremans, la responsabilité du risque, pour les Flamands de Bruxelles, de se voir totalement ignorés à l'avenir.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *C'est juste une réaction démagogique. Je vois même les francophones applaudir.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Je vous trouve quand même hypocrite, monsieur Anciaux. Pouvez-vous énumérer les garanties que cet accord offre pour les Flamands bruxellois ?*

*Je ne vois que de l'immobilité. Le système des pools a été rejeté, si bien que les Flamands de Bruxelles ne pourront plus être élus. Aucune partie de l'accord n'offre des garanties aux Flamands bruxellois. On protège uniquement les droits des Francophones de la périphérie.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Lors de l'appréciation de cet accord, j'ai toujours dit que les Flamands de Bruxelles paieront le prix fort. Prétendre qu'ils tireront profit de la scission du pays, c'est faire violence à la vérité. Ce pays prévoit en effet à raison des équilibres entre la minorité francophone en Belgique et la minorité flamande à Bruxelles. Ce parallèle a toujours été fait. Si vous plaidez pour la scission du pays, vous remettez complètement en cause les garanties que les Flamands de Bruxelles ont reçues au sujet de la Communauté flamande et des lois sur l'emploi des langues. En cas de scission, la communauté internationale ne voudra entendre que le souhait de la population locale. Si un référendum est ensuite organisé sous surveillance internationale, je ne peux pas croire que les six communes à facilités et Bruxelles opteront pour la Flandre par charité.*

*Les garanties existant aujourd'hui pour les Flamands de Bruxelles ne valent que dans un contexte belge et vous les remettez en cause si vous cassez le pays.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Ce que vous dites, monsieur Anciaux, c'est purement de la démagogie. Vous rejetez sur moi la faute de la situation actuelle. Puis-je vous faire remarquer que la scission de BHV était un point litigieux pour tous les partis ? Y compris pour le sp.a et de Leo Peeters qui a joué un rôle important. Les propositions de loi originales, y compris de votre parti, contenaient des garanties pour les Flamands bruxellois. Je pense par exemple à l'apparement. Tout cela est aujourd'hui brisé et ne peut encore être compensé que par le système des pools. Les Flamands bruxellois sont politiquement liquidés. Ils devront supplier pour pouvoir figurer sur des listes francophones. Bientôt, cela vaudra peut-être aussi pour les élections régionales. Les Flamands bruxellois passent d'une position bilingue à une position subalterne.*

*À Bruxelles, nous sommes progressivement liquidés, y compris démographiquement par une politique voulue d'immigration.*

*Si la Belgique survit, c'en sera fini des Flamands de Bruxelles. Notre collègue Annemans a récemment publié un*

het bereikte akkoord onaanvaardbaar is voor de Vlamingen in Brussel, is zo hypocriet dat ik ervan walg. Met uw discours over de splitsing van het land draagt u, mijnheer Laeremans, de verantwoordelijkheid voor de mogelijkheid dat de Vlamingen in Brussel in de toekomst totaal zullen worden genegeerd.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Dat is pas een demagogische reactie. Ik zie zelfs de Franstaligen applaudiseren.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Ik vind u toch wel hypocriet, mijnheer Anciaux. Kunt u mij eens opsommen welke garanties dit akkoord biedt voor de Brusselse Vlamingen?

Ik zie alleen een stilstand. De poolvorming werd weggestemd, zodat de Vlamingen in Brussel niet meer zullen verkozen worden. In geen enkel onderdeel van het akkoord werden waarborgen gegeven aan de Brusselse Vlamingen. Men beschermt enkel de rechten van de Franstaligen in de rand.

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Bij de beoordeling van dit akkoord heb ik altijd gezegd dat de Vlamingen in Brussel een hoge prijs zullen betalen. Pretenderen dat de Vlamingen in Brussel bij de splitsing van het land gebaat zijn, is de waarheid geweld aandoen. Dit land voorziet inderdaad terecht in evenwichten tussen de Franstalige minderheid in België en de Vlaamse minderheid in Brussel. Deze parallel werd altijd gemaakt. De waarborgen die de Vlamingen in Brussel hebben gekregen in verband met de Vlaamse Gemeenschap en de taalwetgeving, zet u compleet op de helling als u voor de splitsing van dit land pleit. Bij een splitsing zal de internationale gemeenschap alleen de wens van de lokale bevolking willen horen. Als er vervolgens, onder internationaal toezicht een referendum wordt georganiseerd, kan ik niet geloven dat de zes faciliteitengemeenten en Brussel voor Vlaanderen zullen kiezen omwille van haar liefdadigheid.

De waarborgen die vandaag voor de Vlamingen in Brussel bestaan, gelden alleen binnen een Belgische context en die zet u op de helling als u het land kapot maakt.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Wat u vertelt, mijnheer Anciaux, is je reinste demagogie. U schuift de schuld voor de situatie van vandaag in mijn schoenen. Mag ik u erop wijzen dat de splitsing van BHV een strijdpunt van alle partijen was? Ook van de sp.a en van Leo Peeters, die een belangrijke rol heeft gespeeld. De aanvankelijke wetsvoorstellen, ook van uw partij, hielden waarborgen in voor de Brusselse Vlamingen, bijvoorbeeld via de apparentering. Dat wordt nu doorbroken en kan alleen nog worden gecompenseerd door de poolvorming. De Brusselse Vlamingen worden politiek geliquideerd. Ze zullen moeten smeken om op Franstalige lijsten te mogen staan. Binnenkort geldt dit misschien ook voor de gewestverkiezingen. De Brusselse Vlamingen worden van een tweetalige positie in een ondergeschikte positie geplaatst.

In Brussel worden we geleidelijk geliquideerd, ook demografisch door het gewilde immigratiebeleid.

Als België blijft voortbestaan, is het gedaan met de Brusselse Vlamingen. Collega Annemans heeft over de ordelijke opdeling van België onlangs een boek gepubliceerd waarin hij



*livre sur la division méthodique de la Belgique dans lequel il renvoie entre autres aux débats internationaux sur la reconnaissance d'un État. Du fait que Bruxelles est située en Flandre, en cas de scission il y a de grandes chances que la communauté internationale dise que Bruxelles appartient d'une manière ou d'une autre à la Flandre. En créant avec la Wallonie un corridor concrétisé par les communes à facilités, cette possibilité est mise en danger et Bruxelles sera couplée à la Wallonie. Dans un Wallo-Brux indépendant il devient bien plus facile de relier Bruxelles et la Wallonie. L'indépendance est plaidée en Flandre, mais la Wallonie y est déjà prête. Les politiciens, les universités, les professeurs et les médias y préparent les gens parce qu'ils pensent que cette indépendance viendra tôt ou tard. On nous fait le reproche d'abandonner les Flamands de Bruxelles, c'est totalement faux, c'est le contraire qui est vrai. C'est précisément pour les Flamands de Bruxelles que je suis ici.*

*Nous vivons un moment charnière, un renversement extrêmement important des rapports de force politiques. Jusqu'à présent le sort des Flamands à Bruxelles était en effet incontestablement lié à celui des francophones en Belgique. La minorité au niveau belge avait davantage de pouvoir que ce à quoi lui donnait droit son nombre et en échange les Flamands recevaient une protection adaptée dans la capitale. Il en découle la parité à bien des niveaux politiques et dans l'administration. Cet équilibre va être en grande mesure perturbé. C'en est fini avec le respect des Flamands de Bruxelles. Il ne leur reste plus aucune perspective de se maintenir ou de survivre politiquement. Les Flamands de Bruxelles se retrouvent avec un statut de minorité où leurs droits seront toujours davantage explicitement mesurés aux droits des francophones dans le Brabant flamand hors communes à facilités. Bruxelles devient une ville à dominante francophone où les Flamands seront au mieux tolérés. On usera et abusera de leur situation de plus en plus souvent pour arracher des droits supplémentaires pour les francophones vivant dans le Brabant flamand. Cet alignement est manifeste sur le plan électoral. Les Flamands à Bruxelles ne peuvent pas appairer leurs listes parce que les francophones du Brabant flamand ne le peuvent pas. C'est du reste évident car la situation des francophones dans le Brabant flamand est totalement différente de celle des Flamands à Bruxelles. Le Brabant flamand est un territoire unilingue et Bruxelles est une région bilingue.*

*Dans les notes de négociations de Di Rupo, il apparaissait clairement que le système des sénateurs cooptés était conservé pour offrir des perspectives de représentation aux francophones hors communes à facilités et aux Flamands de Bruxelles, qui n'auront plus d'élus.*

*Le poste important de procureur général à Bruxelles ne pourra plus être attribué qu'à un francophone car le procureur général de Hal-Vilvorde est un néerlandophone. Cela fait également partie du renversement fondamental qui est imposé.*

*Bruxelles devient une ville francophone où les Flamands ne sont désormais plus des partenaires égaux que l'on respecte. Si on les respectait, on accepterait que les voix flamandes soient comptées ensemble. Les Flamands à Bruxelles deviennent une minorité tolérée car ils n'auront plus ni voix ni sièges.*

onder meer verwijst naar internationale beschouwingen over een erkenning als staat. Doordat Brussel in Vlaanderen ligt, is bij een splitsing de kans heel groot dat de internationale gemeenschap zal zeggen dat Brussel op een of andere manier bij Vlaanderen hoort. Door nu via het kanton van de faciliteitengemeenten een corridor met Wallonië te maken, wordt die mogelijkheid op de helling gezet en wordt Brussel aan Wallonië gekoppeld. In een onafhankelijk Wallo-Brux wordt het veel gemakkelijker om Brussel en Wallonië met elkaar te verbinden. De onafhankelijkheid wordt in Vlaanderen bepleit, maar in Wallonië wordt ze volop voorbereid. Daar bereiden politici, universiteiten, professoren en de media de mensen daarop voor omdat ze denken dat het er vroeg of laat komt. Het verwijt dat wij de Brusselse Vlamingen laten vallen is volkomen onterecht, het tegenovergestelde is waar. Precies omwille van de Brusselse Vlamingen sta ik hier.

We maken een kantelmoment mee, een uiterst belangrijke omslag in de politieke machtsverhoudingen. Tot op heden was het lot van de Vlamingen in Brussel inderdaad onmiskenbaar gekoppeld aan dat van de Franstaligen in België. De minderheid op Belgisch niveau werd sterker gemaakt dan ze numeriek voorstelde en in ruil kregen de Vlamingen in de hoofdstad een aangepaste bescherming. Vandaar de pariteit op zo vele niveaus en in de administratie. Dat evenwicht wordt nu in belangrijke mate verstoord. Het is afgelopen met het respect voor de Brusselse Vlamingen. Er is geen perspectief meer om zich te handhaven of politiek te overleven. De Brusselse Vlamingen komen in een minderheidsstatuut terecht, waarbij hun rechten in de toekomst steeds nadrukkelijker afgemeten zullen worden aan de rechten van de Franstaligen in Vlaams-Brabant, buiten de faciliteitengemeenten. Brussel zelf wordt een dominant francofone stad, waarin de Vlamingen hoogstens nog gedoogd zullen worden. Hun situatie zal steeds vaker gebruikt en misbruikt worden om voor de Franstaligen in Vlaams-Brabant bijkomende rechten af te dwingen. Die gelijkenschakeling wordt overduidelijk ingevoerd op electoraal vlak. De Vlamingen in Brussel mogen hun lijsten niet verbinden omdat de Franstaligen in Vlaams-Brabant dat ook niet kunnen. Dat is trouwens evident, want de situatie van de Franstaligen in Vlaams-Brabant is totaal verschillend van die van de Vlamingen in Brussel. Vlaams-Brabant is een eentalig gebied en Brussel is tweetalig.

Uit de onderhandelingsnota's van Di Rupo bleek overduidelijk dat het systeem van de gecoöpteerde senatoren speciaal in leven wordt gehouden om perspectief te bieden aan de Franstaligen buiten de faciliteitengemeenten en aan de Brusselse Vlamingen, die geen verkozenen meer zullen hebben.

De hoge post van procureur-generaal in Brussel mag in de toekomst enkel nog naar een Franstalige gaan, want de procureur-generaal van Halle-Vilvoorde is een Nederlandstalige. Ook dat maakt deel uit van de fundamentele omslag die wordt doorgedrukt. Brussel wordt een Franstalige stad, waar Vlamingen niet langer de gelijkwaardige partner zijn voor wie men respect heeft. Mocht dat wel het geval zijn dan zou worden toegestaan dat de Vlaamse stemmen samen worden geteld. De Vlamingen in Brussel worden een gedoogde minderheid, want ze zullen geen stemmen en geen

*Ce renversement est parfaitement illustré par la proposition très naïve énoncée par Wouter Beke lors du programme télévisé De Zevende Dag où il fit un plaidoyer pour une liste d'unité flamande à Bruxelles, à l'instar de la liste d'unité francophone dans le Brabant flamand. Beke se place dans une logique absurde où les Flamands de la capitale bilingue sont mis sur le même pied que les francophones dans un territoire unilingue néerlandophone.*

*Beke a en outre montré de manière flagrante qu'il ne connaît rien à la réalité bruxelloise et à l'histoire politique de la capitale. Comme politologue il devrait savoir que Bruxelles a une mauvaise tradition...*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Madame la président, je demande la parole pour un fait personnel.*

*Je suis plus naïf que pervers, monsieur Laeremans. Votre discours prouve que votre parti lors de la réalisation de l'accord sur Bruxelles-Hal-Vilvorde, n'en avait rien à faire de la scission de BHV mais visait à la division du pays. Votre problème est que l'accord politique entrave la division du pays. La scission du pays est à votre agenda, comme à celui d'autres d'ailleurs, mais ce n'est pas au nôtre. C'est votre droit de penser que notre programme ne s'accorde pas au vôtre, mais cela ne porte pas préjudice à l'honorabilité de l'accord sur la scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Vous n'écoutez pas, monsieur Beke. J'essaie de vous expliquer que vous êtes en train de liquider les Flamands de Bruxelles dans le contexte belge, alors qu'un seul petit amendement peut résoudre le problème. Le groupe Vlaams Belang a été le premier à déposer un tel amendement, le groupe N-VA a fait de même plus tard. Cet amendement propose un système de pool qui permettrait aux Flamands de Bruxelles de voter pour des listes propres, d'ajouter toutes les voix flamandes et de traiter les Flamands et les francophones de la même manière à Bruxelles. C'est tout ce que nous demandons ; ainsi les francophones pourraient abandonner pour toujours leur intention de liquider les Flamands de Bruxelles. Mais vous refusez de nous suivre, monsieur Beke ; un peu de respect pour les Flamands de Bruxelles, c'est manifestement déjà trop vous demander. Vous êtes d'accord pour qu'ils soient politiquement balayés de la carte.*

*D'ailleurs Bruxelles a une très mauvaise expérience en matière de listes uniques. Les tentatives antérieures ont toujours été un échec parce que les Bruxellois votent de manière très idéologique. Pour le reste, une telle liste flamande unique ne réunira jamais tous les partis flamands vu l'application impitoyable du cordon sanitaire et étant donné que l'Open Vld refuse de figurer sur une liste avec des candidats de la N-VA.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Monsieur Laeremans, un seul parti entrave la collaboration entre les Flamands. C'est un parti raciste et xénophobe. Ce n'est pas cet accord mais bien votre parti qui divisent les Flamands de Bruxelles. Ces dernières semaines encore, votre parti a prouvé une fois de plus ce qu'il envisage de faire lors des prochaines élections communales. Aucun parti ne voudra collaborer avec vous, même pas la N-VA si j'ai bien compris ses récentes*

*zetels hebben.*

*Deze omslag wordt perfect geïllustreerd met het uiterst naïeve voorstel van Wouter Beke in het tv-programma De Zevende Dag waar hij een pleidooi hield voor een Vlaamse eenheidslijst in Brussel, naar het voorbeeld van de Franstalige eenheidslijst in Vlaams-Brabant. Ook Beke zit dus in de absurde logica waarbij de situatie van de Vlamingen in de tweetalige hoofdstad gelijk wordt gesteld aan die van de Franstaligen in een eentalig Nederlandstalig gebied.*

*Beke heeft bovendien flagrant aangetoond dat hij helemaal geen kaas heeft gegeten van de Brusselse realiteit en de politieke geschiedenis van de hoofdstad. Als politicoloog zou hij moeten weten dat Brussel een slechte traditie heeft ...*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Mevrouw de voorzitter, ik vraag het woord voor een persoonlijk feit.*

*Ik ben liever naïef dan pervers, mijnheer Laeremans. Uw discours bewijst dat het uw partij bij de totstandkoming van het akkoord over Brussel-Halle-Vilvoorde niet te doen was om de splitsing van BHV, maar om de splitsing van het land. Uw probleem is dat het politiek akkoord de splitsing van het land in de weg staat. De splitsing van het land is uw agenda, en van nog anderen, maar niet de onze. Het is uw goed recht te menen dat onze agenda niet bij de uwe past, maar dat doet geen afbreuk aan de eerbaarheid van het akkoord over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde.*

**De heer Bart Laeremans (VB).** – *Mijnheer Beke, u luistert niet. Ik probeer u met handen en voeten uit te leggen dat u de Brusselse Vlamingen in de Belgische context liquideert, terwijl het met één eenvoudig amendementje kan worden opgelost. De fractie van het Vlaams Belang heeft als eerste zo'n amendement ingediend, de N-VA-fractie heeft het nadien ook gedaan. Dat amendement stelt een poolvorming voor, waardoor de Vlamingen in Brussel voor eigen lijsten kunnen stemmen en alle Vlaamse stemmen bij elkaar worden geteld en de Vlamingen gelijkwaardig zijn aan de Franstaligen in Brussel. Dat is al wat wij vragen, maar daarmee kunnen de Franstaligen hun intentie om de Vlamingen in Brussel te liquideren wel voorgoed opbergen. Maar u wil ons niet volgen, mijnheer Beke, een klein beetje respect vragen voor de Vlamingen in Brussel, is u blijkbaar al te veel. U gaat er mee akkoord dat ze politiek van de kaart worden geveegd.*

*Overigens heeft Brussel een heel slechte ervaring met eenheidslijsten. De vroegere pogingen zijn altijd een mislukking gebleken omdat de Brusselaars sterk ideologisch stemmen. Overigens zal zo'n Vlaamse eenheidslijst nooit alle Vlaamse partijen verenigen, gezien de meedogenloze toepassing van het cordon sanitaire en aangezien Open Vld nu al heeft gezegd dat ze niet met kandidaten van de N-VA op één lijst wil staan.*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Mijnheer Laeremans, er is maar één partij die de samenwerking tussen de Vlamingen in de weg staat. Dat doet een partij die uitmunt in racisme en xenofobie. De Vlamingen in Brussel worden niet door dit akkoord verdeeld, wel door uw partij, die de voorbije weken nog maar eens heeft bewezen welke toer ze bij de komende gemeenteraadsverkiezingen op wil gaan. Met zo'n partij zal geen enkele partij willen samenwerken, zelfs niet de N-VA*

déclarations.

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Je pourrais aussi plaider pro domo mais je ne suis pas ici pour cela. C'est pourquoi je ne réagirai pas à vos propos, monsieur Beke. Je les trouve simplement fort navrants.*

*Il ne s'agit d'ailleurs pas de nous mais de Guy Vanhengel qui, immédiatement après vos propos naïfs tenus dans De Zevende Dag, a dit qu'il ne pouvait être question d'une liste flamande unique à Bruxelles. Il s'est à juste titre demandé quel parti aurait le privilège de tirer une telle liste et de quel groupe proviendraient les élus de cette liste. Guy Vanhengel pose donc les mêmes questions que nous et a, comme nous, rejeté une liste unique totalement irréaliste.*

*Quoi qu'il en soit, une liste unique est un aveu de faiblesse : une petite liste flamande de quinze candidats serait alors en concurrence avec de multiples listes francophones et de multiples candidats francophones et allochtones. Le nombre de voix pour des néerlandophones diminuerait fortement ce qui serait une bonne affaire pour les francophones. N'oublions pas en effet que les listes francophones seront désormais renforcées par les 25 000 à 30 000 voix des six communes à facilités.*

*Le système de financement des partis, de sénateurs cooptés et d'élections européennes et régionales conjointes fait obstacle à une liste unique. Les petits partis sont encouragés à se présenter séparément tant à Bruxelles qu'en Brabant flamand. Dans les deux cas, cela joue en faveur des francophones.*

*La liste flamande unique est donc une illusion. Vous essayez de vous persuader vous-même et la population flamande de choses dont vous savez très bien que ce sont des balivernes. Les politiques flamands iront désormais mendier une place stratégique sur une liste francophone. Els Ampe l'a déjà annoncé, et même M. Anciaux a avancé cette possibilité. C'est précisément ce que les francophones veulent obtenir : mettre les Flamands à genoux, obtenir leur soumission, les amener à supplier et à mendier pour leur reconnaissance et leur survie.*

*Il serait pourtant tellement simple de respecter de nouveau les Flamands de Bruxelles et de les traiter comme des Bruxellois à part entière. C'est tout à fait possible en adoptant l'amendement du Vlaams Belang ou en déposant un amendement visant à compter les voix des listes néerlandophones et des listes francophones dans chaque groupe linguistique. Cela suffirait pour faire la différence avec la situation scandaleusement injuste que l'on invente aujourd'hui. La question est très claire, monsieur Beke : avez-vous le courage de demander du respect et une perspective de survie pour les Flamands de Bruxelles, ou préférez-vous leur planter un couteau dans le dos avec le concours des partis francophones ?*

*La N-VA a incontestablement de l'influence. Elle fait partie de la majorité au parlement flamand et fait également partie du gouvernement flamand. Si ce parti veut être cohérent avec ce qu'il a déclaré aujourd'hui, il ne peut que soutenir les conflits d'intérêts invoqués par Joris Van Hauthem au parlement flamand. Cela ne suffira pas à faire approuver un conflit d'intérêt (je sais également combien de voix sont nécessaires) mais ce faisant le niveau flamand donnerait un*

als ik hun recente verklaringen goed begrijp.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Ik zou hier ook een lang pleidooi pro domo kunnen houden, maar daarvoor sta ik hier niet. Daarom zal ik ook niet reageren op wat u zegt, mijnheer Beke. Ik vind het alleen heel schrijnend wat u zegt.

Het gaat trouwens niet over ons, maar over Guy Vanhengel, die onmiddellijk na uw naïef discours in *De Zevende Dag* heeft gezegd dat er van een Vlaamse eenheidslijst in Brussel geen sprake kan zijn. Pertinent vroeg hij zich af welke partij het voorrecht zou krijgen om zo'n lijst te trekken, van welke fractie de verkozenen van die lijst deel zouden uitmaken. Guy Vanhengel stelt dus dezelfde vragen als wij en heeft net als wij een eenheidslijst resoluut van de hand gewezen, wegens totaal onrealistisch.

Een eenheidslijst is hoe dan ook een zwaktebod, waardoor een kleine Vlaamse lijst van vijftien kandidaten het zou moeten opnemen tegen een zee van Franstalige lijsten en van Franstalige en allochtone kandidaten. Daardoor zou het aantal stemmen voor Nederlandstaligen zeer sterk terugvallen, wat de Franstaligen dan weer heel goed zou uitkomen. Laten we immers niet vergeten dat de Franstalige lijsten voortaan met 25 000 tot 30 000 stemmen uit de zes faciliteitengemeenten versterkt worden.

Het systeem van partijfinanciering, van gecoöpteerde senatoren en van gezamenlijke Europese en gewestelijke verkiezingen staat een eenheidslijst in de weg. De kleinere partijen worden aangemoedigd om apart op te komen, zowel in Brussel als in Vlaams-Brabant. In beide gevallen speelt dat paradoxaal genoeg in het voordeel van maar één groep, de Franstaligen.

De Vlaamse eenheidslijst is dus een illusie. U probeert zichzelf en de Vlaamse bevolking iets wijs te maken, mijnheer Beke, terwijl u heel goed weet dat het absurde woordenkramerij is. De Vlaamse politici zullen voortaan bij de Franstalige partijen gaan bedelen voor een strijdplaats op een Franstalige lijst. Els Ampe heeft dat al aangekondigd en zelfs collega Anciaux heeft dat als een mogelijkheid naar voren geschoven. Dat is precies waar de Franstaligen de Vlamingen willen hebben: op de knieën, in een smekende, onderdanige positie, bedelend om erkenning en om overleving.

Het zou nochtans allemaal zoveel eenvoudiger kunnen, als er gewoon opnieuw respect wordt getoond voor de Brusselse Vlamingen en als ze als volwaardige Brusselaars worden behandeld. Dat kan heel eenvoudig door het amendement van de fractie van het Vlaams Belang goed te keuren of door er zelf een in te dienen dat de stemmen van de Nederlandstalige en de Franstalige lijsten per taalgroep bij elkaar laat optellen. Zo weinig is er nodig om een totaal ander plaatje te creëren, om een wereld van verschil te maken met de schandelijke en stuitend onrechtvaardige situatie die hier vandaag in het leven wordt geroepen. De vraag is heel duidelijk, mijnheer Beke: hebt u de moed om respect te vragen voor de Brusselse Vlamingen en om voor hen een perspectief op overleven te vragen of steekt u hen samen met de Franstalige partijen het mes in de rug?

N-VA heeft wel degelijk invloed. Ze is een meerderheidspartij in het Vlaams Parlement en ze maakt ook deel uit van de Vlaamse regering. Als die partij consequent

*signal clair. Vous n'avez même pas eu le courage de vous abstenir, pas plus que ceux qui siègent au Sénat et au Parlement flamand. Ce sont les plus schizophrènes. C'est sans doute pour cela que les collègues De Wever et Homans sont absents aujourd'hui.*

*Ils ont voté contre les conflits d'intérêts du Vlaams Belang au parlement flamand. Ici, ils votent contre les propositions qui sont en discussion. Comprenne qui pourra. C'est totalement incohérent. Pour les propositions relatives à l'arrondissement judiciaire, ils ont même refusé de soutenir les séances d'audition pourtant essentielles dans ce dossier. Cela aurait pu faire la différence. Le parlement flamand aurait ainsi pu entendre les magistrats qui sont d'ailleurs demandeurs.*

*M. De Wever a torpillé dès le départ la fronde contre la réglementation relative à BHV en déclarant stupidement que ce n'était pas un cauchemar. Après tout ce que je viens de décrire, je pense que la réglementation relative à BHV, combinée à d'autres propositions pour Bruxelles, tourne au cauchemar, surtout pour les Flamands de Bruxelles. Bart Maddens, un collègue de M. Pieters, dit clairement : « cette réforme de l'État est une catastrophe pour la Flandre ». Selon le professeur Maddens, notre système politique est basé sur un modèle tout à fait nouveau. Nous assistons à un changement de paradigme institutionnel. Notre structure étatique va définitivement dans le sens d'un fédéralisme avec trois fortes entités fédérées. La Région de Bruxelles-Capitale est le grand vainqueur de cette réforme de l'État. Le pire cauchemar des Flamands sera prochainement une réalité : il y aura trois régions à part entière dont deux – réunies au sein de la Fédération Wallonie-Bruxelles – forment un front contre la troisième. Comment pourrais-je le contester ?*

*C'est le nœud du problème. Ce dont nous discutons aujourd'hui est véritablement un cauchemar. J'espère que les flamands vont s'en rendre compte. Des dizaines d'amendements ont à nouveau été déposés. Même si vous n'en acceptiez qu'un seul je serais ravi, à savoir que les voix des Flamands de Bruxelles soient comptées séparément de celles des francophones et que les Flamands puissent conserver une perspective de survie. Si vous approuvez cela, c'est que vous avez écouté et que vous vous occupez du sort des Flamands de Bruxelles. Si non, vous liquidez les Flamands de Bruxelles. C'est ce qui est en jeu aujourd'hui.*

*J'espère que vous réfléchirez encore d'ici jeudi et que vous vous concerterez. Ce que nous proposons est particulièrement simple et concerne surtout vos partis : la survie des députés de l'Open Vld à Bruxelles et de personnes comme Els Ampe et Guy Vanhengel ou Steven Vanackere, vice-premier de ce gouvernement.*

*Si vous voulez que ces personnes survivent politiquement, veillez à ce que cet amendement soit approuvé. Je vous demande à nouveau de saisir la chance qui vous est donnée.*

*C'est un petit amendement, mais il fait une grande différence : il donne une chance de survivre aux Flamands de Bruxelles.*

*Êtes-vous prêts à le faire ou est-ce la fin des Flamands de Bruxelles ?*

*À vous de répondre !*

wil zijn met wat ze vandaag gezegd heeft, kan ze niet anders dan vanuit het Vlaams Parlement het protest mee vorm geven, onder meer door de belangenconflicten die Joris Van Hauthem aanhaalt in het Vlaams Parlement te steunen in plaats van ze weg te stemmen. Daarmee is nog geen belangenconflict goedgekeurd. Ik weet ook wel hoeveel stemmen daarvoor nodig zijn, maar dan zou het Vlaams niveau toch een duidelijk signaal hebben gegeven. Zelfs een onthouding kon er niet af. U had niet de moed dat te doen. Degenen die in de Senaat en in het Vlaams Parlement zitting hebben evenmin. Zij zijn de meest schizofrenen van allemaal. Misschien is het daarom dat de collega's De Wever en Homans hier niet aanwezig zijn.

In het Vlaams Parlement hebben ze tegen de belangenconflicten van het Vlaams Belang gestemd over wat hier gebeurt. Hier stemmen ze dan tegen de voorstellen die worden besproken. Begrijpe wie kan. Dit is hopeloos inconsequent. Voor de voorstellen inzake het gerechtelijk arrondissement hebben ze zelfs geweigerd steun te verlenen aan hoorzittingen die nochtans zeer elementair zijn in dit dossier en het verschil hadden kunnen maken. Het Vlaams Parlement had minstens hoorzittingen kunnen organiseren om de magistraten te horen, die echt wel vragende partij zijn. Het mag echter niet, ook niet van N-VA, want de vraag wordt weggestemd. Dat is onbegrijpelijk!

De heer De Wever heeft het verzet tegen de BHV-regeling trouwens vanaf het begin in grote mate getorpedeerd, met de domme verklaring dat het akkoord geen nachtmerrie is geworden. Na al wat ik hier heb geschetst, denk ik dat de BHV-regeling, zeker in combinatie met de andere voorstellen voor Brussel, wel is uitgedraaid op een regelrechte nachtmerrie, vooral voor de Brusselse Vlamingen. Bart Maddens, een collega van de heer Pieters, zegt duidelijk: 'deze staats hervorming is een ramp voor Vlaanderen'. Wij kunnen het niet beter verwoorden dan professor Maddens.

Hij zegt klaar en duidelijk: 'ons politiek systeem wordt op een totaal nieuwe leest geschoeid. We staan voor een institutionele paradigmatwissel. Onze staatsstructuur wordt onherroepelijk op het spoor gezet van een federalisme met drie sterke deelstaten. Het Brussels Gewest is de grote overwinnaar in deze staats hervorming. Brussel wordt meer dan ooit een zwart gat in Vlaanderen. De ergste nachtmerrie van de Vlamingen wordt binnenkort realiteit: er komen drie volwaardige gewesten, waarvan er twee, verenigd in de Fédération Wallonie-Bruxelles, eerder een front vormen tegen het derde'. Wie ben ik om dit tegen te spreken?

Dit is de nagel op de kop. Dit is de kern van de zaak. Voor mij is, wat hier vandaag wordt besproken, wel degelijk een nachtmerrie. Ik hoop dat de Vlamingen dat alsnog inzien. Er zijn opnieuw tientallen amendementen ingediend. Ze worden nu rondgedeeld. Voor mij is het goed als u er één enkel van goedkeurt, namelijk dat de stemmen van de Vlamingen in Brussel apart worden geteld van die de Franstaligen en dat de Vlamingen een perspectief behouden op overleven. Keurt u dat goed, dan hebt u geluisterd en geeft u om het lot van de Brusselse Vlamingen. Zo niet liquideert u de Brusselse Vlamingen. Dit staat nu op het spel.

Ik hoop dat u zich tegen donderdag nog bedenkt, dat u overleg pleegt. Want wat wij voorstellen is zeer braaf, heel eenvoudig en heeft vooral te maken met uw eigen partijen: de

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Le fait que nous tenions le même discours à tous les niveaux est probablement le seul point commun entre le parti de M. Laeremans et le mien.*

*Mais pour M. Laeremans, il est beaucoup plus simple d'exprimer partout le même point de vue, de décrire un monde sans nuances où nous avons vécu le pire.*

*On peut aussi dépeindre un monde plus nuancé, offrant d'autres possibilités.*

*J'insiste donc à nouveau sur le fait que nous tenons exactement le même discours au Parlement flamand que dans cette assemblée, bien qu'avec quelques nuances.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *J'invite quand même M. Pieters à relire les interventions du chef de groupe de la N-VA, Kris Van Dijck, à ce sujet. Au Parlement flamand, ils rejettent en parfaite connaissance de cause tout ce qui va à l'encontre des intérêts flamands.*

*En 2004, les présidents des partis flamands sont convenus que le problème de BHV serait réglé sans contrepartie. Aujourd'hui, il n'en est rien. À l'époque, le niveau de pouvoir flamand avait le cran de se mêler des affaires fédérales. Aujourd'hui, au Parlement flamand, on agit comme si de rien n'était, alors que les décisions prises en son sein peuvent faire la différence.*

*On peut y organiser des auditions pour, en concertation avec des avocats, des magistrats et des justiciables flamands de Bruxelles, analyser le système pervers que l'on veut établir. Je trouve incroyable que l'on ne le fasse pas et je regrette, à cet égard, que la N-VA s'allie au sp.a et au CD&V.*

**Mme Helga Stevens (N-VA).** – *Au Parlement flamand, nous avons en effet rejeté la motion relative au conflit d'intérêts parce qu'aucune majorité ne pouvait de toute façon être dégagée en ce sens et que nous ne pouvions donc pas faire la différence.*

*Vous ne pouvez rien nous reprocher. Nous sommes loyaux vis-à-vis du gouvernement flamand. Vous pouvez par contre adresser des reproches à d'autres partis composant la majorité flamande.*

*Vous devez écouter attentivement, sans les détourner, les propos tenus, la semaine dernière, par Kris Van Dijck au Parlement flamand.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Cela confirme ce que je viens de*

vraag om het voortbestaan van de Open Vld-afgevaardigde in Brussel, het voortbestaan van mensen als Els Ampe en Guy Vanhengel, het voortbestaan van Steven Vanackere, vicepremier van deze regering.

Als u die mensen een perspectief wil geven om politiek te overleven, zorgt u dat dit amendement wordt goedgekeurd. U hebt de kans. Ik vraag u nogmaals het te doen.

Het is een klein amendement, maar het maakt een groot verschil: op die manier wordt de Vlamingen in Brussel een kans gegeven op overleven.

Bent u daartoe bereid, of is het vandaag amen en uit met de Brusselse Vlamingen?

Aan u het antwoord!

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – De partij van de heer Laeremans en de onze hebben misschien één ding gemeen, namelijk dat we op alle niveaus hetzelfde zeggen. Alleen is het voor hem veel gemakkelijker in zijn simplisme overal hetzelfde te zeggen, een wit-zwarte wereld af te schilderen waar verschrikkelijke dingen gebeuren, waar alles het ergste is wat ons ooit is overkomen.

Er kan ook een wereld worden afgeschilderd waar kleur in zit en waar naast wit en zwart toch nog iets meer bestaat. In dat opzicht wil ik nogmaals beklemtonen dat wij in het Vlaams Parlement net hetzelfde zeggen als in deze Assemblee, zij het met enige nuance.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Ik wil de heer Pieters toch uitnodigen om de tussenkomsten van N-VA fractieleider Kris Van Dijck erop na te lezen. In het Vlaams Parlement stemmen ze heel bewust alles weg wat niet in het belang is van het Vlaams niveau.

In 2004 kwamen de Vlaamse partijvoorzitters overeen dat er een regeling zou komen voor BHV zonder dat daarvoor een prijs moest betaald worden. Vandaag is daar niets van aan. Toen had het Vlaams niveau het lef om zich te bemoeien met wat er op federaal niveau gebeurde. Vandaag doet men in het Vlaams parlement alsof zijn neus bloedt, terwijl men daar wel het verschil kan maken.

Men kan daar hoorzittingen organiseren met Vlaamse advocaten, magistraten, rechtsonderhorigen uit Brussel om het perverse systeem dat men wil invoeren te analyseren. Ik vind het onbegrijpelijk dat dit niet gebeurt en ik betreurt dat, wat dit betreft, de N-VA de bondgenoot is van de sp.a en het CD&V.

**Mevrouw Helga Stevens (N-VA).** – Het klopt dat we in het Vlaams Parlement de motie over het belangenconflict hebben weggestemd omdat daarvoor sowieso geen meerderheid kon gehaald worden en we dus ook geen verschil konden maken.

Ons hoeft u niets te verwijten. Wij zijn loyaal aan de Vlaamse regering. U kunt andere partijen die deel uitmaken van de Vlaamse meerderheid een verwijt maken op dat vlak. Zij zitten hier ook.

U moet goed luisteren naar wat Kris Van Dijck vorige week precies heeft gezegd in het Vlaams Parlement en zijn woorden niet verdraaien.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Dit bevestigt wat ik zonet

*dire, à savoir que la N-VA a été tellement loyale vis-à-vis du gouvernement flamand qu'elle a laissé tomber les habitants de Hal-Vilvorde.*

**M. Armand De Decker (MR).** – Je voudrais tenter de ramener un peu de calme dans notre assemblée, tout en précisant que l'émotion exprimée – les propos tenus en contenaient beaucoup – doit être respectée.

Le problème de BHV a, durant des décennies, constitué une source de tension en Belgique. Vous le savez, je tiens beaucoup à notre pays. Je ne peux dès lors que me réjouir du débat relatif au règlement de ce problème.

Comme tous les francophones, j'ai été terriblement choqué, ému, scandalisé par le vote unilatéral intervenu au sujet de BHV en commission de la Chambre. C'était la première fois dans l'histoire de notre pays qu'à l'exception de Groen, qui s'est abstenu, l'ensemble des néerlandophones « votaient contre » l'ensemble des francophones.

Ce fut un moment dramatique, qui a profondément modifié notre équilibre et, comme je l'ai dit à l'époque, « cassé le vase belge », ce dont j'avais prévenu le premier ministre et mon collègue de la Chambre, Herman Van Rompuy.

Pourquoi était-ce un moment dramatique ? Parce que, ce jour-là, les élus flamands ont fait croire à leur opinion publique que l'on pouvait scinder BHV sans compensation, en d'autres termes sans adopter de mesures d'équilibre dans le cadre belge.

Il se fait, mesdames, messieurs, que notre État fédéral prévoit des règles constitutionnelles, des majorités spéciales, bref toutes sortes de systèmes qui protègent ce que l'on appelle les minorités. Je n'accepte pas qu'en Belgique, les francophones soient considérés comme une minorité. Les francophones, qui représentent 40% de la population, sont une composante de la Belgique, au même titre que les Flamands, qui en représentent 60%.

Pour résoudre le problème de BHV, il était donc indispensable, et je suis persuadé que les plus expérimentés parmi vous en étaient tout à fait conscients, de trouver une solution équilibrée. Le compromis intervenu est, par définition, une solution dégagée pour préserver le mieux possible l'équilibre.

Dans vingt-neuf communes, les francophones et les Flamands ont perdu le droit de voter pour des listes bruxelloises. Je rappelle que ces derniers voulaient absolument que les francophones perdent ce droit dans les communes de Hal et de Vilvorde.

À l'époque, mes amis flamands vivant à Bruxelles ont exprimé leur embarras à ce sujet car en perdant, dans vingt-neuf communes, le droit de voter au profit de listes bruxelloises, les Flamands de Bruxelles allaient se retrouver dans une situation de « quasi-inéligibilité ». Mais vous le saviez. Tout le monde le savait.

Cette décision a provoqué un choc très fort du côté francophone et le FDF, considérant qu'accepter une telle situation constituait une capitulation extrême, a quitté le MR.

On a pu équilibrer ou rééquilibrer plus ou moins la situation en corrigeant la procédure de nomination des bourgmestres et en garantissant un peu mieux les droits judiciaires dans

zei, namelijk dat de N-VA zo loyaal is aan de Vlaamse regering dat ze de Brusselse Vlamingen en de inwoners van Halle-Vilvoorde in de steek laat.

**De heer Armand De Decker (MR).** – *Ik wil de kalmte in onze assemblee proberen terug te brengen, maar emotionele uitlatingen, en heel wat voorstellen kunnen daartoe aanleiding geven, moeten gerespecteerd worden.*

*Het BHV-probleem zorgt al decennialang voor spanningen in België. Zoals u weet ben ik bijzonder gehecht aan ons land. Ik kan me alleen maar verheugen dat hier een debat wordt gevoerd om het probleem op te lossen.*

*Zoals alle Franstaligen was ik bijzonder geschokt, aangedaan en geschandaliseerd door de eenzijdige stemming over BHV in de kamercommissie. Voor het eerst in de geschiedenis van ons land stemden, met uitzondering van Groen dat zich onthield, alle Nederlandstaligen 'tegen' alle Franstaligen.*

*Dat was een dramatisch moment, dat ons evenwicht grondig verstoorde. Ik heb de eerste minister en mijn collega van de Kamer, Herman Van Rompuy, toen gewaarschuwd dat 'de Belgische vaas gebroken was'.*

*Waarom was dat een dramatisch moment? Omdat die dag de Vlaamse verkozenen de publieke opinie wilden doen geloven dat we BHV konden splitsen zonder enige compensatie. Met andere woorden, zonder evenwichtige maatregelen te nemen, rekening houdend met de Belgische context.*

*Onze federale Staat voorziet in grondwetsartikelen, bijzondere meerderheden, kortom alle mogelijke systemen om de zogenaamde minderheden te beschermen. Ik aanvaard niet dat de Franstaligen in België als een minderheid worden beschouwd.*

*De Franstaligen, die 40% van de bevolking vertegenwoordigen, maken deel uit van België, evenals de Vlamingen die 60% van de bevolking vertegenwoordigen.*

*Om het probleem van BHV op te lossen was het dus strikt noodzakelijk, en ik ben ervan overtuigd dat de meest ervaren senatoren onder u zich daarvan ook bewust zijn, dat we een evenwichtige oplossing moesten vinden. Het bereikte compromis is per definitie een bevrijdende oplossing om het evenwicht zo goed mogelijk te bewaren.*

*In negenentwintig gemeenten zijn de Franstaligen en de Nederlandstaligen hun stemrecht voor de Brusselse lijsten kwijt. Ik herinner eraan dat de Nederlandstaligen absoluut niet wilden dat de Franstaligen stemrecht kregen in de gemeenten Halle en Vilvoorde.*

*Mijn Vlaamse vrienden die in Brussel woonden hebben daar toen hun bezorgdheid over geuit. Als de Vlamingen in negenentwintig gemeenten het stemrecht op Brusselse lijsten verliezen, zouden de Brusselse Vlamingen zich in een situatie van 'bijna onverkiesbaarheid' bevinden. Daarover was iedereen het eens.*

*Deze beslissing heeft een enorme shock veroorzaakt bij de Franstaligen en bij het FDF, dat het aanvaarden van een dergelijke situatie als een extreme capitulatie beschouwde en het MR verliet.*

*We hebben de situatie weer min of meer in evenwicht kunnen brengen door de aanstellingsprocedure voor de*

l'arrondissement de Bruxelles-Hal-Vilvorde.

Aujourd'hui, les nationalistes parlent d'une capitulation flamande parce que les habitants des six communes à facilités conservent le droit de voter pour les listes bruxelloises. Mais ce droit existait dans ces six communes depuis que la Belgique existe ! Il était donc totalement inconcevable que les habitants francophones de ces six communes perdent le droit de voter pour les listes bruxelloises. Nous avons accepté de perdre ce droit dans vingt-neuf communes et avons revendiqué de pouvoir le conserver dans six. Les habitants de ces six communes avaient ce droit depuis toujours et ceux qui pensaient pouvoir le leur retirer rêvaient en couleur !

Je constate donc que les partis nationalistes disent qu'il s'agit aujourd'hui d'une capitulation flamande alors que le FDF parle d'une capitulation francophone. J'en tire très simplement la conclusion que ceci est un bon accord... Pour ceux, bien sûr, qui tiennent à ce que la Belgique poursuive sa belle aventure.

**M. Gérard Deprez (MR).** – Je voudrais d'abord dire que j'ai éprouvé une vive émotion en écoutant M. Pieters s'exprimer au nom de la N-VA. La plainte de la N-VA au sujet de nos positions m'a extraordinairement surpris. S'il est en Belgique un parti qui aurait pu être partie prenante de cet accord et y imprimer sa marque, c'est bien votre parti, monsieur Pieters ! La N-VA n'a pas été exclue des négociations, elle en est partie, elle s'est enfuie ! Aussi, quand on a refusé de faire partie de la majorité institutionnelle, on ne se plaint pas d'être dans l'opposition, monsieur Pieters. Vous avez-vous-même choisi l'opposition !

*(Vifs applaudissements)*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – Lorsque la N-VA a dit non à la proposition, ce refus a été considéré comme une fuite des négociations. En revanche, quand cent jours auparavant, le président de la N-VA a présenté un texte de compromis et que M. Di Rupo et le PS ont fui les négociations, cela a été présenté comme une attitude d'homme d'État. Il faut quand même qu'on m'explique la différence précise entre les deux situations. L'establishment voulait clairement lâcher la N-VA et a agi avec beaucoup d'adresse. Cessez donc de toujours répéter que la N-VA a fui.

**M. Gérard Deprez (MR).** – Vous avez quitté la table de négociation au moment où les négociations allaient véritablement commencer. Ce n'est pas la peine d'essayer de trouver une quelconque excuse. On allait commencer à négocier sérieusement...

**M. Danny Pieters (N-VA).** – Et n'avait-on pas déjà négocié auparavant ?

**M. Gérard Deprez (MR).** – Je dis que vous avez quitté la table au moment où les négociations allaient véritablement commencer et où se présentait une chance d'aboutir. C'est le moment que vous avez choisi !

**M. Danny Pieters (N-VA).** – Monsieur Deprez, vous estimez manifestement qu'on ne peut négocier sérieusement que si vous êtes présent. Selon moi, la N-VA était en train de négocier sérieusement avec le PS, le sp.a et le CD&V. Votre

*burgemeesters te verbeteren en betere rechten te garanderen in het arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde.*

*De nationalisten spreken nu van een Vlaamse overgave, omdat de inwoners van de zes faciliteitengemeenten het recht behouden om op Brusselse lijsten te stemmen. Maar dit recht bestaat al in de zes gemeenten sinds het bestaan van België! Het zou dus totaal onbegrijpelijk geweest zijn als de Franstalige inwoners van die zes gemeenten hun stemrecht voor de Brusselse lijsten hadden verloren. We hebben aanvaard dit recht in negenentwintig gemeenten te verliezen en we hebben geëist dat het in de zes gemeenten behouden bleef. De inwoners van de zes gemeenten hebben al altijd dit recht gehad en degenen die dachten het hen te kunnen ontnemen, zijn een illusie armer!*

*Ik stel dus vast dat de nationalistische partijen zeggen dat het om een Vlaamse overgave gaat, terwijl het FDF van een Franstalige capitulatie spreekt. Mijn conclusie is eenvoudig, dit is een goed akkoord, althans voor degenen die willen dat België blijft bestaan.*

**De heer Gérard Deprez (MR).** – Het betoog van de heer Pieters namens de N-VA heeft me sterk aangegrepen en de klaagzang van zijn partij over onze standpunten heeft me ten zeerste verrast.

*Mijnheer Pieters, als in België één partij belang had kunnen hebben bij het akkoord en er zijn stempel had op drukken, dan is dat uiteraard de uwe! De N-VA werd niet van de onderhandelingen uitgesloten, ze nam eraan deel, maar is dan gaan lopen! Wie geweigerd heeft deel uit te maken van de institutionele meerderheid, klaagt niet dat hij in de oppositie zit, mijnheer Pieters. U hebt zelf voor de oppositie gekozen!*

*(Levendig applaus)*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – Toen de N-VA neen zei tegen een voorstel, werd dat beschouwd als weggelopen van de onderhandelingen. Maar honderd dagen voordien, toen de voorzitter van de N-VA een compromistekst had voorgelegd, en de heer Di Rupo en de PS weglieden van de onderhandelingen, werd dat uitgelegd als een blijk van staatsmanschap. Men moet mij toch eens uitleggen wat nu precies het onderscheid is tussen die beide situaties. Blijkbaar wou het establishment de N-VA eraf rijden en dat is op een zeer deskundige wijze gebeurd. Stop dus met altijd te herhalen dat de N-VA is weggelopen.

**De heer Gérard Deprez (MR).** – U hebt de onderhandelingstafel verlaten, precies op het moment dat die onderhandelingen echt begonnen. U moet nu niet proberen enig voorwendsel te verzinnen. We zouden ernstig onderhandelen ...

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – En werd er al die tijd voordien dan niet onderhandeld?

**De heer Gérard Deprez (MR).** – Ik zeg dat u de onderhandelingstafel hebt verlaten, toen de onderhandelingen op het punt stonden echt te beginnen en dat er een kans bestond op succes. Precies dat ogenblik hebt u gekozen!

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – Mijnheer Deprez, u bent blijkbaar van oordeel dat er alleen ernstig onderhandeld wordt als u erbij bent. In mijn ogen was de N-VA ernstig aan het onderhandelen met de PS, met de sp.a, met CD&V. Uw partij

*parti n'était alors pas présent. On n'a trouvé aucun accord mais il n'est quand même pas indécent de défendre son opinion. M. Di Rupo a rejeté la proposition de M. De Wever et la N-VA a à son tour rejeté la proposition déposée par la suite. Les deux refus sont tout aussi honorables. Quelle différence pourrait-il y avoir entre les deux ? Sauf si, dans le second cas, la volonté de l'establishment pouvait être réalisée : continuer à distribuer les portefeuilles et à gouverner dans notre pays.*

**M. Alexander De Croo (Open Vld).** – *Monsieur Pieters, vous comparez deux choses qui ne sont pas comparables.*

*Votre parti a organisé une conférence de presse pour démontrer complètement, une heure et demie durant, chaque page et chaque élément de la proposition, comme si vous faisiez partie de l'opposition. Montriez-vous ainsi que la N-VA voulait continuer à négocier ? Ce jour-là, vous avez au contraire montré que la N-VA voulait faire partie de l'opposition.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Et quel signal M. Di Rupo a-t-il donné lorsqu'il a rejeté notre proposition avant même que les textes soient publiés en bonne et due forme ?*

**M. Gérard Deprez (MR).** – *Monsieur Pieters, je ne retire rien de ce que j'ai dit. Vous n'avez pas été chassé de la négociation, vous l'avez fuie.*

*Que penser de cet accord ? Il se fait que j'ai commis beaucoup de péchés dans ma vie et que j'ai participé à trois négociations portant sur la réforme de l'État. J'étais déjà là en 1980. J'ai négocié en 1987-1988 et en 1992-1993 au cours de ma vie antérieure, lorsque j'avais d'autres responsabilités. Cela m'a appris que dès l'instant où un accord est conclu, il n'est nul besoin de se servir d'une balance d'apothicaire pour déterminer les gains et les pertes de part et d'autre. Une seule chose est fondamentale : savoir si le projet qui nous est soumis est équilibré et défendable. En d'autres termes, s'agit-il d'un bon accord ? L'histoire le dira. Je pense que cet accord est défendable.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Si vous aviez pensé que cet accord n'était pas équilibré et si vous l'aviez refusé, auriez-vous pour autant été un fuyard ?*

**M. Gérard Deprez (MR).** – *Je n'aurais pas fui au moment où l'on examinait la première version des textes. J'aurais utilisé ma force politique et ma force parlementaire pour essayer de l'orienter dans le sens que je souhaitais. Ce n'est pas ce que vous avez fait.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *La manière dont certains tentent de réécrire l'histoire me pose problème.*

*Jusqu'au 7-8 juillet 2011, la N-VA a invariablement prétendu que la seule alternative était de continuer à négocier. En avril, M. Siegfried Bracke a précisé lors d'une interview que la N-VA ne quitterait jamais la table des négociations. M. De Wever lui-même m'a dit, ainsi qu'à d'autres, que la poursuite des négociations était la seule possibilité.*

*Mais à un moment donné, la N-VA a changé d'avis. Mme Homans ainsi que le chef de groupe de la N-VA à la Chambre ont, alors, déclaré qu'ils ne croyaient plus aux*

*was er toen niet bij. Er is weliswaar geen akkoord bereikt, maar het is toch niet oneerbaar om voor zijn mening op te komen. De heer Di Rupo heeft het voorstel afgewezen dat de heer De Wever op tafel had gelegd, en de N-VA heeft op haar beurt het voorstel afgewezen dat nadien ter tafel lag. Beide afwijzingen zijn even eerbaar. Welk verschil zou er daartussen kunnen bestaan, tenzij dat in het tweede geval de wil van het establishment kon worden gerealiseerd, namelijk verder de postjes verdelen en verder blijven regeren in dit land.*

**De heer Alexander De Croo (Open Vld).** – *Mijnheer Pieters, u vergelijkt twee zaken die niet te vergelijken zijn.*

*Uw partij heeft een persconferentie georganiseerd om gedurende anderhalf uur elke pagina en elk element uit het voorstel volledig onderuit te halen, alsof u deel uitmaakte van de oppositie. Gaf u zo het signaal dat de N-VA verder wilde onderhandelen? Die dag hebt u integendeel het signaal gegeven dat de N-VA deel wou uitmaken van de oppositie.*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – *En welk signaal gaf de heer Di Rupo toen hij ons voorstel afwees nog voor de teksten goed en wel waren bekendgemaakt?*

**De heer Gérard Deprez (MR).** – *Mijnheer Pieters, ik neem niets van mijn betoog terug. U bent niet van de onderhandelingstafel weggejaagd. U bent gaan lopen.*

*Wat moeten we denken van dat akkoord? Toevallig heb ik veel gezondigd in mijn leven en heb ik tot driemaal toe mee onderhandeld over de staatshervorming. Ik nam deel aan de onderhandelingen in 1980. Met andere verantwoordelijkheden in een vorig leven heb ik ook onderhandeld in 1987-1988 en in 1992-1993. Daaruit heb ik geleerd dat, van zodra een akkoord wordt gesloten, het geen zin heeft om voor elke partij de winst- en verliesrekening in detail op te maken.*

*Fundamenteel is te weten of het voorliggend ontwerp evenwichtig en verdedigbaar is. Met andere woorden: gaat het om een goed akkoord? De geschiedenis zal dat uitwijzen. Ik vind dit akkoord verdedigbaar.*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – *Als u van oordeel was geweest dat het akkoord niet evenwichtig is en als u het had geweigerd, zou u dan een deserteur zijn?*

**De heer Gérard Deprez (MR).** – *Ik zou niet gaan lopen op het ogenblik dat men de eerste versie van de teksten bespreekt. Ik zou mijn politieke en parlementaire overtuigingskracht hebben aangewend om de tekst in de richting te duwen die ik voorsta. Dat hebt u niet gedaan.*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Ik heb moeite met de manier waarop sommigen proberen om de geschiedenis te herschrijven.*

*Tot 7-8 juli 2011 zegde de N-VA steevast dat verder onderhandelen het enige alternatief was. In april zei de heer Siegfried Bracke in een interview dat de N-VA nooit de onderhandelingstafel zou verlaten. Ook de heer De Wever heeft tegen mij en tegen nog anderen gezegd dat hij besefte dat er geen ander alternatief was dan te blijven onderhandelen.*

*Maar op een bepaald moment heeft de N-VA voor een andere*



*négociations. Lorsque M. De Wever m'a signalé par téléphone qu'il ne parvenait pas à convaincre les membres de son parti de continuer à négocier, je lui ai demandé quelle était l'alternative. Il m'a répondu qu'il n'en voyait aucune et qu'il valait mieux laisser retomber la poussière.*

*En mars dernier, M. De Wever a confié au Standaard qu'en 2013, la N-VA se préparerait au confédéralisme ; elle va donc réfléchir à la façon de procéder et dégager une vision concernant l'avenir de Bruxelles.*

*Je comprends que la N-VA ne puisse approuver la note de Di Rupo dans son intégralité. Sur le plan socioéconomique, le CD&V n'était pas non plus d'accord avec cette note de négociation. Mais sur le plan communautaire, nous pouvions grosso modo en approuver le contenu. En effet, elle incluait le cadre de négociation dessiné avec MM. Di Rupo et De Wever. Concernant les aspects socioéconomiques, j'invite la N-VA à comparer la note Di Rupo à l'accord de gouvernement. Il y a un monde de différence entre les deux textes. Tel est d'ailleurs l'objectif de négociations. Dans une démocratie, la volonté ou non de conclure des accords par le biais de négociations constitue une question essentielle.*

*La N-VA ne peut reprocher aux autres partis d'avoir opté pour la poursuite des négociations. Les chefs de groupe de la N-VA ont enterré le principe même de la négociation en descendant en flammes la note Di Rupo. La N-VA ne peut certainement pas en imputer la responsabilité à d'autres.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Avec toute l'énergie que nous avons mise dans les négociations, il est absurde de nous reprocher de ne pas avoir voulu négocier.*

*La façon de négocier est une autre affaire et un négociateur doit parfois dire que la proposition sur la table est inacceptable. Cela ne veut pas dire qu'il quitte la table de négociations.*

*Reniant ses précédentes déclarations, un parti s'est bel et bien rangé du côté d'un gouvernement qui ne dispose d'aucune majorité en Flandre. Ce parti avait pourtant juré solennellement de ne pas faire ce choix. Nous le regrettons.*

*Nous n'avons en effet pas accepté n'importe quel accord. Mais prétendre que nous n'avons pas négocié, que nous n'étions prêts à aucun compromis, est faire offense aux efforts que nous avons fournis. M. Beke sait mieux que quiconque que nous avons déployé beaucoup d'énergie dans les négociations et que nous avons cherché à faire avancer les choses.*

*J'entends encore aujourd'hui le Vlaams Belang critiquer les tentatives de rapprochement. Que nous n'ayons pu nous entendre sur ce qui nous est proposé aujourd'hui est notre droit démocratique. Cela veut seulement dire que nous avons fait une évaluation différente et que le CD&V a continué en dépit de ses déclarations antérieures. Parler aujourd'hui d'une fuite des réalités est un peu mesquin. J'accepte d'autant moins ce reproche qu'il vient de partis avec lesquels*

koers gekozen. Mevrouw Homans en ook de N-VA-fractieleider in de Kamer hebben toen gezegd dat ze niet meer geloofden in onderhandelingen. Toen de heer De Wever mij belde om te melden dat hij zijn partijgenoten niet kon overtuigen om te blijven onderhandelen, heb ik hem gevraagd wat het alternatief was. Hij heeft mij geantwoord dat hij geen alternatief had en dat het stof eerst moest neerduwarrelen.

In maart van dit jaar heeft de heer De Wever in een interview met *De Standaard* gezegd dat de N-VA zich in 2013 zou voorbereiden op het confederalisme. Dus in 2013 gaat de N-VA eens bekijken hoe ze dat gaat aanpakken, gaat ze een visie ontwikkelen over hoe het verder moet met Brussel.

Ik begrijp dat de N-VA niet met de hele nota-Di Rupo kon instemmen. Sociaaleconomisch was CD&V het ook niet eens met die onderhandelingsnota. Maar op communautair vlak gingen wij grosso modo wel akkoord met de inhoud ervan. De nota bevatte namelijk het onderhandelingskader dat uitgetekend was met de heer Di Rupo en met de heer De Wever. Inzake de sociaaleconomische aspecten nodig ik de N-VA uit de nota-Di Rupo eens te vergelijken met het uiteindelijke regeerakkoord. Er is een wereld van verschil tussen beide teksten. Dat is nu eenmaal het doel van onderhandelingen. In een democratie is de kern van de zaak: wil men onderhandelen of niet? Wil men via onderhandelingen akkoorden sluiten, of niet?

De N-VA mag het de andere partijen niet verwijten dat ze ervoor gekozen hebben wel verder te onderhandelen. De fractieleiders van de N-VA hebben het principe zelf van het onderhandelen ondergraven door de nota-Di Rupo af te schieten. De verantwoordelijkheid hiervoor mag de N-VA echter niet in andermans schoenen schuiven.

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – Het is toch te gek voor woorden dat wij, met alle inspanningen en de energie die we in de onderhandelingen gestopt hebben, het verwijt krijgen dat we niet tot onderhandelen bereid waren.

Hoe iemand onderhandelt, is uiteraard een andere zaak en soms moet de onderhandelaar zeggen dat hetgeen voorligt, niet aanvaardbaar is. Dat wil niet zeggen dat hij van de tafel wegloopt.

In tegenstelling met al haar vorige verklaringen heeft een partij gekozen voor een regering die aan Vlaamse kant geen meerderheid heeft. Die partij had er nochtans dure eden op gezworen die keuze niet te maken. Wij betreuren dat.

Wij hebben inderdaad niet om het even welk akkoord aanvaard. Maar zeggen dat we niet onderhandeld hebben, dat wij niet tot een compromis bereid waren, strookt niet met de inspanningen die we hebben geleverd. Beter dan wie ook weet de heer Beke dat wij energie in de onderhandelingen hebben gestopt en hebben geprobeerd vooruitgang te boeken.

Ik hoor vandaag nog altijd het Vlaams Belang kritiek uitoefenen op probeersels om elkaar te vinden. Maar dat we elkaar niet gevonden hebben op wat nu voorligt, is ons democratische recht. Dat betekent alleen maar dat wij een andere inschatting hebben gemaakt en dat de CD&V is doorgegaan ondanks de eerdere verklaringen. Nu spreken van een vlucht voor de werkelijkheid, is een beetje klein. Zeker van partijen met wie we hebben onderhandeld en akkoorden

*nous avons négocié et conclu des accords*

**Mme Freya Piryns (Groen).** – *Notre parti n'appartient pas à la majorité gouvernementale. Je me réjouis néanmoins de faire partie de la majorité institutionnelle. Je pense en effet qu'il s'agit d'un bon accord, même s'il repose sur des compromis. Nous pouvons encore discuter longtemps de la question de savoir si la N-VA s'est enfuie mais il est évident qu'elle n'était pas prête à un compromis. Le dialogue et les compromis étaient pourtant la seule manière de scinder Bruxelles-Hal-Vilvorde. Cette scission est depuis longtemps une revendication flamande et nous allons enfin la réaliser.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Après des mois de négociations, nous ne devons tout de même pas accepter n'importe quel compromis ?*

**M. Alexander De Croo (Open Vld).** – *Comment pouvons-nous parvenir à un accord en négociant ? C'est la question que pose M. Pieters. La N-VA a, à un moment donné, été claire à ce sujet. Elle a proposé que les partis flamands collaborent pour fixer des positions communes. Telle était la stratégie. À un moment donné, la N-VA a dû changer de stratégie et, sans la moindre concertation, elle a pris seule l'initiative de mettre fin aux négociations. Au moment où les Flamands devaient travailler de concert, elle a laissé tomber les Flamands. Heureusement, les autres partis flamands n'ont pas fait de même.*

**M. Marcel Cheron (Ecolo).** – *Non seulement M. Deprez a conservé de beaux restes mais ses propos suscitent toujours autant d'intérêt ! Il a rappelé quelques grandes étapes des réformes institutionnelles de notre pays. Ce que nous vivons est sans doute un véritable drame pour la N-VA, mais elle tente de l'occulter. En fait, ce parti veut changer de sujet parce que, quoi que l'on fasse, en l'occurrence scinder BHV, il n'en sera pas partie prenante. Cela doit être terrible pour la N-VA.*

**M. Gérard Deprez (MR).** – *Je disais que j'ai une certaine expérience des négociations institutionnelles et que, l'âge aidant, j'ai perdu le goût de dire qui avait gagné et qui avait perdu. Aujourd'hui, de toute évidence, c'est la Belgique qui a gagné, avec toutes ses composantes, les Flamands et les francophones. Peut-on imaginer que dans la tornade financière actuelle, nous soyons dans une situation de crise politique, sans gouvernement ? Cela, personne n'en parle. Il était absolument nécessaire de trouver un compromis. C'est précisément l'absence de compromis qui a paralysé notre pays sur le plan institutionnel pendant quatre années, qui a provoqué des tentatives de coup de force parlementaire et donc des réactions qui, en fait, ont miné le système parlementaire dans ce qu'il a de plus essentiel, c'est-à-dire la capacité de trouver, avec une majorité et une opposition, des solutions de compromis dans l'intérêt général.*

J'affirme que cet accord est défendable. Il met fin à une demande, à une revendication flamande formulée depuis environ quarante ans. Il se fait que depuis une quarantaine d'années, je suis la politique et j'ai donc une certaine mémoire des événements. Il faut dire aussi, et j'ai l'impression que certains n'osent pas le proclamer parce

gesloten, neem ik dat verwijt niet.

**Mevrouw Freya Piryns (Groen).** – *Onze partij behoort niet tot de regeringsmeerderheid. Toch ben ik blij dat we deel uitmaken van de institutionele meerderheid. Ik denk inderdaad dat we te maken hebben met een goed akkoord, zij het een akkoord met compromissen. We kunnen hier nog lang discussiëren over de vraag of de N-VA al dan niet is gaan lopen, maar het is wel duidelijk dat ze niet tot een compromis bereid was. Dialoog en compromissen waren nochtans de enige manier om Brussel-Halle-Vilvoorde te splitsen. Die splitsing is al jarenlang een Vlaamse eis en die gaan we nu eindelijk realiseren.*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – *Maar na de maandenlange onderhandelingen, hoefden we toch niet om het even welk compromis te aanvaarden?*

**De heer Alexander De Croo (Open Vld).** – *Hoe kunnen we door te onderhandelen tot een akkoord komen? Dat is de kwestie die de heer Pieters opwerpt. Daarover was de N-VA aan Vlaamse kant op een bepaald ogenblik zeer duidelijk. Ze stelde voor dat de Vlaamse partijen zouden samenwerken en samen hun standpunten zouden bepalen. Dat was de hele strategie. Maar op een bepaald ogenblik heeft de N-VA haar strategie omgegooid en heeft ze op eigen houtje, zonder enig overleg met de andere partijen, de onderhandelingen afgeblazen. Op het ogenblik waarop Vlamingen moesten samenwerken, heeft ze de Vlamingen in de kou laten staan. Gelukkig hebben andere Vlaamse partijen dat niet gedaan.*

**De heer Marcel Cheron (Ecolo).** – *Niet alleen heeft de tand des tijds de heer Deprez gespaard, ook zijn betogen zijn nog altijd heel interessant! Hij heeft enkele grote fasen in de institutionele hervorming van ons land in herinnering gebracht. Wat we nu beleven is zonder twijfel een groot drama voor de N-VA, maar de partij tracht dat te verdoezelen. Ze wil eigenlijk van onderwerp veranderen, want wat we ook doen, in voorkomend geval BHV splitsen, is ze geen belanghebbende partij. Dat moet verschrikkelijk zijn voor de N-VA.*

**De heer Gérard Deprez (MR).** – *Ik zei dus dat ik een zekere ervaring heb met institutionele onderhandelingen en dat ik met de jaren er niet meer op uit ben om onderhandelaars tot winnaar of verliezer uit te roepen. Vandaag ligt het voor de hand dat België in al zijn geledingen de winnende partij is, Vlamingen en Walen. Kunt u zich inbeelden dat we gedurende deze financiële tornado in een politieke crisis zonder regering zouden belanden? Niemand heeft het daarover. Het was absoluut nodig om een compromis te vinden. Precies de ontstentenis aan een akkoord heeft ons land vier jaar lang institutioneel verlamd en ook parlementaire krachttoeren uitgelokt. Die reacties hebben het parlementair stelsel in zijn wezen ondermijnd, met name in zijn vermogen om in het algemeen belang met een meerderheid en een oppositie compromisoplossingen te vinden.*

*Ik bevestig dat dit akkoord verdedigbaar is. Het willigt een eis in die Vlaanderen al ongeveer veertig jaar stelt. Het toeval wil dat ik al veertig jaar aan politiek doe en de gebeurtenissen in mijn geheugen geprent zijn. Verder kon deze staatshervorming geen werkelijkheid worden – en ik heb de indruk dat sommigen het niet te berde durven te brengen, omdat ze hun parlementaire kracht ondoordacht hebben*

qu'ils ont utilisé leur force parlementaire à mauvais escient, que cette réforme de l'État ne pourrait pas devenir réalité sans réunir les majorités constitutionnelle et légales. Il faut quand même rappeler que pour qu'elle devienne réalité, cette réforme requiert une majorité des deux tiers pour une part du dispositif et la majorité dans chaque groupe linguistique pour le reste. Or, que cela plaise ou non, cette majorité parlementaire, que M. Laeremans essaie par tous les moyens de disqualifier, existe. Une fois votée, cette réforme, que je défends, sera légitime. Elle aura obtenu le support majoritaire du parlement, dans les conditions définies par la Constitution et par la loi.

Je terminerai par deux remarques.

Premièrement, il est souvent fait référence au fait que la scission de BHV a servi à rendre justice à l'arrêt qui avait été rendu par la Cour constitutionnelle. C'est vrai, mais il faut aussi rappeler que la Cour constitutionnelle n'a jamais demandé dans son arrêt que l'on scinde BHV. Il existait quantité d'autres solutions. Nous avons accepté de scinder BHV parce que nous savions que c'était important pour les partis démocratiques flamands. C'est à ceux-là que nous voulions répondre.

Deuxièmement, je suis quelque peu étonné lorsque j'entends dire, notamment par les orateurs d'extrême droite, que seuls les Flamands ont payé. On oublie – M. De Decker l'a rappelé tout à l'heure – que l'on a retiré des droits à des gens qui en bénéficiaient auparavant et qui ne sont pas des délinquants. On peut avoir une certaine idée de l'homogénéité territoriale, idée que je ne combats pas nécessairement, mais on a retiré délibérément dans cet accord politique des droits à des francophones et à des Flamands qui ne sont pas des scélérats mais que certains, majoritairement, ont considéré comme étant des gêneurs démocratiques. Nous l'avons accepté en demandant, en contrepartie, que l'on ne retire pas ces droits à tout le monde. On les a donc conservés pour six communes, en négociant d'autres compensations.

Même si, comme le disait Marcel Cheron, cette réforme n'est pas l'une des merveilles du monde, elle n'en est pas moins une étape importante dans l'histoire de notre pays, qui n'empêche pas son évolution future si d'aventure les gens devaient décider d'aller dans une autre direction ou d'aller plus loin. Cette étape donne à notre pays une chance de stabilité institutionnelle et de pacification mais aussi un gouvernement au moment où nous devons faire face à une tornade qui préoccupe bien plus nos citoyens que la réforme dont nous débattons ici.

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Il ne faut jamais renoncer. Cela fait cinquante ans que les Flamands et le Mouvement flamand réclament la scission de BHV. Aujourd'hui, c'est chose faite, exactement comme l'ont demandé les électeurs flamands et cela, sans compensation déraisonnable. La frontière linguistique est respectée, le caractère unilingue de la Flandre est confirmé, il n'y a pas d'élargissement de Bruxelles ni de corridor. Les bourgmestres francophones rebelles de la périphérie ne doivent pas être nommés au préalable, la Communauté française n'obtient pas de compétences en Flandre et le gouvernement flamand conserve toutes ses compétences.*

*J'ai entendu dire ici que la scission était un fait divers, une*

*aangewend – zonder de constitutionele en wettelijke meerderheid te verenigen. We mogen toch niet vergeten dat deze hervorming slechts tot stand kan komen mits voor een aantal bepalingen er een tweederdemeerderheid is en een meerderheid in elke taalgroep. Tot spijt van wie het benijdt bestaat die parlementaire meerderheid, die de heer Laeremans met alle middelen tracht onderuit te halen. Zodra erover is gestemd krijgt de hervorming, die ik verdedig, kracht van wet. Ze zal de steun van de parlementaire meerderheid krijgen, onder de voorwaarden bepaald in de Grondwet en in de wet.*

*Ik sluit af met twee opmerkingen.*

*Ten eerste wordt vaak aangehaald dat BHV gesplitst is om recht te doen aan een arrest van het Grondwettelijk Hof. Dat klopt, maar ik moet er nogmaals op wijzen dat het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nooit heeft gevraagd BHV te splitsen. Er waren tal van andere oplossingen. We hebben de splitsing van BHV aanvaard, omdat dit zo belangrijk was voor de Vlaamse democratische partijen en we zijn op hun verzuchtingen ingegaan.*

*Ten tweede ben ik wat verwonderd als ik hoor zeggen, met name door de sprekers van extreem-rechts, dat alleen de Vlamingen hebben betaald. Men vergeet – de heer De Decker heeft er zonet nog op gewezen – dat men rechten heeft ontnomen aan mensen die deze rechten vroeger genoten en geen delinquenten zijn. Men kan er een bepaald idee van de territoriale homogeniteit op nahouden – een idee die ik niet noodzakelijk vijandig gezind ben, maar men heeft in dit politiek akkoord bewust rechten ontnomen aan Franstaligen en Vlamingen die geen schurken zijn, maar die sommigen in de meerderheid aanzien als democratische spelbrekers. We zijn daar op ingegaan om te voorkomen dat die rechten niet van iedereen zouden worden ontnomen. We hebben ze dus behouden voor zes gemeenten en onderhandeld over compensaties.*

*Zelfs als de hervorming, zoals Marcel Cheron zei, geen wereldwonder is, is ze toch een belangrijke mijlpaal in de geschiedenis van ons land, die geen rem zet op de ontwikkeling, mochten mensen om een of andere reden beslissen een andere richting te kiezen of om verder te gaan. Dat biedt ons land een kans op stabiliteit en pacificatie, maar ook een regering op een ogenblik dat we het hoofd moeten bieden aan een tornado die onze burgers veel meer zorgen baart dan de hervorming waarover we hier debatteren.*

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – Voor wie wil, is niets onmogelijk. Of anders gezegd: nooit opgeven. Dat komt ongeveer op hetzelfde neer. De Vlamingen en de Vlaamse Beweging vragen al vijftig jaar om de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde, zodat de politieke gebiedsindeling van ons land wordt gerespecteerd. Die splitsing wordt nu gerealiseerd, precies zoals de Vlaamse kiezers het hebben gevraagd. Bovendien moeten de Vlamingen geen onredelijke tegenprestaties leveren. De taalgrens wordt gerespecteerd, het eentalige karakter van Vlaanderen wordt bevestigd, er komt geen uitbreiding van Brussel en geen corridor. De opstandige Franstalige burgemeesters in de Rand moeten niet vooraf worden benoemd, de Franse Gemeenschap krijgt geen bevoegdheden in Vlaanderen en de Vlaamse regering behoudt

*question administrative, presque une bagatelle. Ce n'est pas vrai : en effet, nous exécutons une partie de l'accord du gouvernement flamand, nous résolvons un problème, épinglé depuis dix ans par la Cour constitutionnelle, qui avait fait chuter le gouvernement il y a deux ans.*

*Grâce à la scission de BHV, les ténors de Bruxelles ne pourront plus mener campagne dans la périphérie. Six communes conservent un statut quo et peuvent utiliser des listes électorales doubles.*

*Cette scission a-t-elle été imposée unilatéralement ? Non, nous avons essayé en vain en 2007. L'accord est-il défendable pour les Flamands ? Oui. Après le vote unilatéral en commission en 2007, les partis francophones ont adopté tous ensemble des résolutions réclamant en contrepartie que Bruxelles soit élargi, les bourgmestres préalablement nommés, un corridor aménagé et des initiatives de la Communauté française autorisées dans la périphérie, par exemple des bibliothèques et des centres culturels. En 2005, le gouvernement de l'époque avait presque conclu un accord dans lequel figuraient plusieurs de ces éléments. Aujourd'hui, ils ont disparu.*

*Que retrouve-t-on dans l'accord aujourd'hui ? Des modalités spéciales dans les six communes à facilités, une adaptation des possibilités d'appel devant le Conseil d'État pour les habitants des six communes, un règlement pour les bourgmestres et un refinancement de Bruxelles. Le cadre de la scission de BHV est identique à celui de l'époque des informations, préformations, formations entamées en 2010.*

*Je comprends que l'on fasse de l'opposition, que l'on saisisse le Conseil de l'Europe au sujet de l'article 195. Il fut un temps où la Flandre ne prenait pas toujours autant au sérieux le Conseil de l'Europe, pour ne citer que la visite des rapporteurs dans l'affaire des bourgmestres. J'ai compris que depuis lors, le Conseil a jugé qu'il n'y avait pas eu violation de l'article 195. La N-VA cherche à présent à faire du vent dans l'espoir d'effacer ses propres traces de pas, mais les écrits restent. La critique est facile et gratuite. La N-VA dit qu'elle ne votera pas la scission. Elle rejette ce qu'elle avait proposé elle-même en octobre 2010. Quelle crédibilité peut-on lui accorder ?*

*Je peux encore comprendre cela mais ce qui me pose problème, c'est qu'elle cherche à masquer le manque de crédibilité de cette critique en mettant en doute la légitimité de l'accord.*

*Sur les quatre-vingt-huit Flamands qui siègent à la Chambre, quarante-huit sont favorables à cette réforme de l'État. La réforme de l'État est soutenue par des partis qui représentent un plus grand nombre de Flamands que de francophones. 2 161 000 électeurs flamands ont voté pour des partis qui soutiennent l'accord. Du côté francophone, il s'agit de 2 093 000 électeurs. 1 793 000 électeurs ont voté pour des partis qui ne soutiennent pas l'accord. C'est pourquoi le fait que l'on mette en doute la légitimité de l'accord communautaire me gêne terriblement.*

*En septembre 2008, alors qu'il y avait une majorité du côté flamand, Bart De Wever a qualifié le gouvernement fédéral de régime de Vichy.*

*Entre 1981 et 1988 se sont succédé plusieurs gouvernements*

onverkort haar bevoegdheden.

Ik heb hier horen zeggen dat de splitsing een fait divers is, een administratieve kwestie, bijna een bagatel. Dat is het niet, omdat we hiermee een stukje van het Vlaams regeerakkoord uitvoeren. Het is geen bagatel, omdat het probleem dat het Grondwettelijk Hof tien jaar geleden signaleerde, nu wordt opgelost. Het is geen bagatel, want twee jaar geleden is een regering over de kwestie gevallen.

Door de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde zullen de kopstukken uit Brussel geen campagne meer kunnen voeren in de Vlaamse Rand. Voor zes gemeenten blijft er een status quo. Ze zullen met dubbele kieslijsten kunnen werken.

Is dit een eenzijdig opgelegde splitsing? Nee, dat is het niet. Dat hebben we in 2007 tevergeefs geprobeerd. Is het akkoord voor de Vlamingen verdedigbaar? Dat is het wel degelijk. Na de eenzijdige goedkeuring in de commissie in 2007 hebben de Franstalige partijen allemaal samen resoluties goedgekeurd met als tegeneisen de uitbreiding van Brussel, de voorafgaande benoeming van de burgemeesters, een corridor en het toestaan van initiatieven van de Franse Gemeenschap in de Vlaamse Rand, zoals bibliotheken en culturele centra. Hiervan is in dit akkoord geen spoor terug te vinden. In 2005 bereikte de toenmalige regering bijna een akkoord waarin verschillende van die elementen wel terug te vinden waren. Vandaag staan ze er niet in.

Wat vinden we vandaag wel in het akkoord terug? Bijzondere modaliteiten in de zes faciliteitengemeenten, aanpassing van de beroepsmogelijkheden bij de Raad van State voor de inwoners van die zes gemeenten, een regeling voor de burgemeesters en een herfinanciering van Brussel. Het kader voor de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde is hetzelfde kader dat vanaf 2010 gold tijdens informatie-, preformatie-, verduidelijkings-, bemiddelings- en formatierondes.

Dat men oppositie voert, begrijp ik. Dat men in verband met artikel 195 naar de Raad van Europa is gegaan, begrijp ik. Er is een periode geweest dat we in Vlaanderen de Raad van Europa niet altijd even ernstig hebben genomen. Ik verwijs in dat verband naar het bezoek van de rapporteurs in de zaak van de burgemeesters. Ik heb begrepen dat de Raad intussen geoordeeld heeft dat artikel 195 niet is misbruikt. De N-VA probeert nu veel wind te maken in de hoop de sporen van de eigen voetstappen weg te blazen, maar scripta manent. De kritiek is goedkoop en gratis. De N-VA zegt dat ze de splitsing niet zal goedkeuren. Ze verwerpt datgene wat ze in oktober 2010 zelf in de voorstellen van de verduidelijker heeft neergeschreven. Hoe geloofwaardig is dat?

Dat kan ik echter nog begrijpen, maar ik heb het echt moeilijk met het feit dat men de ongeloofwaardigheid van die kritiek probeert te maskeren door de legitimiteit van het akkoord in twijfel te trekken.

Van de achtentachtig Vlamingen in de Kamer zijn er achtenveertig die achter deze staatshervorming staan. De staatshervorming wordt gesteund door partijen die meer Vlamingen vertegenwoordigen dan Franstaligen. 2 161 000 Vlaamse kiezers hebben gestemd voor partijen die het akkoord steunen. Aan Franstalige kant zijn er dat 2 093 000. 1 793 000 kiezers stemden voor partijen die het akkoord niet steunen. Daarom heb ik het er echt moeilijk mee dat men de

*n'ayant pas de majorité du côté francophone. À aucun moment, on n'a mis en doute leur légitimité. Les chiffres que je viens de citer peuvent être facilement vérifiés. Je ne vous demande pas d'adopter à nouveau l'attitude raisonnable que vous aviez juste après les élections. Je ne vous demande pas d'être d'accord avec la scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Je ne vous demande pas davantage d'être conséquents mais bien de ne pas mettre en doute la légitimité de l'accord communautaire. En la contestant, vous ne faites que démontrer que vous ne cherchez pas à améliorer la Belgique mais bien à la faire exploser. Karl Vanlouwe a d'ailleurs déjà dit en commission qu'il proposerait la scission de la Belgique en 2014.*

*La démocratie est davantage que la simplification de la loi du plus fort. Pas plus que l'Europe, la Belgique n'est une communauté homogène. Si la loi du plus fort s'appliquait, les six millions de Flamands domineraient la Belgique. Un autre choix a été opéré par le passé et je le défends encore aujourd'hui. La loi du plus fort aurait pour effet de nous priver de toute voix au chapitre dans une Union européenne de 500 millions d'habitants. Avec ses 11 millions d'habitants, soit 2% de la population européenne, notre pays détient 3% des sièges au Parlement européen. Nous avons en outre un commissaire sur les vingt-sept et avons fourni le président du Conseil européen. Dans un système purement majoritaire, auquel il est fait constamment référence, les Flamands perdraient beaucoup de pouvoir et d'influence. Heureusement, la démocratie est plus raffinée que la loi brutale du nombre. M. Broers vient de faire une citation sur la démocratie. Je rappelle pour ma part qu'Emmanuel Kant a prôné un monde de démocraties capables de résoudre leurs conflits par le dialogue. Telle est l'essence de l'accord sur Bruxelles-Hal-Vilvorde.*

*J'appartiens au groupe de responsables politiques qui défendent les réalisations de l'autonomie flamande et qui choisissent de prendre part aux élections, de conclure des accords politiques et de participer aux gouvernements. La thèse selon laquelle c'est la majorité qui gouverne dans une démocratie est à première vue évidente. L'application absolue de ce principe n'est toutefois possible que dans des communautés assez homogènes. Dans les structures politiques plurinationales, la règle simple de la majorité numérique ne s'applique pas parce que les peuples ont, comme les individus, le droit d'exister et que, dans des pays où cohabitent plusieurs peuples, le peuple le plus nombreux n'a pas le droit d'imposer purement et simplement sa volonté au peuple le moins nombreux. Le fédéralisme est bien plus qu'une formule politique pratiquée censée résoudre les problèmes belges et flamands. C'est le choix délibéré d'une philosophie d'État qui tente de concilier, dans la dignité humaine, l'unité et la diversité.*

*Il s'agit d'une forme raffinée de démocratie et par conséquent, une manifestation d'humanisme. Que la Belgique sans majorité doive être dirigée par une majorité flamande et que la minorité francophone de quarante pour cent ne puisse qu'acquiescer témoigne d'un curieux mépris pour les problèmes de cohabitation d'États plurinationaux et d'une soudaine apologie de la loi du plus fort. Si nous suivions ce raisonnement, nous formerions, en tant que Flamands, une minorité tout à fait impuissante en Europe. Pas seulement nous d'ailleurs, mais aussi les Néerlandais ou les Danois, par*

légitimité van het communautair akkoord in twijfel trekt.

In september 2008, toen er wel een meerderheid langs Vlaamse kant bestond, noemde Bart De Wever de federale regering een Vichy-regime.

Tussen 1981 en 1988 zijn er verschillende regeringen geweest die geen meerderheid langs Franstalige kant hadden. Op geen enkel ogenblik heeft men de legitimiteit toen in twijfel getrokken. De cijfers die ik heb aangebracht, zijn gemakkelijk te controleren. Ik vraag u niet om de redelijke houding van onmiddellijk na de verkiezingen opnieuw aan te nemen. Ik vraag u niet om met de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde akkoord te gaan. Ik vraag evenmin om consequent te zijn, maar ik vraag wel dat u de legitimiteit van het communautair akkoord niet in twijfel trekt. Wie dit toch doet, bewijst alleen dat men er niet op uit is om België te verbeteren, maar wel om België te laten ontploffen. Karl Vanlouwe zei in de commissie al dat hij in 2014 de splitsing van België wil voorstellen.

Democratie is meer dan de simplificatie van de wet van de sterkste of de luidste. België is evenmin als Europa een homogene gemeenschap. Mocht de brutale wet van de sterkste gelden, dan zouden de zes miljoen Vlamingen België domineren. Er werd in het verleden een andere keuze gemaakt, die ik overigens ook vandaag nog verdedig. De wet van de sterkste zou tot gevolg hebben dat we in een Europese Unie met 500 miljoen inwoners volstrekt niets te vertellen zouden hebben. Als land met 11 miljoen inwoners, 2% van de totale Europese bevolking, hebben we 3% van de zetels in het Europees parlement. Daarnaast hebben we één eurocommissaris van de zeventwintig en leveren we de voorzitter van de Europese Raad. In een louter meerderheidsstelsel, waarnaar hier voortdurend wordt verwezen, zouden de Vlamingen veel macht en invloed verliezen. Gelukkig is de democratie verfijnder dan de brutale macht van het getal. Collega Broers gebruikte net een citaat over democratie. Ik heb ook een citaat, namelijk van Immanuel Kant: 'Aan de einder wenkt een wereld van democratieën die hun geschillen in onderling overleg kunnen oplossen.' Dat citaat bevat de essentie van het akkoord over Brussel-Halle-Vilvoorde.

Ik behoor tot de groep van politici die de verwezenlijkingen van het Vlaamse zelfbestuur verdedigen en die kiezen voor de deelname aan verkiezingen, het afsluiten van politieke akkoorden en het deelnemen aan regeringen. De thesis dat in een democratie de meerderheid regeert, is natuurlijk op het eerste gezicht evident. De absolute toepassing van dit principe is alleen mogelijk in vrij homogene gemeenschappen. In plurinationale staatkundige structuren is de simpele regel van de numerieke meerderheid daarentegen niet van toepassing, omdat naast de individuen ook de volkeren bestaansrecht hebben en omdat in landen waar verscheidene volkeren wonen, het grotere volk niet het recht heeft om zomaar zijn wil op te leggen aan het kleinere. Het federalisme is veel meer dan alleen maar een praktische politieke formule om Belgische en Vlaamse problemen op te lossen. Het is een bewuste keuze voor een staatsfilosofie die op een menswaardige manier eenheid en verscheidenheid met elkaar probeert te verzoenen.

Het is een verfijnder vorm van democratie en bijgevolg een uiting van humanisme. Dat België zonder meerderheid door

*exemple. À moins qu'il n'y ait deux logiques ?*

*Comme l'a écrit Hugo Schiltz dans un livre publié en 1990, si nous ne voulons pas rester enfermés dans un verbalisme tout à fait stérile, seule une méthode parlementaire réformatrice est possible. Celle-ci implique une politique de donnant, donnant, de participation à la décision au moment de la formation du gouvernement. C'est bien entendu moins simple que de formuler des philippiques acerbes mais sans engagement. C'est pourtant indispensable si l'on veut passer du rêve à la réalité.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *M. Beke réagit à un certain nombre de remarques que je n'ai pas entendues. Il affirme que nous contestons la légitimité. Nul ne conteste la procédure suivie et nous ne demandons pas que chacun partage notre point de vue. Nous avons pourtant le droit de nous interroger sur le fait qu'un accord a été obtenu au mépris du plus grand parti de Flandre, celui qui a gagné les élections. De plus, les autres partis ont dit qu'ils ne formeraient pas de gouvernement sans ce parti.*

*M. Beke fait référence au mouvement flamand. Il est de notoriété publique que le CD&V est un grand défenseur des revendications du Mouvement flamand. Ceci est toutefois en contradiction avec la proposition à l'examen. Bien entendu, il faut faire des compromis. Nous avons d'ailleurs toujours été prêts à négocier. Quiconque nie cela, en faisant croire que nous ne voulons rien, hormis le chaos, que nous entendons tout faire capoter, se trompe. Monsieur Beke, si vous êtes honnête, vous devriez admettre que cette image est fautive. Le fait que nous ne soyons pas parvenus à un accord est une autre histoire. Dans votre introduction, vous avez affirmé que la scission de BHV faisait partie d'un tout, ce qui nous amène à dire que le prix à payer pour cette scission est trop élevé. Dire que nous contestons la légitimité est un peu mesquin. Nous avons quand même le droit d'avoir une autre opinion !*

*Monsieur Beke, la citation du livre d'Hugo Schiltz m'émeut particulièrement. Il date de 1990. Tout le monde sait que le CD&V de l'époque n'était pas particulièrement fédéraliste. Aujourd'hui, il prétend être confédéraliste, dans un contexte fédéraliste. On nous reproche d'être partisans du séparatisme. Lorsque vous citez Hugo Schiltz, vous devriez quand même prendre en compte la réalité historique.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Monsieur Pieters, mes états de service ne sont pas aussi longs que ceux d'autres parlementaires dans cet hémicycle.*

*Wilfried Martens était le grand timonier du fédéralisme dans*

een Vlaamse meerderheid moet worden bestuurd en dat de Franstalige minderheid van veertig procent enkel mag knikken, getuigt van een zonderling misprijzen voor de samenlevingsproblemen van plurinationale staten en van een brutale verheerlijking van de wet van de sterkste. Als we deze gedachtegang zouden volgen, zouden wij als Vlamingen een volstrekt machteloze minderheid vormen in Europa. En wij trouwens niet alleen, maar bijvoorbeeld ook de Nederlanders en de Denen. Of geldt er een dubbele logica?

Indien we dus niet in een compleet steriel verbalisme opgesloten willen worden, dan is alleen een reformistische parlementaire methode mogelijk. Die methode impliceert een politiek van geven en nemen, van beleidsdeelname bij de regeringsvorming om te kunnen meepraten. Dat is natuurlijk minder eenvoudig dan vlijmscherpe, maar vrijblijvende filippica's te formuleren. Het is echter wel onmisbaar voor wie van een droom naar een daad wil gaan.

Dit zijn niet mijn woorden, maar die van Hugo Schiltz. Ze komen uit zijn boek *Gedaan met treuren en zeuren* van 1990, maar ik sta er nog altijd volledig achter.

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – De heer Beke reageert op een aantal opmerkingen die ik niet heb gehoord. Hij beweert dat we de legitimiteit betwisten. Niemand betwist dat de procedure is gevolgd, en we vragen niet dat iedereen het met ons eens is, maar we hebben toch het recht vragen te stellen bij het feit dat er een akkoord tot stand komt tegen de grootste partij van Vlaanderen in, die de verkiezingen heeft gewonnen. Bovendien hebben de andere partijen gezegd hebben dat ze geen regering zouden vormen zonder die partij.

De heer Beke verwijst naar de Vlaamse Beweging. Het is natuurlijk alom bekend dat de CD&V een groot voorvechter is van de eisen van de Vlaamse Beweging. Dat is echter in tegenspraak met wat nu voorligt. Er moeten natuurlijk compromissen gesloten worden. We zijn overigens altijd bereid geweest te onderhandelen. Wie dat ontkenen en wil doen geloven dat wij niets willen, dat we chaos nastreven en alles in het honderd willen doen lopen, heeft het bij het verkeerde eind. Mijnheer Beke, als u eerlijk bent, moet u toegeven dat dit beeld niet klopt. Dat we niet tot een akkoord zijn gekomen, is een andere kwestie. In uw inleiding hebt u uiteengezet dat de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde deel uitmaakt van een groter geheel. Dat groter geheel brengt ons ertoe te zeggen dat de prijs te hoog is om de splitsing goed te keuren. Het is enigszins kleinzielig te zeggen dat we de legitimiteit betwisten. Het is toch toegelaten een andere opvatting hebben! Hier is dat het geval voor een groot deel van de Vlaamse bevolking.

Mijnheer Beke, het citaat uit het boek van Hugo Schiltz ontroert me ten zeerste. Het boek dateert uit 1990. Iedereen weet dat de toenmalige CVP geen groot voorstander was van het federalisme. Nu beweert de CD&V voor confederalisme te zijn, in een situatie van federalisme. Ons wordt verweten dat wij voor separatisme pleiten. Bij het citaat uit het boek van Hugo Schiltz zou u toch een beetje historisch bewustzijn aan de dag moeten leggen.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – Mijnheer Pieters, ik heb nog niet zo een lange staat van dienst als sommigen in dit halfrond.

Wilfried Martens was de grote roerganger van het federalisme

*notre pays. Il avait le soutien de Gérard Deprez, d'Hugo Schiltz, de Jean-Luc Dehaene et de bien d'autres.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Dans votre monde imaginaire, le CVP était le défenseur des intérêts flamands et a fait en sorte que l'État unitaire devienne un État fédéral. Nous voulons tous croire aux contes de fée qui, parfois, finissent bien, mais ils sont destinés aux enfants et non au Sénat.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Je ne crois pas aux contes de fée, mais encore beaucoup moins à votre version de l'histoire. Je m'indigne même que vous continuiez à prétendre que l'émancipation des Flamands et les transferts de compétences que nous avons opérés ont entraîné un appauvrissement de la Flandre, bien au contraire. Nous devons l'actuel statut de région de pointe de la Flandre à l'échelon mondial à ce transfert de compétences et à la manière dont le pays et la Flandre ont été gérés. En 1980, la différence était vraiment minime entre le revenu disponible net d'un Flamand et celui d'un francophone. Aujourd'hui, la différence est de 35 à 40%. C'est grâce aux réformes de l'État que nous avons un Parlement flamand ainsi qu'un gouvernement flamand qui dispose d'un budget de 27 milliards d'euros pour mener des politiques. C'est grâce à cela que la Flandre est et, je l'espère, continuera à être une région de pointe.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Vous pratiquez un incroyable amalgame.*

**M. Philippe Mahoux (PS).** – *J'entends M. Pieters dire qu'il ne conteste pas la légitimité de ce qui est en train de se passer. Pourtant, tout ce que je lis va dans le sens de la position adoptée par son parti, à savoir une contestation de cette légitimité. À l'un ou l'autre endroit, il n'existerait pas de majorité ; il y aurait, en Flandre, une opposition majoritaire.*

Or les chiffres reflètent la situation exacte et sont éloquentes. On comprend que cette situation ne vous plaise pas, monsieur Pieters, mais ce n'est pas pour cela qu'il faut en contester la légitimité. C'est pourtant ce que vous faites de manière systématique. Vous contestez la légitimité démocratique, comme si les règles n'étaient pas respectées, et vous vous livrez à cet exercice non seulement dans cette assemblée mais aussi sur la scène internationale. Reconnaissez-le, monsieur Pieters, au lieu de le nier. Cette légitimité est une réalité.

M. Beke a fait une citation mais, par un procédé oratoire habile, il n'a dévoilé le nom de son auteur qu'à la fin de celle-ci. J'ai entendu cela avec une émotion non feinte. Il est clair que cette phrase de M. Schiltz est respectueuse des droits des uns et des autres, tant particuliers que collectifs, et va dans le sens du fédéralisme dont les francophones ont pris conscience avec, peut-être, un certain retard. C'est une concession que l'on peut faire à l'histoire.

En tout état de cause, on peut approuver cette citation de manière tout à fait évidente, à la fois comme francophone de ce pays, comme Belge, mais aussi comme démocrate.

in ons land. Hij had de steun van Gérard Deprez, Hugo Schiltz, Jean-Luc Dehaene en vele anderen.

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – In uw fantasiewereld was de CVP de voortrekker van de Vlaamse belangen en heeft ze ervoor gezorgd dat het land is omgevormd van een eenheidsstaat naar een federale staat. Wij willen allemaal in sprookjes geloven en soms zijn die goed, maar ze zijn voor kinderen bestemd, niet voor de Senaat.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – Ik geloof niet in sprookjes, maar nog veel minder in uw versie van de geschiedenis. Het ergert me zelfs dat u blijft beweren dat de ontvoogding van de Vlamingen en de bevoegdheidsoverdrachten die wij hebben gerealiseerd, hebben geleid tot een verarming van Vlaanderen. Het tegendeel is waar. Dat Vlaanderen vandaag op sociaal, economisch en maatschappelijk vlak een topregio is in de wereld, is mede te danken aan die bevoegdheidsoverdracht en aan de manier waarop het land en Vlaanderen zijn bestuurd. In 1980 was er nauwelijks een verschil tussen het netto beschikbaar inkomen van een Vlaming en van een Franstalige. Vandaag is er een verschil van 35 à 40 procent. Als ik u en sommigen van uw partij moet geloven, is dat verschil te danken aan al die vreselijke staatshervormingen waar u en de VU, de voorloper van de N-VA, aan hebben meegewerkt. Dat is het resultaat van alle staatshervormingen die ervoor hebben gezorgd dat we een Vlaams Parlement hebben, en een Vlaamse regering die over een budget van 27 miljard euro beschikt om een beleid te voeren. Daaraan hebben we te danken dat Vlaanderen een topregio is en dat hopelijk zal blijven.

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – U maakt een ongelofelijk amalgaam.

**De heer Philippe Mahoux (PS).** – *De heer Pieters beweert dat hij de legitimiteit van onze aanpak niet betwist, maar alles wat ik lees, sluit aan bij het standpunt van zijn partij die deze legitimiteit wel degelijk betwist. Ergens zou het aan een meerderheid ontbreken; in Vlaanderen zou er een oppositie bestaan die de meerderheid haalt.*

*De cijfers weerspiegelen exact de werkelijkheid en zijn zonneklaar.*

*Mijnheer Pieters, we begrijpen dat de situatie u niet bevalt, maar daarom moet de legitimiteit ervan nog niet worden betwist. Dat doet u nochtans wel. U betwist systematisch de democratische legitimiteit, als zouden de regels niet geëerbiedigd worden. U maakt die oefening niet alleen in deze assemblee, maar ook op internationaal vlak. Beken het maar, mijnheer Pieters, in plaats van het te loochenen. Die legitimiteit is een realiteit.*

*De heer Beke heeft een citaat gelezen, maar met een retorisch handigheidje, de auteur ervan pas op het einde genoemd. Ik was er oprecht door aangegrepen. Met die uitspraken wekt de heer Schiltz ontegensprekelijk eerbied voor eenieders rechten, zowel de individuele als de collectieve rechten, en gaat hij in de richting van het federalisme, waarvan de Franstaligen zich misschien wat te laat bewust zijn geworden. Dat kunnen we de geschiedenis wel toegeven.*

*Het citaat kunnen we hoe dan ook onderschrijven, niet alleen als Franstalige Belg, maar ook als democraat.*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *La N-VA persiste à affirmer que la procédure de l'article 195 – dont il n'est pas question aujourd'hui – est indigne d'un État de droit démocratique. C'est notre bon droit et nous le répéterons encore. L'article 195 modifié a été adopté, mais nous continuons à jouer le jeu, nous continuons à argumenter.* (Protestations de M. De Croo)

*Monsieur De Croo, j'aurais aimé vous entendre piper ne fût-ce qu'un mot en commission.*

**M. Alexander De Croo (Open Vld).** – *Monsieur Pieters, vous attendiez-vous à ce que, à l'instar de certains, je parle durant des heures en commission dans le but de faire traîner les choses ? Je n'en vois pas l'utilité. Si vous souhaitez que je réagisse, donnez-moi de bons arguments. Malheureusement, je ne les ai pas entendus en commission.*

**Mme Freya Piryns (Groen).** – *M. Pieters revient une fois de plus sur l'article 195 de la Constitution. C'est inconséquent, et même hypocrite. La N-VA demandait – et devrait encore demander – une modification de l'article 195 de la Constitution et la mise en place d'un système plus souple. Mais elle voulait une modification permanente de cet article, pour laquelle il n'y avait pas de majorité. M. Pieters est ainsi en train de s'opposer à ce que la N-VA souhaite.*

*Le 3 mars, dans Gazet van Antwerpen, M. De Wever se déclarait prêt, le cas échéant, à mettre toute la Constitution entre parenthèses pour faire de la Belgique un État confédéral. À ce moment-là, la Chambre était en pleine discussion sur l'article 195 de la Constitution, mais le Sénat ne l'avait même pas abordée. Halte donc à l'hypocrisie. La modification de l'article 195 de la Constitution était nécessaire pour réaliser la sixième réforme de l'État, la plus importante de l'histoire.*

**Mme la présidente.** – *Je propose de ne pas rouvrir le débat sur l'article 195. Il s'est tenu ici naguère, et les arguments ont déjà été échangés.*

**M. Peter Van Rompuy (CD&V).** – *J'ai déjà parlé des contorsions de la N-VA autour de l'article 195 et n'y reviendrai plus.*

*M. Pieters a dit que la N-VA est toujours disposée à négocier. J'ai aussi lu l'article évoqué par notre collègue Piryns. Le président de la N-VA y annonce qu'en 2014, il arrêtera de négocier et voudra travailler hors de l'ordre constitutionnel. Je me demande donc quelle sera la position unanime du groupe N-VA lors d'une prochaine réforme de l'État, à un moment, proche ou lointain, encore inconnu. La N-VA négociera-t-elle encore dans le cadre de la Constitution, comme le préconise M. Pieters ? Ou bien ne négociera-t-on plus et la N-VA agira-t-elle en dehors de ce cadre ?*

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Nous participerons aux élections législatives de 2014. J'espère que nous en sortirons victorieux et pourrions alors négocier une réforme de l'État conforme à nos aspirations. Je pense que cette réponse vous suffit.*

**M. Marcel Cheron (Ecolo).** – *Le paradoxe est énorme : nous sommes confrontés à une économie globalisée, aux enjeux qui attendent cette planète, mais nous nous préoccupons depuis*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – *De N-VA blijft beweren dat de procedure van artikel 195, die vandaag niet ter sprake is, een democratische rechtsstaat onwaardig is. Dat is ons recht. Wij zullen daar blijven op hameren. Het gewijzigde artikel 195 is goedgekeurd, maar wij blijven het spel verder spelen, wij blijven argumenteren.* (*Protest van de heer De Croo*)

*Mijnheer De Croo, ik had u graag in de commissie één woord horen zeggen.*

**De heer Alexander De Croo (Open Vld).** – *Mijnheer Pieters, u verwacht van mij toch niet dat ik, zoals sommigen, uren spreek in de commissie om de zaak te rekken? Daar zie ik het nut niet van in. Als u wilt dat ik reageer, dan moet u goede argumenten geven waarop ik kan reageren. Die heb ik jammer genoeg niet gehoord in de commissie.*

**Mevrouw Freya Piryns (Groen).** – *De heer Pieters begint weer eens over artikel 195 van de Grondwet. Dat is niet alleen inconsequent, het is zelfs hypocriet. De N-VA was zelf vragende partij – en zou dat nog moeten zijn – om artikel 195 van de Grondwet te wijzigen en een soepeler systeem in te voeren. Alleen wilde ze dat artikel permanent wijzigen, maar daarvoor was er geen meerderheid. De heer Pieters bestrijdt dus eigenlijk wat de N-VA zelf wil.*

*De heer De Wever heeft op 3 maart in Gazet van Antwerpen verklaard dat hij desnoods zelfs de hele Grondwet opzij zou willen schuiven om van België een confederale staat te maken. Op dat ogenblik was de bespreking over artikel 195 van de Grondwet volop bezig in de Kamer, maar was ze in de Senaat zelfs nog niet begonnen. Stop dus met die hypocrisie. De wijziging van artikel 195 was nodig om de zesde staats hervorming, de grootste staats hervorming ooit, te kunnen uitvoeren.*

**De voorzitter.** – *Ik stel voor dat we het debat over artikel 195 niet opnieuw openen. Het werd hier niet zo lang geleden gevoerd, de argumenten zijn al gegeven.*

**De heer Peter Van Rompuy (CD&V).** – *Over het bochtenwerk van de N-VA rond artikel 195 heb ik het al eerder gehad. Daarover zal ik het niet hebben.*

*De heer Pieters zegde dat de N-VA altijd bereid is te onderhandelen. Ik heb ook het artikel gelezen dat collega Piryns heeft aangehaald. Daarin zegde de N-VA-voorzitter dat hij in 2014 stopt met onderhandelen en dat hij buiten de constitutionele orde wil werken. Mijn vraag is dan ook wat het standpunt van de eensgezinde en rechtlijnige N-VA-fractie zal zijn bij een volgende staats hervorming, wanneer die ook mag worden doorgevoerd, op korte of lange termijn. Zal de N-VA nog onderhandelen binnen de constitutionele orde, zoals de heer Pieters verdedigt? Of zal er niet meer worden onderhandeld en zal de N-VA buiten de constitutionele orde werken?*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – *Wij zullen deelnemen aan de parlementsverkiezingen in 2014. Ik hoop dat we ze zullen winnen en dat we dan kunnen onderhandelen om een staats hervorming door te voeren zoals wij die wensen. Ik denk dat dit volstaat als antwoord.*

**De heer Marcel Cheron (Ecolo).** – *De toestand is paradoxaal: we worden geconfronteerd met een geglobaliseerde economie en met de grote uitdagingen voor*



un certain nombre de mois et d'années – on a parlé de 51 ans et même évoqué 1830 ou 1815 – de problèmes territoriaux.

Quand il n'est pas résolu, le dossier BHV est une bombe institutionnelle ; quand il l'est, il devient dérisoire. C'est sans doute pour cela que vous êtes nerveux, monsieur Pieters. Vous vous dites que les autres partis néerlandophones sont en train de régler un problème et que vous n'aurez pas participé à sa solution. Cela doit vous rendre malade.

La N-VA n'aura pas été partie à la solution et cela doit constituer pour elle, par anticipation, un énorme problème. C'est la raison pour laquelle M. De Wever a déjà décidé de changer de sujet : il parle de socio-économique et plus de BHV.

Cette question, qui a empoisonné trop longtemps ce pays, est un véritable caillou dans la chaussure belge : on parle des droits électoraux, des droits administratifs et des droits judiciaires.

Quoi qu'il en soit et quoi qu'affirme aujourd'hui M. Pieters, certains partis pourront dire qu'ils ont trouvé un accord, également appelé compromis. Mais il s'agit d'abord d'un accord. Et, comme le disait Gérard Deprez, il n'est nul besoin de dresser un bilan de ce qui a été perdu et de ce qui a été gagné, ce qui reste constitue le contenu de l'accord.

*(M. Armand De Decker, vice-président, prend place au fauteuil présidentiel.)*

Les échanges entre les négociateurs, on en parle sur le moment même et quelques années plus tard, mais ils s'estompent avec le temps. Ce qui reste, c'est l'accord. Je m'exprime ici en tant que membre d'un parti n'appartenant pas au gouvernement actuel qui, par ailleurs, fait plein de bêtises.

Nous avons longuement négocié avec les autres formations politiques, pour déboucher finalement, après un travail laborieux, sur un accord dont nous avons tant besoin. Il fallait trouver le moyen de s'occuper de l'essentiel. Si l'essentiel ne passe pas par BHV, tout peut commencer en résolvant le problème BHV. Soit on ne veut pas le comprendre, soit on pense que la non-résolution du problème peut représenter un gain électoral futur ! Monsieur Pieters, j'ai été frappé de vous entendre parler de menace ultime en évoquant les élections de 2014. Des élections ont pourtant lieu régulièrement.

Ce qui compte en démocratie, c'est la représentation. La Constitution ne prévoit pas que ceux qui sont élus sont obligés de conclure des accords. La N-VA l'a démontré ; c'est son choix. Je ne la condamne pas, je constate le fait.

Toutefois, affirmer que vous ne pouviez pas le faire, monsieur Pieters, c'est tromper votre monde. Vous avez reçu la légitimité démocratique, mais vous avez décidé sciemment de ne pas conclure un accord. Il faut le dire et le répéter. Toutefois, je m'abstiendrai en tant que francophone pour ne pas paraître suspect du côté flamand. C'est toutefois ce que je dirais si j'étais néerlandophone. Certains partis osent prendre leurs responsabilités. Je les salue confraternellement parce que nous devons avoir l'ambition de résoudre les problèmes économiques, sociaux et environnementaux de notre pays.

*onze planeet, maar we houden ons al maanden en jaren bezig met territoriale problemen. Volgens sommigen 51 jaar, volgens anderen sedert 1815 of 1830.*

*Zolang een oplossing voor BHV uitblijft, is het een institutionele tijdbom. Als BHV opgelost is, wordt het een lachertje. Wellicht daarom bent u wat zenuwachtig, mijnheer Pieters. U ziet dat de andere Vlaamse partijen een probleem willen oplossen en u stelt vast dat u daar niet aan meegewerkt zal hebben. Daar wordt u vast ongemakkelijk van.*

*De N-VA zal niet hebben meegewerkt aan de oplossing van BHV. Dat zal voor de partij een enorm probleem zijn. Daarom is de heer De Wever overgestapt op een ander thema. Hij heeft het nu vooral over het sociaaleconomische en niet langer over BHV.*

*Deze kwestie heeft het land al te lang in zijn greep gehouden, het was de kiezel in de Belgische schoen: het gaat over kiesrecht, over bestuursrecht en over gerechtelijk recht.*

*Hoe dan ook, en wat de heer Pieters ook moge beweren, sommige partijen zullen kunnen zeggen dat ze hierover tot een overeenstemming zijn gekomen, in de vorm van een compromis. Vast staat dat er een akkoord is. Zoals Gérard Deprez zei: men hoeft de balans niet op te maken van wat men heeft gewonnen of verloren. Wat overblijft, is het akkoord.*

*(Voorzitter: de heer Armand De Decker, ondervoorzitter.)*

*Over de aanvaringen tussen de onderhandelaars, is er op het moment zelf, en in de nasleep ervan veel te doen, maar ze ebben weg met de tijd. Wat blijft is het akkoord. Ik sta hier trouwens als lid van een partij die geen deel uitmaakt van de huidige regering, die voor het overige veel flaters begaat.*

*We hebben lang onderhandeld met de andere politieke partijen om na hard werken het akkoord te bereiken dat we zo dringend nodig hadden. We moesten een manier vinden om de essentie naar boven te halen. Ook al is BHV niet essentieel, toch is de oplossing van BHV noodzakelijk om al het overige aan te pakken. Ofwel wil men dat niet inzien, ofwel denkt men dat het niet oplossen van het probleem electorale winst kan opleveren. Ik vond het treffend dat de heer Pieters de verkiezingen van 2014 als ultieme dreiging vermeldde. Er zijn nochtans geregeld verkiezingen.*

*Wat telt in een democratie is vertegenwoordiging. De Grondwet schrijft niet voor dat wie verkozen wordt, verplicht is om akkoorden te sluiten. De N-VA heeft dat geïllustreerd. Dat is haar eigen keuze. Ik veroordeel dat niet, ik stel vast.*

*Maar zeggen dat het niet mogelijk was, mijnheer Pieters, dat is kiezersbedrog. U kreeg een legitiem mandaat, maar u koos ervoor om geen akkoord te sluiten. Dat moet gezegd en herhaald worden. Ik zal daar als Franstalige niet verder op ingaan omdat ik mezelf niet verdacht wil maken langs Vlaamse zijde. Maar het is wat ik zou zeggen als Nederlandstalige. Sommige partijen durven hun verantwoordelijkheid opnemen. Ik wil hen daarvoor hulde brengen omdat we samen de ambitie moeten hebben de economie, het sociaal beleid en het milieu in ons land naar behoren te beheren. Dat is wat men van ons vraagt.*

*Het kiesrecht, het bestuursrecht en het gerechtelijk recht*

C'est ce que nos concitoyens demandent.

Résoudre la question des droits électoraux, administratifs et judiciaires est un processus extrêmement complexe qui demande une majorité des deux tiers ainsi qu'une majorité au sein de chaque groupe linguistique. Cela requiert un important travail juridique et politique. Nous avons voulu y contribuer car il était temps que cette affaire se termine ; il était grand temps de passer à autre chose. C'est ce que nous allons faire.

Ce qui nous est soumis n'est pas une merveille du monde. Toutefois, par défaut, résoudre le problème de BHV devient quelque part une œuvre d'art, car elle permet en effet de s'occuper des choses essentielles qui concernent quotidiennement nos concitoyens.

Monsieur Pieters, la non-résolution de BHV est dérisoire par rapport à ce qui attend notre économie-monde. J'ai l'impression que vous êtes toujours en train de regarder le passé en oubliant que nous devons offrir une vision, une prospective. Arrêtez de regarder l'avenir dans votre rétroviseur ! Vous n'y trouverez que de l'amertume et de mauvaises idées. La résolution du dossier BHV permettra d'enfin faire de la politique et de se pencher sur les grands enjeux de société. Comment ramener de l'industrialisation dans nos contrées ? Comment produire une véritable richesse en tenant compte des questions sociales et environnementales ? Tels sont les enjeux. Cela ne signifie pas que la protection des minorités et la construction d'un fédéralisme moderne soient des questions négligeables. Il s'agit au contraire du cœur même de l'organisation de notre démocratie. On pourrait parler à l'envi de la subsidiarité, des irrédentistes italiens, de ceux qui veulent un retour à l'Istrie, de la complexité que connaît l'Europe depuis la fin de l'Autriche-Hongrie, depuis l'avènement des États-nations et depuis ces guerres provoquées par le nationalisme au XIX<sup>e</sup> siècle.

Quand Mitterrand disait que le nationalisme, c'était la guerre, il parlait comme quelqu'un qui en a vécu les conséquences. Le repli nationaliste en Europe est une plaie. C'est le fait de se tourner vers le passé plutôt que vers le futur.

L'économie-monde, l'économie globalisée, ne nous amène pas à négliger nos racines, mais à les entretenir, en ne se repliant pas sur nous-mêmes. Si les arbres ne poussent pas jusqu'au ciel, monsieur Pieters, nous devons cependant prendre un peu de hauteur, ce que manifestement votre parti refuse de faire.

Je le dis avec fierté, nous allons voter ces accords qui nous permettent d'offrir au gens, non du rêve, mais un véritable projet.

**M. Danny Pieters (N-VA).** – *Je ne tiens pas à réagir sur des choses que je n'ai pas dites. Je n'ai pas menacé d'élections. J'ai simplement dit que la N-VA faisait partie du jeu politique. C'est tout.*

*Je n'ai pas non plus l'ambition de convaincre M. Cheron. Cela n'a guère de sens sur le plan électoral et je n'y parviendrais sans doute pas. Mais la logique a ses droits.*

*M. Cheron prétend que cet accord me rend malade parce qu'il a été conclu sans la N-VA alors que dans ses précédentes interventions et dans son discours d'aujourd'hui,*

*hervormen is een ingewikkeld proces waarvoor een tweederdemeerderheid nodig is en een gewone meerderheid in elke taalgroep. Het vergt een intense juridische en politieke voorbereiding. We hebben daaraan willen bijdragen omdat het tijd was dat deze kwestie haar beslag kreeg. Het is hoog tijd om ons met andere zaken bezig te houden. Dat gaan we nu doen.*

*Wat voorligt, is geen wereldwonder. Maar per slot van rekening is het gegeven dat BHV is opgelost op zich een wonderlijk feit, dat ons nu de mogelijkheid biedt om tijd te besteden aan de wezenlijke zaken die onze medeburgers dagdagelijks bezighouden.*

*Mijnheer Pieters, het niet oplossen van BHV is een peulschil in vergelijking met wat onze wereldeconomie te wachten staat. Me dunkt dat u steeds achterom blijft kijken, terwijl we een visie en een perspectief moeten aanbieden. U kijkt beter niet naar de toekomst in een achteruitkijkspiegel! Dat levert enkel bitterheid op en slechte ideeën.*

*Nu BHV opgelost is, kan er voortaan echt aan politiek worden gedaan en kunnen we de grote uitdagingen van onze samenleving aanpakken. Hoe gaan we nieuwe industrieën aantrekken? Hoe slagen we erin om duurzame welvaart te genereren die sociaal en milieuvriendelijk is? Dat is de inzet.*

*Dat betekent niet dat de bescherming van minderheden en de opbouw van een moderne federale staat verwaarloosbaar zijn. Die elementen vormen zelfs de kern van de organisatie van onze democratie. We kunnen het blijven hebben over subsidiariteit, over Italiaanse irredentisten of bewegingen voor de terugkeer naar Istrië, over de complexiteit van Europa na het uiteenvallen van Oostenrijk-Hongarije, sedert het ontstaan van de natiestaten of sedert de nationalistische oorlogen in de 19e eeuw.*

*Als Mitterrand zei dat nationalisme gelijk was aan oorlog, dan sprak hij als iemand die de gevolgen ervan had ondervonden. Nationalistische reflexen zijn een plaag in Europa. Het betekent dat men zich veeleer op het verleden richt dan op de toekomst.*

*Onze deelname aan de mondiale economie in een geglobaliseerde wereld is geen reden om onze roots te verwaarlozen, maar om ze te onderhouden zonder ons op te sluiten. De bomen groeien niet tot in de hemel, maar toch moeten we de zaken in perspectief plaatsen, wat de partij van de heer Pieters blijkbaar niet wil doen.*

*Niet zonder trots kan ik stellen dat we deze akkoorden zullen goedkeuren niet om de mensen een droombeeld voor te houden, maar een echt project te bieden.*

**De heer Danny Pieters (N-VA).** – Ik wil niet reageren op dingen die ik niet heb gezegd. Ik heb niet bedreigd met verkiezingen. Ik heb alleen gezegd dat de N-VA deel uitmaakt van het politieke spel. Dat is alles.

Ik heb ook niet de ambitie om mijnheer Cheron te overtuigen. Dat heeft electoraal weinig zin en ik zou daar waarschijnlijk toch niet in slagen. Maar de logica heeft wel haar rechten.

De heer Cheron beweert dat dit akkoord mij ziek zal maken omdat het is bereikt zonder de N-VA, terwijl hij in vorige uitzettingen en in zijn discours vandaag, poneert dat de

*il a affirmé que la N-VA était contre tout accord.*

*Je suis mécontent de ne pas être partie à l'accord alors que mon parti est par principe opposé à tout accord. Cette logique est un peu difficile à suivre.*

*Il y a une deuxième faute de logique dans les propos de M. Cheron. Il prétend que le président de la N-VA aborde les questions socioéconomiques pour fuir la discussion communautaire mais, un peu plus tard, il tient lui-même un discours où il est presque totalement question de matières socioéconomiques et écologiques. Je lui conseille de suivre quelque peu les lois de la logique dans ses interventions.*

**M. Marcel Cheron (Ecolo).** – Je ne souhaite pas réagir...

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *J'ai été impressionné par les exposés de Wouter Beke et de Gérard Deprez. Voici vingt ans, j'ai vécu, avec Gérard Deprez, Hugo Schiltz et d'autres, l'échec du dialogue de communauté à communauté. Le 11 juillet 1992, en tant que président fraîchement élu de la VU, j'ai en effet fait capoter ce dialogue. Un peu plus tard, nous avons négocié l'accord de la Saint-Michel, qui a entraîné d'importants transferts, alors soutenus par mon parti. Nous avons alors dû choisir entre la scission de la province du Brabant ou celle de la circonscription électorale de BHV. J'ai opté pour la première solution. Pour moi, la province du Brabant était un instrument de francisation de l'ensemble du Brabant flamand. Je trouvais à l'époque cette scission plus importante que la revendication symbolique d'une scission de BHV. Durant les vingt années qui ont suivi, nous avons continué à lutter pour la scission de BHV.*

*Cette scission était une revendication du Mouvement flamand. BHV était un symbole de la francisation. Nous devons faire comprendre aux habitants allophones de Hal-Vilvorde qu'ils vivaient en Flandre et non dans la région bilingue de Bruxelles et que par conséquent, ils devaient s'adapter. La scission de BHV n'arrêtera pas la francisation mais sera, pour les politiques francophones, un signal qu'ils ne doivent pas se créer des attaches avec Bruxelles mais avec la Flandre et la Communauté flamande. Pour moi, si la Flandre est composée de différentes communautés culturelles, elle est aussi une communauté institutionnelle unique. Pour ma part, j'ai été longtemps convaincu que la responsabilité de la francisation incombait à une élite francophone riche, capable d'imposer ses exigences grâce à son argent.*

*(Mme Sabine de Bethune, présidente, prend place au fauteuil présidentiel.)*

*On peut en effet difficilement soutenir, pas même aujourd'hui, que les personnes qui vont habiter dans les communes à facilités soient des personnes socialement très vulnérables.*

*Les francophones doivent donc comprendre l'exigence flamande de scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde parce que le problème a aussi un aspect social. Des parents flamands ne pouvaient plus acheter de logement pour leurs enfants dans leur propre commune à cause précisément de la pression financière. Pour moi ce fut toujours une juste préoccupation.*

N-VA tegen alle akkoorden is.

Ik word ziek omdat ik niet heb meegewerkt aan een akkoord, terwijl onze partij principieel tegen alle akkoorden zou zijn. Die logica is een beetje moeilijk om volgen.

Er is een tweede logische fout in de uiteenzetting van de heer Cheron. Hij beweert dat de N-VA-voorzitter over sociaaleconomische kwesties begint te praten om de communautaire discussie te ontwijken, maar even later houdt hij zelf een uiteenzetting die voor driekwart gaat over sociaaleconomische en ecologische zaken. Ik wil hem de raad geven in zijn uiteenzettingen toch enigszins de wetten van de logica te volgen.

**De heer Marcel Cheron (Ecolo).** – *Ik ga hierop niet reageren ...*

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Ik was onder de indruk van het betoog van Wouter Beke en dat van Gérard Deprez. Met collega Deprez heb ik twintig jaar geleden, samen met Hugo Schiltz en anderen, meegemaakt dat de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap mislukte. Op 11 juli 1992 liet ik die dialoog namelijk, als pas verkozen VU-voorzitter, ontploffen. Een beetje later onderhandelden we over het Sint-Michielsakkoord, met belangrijke overdrachten, waar mijn partij toen achter stond. We moesten toen kiezen tussen de splitsing van de provincie Brabant of die van het kiesarrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde. Ik heb ervoor gekozen om de provincie te splitsen in de provincies Vlaams-Brabant en Waals-Brabant. De provincie Brabant kwam bij mij over als een verfransingsinstrument in heel Vlaams Brabant. Ik vond dat toen zwaarder dan de, althans gedeeltelijk, symbolische eis tot splitsing van BHV. Toen hebben we dus die keuze gemaakt; de twintig volgende jaren hebben we verder gestreden voor de splitsing van BHV.

De splitsing van BHV was een eis van de Vlaamse beweging. BHV stond symbool voor de verfransingsdruk. De anderstalige inwoners van Halle-Vilvoorde moest duidelijk gemaakt worden dat ze in Vlaanderen woonden en niet in het tweetalig gebied Brussel. Ze moesten zich bijgevolg aanpassen. De verfransingsdruk verdwijnt niet door die splitsing, zelfs niet door de meest ideale splitsing van BHV, maar met die eis werd het signaal gegeven aan de Franstalige politici in BHV dat ze zich niet aan Brussel moeten binden, maar aan Vlaanderen en de Vlaamse Gemeenschap. Vlaanderen bestaat, wat mij betreft althans, uit verschillende cultuurgemeenschappen, maar is één institutionele gemeenschap. Ook ikzelf was er lange tijd van overtuigd dat de verfransingsdruk veroorzaakt werd door de elitaire, rijke, francofoon, die dankzij zijn geld ook eisen kon stellen.

*(Voorzitster: mevrouw Sabine de Bethune.)*

Men kan immers moeilijk volhouden, ook vandaag niet, dat de mensen die in de faciliteitengemeenten gaan wonen zeer kwetsbaar zijn op sociaal vlak.

De Franstaligen moeten dus ook begrip hebben voor de Vlaamse eis om Brussel-Halle-Vilvoorde te splitsen, omdat het probleem ook een sociaal aspect heeft. Vlaamse ouders konden immers voor hun kinderen geen woning meer kopen in de eigen gemeente, precies wegens die financiële druk. Ook voor mij was dat altijd een terechte zorg.

*Aujourd'hui, vingt ans après les accords de la Saint-Michel et le dialogue de communauté à communauté, les négociateurs ont réussi une scission pure de la plus grande partie de Hal-Vilvorde et ce sans rien payer en contrepartie. Du point de vue de l'homogénéité linguistique et du respect de la langue de la région, il s'agit clairement d'un progrès. Le lien entre la plus grande partie de Hal-Vilvorde avec Bruxelles est coupé.*

*En tant que Bruxellois flamand j'ai toujours eu un peu peur de la scission de BHV parce qu'elle comprenait aussi une séparation de la Flandre et des Bruxellois flamands. C'est pourquoi jusque il y a dix ans, je défendais l'idée d'une scission horizontale. Cette idée n'a finalement pas été retenue dans la Communauté flamande parce qu'elle entraînait trop de concessions. Nous avons donc finalement opté en Flandre pour une scission verticale, en ayant conscience qu'elle avait aussi des inconvénients. Les avantages pour les vingt-neuf communes de Hal-Vilvorde sont toutefois incontestables.*

*J'en viens à la situation des six communes à facilités. Il est exact que, pour ces communes, il n'y a pas de scission, mais il n'est pas question non plus d'un rattachement à Bruxelles. Sur le plan institutionnel, c'est le statu quo. À l'avenir les électeurs dans ces communes auront le choix de voter pour les listes bruxelloises ou flamandes. C'est un prix, mais ce n'est pas cher payé et à mes yeux ce n'est pas un recul par rapport à la situation actuelle.*

*Enfin, il faut encore parler des Flamands à Bruxelles. Cela m'émeut de voir combien certains sont toujours attentifs et soucieux de la situation des Flamands de Bruxelles alors que dans le même temps ils dépeignent systématiquement tout ce qui concerne Bruxelles comme négatif et considèrent Bruxelles comme une menace pour la Flandre. Dans ce Bruxelles tant détesté habitent pourtant aussi des Flamands, souvent des Flamands ordinaires auxquels on n'accorde pas autant d'attention qu'aux Flamands résidant à l'étranger. Ils se posent des questions sur leur avenir ; ils craignent surtout un futur où la Communauté flamande n'assumera plus ses responsabilités envers Bruxelles.*

*Je n'ai jamais prétendu que la situation des Flamands de Bruxelles deviendrait meilleure grâce à cet accord. Pour les élections à la Chambre il y a en effet un recul. Il n'est toutefois pas exact de prétendre qu'il s'agit d'un accord pernicieux. Les Flamands de Bruxelles font un sacrifice pour la satisfaction des revendications légitimes des Flamands de Hal-Vilvorde.*

*Il n'est pas davantage vrai que les Flamands de Bruxelles sont subitement privés de droits et sont dénudés, avec toute la honte que cela comporte. Les Flamands de Bruxelles ne sont pas abandonnés à leur sort. Il y a un instant on a dit que la Région de Bruxelles-Capitale était le grand vainqueur. Dans cette région, les Flamands disposent en effet d'une Commission communautaire flamande qu'ils administrent eux-mêmes, en étroite coopération avec la Flandre. En outre les Flamands jouissent de la parité dans le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale. Ou bien les Flamands de Bruxelles se laissent faire ou bien ils veillent sur leur sort de manière correcte. Mais faire comme si les Flamands de Bruxelles n'avaient aucune possibilité, n'est pas exact.*

*Bientôt on déposera les propositions de loi sur l'avenir du*

Vandaag, twintig jaar na het Sint-Michielsakkoord en de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap, zijn de onderhandelaars erin geslaagd om het overgrote deel van Halle-Vilvoorde op een zuivere manier te splitsen. Negenentwintig van de vijftendertig gemeenten krijgen immers een zuivere splitsing en daar is geen prijs voor betaald. Vanuit het standpunt van de taalhomogeniteit en het respect voor de streektaal, is dat een duidelijke vooruitgang. De link tussen het overgrote deel van Halle-Vilvoorde en Brussel is doorgeknipt.

Als Vlaamse Brusselaar ben ik altijd een beetje bang geweest voor de splitsing van BHV. Die houdt immers ook een scheiding in van Vlaanderen en de Vlaamse Brusselaars. Tot tien jaar geleden verdedigde ik daarom het plan van een horizontale splitsing. Dat plan heeft het uiteindelijk binnen de Vlaamse gemeenschap niet gehaald, omdat het tot te veel toegevingen zou leiden. En dus hebben we in Vlaanderen uiteindelijk geopteerd voor een verticale splitsing, in het besef dat daar ook nadelen aan verbonden waren. De voordelen voor de negenentwintig gemeenten van Halle-Vilvoorde staan echter buiten kijf.

Ik kom nu tot de situatie van de zes faciliteitengemeenten. Het is juist dat er voor die gemeenten geen splitsing is, maar er is zeker ook geen sprake van een aanhechting bij Brussel. Op institutioneel vlak is er een status quo. In de toekomst zullen de kiezers in die gemeenten de keuze hebben tussen de Brusselse en de Vlaamse kieslijsten. Dat is een prijs, maar zeker geen zware prijs en in mijn ogen ook geen achteruitgang ten opzichte van de bestaande toestand.

Ten slotte zijn er nog de Vlamingen in Brussel. Het ontroert mij hoe aandachtig en bezorgd sommigen altijd zijn voor de situatie van de Brusselse Vlamingen, terwijl ze tegelijkertijd alles wat met Brussel te maken heeft, systematisch negatief afschilderen en Brussel beschouwen als een bedreiging voor Vlaanderen. In het verfoeide Brussel wonen immers ook Vlamingen, vaak gewone Vlamingen waar niet zoveel aandacht voor is als voor de groep internationaal gerichte Vlamingen. Zij stellen zich vragen over de toekomst; ze vrezen vooral voor een toekomst waarin de Vlaamse Gemeenschap haar verantwoordelijkheid tegenover Brussel niet meer wil opnemen.

Ik heb nooit beweerd dat de situatie van de Brusselse Vlamingen er met dit akkoord beter op wordt. Voor de verkiezingen voor de Kamer is er inderdaad een achteruitgang. Het is echter niet correct te beweren dat het gaat om een verderfelijke akkoord. De Vlamingen in Brussel brengen een offer ten voordele van de rechtmatige eisen van de Vlamingen in Halle-Vilvoorde.

Het is evenmin correct dat de Brusselse Vlamingen opeens geen rechten meer hebben en in hun blootje worden gezet, met alle schande van dien. De Brusselse Vlamingen worden niet aan hun lot overgelaten. Daarstraks is gezegd dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de grote winnaar was. In dat gewest hebben de Vlamingen immers een Vlaamse Gemeenschapscommissie die ze zelf besturen, in nauwe samenwerking met Vlaanderen. Bovendien beschikken de Vlamingen over een machtspariteit in de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Ofwel laten de Brusselse Vlamingen met zich sullen, ofwel zorgen ze voor zichzelf op een correcte manier. Maar doen alsof er geen mogelijkheden

*Sénat, là aussi il y aura des garanties pour les Flamands de Bruxelles. Enfin toutes les garanties actuelles restent en vigueur. On ne touche pas à la législation linguistique à Bruxelles.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *M. Anciaux laisse entendre que tout va pour le mieux à Bruxelles pour les Flamands. Ils y auraient des droits et une bonne législation linguistique. En tant que Flamand de Bruxelles, je sais pourtant très bien qu'il y a un problème fondamental dans l'application de la législation linguistique.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Je reviendrai encore sur ce sujet. Je m'en préoccupe depuis plus longtemps que M. Vanlouwe.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Je suis un des rares Flamands qui soient revenus à Bruxelles alors que tant de Flamands ont quitté Bruxelles. Je m'estime donc habilité à parler de Bruxelles.*

*M. Anciaux déclare que les Flamands à Bruxelles disposent de droits et de garanties. Avec cet accord les Flamands de Bruxelles ne disposent plus de droits garantis. Tout d'abord, nous perdons nos élus au parlement fédéral. Pourtant la N-VA a proposé une solution à ce problème et a déposé un amendement prévoyant un système de pool de voix. Deuxièmement subsiste toujours le problème de la non-application de la législation linguistique. Cette législation est très bonne mais n'est pas respectée comme elle devrait l'être. Des propositions ont été déposées pour qu'elle soit désormais correctement appliquée.*

*Je pourrais aller plus loin. Dans cet accord il y a de nombreux éléments négatifs pour les Flamands de Bruxelles qui ne sont pas abordés. Les Flamands de Bruxelles n'obtiennent pas davantage de droits et les droits qu'ils avaient déjà ne sont tout simplement pas appliqués.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *Je n'ai pas prétendu le contraire mais j'ai dit que sur de nombreux plans nous conservons nos droits. Il n'est pas exact de prétendre qu'il n'y a plus de droits pour les Flamands à Bruxelles même si la situation n'est pas idéale.*

*Cet accord sur Bruxelles-Hal-Vilvorde fait partie d'une grande réforme de l'État. Nous devons prendre en considération cette grande réforme dans son ensemble. Nous en soutenons certains pans plus que d'autres. C'est toujours ainsi lors d'un accord. La Flandre obtient un nombre important de matières. Elle reçoit de nouvelles compétences et une autonomie fiscale dont on n'avait jamais pu rêver. Le Sénat est réformé. Je ne considère sûrement pas cette réforme comme portant préjudice aux Flamands mais comme une avancée. Ce progrès est la conséquence d'une vision qui va déjà au-delà du fédéralisme et confine davantage au confédéralisme.*

*Les Flamands peuvent être fiers de cette réalisation.*

*Le moment est crucial. Nous avons connu en Belgique un blocage qui n'a profité à personne. Aujourd'hui, les huit partis de la majorité institutionnelle s'efforcent de faire un grand pas en avant dans une collaboration renouvelée. Je reste convaincu que cela ne sera possible que si l'on fait*

voor de Brusselse Vlamingen zijn, is niet juist.

Binnenkort worden de voorstellen ingediend voor de toekomstige Senaat, ook daar zullen er waarborgen voor de Brusselse Vlamingen zijn. Ten slotte blijven alle waarborgen die vandaag bestaan, van kracht. Aan de taalwetgeving in Brussel wordt er niet geraakt.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – De heer Anciaux laat het uitschijnen alsof in Brussel alles perfect is voor de Vlamingen. Ze zouden er bepaalde rechten en goede taalwetten hebben. Als Brusselse Vlaming weet hij nochtans zeer goed dat er een fundamenteel probleem bestaat met de toepassing van de taalwet.

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Ik kom daarop nog terug. Ik ben daar al langer dan de heer Vanlouwe mee begaan.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Ik ben wel een van de weinige Vlamingen die naar Brussel getrokken zijn, terwijl zo vele Vlamingen uit Brussel vertrokken zijn. Ik meen dus ook over Brussel iets te mogen zeggen.

De heer Anciaux verklaart dat de Vlamingen in Brussel bepaalde rechten en garanties hebben. Met dit akkoord beschikken de Brusselse Vlamingen niet over gegarandeerde rechten. Ten eerste zijn we onze verkozenen in het federaal parlement kwijt. Daarvoor had de N-VA nochtans een oplossing aangereikt met het amendement inzake de poolvorming. Ten tweede blijft de niet-toepassing van de taalwetten een oud zeer. De taalwetten zijn zeer goed, maar werden nooit nageleefd zoals het hoort. Er waren voorstellen ingediend om voortaan ook die wetten correct toe te passen.

Ik kan nog verder gaan. In dit akkoord worden heel wat zaken die slecht zijn voor de Brusselse Vlamingen, niet aangepakt. Die Brusselse Vlamingen krijgen niet meer rechten en de rechten die ze al hadden, worden gewoonweg niet toegepast.

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – Ik heb het tegendeel niet beweerd, maar heb gezegd dat wij op heel veel vlakken onze rechten behouden. Het is niet correct te beweren dat er voor de Vlamingen in Brussel geen enkel recht meer bestaat, ook al is de situatie niet ideaal.

Dit akkoord over Brussel-Halle-Vilvoorde maakt deel uit van een grote staatshervorming. Die grote staatshervorming moeten we in haar geheel bekijken. Achter sommige luiken staan we uiteraard meer dan achter andere. Dat is nu eenmaal altijd zo bij een akkoord. Vlaanderen krijgt een aantal grote, nooit geziene pakketten toegestopt. Het krijgt nieuwe bevoegdheden en een fiscale autonomie waarvan we nooit hadden kunnen dromen. De Senaat wordt hervormd. Ik beschouw die hervorming zeker niet als een nadeel voor de Vlamingen, maar als een vooruitgang. Die vooruitgang is de consequentie van een visie die eigenlijk al verder gaat dan federalisme en meer aanleunt bij confederalisme.

De Vlamingen mogen fier zijn op deze realisatie.

Dit is een cruciaal moment. We hebben in België een blokkering gekend waarbij niemand gebaat was. Nu doen we met de acht partijen van de institutionele meerderheid een poging om een belangrijke stap vooruit te doen in een vernieuwde samenwerking. Ik blijf erbij dat zoiets alleen

*preuve de respect mutuel. Et cela exige aussi que les lois soient respectées à Bruxelles et que nous cherchions la clé pour mettre en œuvre la législation linguistique comme consécration d'une confiance renouvelée.*

*Je suis convaincu que la cohabitation à Bruxelles en sera la pierre de touche. La Flandre a une responsabilité envers les Flamands de Bruxelles et envers la capitale tout entière. J'espère qu'elle le montrera dans les prochaines années. J'ai pu y travailler sérieusement durant ces dernières années. Des moyens jamais vus sont transférés de la Flandre à Bruxelles. Mais il est aussi important que nous créions une confiance nouvelle entre les Flamands et les francophones. Il faut s'y employer de toutes ses forces sinon cette tentative de créer une confiance renouvelée dans notre État, basée sur le confédéralisme et le respect mutuel entre les communautés et les régions, aura peu de chance d'aboutir. Le projet offre une chance, et peut-être est-ce même la dernière chance, de construire dans notre pays un nouvel avenir commun. Je compte pour cela sur le respect mutuel entre toutes les communautés.*

**M. Bart Laeremans (VB).** – *Je trouve cela fort de café. M. Anciaux fait un amalgame entre réforme de l'État et de grandes réalisations mais il tourne autour du pot quant au respect envers le Flamand de Bruxelles et sa survie. Faites simplement preuve de respect envers l'électeur flamand à Bruxelles. Qu'est-ce qui s'oppose à l'amendement raisonnable consistant à compter d'abord ensemble les voix flamandes à Bruxelles de sorte que chaque voix pour la Chambre, l'institution politique la plus importante du pays, reste une voix utile ? Pourquoi ne pas l'adopter et faire changer d'avis nos collègues francophones ? Ça, ce serait montrer du respect pour les Flamands de Bruxelles.*

**M. Karl Vanlouwe (N-VA).** – *Le vrai problème de la scission de BHV est qu'en conséquence, il n'y aura plus d'élus flamands à Bruxelles. MM. Anciaux, Beke et même De Croo le savent bien. M. Beke a suggéré de présenter une liste unique, ce que son parti n'applique plus depuis longtemps au plan communal, même lorsque d'autres partis le lui demandent. Groen et l'Open VLD ont rejeté cette option immédiatement. Il subsiste toutefois une solution : le pool des voix. Cela existe dans le reste du pays. Au Parlement flamand il y a une représentation garantie de six sièges pour les Flamands de Bruxelles. Personnellement je trouve qu'il s'agit d'une bonne solution.*

*Au parlement bruxellois, il y a une garantie de représentation : 17 des 89 sièges sont réservés à des élus flamands. Je trouve que c'est bien, même si à mon sens le parlement de Bruxelles comporte trop de membres. On pourrait réduire le nombre de siège à cinquante et en réserver dix aux Flamands de Bruxelles. La Communauté germanophone peut compter sur une représentation garantie au Sénat.*

*Je me demande pourquoi, en commission, notre proposition de système de pool de voix pour assurer une représentation des Flamands de Bruxelles à la Chambre n'a reçu aucun soutien de la majorité. Dans les propositions de loi qui, en leur temps, furent déposées ensemble par tous les partis, ce système avaient pourtant été repris. C'est la raison pour laquelle je demande à tous les partis de la majorité institutionnelle, y compris les francophones, d'adopter notre*

maar kan als er wederzijds respect groeit. En dat vereist óók dat de wetten in Brussel worden gerespecteerd en dat we zoeken naar een sleutel om de taalwetgeving echt als een sluitstuk van een hernieuwd vertrouwen te activeren.

Ik ben ervan overtuigd dat de samenleving in Brussel de toetssteen zal zijn. Vlaanderen heeft een verantwoordelijkheid tegenover de Vlamingen in Brussel en tegenover de hele hoofdstad. Ik hoop dat dat de komende jaren ook wordt bewezen. Ik heb er de afgelopen jaren hard aan kunnen meewerken. Er gaan nooit geziene middelen van Vlaanderen naar Brussel. Maar het is ook belangrijk dat we tussen Vlamingen en Franstaligen een hernieuwd vertrouwen creëren. En daar moet nog stevig aan worden gewerkt, want anders zal deze poging tot hernieuwd vertrouwen in onze staat, gebaseerd op confederalisme en wederzijds respect tussen de gemeenschappen en de gewesten, weinig succesvol zijn. Het project maakt een kans en misschien is het wel de laatste kans om in ons land echt een nieuwe gemeenschappelijke toekomst op te bouwen. Ik reken daarvoor op het respect van alle gemeenschappen voor elkaar.

**De heer Bart Laeremans (VB).** – Ik vind het wel sterk. De heer Anciaux maakt een amalgaam van staatshervorming en grote verwezenlijkingen, maar fietst wel om de hete brij: het respect voor de Brusselse Vlaming en zijn overleven. Toon gewoon respect voor de Vlaamse kiezer in Brussel. Wat is er tegen het redelijke amendement om de Vlaamse stemmen in Brussel eerst samen te tellen, zodat een stem voor de Kamer, de belangrijkste politieke instelling van het land, een nuttige stem blijft? Waarom dat niet goedkeuren en de Franstalige collega's mee over de streep trekken? Het plaatje zou totaal anders zijn. Dan zou er respect getoond worden voor de Brusselse Vlamingen. Dat is het grote verschil.

**De heer Karl Vanlouwe (N-VA).** – Het echte probleem van de splitsing van BHV is dat er in Brussel geen enkele Vlaming verkozen zal worden. Dat weten de heer Anciaux, de heer Beke en de heer De Croo ook. De heer Beke suggereerde een eenheidslijst, die zijn partij op gemeentelijk vlak al lang niet meer toepast, ook niet als andere partijen er om vragen. Groen en Open Vld hebben die optie onmiddellijk afgeschoten. Er bestaat echter een oplossing, de poolvorming. Het bestaat in de rest van het land. In het Vlaams Parlement is er een gegarandeerde vertegenwoordiging van zes zetels voor Brusselse Vlamingen. Persoonlijk vind ik dat een goede zaak.

Er is een gegarandeerde vertegenwoordiging in het Brussels Parlement: 17 van de 89 zetels zijn voor Vlaamse verkozenen. Ik vind dat een goede zaak, ook al volgens mij is het Brussels Parlement te omvangrijk. Voor ons mogen de 89 zetels worden gereduceerd tot 50 zetels, waarvan 10 voor de Brusselse Vlamingen. De Duitstalige Gemeenschap kan in de Senaat eveneens rekenen op een gegarandeerde vertegenwoordiging.

Ik vraag me af waarom ons voorstel om via poolvorming ook de Brusselse Vlamingen een gegarandeerde vertegenwoordiging in de Kamer te bezorgen, in de commissie geen steun kreeg van de meerderheid. In de wetsvoorstellen die destijds door alle partijen samen waren ingediend, was de poolvorming nochtans opgenomen. Daarom vraag ik alle aan partijen van de institutionele meerderheid, ook aan de Franstalige, ons amendement goed te keuren. Het is toch geen onevenredige eis? Op die manier zou

*amendement. Ce n'est tout de même pas une demande disproportionnée ! De cette façon la balance serait équilibrée.*

**M. Wouter Beke (CD&V).** – *Ce n'est évidemment pas avec légèreté que nous avons abandonné la représentation des Flamands à Bruxelles. Aucun parti flamand ne contestera qu'il s'agit d'un point névralgique. On a déjà fait référence au bon sens dont il faut faire preuve pour parvenir à un accord. Lorsque la N-VA siégeait à la table de négociation, ce parti avait proposé l'apparement ou le système de pool mais il avait été avancé que les Flamands auraient dû payer un prix trop élevé pour l'obtenir. La critique faite aujourd'hui par la N-VA est un bel exemple de la manière dont un parti peut faire du vent pour essayer d'effacer ses traces. Le professeur Vuye, conseiller de la N-VA, considère que la scission telle qu'elle se présente maintenant, est au demeurant une scission pure.*

**Mme Freya Piryns (Groen).** – *Les verts ont repoussé en effet l'apparement et le système de pool. M. Pieters a, à plusieurs reprises, rappelé que la N-VA a le droit de ne pas vouloir certaines choses. Le parti Groen a tout autant le droit d'affirmer qu'il partage davantage de convictions avec Ecolo qu'avec certains élus néerlandophones.*

*Nous ne partagerons jamais sur la même liste avec un parti raciste.*

*Personne ne nie qu'il sera beaucoup plus difficile pour les Bruxellois flamands d'être élus à la Chambre, mais nous devons aussi être cohérents : si les voix de Hal-Vilvorde ne peuvent être prises en compte pour les listes francophones, il est logique qu'elles ne puissent pas l'être non plus pour les listes néerlandophones. Cela ne signifie pas que le vote des Bruxellois néerlandophones ne comptera plus à l'échelon fédéral. Nous sommes parvenus à obtenir cette garantie. Rien n'empêche les partis flamands de coopter un Bruxellois néerlandophone au Sénat. Nous avons également fait en sorte que des Bruxellois puissent siéger en tant que sénateurs de communauté. Je me suis personnellement battue en ce sens lors des négociations.*

*Un désavantage peut toutefois fonctionner dans les deux sens. Pour les francophones du Brabant flamand, il sera aussi très difficile de siéger à la Chambre. Les francophones des six communes périphériques devront vraisemblablement voter en faveur de listes bruxelloises.*

**M. Bert Anciaux (sp.a).** – *J'approuve la proposition relative à une liste commune des différents partis flamands. Nous avons encore deux ans pour peaufiner le travail. Ceux qui excluent d'emblée cette piste affaiblissent leur marge de négociation vis-à-vis des francophones. C'est, à mes yeux, une possibilité de voir siéger des Bruxellois flamands à la Chambre. Mais je n'exclus pas non plus que des Bruxellois flamands puissent être élus sur une liste (francophone) bilingue à Bruxelles, avec des francophones. Un Flamand élu de cette façon à la Chambre fera évidemment partie d'un autre groupe linguistique que les autres membres de la liste.*

*Je considère le système de pool de voix comme une exigence justifiée. Il est vrai que j'ai hésité à le soutenir et à le voter. Mais, une fois un accord conclu, il faut en accepter tous les*

de balans in evenwicht zijn.

**De heer Wouter Beke (CD&V).** – *Natuurlijk zijn we niet licht over de vertegenwoordiging van de Vlamingen in Brussel heengegaan. Geen enkele Vlaamse partij zal betwisten dat dit een pijnpunt is. Er werd echter al verwezen naar de redelijkheid die nodig is om tot een akkoord te komen. Toen de N-VA aan de onderhandelingstafel zat, heeft ze de apparenering of de poolvorming zelf van tafel geveegd; er werd toen geopperd dat de Vlamingen er een te hoge prijs zouden moeten voor betalen. De kritiek van de N-VA vandaag is een mooi voorbeeld van hoe een partij door veel wind te maken, haar eigen voetstappen probeert weg te blazen. Professor Vuye, adviseur van de N-VA, noemt de splitsing zoals ze nu voorligt, trouwens een zuivere splitsing.*

**Mevrouw Freya Piryns (Groen).** – *De groenen hebben de apparenering en de poolvorming inderdaad afgewezen. De heer Pieters heeft verschillende keren aangehaald dat de N-VA het recht heeft om bepaalde dingen al dan niet te willen. Evenzeer heeft de partij Groen het recht om te stellen dat ze meer overtuigingen deelt met Ecolo dan met sommige Nederlandstalige verkozenen.*

*Op een lijst staan met een racistische partij, zullen we nooit doen.*

*Niemand ontkent dat het veel moeilijker zal worden voor de Vlaamse Brusselaars om in de Kamer verkozen te worden. Dat is een nadeel van de splitsing die Vlamingen al vijftig jaar terecht vragen. Maar we moeten toch ook consequent zijn, want als de stemmen uit Halle-Vilvoorde niet mogen meetellen voor de Franstalige lijsten, dan is het logisch dat dit ook niet meer kan voor de Nederlandstalige lijsten. Dit hoeft niet te betekenen dat de stem van de Nederlandstalige Brusselaars niet meer zal meetellen op het federale niveau. Het is belangrijk dat we dat hebben kunnen vrijwaren. Niets belet de Vlaamse partijen een Nederlandstalige Brusselaar in de Senaat te coöpteren. We hebben er ook voor gezorgd dat er Brusselaars als gemeenschapssenatoren zullen zetelen. Ik heb daar in de onderhandelingen persoonlijk voor gevochten.*

*Een nadeel kan echter in twee richtingen werken. De kans op een zetel in de Kamer wordt voor de Franstaligen in Vlaams-Brabant in de toekomst ook erg klein. De Franstaligen in de zes randgemeenten zullen wellicht grotendeels voor Brusselse lijsten moeten stemmen.*

**De heer Bert Anciaux (sp.a).** – *Het voorstel voor een gemeenschappelijke lijst van verschillende Vlaamse partijen vond ik een wijs voorstel. We hebben nog twee jaar tijd om daarrond te werken. Degenen die dit op voorhand uitsluiten, verzwakken hun onderhandelingsmarge tegenover de Franstaligen. Ik zie het als een mogelijkheid om Vlaamse Brusselaars in de Kamer te krijgen. Maar ik sluit ook niet uit dat er Vlaamse Brusselaars kunnen verkozen worden op een (Franstalige) tweetalige lijst in Brussel, samen met Franstaligen. Een Vlaming die zo verkozen wordt, zal natuurlijk in de Kamer deel uitmaken van een andere taalgroep dan zijn collega's op de lijst.*

*Ik vond de poolvorming een gerechtvaardigde eis. En ja, ik heb getwijfeld om dit mee te ondersteunen en te stemmen.*

*aspects, positifs comme négatifs ; on ne peut en adapter unilatéralement certains éléments. C'est une question de loyauté. Il serait lâche de ma part de soutenir une proposition de l'opposition à ce sujet. Ce serait d'ailleurs inutile, puisqu'une majorité des deux tiers est requise.*

*Je survivrai à la tempête et je pourrai regarder tout le monde droit dans les yeux. Je ne trahis pas les Flamands de Bruxelles. Il s'agit d'établir une solidarité entre ceux-ci et le reste de la Flandre. L'accord conclu doit être exécuté. Revenir unilatéralement sur ses clauses romprait l'équilibre.*

**M. Francis Delpérée (cdH).** – Nous avons ouvert aujourd'hui en séance publique le dossier de la sixième réforme de l'État. Il a fallu neuf mois, le temps d'une grossesse, pour que soient traduits en textes juridiques les accords politiques signés au mois d'octobre 2011. Neuf mois, ce fut le temps nécessaire pour réaliser ce travail. Je veux me féliciter du bon avancement de ce dernier qui témoigne de la cohésion de la majorité gouvernementale et même de la majorité institutionnelle. Tout ceci est de bon augure pour la suite de nos travaux.

L'examen des textes qui concrétisent cette sixième réforme de l'État commence par un dossier de haute valeur symbolique et politique : BHV.

Ce dossier aurait pu rester dans l'ombre. Nous aurions pu nous satisfaire, comme nous l'avons dit à l'époque, d'un système électoral qui ne modifiait pas les compétences des communautés et des régions mais qui établissait des ponts et construisait des passerelles entre des électeurs et des élus par-delà la frontière linguistique. Une Cour constitutionnelle activiste – je n'ai pas peur des mots – en a décidé autrement. Elle est sortie de son rôle ; elle s'est prononcée sur une question dont elle n'était pas saisie ; elle a cultivé l'ambiguïté d'une manière qu'elle croyait subtile ; en réalité, elle a jeté de l'huile sur le feu et aidé à mettre à l'agenda politique une question particulièrement sensible. Nous voici donc à pied d'œuvre.

Je ne tournerai pas autour du pot ou, plus exactement, autour de l'urne électoral. Je ferai part de trois considérations.

J'adhère à la réforme proposée. Elle s'inscrit en effet dans un vaste ensemble institutionnel qui est susceptible, si chacun y consent, d'apporter l'apaisement dans les esprits et les comportements ; la Belgique fédérale en a bien besoin. C'est le moment de rappeler, certains de nos collègues l'ont déjà dit, qu'une réforme institutionnelle est un tout même si, en Belgique, nous avons pris l'habitude de diviser ce tout en paquets, en sous-paquets et même en *clusters*.

J'adhère à l'ensemble de la réforme. J'adhère en même temps à la Belgique fédérale. Les deux préoccupations s'inscrivent dans la même démarche. Je ne peux donc pas tenir un discours défaitiste. Je passe au-dessus de sentiments d'amertume pourtant légitimes.

J'adhère au règlement de cette question de BHV parce que je suis convaincu que le tout de la réforme parviendra à s'imposer. Je ferai tout pour qu'il en soit ainsi.

J'en viens à ma deuxième considération. Je dois bien constater que le changement de délimitation territoriale

Maar, wie een akkoord sluit, gaat akkoord met de goede en de slechte kanten ervan. Men kan niet na het sluiten van een akkoord bepaalde elementen eenzijdig aanpassen. Het is een kwestie van loyauté. Het zou laf zijn mocht ik daarover een voorstel van de oppositie steunen. Het zou trouwens geen effect hebben, want er is een tweederdemeerderheid vereist.

Ik zal de storm overleven en ik zal iedereen recht in de ogen kunnen kijken. Ik pleeg geen verraad tegenover de Vlamingen in Brussel. Het gaat om een solidariteit tussen de Vlamingen in Brussel en de rest van Vlaanderen. Het akkoord dat nu is gesloten, moet uitgevoerd worden. Er eenzijdig op terugkomen zou het evenwicht verstoren.

**De heer Francis Delpérée (cdH).** – *We hebben vandaag in de plenaire vergadering de zesde staats hervorming aangevat. Negen maanden duurde het om het politieke akkoord, dat in oktober 2011 werd gesloten, om te zetten in wetteksten. Er werd negen maanden lang hard aan gewerkt. Ik ben blij dat dit gelukt is. Het toont aan dat er een goede verstandhouding is binnen de regeringsmeerderheid en zelfs binnen de institutionele meerderheid. Dit is veelbelovend voor de verdere stappen die we nog moeten doen.*

*De concrete uitvoering van deze zesde staats hervorming begint met een politiek symbooldossier: BHV.*

*Dit dossier had onaangeroerd kunnen blijven. We hadden ons ertoe kunnen beperken, zoals we destijds al gezegd hebben, om een kiessysteem te bedenken dat niets veranderde aan de bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten, maar een binding tot stand bracht tussen kiezers en gekozenen over de taalgrenzen heen. Dat was echter buiten een activistisch Grondwettelijk Hof gerekend. Het Hof viel uit zijn rol en sprak zich uit over een zaak waarover het niet moest oordelen. Het dacht op subtiele wijze een dubbelzinnigheid in stand te kunnen houden, maar in werkelijkheid was het olie op het vuur en was deze heikele kwestie niet meer van de politieke agenda weg te denken. We zijn dus klaar om dit nu op te lossen.*

*Ik wil drie overwegingen maken.*

*Ik sta achter de voorgestelde hervorming. Ze past in een groot institutioneel kader dat, als iedereen meewerkt, tot een meer vreedzaam samenleven kan leiden, wat het federale België goed kan gebruiken. Het werd hier al gezegd, maar ik herhaal dat een institutionele hervorming een geheel is, ook al hebben we in België de gewoonte om dit in pakketten, nu zelfs in clusters onder te brengen.*

*Ik sta achter deze hervorming en achter het federale België. Die twee verzuchtingen maken deel uit van dezelfde betrachting. Ik wil hier dus geen défaitistisch betoog afsteken. Ik wil evenmin blijven stilstaan bij terechte, wrange oprispingen.*

*Ik sta achter deze oplossing voor BHV omdat ik ervan overtuigd ben dat de hervorming een feit wordt. Ik zal daarvoor alles in het werk stellen.*

*Dan kom ik tot mijn tweede overweging. Ik moet wel vaststellen dat de gewijzigde territoriale afbakening een negatieve weerslag heeft op de rechten van de Franstaligen in de rand rond Brussel. Tot nog toe konden die Franstaligen op federaal niveau stemmen voor mannen en vrouwen die hun verzuchtingen zouden vertolken. Wat deden die mensen*



affecte défavorablement les droits des francophones de la grande périphérie bruxelloise. Jusqu'à nouvel ordre, ces francophones avaient la possibilité d'émettre un suffrage au niveau fédéral pour des hommes et des femmes qui allaient relayer leurs préoccupations. Quel est donc le crime que commettaient ces citoyens qui, quoique établis en région de langue néerlandaise, choisissaient de voter pour des mandataires publics francophones qui allaient, au moins pour partie, les représenter ? Seul un dogme, celui de l'homogénéité territoriale, a pu inciter d'aucuns à balayer sans ménagement cette préoccupation démocratique. Demain, les habitants de vingt-neuf communes se verront privés d'une capacité politique élémentaire : celle de voter en compagnie d'électeurs bruxellois, qu'ils soient francophones ou flamands. Le cordon ombilical que préservait le droit de voter dans BHV sera ainsi coupé.

On enseigne un peu partout que, dans le domaine des droits de l'homme, y compris dans celui des droits politiques, il y a une règle majeure qui s'impose, celle du *stand still*. C'est la règle de l'effet « cliquet ». C'est l'application d'un grand principe constitutionnel : on ne retire jamais des droits ! Et pourtant c'est ce que nous nous apprêtons à faire dans vingt-neuf communes de la grande périphérie de Bruxelles. Dans ces conditions, il ne m'est pas possible de chanter alléluia. Seul bémol à mon chant, une petite consolation : les électeurs francophones de Hal-Vilvorde qui auront voté lors des élections fédérales pour une liste francophone associée à une liste francophone présente à Bruxelles et en Wallonie verront valoriser leur suffrage.

Ces suffrages seront comptabilisés pour l'élection des sénateurs cooptés et contribueront à déterminer à quelles formations politiques iront les quatre sièges francophones.

Troisième considération, je me félicite très vivement de la solution qui va intervenir pour les citoyens et les électeurs des six communes périphériques bruxelloises ; ceux-ci n'auront jamais été aussi proches de Bruxelles et des Bruxellois. Le législateur s'apprête à opérer une distinction cardinale dans Hal-Vilvorde entre, d'une part, les vingt-neuf communes dans lesquelles aucun régime électoral spécifique n'est aménagé – sauf la participation au processus de cooptation – et, d'autre part, les six communes périphériques qui bénéficient de ce que j'appelle le régime du vote alternatif. Ainsi, un habitant de Kraainem pourra décider, dans le secret de l'isoloir, de voter avec les Louvanistes pour un candidat – francophone ou flamand – qui se présente dans la circonscription du Brabant flamand, ou de voter avec les Bruxellois pour un candidat – francophone ou flamand – qui se présente dans la circonscription de Bruxelles. Je souscris à ce régime de liberté, d'égalité et de confidentialité. Mes électeurs des six communes périphériques peuvent y trouver leur compte. Ceux de la grande périphérie seront sans doute moins heureux et considéreront vraisemblablement qu'ils sont atteints dans l'exercice de leurs droits individuels. Mes électeurs de Bruxelles et de Wallonie seront attentifs, comme nous, aux autres aspects de la réforme qui leur offrira, je le pense, des motifs réels de satisfaction.

C'est pourquoi je voterai et mon groupe votera en faveur de la réforme qui nous est proposée.

*verkeerd door, hoewel ze in Nederlandstalig gebied wonen, te verkiezen om te stemmen voor Franstalige mandatarissen die hen, althans gedeeltelijk, zouden vertegenwoordigen? Het dogma van de territoriale homogeniteit zette sommigen ertoe aan die democratische verzuchting uiteindelijk volledig overboord te gooien. Voortaan zullen de inwoners van 29 gemeenten niet langer de mogelijkheid hebben, hun stem uit te brengen samen met het Brusselse kiezerskorps, bestaande uit Franstaligen en Vlamingen. De navelstreng die hen toeliet om vanuit BHV in Brussel te blijven stemmen wordt nu dus doorgeknipt.*

*Inzake mensenrechten wordt overal onderwezen dat, ook wat de politieke rechten betreft, een belangrijke regel geldt, namelijk die van het standstill-effect. Het gaat om de toepassing van het grondwettelijk beginsel dat achteruitgang moet voorkomen: men kan nooit minder rechten overhouden! Nochtans is dat wat nu zal gebeuren in 29 gemeenten van de Brusselse rand. Ik kan dus onmogelijk victorie kraaien. Een bescheiden vreugdekreet kan er wel af: de stemmen van Franstalige kiezers van Halle-Vilvoorde die bij de federale verkiezingen voor een Franstalige lijst zullen hebben gestemd, die verbonden is met een Franstalige lijst die ook in Brussel of in Wallonië aanwezig is, zullen gevaloriseerd worden.*

*Die reststemmen zullen immers meegeteld worden voor de verkiezing van gecoöpteerde senatoren en zullen mee bepalen naar welke politieke partijen de vier Franstalige zetels gaan.*

*Mijn derde overweging is dat ik zeer verheugd ben met de oplossing voor de burgers en kiezers van de zes faciliteitengemeenten: die zijn nu nauwer met Brussel en de Brusselaars verbonden dan ooit tevoren. De wetgever staat op het punt in Halle-Vilvoorde een onderscheid te maken tussen, enerzijds, de 29 gemeenten waar geen bijzonder kiesstelsel wordt gehanteerd, behalve het meetellen van de reststemmen voor de coöptatie en, anderzijds, de zes faciliteitengemeenten waar een alternatief kiesstelsel geldt. Zo zal een inwoner van Kraainem in het stemhokje kunnen beslissen of hij met het Leuvense kiezerskorps meestemt voor een Franstalige of een Vlaamse kandidaat die in Vlaams-Brabant opkomt, dan wel of hij met het Brusselse kiezerskorps meestemt voor een Franstalige of Vlaamse kandidaat die in Brussel opkomt. Ik sta achter dit systeem van vrijheid, gelijkheid en vertrouwelijkheid. Mijn kiezers van de zes faciliteitengemeenten kunnen daar beslist mee leven. De kiezers uit de grote rand rond Brussel zullen daar misschien minder gelukkig mee zijn oordelen dat hun individuele rechten beknot zijn. Mijn kiezers uit Brussel en Wallonië zullen, net zoals wij, ook aandacht hebben voor de andere aspecten van deze hervorming waarmee ze echt tevreden kunnen zijn.*

*Daarom zal ik en zal mijn fractie de voorgestelde hervorming goedkeuren.*

## Ordre des travaux

**Mme la présidente.** – Nous poursuivrons nos travaux cet après-midi à 14 h 30.

*(La séance est levée à 13 h 10.)*

## Excusés

M. De Groote, pour raison de santé, demande d'excuser son absence à la présente séance.

– **Pris pour information.**

## Regeling van de werkzaamheden

**De voorzitter.** – We zetten onze werkzaamheden voort vanmiddag om 14.30 uur.

*(De vergadering wordt gesloten om 13.10 uur.)*

## Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: De heer De Groote, om gezondheidsredenen.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**