
**Sénat et Chambre
des représentants
de Belgique**

SESSION DE 2010-2011

23 NOVEMBRE 2010

**Rapport d'activités 2009 du Comité
permanent de contrôle des services
de renseignements et de sécurité**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
CHARGÉE DU SUIVI PARLEMENTAIRE
DU COMITÉ PERMANENT DE CONTRÔLE
DES SERVICES DE RENSEIGNEMENTS
ET DE SÉCURITÉ ET DE LA COMMISSION
SPÉCIALE CHARGÉE DE
L'ACCOMPAGNEMENT PARLEMENTAIRE
DU COMITÉ PERMANENT DE CONTRÔLE
DES SERVICES DE POLICE
PAR

MM. **CLAES** (S) ET **DEGROOTE** (CH)

**Belgische Senaat
en Kamer van
volksvertegenwoordigers**

ZITTING 2010-2011

23 NOVEMBER 2010

**Het activiteitenverslag 2009 van het Vast
Comité van toezicht op de inlichtin-
gen- en veiligheidsdiensten**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE BELAST
MET DE PARLEMENTAIRE BEGELEIDING
VAN HET VAST COMITÉ VAN TOEZICHT
OP DE INLICHTINGEN- EN
VEILIGHEIDSDIENSTEN EN
DE BIJZONDERE COMMISSIE BELAST
MET DE PARLEMENTAIRE BEGELEIDING
VAN HET VAST COMITÉ VAN TOEZICHT
OP DE POLITIEDIENSTEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **CLAES** (S) EN **DEGROOTE** (K)

Composition de la Commission / Samenstelling van de Commissie :

SÉNAT / SENAAT :

Président / Voorzitter : Danny Pieters.

Membres / Leden :

N-VA	Liesbeth Homans.
PS	Philippe Mahoux.
MR	Armand De Decker.
CD&V	Dirk Claes.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS / KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS :

Président / Voorzitter : André Flahaut.

Membres / Leden :

N-VA	Koenraad Degroote, Ben Weyts.
PS	André Frédéric, Rachid Madrane.
MR	François-Xavier de Donnea.
CD&V	Servais Verherstraeten.
sp.a	Peter Vanvelthoven.

I. INTRODUCTION

Le rapport d'activités 2009 du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité (1) (Comité R) a été transmis au Sénat le 1^{er} juin 2010.

Il n'a bien entendu pas pu être examiné à ce moment-là en raison de la dissolution des chambres avant les élections. C'est dans leur nouvelle composition que la commission du Sénat chargée du suivi du Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité (la commission de suivi) et la commission spéciale de la Chambre des représentants chargée du suivi du Comité permanent de contrôle des services de police ont examiné ce rapport d'activités au cours de leur réunion du 23 novembre 2010.

Ce rapport annuel comprend un aperçu des enquêtes de contrôle du Comité R. Les commissions de suivi ont accordé une attention particulière aux enquêtes suivantes :

1. Le « *performance audit* » au sein de la Sûreté de l'État.
2. L'affaire Belliraj.
3. Espionnage dans le bâtiment européen Juste Lipse.
4. Évaluation de la manière dont la Sûreté de l'État remplit son rôle en matière de lutte contre la prolifération et de protection du potentiel scientifique et économique.
5. État des bâtiments dans les postes de province de la Sûreté de l'État.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU REPRÉSENTANT DU COMITÉ PERMANENT R

M. Rapaille, président du Comité permanent R, présente sommairement le rapport d'activités 2009 du Comité permanent R, en se limitant aux principaux éléments.

A. Avis rendus dans le cadre de la proposition de loi relative aux méthodes de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité.

En 2009, le Comité permanent R a rendu trois avis sur la proposition de loi relative aux méthodes de recueil de données par les services de renseignement et de sécurité (devenue par la suite la loi dite « MRD », *Moniteur belge* du 10 mars 2010). Le Comité permanent R se réjouit de constater qu'il a été

(1) Le rapport d'activités est intégralement consultable sur le site web du Comité R : <http://www.comiteri.be/>.

I. INLEIDING

Het activiteitenverslag 2009 van het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (1) (Comité I) werd aan de Senaat overgezonden op 1 juni 2010.

Ingevolge de ontbinding van de kamers met het oog op de verkiezingen kon het toen uiteraard niet besproken worden. Het verslag is door de nieuw samengestelde Senaatscommissie belast met de begeleiding van het Vast Comité van Toezicht op de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten (de begeleidingscommissie) en de bijzondere Kamercommissie belast met de parlementaire begeleiding van het Vast Comité van Toezicht op de Politiediensten onderzocht onderzocht tijdens hun vergadering van 23 november 2010.

Dit jaarverslag bevat een overzicht van de toezichtsonderzoeken van het Comité I. De begeleidingscommissies hebben vooral aandacht besteed aan de volgende onderzoeken :

1. De « *performance audit* » bij de Veiligheid van de Staat.
2. De zaak-Belliraj.
3. Spionage in het Europese Justus Lipsius-gebouw.
4. Evaluatie van de wijze waarop de Veiligheid van de Staat haar rol inzake de strijd tegen proliferatie en de bescherming van het WEP waarneemt.
5. Huisvestingproblemen bij de provincieposten van de Veiligheid van de Staat.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR HET VAST COMITÉ I

De heer Rapaille, voorzitter van het Vast Comité I, geeft een beknopte toelichting bij het activiteitenverslag 2009 van het Vast Comité I waarbij hij zich beperkt tot de voornaamste elementen van het verslag.

A. Adviezen in het kader van het wetsvoorstel betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

In 2009 heeft het Vast Comité I drie adviezen verstrekt over het wetsvoorstel betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (wat later de zogenaamde BIM-wet is geworden, *Belgisch Staatsblad* van 10 maart 2010). Het Vast Comité I verheugt

(1) Het volledige activiteitenverslag kan worden geraadpleegd op de website van het Comité I : <http://www.comiteri.be/>.

largement tenu compte de ces avis dans le texte de loi définitif. M. Rapaille regrette cependant que les membres de la commission administrative, créée par l'article 17 de la loi MRD, n'aient pas encore été désignés. De ce fait, la loi MRD, qui était déjà censée entrer en vigueur le 1^{er} septembre, n'est toujours pas appliquée étant donné que la surveillance des méthodes de renseignement spécifiques et exceptionnelles n'est pas encore mise en œuvre.

B. Les enquêtes de contrôle

1. Enquête « OCAM »

Les Comités permanents ont ouvert une enquête de contrôle conjointe sur le fonctionnement de l'OCAM et sur son directeur. Cette enquête s'appuyait initialement sur une plainte anonyme. Les Comités n'ont pas fait de constatations particulièrement négatives. L'enquête a donc été close, mais les conclusions doivent encore être examinées et approuvées lors d'une réunion conjointe du Comité P et du Comité R.

2. Audit de la Sûreté de l'État

Cet audit résulte d'une décision du gouvernement précédent. Le ministre de la Justice a précisé les contours de la mission confiée au Comité R. La commission du suivi précédente a appuyé le mandat du Comité R. L'audit devait se dérouler d'octobre 2008 à avril 2009. Il y a donc déjà un an et demi que cet audit est terminé. Le rapport a été envoyé à la commission du Sénat en juillet 2009. Il a été discuté par la nouvelle commission du suivi le 10 novembre 2010.

Même si l'audit est critique sur le fonctionnement de la Sûreté de l'État, M. Rapaille rappelle qu'il ne portait pas sur la vérification de la qualité des renseignements fournis, mais sur le « *leadership* », la gestion interne de l'information, le processus de travail et la satisfaction des « clients ». Les conclusions sont parfois critiques sur certains points mais le Comité reste persuadé que la Sûreté de l'État a la volonté et la faculté d'exécuter ses missions légales avec efficacité et professionnalisme.

Ce « *performance audit* » a analysé essentiellement les points suivants : le *leadership*, la gestion interne de l'information, les processus de travail et la satisfaction qualité. M. Rapaille revoit les membres au rapport pour plus de détails.

Il tient toutefois à souligner que l'audit couvre la période allant d'octobre 2008 à avril 2009. Cela fait donc près d'une année et demi que l'audit est clôturé.

zich dat met deze adviezen in grote mate werd rekening gehouden in de definitieve wettekst. De heer Rapaille betreurt wel dat tot op heden de leden van de bestuurlijke commissie, die door artikel 17 van de BIM-wet werd opgericht, nog altijd niet benoemd zijn. Daardoor kan de BIM-wet, die in principe reeds op 1 september in werking is getreden, nog altijd niet worden toegepast omdat het voorziene toezicht op de specifieke en uitzonderlijke inlichtingenmethoden er nog niet is.

B. De toezichtsonderzoeken

1. Onderzoek « OCAD »

De Vaste Comités hebben een gezamenlijk toezichtsonderzoek geopend over de werking van het OCAD en zijn directeur. Dit onderzoek was oorspronkelijk gebaseerd op anonieme klacht. De comités hebben geen bijzonder negatieve vaststellingen kunnen doen. Dit onderzoek is dus afgerond maar de conclusies moeten nog op een gemeenschappelijke vergadering van het Comité P en het Comité I worden besproken en goedgekeurd.

2. Audit van de Staatsveiligheid

Deze audit was nog een beslissing van de vorige regering. De minister van Justitie heeft de opdracht van het Comité I afgebakend. De vorige begeleidingscommissie steunde het mandaat van het Comité I. De audit moest gehouden worden tussen oktober 2008 en april 2009 en werd dus anderhalf jaar geleden beëindigd. Het verslag werd in juli 2009 aan de Senaatcommissie overgezonden. Het werd besproken door de nieuwe begeleidingscommissie op 10 november 2010.

De audit is dan wel kritisch voor de werking van de Veiligheid van de Staat, maar de heer Rapaille wijst erop dat de audit geen betrekking had op de controle van de kwaliteit van de verstrekte inlichtingen, maar op het « *leadership* », het intern beheer van informatie, de werkingsprocedure en de tevredenheid van de « klanten ». De conclusies zijn op een aantal punten kritisch, maar het Comité blijft ervan overtuigd dat de Veiligheid van de Staat de wil en de mogelijkheid heeft om zijn wettelijke opdrachten efficiënt en professioneel uit te voeren.

Deze « *performantie-audit* » heeft voornamelijk de volgende aspecten geanalyseerd : *leadership*, intern beheer van informatie, werkingsprocedure en tevredenheid over de kwaliteit. Voor meer details verwijst de heer Rapaille de leden naar het verslag.

Hij benadrukt dat de audit betrekking had op de periode van oktober 2008 tot april 2009. Hij werd dus bijna anderhalf jaar geleden afgesloten. De audit is dus

L'audit doit être considéré comme un « instantané » d'une situation à un moment donné, de sorte qu'il est possible que les conclusions auraient été différentes si l'audit avait été réalisé aujourd'hui. L'organisation de la Sûreté de l'État a d'ailleurs continué à évoluer notamment dans le cadre de la mise en œuvre du « Plan stratégique 2008-2012 ».

Les conclusions de l'audit ont été communiquées à la Commission de suivi du Sénat et discutées il y a deux semaines. La commission de suivi a demandé au Comité R d'établir une liste des recommandations prioritaires.

3. L'enquête dans l'affaire Belliraj

Il serait peu judicieux de présenter entièrement cette enquête de contrôle. C'est pourquoi M. Rapaille se concentre sur les principales constatations.

Dans le cadre de l'affaire Belliraj, la presse a mis en lumière les tensions existantes entre les services de renseignements et les services de police. Le Comité admet effectivement la nécessité de mieux délimiter leurs compétences respectives car les services de police sont également compétents pour recueillir et traiter des informations relatives à des personnes dans le cadre de leur recherche « proactive ».

À cet égard, le Comité R recommande de trouver un équilibre entre les missions confiées aux services de police et celles confiées à la Sûreté de l'État dans le cadre de la lutte contre le terrorisme. Il est souhaitable et nécessaire que la situation de concurrence cède la place à une répartition claire des tâches. En outre, il convient d'organiser un échange d'informations plus fluide. Les deux services doivent à cet effet conclure un accord de coopération.

Un deuxième constat mis en lumière dans cette enquête est la nécessité, qui avait déjà été soulignée dans l'audit, d'instaurer un minimum de formalisation des processus de travail au sein de la Sûreté de l'État pour éviter de voir se répéter des situations comme celle qui s'est produite dans le cadre de l'avis sur la naturalisation de M. Belliraj.

En ce qui concerne la question de la naturalisation de Monsieur Belliraj, il s'avère que deux avis ont été rédigés par la Sûreté de l'État à huit jours d'intervalle. Le Comité R n'a pas obtenu d'explications sur ce fait.

4. L'enquête relative à l'affaire « de Bonvoisin »

Le nom du baron de Bonvoisin est apparu dans la presse au début des années '80. Le quotidien *De Morgen* avait révélé le contenu d'une note de la Sûreté de l'État, adressée au ministre de la Justice de l'époque. Dans cette note, M. de Bonvoisin était décrit comme un financier de l'extrême droite en Belgique.

een momentopname van een situatie en het is best mogelijk dat vandaag andere conclusies zouden worden getrokken. De organisatie van de Veiligheid van de Staat is trouwens voortdurend geëvolueerd in het kader van de uitvoering van het Strategisch Plan 2008-2012.

De conclusies van de audit werden meegedeeld aan de begeleidingscommissie van de Senaat en twee weken geleden besproken. De begeleidingscommissie heeft het Comité I gevraagd een lijst met de voornaamste aanbevelingen op te stellen.

3. Het onderzoek in de zaak Belliraj

Het heeft weinig zin om dit toezichtsonderzoek volledig uiteen te zetten. Daarom focust de heer Rapaille op de voornaamste vaststellingen.

Betreffende de zaak Belliraj heeft de pers de bestaande spanningen tussen de inlichtingen- en politiediensten in de verf gezet. Het comité geeft toe dat hun respectieve bevoegdheden inderdaad beter moeten worden afgebakend omdat de politiediensten ook bevoegd zijn voor het verzamelen en behandelen van gegevens betreffende personen in het kader van hun « proactief » onderzoek.

Het Comité I beveelt derhalve aan dat er een evenwicht moet worden gevonden tussen de aan de politiediensten toegekende opdrachten en de aan de Veiligheid van de Staat toegekende opdrachten in het kader van de strijd tegen het terrorisme. Het is wenselijk en noodzakelijk dat de concurrentie wijkt voor een duidelijke taakverdeling. Verder moet een vlottere informatie-uitwisseling worden georganiseerd. Daartoe moeten beide diensten een samenwerkingsakkoord sluiten.

Een tweede vaststelling in dit onderzoek is dat, zoals het reeds is aangetoond in de audit, een minimale formalisering van de werkprocessen binnen de Veiligheid van de Staat moet gebeuren om te vermijden dat situaties zoals rond het naturalisatieadvies van de heer Belliraj zich zouden herhalen.

Over de naturalisatieaanvraag van de heer Belliraj heeft de Veiligheid van de Staat blijkbaar met een tussenperiode van acht dagen twee adviezen opgesteld. Het Comité I heeft daarover geen uitleg gekregen.

4. Het onderzoek betreffende de zaak « de Bonvoisin »

De naam van baron de Bonvoisin verscheen in de pers in het begin van de jaren tachtig. De krant *De Morgen* had de inhoud van een nota van de Veiligheid van de Staat aan de toenmalige minister van Justitie onthuld. In die nota werd de heer de Bonvoisin als een financier van extreem-rechts in België omschreven.

En 2006, M. de Bonvoisin a déposé une plainte auprès du Comité R contre la Sûreté de l'État et son administrateur général de l'époque, M. Raes. Le Comité a clôturé l'enquête en 2009 après avoir pris connaissance de l'ancien dossier de la Sûreté de l'État et de larges extraits de dossiers judiciaires, et après avoir entendu une série de témoins de l'époque.

Le Comité a formulé une conclusion très critique sur le mode de fonctionnement de la Sûreté de l'État à la fin des années '70 et au début des années '80, dénonçant en particulier le recours à un circuit parallèle. Le Comité indique toutefois que cette enquête porte sur le passé et que l'on ne peut en tirer des conclusions sur le mode de fonctionnement actuel de la Sûreté de l'État.

M. Rapaille rappelle aux commissaires un autre problème concernant les enquêtes qui portent sur un passé plus ou moins récent.

L'article 48 de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace («loi de contrôle») donne au président du Comité permanent R la possibilité de faire citer des membres des services de renseignement, de l'OCAM et de ses services d'appui par un huissier de justice. Le cas échéant, ceux-ci sont tenus de déposer après avoir prêté le serment prévu à l'article 934, alinéa 2, du Code judiciaire. En principe, ils sont également tenus de répondre aux devoirs d'enquête posés par le Comité.

Aucune possibilité semblable n'existe toutefois pour les anciens membres de ces services. Dans plusieurs enquêtes de contrôle, il s'est avéré extrêmement important pour la manifestation de la vérité de pouvoir entendre ces personnes. À plusieurs reprises, le Comité permanent R a donc recommandé dans ses rapports annuels de compléter dans ce sens l'article 48 de la «loi de contrôle».

5. Enquêtes en cours en 2009

M. Rapaille rappelle que plusieurs de ces enquêtes sont actuellement clôturées, ont déjà été examinées par la commission du suivi du Sénat et qu'elles figureront dans le rapport 2010.

C. L'organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité

M. Rapaille s'apesantit sur la problématique de l'organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité. L'organe en question a été créé par la loi du 11 décembre 1998. Il statue en appel sur les décisions de refus d'octroi ou de retrait d'une habilitation, d'une attestation ou d'un avis de sécurité.

In 2006 heeft de heer de Bonvoisin een klacht ingediend bij het Vast Comité I tegen de Veiligheid van de Staat en zijn toenmalige administrateur-generaal, de heer Raes. Dit onderzoek is afgesloten in 2009, nadat het Comité kennis had genomen van het oude dossier van de Veiligheid van de Staat, grote delen van gerechtelijke dossiers en na het horen van een aantal getuigen uit die tijd.

De conclusie van het Comité is zeer kritisch voor de manier waarop de Veiligheid van de Staat functioneerde op het einde van de jaren zeventig en het begin van de jaren tachtig, in het bijzonder het werken in parallelle structuren wordt aangeklaagd. Het Comité wijst er evenwel op dat dit onderzoek over het verleden gaat en dat hieruit geen conclusies kunnen worden getrokken voor de huidige werkwijze van de Veiligheid van de Staat.

De heer Rapaille herinnert de leden aan een bijkomend probleem in de onderzoeken die een zekere mate in de tijd terug gaan.

Artikel 48 van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse («toezichtswet») geeft de voorzitter van het Vast Comité I de mogelijkheid om leden van de inlichtingendiensten, van het OCAD en van diens ondersteunende diensten te doen dagvaarden door tussenkomst van een gerechtsdeurwaarder. In voorkomend geval moeten zij getuigen na de eed te hebben afgelegd die is bepaald in artikel 934, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek. Zij moeten in principe ook antwoorden op de onderzoeksdaden van het Comité.

Voor gewezen leden van deze diensten blijken dergelijke mogelijkheden niet te bestaan. In sommige toezichtsonderzoeken is gebleken dat het erg belangrijk is deze personen te kunnen horen om de waarheid te achterhalen. Het Vast Comité I heeft dus in zijn jaarverslagen al herhaaldelijk aanbevolen artikel 48 van de toezichtswet.

5. Lopende onderzoeken in 2009

De heer Rapaille wijst erop dat heel wat van deze onderzoeken zijn afgerond en al werden bestudeerd door de begeleidingscommissie van de Senaat. Hierover zal in het verslag 2010 worden bericht.

C. Het beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, -adviezen en -attesten

De heer Rapaille gaat nader in op de problematiek van het beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. Het beroepsorgaan is opgericht door de wet van 11 december 1998 en beslist in beroep wanneer de toekenning van een veiligheidsmachtiging, -attest of -advies wordt geweigerd

Composé des présidents du Comité permanent R, du Comité permanent P et de la Commission de la protection de la vie privée, l'organe de recours a une compétence quasi juridictionnelle. Le Comité permanent R est chargé du secrétariat (le greffe) de l'organe de recours, mais n'a reçu aucun moyen supplémentaire à cet effet en termes de personnel ou de budget. Depuis 2009, on constate une forte augmentation du nombre de recours, mais aussi une complexité croissante de ces recours. Cela implique une augmentation énorme de la charge de travail du Comité. Il faudrait donc modifier rapidement certains points de la loi du 11 décembre. Non content d'être inutilement compliquée, cette loi est en outre peu adaptée à la situation à laquelle le Comité est confronté. Cela exigera de collaborer avec l'Autorité nationale de sécurité (ANS), qui dépend du ministère des Affaires étrangères.

III. DISCUSSION

A. Organe de recours

Un membre souhaite obtenir des précisions quant au nombre de recours introduits par rapport au nombre total d'avis de sécurité ou d'habilitations accordés et refusés. Existe-t-il une raison objective à cette augmentation du nombre de recours ?

M. Rapaille, président du Comité R, répond que les avis de sécurité et autres habilitations sont délivrées par plusieurs organismes et qu'il n'en connaît pas le nombre total. Par contre, près de 80 recours ont déjà été introduits en 2010 et ce nombre est en augmentation. En effet, de plus en plus de secteurs économiques exigent de telles autorisations (le secteur aéroportuaire par exemple). Par ailleurs, le temps nécessaire pour traiter un recours est aussi plus important que par le passé car de plus en plus de demandeurs font appel à des avocats qui déposent des conclusions. Le Comité R en tant qu'organe juridictionnel de recours est obligé de répondre à ces conclusions et de motiver sa décision.

Monsieur Rapaille plaide donc d'une part pour une simplification de la loi (harmonisation des délais de la procédure par exemple) et, d'autre part, pour une augmentation du budget permettant l'engagement d'un juriste-référendaire à plein temps et d'une secrétaire.

B. Coopération entre les services de police, la Sûreté de l'État et le SGRS

Un intervenant s'interroge sur la coopération entre les services de police et la Sûreté de l'État. La police de première ligne est celle qui peut souvent constater en premier lieu des faits anormaux ou illégaux. Dans le

of wanneer dit wordt ingetrokken. Het beroepsorgaan is samengesteld uit de voorzitter van het Vast Comité I, de voorzitter van het Vast Comité P en de voorzitter van de commissie tot de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (privacycommissie) en treedt op als quasi-jurisdictioneel orgaan. Het Vast Comité I is belast met het secretariaat (de griffie) van het beroepsorgaan maar heeft daarvoor geen extra personeel of budget gekregen. Reeds sedert 2009 is het aantal beroepen niet alleen fors is gestegen maar ook de complexiteit ervan aanzienlijk toegenomen. Dit impliceert een enorme toename van de werklast voor het Comité. Dit betekent dat, op een korte termijn, de wet van 11 december op een aantal punten zou moeten gewijzigd worden. Ze is niet alleen nodeloos ingewikkeld is maar ook weinig aangepast aan de toestand waaraan het Comité het hoofd moet bieden. Dit vergt een samenwerking met de Nationale Veiligheidsoverheid (NVO) die afhangt van het ministerie van Buitenlandse Zaken.

III. BESPREKING

A. Beroepsorgaan

Een lid wenst meer informatie over het aantal beroepsprocedures dat werd ingeleid ten opzichte van het totale aantal veiligheidsadviezen of machtigingen dat werd toegekend of geweigerd. Bestaat er een objectieve reden voor die toename van het aantal beroepsprocedures ?

De heer Rapaille, voorzitter van het Comité I, antwoordt dat de veiligheidsadviezen en andere machtigingen door verscheidene instellingen worden verstrekt en dat hij het totale aantal ervan niet kent. Er zijn in 2010 echter reeds 80 beroepsprocedures ingeleid en hun aantal neemt toe. Steeds meer economische sectoren eisen immers dergelijke vergunningen (de luchthavensector bijvoorbeeld). Overigens is voor het behandelen van een beroep meer tijd nodig dan vroeger, omdat steeds meer verzoekers een beroep doen op advocaten die conclusies indienen. Als jurisdictioneel beroepsorgaan is het Comité I verplicht antwoord te geven op die conclusies en zijn beslissing te motiveren.

De heer Rapaille pleit dus enerzijds voor een vereenvoudiging van de wet (het op elkaar afstemmen van de proceduretermijnen bijvoorbeeld) en anderzijds voor een verhoging van het budget, zodat een voltijds jurist-referendaris en een secretaresse kunnen worden aangeworven.

B. Samenwerking tussen de politiediensten, de Veiligheid van de Staat en de ADIV

Een spreker vraagt hoe de samenwerking tussen de politiediensten en de Veiligheid van de Staat verloopt. De eerstelijns politie kan vaak als eerste abnormale of illegale feiten vaststellen. In dezelfde context wenst

même ordre d'idées, l'intervenant souhaite également des précisions sur la collaboration existante entre le SGRS et la Sûreté de l'État et plus particulièrement la répartition des tâches entre ces deux organes.

Sur ce point, un autre intervenant précise qu'il existe un lien évident entre les services de police et les services de renseignements, dès lors que les plans stratégiques de sécurité et de prévention des zones de police comprennent généralement un point consacré à la lutte contre le terrorisme.

Les membres estiment que les deux commissions de suivi devraient prochainement être informées de l'état précis de ces différentes collaborations.

Sur la question de la collaboration avec la police, Monsieur Rapaille ne peut faire qu'un constat de carence. Par contre, la collaboration entre la Sûreté de l'État et le SGRS s'est améliorée et un accord existe actuellement. Pour rappel, la Sûreté de l'État ne peut opérer que sur le territoire national et non à l'étranger. Le SGRS par contre a un rôle offensif et défensif et peut opérer à l'étranger afin de protéger les intérêts belges à l'étranger. Des membres du SGRS sont donc présents en Afrique centrale, au Liban et en Afghanistan.

C. Collaboration avec services de renseignements étrangers et instances internationales

Revenant sur une ancienne recommandation du Comité R, un intervenant rappelle que la Sûreté collabore actuellement avec des services de renseignements étrangers sans aucun cadre normatif. Il existe dès lors un risque juridique quant à la nature et la portée des informations transmises. Il importe donc légiférer en la matière.

En ce qui concerne la question de la collaboration avec d'autres services de renseignements ou organismes européens comme Europol et Eurojust, un membre souhaite attirer l'attention des membres de la Commission sur la circonstance que ces collaborations se nouent et se développent sans aucune garantie en matière de droits à la protection de la vie privée. Il est donc réticent à étendre ce genre de collaboration sans qu'un volet « protection de la vie privée » ne soit expressément prévu. La problématique est similaire pour la collaboration entre la Sûreté de l'État et la police pour laquelle il faut veiller à ce que les procédures judiciaires soient respectées.

D. L'enquête « Belliraj »

Un membre souligne que le rapport de cette enquête met en exergue l'absence de procédures formalisées pour le recrutement et le « screening » des informa-

spreker ook meer informatie over de samenwerking tussen de ADIV en de Veiligheid van de Staat, meer bepaald over de taakverdeling tussen beide organen.

Een andere spreker wijst er op dat er een duidelijke link bestaat tussen de politiediensten en de inlichtingendiensten, aangezien er in de strategische plannen voor veiligheid en preventie van de politiezones meestal een punt is opgenomen over terrorismebestrijding.

De leden menen dat beide begeleidingscommissies binnenkort moeten worden geïnformeerd over de precieze stand van zaken in beide samenwerkingsvormen.

Wat de vraag naar de samenwerking met de politie betreft, kan de heer Rapaille slechts vaststellen dat ze onbestaande is. De samenwerking tussen de Veiligheid van de Staat en de ADIV daarentegen is verbeterd en er is nu een akkoord. Hij herinnert eraan dat de Veiligheid van de Staat alleen op het nationale grondgebied kan werken en niet in het buitenland. De ADIV daarentegen heeft een offensieve en een defensieve rol en kan in het buitenland werken om de Belgische belangen in het buitenland te beschermen. Er zijn leden van de ADIV aanwezig in Centraal Afrika, Libanon en Afghanistan.

C. Samenwerking met buitenlandse inlichtingendiensten en internationale instanties

Een spreker komt terug op een vroegere aanbeveling van het Comité I en herinnert eraan dat de Veiligheid van de Staat nu met buitenlandse inlichtingendiensten samenwerkt zonder enig normatief kader. Er bestaat bijgevolg een juridisch risico wat de aard en de draagwijdte van de ontvangen informatie betreft. Het is belangrijk dat hierover wetgevend werk wordt verricht.

In verband met de samenwerking met andere inlichtingendiensten of Europese instellingen zoals Europol en Eurojust wenst een lid de aandacht van de commissieleden erop te vestigen dat die vormen van samenwerking tot stand komen en uitgewerkt worden zonder enige waarborg inzake de rechten op bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Hij is dus niet geneigd dat soort samenwerking uit te breiden indien niet uitdrukkelijk wordt voorzien in een luik « bescherming van de persoonlijke levenssfeer ». De problematiek is vergelijkbaar voor de samenwerking tussen de Veiligheid van de Staat en de politie, waar men erop moet toezien dat de gerechtelijke procedures in acht worden genomen.

D. Het onderzoek « Belliraj »

Een lid onderstreept dat het verslag van dat onderzoek duidelijk aantoonde dat er geen formele procedures bestaan voor de rekrutering en de « scree-

teurs de la Sûreté de l'État. Il plaide pour que la recommandation du Comité R soit mise en œuvre le plus rapidement possible. Enfin, l'intervenant est interpellé par le fait que des informateurs puissent demander, voire obtenir la nationalité belge au titre de contre-prestation.

Sur ce point, un autre membre estime que si les informateurs peuvent être rémunérés, il n'est pas possible de négocier l'acquisition de la nationalité belge car c'est une matière d'ordre public.

Un membre regrette que dans l'affaire « Belliraj », la Commission de suivi n'ait pas eu accès au dossier « classifié » et n'ait dès lors pas pu remplir sa tâche de contrôle. En outre, il ne peut que s'étonner du fait que la naturalisation ait été accordée à M. Belliraj malgré deux avis contradictoires de la Sûreté de l'État. Il constate que le Comité R n'a pas reçu d'explications à ce sujet.

La commission de suivi a donc chargé le Comité R d'une enquête sur la manière dont sont traités les avis de la Sûreté de l'État concernant des demandes de naturalisation.

M. De Smet confirme que le Comité permanent R ne peut pas transmettre d'informations « classifiées » aux membres de la commission de suivi. Il s'agit d'une restriction légale. En ce qui concerne le dossier « Belliraj », il souligne que le rapport a conclu que la Sûreté de l'État n'avait pas instauré de processus formels. On ne peut donc pas savoir ce qui s'est passé, mais seulement formuler une série d'hypothèses.

E. Enquête de contrôle sur les émeutes à Forest

Un intervenant aimerait obtenir des explications sur une enquête qui a été ouverte en décembre 2009 concernant les émeutes qui ont éclaté à Forest en 2009.

M. Rapaille, président du Comité R, précise que l'enquête a été clôturée et que les conclusions seront transmises rapidement à la Commission de suivi.

F. Commission administrative dans le cadre de la loi MRD

Comme la commission administrative n'a toujours pas été nommée, la commission de suivi du Sénat a déposé une proposition de résolution visant à insister auprès du gouvernement pour que ces nominations interviennent très rapidement.

IV. INITIATIVES LÉGISLATIVES

Le Sénat a pris deux initiatives en réaction au présent rapport.

ning» van de informanten van de Veiligheid van de Staat. Hij pleit ervoor dat zo snel mogelijk werk wordt gemaakt van de aanbeveling van het Comité I. Tot slot verbaast het spreker dat informanten bij wijze van tegenprestatie de Belgische nationaliteit kunnen vragen en zelfs krijgen.

Wat dat betreft meent een ander lid dat informanten wel kunnen worden bezoldigd, maar dat het niet mogelijk is te onderhandelen over het verwerven van de Belgische nationaliteit, aangezien dat een zaak van openbare orde is.

Een lid betreurt dat in de zaak « Belliraj » de begeleidingscommissie geen toegang heeft gekregen tot het « geclassificeerde » dossier en haar controletaak dus niet heeft kunnen vervullen. Bovendien kan hij zich enkel verbazen over het feit dat Belliraj genaturaliseerd werd ondanks twee tegenstrijdige adviezen van de Veiligheid van de Staat. Hij stelt vast dat het Comité I daarover geen uitleg heeft gekregen.

De begeleidingscommissie heeft het Comité I daarom belast met een onderzoek omtrent de manier waarop de adviezen van de VSSE met betrekking tot naturalisatieaanvragen worden afgehandeld.

De heer De Smet bevestigt dat het Vast Comité I geen « geclassificeerde » informatie aan de leden van de begeleidingscommissie mag doorgeven. Dit is een wettelijke beperking. Wat betreft het dossier « Belliraj » wijst hij erop dat de conclusie van het verslag is dat de Veiligheid van de Staat geen formele processen heeft ingevoerd. Men kan dus niet achterhalen wat er gebeurd is en enkel een aantal hypotheses naar voor schuiven.

E. Toezichtsonderzoek over de rellen in Vorst

Een spreker wenst uitleg over een enquête die in december 2009 werd geopend over de rellen van 2009 in Vorst.

De heer Rapaille, voorzitter van het Comité I, verklaart dat het onderzoek afgesloten is en dat de conclusies snel aan de begeleidingscommissie zullen worden overgezonden.

F. Bestuurlijke commissie in het kader van de BIM-wet

Aangezien de administratieve commissie nog altijd niet is benoemd, werd door de begeleidingscommissie van de Senaat een voorstel van resolutie ingediend om bij de regering aan te dringen op een zeer snelle benoeming.

IV. WETGEVENDE INITIATIEVEN

In een reactie op dit verslag zijn er door de Senaat twee initiatieven genomen.

Tout d'abord, les membres de la Commission de suivi ont déposé une proposition de loi (1) en vue de donner tant au Comité R qu'au Comité P la possibilité d'entendre d'anciens membres des services de renseignement ou de police de la même manière que les membres actuels. Cette initiative répond à une recommandation du Comité R. La proposition de loi en question est actuellement examinée à la Chambre des représentants.

Deuxièmement, les membres ont déposé une proposition de résolution (2) pour demander au gouvernement de procéder sans délai à la nomination des membres de la commission administrative visée à l'article 43/1 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité. Cette résolution a été adoptée par le Sénat le 12 décembre 2010. Les membres de la commission administrative ont entre-temps été nommés, avec effet au 1^{er} janvier 2011.

V. RECOMMANDATIONS

Les commissions prennent connaissance du rapport annuel et souscrivent aux recommandations du Comité R.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité.

Les rapporteurs,

Dirk CLAES (S).

Koenraad DEGROOTE (Ch).

Les présidents,

Danny PIETERS (S).

André FLAHAUT (Ch).

In de eerste plaats hebben de leden van de begeleidingscommissie een wetsvoorstel ingediend (1) teneinde zowel het Comité I als het Comité P de mogelijkheid te geven om gewezen leden van de inlichtingen- of politiediensten op dezelfde wijze te kunnen horen als de huidige leden. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan een aanbeveling van het Comité I. Dit wetsvoorstel werd door de Kamer van volksvertegenwoordigers eenparig aangenomen op 27 januari 2011.

In de tweede plaats hebben de leden een voorstel een voorstel van resolutie (2) ingediend teneinde de regering aan te sporen onmiddellijk over te gaan tot de benoeming van de leden van de bestuurlijke commissie, bedoeld in artikel 43/1 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Deze resolutie is op 12 december 2010 gestemd door de Senaat. De leden van de bestuurlijke commissie zijn inmiddels benoemt met ingang van 1 januari 2011.

V. AANBEVELINGEN

De commissies nemen kennis van het jaarverslag en onderschrijven de aanbevelingen van het Comité I.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd door de leden.

De rapporteurs,

Dirk CLAES (S).

Koenraad DEGROOTE (K).

De voorzitters,

Danny PIETERS (S).

André FLAHAUT (K).

(1) Proposition de loi modifiant la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (doc. Sénat, n° 5-508/1, doc. Chambre, n° 53-802/1 & 2).

(2) Proposition de résolution relative à la nomination de la commission administrative chargée de la surveillance des méthodes spécifiques et exceptionnelles de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité (doc. Sénat, n° 5-510/1).

(1) Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (stuk Senaat, nr. 5-508/1, stuk Kamer, nr. 53-802/1 & 2).

(2) Voorstel van resolutie betreffende de benoeming van de bestuurlijke commissie belast met het toezicht op de specifieke en uitzonderlijke methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (stuk Senaat, nr. 5-510/1 e.v.).