

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

22 DÉCEMBRE 2010

**Projet de loi portant
des dispositions diverses (I)**

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. IDE

Art. 118

Remplacer l'article 195, § 1^{er}, 2° par ce qui suit :

«Le montant des frais d'administration des cinq unions nationales est fixé à 766 483 000 EUR pour 2003, 802 661 000 EUR pour 2004, 832 359 000 EUR pour 2005, 863 156 000 EUR pour 2006, 895 524 000 EUR pour 2007, 929 160 000 EUR pour 2008, 972 546 000 EUR pour 2009, 1 012 057 000 EUR pour 2010 et 1 031 286 083 EUR pour 2011. Pour la caisse des soins de santé de la Société nationale des chemins de fer belges, ce montant est fixé à 13 195 000 EUR pour 2003, 13 818 000 EUR pour 2004, 14 329 000 EUR pour 2005, 14 859 000 EUR pour 2006, 15 416 000 EUR pour 2007, 15 995 000 EUR pour 2008, 16 690 000 EUR pour 2009, 17 368 000 EUR pour 2010 et 17 697 992 EUR pour 2011.»

Voir:

Documents du Sénat :

5-609 - 2010/2011 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2010-2011

22 DECEMBER 2010

**Wetsontwerp houdende
diverse bepalingen (I)**

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER IDE

Art. 118

**Het voorgestelde artikel 195, § 1, 2° vervangen
als volgt :**

«Het bedrag van de administratiekosten van de vijf landsbonden wordt vastgelegd op 766 483 000 EUR voor 2003, 802 661 000 EUR voor 2004, 832 359 000 EUR voor 2005, 863 156 000 EUR voor 2006, 895 524 000 EUR voor 2007, 929 160 000 EUR voor 2008, 972 546 000 EUR voor 2009, 1 012 057 000 EUR voor 2010 en 1 031 286 083 EUR voor 2011. Voor de Kas voor geneeskundige verzorging van de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen wordt dit bedrag vastgesteld op 13 195 000 EUR voor 2003, 13 818 000 EUR voor 2004, 14 329 000 EUR voor 2005, 14 859 000 EUR voor 2006, 15 416 000 EUR voor 2007, 15 995 000 EUR voor 2008, 16 690 000 EUR voor 2009, 17 368 000 EUR voor 2010 en 17 697 992 EUR voor 2011.»

Zie:

Stukken van de Senaat :

5-609 - 2010/2011 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

Justification

Le texte de l'avant-projet prévoit une augmentation des frais d'administration des organismes assureurs de 2,2324829 %. Ce pourcentage est supérieur au taux d'inflation appliqué lors de l'établissement du budget de l'assurance obligatoire pour 2011 (1,9 %).

En 2011, l'augmentation des frais d'administration des organismes assureurs ne peut pas dépasser 1,9 % par rapport à la situation de 2010. En effet, tout le monde devra faire des efforts pour remettre les finances publiques sur les rails et il n'est que normal que les organismes assureurs prennent également leurs responsabilités.

N° 2 DE M. DELPÉRIÉE ET CONSORTS

Sous l'intitulé « Emploi : Prolongation des mesures anticrise », insérer un titre 20, comprenant les articles 193 à 207, rédigé comme suit :

« Titre 20

Emploi : Prolongation des mesures anticrise

Chapitre 1^{er} : Travail

Article 193

Dans l'article 13 de la loi du 19 juin 2009 portant des dispositions diverses en matière d'emploi pendant la crise, les modifications suivantes sont apportées :

1^o les mots « 1^{er} octobre 2010 » sont remplacés par les mots « 1^{er} février 2011 »,

2^o le dernier alinéa est supprimé.

Article 194

Dans l'article 14bis § 1^{er}, 1^o et 2^o et § 2, 1^o, inséré par la loi du 30 décembre 2009, les mots « 31 décembre 2009 » sont remplacés par les mots « 31 décembre 2010 ».

Article 195

Dans l'article 28 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées :

1^o les mots « 1^{er} octobre 2010 » sont remplacés par les mots « 1^{er} février 2011 »,

2^o le deuxième alinéa est supprimé.

Verantwoording

In de tekst van het voorontwerp nemen de administratiekosten voor de verzekeringsinstellingen toe met 2,2324829 %. Dit is meer dan de inflatievoet die werd gebruikt bij het vastleggen van het budget van de verplichte verzekering voor 2011 (1,9 %).

De administratiekosten van de verzekeringsinstellingen mogen in 2011 maximum 1,9 % hoger liggen dan in 2010. Immers, iedereen zal inspanningen moeten leveren om de overheidsfinanciën terug op de rails te brengen, het is niet meer dan normaal dat ook de verzekeringsinstellingen hun verantwoordelijkheid opnemen.

Louis IDE.

Nr. 2 VAN DE HEER DELPÉRIÉE C.S.

Onder het opschrift « Werk : Verlenging van de anticrisismaatregelen », een Titel 20 invoegen, dat de artikelen 193 tot 207 omvat, luidend als volgt :

« Titel 20

Werk : Verlenging van de anticrisismaatregelen

Hoofdstuk 1 : Werk

Artikel 193

In artikel 13 van de wet van 19 juni 2009 houdende diverse bepalingen over tewerkstelling in tijden van crisis worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o de woorden « 1 oktober 2010 » worden vervangen door de woorden « 1 februari 2011 »,

2^o het laatste lid wordt opgeheven.

Artikel 194

In artikel 14bis, § 1, 1^o en 2^o, en § 2, 1^o, ingevoegd bij de wet van 30 december 2009 worden de woorden « 31 december 2009 » vervangen door de woorden « 31 december 2010 ».

Artikel 195

In artikel 28 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o de woorden « 1 oktober 2010 » worden vervangen door de woorden « 1 februari 2011 »,

2^o het tweede lid wordt opgeheven.

Article 196

Dans l'article 31 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées :

1^o les mots « 30 septembre 2010 » sont remplacés par les mots « 31 janvier 2011 »,

2^o les mots « le Roi peut par arrêté délibéré en Conseil des ministres et après avis du Conseil national du travail, prolonger l'application de ce titre au plus tard jusqu'au 31 décembre 2010, si la situation économique le justifie » sont supprimés.

Article 197

Dans l'article 153 de la loi portant dispositions diverses du 30 décembre 2009, les modifications suivantes sont apportées :

Après le point 4^o de l'alinéa 1^{er}, sont ajoutés des nouveaux points 5^o, 6^o et 7^o, rédigés comme suit :

« 5^o si la notification du licenciement tombe dans la période du 1^{er} juin 2010 au 30 septembre 2010, cet employeur a appliqué, vis-à-vis de l'ouvrier, dans la période du 1^{er} avril 2010 jusqu'au jour qui précède la notification du licenciement, une mesure de diminution collective ou de diminution individuelle de la durée du travail comme prévue par le titre I^{er} ou par le titre II, chapitre 2, de la loi du 19 juin 2009 portant des mesures diverses en matière d'emploi pendant la crise;

6^o si la notification du licenciement tombe dans la période du 1^{er} octobre 2010 au 31 décembre 2010, cet employeur a appliqué, vis-à-vis de l'ouvrier, dans la période du 1^{er} juillet 2010 jusqu'au jour qui précède la notification du licenciement, une mesure de diminution collective ou de diminution individuelle de la durée du travail comme prévue par le titre I^{er} ou par le titre II, chapitre 2, de la loi du 19 juin 2009 portant des mesures diverses en matière d'emploi pendant la crise;

7^o si la notification du licenciement tombe dans la période du 1^{er} janvier 2011 au 31 janvier 2011, cet employeur a appliqué, vis-à-vis de l'ouvrier, dans la période du 1^{er} octobre 2010 jusqu'au jour qui précède la notification du licenciement, une mesure de diminution collective ou de diminution individuelle de la durée du travail comme prévue par le titre I^{er} ou par le titre II, chapitre 2, de la loi du 19 juin 2009 portant des mesures diverses en matière d'emploi pendant la crise; »

Dans le même alinéa, les points 5^o et 6^o actuels deviennent les points 8^o et 9^o;

Artikel 196

In artikel 31 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1^o de woorden « 30 september 2010 » worden vervangen door de woorden « 31 januari 2011 »,

2^o de woorden « De Koning kan bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en na advies van de Nationale Arbeidsraad de toepassing van deze titel verlengen tot uiterlijk 31 december 2010 indien de economische toestand het rechtvaardigt » worden geschrapt.

Artikel 197

Artikel 153 van de wet houdende diverse bepalingen van 30 december 2009 wordt als volgt gewijzigd :

In §1 worden na 4^o een nieuw 5^o, 6^o en 7^o ingevoegd, luidend als volgt :

« 5^o ten aanzien van de werkmán werd, indien de kennisgeving van het ontslag valt in de periode van 1 juni 2010 tot 30 september 2010, door deze werkgever in de periode van 1 april 2010 tot de dag vóór de kennisgeving van het ontslag, een maatregel van collectieve vermindering of individuele vermindering van de arbeidsduur toegepast zoals voorzien door titel I of titel II, hoofdstuk 2, van de wet van 19 juni 2009 houdende diverse bepalingen over tewerkstelling in tijden van crisis;

6^o ten aanzien van de werkmán werd, indien de kennisgeving van het ontslag valt in de periode van 1 oktober 2010 tot 31 december 2010, door deze werkgever in de periode van 1 juli 2010 tot de dag vóór de kennisgeving van het ontslag, een maatregel van collectieve vermindering of individuele vermindering van de arbeidsduur toegepast zoals voorzien door titel I of titel II, hoofdstuk 2 van de wet van 19 juni 2009 houdende diverse bepalingen over tewerkstelling in tijden van crisis;

7^o ten aanzien van de werkmán werd, indien de kennisgeving van het ontslag valt in de periode van 1 januari 2011 tot 31 januari 2011, door deze werkgever in de periode van 1 oktober 2010 tot de dag vóór de kennisgeving van het ontslag, een maatregel van collectieve vermindering of individuele vermindering van de arbeidsduur toegepast zoals voorzien door titel I of titel II, hoofdstuk 2, van de wet van 19 juni 2009 houdende diverse bepalingen over tewerkstelling in tijden van crisis; »

In dezelfde paragraaf worden de huidige 5^o en 6^o hernummerd tot 8^o en 9^o;

De nouveaux points 10°, 11° et 12° sont ajoutés au même alinéa, rédigés comme suit :

« 10° si la notification du licenciement tombe dans la période du 1^{er} juillet 2010 au 30 septembre 2010, l'exécution du contrat de travail pour ouvriers a été suspendue par cet employeur, vis-à-vis de l'ouvrier, dans la période du 1^{er} avril 2010 jusqu'au jour qui précède la notification du licenciement en application de l'article 51 de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, pendant un certain nombre de jours, égal, selon son régime de travail, à quatre semaines si l'ouvrier compte moins de vingt années d'ancienneté dans l'entreprise au moment de la notification de son licenciement et à huit semaines si l'ouvrier compte au moins vingt années d'ancienneté dans l'entreprise au moment de la notification de son licenciement;

11° si la notification du licenciement tombe dans la période du 1^{er} octobre 2010 au 31 décembre 2010, l'exécution du contrat de travail pour ouvriers a été suspendue par cet employeur, vis-à-vis de l'ouvrier, dans la période du 1^{er} juillet 2010 jusqu'au jour qui précède la notification du licenciement en application de l'article 51 de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, pendant un certain nombre de jours, égal, selon son régime de travail, à quatre semaines si l'ouvrier compte moins de vingt années d'ancienneté dans l'entreprise au moment de la notification de son licenciement et à huit semaines si l'ouvrier compte au moins vingt années d'ancienneté dans l'entreprise au moment de la notification de son licenciement;

12° si la notification du licenciement tombe dans la période du 1^{er} janvier 2011 au 31 janvier 2011, l'exécution du contrat de travail pour ouvriers a été suspendue par cet employeur, vis-à-vis de l'ouvrier, dans la période du 1^{er} octobre 2010 jusqu'au jour qui précède la notification du licenciement en application de l'article 51 de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail, pendant un certain nombre de jours, égal, selon son régime de travail, à quatre semaines si l'ouvrier compte moins de vingt années d'ancienneté dans l'entreprise au moment de la notification de son licenciement et à huit semaines si l'ouvrier compte au moins vingt années d'ancienneté dans l'entreprise au moment de la notification de son licenciement. »

Article 198

Dans l'article 155 de la loi du 30 décembre 2009 portant des dispositions diverses, les modifications suivantes sont apportées :

1° les mots « 30 septembre 2010 » sont remplacés par les mots « 31 janvier 2011 »,

In dezelfde paragraaf worden een nieuw 10°, 11° en 12° ingevoegd, luidend als volgt :

« 10° ten aanzien van de werkmán werd, indien de kennisgeving van het ontslag valt in de periode van 1 juli 2010 tot 30 september 2010, de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor werklíeden door deze werkgever in de periode van 1 april 2010 tot de dag vóór de kennisgeving van het ontslag geschorst in toepassing van artikel 51 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten gedurende een aantal dagen, in functie van zijn arbeidsregeling, gelijk aan vier weken zo de werkmán minder dan twintig jaar anciënniteit telt in de onderneming op het tijdstip van de kennisgeving van zijn ontslag en aan acht weken zo de werkmán ten minste twintig jaar anciënniteit telt in de onderneming op het tijdstip van de kennisgeving van zijn ontslag;

11° ten aanzien van de werkmán werd, indien de kennisgeving van het ontslag valt in de periode van 1 oktober 2010 tot 31 december 2010, de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor werklíeden door deze werkgever in de periode van 1 juli 2010 tot de dag vóór de kennisgeving van het ontslag geschorst in toepassing van artikel 51 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten gedurende een aantal dagen, in functie van zijn arbeidsregeling, gelijk aan vier weken zo de werkmán minder dan twintig jaar anciënniteit telt in de onderneming op het tijdstip van de kennisgeving van zijn ontslag en aan acht weken zo de werkmán ten minste twintig jaar anciënniteit telt in de onderneming op het tijdstip van de kennisgeving van zijn ontslag;

12° ten aanzien van de werkmán werd, indien de kennisgeving van het ontslag valt in de periode van 1 januari 2011 tot 31 januari 2011, de uitvoering van de arbeidsovereenkomst voor werklíeden door deze werkgever in de periode van 1 oktober 2010 tot de dag vóór de kennisgeving van het ontslag geschorst in toepassing van artikel 51 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten gedurende een aantal dagen, in functie van zijn arbeidsregeling, gelijk aan vier weken zo de werkmán minder dan twintig jaar anciënniteit telt in de onderneming op het tijdstip van de kennisgeving van zijn ontslag en aan acht weken zo de werkmán ten minste twintig jaar anciënniteit telt in de onderneming op het tijdstip van de kennisgeving van zijn ontslag. »

Artikel 198

In artikel 155 van de wet van 30 december 2009 houdende diverse bepalingen worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de woorden « 30 september 2010 » worden vervangen door de woorden « 31 januari 2011 »,

2° le deuxième alinéa est supprimé.

Article 199

À l'article 1^{er}, 4^o, de l'arrêté royal du 11 février 2010 portant exécution de l'article 153, § 2, de la loi du 30 décembre 2009 portant des dispositions diverses relatif à la reconnaissance comme entreprise en difficulté pour les entreprises de moins de 10 travailleurs, tel que modifié par la loi du 19 mai 2010, les mots « quatrième trimestre 2008 » sont remplacés par les mots « quatrième trimestre 2009 » et les mots « troisième trimestre 2009 » sont remplacés par les mots « troisième trimestre 2010 ».

Article 200

Le présent chapitre entre en vigueur le 31 décembre 2010.

Chapitre 2 : Indépendants

Article 201

Dans l'article 40, alinéa 2, de la loi du 19 mai 2010 portant des dispositions fiscales et diverses, les mots « 31 décembre 2010 » sont remplacés par les mots « 31 janvier 2011 ».

Article 202

Dans l'article 42, alinéa 2, de la même loi, les mots « 31 décembre 2010 » sont remplacés par les mots « 31 janvier 2011 ».

Article 203

Dans l'article 45, alinéa 2, de la même loi, les mots « 31 décembre 2010 » sont remplacés par les mots « 31 janvier 2011 ».

Article 204

Dans l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 10 octobre 2010 portant exécution des articles 40, 42 et 45 de la loi du 19 mai 2010 portant des dispositions fiscales et diverses, les modifications suivantes sont apportées :

Dans le 1^{er} alinéa, les mots « 31 décembre 2010 » sont remplacés par les mots « 31 janvier 2011 »;

2° het tweede lid wordt geschrapt.

Artikel 199

In artikel 1, 4^o van het koninklijk besluit van 11 februari 2010 houdende uitvoering van artikel 153, § 2 van de wet van 30 december 2009 houdende diverse bepalingen betreffende de erkenning als onderneming in moeilijkheden voor ondernemingen met minder dan 10 werknemers, zoals gewijzigd door de wet van 19 mei 2010, worden de woorden : « vierde trimester 2008 » vervangen door de woorden « vierde trimester 2009 » en de woorden « derde trimester 2009 » worden vervangen door de woorden « derde trimester 2010 ».

Artikel 200

Dit hoofdstuk treedt in werking op 31 december 2010

Hoofdstuk 2 : Zelfstandigen

Artikel 201

In artikel 40, tweede lid, van de wet van 19 mei 2010 houdende fiscale en diverse bepalingen worden de woorden « 31 december 2010 » vervangen door de woorden « 31 januari 2011 ».

Artikel 202

In artikel 42, tweede lid van dezelfde wet worden de woorden « 31 december 2010 » vervangen door de woorden « 31 januari 2011 ».

Artikel 203

In artikel 45, tweede lid van dezelfde wet worden de woorden « 31 december 2010 » vervangen door de woorden « 31 januari 2011 ».

Artikel 204

In artikel 1 van het koninklijk besluit van 10 oktober 2010 houdende uitvoering van de artikelen 40, 42 en 45 van de wet van 19 mei 2010 houdende fiscale en diverse bepalingen worden de volgende wijzigingen aangebracht :

In het eerste lid worden de woorden « 31 december 2010 » vervangen door de woorden « 31 januari 2011 »;

Dans l'alinéa 2, les mots « 31 décembre 2010 inclus, remplacés » sont remplacés par les mots « 31 janvier 2011 inclus, remplacés ».

Article 205

Dans l'article 2 du même arrêté, les mots « 31 décembre 2010 » sont remplacés par les mots « 31 janvier 2011 ».

Article 206

Dans l'article 3, 1^{er} alinéa, du même arrêté, les mots « 31 décembre 2010 » sont remplacés par les mots « 31 janvier 2011 ».

Article 207

Ce chapitre entre en vigueur le 31 décembre 2010 ».

Justification

Pour les articles du chapitre 1^{er} : Emploi

Les mesures anticrise ont clairement prouvé leur utilité. Grâce à elles, la Belgique est parvenue à contenir l'impact de la crise mondiale sur l'emploi. Les mesures anticrise ont en effet permis de limiter la croissance du chômage en Belgique, des données confirmées par l'OCDE et la Commission européenne qui érigent l'approche belge en exemple.

Les mesures anticrise ont déjà fait l'objet de plusieurs prolongations et arriveront à échéance au 31 décembre 2010.

À la demande expresse des partenaires sociaux, qui sont actuellement en pleine négociation en vue de conclure un accord interprofessionnel pour la période 2011-2012, on a créé la base légale en vue de prolonger ces mesures anticrise pour une période très limitée, à savoir jusqu'au 31 janvier 2011.

Cette brève prolongation doit permettre aux partenaires sociaux de poursuivre leurs négociations dans un climat serein et dans la continuité des mesures anticrise afin de pouvoir finaliser dans un avenir très proche le dossier concernant l'élaboration d'un statut unique pour les ouvriers et les employés.

Il va de soi que cette décision concerne la prolongation des mesures anticrise dans leur ensemble, à savoir la diminution collective du temps de travail, le crédit-temps de crise, la suspension temporaire des contrats de travail des employés, l'activation des allocations de chômage et l'octroi de réductions ONSS aux travailleurs salariés d'entreprises faillies lors d'un nouvel engagement, la prime de crise pour les ouvriers licenciés et les mesures relatives aux travailleurs indépendants en difficulté.

In het tweede lid worden de woorden « 31 december 2010, artikel 34, §§ 1 en 2 » vervangen door de woorden « 31 januari 2011, artikel 34, §§ 1 en 2 ».

Artikel 205

In artikel 2 van hetzelfde besluit worden de woorden « 31 december 2010 » vervangen door de woorden « 31 januari 2011 ».

Artikel 206

In artikel 3, eerste lid, van hetzelfde besluit worden de woorden « 31 december 2010 » vervangen door de woorden « 31 januari 2011 ».

Artikel 207

Dit hoofdstuk treedt in werking op 31 december 2010 ».

Verantwoording

Voor de artikelen van hoofdstuk 1 : Werk

De anticrisismaatregelen hebben duidelijk hun nut bewezen. Dankzij deze maatregelen is men er in België in geslaagd de impact van de wereldwijde crisis op de tewerkstelling te beperken. In België is de werkloosheid dankzij deze anticrisismaatregelen dan ook maar in beperkte mate toegenomen. Dit wordt bevestigd door de OESO en door de Europese Commissie die de Belgische aanpak als voorbeeld stellen.

De anticrisismaatregelen werden reeds een aantal keren verlengd en lopen nu af op 31 december 2010.

Op uitdrukkelijke vraag van de sociale partners, die op dit ogenblik in volle onderhandelingen zijn met betrekking tot het sluiten van een interprofessioneel akkoord voor de periode 2011-2012, wordt de rechtsbasis gecreëerd om de anticrisismaatregelen te verlengen voor een zeer beperkte periode, namelijk tot 31 januari 2011.

Deze korte verlenging moet toelaten dat de sociale partners in een sereen klimaat en met continuïteit van de anticrisismaatregelen hun onderhandelingen voort zetten om het dossier inzake de uitwerking van een eenheidsstatuut voor arbeiders en bedienden op zeer korte termijn succesvol af te ronden.

Uiteraard wordt voorzien in de verlenging van alle anticrisismaatregelen, met name de collectieve arbeidsduurvermindering, het crisistijdskrediet, de tijdelijke schorsing van de arbeidsovereenkomsten van bedienden, de activering van werkloosheidsuitkeringen en toekenning van RSZ verminderingen aan werknemers uit failliete ondernemingen die worden aangeworven, de crisispremie voor ontslagen arbeiders en de maatregelen met betrekking tot de zelfstandigen in moeilijkheden.

Pour les articles du chapitre 2 : Indépendants

Le présent chapitre vise à proposer de prolonger les mesures de crise en faveur des indépendants en difficulté en raison de la crise économique.

La mesure visée par le présent amendement consiste à prolonger l'élargissement temporaire de l'actuelle assurance sociale en cas de faillite et dans des cas assimilés à des cas dans lesquels les indépendants voient leurs revenus chuter en raison de la crise économique et se retrouvent par conséquent en difficulté.

Le but est d'éviter la faillite aux indépendants concernés.

Concrètement, une indemnité est prévue pour ces indépendants durant une période de maximum six mois. Le montant de l'indemnité est le même que celle de l'assurance sociale en vigueur en cas de faillite.

En outre, on prévoit d'améliorer la procédure visant à demander l'assurance sociale en cas de faillite en prolongeant le délai pour l'introduction de la demande d'un trimestre.

Francis DELPÉRÉE.
Philippe MAHOUX.
Sabine de BETHUNE.
François BELLOT.
Bart TOMMELEIN.

N° 3 DE M. **BROERS**

Art. 164

Supprimer cet article.

Justification

Par le biais de la disposition contenue à l'article 164, le gouvernement entend faire en sorte que, dans la pratique, il soit beaucoup plus difficile pour les demandeurs d'asile de bénéficier de l'aide sociale si aucune place d'accueil ne leur a été attribuée. Étant donné qu'ils ne disposent pas d'une adresse, leur lieu d'inscription correspond presque toujours, dans la pratique, à l'adresse de l'Office des étrangers. Souvent, ces personnes ne disposent d'aucune ressource et d'aucun réseau, si bien qu'en pratique, elles sont dans l'impossibilité de trouver un lieu d'inscription par elles-mêmes. La disposition proposée vise à légitimer la pratique du CPAS de Bruxelles, qui refuse depuis plusieurs mois déjà ces demandeurs d'asile et ce, au mépris de la loi.

Le demandeur d'asile à qui aucune place d'accueil n'a été attribuée et qui n'a pas les moyens de trouver une adresse par lui-même se retrouve ainsi privé, par pur formalisme juridique, de toute assistance de la part du CPAS (à l'exception de l'aide médicale urgente) et ce, alors que le gouvernement ne parvient même pas à réserver les places d'accueil aux demandeurs d'asile eux-mêmes. À l'heure actuelle, 16 % de celles-ci sont occupées par des étrangers qui ne sont pas des demandeurs d'asile. Or, garantir une prise en charge aux demandeurs d'asile est une obligation légale belge et européenne. Pour ces motifs, l'article 164 doit être supprimé.

Voor de artikelen van het hoofdstuk 2 : Zelfstandigen

Met dit hoofdstuk wordt voorgesteld de bestaande crisismaatregelen ten gunste van de zelfstandigen in moeilijkheden ten gevolge van de economische crisis te verlengen.

De met dit amendement beoogde maatregel beoogt de verlening van de uitbreiding van de bestaande verzekering in geval van faillissement en gelijkgestelde gevallen tot gevallen waarin de zelfstandigen hun inkomsten zien dalen ten gevolge van de economische crisis en daardoor zelf in moeilijkheden komen.

Het doel is te vermijden dat de betrokken zelfstandigen failliet zouden gaan.

Concreet wordt voorzien in een uitkering voor deze zelfstandigen gedurende een periode van maximum zes maanden. Het bedrag van de uitkering is hetzelfde als dat van de bestaande sociale verzekering in geval van faillissement.

Daarnaast wordt voorzien in een verbetering van de aanvraagprocedure van de sociale verzekering in geval van faillissement door een verlenging van de termijn met één kwartaal om de aanvraag in te dienen.

Nr. 3 VAN DE HEER **BROERS**

Art. 164

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Met de bepaling in artikel 164 maakt de regering het voor asielzoekers in de praktijk veel moeilijker om in aanmerking te komen voor maatschappelijke dienstverlening indien aan hen geen opvangplaats werd toegewezen. Doordat deze mensen niet over een adres beschikken is hun plaats van inschrijving in de praktijk vrijwel steeds het adres van de Dienst Vreemdelingenzaken. Vaak zijn deze mensen onvermogen en beschikken zij niet over een netwerk, waardoor het voor hen in de praktijk onmogelijk is om op eigen houtje een plaats van inschrijving te vinden. Het voorstel beoogt de praktijk van het Brusselse OCMW, dat — tegen de wet in — deze asielzoekers nu al maanden weigert, te legitimeren.

Via juridisch formalisme wordt de niet-toegewezen asielzoeker die niet over de middelen beschikt om zelfstandig een adres te zoeken elke assistentie door het OCMW (dringende medische hulp uitgezonderd) ontnomen, en dit terwijl de regering er niet eens in slaagt om de opvangcapaciteit voor te behouden voor de asielzoekers zelf. Tot op vandaag wordt 16 % van de opvangcapaciteit ingenomen door vreemdelingen die geen asielzoeker zijn. Nochtans is het garanderen van opvang aan asielzoekers een Belgische en Europeesrechtelijke wettelijke verplichting. Om deze redenen dient artikel 164 te worden geschrapt.

N° 4 DE M. BROERS

Art. 187

Dans l'article 9ter proposé, apporter les modifications suivantes :

1° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, remplacer les mots « qui démontre son identité conformément au § 2 » par les mots « qui dispose d'un document d'identité »;

2° compléter le § 1^{er} par un alinéa libellé comme suit :

«L'autorisation de séjour n'est pas accordée à l'étranger qui a une autre procédure de séjour ou une autre demande d'asile en cours.»;

3° dans le § 2, remplacer les alinéas 1^{er} et 2 par un alinéa unique, libellé comme suit :

«Lors de la demande, l'étranger démontre son identité visée au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, par un document d'identité.»;

4° supprimer le § 2, alinéa 3;

5° dans le § 3, 2°, supprimer les mots « ou lorsque la demande ne contient pas la démonstration prévue au § 2, alinéa 3 »;

6° compléter le § 3, alinéa 1^{er}, par un 5° libellé comme suit :

«5° si le fonctionnaire médecin ou le médecin désigné par le ministre ou son délégué, visé au § 1^{er}, constate dans un avis que la demande est manifestement non fondée parce que la maladie n'est manifestement pas une maladie prévue au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et qui peut conduire à l'obtention d'une autorisation de séjourner dans le Royaume sur la base de la présente disposition.»

Justification

Justification des 1°, 3° et 5°

L'immigration est aujourd'hui au centre de l'échiquier politique. L'absence de politique des dernières années a entraîné une diminution de l'acceptation sociale d'une politique d'immigration positive. Chacun aspire à des pouvoirs publics qui fonctionnent correctement et qui apportent une réponse nuancée aux besoins réels de tous les citoyens.

Les propositions inscrites dans le projet de loi portant des dispositions diverses arrivent donc à point nommé. L'arrêt 2009/193 rendu par la Cour constitutionnelle sur la procédure de régularisation médicale date déjà de plus d'un an, la crise de l'accueil des demandeurs d'asile perdue depuis plusieurs années, les files d'attente sont interminables, de nombreux demandeurs d'asile vivent dans l'insécurité, en zone grise, dans la rue.

Les modifications proposées dans le projet de loi constituent une première étape intéressante mais passent en même temps à

Nr. 4 VAN DE HEER BROERS

Art. 187

In het voorgestelde artikel 9ter de volgende wijzigingen aanbrengen :

1° in § 1, eerste lid, de woorden « die zijn identiteit aantoonst overeenkomstig § 2 » vervangen door de woorden « die beschikt over een identiteitsdocument »;

2° § 1 aanvullen met een lid, luidende :

«De machtiging tot verblijf wordt niet toegekend aan de vreemdeling die een andere verblijfsprocedure of asielaanvraag lopende heeft.»;

3° in § 2, het eerste en het tweede lid vervangen door een enkel lid, luidende :

«Bij zijn aanvraag toont de vreemdeling zijn identiteit voorzien in § 1, eerste lid, aan door middel van een identiteitsdocument.»

4° § 2, derde lid, doen vervallen.

5° in § 3, 2° de woorden « of wanneer de aanvraag het bewijs voorzien in § 2, derde lid niet bevat » doen vervallen.

6° § 3, eerste lid, aanvullen met een 5°, luidende :

«5° indien de in § 1 vermelde ambtenaar-geneesheer of geneesheer aangeduid door de minister of zijn gemachtigde in een advies vaststelt dat de aanvraag kennelijk ongegrond is, omdat de ziekte kennelijk niet beantwoordt aan een ziekte zoals voorzien in § 1, eerste lid en die aanleiding kan geven tot het bekomen van een machtiging tot verblijf in het Rijk op grond van onderhavige bepaling.»

Verantwoording

Verantwoording van 1°, 3° en 5°

Migratie staat vandaag in het centrum van het politieke spectrum. Het non-beleid van de laatste jaren zorgt ervoor dat het maatschappelijk draagvlak voor een positief vreemdelingenbeleid verdampt. Iedereen smeekt om een overheid die werkt en die een genuanceerd antwoord biedt op de reële noden van alle burgers.

De voorstellen in het wetsontwerp houdende diverse bepalingen komen dan ook niets te vroeg. Het arrest 2009/193 van het Grondwettelijk Hof over de medische regularisatieprocedure is reeds meer dan een jaar oud, de opvang- en asielcrisis sleept al maanden en jaren aan, de wachtrijen zijn eindeloos, velen leven in onzekerheid, in een grijze zone, op straat.

De in het wetsontwerp voorgestelde wijzigingen bieden een interessante eerste stap, maar negeren tegelijk de kern van het

côté du nœud du problème. Il incombe au Parlement de mener un débat approfondi sur ce thème. Une discussion à l'issue de laquelle le législateur ne se contentera pas de s'attaquer temporairement aux symptômes, mais adoptera au contraire une méthode permettant d'intervenir fermement contre les procédures abusives. En même temps, notre société se doit de ne pas fermer la porte aux étrangers gravement malades en leur offrant la certitude de pouvoir bénéficier d'un traitement médical de qualité.

— *Objectif: Arrêter les procédures abusives*

Les premières victimes des procédures abusives sont en effet les étrangers de bonne foi qui tentent d'obtenir dans les règles un titre de séjour. Mais aujourd'hui, les dossiers des étrangers gravement malades qui méritent vraiment notre soutien se noient dans la masse des demandes abusives.

De plus, la preuve du recours abusif à la procédure de régularisation médicale est littéralement inscrite dans l'exposé des motifs du projet de loi portant des dispositions diverses. Il y est indiqué qu'en 2009, les demandes pour raisons médicales représentaient pas moins de 33 % du nombre total de demandes de régularisation alors qu'initialement, la régularisation devait représenter une procédure tout à fait exceptionnelle. En outre, « en 2008, les raisons médicales invoquées n'ont pu être retenues que dans moins de 6 % des demandes, et 8 % en 2009 (soit 754 décisions favorables sur 8 575 demandes) ».

Personne ne peut donc nier l'usage abusif qu'un nombre considérable d'étrangers font de la procédure prévue à l'article 9ter, en particulier parce que les étrangers peuvent ainsi avoir facilement accès à un séjour provisoire (attestation d'immatriculation) et à un séjour prolongé en milieu d'accueil (fedasil).

De ce fait, les étrangers réellement malades doivent attendre pendant des mois une éventuelle décision leur accordant un titre de séjour parce que leur dossier se perd dans la masse générale des demandes, dont 92 % (chiffres de 2009) se solderont en fin de compte par une appréciation négative.

— *Le projet de loi passe à côté du cœur de la discussion*

Les propositions formulées dans le projet de loi portant des dispositions diverses constituent un pas dans la bonne direction. Elles passent néanmoins à côté de la question fondamentale que chacun devrait se poser.

L'exposé des motifs de l'article 187 indique que cette modification de loi est appliquée pour répondre à l'arrêt 2009/193 du 26 novembre 2009 de la Cour constitutionnelle. Cet arrêt souligne que dans le cadre des demandes fondées sur l'article 9ter, il s'indiquerait d'adopter une interprétation plus large de l'obligation d'identification. L'arrêt précise qu'il ne faudrait plus uniquement renvoyer à la possession d'un « document d'identité », mais qu'il faudrait également pouvoir tenir compte d'autres documents attestant en suffisance de l'identité de l'intéressé.

Il est important de ne pas s'arrêter au seul arrêt de la Cour, mais d'examiner surtout le raisonnement qui se cache derrière cet arrêt. Ainsi, la Cour arrive à sa conclusion parce qu'elle qualifie la procédure de régularisation médicale comme une forme de protection subsidiaire.

Mais la question que nous devons nous poser n'est pas de savoir comment atténuer l'obligation d'identification pour qu'elle soit au même niveau que celle imposée aux étrangers qui demandent une protection subsidiaire. Au contraire, la question-clé est de se

problème. Het is de taak van het parlement om hierover een grondige discussie te voeren. Een discussie waarin niet enkel geopteerd wordt voor tijdelijke symptoombestrijding, maar integendeel voor een aanpak die een kordaat optreden tegen proceduremisbruiken garandeert. Tegelijk dient onze samenleving open te blijven staan om ernstig zieke vreemdelingen zekerheid te bieden op een degelijke medische behandeling.

— *Doelstelling: Wegwerken proceduremisbruik*

Eerste slachtoffers van de proceduremisbruiken zijn immers de vreemdelingen die te goeder trouw en op een correcte wijze verblijf wensen te verkrijgen. De dossiers van zwaar zieke vreemdelingen die onze steun meer dan verdienen, verzuipen vandaag echter in de massa oneigenlijke aanvragen.

Bewijs van het misbruik van de procedure tot medische regularisatie kan bovendien letterlijk nagelezen worden in de memorie van toelichting bij het wetsontwerp houdende diverse bepalingen. Hierin wordt vermeldt dat « in 2009 de aanvragen om medische redenen goed waren voor 33 % van de totale regularisatieaanvragen en dit terwijl de medische regularisatie bedoeld was als een absoluut uitzonderlijke procedure. Bovendien konden in 2008 slechts in minder dan 6 % van de aanvragen de ingeroepen medische redenen uiteindelijk ten gronde worden weerhouden, in 2009 was dit 8 % (met name 754 gunstige beslissingen op 8 575 aanvragen) ».

Niemand kan dan ook ontkennen dat de procedure van artikel 9ter massaal wordt misbruikt. In het bijzonder omdat de vreemdelingen op deze manier makkelijk toegang krijgen tot een voorlopig verblijf (attest van immatriculatie) en een verlengd verblijf in de opvang (fedasil).

Resultaat is dat ernstig zieke vreemdelingen maanden moeten wachten op een verblijfsbeslissing omdat hun dossier terecht komt in het algemene pakket aanvragen waarvan 92 % (cijfers 2009) uiteindelijk negatief zullen worden beoordeeld.

— *Het wetsontwerp gaat voorbij aan de kern van de discussie*

De voorstellen die in het wetsontwerp houdende diverse bepalingen worden geformuleerd, zijn een stap in de goede richting. Zij gaan echter voorbij aan de kernvraag die iedereen zich zou dienen te stellen.

De memorie van toelichting bij artikel 187 geeft aan dat deze wetwijziging wordt doorgevoerd om een antwoord uit te werken op het arrest 2009/193 van het Grondwettelijk Hof dd. 26 november 2009. Dit arrest vermeldt dat, in het kader van de aanvragen op grond van artikel 9ter, een ruimere interpretatie op het vlak van de identificatieplicht noodzakelijk zou zijn. Er zou, volgens het arrest, niet langer alleen verwezen kunnen worden naar het beschikken over een « identiteitsdocument », maar het zou ook mogelijk moeten zijn andere documenten waaruit de identiteit afdoend blijkt, in rekening te brengen.

Belangrijk is het niet enkel oog te hebben voor de uitspraak van het Hof, maar vooral ook voor de redenering die achter deze uitspraak schuil gaat. Zo komt het Hof tot deze conclusie omdat het de medische regularisatieprocedure kwalificeert als een vorm van subsidiaire bescherming.

De vraag die we ons hierbij moeten stellen is echter niet: « Hoe kunnen we de identificatieplicht afzwakken zodat deze op hetzelfde niveau komt te staan als voor vreemdelingen die subsidiaire bescherming aanvragen? » De kernvraag dient integendeel te zijn:

demander si la procédure de régularisation médicale constitue une forme de protection subsidiaire ou si la régularisation médicale relève au contraire d'une procédure interne propre à la Belgique.

En effet, cette deuxième question touche au fondement même de la discussion. Aujourd'hui, la Cour constitutionnelle juge l'obligation d'identification trop stricte parce qu'elle diffère de l'obligation imposée dans le cadre de la protection subsidiaire. Mais si elle suit le même raisonnement, la Cour devra constater que les étrangers qui ne résident pas encore sur le territoire belge doivent également entrer en ligne de compte pour un séjour médical. En effet, les étrangers qui n'ont pas encore de lieu de résidence chez nous peuvent aussi introduire une demande de protection subsidiaire.

Et que penser des récentes discussions qui ont eu lieu au niveau européen en ce qui concerne le traitement des demandes de protection subsidiaire? Allons-nous vraiment soumettre les étrangers gravement malades au contrôle de Dublin, tout comme ce sera le cas dans le cadre des procédures de protection subsidiaire? Allons-nous les obliger à donner leurs empreintes digitales alors qu'ils sont alités?

Il n'est cependant pas tenable que la Belgique devienne «l'hôpital du monde entier». Pour des raisons pratiques et juridiques, il est dès lors extrêmement important de rompre le lien que notre pays (le seul en Europe!) a établi à tort entre la régularisation médicale et la protection subsidiaire.

— *La réponse vient de l'Europe*

Pourtant, la réglementation européenne et les actions entreprises par les autres États membres montrent clairement que la régularisation médicale ne constitue pas une forme de protection subsidiaire.

En 2006, le législateur belge a instauré une procédure spécifique en matière de régularisation de séjour pour raisons médicales, et il a donné à l'article 15b de la directive 2004/83/CE une interprétation si large et abusive qu'il a assimilé cette procédure de régularisation de séjour pour raisons médicales à la protection subsidiaire.

Il s'agit en effet d'une fausse interprétation par la Belgique du statut de protection subsidiaire. Cette large interprétation belge s'écarte, par exemple, de ce qui est mentionné dans le considérant 9 de la directive 2004/83/CE: «Les ressortissants de pays tiers ou les apatrides qui sont autorisés à séjourner sur le territoire des États membres pour des raisons autres que le besoin de protection internationale, mais à titre discrétionnaire par bienveillance ou pour des raisons humanitaires, n'entrent pas dans le champ d'application de la présente directive».

Cette large interprétation belge n'est pas davantage suivie dans les autres États membres. S'il est vrai que de nombreux États membres ont prévu dans leur législation nationale des possibilités/procédures d'autorisation de séjour (temporaire) pour des raisons humanitaires/médicales, ils n'ont, contrairement à la Belgique, pas placé ces procédures dans le champ d'application de la directive 2004/83/CE.

— *Conséquences de la dissociation*

Si, dans le respect des obligations européennes, il est inscrit dans la loi que l'article 9ter ne constitue pas une forme de protection subsidiaire, la raison d'être de l'arrêt 2009/193 de la Cour constitutionnelle disparaît. Et par conséquent, l'obligation d'identification prévue à l'article 9ter peut être plus stricte que celle

«Is de medische regularisatieprocedure een vorm van subsidiaire bescherming of is de medische regularisatie integraal een interne Belgische procedure?»

Deze tweede vraag raakt immers aan de grond van de discussie. Vandaag beoordeelt het Grondwettelijk Hof de identificatieverplichting als te strikt omdat deze verschilt van de verplichting bij subsidiaire bescherming. Het Hof zal, in dezelfde redenering, echter moeten vaststellen dat ook vreemdelingen die nog niet op het Belgisch grondgebied verblijven in aanmerking moeten komen voor medisch verblijf. Een aanvraag tot subsidiaire bescherming kan immers ook ingediend worden door vreemdelingen die hier nog geen verblijfplaats hebben.

En wat te denken van de recente discussies op het niveau van de Europese Unie wat de afhandeling van aanvragen subsidiaire bescherming betreft? Gaan we werkelijk ernstig zieke vreemdelingen onderwerpen aan de Dublin-toets, net zoals bij de subsidiaire beschermingsprocedures het geval zal zijn? Zullen we hen aan het ziekbed verplichtingen tot afname van vingerafdrukken?

België kan echter onmogelijk de rol opnemen van «ziekenhuis van de wereld». Het is dan ook om praktische en juridische redenen uitermate belangrijk dat de onterechte koppeling die in ons land (als enige land in Europa!) gemaakt wordt tussen medische regularisatie en subsidiaire bescherming wordt doorbroken.

— *Europa biedt het antwoord*

Uit de Europese regelgeving en uit de acties van de andere lidstaten blijkt echter duidelijk dat medische regularisatie geen vorm van subsidiaire bescherming is.

In 2006 heeft de Belgische wetgever een specifieke procedure voor medische verblijfsregularisaties gecreëerd en heeft zij artikel 15b van de richtlijn 2004/83/EG zo ruime en op oneigenlijke wijze geïnterpreteerd dat zij deze procedure voor medische verblijfsregularisatie heeft gelijkgesteld met subsidiaire bescherming.

Het betreft inderdaad een oneigenlijke Belgische invulling van het subsidiair beschermingsstatuut. Deze ruime Belgische interpretatie wijkt bijvoorbeeld af van wat in overweging 9 van richtlijn 2004/83/EG wordt gesteld: «Onderdanen van derde landen of staatlozen die op het grondgebied van de lidstaten mogen blijven om redenen die geen verband houden met een behoefte aan internationale bescherming, maar op discretionaire basis, uit mededogen of op humanitaire gronden, vallen niet onder deze richtlijn».

Deze ruime Belgische interpretatie vindt evenmin navolging in andere lidstaten. Tal van lidstaten hebben weliswaar in hun nationale wetgeving mogelijkheden/procédures voorzien voor het toekennen van (tijdelijk) verblijf omwille van humanitaire/medische redenen maar hebben (in tegenstelling tot België) die procedures niet onder de toepassing van de richtlijn 2004/83/EG geplaatst.

— *Gevolgen van de loskoppeling*

Wanneer, in volledige navolging van de EU verplichtingen, wettelijk verankerd wordt dat artikel 9ter geen vorm van subsidiaire bescherming is, vervalt dan ook de bestaansreden van het arrest 2009/193 van het Grondwettelijk Hof. En bijgevolg kan de identificatieverplichting in artikel 9ter strikter zijn dan in de

prévues dans la procédure visant à obtenir le statut de protection subsidiaire.

Pour éviter la fraude à l'identité, il est en effet crucial de tout mettre en œuvre pour que l'identification des étrangers se fasse le plus possible au moyen de véritables documents d'identité. Cet objectif aussi est entièrement dans la lignée des nouvelles initiatives prévues dans de nombreux États membres de l'UE et par la Commission européenne.

Justification des 2^o et 4^o

La procédure visant à obtenir une régularisation pour raisons médicales doit être réduite à la procédure d'exception qui était l'objectif du législateur. Un accès trop souple à cette procédure, comme c'est le cas aujourd'hui, créera un effet d'aspiration important, si bien que les vrais malades seront laissés pour compte parce que leur dossier se noiera dans la masse de demandes abusives.

— L'on ne peut pas nier l'existence de procédures abusives

L'exposé même des motifs de la loi portant des dispositions diverses mentionne «qu'en 2009, les demandes pour raisons médicales représentaient pas moins de 33 % du nombre total de demandes de régularisation alors qu'initialement, la régularisation médicale devait représenter une procédure tout à fait exceptionnelle. En outre, en 2008, les raisons médicales invoquées n'ont pu être retenues que dans moins de 6 % des demandes, et 8 % en 2009 (soit 754 décisions favorables sur 8 575 demandes)».

Ceci atteste une fois de plus du recours abusif et massif à cette procédure. De ce fait, les étrangers réellement malades doivent attendre pendant des mois une éventuelle décision leur accordant un titre de séjour parce que leur dossier se perd dans la masse générale des demandes, dont 92 % (chiffres de 2009) se solderont en fin de compte par une appréciation négative.

— Le cumul des procédures : il faut supprimer la possibilité de contourner la loi

Il a été constaté que des étrangers en très grand nombre engagent une procédure d'asile, et déposent juste avant sa clôture une demande de régularisation pour raisons médicales. L'un des motifs principaux à la base de cette démarche est qu'en tant que candidats réfugiés, ils sont dispensés de l'obligation d'identification imposée pour les demandes de séjour pour raisons médicales.

En prévoyant explicitement dans la loi que l'étranger doit choisir la procédure qu'il souhaite suivre, l'on exclut toute possibilité de shopping procédural. Concrètement, l'on ne pourra donc statuer sur la régularisation médicale que lorsque toutes les autres procédures, y compris la procédure d'asile, auront été clôturées. En même temps, le droit à l'examen individuel de chaque dossier reste garanti.

Justification du 6^o

La procédure visant à obtenir une régularisation pour raisons médicales doit être réduite à la procédure d'exception qui était l'objectif du législateur. Un accès trop souple à cette procédure, comme c'est le cas aujourd'hui, créera un effet d'aspiration important, si bien que les vrais malades seront laissés pour

procédure om het statuut van de subsidiaire bescherming te krijgen.

Het is immers cruciaal dat, om identiteitsfraude te vermijden, maximaal wordt ingezet op de identificatie van vreemdelingen, door middel van echte identiteitsdocumenten. Ook dit is volledig in lijn met nieuwe en geplande initiatieven in vele EU lidstaten en door de Europese commissie.

Verantwoording van 2^o en 4^o

De procedure om een medische regularisatie te verkrijgen, dient te worden teruggebracht tot de uitzonderingsprocedure die de wetgever voor ogen had. Een té soepele toegang tot deze procedure, zoals vandaag het geval is, zorgt ervoor dat deze procedure een groot aanzuigefect heeft, waardoor de echt zieken in de kou blijven staan omdat hun dossier verzuipt in de massa oneigenlijke aanvragen.

— Proceduremisbruiken kunnen niet worden ontkend

De memorie van toelichting bij het wetsontwerp houdende diverse bepalingen vermeldt zelf dat «in 2009 de aanvragen om medische redenen goed waren voor 33 % van de totale regularisatieaanvragen en dit terwijl de medische regularisatie bedoeld was als een absoluut uitzonderlijke procedure. Bovendien konden in 2008 slechts in minder dan 6 % van de aanvragen de ingeroepen medische redenen uiteindelijk ten gronde worden weerhouden, in 2009 was dit 8 % (met name 754 gunstige beslissingen op 8 575 aanvragen)».

Hieruit blijkt opnieuw dat massaal, oneigenlijk gebruik gemaakt wordt van deze procedure. Bijgevolg moeten ernstig zieke vreemdelingen maanden wachten op een verblijfsbeslissing omdat hun dossier terecht komt in het algemene pakket 9ter-aanvragen waarvan 92 % (cijfers 2009) uiteindelijk negatief zullen worden beoordeeld.

— Cumuleren van procedures : achterpoortje moet worden gesloten

Vastgesteld wordt dat talloze vreemdelingen een asielprocedure opstarten en, nét voor het afsluiten van deze procedure, een aanvraag tot medische regularisatie indienen. Één van de hoofdredenen hiervoor is dat zij, als kandidaat-vluchtelingen, vrijgesteld zijn van de identificatieverplichting die geldt bij de medische verblijfsaanvragen.

Door in de wet expliciet te voorzien dat de vreemdeling een keuze dient te maken tussen de procedure die hij wenst te volgen, wordt procedure-shopping uitgesloten. Concreet zal dus slechts uitspraak kunnen worden gedaan over de medische regularisatie wanneer alle andere procedures, inclusief de asielprocedure, zijn afgerond. Tegelijk blijft het recht op een individuele behandeling van elk dossier gegarandeerd.

Verantwoording van 6^o

De procedure om een medische regularisatie te verkrijgen, dient te worden teruggebracht tot de uitzonderingsprocedure die de wetgever voor ogen had. Een té soepele toegang tot deze procedure, zoals vandaag het geval is, zorgt ervoor dat deze procedure een groot aanzuigefect heeft, waardoor de echt zieken

compte parce que leur dossier se noiera dans la masse de demandes abusives.

— *L'on ne peut pas nier l'existence de procédures abusives*

L'exposé même des motifs du projet de loi portant des dispositions diverses mentionne « qu'en 2009, les demandes pour raisons médicales représentaient pas moins de 33 % du nombre total de demandes de régularisation alors qu'initialement, la régularisation médicale devait représenter une procédure tout à fait exceptionnelle. En outre, en 2008, les raisons médicales invoquées n'ont pu être retenues que dans moins de 6 % des demandes, et 8 % en 2009 (soit 754 décisions favorables sur 8 575 demandes) ».

Ceci atteste une fois de plus du recours abusif qu'un nombre considérable d'étrangers font de cette procédure. De ce fait, les étrangers réellement malades doivent attendre pendant des mois une éventuelle décision leur accordant un titre de séjour parce que leur dossier se perd dans la masse générale des demandes, dont 92 % (chiffres de 2009) se solderont en fin de compte par une appréciation négative.

— *Rejeter immédiatement les demandes manifestement non fondées*

Par le présent amendement, nous adaptions la procédure de telle sorte que les demandes qui ne peuvent manifestement donner lieu à une régularisation médicale puissent être bloquées rapidement par le médecin. Sur la base de l'attestation médicale standard à produire, le médecin pourra constater facilement et simplement d'un point de vue administratif que la maladie n'est pas suffisamment grave et ne peut en aucun cas donner lieu à un statut de séjour médical (par exemple la personne qui invoque une grippe ou une fracture de la jambe ne peut être régularisée sur cette base).

De plus, en recourant à la formule basée sur un « caractère manifestement non fondé », l'on évite d'échafauder une toute nouvelle construction juridique. Au contraire, l'on se situe ainsi dans le prolongement de ce que plusieurs partis ont proposé dans le cadre des discussions parlementaires visant à modifier la procédure de regroupement familial (propositions d'insertion d'un § 3/1 dans l'art. 12bis de la loi du 15 décembre 1980). Plus concrètement, l'on s'inspire donc ici de la même logique suggérée par ces partis : instaurer pour les demandes de séjour dans le cadre de relations de partenariat une procédure de recevabilité pour pouvoir également déclarer irrecevables les demandes « manifestement non fondées » introduites dans ce contexte.

Il importe à cet égard que l'amendement offre en même temps une sécurité à l'étranger concerné. La proposition garantit que l'évaluation médicale sera effectuée par un médecin (et non, p. ex., par un fonctionnaire non formé à cette fin). En outre, la modification proposée garantit que chaque dossier sera traité sur une base individuelle.

En ce qui concerne les modalités pratiques d'exécution, il sera souhaitable, si l'on veut prendre des décisions uniformes et cohérentes, que l'Office des étrangers établisse, en concertation avec les responsables politiques, une liste des maladies graves.

in de kou blijven staan omdat hun dossier verzuipt in de massa oneigenlijke aanvragen.

— *Proceduremisbruiken kunnen niet worden ontkend*

De memorie van toelichting bij het wetsontwerp houdende diverse bepalingen vermeldt zelf dat « in 2009 de aanvragen om medische redenen goed waren voor 33 % van de totale regularisatieaanvragen en dit terwijl de medische regularisatie bedoeld was als een absoluut uitzonderlijke procedure. Bovendien konden in 2008 slechts in minder dan 6 % van de aanvragen de ingeroepen medische redenen uiteindelijk ten gronde worden weerhouden, in 2009 was dit 8 % (met name 754 gunstige beslissingen op 8 575 aanvragen) ».

Hieruit blijkt opnieuw dat massaal, oneigenlijk gebruik gemaakt wordt van deze procedure. Bijgevolg moeten ernstig zieke vreemdelingen maanden wachten op een verblijfsbeslissing omdat hun dossier terecht komt in het algemene pakket 9ter-aanvragen waarvan 92 % (cijfers 2009) uiteindelijk negatief zullen worden beoordeeld.

— *Het onmiddellijk wegwerken van manifest ongegronde aanvragen*

Met dit amendement wordt de procedure zo aangepast dat de aanvragen die overduidelijk nooit tot een medische regularisatie kunnen leiden snel door de geneesheer kunnen worden afgeblokt. Op basis van het voor te leggen standaard medisch attest zal de geneesheer makkelijk en administratief eenvoudig kunnen vaststellen dat de ziekte niet voldoende ernstig is en absoluut nooit aanleiding kan geven tot een medisch verblijfsstatuut (vb. wie een griep of een gebroken been inroept, kan op die basis niet worden geregulariseerd).

Met de formulering op basis van een « kennelijke ongegronde » wordt bovendien geen volledig nieuwe juridische constructie uitgewerkt. Integendeel wordt hiermee verder gebouwd op wat verschillende partijen hebben voorgesteld in het kader van de parlementaire discussies tot wijziging van de gezinsherenigingsprocedure (voorstellen om een § 3/1 in te voegen in art. 12bis van de wet van 15 december 1980). Meer concreet wordt hier dan ook dezelfde logica gekopieerd die deze partijen voorstellen om voor de verblijfsaanvragen bij partnerschapsrelaties, een ontvankelijkheidsprocedure in te voeren en om in die context ook « kennelijk ongegronde » aanvragen onontvankelijk te verklaren.

Belangrijk daarbij is dat het amendement tegelijk zekerheid biedt aan de betrokken vreemdeling. Het voorstel garandeert dat de medische beoordeling gebeurt door een geneesheer (en niet door bijvoorbeeld een daartoe niet opgeleide ambtenaar). Bovendien verzekert de voorgestelde wijziging dat elk dossier op individuele basis zal worden afgehandeld.

Wat de verdere praktische uitvoering betreft, zal het om tot eenduidige en coherente beslissingen te komen, wenselijk zijn dat een lijst met ernstige ziekten wordt uitgewerkt binnen de Dienst Vreemdelingenzaken, in overleg met de beleidsverantwoordelijken.

N° 5 DE M. MOUREAUX ET CONSORTS

Art. 187/1

Insérer un article 187/1 rédigé comme suit :

« Art. 187/1. Dans l'article 12bis, § 4, alinéa 2, de la même loi, les mots « désignés conformément à l'article 9ter, § 2 » sont remplacés par les mots « désignés conformément à l'article 9ter, § 5 ».

Justification

Cet amendement technique résulte de la modification de l'article 9ter de la loi du 15 décembre 1980, tel que prévu dans l'article 187 du présent projet de loi portant des dispositions diverses.

Étant donné que le mode de désignation des experts par le Roi, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, est désormais mentionné dans l'article 9ter, § 5, l'article 12bis doit également être adapté dans ce sens.

Nr. 5 VAN DE HEER MOUREAUX C.S.

Art. 187/1

Een artikel 187/1 invoegen, luidende :

« Art. 187/1. In artikel 12bis, § 4, tweede lid, van dezelfde wet, woorden de woorden « aangeduid overeenkomstig artikel 9ter, § 2 » vervangen door de woorden « aangeduid overeenkomstig artikel 9ter, § 5 ».

Verantwoording

Dit technische amendement is een gevolg van de wijziging van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980, zoals voorzien door artikel 187 van dit wetsontwerp houdende diverse bepalingen.

Aangezien de wijze van aanduiding van deskundigen door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad voortaan vermeld staat in artikel 9ter, § 5, dient artikel 12bis ook in die zin te worden aangepast.

Philippe MOUREAUX.
Vanessa MATZ.
Gérard DEPREZ.
Jan DURNEZ.