

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

10 DÉCEMBRE 2010

Proposition de loi modifiant la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre en vue d'améliorer la situation juridique des enfants mineurs et des parents dans le cas d'une responsabilité extra-contractuelle

(Déposée par MM. Wouter Beke et Peter Van Rompuy)

DÉVELOPPEMENTS

1. La notion d'intention et la notion de faute lourde en droit de la responsabilité

La notion d'intention au sens de l'article 8, alinéa 1^{er}, de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre (dénommée ci-après la LCAT 1992) a été définie il y a quelques années déjà dans la jurisprudence de la Cour de cassation, plus particulièrement dans deux de ses arrêts datant respectivement du 5 décembre 2000 (1) et du 12 avril 2002 (2).

(1) Arrêt de la Cour de cassation (2^e chambre) N^o 9 0223. N du 5 décembre 2000 (*M./État belge*) <http://www.cass.be> (18 octobre 2001); *Arr.Cass.*, 2000, liv. 10, 1927; *Bull.*, 2000, liv. 11, 1881; *T.Verz.*, 2001, 256, note Houben, M.; *Juristenkrant*, 2001, (reproduction Brewaeys, E.), liv. 23, 6; *RGAR*, 2002 (en abrégé), n^o 13 477; *RGAR*, 2003, liv. 1, n^o 13 664; *RW*, 2001-02, 276 et <http://www.rwe.be> (7 novembre 2001); *Droit de la circulation*, 2001, 176.

(2) Arrêt de la Cour de cassation (1^{re} chambre) N^o C.01 0343.F du 12 avril 2002 (*S.B./AGF Belgium*), *Arr.Cass.*, 2002, liv. 4, 977; <http://www.cass.be> (14 mai 2002); *JLMB*, 2002, liv. 28, 1218 et <http://jlmbi.larcier.be> (30 septembre 2002); *Pas.*, 2002, liv. 4, 883; *RW*, 2004-05, liv. 39, 1552 et <http://www.rwe.be> (16 juin 2005), note -; *TBH*, 2005, liv. 8, 847 et <http://www.rdc-tbh.be> (27 janvier 2006).

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2010-2011

10 DECEMBER 2010

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst, met het oog op de verbetering van de rechtspositie van de minderjarige kinderen en de ouders in geval van een extra-contractuele aansprakelijkheid

(Ingediend door de heren Wouter Beke en Peter Van Rompuy)

TOELICHTING

1. Het opzetbegrip en het begrip grove schuld in het aansprakelijkheidsrecht

Het begrip « opzet » in de zin van artikel 8, eerste lid, van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst (hierna WLVO 1992) werd al enkele jaren geleden gedefinieerd in de rechtspraak van het Hof van Cassatie in twee arresten van respectievelijk 5 december 2000 (1) en 12 april 2002 (2).

(1) Cass. (2e k.) AR P.99 0223.N, 5 december 2000 (*M./Belgische Staat*) <http://www.cass.be> (18 oktober 2001); *Arr.Cass.*, 2000, afl. 10, 1927; *Bull.*, 2000, afl. 11, 1881; *T.Verz.*, 2001, 256, noot Houben, M.; *Juristenkrant*, 2001 (weergave Brewaeys, E.), afl. 23, 6; *RGAR*, 2002 (verkort), nr. 13 477; *RGAR*, 2003, afl. 1, nr. 13 664; *RW*, 2001-02, 276 en <http://www.rwe.be> (7 november 2001); *Verkeersrecht*, 2001, 176.

(2) Cass. (1e k.) AR C.01 0343.F, 12 april 2002 (*S.B./AGF Belgium*), *Arr.Cass.*, 2002, afl. 4, 977; <http://www.cass.be> (14 mei 2002); *JLMB*, 2002, afl. 28, 1218 en <http://jlmbi.larcier.be> (30 september 2002); *Pas.*, 2002, afl. 4, 883; *RW*, 2004-05, afl. 39, 1552 en <http://www.rwe.be> (16 juni 2005), noot -; *TBH*, 2005, afl. 8, 847 en <http://www.rdc-tbh.be> (27 januari 2006).

La Cour a dit pour droit qu'un sinistre a été causé intentionnellement « dès lors que l'assuré a accompli un acte ou s'en est abstenu sciemment et volontairement, et que son comportement à risques a causé à une tierce personne un dommage raisonnablement prévisible. La circonstance que l'auteur n'ait pas souhaité ce dommage, sa nature ou son ampleur n'y change rien; il suffit que le dommage ait été réalisé ». Dans sa jurisprudence, la Cour applique donc une approche conjuguant deux éléments.

Dans son arrêt du 5 décembre 2000, la Cour de cassation confère un sens très large à la notion d'intention. La doctrine n'a donc pas tardé à critiquer cette jurisprudence et, plus particulièrement, le deuxième volet de cette définition dans lequel il est précisé que le dommage ne doit pas être voulu.

L'avocat général près la Cour de cassation, A. Henkes, a lui aussi attiré expressément l'attention sur les conséquences juridiques de cette jurisprudence et a recommandé dans sa conclusion relative à l'arrêt du 12 avril 2002 de casser l'arrêt attaqué. Il précise que la volonté de causer le dommage est le critère à appliquer pour faire la distinction entre la notion d'intention et celle de faute lourde. La doctrine définit la faute lourde (ou faute grave) comme étant « un fait dont les conséquences n'ont pas été voulues mais qui atteste d'un comportement à ce point imprudent que son auteur a eu ou a dû avoir conscience que celui-ci entraînait une aggravation du risque » ou comme étant « toute faute pouvant être assimilée à une faute intentionnelle dès lors que l'assuré a eu ou a dû avoir conscience que celle-ci entraînait une aggravation du risque garanti dans le contrat » (traduction) (1). L'avocat général considère donc que pour pouvoir conclure à la présence d'un élément intentionnel, il faut que l'assuré ait eu aussi la volonté de causer le dommage tel qu'il s'est produit. Compte tenu de la définition large que la Cour de cassation donne à la notion d'intention, la notion de faute lourde risquait d'être vidée de sa substance (2).

Dans un arrêt plus récent, rendu le 24 avril 2009, la Cour a pris une autre orientation (3). Elle considère qu'un sinistre a été causé intentionnellement au sens de l'article 8, alinéa 1^{er}, de la LCAT 1992, dès lors que l'assuré a sciemment et volontairement causé un dommage et elle énonce que, pour l'application de cette disposition, il n'est pas requis que l'assuré ait eu l'intention de causer le dommage tel qu'il s'est produit. Par cette formulation, la Cour rétrécit la notion

Het Hof oordeelde naar recht dat een schadegeval opzettelijk werd veroorzaakt « wanneer de verzekerde wetens en willens een daad stelt of zich ervan onthoudt en zijn risicodragende handelwijze een redelijkerwijze voorzienbare schade aan een derde veroorzaakt. De omstandigheid dat de dader deze schade, de aard of de omvang ervan niet gewild heeft, doet hieraan niet af. Het volstaat dat de schade is verwezenlijkt ». Het Hof hanteert in haar rechtspraak dus een zogenaamd « tweetrapsprincipe ».

Het Hof van Cassatie hanteert in het arrest van 5 december 2000 een erg ruim opzetbegrip, de kritiek van de rechtsleer op deze rechtspraak bleef dan ook niet lang uit. Voornamelijk het tweede luik van de definitie, namelijk de uitspraak dat de schade niet gewild moet zijn, stuit op verzet binnen de rechtsleer.

Ook de advocaat-generaal bij het Hof van Cassatie, Henkes, wees uitdrukkelijk op de juridische gevolgen van deze rechtspraak en adviseerde in zijn conclusie bij het arrest van 12 april 2002 om het bestreden arrest te vernietigen. Hij stelt dat de wil om de schade te veroorzaken het criterium vormt om een onderscheid te maken tussen de begrippen opzet en grove schuld. De rechtsleer omschrijft de grove schuld (of zware fout) als « een feit waarvan de gevolgen niet werden gewild maar dat wijst op een dermate onvoorzichtig gedrag dat de dader zich bewust was of moest zijn dat zijn gedrag een verzwaring van het risico inhield » of als « elke fout die gelijkgesteld kan worden met een intentionele fout, doordat de verzekerde zich ervan bewust was of moest zijn dat zij een verzwaring meebracht van de in de overeenkomst gewaarborgde risico (1) ». De advocaat-generaal is de mening dus toegedaan dat de verzekerde tevens de bedoeling moet hebben gehad om de schade te veroorzaken zoals zij zich heeft voorgedaan om te besluiten tot opzet. Door de ruime definitie van het opzetbegrip, gehanteerd door het Hof van Cassatie, dreigde het begrip « grove schuld » haar inhoud te verliezen (2).

Met een recenter cassatiearrest van 24 april 2009 sloeg het Hof een andere richting in (3). Het Hof is van oordeel dat een schadegeval volgens artikel 8, eerste lid, WLVO 1992 opzettelijk is veroorzaakt als « de verzekerde vrijwillig en bewust schade heeft toegebracht. Voor de toepassing van die bepaling is niet vereist dat de verzekerde de bedoeling had de schade te veroorzaken zoals zij zich heeft voorgedaan. » Het Hof verenigt met deze formulering het

(1) G. Schoorens, « De verzekerde, de diefstalverzekeraar van het voertuig, en de gelegenheidsdief. *The good, the bad and the ugly?* » : note sous arrêt, Bruxelles, 18 avril 1996, *AJT*, 1996-97, 43-44.

(2) C. Van Schoubroeck, « Over opzettelijk veroorzaakte schadegevallen en verzekering », *TBH*, 2005/8, 822.

(3) Arrêt de la Cour de cassation (1^{re} Chambre.) N° C.07 0471. N, 24 avril 2009 (*V.K./Winterthur-Europe Assurances*).

(1) G. Schoorens, « De verzekerde, de diefstalverzekeraar van het voertuig, en de gelegenheidsdief. *The good, the bad and the ugly?* » : noot onder arrest van Brussel 18, april 1996, *AJT*, 1996-97, 43-44.

(2) C. Van Schoubroeck, « Over opzettelijk veroorzaakte schadegevallen en verzekering », *TBH*, 2005/8, 822.

(3) Cass. (1e k.) AR C.07 0471.N, 24 april 2009 (*V.K./Winterthur-Europe Verzekeringen*).

d'intention en estimant qu'il n'y a intention que si, à l'origine du dommage, il y a également un élément intentionnel. Il faut en effet que l'auteur ait eu la volonté d'occasionner le dommage.

Cette nouvelle jurisprudence bénéficie d'un accueil favorable dans la doctrine. À ce sujet, H. Cousy, professeur ordinaire à la *KULeuven* et membre du conseil de surveillance de la Commission bancaire, financière et des assurances (CBFA), s'exprime en ces termes : « Le changement de cap opéré par la Cour de cassation constitue indéniablement un pas dans la bonne direction. Le nouveau critère utilisé pour déterminer si l'assuré est coupable d'avoir agi intentionnellement est beaucoup plus clair que le critère précédemment qui conjugait deux éléments et qui prêtait à confusion. La nouvelle définition rétablit la cohérence du système (intention, faute grave, autre faute) dans la loi de 1992 sur le contrat d'assurance terrestre. La nouvelle jurisprudence a aussi le mérite d'être plus proche de celle des pays qui nous entourent et, en particulier, de la jurisprudence française (1) qui avait opéré dès 1974 un changement de cap comparable afin d'adopter une vision plus restrictive (2). » (traduction) J.-L. Fagnart, professeur émérite à l'ULB, abonde dans le même sens : « L'arrêt annoté a le mérite de donner de la notion de sinistre intentionnel, une définition claire et raisonnable. L'arrêt rétablit aussi la cohérence interne du droit des assurances et met la notion de faute intentionnelle en concordance avec les concepts analogues qui existent dans les autres branches du droit. » (3)

Les droits belge et français des assurances présentent de nombreuses similitudes en raison de leur origine commune. L'article L 113-1, al. 2, du Code français des assurances prévoit, tout comme l'article 8, alinéa 1^{er}, de la LCAT 1992, que l'assureur n'est pas tenu de couvrir les pertes et dommages résultant d'une faute intentionnelle de l'assuré (4). Toutefois, la Cour de cassation française donne une définition plus stricte à la notion d'intention puisque la loi elle-même énonce que l'assuré doit avoir eu la volonté de causer le dommage et pas seulement d'en créer le risque : « Au sens de l'article L 113-1, al. 2, du Code des assurances, la faute intentionnelle qui exclut la garantie de l'assureur est celle qui suppose la volonté de causer le dommage et pas seulement d'en créer le risque. » (5)

(1) Cass. fr. 7 juin 1974, *RGAT*, 1975, n° 214.

(2) H. Cousy, « Opzettelijke veroorzaking van het schadegeval : orde op zaken? », *TBH*, 2010/1, janvier 2010, pp. 58-61.

(3) J.-L. Fagnart, « La notion de sinistre intentionnel — L'harmonie retrouvée », *De Verz.*, 2010, n° 370, p. 4145.

(4) L'article L 113-1, al. 2, du Code français des assurances énonce : « Toutefois, l'assureur ne répond pas des pertes et dommages provenant d'une faute intentionnelle ou dolosive de l'assuré. »

(5) CASS. CIV. I, 10/04/1996; G.P. 1996, *Assurances*, 2/10/1996, p. 16.

begrip opzet door te oordelen dat er slechts sprake is van opzet wanneer ook voor het veroorzaken van schade een intentioneel element aanwezig is. De schadeverwekker moet immers de bedoeling hebben gehad om schade te veroorzaken.

Deze nieuwe rechtspraak wordt positief onthaald in de rechtsleer. H. Cousy, gewoon hoogleraar aan de *KULeuven* en lid van de raad van toezicht van de Commissie voor het bank-, financie- en assurantiwezen (CBFA), verwoordt het als volgt : « De koerswijziging van het Hof van Cassatie is ongetwijfeld een stap in de goede richting. Het nieuwe gehanteerde criterium om uit te maken of de verzekerde zich schuldig heeft gemaakt aan opzet is veel duidelijker dan de eerdere, zoals gezegd, verwarringstichtende tweetrapsbenadering. De nieuwe definitie herstelt de coherentie van het systeem (opzet, zware fout, andere fout) in de LVO-wet van 1992. De nieuwe rechtspraak stemt ook beter overeen met deze van de ons omringende landen, met name die van Frankrijk die reeds in 1974 (1) een vergelijkbare koerswijziging naar een meer restrictieve visie had gemaakt (2). » Ook J.-L. Fagnart, professor emiritus aan de ULB, is dezelfde mening toegedaan : « *L'arrêt annoté a le mérite de donner de la notion de sinistre intentionnel, un définition claire et raisonnable. L'arrêt rétablit aussi la cohérence interne du droit des assurances et met la notion de faute intentionnelle en concordance avec les concepts analogues qui existent dans les autres branches du droit.* » (3)

Het Belgische en Franse verzekeringsrecht vertonen wegens hun zelfde herkomst heel wat gelijkenissen. Het artikel L 113-1, al. 2, van de Franse *Code des assurances* bepaalt evenzeer als het artikel 8, eerste lid, WLVO 1992 dat de verzekeraar geen dekking moet verlenen voor verlies en schade voortvloeiend uit een opzettelijke fout van de verzekerde (4). Het Franse Hof van Cassatie hanteert echter een strikter opzetbegrip, er is namelijk in de wet zelf bepaald dat de verzekerde de wil moet hebben gehad om de schade te veroorzaken en niet enkel het risico te creëren : « *Au sens de l'article L 113-1, al. 2, du Code des assurances, la faute intentionnelle qui exclut la garantie de l'assureur est celle qui suppose la volonté de causer le dommage et pas seulement d'en créer le risque.* » (5)

(1) Cass. fr. 7 juni 1974, *RGAT*, 1975, nr. 214.

(2) H. Cousy, « Opzettelijke veroorzaking van het schadegeval : orde op zaken? », *TBH*, 2010/1, januari 2010, blz. 58-61.

(3) J.-L. Fagnart, « La notion de sinistre intentionnel — L'harmonie retrouvée », *De Verz.*, 2010, nr. 370, blz. 4145.

(4) « *Toutefois, l'assureur ne répond pas des pertes et dommages provenant d'une faute intentionnelle ou dolosive de l'assuré.* »

(5) CASS. CIV. I, 10/04/1996; G.P. 1996, *Assurances*, 2/10/1996, blz. 16.

Une définition plus stricte de la notion d'intention joue en faveur tant de l'assuré que de la personne lésée. L'assuré qui a causé le dommage de manière non intentionnelle cesse d'être confronté à une action subrogatoire et la personne lésée peut adresser une demande d'indemnisation à l'assureur, qui est en général plus solvable que l'assuré lui-même. C. Van Schoubroeck, professeur au centre Science de l'assurance de la *KULeuven*, dénonce le problème et pose à juste titre les questions suivantes: « Notre société accepte-t-elle donc encore que l'assuré et la personne lésée (le plus souvent conjointement avec leurs familles respectives) soient exposés à des actes intentionnels dont l'auteur n'a jamais souhaité concrètement les conséquences (prévisibles), même si le dommage pour la victime était « prévisible » en théorie ou dans l'abstrait? Admet-t-elle donc encore l'idée que l'impossibilité pour l'auteur de ces actes d'en faire endosser les conséquences financières par un assureur soit contraire aux bonnes moeurs ou à l'ordre public? Une interprétation de la notion de « sinistre causé intentionnellement » en ce sens qu'il s'agit de poser l'acte sciemment et volontairement tout en souhaitant les conséquences qui en résultent semble mieux correspondre à l'évolution de la société telle qu'elle a été esquissée. » (traduction) (1)

Pour les raisons précitées, l'auteur de la présente proposition de loi estime qu'il s'impose, à l'exemple de ce qui a déjà été fait en France, de définir avec davantage de précision les notions d'intention et de faute lourde dans la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre afin non seulement de garantir une plus grande sécurité juridique mais aussi d'offrir une meilleure protection aussi bien à l'assuré qu'à la personne lésée en cas de sinistre causé intentionnellement. La définition de la notion d'intention appliquée en l'espèce est plutôt stricte.

2. Effets en droit des assurances

L'article 8 de la LCAT 1992, qui règle les effets juridiques liés aux notions d'intention et de faute lourde, dispose ce qui suit:

« Art. 8. Dol et faute.

Nonobstant toute convention contraire, l'assureur ne peut être tenu de fournir sa garantie à l'égard de quiconque a causé intentionnellement le sinistre.

L'assureur répond des sinistres causés par la faute, même lourde, du preneur d'assurance, de l'assuré ou du bénéficiaire. Toutefois, l'assureur peut s'exonérer de ses obligations pour les cas de faute lourde déterminés expressément et limitativement dans le contrat.

(1) C. Van Schoubroeck, *op. cit.*, 820.

Een striktere definitie van het opzetbegrip speelt in het belang van zowel de verzekerde als de benadeelde. De verzekerde die de schade niet gewild heeft wordt niet langer geconfronteerd met een subrogatievordering en de benadeelde kan een schadeclaim uitoefenen op de verzekeraar die over het algemeen meer solvabel is dan de verzekerde zelf. C. Van Schoubroeck, hoofddocent KULeuven, centrum Verzekeringswetenschap, legt de vinger op de wonde en stelt terecht de volgende vragen hieromtrent: « Aanvaardt onze samenleving dan nog dat verzekerde en benadeelde (veelal met hun respectieve gezinnen) blootgesteld worden aan opzettelijke daden waarvan de dader *in concreto* nooit de (voorzienbare) gevolgen gewild heeft, ook al was de schade van het slachtoffer « voorzienbaar » in theorie of abstracto? Aanvaardt zij dan nog dat het strijdig is met de goede zeden of de openbare orde dat de dader de financiële gevolgen van deze daden niet kan afwentelen op een verzekeraar? Een interpretatie van het begrip opzettelijk veroorzaakt schadegeval in de zin van de daad wetens en willens stellen en ook de daaruit volgende gevolgen hebben gewild, lijkt beter aan te sluiten bij de geschetste maatschappelijke evolutie. » (1)

Om voorgaande redenen achten de indieners het noodzakelijk om, net zoals in Frankrijk reeds het geval is, de begrippen opzet en grove schuld duidelijker te definiëren in de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst om naast een grotere rechtszekerheid ook een betere bescherming te bieden voor zowel de verzekerde als de benadeelde in geval van een opzettelijk veroorzaakt schadegeval. Hierbij wordt een eerder strikte definitie van het opzetbegrip gehanteerd.

2. Gevolgen in het verzekeringsrecht

Het artikel 8 WLVO 1992 regelt de rechtsgevolgen die verbonden zijn met de begrippen « opzet » en « grove schuld » en luidt als volgt:

« Art. 8. Bedrog en schuld.

Niettegenstaande enig andersluidend beding, kan de verzekeraar niet verplicht worden dekking te geven aan hem die het schadegeval opzettelijk heeft veroorzaakt.

De verzekeraar dekt de schade veroorzaakt door de schuld, zelfs de grove schuld, van de verzekeringnemer, van de verzekerde of van de begunstigde. De verzekeraar kan zich echter van zijn verplichtingen bevrijden voor de gevallen van grove schuld die op uitdrukkelijke en beperkende wijze in de overeenkomst zijn bepaald.

(1) C. Van Schoubroeck, *o.c.*, 820.

Le Roi peut établir une liste limitative des faits qui ne peuvent être qualifiés de faute lourde. ».

L'article 8, alinéa 1^{er}, de la LCAT 1992 dispose que l'assureur ne peut être tenu de fournir sa garantie pour un sinistre causé intentionnellement. Cette disposition étant réputée être d'ordre public, elle ne peut faire l'objet d'aucune dérogation et doit même être invoquée d'office par le juge (1). L'article 8, alinéa 2, de la LCAT 1992 prévoit qu'en principe, la faute lourde de l'assuré est effectivement couverte, sauf si le sinistre relève de l'un des cas exclus de faute lourde déterminés expressément et limitativement dans le contrat d'assurance.

Avant la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre, l'article 6, 6^o, de l'arrêté royal du 12 janvier 1984 déterminant les conditions minimales de garantie des contrats d'assurance couvrant la responsabilité civile extra-contractuelle relative à la vie privée prévoyait la possibilité d'exclure de la garantie les dommages causés intentionnellement par des assurés de plus de seize ans. Cela signifiait *a contrario* que les dommages causés intentionnellement par des assurés âgés de seize ans ou moins étaient, eux, bel et bien assurés. Jugé incompatible, dans son ancienne version, avec l'article 8, alinéa 1^{er}, de la LCAT 1992, l'article 6, 6^o, a cependant été remanié en profondeur par l'arrêté royal du 24 décembre 1992 portant modification de l'arrêté royal du 12 janvier 1984 (*Moniteur belge* du 31 décembre 1992). L'article 6, 6^o, prévoit désormais ce qui suit : « Peuvent être exclus de la garantie : 6^o les dommages découlant de la responsabilité civile personnelle extra-contractuelle de l'assuré ayant atteint l'âge du discernement, auteur d'un sinistre résultant de fautes lourdes déterminées expressément et limitativement aux conditions générales du contrat. » Les sinistres causés intentionnellement ne sont plus couverts et le critère de la faute lourde se réfère à l'assuré ayant atteint l'âge du discernement. Selon les circonstances, la jurisprudence fixe généralement cet âge entre sept et neuf ans (2).

De Koning kan een beperkende lijst opstellen van feiten die niet als grove schuld aangemerkt mogen worden. ».

Het artikel 8, eerste lid, WLVO 1992 bepaalt dat de verzekeraar niet verplicht kan worden om dekking te verlenen voor een opzettelijk veroorzaakt schadegeval. Deze bepaling wordt geacht van openbare orde te zijn zodat er niet van afgeweken kan worden en de rechter zelfs ambtshalve deze bepaling moet inroepen (1). Artikel 8, tweede lid, WLVO 1992 voorziet dat de grove schuld van de verzekerde in beginsel wel gedekt is, tenzij het schadegeval valt onder één van de uitgesloten gevallen van grove schuld die in de verzekeringsovereenkomst op uitdrukkelijke en beperkende wijze is bepaald.

Vóór de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst voorzag het artikel 6, 6^o, van het koninklijk besluit van 12 januari 1984 tot vaststelling van de minimumgarantievoorwaarden van de verzekeringsovereenkomsten tot dekking van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid buiten overeenkomst met betrekking tot het privéleven in een mogelijke uitsluiting voor opzettelijk veroorzaakte schade door verzekerden van meer dan zestien jaar. *A contrario* betekende dat dat de opzettelijk veroorzaakte schade door een verzekerde van zestien jaar of jonger wel verzekerd was. Het koninklijk besluit van 24 december 1992 tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 januari 1984 (*Belgisch Staatsblad* van 31 december 1992) wijzigde het artikel echter grondig omdat het oude artikel 6, 6^o, geacht werd onverenigbaar te zijn met artikel 8, eerste lid WLVO 1992. Het huidig artikel 6, 6^o, luidt als volgt : « Van de dekking kunnen worden uitgesloten : 6^o de schade voortvloeiend uit de persoonlijke burgerrechtelijke aansprakelijkheid buiten overeenkomst van de verzekerde die de jaren van onderscheid heeft bereikt en die een schadegeval veroorzaakt voortvloeiend uit gevallen van grove schuld die op uitdrukkelijke en beperkende wijze in de algemene voorwaarden van de overeenkomst zijn bepaald. » Het opzettelijk veroorzaakt schadegeval wordt niet langer gedekt en het criterium voor de grove schuld wordt verlegd naar de verzekerde die de jaren des onderscheids heeft bereikt. Over het algemeen legt de rechtspraak, naar gelang van de omstandigheden, deze leeftijd vast tussen de zeven à negen jaar (2).

(1) J. Tinant, «Le recours de l'assureur RC familiale à l'encontre du mineur, auteur du sinistre», *JLMB*, 2004/28, 1244.

(2) C. Van Schoubroeck, *op. cit.*, 826.

(1) J. Tinant, «Le recours de l'assureur RC familiale à l'encontre du mineur, auteur du sinistre», *JLMB*, 2004/28, 1244.

(2) C. Van Schoubroeck, *o.c.*, 826

Le principe du refus de garantie au motif qu'il y a eu intention ne s'applique pas de manière automatique. La doctrine accepte généralement de considérer que la responsabilité d'un acte commis intentionnellement par autrui ne peut pas être exclue de la garantie (1). Cette position est logique, puisque l'article 8, alinéa 1^{er}, de la LCAT 1992 vise les dommages provoqués par la personne qui a intentionnellement causé un sinistre. En d'autres termes, un assureur peut refuser de fournir sa garantie à l'égard de l'assuré qui a intentionnellement causé le sinistre mais il ne peut pas la refuser à la partie qui est civilement responsable de l'auteur des dommages, comme les parents ou l'employeur. L'assureur qui a payé une indemnité peut toutefois se retourner contre le responsable (enfant mineur ayant atteint l'âge du discernement) qui a causé intentionnellement le sinistre. L'assureur peut exercer un recours subrogatoire sur la base de l'article 41 de la LCAT 1992. «Même si la responsabilité civile des parents est couverte, la responsabilité personnelle du mineur d'âge assuré n'en reste pas moins non couverte et il existe une crainte que l'assureur exerce un recours subrogatoire contre l'enfant dès qu'il est devenu majeur.» (2)

Pour les raisons précitées, une dérogation est introduite pour les dommages causés intentionnellement par des assurés qui n'ont pas encore atteint l'âge de dix-huit ans. Les conditions minimales de garantie de l'assurance responsabilité civile (RC) vie privée prévoient que seuls peuvent être exclus de la garantie les dommages pour lesquels il y a eu intention et les dommages résultant de fautes lourdes déterminées expressément et limitativement aux conditions générales, dans le chef d'un assuré ayant atteint l'âge de seize ans. La Commission des assurances est aussi de cet avis: «D'après ce que la Commission a pu constater, la société s'attend à ce que la couverture d'assurance puisse être accordée à des mineurs en dessous d'un certain âge, même lorsqu'ils ont commis une faute intentionnelle (3).» Étant donné que la présente proposition de loi introduit une dérogation à l'inassurabilité des dommages causés intentionnellement par des assurés n'ayant pas encore atteint l'âge de dix-huit ans, il est loisible aux assureurs de prévoir dans leurs conditions contractuelles — éventuellement à titre d'argument commercial — que les dommages

Het weigeren van dekking wegens opzet werkt relatief. De rechtsleer aanvaardt algemeen dat de aansprakelijkheid voor andermans opzettelijke daad niet uit de dekking kan worden gesloten (1). Deze stelling is logisch, artikel 8, eerste lid, WLVO 1992 spreekt immers van schade veroorzaakt door degene die de schade opzettelijk heeft veroorzaakt. Met andere woorden, een verzekeraar kan wel dekking weigeren ten aanzien van de verzekerde die het opzettelijk schadegeval heeft veroorzaakt maar kan geen dekking weigeren ten aanzien van de partij die burgerlijk aansprakelijk is voor de schadeverwekker, zoals de ouders en de werkgever. De verzekeraar die een schadevergoeding heeft uitbetaald kan zich echter wel wenden tot de aansprakelijke (minderjarig kind dat de jaren des onderscheids heeft bereikt) die de schade opzettelijk heeft veroorzaakt. De verzekeraar kan een subrogatievordering instellen op basis van artikel 41 WLVO 1992. «Zelfs indien de burgerrechtelijke aansprakelijkheid van de ouders gedekt is, blijft de persoonlijke aansprakelijkheid van de verzekerde minderjarige ongedekt en bestaat de vrees dat de verzekeraar een subrogatoire vordering instelt tegen het kind eens dit meerderjarig geworden is.» (2)

Om voorgaande redenen wordt een afwijking ingevoerd voor de opzettelijk veroorzaakte schade door verzekerden die de leeftijd van achttien jaar nog niet hebben bereikt. In de minimumgarantievoorwaarden van de burgerlijke aansprakelijkheid (BA)-verzekering privéleven wordt bepaald dat enkel de opzet of de grove schuld die op uitdrukkelijke en beperkende wijze in de algemene voorwaarden van de overeenkomst zijn bepaald, van een verzekerde die de leeftijd van zestien jaar heeft bereikt, kunnen worden uitgesloten. De Commissie voor de verzekeringen is dezelfde mening toegedaan: «Naar wat de Commissie heeft kunnen vaststellen wordt in brede maatschappelijke kringen verwacht dat dekking kan verleend worden voor minderjarigen beneden een zekere leeftijd zelfs wanneer die een opzettelijke fout begaan hebben (3).» Aangezien in huidig wetsvoorstel er een afwijking wordt ingevoerd op de onverzekerbaarheid van opzettelijk veroorzaakte schade voor verzekerden die de leeftijd van 18 jaar nog niet hebben bereikt, staat het de verzekeraars vrij om in hun contractuele voorwaarden te bepalen — eventueel als commercieel

(1) M. Fontaine, *Verzekeringsrecht*, 1999, 149, n° 309; L. Cornelis et A.M. Maertens, «De opzettelijke risicoveroorzaking in de rechtsbijstandsverzekering», in *Bijzondere vraagstukken rechtsbijstandsverzekering* (éd. Colle & Fagnart), 1998, 70, n° 3; M. Houben, «Welke risico's loopt een minderjarige?», *Verz. W.*, 10 février 1997, 15, et G. Jocqué, «Opzet in de gezinsaansprakelijkheidsverzekering», *De Verz.*, n° 335, 221.

(2) Commission des assurances, «Avis concernant la couverture de la faute intentionnelle des mineurs au départ de la police responsabilité civile relative à la vie privée», DOC C/2000/18, 30 juin 2003, 3/19 et 5/19.

(3) *Ibidem*.

(1) M. Fontaine, *Verzekeringsrecht*, 1999, 149, nr. 309; L. Cornelis et A.M. Maertens, «De opzettelijke risicoveroorzaking in de rechtsbijstandsverzekering», in *Bijzondere vraagstukken rechtsbijstandsverzekering* (éd. Colle en Fagnart), 1998, 70, nr. 3; M. Houben, «Welke risico's loopt een minderjarige?», *Verz. W.*, 10 februari 1997, 15 en G. Jocqué, «Opzet in de gezinsaansprakelijkheidsverzekering», *De Verz.*, 2001, nr. 335, 221.

(2) Commissie voor verzekeringen, «Advies betreffende de dekking van de opzettelijke fout van minderjarigen in het kader van de polis burgerrechtelijke aansprakelijkheid met betrekking tot het privé-leven», DOC C/2000/18, 30 juni 2003, 3/19 en 5/19.

(3) *Ibidem*.

causés intentionnellement par des assurés de plus de seize ans sont également couverts.

La charge de la preuve est une autre question épineuse en droit des assurances lorsqu'on est confronté à un sinistre intentionnel. Concrètement, quelles sont les conséquences d'un sinistre intentionnel? Est-on alors en présence d'une déchéance de garantie ou d'une exclusion de garantie? Ni la jurisprudence, ni la doctrine n'apportent une réponse ferme et définitive à cet égard.

En effet, en cas d'exclusion de garantie, la charge de la preuve incombe à l'assuré. En l'occurrence, si un sinistre se produit, c'est donc à l'assuré qu'il appartient de démontrer qu'il n'y a pas eu d'intention (preuve négative) et non à l'assureur de prouver que l'assuré a causé intentionnellement le sinistre. Par contre, en cas de déchéance de garantie, c'est l'assureur qui doit prouver que le sinistre a été causé intentionnellement. La Cour de cassation a indiqué dans deux arrêts rendus respectivement le 5 janvier 1995 (1) et le 13 mars 1998 (2) que « l'assuré qui fait valoir à l'égard de son assureur le droit à un paiement doit apporter la preuve, non seulement du dommage, mais encore de l'événement qui y a donné lieu, et établir que le risque réalisé était celui prévu par le contrat et non exclu par celui-ci. ». La Cour s'est donc rangée à l'avis selon lequel l'intention constitue un cas d'exclusion de garantie. Les juridictions inférieures se sont par la suite montrées partagées à cet égard: certains jugements ont fait mention d'une exclusion de garantie (3) tandis que d'autres ont considéré l'intention comme un motif de déchéance de garantie (4). La Cour de cassation est ensuite revenue sur sa jurisprudence antérieure. Dans un arrêt du 7 juin 2001 (5), elle a décidé, en application de l'article 16 de la loi du 11 juin 1874 sur les assurances, que l'assureur prétendant être déchargé de sa prestation devait prouver que l'assuré a commis un fait intentionnel qui le prive de la garantie.

(1) Arrêt de la Cour de cassation C.94.9.F du 5 janvier 1995 (*Axa Belgium S.A./Bracke*), <http://www.cass.be> (18 octobre 2001); *Arr. Cass.*, 1995, 19; *Bull.*, 1995, 19; *T. Verz.*, 1996, 605, note; *JLMB*, 1996, 336; *Pas.*, 1995, I, 19; *RGAR*, 1999, n° 13 058; *RW*, 1995-96, 29; *Droit de la circulation*, 1995, 225.

(2) Arrêt de la Cour de cassation C.97 0241.F du 13 mars 1998 (*Commercial Union Belgium S.A./Tailfer*), <http://www.cass.be> (18 octobre 2001); *Arr. Cass.*, 1998, 310; *Bull.*, 1998, 333; *RHA*, 1999, 101.

(3) Voir entres autres Mons, 11 mai 1998, *TBH*, 1999, 858; prés. Comm. Hasselt, 1^{er} juillet 1998, *TBH*, 1999, 865; Comm. Mons, 17 avril 1997, *TBH*, 1997, 709 avec note de H. Cousy.

(4) Comm. Hasselt, 15 novembre 1999, *TBBR*, 2000, 267; *TBH*, 2000, 771; Comm. Mons, 6 février 2000, *TBH*, 2000, 774.

(5) Arrêt de la Cour de cassation (1^{re} chambre) C.98 0478.F — C.98 0492.F du 7 juin 2001 (*Lefèbvre/Le Mans Assurances Belgique S.A.*), <http://www.cass.be> (18 octobre 2001); *Arr. Cass.*, 2001, n° 6, 1111; *Eur. Vervoerr.*, 2005, n° 6, 823; *JLMB*, 2001, n° 26, 1117 et <http://jlm.bi.larcier.be> (1^{er} août 2002); *Pas.*, 2001, n° 7-8, 1078; *RCJB*, 2003, n° 1, 5, note de M. Fontaine; *RW*, 2001-02, 890 et <http://www.rwe.be> (6 mars 2002), note de G. Jocqué.

argument — dat ook opzettelijk veroorzaakte schade door verzekerden ouder dan zestien jaar gedekt is.

De bewijslast is een ander heikel punt in het verzekeringsrecht wanneer men geconfronteerd wordt met een opzettelijk schadegeval. Want wat zijn nu de concrete gevolgen van een opzettelijk schadegeval? Betreft het hier een verval van dekking of een uitsluiting van dekking? De rechtspraak en rechtsleer bieden in elk geval geen sluitend antwoord.

In geval van uitsluiting van dekking wordt de bewijslast immers bij de verzekerde gelegd. Indien er zich een schadegeval voordoet zal de verzekerde moeten kunnen aantonen dat er geen sprake is van opzet (negatief bewijs) en zal het niet de verzekeraar zijn die *in casu* moet aantonen dat de verzekerde het schadegeval met opzet heeft veroorzaakt. Bij verval van dekking moet de verzekeraar het bewijs leveren dat de schade opzettelijk werd veroorzaakt. Het Hof van Cassatie stelde in twee arresten van 5 januari 1995 (1) en 13 maart 1998 (2) « dat de verzekerde die jegens zijn verzekeraar doet gelden dat hij recht heeft op een betaling, niet enkel de schade moet bewijzen, maar ook de gebeurtenis die daartoe aanleiding geeft, en bovendien moet aantonen dat het verzekeringscontract wel degelijk in dat schadegeval voorziet en het niet uitsluit. ». Het Hof ondersteunde aldus de strekking dat opzet een geval van uitsluiting van dekking uitmaakt. De lagere rechtspraak reageerde hierop verdeeld, sommige uitspraken maakten nadien gewag van een uitsluiting van dekking (3) terwijl andere uitspraken opzet beschouwen als een verval van dekking (4). Later kwam het Hof van Cassatie terug op zijn vroegere rechtspraak. Bij arrest van 7 juni 2001 (5) besliste het Hof van Cassatie, bij toepassing van artikel 16 Verzekeringwet van 11 juni 1874, dat de verzekeraar die beweert van zijn prestatie bevrijd te zijn, dient te bewijzen dat de verzekerde een opzettelijke daad heeft gesteld die hem de dekking ontnemt.

(1) Cass. AR C.94.9.F, 5 januari 1995 (*Axa Belgium N.V./Bracke*) <http://www.cass.be> (18 oktober 2001); *Arr. Cass.*, 1995, 19; *Bull.*, 1995, 19; *T. Verz.*, 1996, 605, noot; *JLMB*, 1996, 336; *Pas.*, 1995, I, 19; *RGAR*, 1999, nr. 13 058; *RW*, 1995-96, 29; *Verkeersrecht*, 1995, 225.

(2) Cass. AR C.97 0241.F, 13 maart 1998 (*Commercial Union Belgium N.V./Tailfer*) <http://www.cass.be> (18 oktober 2001); *Arr. Cass.*, 1998, 310; *Bull.*, 1998, 333; *RHA*, 1999, 101.

(3) Zie onder andere Bergen, 11 mei 1998, *TBH*, 1999, 858; Vz. Kh. Hasselt, 1 juli 1998, *TBH*, 1999, 865; Kh. Bergen, 17 april 1997, *TBH*, 1997, 709 met noot H. Cousy.

(4) Kh. Hasselt, 15 november 1999, *TBBR*, 2000, 267; *TBH*, 2000, 771; Kh. Bergen, 6 februari 2000, *TBH*, 2000, 774.

(5) Cass. (1e k.) AR C.98 0478.F — C.98 0492.F, 7 juni 2001 (*Lefèbvre/Le Mans Assurances Belgique N.V.*) <http://www.cass.be> (18 oktober 2001); *Arr. Cass.*, 2001, afl. 6, 1111; *Eur. Vervoerr.*, 2005, afl. 6, 823; *JLMB*, 2001, afl. 26, 1117 en <http://jlm.bi.larcier.be> (1 augustus 2002); *Pas.*, 2001, afl. 7-8, 1078; *RCJB*, 2003, afl. 1, 5, noot Fontaine, M.; *RW*, 2001-02, 890 en <http://www.rwe.be> (6 maart 2002), noot Jocqué, G.

Quoi qu'il en soit, une chose est sûre: en cas d'exclusion de garantie, l'assuré se trouve dans une position beaucoup plus délicate étant donné qu'il est tenu d'apporter une preuve négative et de démontrer que le sinistre n'a pas été causé intentionnellement.

Lorsqu'il s'agit d'un motif d'exclusion prévu contractuellement, il n'y a pas de problème: dans ce cas, la charge de la preuve incombe toujours à l'assureur, conformément à l'article 8, alinéa 2, de la LCAT 1992 (1).

G. Jocqué, conseiller près la cour d'appel de Gand, résume bien la problématique actuelle en ce qui concerne l'assurance RC familiale: « On peut conclure de ce qui précède que la nouvelle loi sur les assurances du 25 juin 1992 et l'arrêté royal modifié du 12 janvier 1984 n'offrent pas nécessairement une meilleure protection à l'assuré et à la personne lésée dans le cadre d'une assurance RC familiale. En particulier, la problématique des dommages causés intentionnellement par des enfants reste très délicate en l'état actuel de la législation.

Si la clarification relative à la garantie dont bénéficient les personnes civilement responsables mérite d'être saluée, des contestations ne sont, en revanche, jamais à exclure en ce qui concerne, d'une part, le contenu et la portée exacts de la notion d'intention et, d'autre part, la charge de la preuve. Pour savoir exactement à quoi s'en tenir, l'assuré et la personne lésée devront sans doute attendre la jurisprudence de la Cour de cassation relative à l'article 8, alinéa 1^{er}, de la loi du 25 juin 1992. » (traduction) (2)

Pour les raisons précitées, la présente proposition de loi prévoit clairement que l'assureur est tenu de fournir la preuve de l'intention ou de la faute lourde. À cet effet, un nouvel alinéa est ajouté à l'article 8 de la LCAT 1992. Le législateur tranche ainsi définitivement la discussion et résout l'insécurité juridique dans l'intérêt de l'assuré, qui est généralement la partie la plus faible en cas de contestation.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

Cet article définit les notions d'« intention » et de « faute lourde » dans la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre, en s'inspirant de la jurisprudence et de la doctrine belges et françaises (*cf. supra*).

(1) G. Jocqué, *op. cit.*, 227.

(2) G. Jocqué, *op. cit.*, 228.

In elk geval, één iets is wel zeker, in geval van uitsluiting van dekking staat de verzekerde in een veel zwakkere positie, hij moet namelijk een negatief bewijs leveren en bewijzen dat het schadegeval niet opzettelijk werd veroorzaakt.

Met betrekking tot een contractueel vastgelegde grond tot uitsluiting rijst geen probleem, de verzekeraar moet hier in elk geval het bewijs leveren conform artikel 8, tweede lid, WLVO 1992 (1).

G. Jocqué, raadsheer in het hof van beroep te Gent, vat de bestaande problematiek inzake de gezinsaansprakelijkheidsverzekering goed samen: « Uit het bovenstaande kan besloten worden dat de nieuwe Verzekeringwet van 25 juni 1992 en het gewijzigd koninklijk besluit van 12 januari 1984 niet zonder meer een betere bescherming bieden aan de verzekerde en de benadeelde in het kader van een gezinsaansprakelijkheidsverzekering. Vooral de problematiek van schade die opzettelijk veroorzaakt werd door kinderen, blijft in de huidige stand van de wetgeving bijzonder delicaat.

Is de verduidelijking ten aanzien van de waarborg in hoofde van de burgerlijk aansprakelijken toe te juichen, dan kan in elk geval betwisting rijzen omtrent de juiste inhoud en draagwijdte van het begrip opzet en omtrent de bewijslast. Het is wellicht wachten op de rechtspraak van het Hof van Cassatie met betrekking tot artikel 8, eerste lid, van de wet van 25 juni 1992 vooraleer de verzekerde en de benadeelde precies zullen weten waar zij aan toe zijn. » (2)

Om voorgaande redenen wordt in het wetsvoorstel duidelijk bepaald dat de verzekeraar ertoe is gehouden het bewijs te leveren van het opzet of de grove schuld. Hiertoe wordt er een nieuw lid toegevoegd in artikel 8 WLVO 1992. Op deze wijze wordt de discussie en de rechtsonzekerheid definitief beslecht in het belang van de verzekerde die over het algemeen de zwakkere partij is in geval van een betwisting.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 2

Het artikel definieert de begrippen « opzet » en « grove schuld » in de wet van 25 juni op de landverzekeringsovereenkomst. Hierbij werd inspiratie gevonden in de Belgische en Franse rechtspraak en rechtsleer (*supra*).

(1) G. Jocqué, *o.c.*, 227.

(2) G. Jocqué, *o.c.*, 228.

Article 3

Cet article règle la question de la charge de la preuve en cas d'« intention » ou de « faute lourde ». La charge de la preuve incombe en pareil cas à l'assureur, qui doit démontrer qu'une intention ou une faute lourde peut être reprochée à l'assuré. En disposer autrement reviendrait à imposer à l'assuré une charge de la preuve trop lourde, car celui-ci devrait apporter la preuve négative qu'il n'y a pas eu d'intention ni de faute lourde et que le sinistre est donc bel et bien assuré.

Article 4

Cet article introduit une dérogation à l'article 8 de la loi sur le contrat d'assurance terrestre, qui prévoit que les dommages causés intentionnellement n'ouvrent pas droit à la garantie. Une dérogation est introduite pour les dommages causés intentionnellement par des assurés n'ayant pas encore atteint l'âge de dix-huit ans.

Article 5

Cette disposition vise à indiquer dans la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre que seuls peuvent être exclus de la garantie les dommages intentionnels et les dommages résultant de fautes lourdes déterminées expressément et limitativement aux conditions générales du contrat, causés par un assuré qui a atteint l'âge de seize ans. Étant donné que l'article 4 de la présente proposition de loi introduit une dérogation à l'inassurabilité des dommages causés intentionnellement par des assurés n'ayant pas encore atteint l'âge de dix-huit ans, il est loisible aux assureurs de prévoir dans leurs conditions contractuelles que les dommages causés intentionnellement par des assurés de plus de seize ans sont également couverts. L'article 6, 6°, de l'arrêté royal du 12 janvier 1984 déterminant les conditions minimales de garantie des contrats d'assurance couvrant la responsabilité civile extra-contractuelle relative à la vie privée devra être modifié par le Roi si l'article 5 de la présente proposition de loi est modifié.

*
* *

Artikel 3

Dit artikel regelt de bewijslast in geval van « opzet » of « grove schuld ». Deze bewijslast rust op de verzekeraar die het bewijs moet leveren dat de verzekerde opzet of grove schuld verweten kan worden. Er anders toe besluiten legt op de schouders van de verzekerde een te zware bewijslast: deze moet namelijk het negatief bewijs leveren dat er *in casu* van opzet of grove schuld geen sprake is en dat het schadegeval wel degelijk verzekerd is.

Artikel 4

Het artikel voert een afwijking in van artikel 8 van de wet op de landverzekeringsovereenkomst dat bepaalt dat opzettelijke veroorzaakte schade geen aanleiding kan geven tot dekking. Er wordt een afwijking ingevoerd voor de opzettelijk veroorzaakte schade door verzekerden die de leeftijd van achttien jaar nog niet hebben bereikt.

Artikel 5

Door dit artikel wordt in de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst bepaald dat enkel de opzet, of de grove schuld die op uitdrukkelijke en beperkende wijze in de algemene voorwaarden van de overeenkomst zijn bepaald, van een verzekerde die de leeftijd van zestien jaar heeft bereikt, kunnen worden uitgesloten. Aangezien in artikel 4 van huidig wetsvoorstel er een afwijking wordt ingevoerd op de onverzekerbaarheid van opzettelijk veroorzaakte schade voor verzekerden die de leeftijd van achttien jaar nog niet hebben bereikt, staat het de verzekeraars vrij om in hun contractuele voorwaarden te bepalen dat ook opzettelijk veroorzaakte schade door verzekerden ouder dan zestien jaar gedekt is. Het artikel 6, 6°, van het koninklijk besluit van 12 januari 1984 tot vaststelling van de minimumgarantievoorwaarden van de verzekeringsovereenkomsten tot dekking van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid buiten overeenkomst met betrekking tot het privéleven zal door de Koning gewijzigd moeten worden indien artikel 5 van huidig wetsvoorstel wordt gewijzigd.

Wouter BEKE.
Peter VAN ROMPUY.

*
* *

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 1^{er} de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre est complété par les dispositions sous O et P, rédigées comme suit :

«O. Intention :

il y a intention lorsque l'assuré a accompli un acte ou s'en est abstenu sciemment et volontairement, et que son comportement à risques a causé un dommage à une tierce personne, alors que l'assuré savait ou devait savoir que ce comportement pouvait provoquer ledit dommage. Il n'est pas requis que l'assuré ait eu l'intention de causer le dommage tel qu'il s'est produit.

P. Faute lourde :

la faute qui pèse sur un assuré ayant commis une faute lourde, c'est-à-dire toute faute dont l'assuré savait ou devait savoir qu'elle entraînerait une aggravation du risque garanti dans le contrat d'assurance.»

Art. 3

L'article 8 de la même loi est complété par un alinéa rédigé comme suit :

«L'assureur est tenu de fournir la preuve de l'intention ou de la faute lourde.»

Art. 4

Il est inséré dans la même loi un article 77/1 rédigé comme suit :

«Art. 77/1. Par dérogation à l'article 8, le dommage causé intentionnellement par des assurés n'ayant pas atteint l'âge de dix-huit ans est assurable.»

Art. 5

Il est inséré dans la même loi un article 77/2 rédigé comme suit :

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 1, enig lid, van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst wordt aangevuld met de bepalingen onder O en P, luidende :

«O. Opzet :

er is sprake van opzet wanneer de verzekerde wetens en willens een daad stelt of zich ervan onthoudt en zijn risicodragende handelwijze schade aan een derde veroorzaakt waarvan de verzekerde wist of moest weten dat deze handelwijze schade kon veroorzaken. Het is niet vereist dat de verzekerde de bedoeling had de schade te veroorzaken zoals zij zich heeft voorgedaan.

P. Grove schuld :

de grove schuld is de schuld die op een verzekerde weegt die een grove fout pleegt. De grove fout is elke fout waarvan de verzekerde wist of moest weten zijn dat zij een verzwaring meebracht van het in de verzekeringsovereenkomst gewaarborgde risico.»

Art. 3

Artikel 8 van dezelfde wet wordt aangevuld met een lid, luidende :

«De verzekeraar is ertoe gehouden het bewijs te leveren van het opzet of de grove schuld.»

Art. 4

In dezelfde wet wordt een artikel 77/1 ingevoegd, luidende :

«Art. 77/1. In afwijking van artikel 8 is de opzettelijk veroorzaakte schade veroorzaakt door verzekerden die de leeftijd van achttien jaar niet hebben bereikt verzekeraar.»

Art. 5

In dezelfde wet wordt een artikel 77/2 ingevoegd, luidende :

« Art. 77/2. Le dommage découlant de la responsabilité civile personnelle extra-contractuelle de l'assuré qui a atteint l'âge de seize ans et qui a causé un sinistre pour lequel il y a eu intention ou un sinistre résultant de fautes lourdes déterminées expressément et limitativement aux conditions générales du contrat, peut être exclu de la garantie. »

26 octobre 2010.

« Art. 77/2. De schade voortvloeiend uit de persoonlijke burgerrechtelijke aansprakelijkheid buiten overeenkomst van de verzekerde die de zestien jaar heeft bereikt en die een schadegeval veroorzaakt voortvloeiend uit gevallen van opzet, of gevallen van grove schuld die op uitdrukkelijke en beperkende wijze in de algemene voorwaarden van de overeenkomst zijn bepaald, kan worden uitgesloten van dekking. »

26 oktober 2010.

Wouter BEKE.
Peter VAN ROMPUY.