

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 2010

2 SEPTEMBRE 2010

Proposition de loi modifiant le Code civil en ce qui concerne l'action directe intentée par un sous-traitant contre le maître de l'ouvrage

(Déposée par Mme Martine Taelman)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi reprend le texte d'une proposition qui a déjà été déposée au Sénat le 15 octobre 2008 (doc. Sénat, n° 4-968/1 - 2008/2009).

La Cour de cassation établit annuellement un rapport d'activité. Ce rapport contient notamment un relevé des affaires pendantes.

Il contient par ailleurs un chapitre *de lege ferenda* rédigé par le procureur général près la Cour de cassation. Il ne s'agit évidemment que de l'avis du ministère public au législateur. Il convient d'insister une fois encore sur le fait que la Cour de cassation ne peut en aucun cas être liée par ces avis.

Le chapitre rédigé par le procureur général énumère les problèmes juridiques auxquels les arrêts de la Cour de cassation n'ont pas pu apporter de solution satisfaisante au cours de l'année judiciaire, et ce, pour diverses raisons :

— il souligne tout d'abord l'insécurité juridique créée par les lacunes de la législation en la matière. Une initiative législative est dès lors nécessaire;

— d'autres problèmes seraient dus au manque d'unicité de la jurisprudence. L'impossibilité pour les instances judiciaires de parvenir à une interprétation uniforme est entretenue généralement par une doctrine tout aussi divisée. Le législateur doit donc intervenir

BELGISCHE SENAAAT

BUITENGEWONE ZITTING 2010

2 SEPTEMBER 2010

Wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek betreffende de rechtstreekse vordering van een onderaannemer tegen zijn opdrachtgever

(Ingediend door mevrouw Martine Taelman)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 15 oktober 2008 in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, nr. 4-968/1 - 2008/2009).

Jaarlijks wordt door het Hof van Cassatie een activiteitenverslag opgemaakt. Dit verslag bevat onder meer een stand van de zaken die hangende zijn.

Verder bevat het ook een hoofdstuk *de lege ferenda* opgesteld door de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie. Het Openbaar ministerie vertolkt hiermee uiteraard enkel haar eigen advies aan de wetgever. Er moet nogmaals benadrukt worden dat het Hof van Cassatie op generlei wijze door deze adviezen kan gebonden zijn.

Het hoofdstuk opgesteld door de procureur-generaal bevat een opsomming van de juridische problemen die de arresten van het Hof tijdens het gerechtelijk jaar niet behoorlijk hebben kunnen oplossen omwille van verscheidene redenen :

— allereerst wordt er gewezen op de rechtsonzekerheid die gecreëerd wordt doordat de wetgeving ter zake leemten vertoont. Een wetgevend initiatief is dan ook noodzakelijk;

— andere problemen zouden te wijten zijn aan onenigheid in de rechtspraak. De onmogelijkheid van rechterlijke instanties om tot een uniforme interpretatie te komen, wordt meestal gevoed door een evenzeer verdeelde rechtsleer. De wetgever moet dus tussen-

pour surmonter ce morcellement profondément enraciné.

— enfin, il fait également état des problèmes juridiques liés à l'application des lois ou au fonctionnement du pouvoir judiciaire, en général, et de la Cour de cassation, en particulier. Il formule également des propositions spécifiques afin de résoudre certains problèmes en ce qui concerne le fonctionnement du pouvoir judiciaire. C'est à nouveau au législateur qu'il appartient d'adapter, sur la base de cet avis rendu par des experts présents sur le terrain, son travail législatif afin de supprimer les effets non désirés de certaines lois.

On pourrait se demander pourquoi le Parlement ne rédige pas lui-même une sorte de « loi-programme » afin de mettre en œuvre et d'adapter, sur la base des rapports annuels de diverses instances publiques, la législation dans différents domaines. On pourrait ainsi mieux tenir compte des avis de ces instances publiques. À l'heure actuelle, ces rapports annuels finissent en effet trop souvent dans des piles de papiers. La présente proposition de loi, ainsi que d'autres propositions similaires, constituent une première tentative visant à tenir compte, de manière plus structurée, de tels avis.

La présente proposition de loi s'inspire du rapport annuel 2001-2002 de la Cour de cassation (www.cass.be/cass/cass2001/cass_fr/2002/chapitre/chapitre7.html).

La Cour devait statuer, pour la première fois, sur la question de savoir si l'action directe, visée à l'article 1798, alinéa 1^{er}, du Code civil, que le sous-traitant peut intenter contre le maître de l'ouvrage, peut être intentée ou non à raison de toutes les créances que le sous-traitant détient sur l'entrepreneur principal ou à raison des créances ayant trait à l'entreprise dont est chargé l'entrepreneur principal par le maître de l'ouvrage.

La Cour de cassation a décidé qu'en vertu de cette disposition, le sous-traitant ne peut agir directement contre le maître de l'ouvrage qu'à raison des créances se rapportant aux travaux relatifs au chantier confié par le maître à l'entrepreneur principal et, ensuite, par celui-ci au sous-traitant (Cass. 21 décembre 2001, C.00 0180.F).

La doctrine est particulièrement partagée sur cette question (pour une analyse à ce sujet: voir P. Wery, «L'assiette de l'action directe du sous-traitant», *DAOR*, p. 264-266). Par la loi du 19 février 1990 (*Moniteur belge* du 24 mars 1990), le législateur a, en effet, simultanément complété l'article 20 de la loi hypothécaire et modifié l'article 1798, alinéa 1^{er}, du Code civil, en faveur des sous-traitants.

komen om deze diepgewortelde verdeeldheid te overbruggen.

— ten slotte wordt ook melding gemaakt van de juridische problemen die samenhangen met de toepassing van wetten of met de werking van de rechterlijke macht in het algemeen en van het Hof van Cassatie in het bijzonder. Deze omvatten ook specifieke voorstellen om enkele knelpunten in de werking van de rechterlijke macht op te lossen. Het is opnieuw aan de wetgever om, aan de hand van dit advies van experts te velde, zijn wetgevend werk bij te stellen, teneinde de ongewenste neveneffecten van enkele wetten ongedaan te maken.

Men zou zich kunnen afvragen waarom het Parlement niet zelf een soort van « programmawet » opstelt om, op basis van de jaarverslagen van verschillende overheidsinstanties, wetgeving in verschillende domeinen te implementeren en aan te passen. Hierdoor zouden de adviezen van verschillende overheidsinstanties beter opgevolgd worden. Nu belanden deze jaarverslagen immers te vaak in een stapel papier. Dit wetsvoorstel is mede met enkele andere gelijkaardige voorstellen een eerste poging om op een meer gestructureerde manier in te gaan op dergelijke adviezen.

Dit wetsvoorstel is gebaseerd op het jaarverslag 2001-2002 van het Hof van Cassatie (www.cass.be/cass/cass2001/cass_nl/2002/hoofdstuk/hoofdstuk7.html).

Het Hof moest voor de eerste maal uitspraak doen over de vraag of de in artikel 1798, eerste lid B.W. bedoelde rechtstreekse vordering die de onderaannemer kan instellen tegen de opdrachtgever, al dan niet kan worden ingesteld voor alle schuldvorderingen die de onderaannemer op de hoofdaannemer bezit dan wel voor de schuldvorderingen die betrekking hebben op de aanneming waarmee de hoofdaannemer is belast door de opdrachtgever.

Het Hof van Cassatie besliste dat, krachtens die bepaling de onderaannemer tegen de opdrachtgever slechts een rechtstreekse vordering bezit voor de schuldvorderingen die verband houden met de werken op de bouwplaats die door de opdrachtgever aan de hoofdaannemer, en daarna door laatstgenoemde aan de onderaannemer zijn toegewezen (Cass. 21 december 2001, C.00 0180.F).

De rechtsleer is bijzonder verdeeld over die vraag (voor een uiteenzetting daarover: zie P. WERY, «L'assiette de l'action directe du sous-traitant», *DAOR*, p. 264-266). De wetgever heeft immers bij wet van 19 februari 1990 (*Belgisch Staatsblad* van 24 maart 1990), tegelijkertijd artikel 20 van de Hypotheekwet vervolledigd, en artikel 1798, eerste lid B.W. gewijzigd in het voordeel van de onderaannemers.

Alors que le privilège qu'ont les sous-traitants à l'égard de leur cocontractant-entrepreneur se fonde, aux termes de l'article 20, 12°, de la loi hypothécaire, sur la créance, se rapportant à la même entreprise, qu'a le cocontractant-entrepreneur contre le maître de l'ouvrage, cela ne ressort par explicitement des termes de l'article 1798, alinéa 1^{er}, du Code civil.

En raison des différences entre les deux dispositions, qui n'ont pas explicitement fait l'objet d'une discussion lors de l'élaboration de la loi du 19 février 1990, le législateur devrait agir dans l'intérêt de la sécurité juridique. Il conviendrait donc d'adapter l'article 1798, alinéa 1^{er}, du Code civil, afin de le mettre en concordance avec l'article 20, 12°, de la loi hypothécaire.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 1798, alinéa 1^{er}, du Code civil est complété comme suit :

«L'action directe est limitée aux créances se rapportant aux travaux relatifs au chantier confié par le maître de l'ouvrage à l'entrepreneur principal et, ensuite, par celui-ci au sous-traitant.»

20 juillet 2010.

Terwijl de grondslag van het voorrecht dat de onderaannemers tegen hun medecontractant-aannemer bezitten, blijkens de bewoordingen van artikel 20, 12°, van de Hypotheekwet, gevormd wordt door de met dezelfde aanneming verband houdende schuldvordering die de medecontractant-aannemer tegen de opdrachtgever bezit, blijkt dit niet uitdrukkelijk uit de bewoordingen van artikel 1798 eerste lid B.W.

Wegens de tekstverschillen tussen beide bepalingen, waarover niet uitdrukkelijk is gediscussieerd bij de opstelling van de wet van 19 februari 1990, zou de wetgever moeten optreden in het belang van de rechtszekerheid. Deze aanpassing van artikel 1798, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek is dus nodig om in overeenstemming te zijn met artikel 20, 12° Hypotheekwet.

Martine Taelman.

*
* *

WETSVORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 1798, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek wordt aangevuld als volgt :

«De rechtstreekse vordering is beperkt tot de schuldvorderingen die verband houden met die werken op die bouwplaats en dit zoals ze door de bouwheer aan de hoofdaannemer en daarna aan de onderaannemer werden toegewezen.»

20 juli 2010.

Martine Taelman.