

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS  
EN SENAAT  
20 april 2010

## GEDACHTEWISSELING

met de heren **Perpiñá-Robert Peyra**  
en **Rotfeld**, leden van de door de  
secretaris-generaal van de NAVO aangestelde  
expertengroep met het oog op de uitwerking  
van een nieuw strategisch concept

## VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE  
LANDSVERDEDIGING (K) EN DE COMMISSIE VOOR  
DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN EN VOOR DE  
LANDSVERDEDIGING (S)  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Juliette BOULET (K)**  
EN DE HEER **Philippe MAHOUX (S)**

### INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzettingen .....	3
II. Gedachtewisseling .....	5

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
ET SÉNAT  
DE BELGIQUE  
20 avril 2010

## ÉCHANGE DE VUES

avec MM. **Perpiñá-Robert Peyra** et  
**Rotfeld**, membres du groupe d'experts chargé  
par le secrétaire général  
de l'OTAN d'élaborer un nouveau  
concept stratégique

## RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA DÉFENSE NATIONALE (CH) ET DE LA  
COMMISSION DES RELATIONS EXTÉRIEURES  
ET DE LA DÉFENSE (S)  
PAR  
MME **Juliette BOULET (CH)**  
ET M. **Philippe MAHOUX (S)**

### SOMMAIRE

Pages

I. Exposés introductifs .....	3
II. Échange de vues .....	5

**Samenstelling van de commissie voor de Landsverdediging (K) op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission de la Défense (Ch.) à la date du dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ludwig Vandenhove

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

CD&V	Ingrid Claes, Gerald Kindermans, Liesbeth Van der Auwera
MR	François Bellot, Denis Ducarme, Eric Libert
PS	André Flahaut, Patrick Moriau
Open Vld	Hilde Vautmans, Geert Versnick
VB	Bruno Stevenhuydens, Francis Van den Eynde
sp.a	David Geerts, Ludwig Vandenhove
Ecolo-Groen!	Juliette Boulet
cdH	Brigitte Wiaux
N-VA	Luc Sevenhans

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Hendrik Bogaert, Roel Deseyn, Nathalie Muylle, Raf Terwingen
Valérie De Bue, Daniel Ducarme, Olivier Hamal, Katrin Jadin
André Frédéric, Alain Mathot, Eric Thiébaud
Roland Defreyne, Bart Somers, Luk Van Biesen
Peter Logghe, Jan Mortelmans, Barbara Pas
Dalila Douifi, Jan Peeters, Dirk Van der Maelen
Wouter De Vriendt, Georges Gilkinet
Josy Arens, Georges Dallemagne
Patrick De Grootte, Jan Jambon

**Samenstelling van de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en voor de Landsverdediging (S)/  
Composition de la commission des Relations extérieures et de la Défense (S)**

Voorzitter/Présidente: Marleen Temmerman

**Leden / Membres :**

CD&V	Sabine de Bethune, Els Schelfhout, Elke Tindemans, Els Van Hoof.
MR	Alain Destexhe, Philippe Fontaine, Philippe Monfils.
Open Vld	Bart Tommelein, Paul Wille.
Vlaams Belang	Jurgen Ceder, Karim Van Overmeire.
PS	Philippe Mahoux, Olga Zrihen.
sp.a	Fatma Pehlivan, Marleen Temmerman.
CDH	Jean-Paul Procureur.
Écolo	Benoit Hellings.

**Plaatsvervangers/Suppléants :**

Wouter Beke, Cindy Franssen, Nahima Lanjri, Pol Van Den Driessche, Tony Van Parys.
Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne, Caroline Persoons.
Nele Lijnen, Martine Taelman, Marc Verwiltghen.
Anke Van dermeersch, Freddy Van Gaever, Joris Van Hauthem.
Christophe Collignon, Caroline Désir, Christiane Vienne.
John Crombez, Guy Swennen, Myriam Vanlerberghe.
Dimitri Fourny, Vanessa Matz.
Zakia Khattabi, Cécile Thibaut.

cdH	:	centre démocrate Humaniste
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
FN	:	Front National
LDD	:	Lijst Dedecker
MR	:	Mouvement Réformateur
N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	:	Parti Socialiste
sp.a	:	socialistische partij anders
VB	:	Vlaams Belang

**Afkortingen bij de nummering van de publicaties:**

DOC 52 0000/000:	Parlementair document van de 52 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

**Abréviations dans la numérotation des publications:**

DOC 52 0000/000:	Document parlementaire de la 52 <sup>ème</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

**Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers**

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.deKamer.be  
e-mail : publicaties@deKamer.be

**Publications officielles éditées par la Chambre des représentants**

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.laChambre.be  
e-mail : publications@laChambre.be

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 8 maart 2010 heeft de commissie voor de Landsverdediging van de Kamer in een gemeenschappelijke vergadering met de commissie voor de Buitenlandse betrekkingen en de Landsverdediging van de Senaat (en waarop ook de leden van de commissie voor de Buitenlandse betrekkingen van de Kamer waren uitgenodigd) een gedachtewisseling gehouden met de heren Perpiñá-Robert Peyra en Rotfeld, leden van de door de secretaris-generaal van de NAVO aangestelde expertengroep met het oog op de uitwerking van een nieuw strategisch concept. Met toepassing van artikel 32 van het reglement van de Kamer werd beslist van deze vergadering een verslag op te stellen, dat als parlementair stuk wordt gepubliceerd.

### I. — NLEIDENDE UITEENZETTINGEN

*De heer Perpiñá-Robert Peyra* preciseert dat hij en de heer Rotfeld deel uitmaken van een expertengroep die door de secretaris-generaal van de NAVO werd aangesteld met het oog op de uitwerking van een nieuw strategisch concept voor de NAVO, nadat die hiervoor op de top van Straatsburg-Kehl in april 2009 de opdracht had ontvangen van de staats- en regeringsleiders.

In september 2009 vatte deze groep, onder voorzitterschap van mevrouw Madeleine Albright, oud minister van Buitenlandse zaken van de Verenigde Staten, zijn werkzaamheden aan. In een eerste fase (september 2009 - februari 2010) gingen de experts in dialoog met de bredere gouvernementele, academische en niet-gouvernementele gemeenschap d.m.v. een aantal seminaries. Het eerste had plaats te Luxemburg en ging over de nieuwe strategische omgeving, het tweede te Ljubljana over de opgedane ervaringen (*lessons learned*) o.a. in Afghanistan en andere operatiegebieden, het derde in Oslo over partnerschappen en de relatie met Rusland, en het vierde, tenslotte, in Washington over de aanpassing van de militaire structuren aan de nieuwe uitdagingen van de NAVO.

In een tweede fase, de consultatiefase, bezoeken zij de hoofdsteden van de lidstaten om het resultaat van hun interne debatten en voorlopige besluiten voor te stellen aan de overheden, en een eerste feedback te ontvangen.

Begin mei 2010, zal de expertengroep denkpistes voorleggen aan de secretaris-generaal van de NAVO die vervolgens een eerste versie zal opstellen van het nieuwe strategisch concept die als basis zal worden gebruikt voor de intergouvernementele onderhandelingen. De Alliantie hoopt op haar top van Lissabon, in november 2010, een nieuw strategisch concept te kunnen goedkeuren.

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 8 mars 2010, la commission de la Défense nationale de la Chambre a organisé, en réunion commune avec la commission des Relations extérieures et de la Défense du Sénat (à laquelle étaient également invités les membres de la commission des Affaires étrangères de la Chambre), un échange de vues avec MM. Perpiñá-Robert Peyra et Rotfeld, membres du groupe d'experts chargé par le secrétaire général de l'OTAN d'élaborer un nouveau concept stratégique. En application de l'article 32 du Règlement de la Chambre, il a été décidé que cette réunion fera l'objet d'un rapport publié sous la forme d'un document parlementaire.

### I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

*M. Perpiñá-Robert Peyra* précise que lui-même et M. Rotfeld font partie d'un groupe d'experts désigné par le secrétaire général de l'OTAN en vue d'élaborer un nouveau concept stratégique pour l'Alliance, après que les chefs d'État et de gouvernement lui aient confié cette tâche lors du sommet de Strasbourg-Kehl en avril 2009.

En septembre 2009, ce groupe a entamé ses travaux, sous la présidence de Mme Madeleine Albright, ancienne ministre des Affaires étrangères des États-Unis. Dans une première phase (septembre 2009 - février 2010), les experts ont dialogué avec la grande communauté gouvernementale, académique et non gouvernementale par le biais d'une série de séminaires. Le premier s'est déroulé à Luxembourg et portait sur le nouvel environnement stratégique, le second, à Ljubljana, a abordé les expériences acquises (*lessons learned*), notamment en Afghanistan et dans d'autres zones d'opération. Le troisième, à Oslo, avait pour thème les partenariats et la relation avec la Russie, et enfin, le quatrième, à Washington, concernait l'adaptation des structures militaires aux nouveaux défis de l'OTAN.

Dans une deuxième phase, la phase de consultation, ils se rendent dans les capitales des États membres afin de présenter aux autorités le résultat de leurs débats internes et leurs conclusions provisoires et d'obtenir un premier feedback.

Début mai 2010, le groupe d'experts présentera des pistes de réflexion au secrétaire général de l'OTAN qui élaborera ensuite une première version du nouveau concept stratégique qui servira de base aux négociations intergouvernementales. L'Alliance espère pouvoir adopter un nouveau concept stratégique lors de son sommet de Lisbonne en novembre 2010.

Het is in het kader van bovenvermelde consultatiefase dat twee leden van de expertengroep, ambassadeur Perpiñá-Robert Peyra (Spanje) en professor Rotfeld (Polen), naar Brussel zijn gereisd om er de Belgische autoriteiten, waaronder de commissies, te ontmoeten.

Zij hadden in het kader van hun opdracht de gelegenheid een aantal belangrijke actoren te ontmoeten zoals vertegenwoordigers van de Russische autoriteiten en van de Europese instellingen. Een van de vragen waarmee de expertengroep werd geconfronteerd was in welke mate het oude strategische concept van 1999 nog geldig was.

Volgens hen zijn tal van elementen hieruit nog steeds geldig:

- de NAVO blijft zorgen voor de institutionele middelen noodzakelijk voor de ondeelbare en collectieve veiligheid en onafhankelijkheid van de lidstaten;

- zij blijft de landen in de euro-atlantische regio aanmoedigen om de democratische principes aan te nemen en in vrede naast elkaar te leven;

- zij blijft een transatlantisch forum voor overleg, en

- een mechanisme om samen te werken met andere instellingen en landen.

De strategische omgeving is sindsdien echter drastisch gewijzigd als gevolg van het opduiken van nieuwe dreigingen en risico's zoals niet-staatse actoren die een belangrijke rol zullen spelen in de toekomst. De NAVO is ook een uitgebreidere organisatie geworden door de toetreding van nieuwe lidstaten.

Dit alles maakt een nieuw strategisch concept noodzakelijk, dat niet enkel een cosmetische opsmuk van het vorige mag worden.

*De heer Rotfeld* vraagt aandacht voor een aantal punten die in het nieuwe concept zouden weerspiegeld moeten worden.

Essentieel is de vraag welke fundamentele boodschap het nieuw concept moet uitdragen.

Een andere vraag is of de kerntaken van het vorige concept nog geldig blijven in verband met veiligheid, consultaties, afschrikking, defensie, crisisbeheer en partnerschap? Wat dient geactualiseerd te worden en welke nieuwe taken zouden moeten worden geïdentificeerd?

C'est dans le cadre de la phase de consultation précitée que deux membres du groupe d'experts, l'ambassadeur Perpiñá-Robert Peyra (Espagne) et le professeur Rotfeld (Pologne), sont venus à Bruxelles pour y rencontrer les autorités belges, notamment les commissions.

Ils ont eu, dans le cadre de leur mission, l'occasion de rencontrer une série d'acteurs importants comme des représentants des autorités russes et des institutions européennes. Une des questions auxquelles le groupe d'experts a été confronté était de savoir dans quelle mesure l'ancien concept stratégique de 1999 était encore valable.

Selon eux, de nombreux éléments de ce dernier sont toujours valables:

- l'OTAN continue à fournir les moyens institutionnels nécessaires pour assurer la sécurité indivisible et collective et l'indépendance des États membres;

- elle continue à encourager les pays de la région euro-atlantique à adopter les principes démocratiques et à coexister de manière pacifique;

- elle demeure un forum transatlantique de concertation et

- un mécanisme de coopération avec d'autres institutions et pays.

L'environnement stratégique a toutefois évolué depuis lors à la suite de l'apparition de nouvelles menaces et de nouveaux risques, comme des acteurs non étatiques qui joueront un rôle important à l'avenir. L'OTAN est aussi devenue une organisation plus large du fait de l'adhésion de nouveaux États membres.

Tout cela rend nécessaire l'élaboration d'un nouveau concept stratégique, qui ne saurait se borner à enjoliver le précédent.

*M. Rotfeld* demande que l'on accorde de l'attention à une série de points qui devraient se refléter dans le nouveau concept.

La question de savoir quel message fondamental le nouveau concept doit délivrer est essentielle.

Une autre question est de savoir si les tâches essentielles du concept précédent demeurent encore d'application en ce qui concerne la sécurité, les consultations, la dissuasion, la défense, la gestion de crise et le partenariat? Qu'est-ce qui doit être actualisé et quelles nouvelles tâches devraient être identifiées?

Een derde reeks vragen houdt verband met artikel 5 van het Verdrag. Welke betekenis heeft dit nog vandaag? Wat zijn de veranderende militaire vereisten voor collectieve zelfverdediging in de huidige dynamiek van de globale veiligheidsomgeving? Hoe kunnen de ondeelbaarheid van de veiligheid en de strategische zekerheden het best worden behouden?

In verband met Rusland komen volgende vragen op de voorgrond: hoe ziet de toekomstige relatie eruit? Is een coöperatieve relatie mogelijk? Hoe zal zij in de praktijk worden uitgevoerd? Het bezoek van de experts aan Rusland was in dit verband zeer inspirerend. Langs beide kanten wordt begrepen dat Rusland en de NAVO elkaar nodig hebben. Ontmoetingen waren er onder meer met de minister van Buitenlandse zaken, de heer Sergey Lavrov, met vooraanstaande beleidsverantwoordelijken van het Russische ministerie van Buitenlandse zaken, met de voorzitter van de Nationale veiligheidsraad en met vertegenwoordigers van alle in de Doema verkozen partijen, alsook met het Instituut voor wereldeconomie en internationale betrekkingen en het Instituut voor hedendaagse ontwikkeling.

Uit deze ontmoetingen kan worden onthouden dat Rusland op dit ogenblik niet bereid is de NAVO te aanvaarden als een alliantie die een uitzicht biedt op een faire en eerlijke wederkerige relatie. Rusland ziet, in zijn nieuwe militaire doctrine, de NAVO als het eerste gevaar (de NAVO wordt niet als een directe dreiging gezien, wel als een potentieel gevaar). In feite werden de tot nu toe door de secretaris-generaal van de NAVO, de president en de minister van Buitenlandse zaken van de VS in de richting van Rusland gestuurde positieve berichten niet beantwoord.

Rusland presenteerde recentelijk aan het Westen en de NAVO een aantal voorstellen over de nieuwe veiligheidsarchitectuur en een ontwerpovereenkomst tussen Rusland en de NAVO. Beide documenten moeten door de alliantie worden gezien als een begin van de zoektocht naar een gemeenschappelijk uitgangspunt. Niet alleen de inhoud ook de vorm van de discussies zijn belangrijk omdat er nog heel wat gebrek aan vertrouwen bestaat waarmee, als een feitelijk gegeven, rekening moet worden gehouden in de nieuwe benadering. Het Westen heeft Rusland nodig omdat beide dezelfde bedreigingen en problemen kennen.

## II. — GEDACHTEWISSELING

*De heer André Flahaut (PS)(K)* juicht toe dat de voorbereiding van het nieuw strategisch concept gepaard gaat met een voorafgaandelijke consultatieronde en de nodige transparantie. Het is een goede benadering om

Une troisième série de questions a trait à l'article 5 du Traité. Quel sens a-t-il encore aujourd'hui? Quelles sont les nouvelles conditions militaires de la légitime défense collective dans la dynamique actuelle de l'environnement sécuritaire global? Comment l'indivisibilité de la sécurité et les garanties stratégiques peuvent-elles être conservées au mieux?

Concernant la Russie, les questions suivantes sont soulevées: comment la future relation se présente-t-elle? Une relation coopérative est-elle possible? Comment sera-t-elle mise en œuvre dans la pratique? La visite effectuée par les experts en Russie était, à cet égard, une réelle source d'inspiration. Les deux parties comprennent que la Russie et l'OTAN ont besoin l'une de l'autre. Des rencontres ont notamment eu lieu avec le ministre des Affaires étrangères, M. Sergey Lavrov, avec des responsables politiques de premier plan du ministère russe des Affaires étrangères, avec le président du Conseil national de sécurité et avec des représentants de tous les partis élus à la Douma, ainsi qu'avec l'Institut de l'Économie mondiale et des Relations internationales et l'Institut du développement contemporain.

On peut retenir de ces rencontres qu'à l'heure actuelle, la Russie n'est pas disposée à considérer l'OTAN comme une alliance offrant une perspective de relation mutuelle équitable et honnête. Dans sa nouvelle doctrine militaire, la Russie voit l'OTAN comme le premier danger (l'OTAN n'est pas considérée comme une menace directe, mais bien comme un danger potentiel). En fait, il n'a pas été répondu aux signaux positifs que le secrétaire général de l'OTAN, le président et la secrétaire d'État des États-Unis ont adressés jusqu'à présent à la Russie.

La Russie a récemment présenté, à l'Occident et à l'OTAN, un certain nombre de propositions sur la nouvelle architecture sécuritaire ainsi qu'un projet d'accord entre la Russie et l'OTAN. L'Alliance doit considérer ces deux documents comme le début de la quête d'un point de départ commun. La teneur mais aussi la forme des discussions sont importantes dès lors qu'il existe un manque de confiance, dont il faut tenir compte comme d'un élément factuel dans la nouvelle approche. L'Occident a besoin de la Russie, parce que les deux parties connaissent les mêmes menaces et problèmes.

## II. — ÉCHANGE DE VUES

*M. André Flahaut (PS)(Ch)* se réjouit qu'il ait été prévu que la préparation du nouveau concept stratégique sera précédée d'une série de consultations et s'accompagnera de la transparence nécessaire. Il approuve l'idée

uit te gaan van het concept van 1999 en dit te actualiseren in plaats van een gans nieuw concept te ontwikkelen.

Een eerste bemerking heeft betrekking op de vorm. Een expertengroep van 12 leden aanduiden impliceert dat in deze fase niet alle lidstaten zijn betrokken. Indien er geen Belg bij is zou hij dat betreuren gelet op de ervaring die ons land op dit terrein heeft.

Verder vraagt hij nog in welke mate deze groep ook bezig is met de publieke opinie? Een belangrijke vraag thans is immers hoe de perceptie is van de Alliantie bij de publieke opinie, bij de burger voor wie defensieuitgaven dikwijls niet de eerste prioriteit zijn. Hoe ziet haar financiële toestand er vandaag overigens uit? Er circuleren onrustwekkende berichten omdat een financieel deficit aanleiding kan geven tot meer bijdragen vanwege de lidstaten. De meeste landen worden vandaag geconfronteerd met aanzienlijke budgettaire tekorten. Defensie is niet de hoogste prioriteit voor de meeste regeringen.

In dit verband verwijst hij naar de gesacraliseerde doelstelling om 2 % van het bbp te wijden aan defensie. Wordt aan dit objectief nog steeds vastgehouden in de expertengroep? Men zou hiervan moeten afstappen en meer realisme aan de dag leggen.

Vervolgens heeft de spreker het over de relatie tussen de EU en de NAVO waarbij absoluut tot een taakverdeling moet worden gekomen. Deze relatie moet zeker de primauté van de politiek op het militaire bevestigen (cf. artikel 5 van het NAVO-verdrag als voorbeeld van besluitvorming bij unanimité). Er moet een constructieve dialoog komen met de EU en geen wedijver.

Ook de werkmethode noopt tot enige commentaar in verband met het te volgen tijdsplan. De spreker zou niet graag willen dat eens de experts een werkstuk hebben afgeleverd er te weinig tijd zou overblijven voor de lidstaten om dit grondig te onderzoeken en eventueel aan te passen. Men moet vermijden dat de politieke vertegenwoordigers van de landen voor een door technocraten opgestelde tekst komen te staan die "af" is en waaraan niets meer te wijzigen valt. De democratie moet ten volle kunnen spelen. In dit verband stelt de spreker voor om een voorstel van resolutie voor te bereiden over de Belgische prioriteiten ten aanzien van de NAVO.

d'actualiser le concept de 1999 plutôt que de développer un tout nouveau concept.

L'intervenant formule une première observation au sujet de la forme. La désignation d'un groupe d'experts composé de 12 membres signifie que tous les États membres ne seront pas associés au processus dans cette phase. Il déplore l'absence d'un Belge au sein du groupe, eu égard à l'expérience acquise par notre pays dans ce domaine.

L'intervenant demande ensuite dans quelle mesure ce groupe tiendra compte de l'opinion publique. En effet, une question importante est actuellement de savoir comment l'Alliance est perçue par l'opinion publique, par le citoyen, pour qui les dépenses en matière de Défense ne constituent souvent pas une priorité absolue. Qu'en est-il d'ailleurs de la situation financière actuelle de l'Alliance? Des rumeurs inquiétantes font état d'un déficit financier, et dès lors du risque de voir les États appelés à fournir des contributions plus importantes. À l'heure actuelle, la plupart des pays sont confrontés à des déficits budgétaires considérables. Pour la majorité des gouvernements, la Défense n'est pas une priorité essentielle.

L'intervenant renvoie à cet égard à l'objectif sacrosaint visant à consacrer 2 % du PIB à la Défense. Le groupe d'experts entend-il maintenir cet objectif? L'intervenant considère qu'il conviendrait de l'abandonner et d'être plus réaliste en la matière.

L'intervenant évoque ensuite les relations entre l'UE et l'OTAN. Il estime qu'une répartition des tâches s'impose impérativement dans ce domaine. Ces relations doivent certainement confirmer la primauté du politique sur le militaire (voir l'article 5 du traité de l'OTAN à titre d'exemple de prise de décision à l'unanimité). Il faut parvenir à un dialogue constructif avec l'UE, et éviter les rivalités.

La méthode de travail appelle, elle aussi, quelques commentaires ce qui concerne le calendrier à suivre. L'intervenant ne voudrait pas qu'une fois que les experts auront remis leur étude, il reste trop peu de temps aux États membres pour l'examiner en profondeur et éventuellement la modifier. Il faut éviter que les représentants politiques des pays se retrouvent devant un texte rédigé par des technocrates qui soit "fini" et qui ne puisse plus être modifié. La démocratie doit pouvoir jouer pleinement son rôle. À cet égard, l'intervenant propose de préparer une proposition de résolution sur les priorités belges vis-à-vis de l'OTAN.

Tenslotte heeft de spreker het over de relatie met Rusland dat in de eerste plaats een buur is. De houding tegenover dit land hangt in feite af van de nabijheid tot dit land. Oosteuropese en aan Rusland grenzende landen kijken daar anders tegenaan dan wij. Dit punt moet zeker een belangrijke plaats innemen bij de uitwerking van het nieuw concept. Ook de relatie met Oekraïne en de Grieks-Turkse kwestie moet een plaats krijgen. De problematiek van de kernontwapening mag ook niet uit het oog worden verloren.

*De heer François-Xavier de Donnea (MR)(K)* vindt dat de uitdaging erin bestaat duidelijke voorstellen te formuleren voor de relaties van de NAVO, de EU en de OVSE met Rusland. Alle EU-lidstaten zijn niet noodzakelijk lid van de NAVO, maar alle lidstaten van de EU en de NAVO zijn wel lid van de OVSE. In de OVSE vindt men bovendien naast Canada en de VS ook de landen van de Raad van Europa, waaronder Rusland, en landen van Centraal-Azië.

Het is fundamenteel dat het nieuw strategisch concept rekening houdt met het feit dat er in Europa (en ook in de VS en Canada) geen veiligheid kan bestaan zonder veiligheids garanties voor Rusland en de landen van de Kaukasus en Centraal-Azië. De OVSE speelt bijgevolg in deze problematiek een sleutelrol.

Het is onontbeerlijk dat wordt aanvaard dat Rusland deel uitmaakt van Europa en als een geallieerde moet worden beschouwd (Rusland is in feite reeds een objectieve bondgenoot) waardoor goede relaties met dit land onlosmakelijk verbonden zijn met onze veiligheid. In Rusland zien veel bewindsmensen dit op dezelfde wijze. De vorige Amerikaanse regering was daar echter niet van overtuigd. Haar plan om een antirakettschild te bouwen zonder de Russen (die dit als een grote bedreiging ervoeren) daarbij te betrekken was een grote vergissing. Genormaliseerde relaties in een geest van samenwerking met Rusland zijn voor de spreker van het allergrootste belang.

Vervolgens bespreekt de heer de Donnea het punt van de nucleaire strategie. Volgens hem kan de NAVO niet overgaan tot een volledige unilaterale nucleaire ontwapening. Dit verhindert niet dat de stock van bepaalde wapens die niet meer ten volle nuttig zijn voor de veiligheid, misschien wel kan worden afgebouwd. Het is echter duidelijk dat op een ogenblik waarop verschillende landen in de wereld bezig zijn met de ontwikkeling van kernwapens, het suïcidaal en absurd zou zijn om een eenzijdige ontwapening te overwegen, het weze op niveau van de NAVO, het weze enkel op Europees niveau. Dit komt neer op een populistisch discours dat de spreker steeds zal bestrijden. De nucleaire dreiging

Enfin, l'intervenant évoque la relation avec la Russie, qui est en premier lieu un voisin. L'attitude vis-à-vis de ce pays dépend en fait de la proximité avec ce pays. Les pays limitrophes de la Russie et d'Europe orientale ont un autre regard que nous sur cette question. Lors de l'élaboration du nouveau concept, il conviendra d'accorder toute l'attention voulue à ce point. La relation avec l'Ukraine et la question gréco-turque doivent également être abordées. La problématique du désarmement nucléaire ne peut pas non plus être perdue de vue.

*M. François-Xavier de Donnea (MR)(Ch)* estime que le défi à relever est de formuler des propositions claires pour les relations de l'OTAN, de l'Union européenne et de l'OSCE avec la Russie. Tous les membres de l'Union européenne ne sont pas nécessairement membres de l'OTAN, mais tous les États membres de l'Union européenne sont bien membres de l'OSCE. Au sein de l'OSCE on trouve, outre le Canada et les États-Unis, également les pays du Conseil de l'Europe, dont la Russie, et des pays d'Asie centrale.

Il est fondamental que le nouveau concept stratégique tienne compte du fait qu'il ne peut y avoir de sécurité en Europe (ni aux États-Unis et au Canada) sans garanties pour la sécurité de la Russie et des pays du Caucase et d'Asie centrale. L'OSCE joue dès lors un rôle central dans cette problématique.

Il n'y a d'autre choix que d'accepter que la Russie fait partie intégrante de l'Europe et doit être considérée comme un allié (la Russie est en fait déjà un allié objectif), ce qui lie indissociablement notre sécurité à de bonnes relations avec ce pays. De nombreux dirigeants russes partagent cette vision des choses. Le précédent gouvernement américain n'en était toutefois pas convaincu. Son projet de construire un bouclier antimissiles sans y associer les Russes (qui y voyaient une grave menace) était une lourde erreur. Pour l'intervenant, il est essentiel d'avoir, dans un esprit de coopération, des relations normalisées avec la Russie.

Ensuite, M. de Donnea aborde le point relatif à la stratégie nucléaire. Selon lui, l'OTAN n'est pas en mesure de procéder à un désarmement nucléaire unilatéral total. Cela n'empêche pas que le stock de certaines armes, qui ne sont plus pleinement utiles à la sécurité, pourrait être effectivement démantelé. Il est toutefois évident qu'à l'heure où différents pays de par le monde s'activent à développer des armes nucléaires, il serait suicidaire et absurde d'envisager un désarmement unilatéral, que ce soit au niveau de l'OTAN, ou uniquement au niveau européen. Cela revient à tenir un discours populiste que l'intervenant n'aura de cesse de combattre. À l'heure actuelle,

bestaat thans daadwerkelijk in ongecontroleerde en oncontroleerbare landen.

Tenslotte wijst de spreker op het feit dat de dreiging diffuser, veelvormig en omnipresent is geworden. Zij is niet langer alleen maar een externe factor maar bevindt zich onder ons. Bijgevolg zal voor de veiligheidssystemen, de militaire én de civiele, het belang van de inlichtingengaring almaar toenemen. Het ontwikkelen van satellietmogelijkheden die niet door één lidstaat mogen worden gemonopoliseerd is fundamenteel. De technologische en menselijke capaciteiten bij satellietobservatie en inlichtingengaring moeten zeker worden verhoogd. De controle op en de satellietbeelden zelf moeten worden gedeeld en mogen geen eigendom worden van een beperkt groepje landen.

*De heer Dirk Van der Maelen (sp.a)(K)* vraagt in welke mate, bij de uitwerking van het nieuw strategisch concept, rekening zal worden gehouden met de idee van secretaris-generaal Rasmussen om tot een wereldwijd veiligheidsforum te komen met de NAVO, Rusland, China, Japan en nog andere grote naties, waarin de mondiale veiligheid zou worden besproken. Namens zijn fractie, wenst de spreker uitdrukkelijk te beklemtonen dat hij daarmee niet akkoord kan gaan. De Veiligheidsraad is hét orgaan bij uitstek waar de mondiale veiligheid ter sprake moet komen.

In de visie van de spreker is de NAVO een organisatie die zich bezighoudt met militaire zaken en de politieke debatten die ermee verband houden. De thans circulerende ideeën in verband met de *comprehensive approach* waarbij de NAVO naast militaire ook civiele capaciteiten zou verkrijgen, kan hij evenmin bijtreden. Zijn fractie is voorstander van een systeem waarbij de NAVO bij zijn oorspronkelijke opdrachten blijft. Een coördinatiestructuur zou eventueel de samenwerking tussen de militaire capaciteiten van de NAVO en de civiele capaciteiten van de VN en de EU op mekaar kunnen afstemmen.

Tenslotte pleit de spreker voor meer aandacht voor de nucleaire doctrine van de NAVO. België is één van de vijf landen die secretaris-generaal Rasmussen hebben gevraagd om, in overleg met de partners, te komen tot de terugtrekking van de tactische kernwapens die ook in ons land zijn geplaatst. Gelet op de onrustwekkende situatie die zich met betrekking tot het nucleaire aandient, zouden onze landen en de NAVO een signaal moeten geven om te komen tot nucleaire ontwapening door deze militair nutteloos geworden tactische wapens te verwijderen. Vanwege de NAVO moet er bereidheid bestaan tot deelname in de wereldwijde inspanningen gericht op een nucleair veiligere wereld.

la menace nucléaire est bien réelle dans des pays incontrôlés et incontrôlables.

Enfin, l'intervenant fait observer que la menace est devenue aujourd'hui plus diffuse, multiforme et omniprésente. Elle n'est plus seulement un facteur externe: elle est parmi nous. Par conséquent, l'importance, pour les systèmes de sécurité, tant militaires que civils, de recueillir des informations, ira croissant. Il est fondamental que l'on développe des possibilités satellitaires qui ne peuvent être monopolisées par un seul État membre. Il faut certainement augmenter les capacités technologiques et humaines en matière d'observation satellite et de recueil d'informations. Quant au contrôle des images de satellites et aux images elles-mêmes, ils doivent être partagées et ne peuvent devenir la propriété d'un groupe restreint de pays.

*M. Dirk Van der Maelen (sp.a)(Ch)* demande dans quelle mesure il sera tenu compte, lors de l'élaboration du nouveau concept stratégique, de l'idée du secrétaire général, M. Rasmussen, de parvenir à un forum mondial de la sécurité réunissant l'OTAN, la Russie, la Chine, le Japon et d'autres grandes nations et débattant de la sécurité mondiale. L'intervenant tient, au nom de son groupe, à souligner explicitement qu'il ne peut souscrire à cette idée. Le Conseil de sécurité est l'organe par excellence où la sécurité mondiale doit être débattue.

Dans la vision de l'intervenant, l'OTAN est une organisation qui s'occupe de matières militaires et des débats politiques y afférents. L'intervenant ne peut pas davantage se rallier aux idées qui circulent actuellement concernant la *comprehensive approach* qui doterait l'OTAN de capacités civiles en plus de ses capacités militaires. Son groupe est favorable à un système dans lequel l'OTAN conserve ses missions initiales. Une structure de coordination permettrait éventuellement de mettre en adéquation la coopération entre les capacités militaires de l'OTAN et les capacités civiles de l'Onu et de l'Union européenne.

Enfin, l'intervenant plaide en faveur d'une plus grande attention à l'égard de la doctrine nucléaire de l'OTAN. La Belgique est l'un des cinq pays qui ont demandé au secrétaire général Rasmussen d'obtenir, en concertation avec les partenaires, le retrait des armes nucléaires tactiques, qui sont également installées dans notre pays. Étant donné la situation préoccupante dans le domaine nucléaire, nos pays et l'OTAN devraient donner un signal pour arriver à un désarmement nucléaire, en retirant ces armes tactiques devenues inutiles sur le plan militaire. L'OTAN doit être disposée à participer aux efforts déployés à l'échelle mondiale afin d'accroître la sécurité nucléaire dans le monde.



*De heer Philippe Mahoux (PS)(S)* onderstreept vooreerst de noodzaak aan een debat. België heeft immers een traditie van parlementaire debatten, ook over het buitenlands beleid en het beleid inzake defensie.

Vervolgens stelt de heer Mahoux dat de NAVO rekening moet houden met de gewijzigde toestand sinds het einde van de Koude Oorlog, en meer met het feit dat Rusland niet meer als een bedreiging wordt gezien. Samenwerking met Rusland is nu een belangrijk element.

Verder stipt spreker aan dat binnen de NAVO stemmen opgaan om het toepassingsgebied te verruimen, voornamelijk voor wat betreft de bedreigingen op het vlak van informatica en energie. De vraag is of het aan de NAVO is om hierop te antwoorden, dan wel aan andere structuren, zoals bijvoorbeeld de EU.

Tenslotte meent de heer Mahoux dat de opslag van Amerikaanse nucleaire tactische wapens in België niet langer kan. Vijf landen hebben de secretaris-generaal verzocht deze problematiek op de agenda van de vergadering in Tallinn te plaatsen. Zal de secretaris-generaal een gunstig gevolg verlenen aan dit verzoek? In ieder geval moet een oplossing gezocht worden voor de tactische wapens alvorens het nieuw strategisch concept wordt gedefinieerd.

*Mevrouw Juliette Boulet (Ecolo-Groen!)(K)* betreurt dat de parlementaire inbreng bij het definiëren van nieuwe concepten voor de NAVO dikwijls tot weinig of niets wordt beperkt. Toch is debat nodig want de huidige context waarbinnen de NAVO opereert is niet meer dezelfde als toen die werd opgericht. De dreigingen die uitgaan van nieuwe uitdagingen, zoals de toegang tot natuurlijke hulpbronnen, de klimaatverandering, de toegang tot water, moeten ook worden opgenomen in de reflectie omtrent de NAVO. Zo ook het beleid inzake energie: gaspijpleidingen vormen dikwijls het doelwit voor terroristische aanvallen, doch mevrouw Boulet denkt niet dat dit voldoende opgenomen is in de reflectie over de herziening van het strategisch concept.

Het huidige strategisch concept dateert van 1999. Met de herziening ervan heeft de NAVO een nieuwe missie gekregen en treedt deze ook militair buiten zijn territorium op, zonder voorafgaand mandaat van de VN. In feite wordt op die wijze de draagwijdte van artikel 5 van het Verdrag overschreden. Zal dit geconsolideerd worden in het nieuw strategisch concept? Voor mevrouw Boulet is het mandaat van de VN fundamenteel voor elk militair optreden.

*M. Philippe Mahoux (PS)(S)* souligne tout d'abord la nécessité d'un débat. La Belgique a en effet une tradition de débats parlementaires, y compris sur la politique extérieure et la politique en matière de défense.

M. Mahoux considère ensuite que l'OTAN doit tenir compte de la modification de la situation depuis la fin de la guerre froide et, plus particulièrement, du fait que la Russie n'est plus considérée comme une menace. La coopération avec la Russie est à présent devenue un élément important.

L'intervenant indique par ailleurs qu'au sein de l'OTAN, des voix s'élèvent pour élargir le champ d'application, principalement en ce qui concerne les menaces sur le plan informatique et énergétique. La question est de savoir s'il appartient à l'OTAN ou à d'autres structures, comme l'UE, d'y répondre.

Enfin, M. Mahoux considère que l'entreposage d'armes tactiques nucléaires américaines en Belgique ne peut se poursuivre. Cinq pays ont demandé au secrétaire général d'inscrire ce problème à l'ordre du jour de la réunion à Tallinn. Le secrétaire général réservera-t-il une suite favorable à cette demande? En tout cas, il faut chercher une solution pour les armes tactiques avant de définir un nouveau concept stratégique.

*Mme Juliette Boulet (Ecolo-Groen!)(Ch)* déplore que l'apport parlementaire dans la définition des nouveaux concepts de l'OTAN se réduise souvent à peu de chose ou à néant. Pourtant, un débat est nécessaire dès lors que le contexte dans lequel opère l'OTAN aujourd'hui est différent de celui dans lequel cette organisation a été créée. La réflexion sur l'OTAN doit également englober les menaces liées aux nouveaux défis, comme l'accès aux ressources naturelles, le changement climatique et l'accès à l'eau. Il en va de même en matière de politique énergétique: les conduites de gaz sont souvent la cible d'attaques terroristes. Mme Boulet estime cependant que ces éléments ne sont pas suffisamment pris en compte dans la réflexion sur la révision du concept stratégique.

Le concept stratégique actuel date de 1999. Par suite de sa révision, une nouvelle mission a été confiée à l'OTAN. Cette dernière intervient aussi militairement hors de son territoire sans mandat préalable des Nations Unies. Or, ces interventions sortent, en fait, du champ d'application de l'article 5 du traité. Cette réalité sera-t-elle consolidée dans le nouveau concept stratégique? Mme Boulet estime qu'un mandat des Nations Unies est fondamental pour chaque intervention militaire.

Over de uitbreiding van de NAVO en de kwestie Rusland, meent mevrouw Boulet dat voor Rusland weliswaar een partnerschap moet gezocht worden, maar dat mag ons niet weerhouden kritisch te blijven voor wat betreft de democratisering van het land.

Absoluut overtuigd van de nutteloosheid van de aanwezigheid van kernwapens op ons grondgebied en van het antirakettschild, kan mevrouw Boulet alleen maar instemmen met zowel de speech van president Obama als de recente communicatie van Premier Letermé over een kernwapenvrije wereld.

Wat de vraag van de Obama-administratie betreft om de financiering van de militaire operaties van de NAVO te herzien en eerder te opteren voor een gemeenschappelijke financiering, vraagt mevrouw Boulet of dit gedragen wordt door alle andere lidstaten.

Tenslotte vraagt zij zich af hoe de NAVO zich kan moderniseren rekening houdende met de idee van een Europees defensiebeleid. Zijn beide complementair?

*De heer Paul Wille (Open Vld)(S)* onderstreept dat veiligheid en defensie tot de intergouvernementele problematiek behoren. Volgens spreker is het moeilijk voor te stellen dat vele leden bereid zouden zijn om beslissingen over de deelname aan militaire conflicten of de controle over de uitgaven, te delegeren aan het Europees parlement. Wordt er rekening mee gehouden dat deze discussie in Europa aan de gang is?

Volgens de heer Wille zijn flexibiliteit, ontplooibaarheid en duurzaamheid de sleutelwoorden, die ook in het Belgisch Strategisch Plan voor de Modernisering van de Krijgsmacht en het Stuurplan ingang vonden. Engagement binnen de NAVO moet gehonoreerd worden door verhoogde inspraak tijdens operaties. Nationale beperkingen dienen afgebouwd en het operationeel commando wordt best gedelegeerd aan lokale bevelvoerders. Een “*common cost sharing*”-formule, waaraan alle bondgenoten bijdragen, is noodzakelijk. Het oude principe van “*costs lay where they fall*” is op termijn niet houdbaar en veroorzaakt bij een aantal geëngageerde en betalende landen wroeging over de solidariteit van anderen, wat begrijpelijk is.

Voor de heer Wille is het logisch dat op middellange termijn de NAVO verder uitbreidt. Het Noordatlantisch gebied werkt best verder met drie concentrische cirkels: NAVO-territorium, *Partnership for Peace Program*, stabiele buurlanden en *ad hoc* coalities. Hierdoor wordt stabiliteit stelselmatig uitgebreid en vertrouwen vergroot, ook ten aanzien van Rusland, China en India.

Concernant l'élargissement de l'OTAN et la question de la Russie, Mme Boulet estime qu'il convient certes de rechercher un partenariat avec la Russie mais que cela ne doit pas nous empêcher de rester critiques à l'égard de la démocratisation de ce pays.

Absolument convaincue de l'inutilité de la présence d'armes nucléaires sur notre territoire et de l'inutilité du bouclier antimissiles, Mme Boulet ne peut que se rallier au discours du président Obama et à la communication récente de M. Letermé, premier ministre, sur un monde sans armes nucléaires.

Concernant la demande de l'administration Obama relative à la révision du financement des opérations militaires de l'OTAN et visant à ce que l'on opte plutôt pour un financement commun, Mme Boulet demande si elle est soutenue par tous les autres pays membres.

Enfin, Mme Boulet se demande comment l'OTAN pourra se moderniser en tenant compte de l'idée d'une politique européenne de la défense. Ces deux mouvements sont-ils complémentaires?

*M. Paul Wille (Open Vld) (S)* souligne que la sécurité et la défense font partie de la problématique intergouvernementale. Selon l'intervenant, il est difficilement imaginable qu'un grand nombre de membres soient prêts à déléguer au Parlement européen les décisions sur la participation à des conflits militaires ou le contrôle des dépenses. Tient-on compte du fait que cette discussion est actuellement menée en Europe?

Selon M. Wille, la flexibilité, la projetabilité et la durabilité constituent les mots clés, qui sont également présents dans Plan stratégique belge pour la modernisation de l'armée et dans le Plan directeur. L'engagement au sein de l'OTAN doit être honoré par une plus grande participation au cours des opérations. Il faut mettre progressivement un terme aux restrictions nationales, et il est préférable de déléguer le commandement opérationnel aux commandants locaux. Il est nécessaire d'adopter une formule “*common cost sharing*”, à laquelle contribuent tous les alliés. Le vieux principe “*costs lay where they fall*” n'est pas tenable à terme et provoque, chez une série de pays contributeurs engagés, un ressentiment quant à la solidarité d'autres pays, ce qui est compréhensible.

Pour M. Wille, il est logique que l'OTAN continue à s'étendre à moyen terme. Il est préférable que la zone de l'Atlantique Nord continue à travailler avec trois cercles concentriques: le territoire de l'OTAN, le *Partnership for Peace Program*, les pays voisins stables et les coalitions *ad hoc*. Cela permet d'étendre systématiquement la stabilité et d'augmenter la confiance, y compris vis-à-vis de la Russie, de la Chine et de l'Inde.

Totslotte wenst de heer Wille te weten welke spanningsvelden er zijn tussen de Europese politiek met Euronest (Oekraïne, Moldova, Wit-Rusland, Armenië, Azerbeïdjan en Georgië), en de eventuele deelname aan andere allianties.

*De heer Denis Ducarme (MR)(K)* is van oordeel dat het nieuw strategisch concept een gelegenheid biedt om de NAVO terug in de publieke belangstelling te brengen en uit te leggen wat de bestaansreden van de Alliantie is.

Het strategisch concept van 1999 bevatte een aantal elementen die een koppeling legden tussen de EU en de NAVO. Het verdrag van Lissabon zal de EU de nodige middelen geven om zijn veiligheids- en defensiepolitiek verder uit te breiden. De herziening van het concept is nu een gelegenheid om die koppeling verder te versterken.

Wat de definitie van de dreiging betreft, en meer bepaald op geografisch vlak, stelt de heer Ducarme dat deze dreiging verschillende vormen aanneemt. Het concept van 1999 is in feite gedefinieerd voor de gebeurtenissen van 9/11. De vraag is dan ook welke plaats de strijd tegen het terrorisme krijgt in het nieuw concept?

Een laatste opmerking van de heer Ducarme betreft de terugtrekking van nucleaire wapens uit Europa. Enkele politici hebben zich daarover openlijk uitgesproken, deels omwille van de tijdgeest en deels uit pragmatische overwegingen (de bestaande wapens zijn verouderd). De heer Ducarme meent evenwel dat nucleaire afschrikking nog steeds zinvol is en vraagt dan ook dat de NAVO de noodzaak van nucleaire afschrikking om onze veiligheid te waarborgen, herbevestigt.

Volgens *de heer Luc Sevenhans (N-VA)(K)* is België altijd een loyale NAVO-partner geweest en is er geen enkele reden om dat te veranderen. De wereld is daarentegen wel veranderd; het Oostblok bestaat niet meer, maar dat neemt niet weg dat we waakzaam moeten blijven.

Is er binnen het nieuw strategisch concept een functie voorzien voor de EU als militaire macht? Vroeger was het wellicht eenvoudiger omdat de oorspronkelijke NAVO-bondgenoten op één lijn zaten, terwijl dit niet het geval is met de nieuwe lidstaten. De heer Sevenhans vraagt zich dan ook af of er een scenario is voorzien om te vermijden dat enkele NAVO-leden lijnrecht tegenover elkaar zouden komen te staan.

Wat de recente uitspraken over het weghalen van de kernwapens betreft, meent de heer Sevenhans voorerst dat dit debat in de parlementaire NAVO-Assemblée

Enfin, M. Wille souhaiterait savoir quelle sont les zones de tension entre la politique européenne avec Euronest (l'Ukraine, la Moldavie, le Bélarus, l'Arménie, l'Azerbaïdjan et la Géorgie), et la participation éventuelle à d'autres alliances.

*M. Denis Ducarme (MR)(Ch)* estime que le nouveau concept stratégique offre une occasion de réintéresser l'opinion publique à l'OTAN et d'expliquer quelle est la raison d'être de l'Alliance.

Le concept stratégique de 1999 comprenait une série d'éléments qui établissaient un lien entre l'UE et l'OTAN. Le traité de Lisbonne fournira à l'UE les moyens nécessaires pour continuer à étendre sa politique de sécurité et de défense. La révision du concept est maintenant l'occasion de continuer à renforcer ce lien.

En ce qui concerne la définition de la menace, et plus particulièrement sur le plan géographique, M. Ducarme indique que cette menace peut prendre plusieurs formes. En fait, le concept de 1999 a été défini avant les événements du 11 septembre. L'on peut donc s'interroger sur la place réservée à la lutte contre le terrorisme dans le nouveau concept.

Une dernière observation de M. Ducarme concerne le retrait des armes nucléaires d'Europe. Certains responsables politiques se sont ouvertement exprimés à cet égard, parce que c'est l'air du temps, notamment, mais aussi en raison de considérations pratiques (les armes existantes sont obsolètes). M. Ducarme considère néanmoins que la dissuasion nucléaire a toujours sa raison d'être et demande dès lors à l'OTAN de réaffirmer la nécessité de la dissuasion nucléaire pour garantir notre sécurité.

Pour *M. Luc Sevenhans (N-VA)(Ch)*, la Belgique a toujours été un partenaire loyal de l'OTAN, et il n'y a aucune raison que cela change. Le monde, en revanche, a subi bien des bouleversements; le Bloc de l'Est n'existe plus, mais la vigilance reste de mise.

Le nouveau concept stratégique prévoit-il une fonction pour l'Union européenne en tant que puissance militaire? Autrefois, les choses étaient probablement plus simples, car les alliés initiaux de l'OTAN étaient alignés, ce qui n'est plus le cas des nouveaux États membres. M. Sevenhans se demande par conséquent si un scénario a été prévu pour éviter que certains membres de l'OTAN adoptent des positions antinomiques.

En ce qui concerne les récentes déclarations relatives au retrait des armes nucléaires, M. Sevenhans estime, en premier lieu, que ce débat doit être mené au sein

moet gevoerd worden en dat een eenzijdige terugtrekking niet loyaal tegenover de NAVO zou zijn.

— *Antwoorden van de heer Perpiñá-Robert Peyra*

De heer Peyra onderstreept dat er momenteel nog geen definitieve conclusies over het nieuw strategisch concept zijn getrokken. Tijdens de consultatiefase wordt er vooral in dialoog gegaan met de nationale parlementen en overheden, het middenveld en deskundigen over de verschillende aspecten van het toekomstig strategisch concept. Sommige opmerkingen van de commissieleden vallen wel buiten de reflectie over dit nieuw strategisch concept.

Wat de beslissing van de secretaris-generaal betreft om slechts 12 experts samen te brengen, stipt de heer Peyra aan dat deze 12 experts niet gekozen zijn als vertegenwoordiger van hun land, wel omdat ze terzake deskundig zijn. Hun opdracht is het opstellen van een document met denkpluizen en alternatieven dat aan de secretaris-generaal zal worden overhandigd zodat hij een eerste versie van het nieuw strategisch concept kan opstellen. Daarna kunnen de intergouvernementele onderhandelingen aangevat worden. De NAVO hoopt op haar top in Lissabon (november 2010) het nieuw strategisch concept te kunnen goedkeuren.

— *Antwoorden van de heer Rotfeld*

Het debat over het strategisch concept is een nieuwe ervaring. Eén van de eerste verwezenlijkingen ervan is dat de NAVO nu ten minste opnieuw in de publieke belangstelling staat.

Er is nood aan uitwisseling van ideeën. Toch is het naïef te denken dat de expertengroep een kant en klaar recept zal kunnen voorschotelen, want er bestaan meningsverschillen tussen de verschillende politieke partijen over heel wat belangrijke aangelegenheden, zoals kernwapens, Rusland, de *comprehensive approach*, hetgeen ook vanzelfsprekend is in een democratie.

De taak van de expertengroep is informatie te vergaren en een rapport over te maken aan de secretaris-generaal die zal onderhandelen met alle NAVO-lidstaten. Het uiteindelijke document wordt dus zeker niet uitgevaardigd door een groep van wijzen, maar is het gevolg van de inspanningen van alle 28 lidstaten. De secretaris-generaal moet deze lidstaten niet alleen raadplegen; zij moeten hun goedkeuring geven over het uiteindelijke resultaat.

De heer Rotfeld onderstreept het belang van de transparantie in de taak van de expertengroep. Het

de l'assemblée parlementaire de l'OTAN et qu'un retrait unilatéral ne serait pas loyal vis-à-vis de l'OTAN.

— *Réponses de M. Perpiñá-Robert Peyra*

M. Peyra souligne que, pour l'heure, aucune conclusion définitive n'a été tirée au sujet du nouveau concept stratégique. La phase de consultation consiste essentiellement en un dialogue avec les parlements et les gouvernements nationaux, avec la société civile et avec les experts sur les différents aspects du futur concept stratégique. Certaines observations des membres de la commission ne relèvent cependant pas de la réflexion relative à ce nouveau concept stratégique.

En ce qui concerne la décision du secrétaire général de ne réunir que douze experts, M. Peyra indique que ces douze experts n'ont pas été choisis en tant que représentants de leur pays, mais en raison de leur expertise dans ce domaine. Leur mission consiste à rédiger un document recensant les pistes de réflexions et les différentes alternatives, document sur la base duquel le secrétaire général élaborera une première version du nouveau concept stratégique. Les négociations intergouvernementales pourront ensuite débiter. L'OTAN espère pouvoir adopter le nouveau concept stratégique lors de son sommet de Lisbonne (novembre 2010).

— *Réponses de M. Rotfeld*

Le débat sur le concept stratégique constitue une nouvelle expérience. L'une des premières réalisations de ce débat est que l'OTAN se retrouve au moins de nouveau au centre de l'intérêt public.

Un échange d'idées est nécessaire. Il serait pourtant naïf de penser que le groupe d'experts pourra présenter une recette toute faite, car il existe des divergences de vues entre les différents partis politiques sur de nombreuses matières importantes, comme les armes nucléaires, la Russie et l'approche globale (*comprehensive approach*), ce qui va d'ailleurs de soi dans une démocratie.

La mission du groupe d'experts consiste à collecter des informations et à transmettre un rapport au secrétaire général, qui négociera avec tous les États membres de l'OTAN. Le document final ne sera donc certainement pas rédigé par un groupe de sages, mais sera le fruit des efforts des 28 États membres. Le secrétaire général ne doit pas seulement consulter les États membres. Ces derniers doivent également donner leur assentiment au résultat final.

M. Rotfeld souligne l'importance de la transparence dans le cadre de la mission du groupe d'experts. Le

werk mag geen confidentieel document zijn voor een beperkte groep ingewijden.

Ook de OVSE en andere organisaties worden geconfronteerd met fundamentele nieuwe uitdagingen en zij bereiden allemaal een nieuw concept voor de toekomst voor. Sommigen stellen zelfs de vraag of al die organisaties nog wel een toekomst hebben.

Wat de vragen over Rusland betreft, stelt de heer Rotfeld dat Rusland deel uitmaakt van Europa en betrokken moet worden in de transatlantische veiligheidsruimte, maar wel op basis van wederkerigheid.

Hetzelfde geldt voor nucleaire ontwapening: veiligheid kan niet gebaseerd worden op unilaterale toezeggingen.

De heer Rotfeld merkt hierbij op dat we ons er steeds van bewust moeten zijn dat als we het hebben over de veiligheid van Europa, de meeste politici in de eerste plaats aan de veiligheid van hun eigen land denken. Het probleem is een gemeenschappelijk basis te zoeken die aanvaardbaar is voor iedereen. Dat is niet gemakkelijk, maar het lijkt dat we wel dichterbij een compromis.

Veel nieuwe elementen worden niet geïnternaliseerd omdat mensen zich niet realiseren dat zekerheid in de toekomst geen herhaling kan zijn van hetgeen voor het verleden gold. Twintig jaar geleden had we niet kunnen denken dat het bestrijden van wereldwijd terrorisme één van de belangrijkste taken voor gemeenschappelijke veiligheid zou worden.

Nucleaire afschrikking is nodig zolang niet alle kernmachten deelnemen aan het proces om kernwapens te bannen. De NAVO is verplicht om al zijn lidstaten te beschermen. Het zou dus onverantwoordelijk zijn om een beslissing te nemen tegen deze dreiging die nu nog bestaat.

De belangrijkste problemen voor de toekomst zijn de zwakke en falende staten en de niet-staat actoren. De wereld wordt geconfronteerd met onconventionele situaties en moet hierop antwoorden met creativiteit en innovatie.

*De rapporteurs,*

Juliette BOULET (K)  
Philippe MAHOUX (S)

*De voorzitters,*

Ludwig  
VANDENHOVE (K)  
Marleen  
TEMMERMAN (S)

travail ne peut pas être un document confidentiel réservé à un groupe restreint d'initiés.

L'OSCE et d'autres organisations sont également confrontées à de nouveaux défis fondamentaux et préparent toutes un nouveau concept pour l'avenir. D'aucuns se demandent même si toutes ces organisations ont encore un avenir.

En ce qui concerne les questions concernant la Russie, M. Rotfeld répond que la Russie fait partie de l'Europe et doit être associée à l'espace de sécurité transatlantique, mais sur une base de réciprocité.

Il en va de même pour le désarmement nucléaire: la sécurité ne peut pas être basée sur des engagements unilatéraux.

M. Rotfeld fait observer à cet égard que nous ne devons jamais perdre de vue que lorsque nous parlons de la sécurité de l'Europe, la plupart des politiques songent en premier lieu à la sécurité de leur propre pays. Le problème est de trouver une base commune qui soit acceptable pour chacun. Ce n'est pas facile, mais il semble cependant que nous approchions d'un compromis.

Nombre de nouveaux éléments ne sont pas internalisés, parce que les gens ne se rendent pas compte que la sécurité ne pourra pas être à l'avenir une répétition du passé. Il y a vingt ans, nous n'aurions pas pu imaginer que la lutte contre le terrorisme mondial deviendrait l'une des principales tâches de la sécurité commune.

La dissuasion nucléaire est nécessaire, tant que toutes les puissances nucléaires ne participeront pas au processus de bannissement des armes nucléaires. L'OTAN est obligée de protéger tous ses États membres. Il serait donc irresponsable de prendre une décision contre cette menace, qui existe toujours.

Les principaux problèmes pour l'avenir sont les États faibles et défaillants et les acteurs autres que des États. Le monde est confronté à des situations non conventionnelles et doit y répondre avec créativité et innovation.

*Les rapporteurs,*

Juliette BOULET (Ch)  
Philippe MAHOUX (S)

*Les présidents,*

Ludwig  
VANDENHOVE (Ch)  
Marleen  
TEMMERMAN (S)