

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2008-2009

11 FEBRUARI 2009

Wetsontwerp tot opheffing van de wet van 11 april 1936 waarbij de regering gemachtigd wordt het binnenbrengen in België van sommige vreemde publicaties te verbieden

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER VAN PARYS**

I. Inleiding

De commissie heeft dit optioneel bicameraal wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 11 februari 2009.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2008-2009

11 FÉVRIER 2009

Projet de loi abrogeant la loi du 11 avril 1936 permettant au gouvernement d'interdire l'entrée en Belgique de certaines publications étrangères

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
PAR
M. VAN PARYS**

I. Introduction

La commission a examiné le présent projet de loi, qui relève de la procédure bicamérale facultative, au cours de sa réunion du 11 février 2009.

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitter / Président : Patrik Vankrunkelsven.

CD&V

Leden / Membres :

Sabine de Bethune, Hugo Vandenberghe, Pol Van den Driessche, Tony Van Parys.

MR

Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne.

Open Vld
Vlaams Belang
PS
sp.a

Martine Taelman, Patrik Vankrunkelsven.
Hugo Coveliers, Anke Van dermeersch.
Christophe Collignon, Philippe Mahoux.
Guy Swennen, N.

CDH
Écolo

Vanessa Matz.
Carine Russo.

Plaatsvervangers / Suppléants :

Dirk Claes, Els Van Hoof, Nahima Lanjri, Els Schelfhout, Elke Tindemans.

Berni Collas, Alain Destexhe, Philippe Monfils, François Roelants du Vivier.

Roland Duchatelet, Marc Verwilghen, Paul Wille.

Yves Buysse, Jurgen Ceder, Joris Van Hauthem.

Sfia Bouarfa, Joëlle Kapompolé, Philippe Moureaux.

Johan Vande Lanotte, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwerkerke.

Francis Delpérée, Jean-Paul Procureur.

José Daras, Josy Dubié.

Zie :

Stukken van de Senaat :

4-594 - 2008/2009 :

Nr. 6 : Ontwerp geamendeerd door de Kamer van volksvertegenwoordigers en teruggezonden naar de Senaat.

Nr. 7 : Amendementen.

Voir :

Documents du Sénat :

4-594 - 2008/2009 :

N° 6 : Projet amendé par la Chambre des représentants et renvoyé au Sénat.

N° 7 : Amendements.

Het wetsontwerp was oorspronkelijk als wetsvoorstel ingediend op 28 februari 2008 door mevrouw Taelman (stuk Senaat, nr. 4-594/1).

Het geamendeerde wetsvoorstel werd op 26 juni 2008 door de Senaat aangenomen en overgezonden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft het ontwerp geamendeerd aangenomen in haar plenaire vergadering van 5 februari 2009 en teruggezonden naar de Senaat.

II. Inleidende uiteenzetting van de minister van Justitie

De minister verklaart dat de bespreking in de Kamer in hoofdzaak gehandeld heeft over de vraag of men moest vasthouden aan het voorbehoud dat gemaakt werd bij de opheffing van de wet van 11 april 1936 wat de toepassing van artikel 383*bis* van het Strafwetboek betreft.

De Kamer heeft geoordeeld dat dit voorbehoud enige verwarring schept omdat het de indruk geeft dat de wet van 11 april 1936 waarbij de regering gemachtigd wordt het in België binnenbrengen van sommige vreemde publicaties te verbieden, van kracht blijft wat pornografie betreft, en opgeheven wordt wat de rest betreft. Omdat een dergelijke interpretatie niet strookt met de bedoelingen van de Senaat, heeft de Kamer besloten om *in limine* van artikel 2, de woorden « Onverminderd artikel 383*bis* van het Strafwetboek, wordt » te schrappen.

De regering oordeelt dat de bepalingen van het Strafwetboek en van het Wetboek van strafvordering afdoende zijn om kinderporno op het net te bestrijden, en dat de wet van 11 april 1936 hiervoor niet langer wordt gebruikt. De regering is het dus eens met de door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen tekst.

III. Bespreking

De heer Mahoux is het eens met de regering. Wat betreft de intenties van de Senaat met betrekking tot de draagwijdte van de tekst die hij heeft aangenomen, verwijst spreker naar de besprekingen in de commissie voor de Justitie (zie stuk Senaat, nr. 4-594/3). Het voorbehoud dat in eerste lezing werd aangenomen, en dat voortvloeide uit een door hem ingediend amendement (amendement nr. 2 van de heer Mahoux, stuk Senaat, nr. 4-594/2) was bedoeld om binnen de commissie een ruime meerderheid tot stand te laten komen om de wet van 1936 op te heffen.

Spreker voegt hieraan toe dat hij vond dat het amendement misschien overbodig was, gelet op de bestaande strafrechtelijke instrumenten. Dankzij het

Le projet de loi a été déposé initialement par Mme Taelman le 28 février 2008, en tant que proposition de loi (doc. Sénat, n° 4-594/1).

La proposition de loi amendée a été adoptée par le Sénat et transmise à la Chambre des représentants le 26 juin 2008.

La Chambre des représentants a amendé et adopté le projet au cours de sa séance plénière du 5 février 2009 et l'a renvoyé au Sénat.

II. Exposé introductif du ministre de la Justice.

Le ministre précise que les discussions à la Chambre ont essentiellement porté sur la question de savoir s'il fallait garder la réserve qui avait été faite à l'abrogation de la loi du 11 avril 1936 pour ce qui concerne l'application de l'article 383*bis* du Code pénal.

La Chambre a estimé que cette réserve créait une certaine confusion car on aurait pu considérer que la loi du 11 avril 1936 permettant au gouvernement d'interdire l'entrée en Belgique de certaines publications étrangères subsisterait en ce qui concerne la pornographie enfantine tandis qu'elle serait abrogée pour le reste. Une telle interprétation ne semblant pas conforme à la volonté du Sénat, la Chambre a décidé de supprimer, *in limine* de l'article 2, les mots « Sans préjudice de l'article 383*bis* du Code pénal ».

Le gouvernement considère que les dispositions du Code pénal et du Code d'instruction criminelle sont suffisantes pour combattre la pornographie enfantine sur internet et que la loi du 11 avril 1936 n'est plus un instrument utilisé pour lutter contre ce phénomène. Il se rallie dès lors au texte de la Chambre des représentants.

III. Discussion

M. Mahoux partage l'avis du gouvernement. En ce qui concerne les intentions du Sénat quant à la portée du texte qu'il a adopté, l'intervenant renvoie au rapport des discussions en commission de la Justice (voir doc. Sénat n° 4-594/3). La réserve qui avait été adoptée en première lecture et qui résultait d'un amendement qu'il avait déposé (voir amendement n° 2 de M. Mahoux, doc. Sénat n° 4-594/2) visait à dégager une large majorité au sein de la commission sur l'abrogation de la loi de 1936.

L'intervenant précise qu'il trouvait que l'amendement pouvait présenter un caractère superfétatoire en raison de l'arsenal répressif existant. La réserve qui a

voorbehoud dat in zijn amendement is opgenomen, kon de tekst eenparig worden aangenomen.

Inhoudelijk is de heer Mahoux het eens met de tekst van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Mevrouw Taelman kan zich aansluiten bij de vorige spreker. Het strafrechtelijk arsenaal lijkt inderdaad te volstaan om derivaties te vermijden en op te treden tegen publicaties met pedofiele inslag. Hoewel uiteraard tegen pedofilie in alle mogelijke vormen moet worden opgetreden is de tekst die door de Senaat aan de Kamer werd overgezonden wetgevingstechnisch niet zuiver. Spreekster verwijst ter zake naar haar opmerkingen geuit bij de bespreking van haar wetsvoorstel in de Senaat (nr. 4-594/3). Om die reden had zij zich trouwens onthouden bij het amendement dat verwijst naar artikel 383*bis* van het Strafwetboek. Dit werd aangenomen met 7 stemmen bij 5 onthoudingen in de commissie. De voorliggende tekst werd door de plenaire vergadering van de Kamer goedgekeurd met 141 stemmen tegen 1 stem.

De heer Vandenberghe werpt op dat de stemming in de ene Kamer geen pertinent argument kan vormen in de andere Kamer. De tekst zoals goedgekeurd door de Senaat werd in de Kamer en in de pers dubbelzinnig voorgesteld.

Spreker verwijst naar de tekst van artikel 383*bis* van het Strafwetboek, die nochtans duidelijk is. Een persoon die stukken met pedofiele inslag over de grens binnenbrengt, valt inderdaad onder de toepassing van de strafwet. Dit betekent niet dat preventief optreden en controle van de regering overbodig worden. Vanwaar plots de idee dat preventief beleid niet meer noodzakelijk is omdat de geviseerde handeling in het Strafwetboek staat? Men mag niet vergeten dat slechts vier personen op het federaal parket betrokken zijn in de strijd tegen de kinderpornografie. Indien men geen preventief beleid voert, wenst spreker te weten hoe de minister de toepassing van artikel 383*bis* bij invoering van vreemde publicaties *in concreto* zal organiseren. Bestaat hierover een beleidsplan van het college van procureurs-generaal? Beschikt men over de nodige budgetten en knowhow?

Het is evident dat de regering administratieve maatregelen kan nemen ter ondersteuning van het strafrecht. Dit gebeurt in vele andere materies. Waarom zou een administratieve ondersteuning van artikel 383*bis* niet mogelijk zijn? Men mag geen gelegenheid geven voor een sluipteg voor vreemde publicaties met pedofiele inslag zodat men minder actief zou optreden dan in het verleden. Dit zou neerkomen op een afzwakking van artikel 383*bis*, wat dan ten goede komt aan de personen die zich verrijken met pedofiele publicaties.

été introduite par son amendement a permis que le texte soit adopté à l'unanimité.

Sur le fond, M. Mahoux se rallie au texte de la Chambre des représentants.

Mme Taelman souscrit aux propos de l'intervenant précédent. L'arsenal répressif lui semble en effet suffisant pour éviter toute dérive et pour réagir face à des publications à caractère pédophile. Bien qu'il faille évidemment lutter contre la pédophilie sous toutes ses formes, le texte que le Sénat a transmis à la Chambre des représentants n'est pas tout à fait correct du point de vue de la technique législative. L'intervenante renvoie à cet égard aux remarques qu'elle a formulées lors de la discussion de sa proposition de loi au Sénat (n° 4-594/3). C'est d'ailleurs la raison pour laquelle elle s'était abstenue sur l'amendement qui fait référence à l'article 383*bis* du Code pénal, lequel amendement avait été adopté en commission par 7 voix et 5 abstentions. Le texte à l'examen avait été adopté en séance plénière de la Chambre par 141 voix contre 1.

M. Vandenberghe objecte que le vote intervenu dans une Chambre ne peut constituer un argument pertinent dans l'autre Chambre. Le texte tel qu'il a été adopté par le Sénat a été présenté de manière ambiguë à la Chambre des représentants et dans la presse.

L'intervenant se réfère au texte de l'article 383*bis* du Code pénal, qui est pourtant clair. Une personne qui fait entrer en Belgique des publications à caractère pédophile est en effet soumise à l'application de la loi pénale, ce qui ne signifie pas que l'action préventive et le contrôle du gouvernement soient superflus. D'où vient soudainement l'idée selon laquelle la politique de prévention ne serait plus nécessaire parce que l'acte visé est mentionné dans le Code pénal? Il ne faut pas oublier qu'au parquet fédéral, quatre personnes seulement s'occupent de la lutte contre la pornographie infantine. Si l'on ne mène aucune politique préventive, l'intervenant aimerait savoir comment le ministre organisera concrètement l'application de l'article 383*bis* en cas d'importation de publications étrangères. Existe-t-il à ce sujet un plan d'action du collège des procureurs généraux? Dispose-t-on des budgets et du savoir-faire nécessaires?

Il est évident que le gouvernement peut prendre des mesures administratives en vue de soutenir le droit pénal, ainsi que cela se fait dans de nombreuses autres matières. Pourquoi un soutien administratif de l'article 383*bis* ne serait-il pas possible? Il faut éviter d'offrir une voie détournée pour l'importation de publications étrangères à caractère pédophile, ce qui reviendrait à agir moins activement que par le passé et à affaiblir la portée de l'article 383*bis* du Code pénal, pour le plus grand bénéfice des personnes qui s'enrichissent grâce aux publications pédophiles.

De heer Delpérée herinnert eraan dat hij geen voorstander was van het oorspronkelijke wetsvoorstel. Vooral de toelichting bij het voorstel was voor hem een probleem, omdat er gewag werd gemaakt van persvrijheid, censuur, enz. Deze grondwettelijke vrijheden hebben echter een territoriale draagwijdte. Spreker meent dat de wet van 1936 niets te maken heeft met de persvrijheid, maar met de invoer van goederen en koopwaar.

Na de eerste lezing en het indienen van een amendement werd spreker het eens met het uitgewerkte compromis, waarbij de wet van 11 april 1936 werd opgeheven, maar met de vermelding dat deze opheffing geen afbreuk doet aan de toepassing van artikel 383*bis* van het Strafwetboek.

De heer Delpérée verbaast zich er dan ook over dat sommigen beweren dat de Senaat de wet van 11 april 1936 volledig wil opheffen. De bedoeling was net om deze wet op te heffen zonder afbreuk te doen aan artikel 383*bis* van het Strafwetboek. De wet van 1936 blijft dus van toepassing voor de misdrijven bedoeld in artikel 383*bis* van het Strafwetboek. Spreker wil trouw blijven aan de compromistekst die de Senaat in eerste lezing heeft aangenomen. Hij kan zich niet scharen achter de radicalere tekst die de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft overgezonden.

De heer Vankrunkelsven preciseert dat het wetsvoorstel de toepassing van artikel 383*bis* geenszins wil hypothekeren.

Daarom ook heeft zijn fractie zich onthouden bij het amendement nr. 2 van de heer Mahoux.

Spreker meent echter dat voorliggende tekst en het huidige wetgevend arsenaal voldoende speelruimte biedt aan de regering om preventief op te treden. Spreker kan aldus instemmen met de stelling van de Kamer.

De heer Vandenberghe behoudt zijn standpunt en meent dat de huidige tekst een sluipteg toelaat voor de invoer van pedofiele publicaties. Spreker wenst het precieze beleid te kennen op dat vlak. Zijn er richtlijnen van het college van procureurs-generaal? Is er controle aan de grens?

Men mag niet vergeten dat minderjarigen worden geconfronteerd met een toenemende druk. Dit heeft niets met censuur te maken.

Spreker vindt geen inhoudelijke argumenten, noch in de uiteenzetting van de regering, noch in het verslag van de Kamer, om zijn standpunt te weerleggen.

Hij dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 4-594/6) dat ertoe strekt het artikel aan te vullen met de woorden «, behoudens wat betreft het invoeren van

M. Delpérée rappelle qu'il n'était pas partisan de la proposition de loi initiale. C'était essentiellement les développements de la proposition de loi qui posaient problème en ce qu'ils invoquaient la liberté de presse, la censure, etc. Or, ces libertés constitutionnelles ont une portée territoriale. L'intervenant estime que la loi de 1936 vise non pas un problème de liberté de presse mais un problème d'importation de biens et de marchandises.

À la suite des discussions en première lecture et du dépôt d'un amendement, l'intervenant s'est rallié au compromis qui s'était dégagé en proposant d'abroger la loi du 11 avril 1936 tout en rappelant que cette abrogation ne portait pas préjudice à l'application de l'article 383*bis* du Code pénal.

M. Delpérée est donc surpris que l'on soutienne que l'intention du Sénat est d'abroger complètement la loi du 11 avril 1936. Il précise que l'intention était justement d'abroger cette loi sans préjudice de l'article 383*bis* du Code pénal. La loi de 1936 reste donc d'application pour les infractions prévues par l'article 383*bis* du Code pénal. L'intervenant souhaite rester fidèle au texte de compromis adopté par le Sénat en première lecture. Il ne peut se rallier au texte plus radical tel qu'il a été renvoyé par la Chambre des représentants.

M. Vankrunkelsven précise que la proposition de loi n'entend nullement hypothéquer l'application de l'article 383*bis*.

C'est la raison pour laquelle son groupe s'est abstenu lors du vote de l'amendement n° 2 de M. Mahoux.

L'intervenant estime toutefois que le texte à l'examen et l'arsenal législatif actuel laissent suffisamment de marge au gouvernement pour agir préventivement et précise qu'il peut dès lors souscrire à la thèse défendue par la Chambre.

M. Vandenberghe maintient son point de vue et estime que le texte actuel offre un moyen détourné d'importer des publications à caractère pédophile. Il aimerait savoir avec précision quelle est la politique mise en œuvre dans ce domaine. Le collège des procureurs généraux donne-t-il des directives en la matière? Y a-t-il un contrôle aux frontières?

Il ne faut pas oublier que les mineurs d'âge sont confrontés à une pression croissante. Cela n'a rien à voir avec la censure.

L'intervenant déclare qu'il ne trouve aucun argument de fond, ni dans l'exposé du gouvernement, ni dans le rapport de la Chambre, qui puisse l'amener à modifier son point de vue.

Il dépose l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 4-594/7) qui vise à compléter l'article 2 par les mots «, excepté pour ce qui concerne l'importation de

publicaties van pedofiele aard in het licht van artikel 383*bis* van het Strafwetboek ».

Mevrouw Taelman betwist niet dat de minderjarigen moeten worden beschermd en dat alle ontsporingen moeten worden vermeden.

Spreekster meent echter dat de niet meer toegepaste wet van 11 april 1936 niet het geijkte instrument is om dergelijke ontsporingen te vermijden. Het huidige wettelijke instrumentarium is afdoende.

Spreekster zal zich dan ook onthouden bij de stemming van het amendement nr. 3 van de heer Vandenberghe.

De minister bevestigt dat de strijd tegen kinderpornografie voor de regering een prioriteit is. Hij herinnert eraan dat verschillende protocolakkoorden zijn gesloten met providers om de toegang tot gegevens van pedofiele aard onmogelijk te maken.

Binnen het College van procureurs-generaal bestaat er een werkgroep die belast is met het bestrijden van iedere vorm van kinderporno op het internet, maar ook van het verspreiden van geschriften of aansporingen tot onwettige daden. Het College volgt deze hele problematiek op de voet. Binnenkort publiceert het een richtlijn inzake kinderporno.

Spreker verwijst ook naar het nationaal plan ter bestrijding van de mensenhandel, dat de regering in juli 2008 heeft goedgekeurd. Een aanzienlijk deel van dit plan heeft betrekking op kinderporno.

IV. Stemmingen

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 8 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Het geamendeerde wetsvoorstel in zijn geheel wordt aangenomen met 9 stemmen bij 3 onthoudingen.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur.

De rapporteur,

Tony VAN PARYS. Patrik VANKRUNKELSVEN.

De voorzitter,

publications à caractère pédophile au regard de l'article 383*bis* du Code pénal ».

Mme Taelman ne conteste pas qu'il faille protéger les mineurs et éviter tous les dérapages.

Toutefois, elle estime que la loi du 11 avril 1936, qui n'est plus appliquée, n'est pas l'instrument approprié pour éviter de tels dérapages et que l'arsenal légal actuel suffit.

Elle indique qu'elle s'abtiendra donc lors du vote de l'amendement n° 3 de M. Vandenberghe.

Le ministre confirme que la lutte contre la pornographie infantine est une priorité du gouvernement. Il rappelle que plusieurs protocoles d'accord ont été conclus avec des fournisseurs d'accès pour bloquer les accès à internet pour des données à caractère pédophile.

Il existe au sein du Collège des procureurs généraux un groupe de travail chargé de la lutte contre toute forme de pornographie infantine sur internet mais également contre toute diffusion d'écrits ou d'incitations à des actes contraires à la loi. Toute cette problématique fait l'objet d'un suivi constant au sein du Collège. Une directive sera prochainement publiée en matière de pornographie infantine.

L'intervenant renvoie également au plan national de lutte contre la traite des êtres humains adopté par le gouvernement en juillet 2008. Ce plan comprend tout un volet consacré à la lutte contre la pornographie infantine.

IV. Votes

L'amendement n° 3 est adopté par 8 voix contre 2 et 1 abstention.

L'ensemble de la proposition de loi amendée est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Confiance a été faite au rapporteur.

Le rapporteur,

Tony VAN PARYS. Patrik VANKRUNKELSVEN.

Le président,