

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2008-2009

27 NOVEMBER 2008

Wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat de persoonlijke verschijning en de poging tot verzoening bij echtscheiding betreft

(Ingediend door mevrouw Martine Taelman)

TOELICHTING

Voorliggend wetsvoorstel beoogt de opheffing van de vereiste van de persoonlijke verschijning zoals bepaald door artikel 1255, § 6, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek evenals de opheffing van de verplichte poging tot verzoening zoals opgenomen in artikel 1255, § 6, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

Huidig artikel 1255, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd door artikel 23 van de wet van 27 april 2007 betreffende de hervorming van de echtscheiding, bepaalt :

«Behoudens uitzonderlijke omstandigheden is de persoonlijke verschijning van de partijen vereist in geval van een gezamenlijke vordering gebaseerd op artikel 229, § 2, van het Burgerlijk Wetboek, in de andere gevallen is de persoonlijke verschijning van de verzoekende partij vereist.

De zitting heeft in elk geval plaats in raadkamer.

Onverminderd artikel 1734 poogt de rechter de partijen te verzoenen. Hij verstrekt hen alle nuttige inlichtingen over de rechtspleging en met name over het nut een beroep te doen op de bemiddeling waarin het zevende deel van dit Wetboek voorziet. Hij kan de schorsing van de procedure bevelen teneinde de partijen de mogelijkheid te bieden alle nuttige inlichtingen dienaangaande in te winnen. De duur van de schorsing mag niet meer bedragen dan één maand.»

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2008-2009

27 NOVEMBRE 2008

Proposition de loi modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne la comparution personnelle et la tentative de conciliation en cas de divorce

(Déposée par Mme Martine Taelman)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi vise à supprimer l'exigence de comparution personnelle prévue à l'article 1255, § 6, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire ainsi que l'obligation de tentative de conciliation prévue à l'article 1255, § 6, alinéa 3, du Code judiciaire.

L'actuel article 1255, § 6, du Code judiciaire, modifié par l'article 23 de la loi du 27 avril 2007 réformant le divorce, dispose :

«Sauf circonstances exceptionnelles, la comparution personnelle des parties est requise en cas de demande conjointe fondée sur l'article 229, § 2, du Code civil et la comparution personnelle de la partie demanderesse dans les autres cas.

En toute hypothèse, l'audience a lieu en chambre du conseil.

Sans préjudice de l'article 1734, le juge tente de concilier les parties. Il leur donne toutes informations utiles sur la procédure et en particulier sur l'intérêt de recourir à la médiation telle que prévue à la septième partie du présent Code. Il peut ordonner la surséance à la procédure afin de permettre aux parties de recueillir toutes informations utiles à cet égard. La durée de la surséance ne peut être supérieure à un mois.»

De wetgever is reeds sinds de voorbereidende werkzaamheden van de wet van 30 juni 1994 houdende wijziging van artikel 931 van het Gerechtelijk Wetboek en van de bepalingen betreffende de procedures van echtscheiding, steeds uitgegaan van het vermoeden dat echtgenoten vastbesloten zijn uit de echt te scheiden voor ze de procedure inzetten (*Parl. St. Kamer* 91/92 — 545/1, 2). Echtgenoten die echtscheidingsplannen hebben, hebben in de meeste gevallen reeds een definitieve beslissing genomen voordat de rechtspleging begint zodat het niet de taak van de wetgever is degenen die op scheiden staan tegen zichzelf te beschermen (*Parl. St. Kamer* 91/92 — 545/14, 8).

Het is vanuit deze optiek dat de procedure tot echtscheiding sindsdien steeds vereenvoudigd is, zonder evenwel af te willen doen aan de gewichtigheid van de materie.

De ratio van de wet van 27 april 2007 bestaat erin nog een stap verder in deze vereenvoudiging te gaan zodat het contradictorisch is hierin een verplichting op te leggen die de procedure juist verzwaart.

Verwijzen we hierbij tevens naar de procedure tot echtscheiding op grond van onderlinge toestemming waarbij de verplichting tot persoonlijke verschijning aanzienlijk versoepeld werd. Achterliggende reden hiervoor was destijds het uitgangspunt dat de echtgenoot die een vordering instelt, reeds genoeg heeft nagedacht voor aanvang van de procedure (*Parl. St. Senaat* 93-94, 898/2, 4). Bij een EOT zijn partijen die niet zijn vrijgesteld van een tweede verschijning daarenboven niet langer verplicht persoonlijk te verschijnen. Zij kunnen zich krachtens artikel 1294 van het Gerechtelijk Wetboek bij de tweede verschijning laten vertegenwoordigen door een advocaat of door een notaris.

De verplichte persoonlijke verschijning wordt in de praktijk ervaren als tijdrovend, nutteloos en belastend. Voor de partijen vormt dit een bijkomende vernedering in een reeds zeer moeilijke periode en de emotionele belasting hiervan weegt door op het gehele proces.

Argumenten die tijdens de voorbereidende werkzaamheden werden aangehaald om de persoonlijke verschijning te schrappen maar die het niet haalden, kunnen vandaag de dag beter worden beoordeeld, in het licht van de inmiddels opgedane praktijkervaringen.

Aldus dient vastgesteld te worden dat in realiteit de ongemakken voor de partijen wel van dergelijke aard zijn dat zij de procedure zowel emotioneel als praktisch verzwaren. Vooropgestelde doelstellingen van reflectie en inzicht voor de rechter blijken in de praktijk hun nut totaal niet in te vullen.

Dit wetsvoorstel wil de pijnpunten die de verplichte persoonlijke verschijning op een drietal terreinen met zich meebrengt, oplossen.

Dès les travaux préparatoires de la loi du 30 juin 1994 modifiant l'article 931 du Code judiciaire et les dispositions relatives aux procédures du divorce, le législateur s'est toujours fondé sur la présomption que les époux auront pris une décision stable antérieurement à l'engagement de la procédure (*Doc. parl. Chambre* 91/92 — 545/1, 2). Dans la majorité des cas, les époux qui désirent divorcer ont pris une décision stable antérieurement à l'engagement de la procédure, de telle sorte que le législateur ne doit pas avoir pour mission de protéger les candidats au divorce contre eux-mêmes (*Doc. parl. Chambre* 91/92 — 545/14, 8).

C'est dans cette optique que la procédure de divorce a, depuis, été sans cesse simplifiée, sans toutefois chercher à ôter de son importance à la matière.

Le *ratio* de la loi du 27 avril 2007 consiste à aller encore un peu plus loin dans cette simplification, de sorte qu'il est contradictoire de prévoir, en la matière, une obligation qui alourdirait précisément la procédure.

Nous nous référons également à la procédure de divorce par consentement mutuel, dans laquelle l'obligation de comparaître personnellement a été notablement assouplie. La raison sous-jacente était alors que l'époux, introduisant une action en divorce, a déjà suffisamment réfléchi avant le début de la procédure (*Doc. parl. Sénat* 93-94, 898/2, 4). De plus, dans une procédure de divorce par consentement mutuel, les époux qui ne sont pas dispensés d'une deuxième comparution ne sont plus tenus de comparaître personnellement. Ils peuvent, en vertu de l'article 1294 du Code judiciaire, se faire représenter à la deuxième comparution par un avocat ou par un notaire.

L'obligation de comparaître personnellement est vécue, dans la pratique, comme une perte de temps inutile et fastidieuse, qui constitue pour les parties une humiliation de plus dans une période déjà très difficile et dont la charge émotionnelle pèse sur l'ensemble du procès.

Les arguments qui ont été avancés, au cours des travaux préparatoires, en faveur de la suppression de la comparution personnelle, mais qui n'ont pas été entendus, peuvent aujourd'hui mieux être appréciés à la lumière de l'expérience pratique acquise depuis lors.

Ainsi, force est de constater que, dans la réalité, les inconvénients pour les époux sont de nature telle qu'ils alourdisent la procédure, tant du point de vue émotionnel que pratique. Les objectifs fixés, à savoir permettre au juge de réfléchir et de comprendre la situation, ne sont absolument pas atteints dans la pratique.

La présente proposition de loi entend résoudre les problèmes engendrés par la comparution personnelle obligatoire sur trois plans.

Zo worden eerst en vooral de werkzaamheden van de rechtbank hierdoor extra belast, terwijl het vandaag de dag, in het kader van de gerechtelijke achterstand, onnodig is te wijzen op de nadelen van extra proceduremaatregelen die veel tijd vragen maar waarvan het nut onbestaande is. De echtscheidingsprocedures wegen immers zwaar door op het werkvolume van de hoven en de rechtbanken.

Ten tweede is noch de infrastructuur die in de rechtbanken ter beschikking wordt gesteld, noch de sociaal-maatschappelijke opvangmogelijkheid afgestemd op de juiste invulling van deze verplichting. Zo leidt de verplichte persoonlijke verschijning tot overvolle rechtszalen waardoor de zittingen in kwestie zeer chaotisch, mensonwaardig en vernederend verlopen. De infrastructuur is vaak ondermaats waardoor deze al slepende situatie nog bemoeilijkt wordt.

Ten derde staat de bepaling de taakinvulling van de advocaat in de weg. Voor beide partijen zal de advocaat tijdens een echtscheidingsprocedure immers een soort van schild vormen waarop zij kunnen steunen om net die psychisch pijnlijke confrontaties te vermijden. Het is niet enkel naïef te denken dat de partijen door elkaar op deze zitting te ontmoeten hun huwelijk een nieuwe kans zullen willen geven, maar het zal in tegendeel in vele gevallen aanleiding geven tot een traumatische ervaring waartegen de advocaat hen zou moeten kunnen beschermen.

Verder getuigt de bepaling sowieso van een gebrek aan vertrouwen in de advocaten die een mandaat *ad litem* van hun cliënt hebben gekregen.

Voorliggend wetsvoorstel beoogt tevens het derde lid van artikel 1255, §6, op te heffen en aldus de verplichte poging van de rechter tot verzoening af te schaffen.

De praktijk toont aan dat de koppeling van de verplichting tot persoonlijke verschijning aan een poging tot verzoening nutteloos is. Deze fase van de echtscheidingsprocedure waarin de poging tot verzoening wordt opgenomen, is immers te ver gevorderd binnen het gehele proces van echtscheiding om nog enige kans op resultaat te bevatten. Dit gegeven werd reeds aangehaald bij de parlementaire werkzaamheden voor de wet van 30 juni 1994 (*Parl. St. Kamer 91/92 — 545/1, 2*) waar gesteld werd dat slechts een zeer beperkt aantal verzoeningen zo tot stand komen.

Martine TAELMAN.

*
* *

Tout d'abord, celle-ci a pour effet de surcharger les tribunaux, alors qu'il est inutile de souligner aujourd'hui, dans le cadre de l'arriéré judiciaire, les inconvénients que présentent des mesures procédurales supplémentaires qui prennent beaucoup de temps mais qui n'ont aucune utilité. En effet, les procédures de divorce accroissent fortement le volume de travail des cours et tribunaux.

Ensuite, ni l'infrastructure mise à disposition dans les tribunaux, ni la capacité d'accueil sociale ne sont adaptées pour satisfaire concrètement et adéquatement à cette obligation. L'obligation de comparution personnelle débouche donc sur l'engorgement des prétoires, qui rendent les audiences en question très chaotiques, inhumaines et humiliantes. L'infrastructure est souvent médiocre, ce qui complique encore davantage cette situation qui perdure.

Enfin, la disposition entrave l'accomplissement des missions de l'avocat. En effet, durant une procédure de divorce, l'avocat fera en quelque sorte office de bouclier pour les deux parties, un bouclier sur lequel celles-ci peuvent s'appuyer pour éviter précisément ces confrontations psychiquement douloureuses. Non seulement il est naïf de croire que les parties voudront donner une nouvelle chance à leur mariage en se rencontrant lors de cette audience, mais cette rencontre débouchera, au contraire, dans bon nombre de cas, sur une expérience traumatisante contre laquelle l'avocat devrait pouvoir prémunir les parties.

En outre, la disposition témoigne en tout état de cause d'un manque de confiance à l'égard des avocats, qui ont reçu un mandat *ad litem* de leur client.

La présente proposition de loi vise, en outre, à abroger l'article 1255, § 6, alinéa 3, et à supprimer ainsi l'obligation qu'a le juge de tenter de concilier les parties.

La pratique montre qu'il est vain d'assortir l'obligation de comparution personnelle d'une tentative de conciliation. En effet, la tentative de conciliation intervient à un stade de la procédure de divorce qui est déjà trop avancé dans l'ensemble du processus du divorce pour avoir la moindre chance d'aboutir. Cet aspect avait déjà été relevé dans le cadre des travaux parlementaires de la loi du 30 juin 1994 (*Doc. Parl. Chambre 91/92 — 545/1, 2*), où il a été précisé que seul un très petit nombre de conciliations interviennent de cette manière.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 1255 van het Gerechtelijk Wetboek, vervangen bij de wet van 27 april 2007, wordt paragraaf 6 vervangen als volgt:

« § 6. De rechter kan een poging tot verzoening ondernemen indien hij dit nuttig acht. »

13 november 2008.

Martine Taelman.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}.

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 1255 du Code judiciaire, remplacé par la loi du 27 avril 2007, le paragraphe 6 est remplacé par ce qui suit:

« § 6. Le juge peut entreprendre une tentative de conciliation s'il l'estime utile. »

13 novembre 2008.