

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2007-2008

16 JULI 2008

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens

*Evocatieprocedure***VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **VANDEBERGHE**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2007-2008

16 JUILLET 2008

Projet de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes

*Procédure d'évocation***RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. VANDEBERGHE

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitter / Président : Patrik Vankrunkelsven.

CD&V - N-VA

MR

Open Vld
Vlaams Belang
PS
SP.A-VI. ProCDH
Écolo**Leden / Membres :**

Helga Stevens, Hugo Vandenberghe, Pol Van den Driessche, Tony Van Parys.

Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne.

Martine Taelman, Patrik Vankrunkelsven.
Hugo Coveliers, Anke Van dermeersch.
Christophe Collignon, Philippe Mahoux.
Geert Lambert, Guy Swennen.Vanessa Matz.
Carine Russo.**Plaatsvervangers / Suppléants :**

Dirk Claes, Sabine de Bethune, Nahima Lanjri, Els Schelfhout, Elke Tindemans.

Berni Collas, Alain Destexhe, Philippe Monfils, François Roelants du Vivier.

Roland Duchatelet, Marc Verwilghen, Paul Wille.
Yves Buysse, Jurgen Ceder, Joris Van Hauthem.

Sfia Bouarfa, Joëlle Kapompolé, Philippe Moureaux.

Johan Vande Lanotte, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwerkerke.

Francis Delpérée, Jean-Paul Procureur.
José Daras, Josy Dubié.*Zie :***Stukken van de Senaat :****4-866 - 2007/2008 :**

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

*Voir :***Documents du Sénat :****4-866 - 2007/2008 :**

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

I. INLEIDING

Voorliggend optioneel bicameraal wetsontwerp werd oorspronkelijk ingediend als wetsvoorstel in de Kamer van volksvertegenwoordigers door de dames Lahaye-Battheu, Van Cauter, Van der Auwera en de heer Verherstraeten.

Het werd in de plenaire vergadering geamendeerd aangenomen met 110 tegen 21 stemmen bij 4 onthoudingen en overgezonden aan de Senaat op 11 juli 2008.

De Senaat heeft het wetsontwerp geëvoceerd op 11 juli 2008.

De commissie voor de Justitie heeft het wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 15 en 16 juli 2008.

Voor de inleidende uiteenzetting kan worden verwezen naar de stukken van de Kamer (52/474-1 en 52/474-6).

II. ALGEMENE BESPREKING

De heer Dubié verklaart dat we vandaag het eindpunt van een lang proces bereiken in verband met de wapenwetgeving. Het begin van de bespreking dateert al van twee zittingsperiodes geleden toen spreker, die toen voorzitter van de commissie voor de Justitie was, een wetsvoorstel indiende. De tekst kwam in feite van de heer Verwilghen, toenmalig minister van Justitie. Er werd voor die procedure gekozen om tijd te winnen. De discussie sleepte maanden aan en werd gevoerd in aanwezigheid van de minister en specialisten. Er werden adviezen gevraagd en hoorzittingen gehouden. Er werd in de commissie over de tekst gestemd. Uiteindelijk, tijdens de laatste plenaire vergadering van de zittingsperiode, diende senator Happart, die de jachtlobby vertegenwoordigde, een amendement in dat werd aangenomen maar waardoor de volledige tekst niet kon worden aangenomen.

Na de zaak Van Themsche, werd het wetsvoorstel weer tevoorschijn gehaald. Het was ondertussen, na enkele schoonheidsingrepen, een ontwerp van minister Onkelinx geworden. Het werd met grote spoed en bijna eenparig aangenomen.

Vandaag wordt een nieuw wetsontwerp ingediend dat het oorspronkelijke door de spreker ingediende wetsvoorstel, nagenoeg uitholt.

Spreker is uitermate ontgoocheld want bepaalde collega's die in het begin een aantal bepalingen van de oorspronkelijke tekst gunstig gezind waren, namelijk bepalingen die ervoor zouden zorgen dat wapens geen potentieel gevaar meer zouden zijn voor de bevolking,

I. INTRODUCTION

Le projet de loi qui fait l'objet du présent rapport relève de la procédure bicamérale facultative et a été déposé initialement à la Chambre des représentants en tant que proposition de loi de Mmes Lahaye-Battheu, Van Cauter et Van der Auwera et de M. Verherstraeten.

Il a été amendé et adopté en séance plénière par 110 voix contre 21 et 4 abstentions, et transmis au Sénat le 11 juillet 2008.

Le Sénat l'a évoqué le 11 juillet 2008.

La commission de la Justice l'a examiné au cours de ses réunions des 15 et 16 juillet 2008.

Pour l'exposé introductif, l'on se référera aux documents de la Chambre (n° 52/474-1 et 52/474-6).

II. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Dubié déclare que l'on arrive aujourd'hui au terme d'un très long processus en ce qui concerne la loi sur les armes. Le début de la discussion a eu lieu voici deux législatures précédentes, lorsque l'intervenant, alors président de la commission de la Justice, a introduit une proposition de loi dont le texte provenait en réalité de M. Verwilghen, alors ministre de la Justice. À l'époque, cette procédure avait été choisie afin de gagner du temps. Le débat a duré des mois, en présence du ministre et de spécialistes. Des demandes d'avis et des auditions ont eu lieu. Le vote du texte a eu lieu en commission. Finalement, lors de la dernière séance plénière de la session, M. le sénateur Happart, qui représentait le lobby des chasseurs, a introduit un amendement qui a été voté et qui a empêché le vote de l'ensemble du texte.

À la suite de l'affaire Van Themsche, on a ressorti la proposition de loi, devenue dans l'intervalle le projet Onkelinx après avoir subi quelques modifications cosmétiques, et qui fut votée dans l'urgence et à la quasi-unanimité.

Aujourd'hui, on présente un nouveau projet de loi, qui vide pratiquement de sa substance l'idée qui était celle de la proposition de loi originale déposée par l'orateur.

Celui-ci se dit extrêmement déçu que certains collègues, qui étaient favorables à certaines dispositions du texte initial visant à faire en sorte que les armes ne représentent plus un danger potentiel pour la population, soutiennent le texte actuel, alors que celui-

staan nu achter de huidige tekst, die het gevaar dat wapens mensen moedwillig of onvrijwillig kunnen doden, niet wegneemt.

De wet die we aan het maken zijn, is bovendien in strijd met de richtlijn van het Europees Parlement.

Spreker geeft lezing van lange uittreksels uit het verslag over het voorstel van richtlijn van het Europees Parlement en van de Raad tot wijziging van richtlijn 91/477/CEE van de Raad betreffende de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens (zie bijlagen bij het verslag).

De heer Ide (leidinggevend ambtenaar van de federale wapendienst) stipt aan dat voorliggend wetsontwerp kadert in een proces dat al jaren aan de gang is, namelijk sinds 1997. Spreker stelt vast dat het enorm moeilijk is om in het parlement een meerderheid te krijgen om zich te scharen achter een welbepaalde tekst van wetswijziging. De wijziging werd uiteindelijk en plots goedgekeurd na de zaak Van Themsche en is onmiddellijk in werking getreden zonder grondige voorbereiding op het terrein. Aldus heeft men vastgesteld dat de nieuwe wet een aantal kinderziekten vertoont.

In de pers word gewag gemaakt van een versoepeling, zelfs uitholling van de wapenwet, maar men mag niet vergeten dat voorliggend ontwerp een hele reeks kleine juridische correcties aanbrengt die de wet leefbaar en toepasbaar moet maken op het terrein. Wat de belangrijke wijzigingen betreft, stipt spreker aan dat de praktijk uitwijst dat deze noodzakelijk zijn.

Het Grondwettelijk Hof stelde dat een vorm van passief wapenbezit opnieuw moet worden toegestaan. Erfgenamen moeten de wapens kunnen behouden die ze op een rechtmatige manier in hun vermogen hebben gekregen. Nog een aantal andere zaken zouden eveneens kunnen worden voorgesteld als versoepelingen, terwijl ze zijn ingegeven door pure realiteitszin.

Het is een feit dat een aantal zaken dienden te worden versoepeld en dat één van de doelstellingen van de wet werd afgezwakt. Men had oorspronkelijk minder wapens in de maatschappij gewild, maar de wet is gekomen in een maatschappij waar helaas heel veel wapens aanwezig zijn. Ze had als voornaamste doelstelling niet het aantal wapens te verminderen, maar eerst en vooral in alle bescheidenheid al de wapens die in circulatie zijn te registreren, zodat ze zijn gekend. Men stelt echter vast dat er door de onzekerheid over de toepassing van de wapenwet, ook na het arrest van het Grondwettelijk Hof, massaal veel burgers zijn die zich niet willen neerleggen bij de wet en hun wapens niet aangeven. Daarmee wordt geen enkele doelstelling van de wet bereikt.

ci laisse subsister un danger que ces armes puissent servir à tuer des gens, volontairement ou involontairement.

La loi que l'on nous prépare est en outre en contradiction avec la directive du parlement européen.

L'orateur donne lecture de larges extraits du rapport sur la proposition de directive du Parlement européen et du Conseil modifiant la directive 91/477/CEE du Conseil relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes (voir annexes au présent rapport).

M. Ide (fonctionnaire dirigeant du service fédéral des armes) relève que le projet de loi à l'examen s'inscrit dans un processus qui dure depuis déjà plusieurs années, depuis 1997 pour être précis. L'intervenant constate qu'il est extrêmement difficile d'arriver à un texte modificatif qui puisse être soutenu par une majorité parlementaire. La modification a fini par être approuvée subitement après l'affaire Van Themsche et elle est entrée en vigueur sans préparation minutieuse sur le terrain. C'est ainsi que l'on a constaté que la nouvelle loi souffrait d'une série de maladies de jeunesse.

La presse parle d'un assouplissement voire d'un détricotage de la loi sur les armes, mais il ne faut pas oublier que le projet à l'examen apporte toute une série de petites corrections juridiques qui visent à rendre la loi viable et applicable sur le terrain. En ce qui concerne les modifications de plus grande ampleur, l'intervenant souligne que la pratique démontre leur nécessité.

La Cour constitutionnelle a indiqué qu'il fallait de nouveau autoriser une forme de détention passive d'armes. Les héritiers doivent pouvoir conserver les armes qu'ils ont acquises dans leur patrimoine de manière légitime. D'autres modifications pourraient aussi être présentées comme des assouplissements, alors qu'elles ne sont en fait inspirées que par le sens des réalités.

Il est vrai que plusieurs éléments ont dû être assouplis et qu'un des objectifs de la loi a été atténué. Au départ, on aurait voulu qu'il y ait moins d'armes dans la société, mais la loi est arrivée dans une société où il y a hélas énormément d'armes. Le principal objectif de la loi n'était pas de réduire le nombre d'armes, mais surtout, en toute modestie, d'enregistrer toutes les armes en circulation afin qu'elles soient connues. Or, on constate qu'en raison de l'insécurité entourant l'application de la loi sur les armes, même après l'arrêt de la Cour constitutionnelle, nombreux sont ceux qui refusent de se conformer à la loi et de déclarer leurs armes. Dans cette situation, la loi n'atteint aucun de ses objectifs.

Door de wet nu op een paar punten te vereenvoudigen, hoopt de minister dat de burgers wel gaan aangifte doen van hun wapens en dat deze wapens kunnen worden geregistreerd. Dat is precies de doelstelling van de nieuwe richtlijn, met name de opspoorbaarheid en de registratie van alle legale vuurwapens in de maatschappij. Wie dan nog geen gebruik maakt van de wet, kiest er vrijwillig voor in het zwarte circuit te verdwijnen en kan niet zeggen dat hij te goeder trouw is.

Aan de praktische juridische problemen bij de wapenwet, poogde men op creatieve wijze een oplossing te geven. Er werd gepoogd deze oplossingen in de wet in te schrijven, maar ook dit heeft zes maanden geduurd alvorens hierover consensus bestond. Het enige wat aldus mogelijk bleek vorig jaar is dat de overgangperiode van de wet werd verlengd tot 31 oktober 2008. De grond van de zaak werd dus niet gewijzigd, met als gevolg dat nog steeds duizenden burgers geen stappen hebben ondernomen, omdat zij wachten op een wijziging ten gronde. In al het enthousiasme om de overgangperiode te verlengen, werd tevens gezegd dat een aantal nog niet in werking getreden artikelen ook op 31 oktober 2008 in werking moeten treden. Als de wet niet wordt aangepast op die punten, worden de diensten op het terrein geconfronteerd met het levensgrote probleem dat een aantal artikelen onmiddellijk in werking moeten treden op 31 oktober, zonder dat hier enige uitvoeringsmaatregel is aan gegeven, laat staan zonder dat het terrein enige voorbereiding heeft gekregen. Dat zal er toe leiden dat degene die de wet helemaal ten gronde wil richten daardoor zijn zin krijgt.

Indien het parlement niets onderneemt, wordt de wet immers op het terrein volkomen onuitvoerbaar. Aldus zal bijvoorbeeld het nieuwe statuut van de wapenhandelaars volkomen in het water vallen en komen een heleboel personen aan wie niets valt te verwijten in een grote rechtsonzekerheid terecht.

Verder zal men niet in staat zijn de wapens verder te registreren en zal men niet voldoen aan de verplichtingen die worden opgelegd door de nieuwe Europese richtlijn. Een analyse van deze richtlijn wijst uit dat de wet in haar huidige vorm niet zou voldoen. Dit is volgens spreker niet terecht. Deze analyses zijn immers gemaakt door niet juristen en zijn onjuist. De nieuwe Europese richtlijn is zeer technisch en abstract, zodat slechts een handvol mensen begrijpt wat zij juist inhoudt. De huidige wet voldoet volkomen aan de richtlijn. Er werd reeds vooraf rekening gehouden met wat in de richtlijn zou zijn vervat.

Het enige waarover men moet bekommerd zijn is de geloofwaardigheid op het terrein en de toepasbaarheid van deze wet. De voorliggende wijzigingen zijn als het ware een noodzakelijk kwaad. Het baat immers niet

En simplifiant la loi sur plusieurs points, le ministre espère que les citoyens iront déclarer leurs armes et que celles-ci pourront être enregistrées. C'est précisément l'objectif de la nouvelle directive, à savoir la traçabilité et l'enregistrement de toutes les armes à feu légales présentes dans la société. Celles et ceux qui ne se décideront pas à appliquer la loi feront alors sciemment entrer leurs armes dans la clandestinité et ne pourront pas arguer de leur bonne foi.

On a essayé de trouver une solution créative aux problèmes juridiques que pose la loi sur les armes dans la pratique. On a tenté de traduire ces solutions dans la loi, mais il a fallu six mois pour avoir un consensus sur ce point. La seule possibilité qui se présentait donc l'année dernière était de prolonger jusqu'au 31 octobre 2008 la période transitoire prévue par la loi. Le fond du problème n'a donc pas été modifié, avec pour conséquence que des milliers de citoyens n'ont toujours pas entrepris de démarche parce qu'ils attendaient une modification de fond. Dans tout cet enthousiasme visant à prolonger la période transitoire, il a aussi été précisé qu'une série d'articles qui n'étaient pas encore d'application entreraient en vigueur le 31 octobre 2008. Si la loi n'est pas adaptée sur ces points, les services sur le terrain seront confrontés au problème colossal que plusieurs articles doivent entrer en vigueur directement le 31 octobre, sans qu'aucune mesure d'exécution n'ait été prise et donc *a fortiori* sans que le terrain n'y soit préparé d'aucune façon. Résultat: ceux qui souhaitent offrir à cette loi un enterrement de première classe auront obtenu ce qu'ils voulaient.

Si le parlement n'entreprend rien, la loi sera en effet totalement impraticable sur le terrain. Par exemple, le nouveau statut des armuriers tombera complètement à l'eau, et de nombreuses personnes sombreront dans l'insécurité juridique alors qu'elles n'ont strictement rien à se reprocher.

Par ailleurs, l'enregistrement des armes ne pourra pas continuer et les obligations imposées par la nouvelle directive européenne ne seront pas respectées. Une analyse de cette directive démontre que, dans sa forme actuelle, la loi ne satisferait pas à ladite directive. Selon l'intervenant, ce constat n'est pas exact. En effet, ces analyses, qui ont été réalisées par des non-juristes, sont inexactes. La nouvelle directive européenne est très technique et abstraite, de telle sorte que seule une poignée de personnes comprennent ce qu'elle implique véritablement. La loi actuelle satisfait parfaitement à la directive. On avait déjà tenu compte au préalable de ce que la directive contiendrait.

Les seules choses dont il faut se préoccuper sont la crédibilité sur le terrain et l'applicabilité de la loi. Les modifications proposées sont en quelque sorte un mal nécessaire. En effet, il ne sert à rien de continuer à

voort te gaan met een wet die op een aantal punten lekt en ongrondwettelijk is.

De heer Vankrunkelsven vraagt de commissieleden vooraf de besluitvorming niet eindeloos te vertragen en de voordelen die voorliggende wijzigingen biedt voor de uitvoerbaarheid op het terrein onder ogen te willen zien.

De heer Monfils meent dat de historiek van de feiten die de heer Dubié geeft te kort en niet correct is.

Hij wil eerst de volgende feiten in herinnering brengen :

— op 21 mei 2002 wordt het wetsontwerp houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, van minister van Justitie, Marc Verwilghen, ingediend in de vorm van een wetsvoorstel door Josy Dubié c.s. in de Senaat. De tekst wordt voor de eerste keer in de commissie besproken op 16 juni 2002. 170 amendementen worden ingediend waarvan 35 door spreker. In de commissie voor de Justitie wordt op 1 april 2003 een tekst aangenomen. Op 10 april 2003 verviel het wetsontwerp door de ontbinding van de wetgevende kamers;

— op 7 januari 2004 dient spreker een wetsvoorstel in in de Kamer, betreffende de vervaardiging van, de handel in en het vervoer van wapens en munitie. De bedoeling is een omzetting van een Europese richtlijn. Het wordt bij het wetsontwerp gevoegd;

— op 7 februari 2006 wordt het wetsontwerp houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens ingediend. Die tekst wordt besproken in de commissie voor de Justitie vanaf 3 mei 2006. Joe Van Holsbeeck wordt op 12 april vermoord en het drama in Antwerpen vindt op 11 mei plaats. Spreker en enkele andere parlementsleden dienen amendementen in. De tekst wordt aangenomen op 18 mei tijdens de plenaire vergadering van de Kamer. De tekst wordt niet door de Senaat geëvoceerd;

— op 24 oktober 2006 dient spreker een wetsvoorstel in, tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens. Het zal later mede-ondetekend worden door J. Galant, F-X De Donnée en D. Ducarme;

— op 7 december dient de meerderheid een wetsvoorstel in (de heren Giet, Monfils, Muls en mevrouw Taelman) dat ertoe strekt de overgangsperiode voor de aangifte van wapens te verlengen tot 30 juni 2007. De tekst wordt in de commissie besproken op 13 december 2006. De tekst wordt eenparig aangenomen. De amendementen van Ph. Monfils, F. Bellot, R. Denis, M. Wathelet en L. Van Der Auwera worden niet besproken omdat er een

appliquer une loi qui est déficiente et inconstitutionnelle sur certains points.

M. Vankrunkelsven demande aux membres de la commission de ne pas retarder interminablement la prise de décision et de bien vouloir reconnaître les avantages qu'apportent les modifications proposées pour l'applicabilité de la loi sur le terrain.

M. Monfils estime que l'historique des faits dressés par M. Dubié est à la fois court et inexact.

Il souhaite tout d'abord rappeler les faits suivants :

— le 21 mai 2002, le projet de loi réglant des activités économiques et individuelles avec des armes, du ministre de la Justice Marc Verwilghen, est déposé sous forme de proposition de loi par Josy Dubié et consorts au Sénat. Le premier examen du texte a lieu en commission le 16 juin 2002. 170 amendements sont déposés, dont 35 par l'orateur. Un texte est voté en commission de la Justice le 1^{er} avril 2003. Le 10 avril 2003, il est frappé de caducité par dissolution des Chambres;

— le 7 janvier 2004 a lieu à la Chambre le dépôt d'une proposition de loi de l'orateur, relative à la fabrication, à la commercialisation et au transport des armes et munitions. Son objectif est la transposition de la directive européenne. Elle est jointe au projet de loi;

— le 7 février 2006, le projet de loi réglant des activités économiques et individuelles avec des armes est déposé. Ce texte est discuté en commission de la Justice à partir du 3 mai 2006. Le meurtre de Joe Van Holsbeeck a lieu le 12 avril, et le drame d'Anvers le 11 mai. Des amendements sont déposés par l'orateur et quelques autres parlementaires. Le texte est adopté le 18 mai en séance plénière de la Chambre. Il n'est pas évoqué par le Sénat;

— le 24 octobre 2006, une proposition de loi est déposée par l'orateur, modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes. Elle sera cosignée ultérieurement par J. Galant, F-X De Donnée et D. Ducarme;

— le 7 décembre 2006 voit le dépôt d'une proposition de loi par la majorité (MM. Giet, Monfils, Muls et Mme Taelman), en vue de prolonger jusqu'au 30 juin 2007 la période transitoire pour la déclaration des armes. La discussion de ce texte a lieu le 13 décembre 2006 en commission. Le texte est adopté à l'unanimité. Les amendements déposés par Ph. Monfils, F. Bellot, R. Denis, M. Wathelet et L. Van Der Auwera ne sont pas discutés, car il est décidé de

werkgroep wordt opgericht die de wet zal evalueren. Het wetsvoorstel wordt op 20 december 2006 aangenomen in de plenaire vergadering van de Kamer en op 23 december 2006 in de Senaat;

— in januari en februari 2007, komt de werkgroep «wapens» bij elkaar. De eerste vergadering heeft plaats op dinsdag 16 januari 2007. Er worden hoorzittingen gehouden op donderdag 25 januari 2007. Het parlementaire werk van de werkgroep is nog steeds aan de gang;

— op 1 maart 2007 dient spreker een wetsvoorstel in teneinde de termijn voor de aangifte van wapenbezit te verlengen met 6 maanden, namelijk tot 31 december 2007.

Ten slotte dienen CD&V-N-VA en Open VLD een wetsvoorstel in op basis waarvan een meerderheid wordt gevonden om de wet van februari 2006 te wijzigen. Dat wetsvoorstel dat een wetsontwerp is geworden, wordt vandaag besproken.

De inhoud van de teksten is dus niet nieuw, maar reeds lang gekend. Het klopt dat de laatste amendementen op de tekst de oorspronkelijke wet wezenlijk hebben veranderd op een aantal punten, wat niet uitzonderlijk is tijdens de parlementaire voorbereiding.

In verband met de uittreksels waarvan de heer Dubié lezing heeft gegeven, wil spreker bepaalde punten toelichten. Er werd gezegd dat de wapens onklaar moesten worden gemaakt via bepaalde technische procédés. De richtlijn schrijft dat niet voor. Ze bepaalt enkel dat vuurwapens die definitief onklaar zijn gemaakt via bepaalde procédés, niet als vuurwapens worden beschouwd.

[cf. « In de zin van deze bijlage vallen niet onder de definitie van vuurwapens voorwerpen die voldoen aan de definitie, maar die :

a) voorgoed onbruikbaar zijn gemaakt door de toepassing van technische procédés die door een officiële instantie zijn gegarandeerd of erkend (...) »]

Wat het markeren van wapens betreft, verwijst spreker naar de wet van 2006 en het wetsontwerp tot wijziging ervan. Niets is veranderd. Er is altijd een markering nodig en vooral een centraal wapenregister dat een essentieel element vormt in een controlestelsel.

Wat het feit betreft dat de lidstaten het systeem van de vier categorieën wapens zouden moeten schrappen, benadrukt spreker dat België dat heeft gedaan.

Wat doet de wet van 2006 anders dan bepalen voor welke wapens een vergunning is vereist en voor welke niet? Die wet voorziet in vier of vijf categorieën

créer un groupe de travail chargé d'évaluer la loi. La proposition est votée le 20 décembre 2006 en séance plénière de la Chambre, et le 23 décembre 2006 au Sénat;

— en janvier et février 2007, le groupe de travail « armes » se réunit. La première réunion a lieu le mardi 16 janvier 2007. Des auditions sont organisées le jeudi 25 janvier 2007. Les travaux de ce groupe sont toujours en cours;

— le 1^{er} mars 2007, l'orateur dépose une proposition de loi visant à modifier la loi sur les armes afin de prolonger de six mois, soit jusqu'au 31 décembre 2007, le délai de déclaration de détention d'armes.

Enfin, une proposition de loi a été déposée par le CD&V-N-VA et l'Open VLD sur la base de laquelle une majorité s'est constituée pour modifier la loi de février 2006. C'est cette proposition de loi, devenue projet qui est aujourd'hui en discussion.

Le contenu des textes n'est donc pas neuf, mais est connu de longue date. Il est vrai que les derniers amendements apportés au texte ont modifié substantiellement la loi d'origine sur un certain nombre de points, ce qui n'est pas exceptionnel dans un processus parlementaire.

En ce qui concerne les extraits dont M. Dubié a donné lecture, l'intervenant souhaite préciser certains points. On a dit qu'il fallait rendre les armes inaptes au tir par certains procédés techniques. La directive ne dit pas cela. Elle prévoit seulement que ne sont pas considérées comme des armes à feu les armes qui ont été rendues définitivement inaptes au tir par l'application d'un certain nombre de procédés.

[cf. « Aux fins de la présente annexe, ne sont pas inclus dans la définition d'arme à feu les objets qui correspondent à la définition mais qui :

a) ont été rendus définitivement impropres à l'usage par l'application de procédés techniques garantis par un organisme officiel ou reconnus par un tel organisme (...) »]

En ce qui concerne le marquage, l'orateur renvoie à la loi de 2006 et au projet de loi qui la modifie. Rien n'a changé. Il faut toujours un marquage, et surtout un registre central des armes, qui constitue un élément essentiel d'un système de contrôle.

Quant au fait que les pays membres devraient abandonner le système des quatre catégories d'armes, l'intervenant souligne que la Belgique l'a fait.

Que fait la loi de 2006, sinon prévoir d'une part les armes qui sont soumises à autorisation et, d'autre part, celles qui ne le sont pas? Cette loi prévoyait quatre ou

wettige redenen (jagers, sportschutters, mensen die zich in gevaar voelen en een wapendrachtvergunning hebben gekregen, risicoberoepen). In het nieuwe systeem worden passieve wapenbezitters eenvoudigweg toegevoegd.

De heer Dubié antwoordt dat het net tegen die laatste categorie is, die in strijd met de Europese richtlijn is, dat hij bezwaar heeft.

De heer Monfils antwoordt dat de vorige spreker de richtlijn niet correct interpreteert. België liep in feite vooruit op de Europese richtlijn die geen verplichting inhoudt, maar een wens.

De Belgische wet is strenger dan de richtlijn vereist en is trouwens zonder enige twijfel één van de meest restrictieve.

Een andere zaak wordt het wanneer men zich niet wil schikken naar de grond van de bepalingen in kwestie. Toch kunnen we niet voorbijgaan aan een lezing van het erg gedetailleerde arrest van het Grondwettelijk Hof dat niet minder dan 130 pagina's telt met een grondige juridische analyse en heel duidelijk is zowel over wapens die via een erfenis werden verkregen als over rechtmatige bezitters en waarvan de gevolgen moeten gedragen worden.

De heer Lambert verwijst naar de moeilijkheden voor het vinden van consensus over de huidige wetgeving en naar het feit dat de spijtige gebeurtenissen in Antwerpen moesten worden afgewacht alvorens een breekijzer te vinden om de wapenwet te laten goedkeuren. Spreker betreurt ook de gestemde verlenging van de overgangperiode en stemt niet in met de stelling dat er geen draagvlak zou zijn in de samenleving. Er zijn tal van wetten waarvoor de draagkracht in de samenleving bedenkelijk is, maar het komt het parlement toe af te wegen in welke mate zaken moeten worden opgelegd aan de bevolking en zijn verantwoordelijkheid te nemen.

Spreker is een voorstander van de bestaande wet en is wel gevoelig voor de waarschuwing dat een eindeloze verlenging van de debatten vandaag zou kunnen meebrengen dat de voorstanders van de huidige wet het omgekeerde bereiken van hetgeen ze willen bereiken. Wel snapt hij niet hoe de goedkeuring van voorliggende wetswijziging een stap vooruit zou kunnen betekenen. De bestaande wetgeving voorziet in een inwerkingtreding op 31 oktober. Hoe zouden uitvoeringsbesluiten van een eventuele wetswijziging kunnen worden genomen in de huidige politieke constellatie? Dit geldt ook voor andere wetgeving zoals schadevergoeding voor slachtoffers van een medische ingreep. Indien men niet uit de politieke impasse raakt, kan de uitvoering van deze wetten niet gebeuren. Een wetswijziging stemmen vandaag zou dan ook geen oplossing bieden. Spreker stelt ook vast dat het centraal wapenregister nog nergens staat.

cinq catégories de motifs légitimes (chasseurs, tireurs, collectionneurs, personnes qui se sentent en danger et qui ont reçu de la police une autorisation de port d'armes, métiers à risques). Dans le nouveau système, on ajoute simplement les détenteurs passifs d'armes.

M. Dubié répond que c'est précisément cette dernière catégorie, qui est contraire à la directive européenne, qu'il conteste.

M. Monfils réplique que le précédent orateur donne de la directive une interprétation inexacte. La Belgique a en fait précédé la directive européenne, qui exprime non une obligation, mais un souhait.

La loi belge est plus sévère que ne le requiert la directive, et est d'ailleurs sans doute l'une des plus restrictives.

Autre chose est de ne pas s'accorder avec le fond des dispositions en question. Mais on ne peut en tout cas faire l'économie d'une lecture de l'arrêt très détaillé de la Cour constitutionnelle, qui comporte pas moins de 130 pages d'analyse juridique approfondie, qui est parfaitement clair, tant sur la question des armes reçues par succession que sur les détenteurs réguliers, et dont il faut accepter les conséquences.

M. Lambert rappelle combien il a été difficile de trouver un consensus sur la loi actuelle et qu'il a fallu les événements dramatiques d'Anvers pour trouver le levier qui a permis de faire voter la loi sur les armes. L'intervenant déplore aussi que l'on ait voté une prolongation de la période transitoire et rejette l'argument du manque de soutien dans la population. Les exemples ne manquent pas de lois dont il est douteux qu'elles soient soutenues par la collectivité, mais il incombe au Parlement d'apprécier dans quelle mesure certaines choses doivent être imposées à la population. Il doit prendre ses responsabilités.

L'intervenant est partisan de la loi existante et se dit sensible à l'avertissement qu'une prolongation sans fin des débats risque d'aboutir à ce que les partisans de la loi actuelle obtiennent le résultat inverse par rapport à l'objectif qui est le leur. Il ne comprend pas en quoi l'adoption de la modification de loi proposée peut représenter un pas en avant. La loi actuelle prévoit une entrée en vigueur le 31 octobre. Comment les arrêts d'exécution d'une éventuelle modification de la loi pourraient-ils être pris dans la configuration politique actuelle? Il en va d'ailleurs de même pour d'autres dispositions, comme celles relatives à l'indemnisation des victimes d'un acte médical. Si l'on ne parvient pas à sortir de l'impasse politique, ces lois ne pourront pas être mises à exécution. C'est pourquoi voter aujourd'hui une modification de la loi ne résoudra pas le problème. L'intervenant constate aussi qu'on n'en est encore nulle part avec le registre central des armes.

De heer Dubié twijfelt er niet aan dat de heer Ide een zo restrictief mogelijke wapenwet wil om ontsporingen te voorkomen en de gevaren van wapens zo veel mogelijk te beperken. Men moet echter weten dat er ook een wapenlobby bestaat, die niet in die richting wil gaan.

Wat betreft de wettige reden voor het voorhanden hebben van een wapen, heeft het Grondwettelijk Hof geoordeeld dat een erfenis alleen geen wettige reden kan zijn. Richtlijn 91/477/EEG van de Raad inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens legt een beperkende lijst op van wettige redenen. Het gewone bezit uit een erfenis kan geen afdoende reden zijn.

Spreeker is niet gekant tegen het passief voorhanden hebben van een wapen, voor zover het gedemilitariseerd is. Men kan zich trouwens afvragen waarom een verzamelwapen moet kunnen worden gebruikt.

Op de opmerking van de heer Lambert antwoordt de heer Ide dat een stemming vandaag weinig zou uitmaken en dat de overgangperiode eindigt op 31 oktober 2008. Het probleem betreft de artikelen die nog niet in werking zijn getreden, en vooral artikel 5 van de nieuwe wapenwet met betrekking tot het nieuwe statuut van de wapenhandelaar. De wapenhandelaars moeten hun erkenning laten hernieuwen, van zodra dat artikel in werking treedt. De manier waarop dit moet gebeuren is echter nog niet geregeld bij een uitvoeringsbesluit. Het is dan ook volkomen zinloos dat zij op 31 oktober een aanvraag zouden moeten indienen, terwijl hiervoor nog geen kader bestaat. Uitvoeringsbesluiten zijn hiervoor nodig.

Ook bij een politieke impasse, als men in een situatie van lopende zaken zit, schept dit geen probleem. Lopende zaken betekent immers zaken waarvoor bepaalde stappen reeds zijn ondernomen. De ontwerpen van koninklijk besluit zijn klaar en er zijn hiervoor reeds formele stappen gezet. De wapenwet bepaalt dat het voor een hele reeks uitvoeringsbesluiten noodzakelijk is vooraf de adviesraad voor wapens te raadplegen. Dit advies bestaat. Al is de regering ontslagnemend, dan nog kunnen de besluiten dus worden voorgelegd ter ondertekening, aangezien het om een lopende zaak gaat. De voorbereiding is grotendeels afgerond en enkel de formele kant van de zaak moet nog worden geregeld.

De wetwijziging bepaalt ook andere zaken die zo snel mogelijk moeten worden in werking gesteld. Dit is bijvoorbeeld het geval voor volgende lacune die moet worden opgevuld, namelijk dat wie in het verleden is veroordeeld voor inbreuken op de oude wapenwet geen vergunning meer kan krijgen. De oude wapenwet is echter niet uitdrukkelijk opgenomen in de wetsbepalingen die men niet mag overtreden hebben

M. Dubié ne met pas en doute la volonté de M. Ide d'arriver à une loi sur les armes la plus restrictive possible pour éviter les dérapages et réduire au maximum le danger que représentent les armes. Il faut cependant être conscient que le lobby des armes existe également et qu'il n'œuvre pas dans cette direction.

En ce qui concerne le motif légitime de détention d'une arme, la Cour constitutionnelle a considéré que l'héritage ne peut constituer à lui seul un motif légitime. Or, la Directive 91/477/CEE relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes impose une énumération limitative des motifs légitimes. La simple possession par héritage ne peut être considérée comme suffisante.

L'intervenant n'est pas opposé à la détention passive d'une arme, pour autant qu'elle soit démilitarisée. On peut d'ailleurs se demander quel est l'intérêt pour une arme de collection qu'elle sache tirer.

En réponse à l'observation de M. Lambert, M. Ide fait remarquer qu'un vote aujourd'hui ne changerait pas grand-chose et que la période transitoire expire le 31 octobre 2008. Le problème concerne les articles qui ne sont pas encore entrés en vigueur, en particulier l'article 5 de la nouvelle loi sur les armes, qui porte sur le nouveau statut des armuriers. Les armuriers devront faire renouveler leur agrément dès que cet article entrera en vigueur. Or, les modalités de ce renouvellement n'ont pas encore été réglées par un arrêté d'exécution. Il est donc parfaitement inutile de devoir introduire une demande le 31 octobre alors qu'il n'existe encore aucun cadre juridique en la matière. Des arrêtés d'exécution sont nécessaires à cet effet.

Même si l'on se trouve dans une impasse politique et que le gouvernement est en affaires courantes, cela ne pose aucun problème. La notion d'affaires courantes désigne en effet les affaires pour lesquelles certaines démarches ont déjà été entreprises. Les projets d'arrêtés royaux sont prêts; des démarches formelles ont déjà été entreprises à cet égard. La loi sur les armes prévoit pour toute une série d'arrêtés d'exécution qu'ils seront pris après consultation préalable du Conseil consultatif des armes. Cet avis existe. Même si le gouvernement est démissionnaire, les arrêtés pourront donc encore être soumis à la sanction royale dès lors qu'il s'agit d'une affaire courante. La préparation touche pour ainsi dire à sa fin et il ne reste plus que l'aspect formel à régler.

La modification de la loi comporte aussi d'autres points qui devront être mis en œuvre dans les meilleurs délais. On peut par exemple citer le cas d'une lacune à combler. Il est en effet prévu que toute personne ayant été condamnée par le passé pour infraction à l'ancienne loi sur les armes, ne peut plus obtenir d'autorisation. Or, l'ancienne loi sur les armes ne figure pas dans la liste des dispositions légales que

om een vergunning te krijgen. Dit wordt rechtgezet in voorliggende tekst. Deze lacune moet worden opgevuld om de wapenwet de nodige geloofwaardigheid te geven. De wet moet ook toepasbaar zijn.

De heer Monfils herinnert eraan dat artikel 5 van richtlijn 91/477/EEG inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens het volgende bepaalt: «Onverminderd artikel 3 staan de Lid-Staten verwerving en voorhanden hebben van vuurwapens van categorie B slechts toe aan personen die een geldige reden hebben en die:

- a) de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt, behoudens uitzonderingen voor jacht en sportschieten;
- b) geen gevaar voor zichzelf, de openbare orde of veiligheid kunnen vormen.»

Spreker verwijst vervolgens naar consideransen B.51.2 en B.51.3 van het arrest nr. 154/2007 van 19 december 2007 van het Grondwettelijk Hof, waarin het volgende staat: «Hoewel het ten aanzien van de door de bestreden wetgeving nagestreefde doelstellingen geoorloofd is alleen te voorzien in wettige redenen die een rechtstreeks verband vertonen met een beroep of een vrijetijdsbesteding voor wie een vergunningsplichtig wapen wenst te verwerven, is het echter niet evenredig het voorhanden hebben van een wapen zonder munitie onmogelijk te maken, wanneer diegene die de vergunning tot het voorhanden hebben van een wapen aanvraagt en die voor het overige aan alle andere gestelde voorwaarden voldoet, een wapen dat legaal voorhanden werd gehouden, niet wenst te verwerven, maar in zijn vermogen wenst te bewaren, ofwel omdat een vergunning tot het voorhanden hebben van het wapen was verleend, ofwel omdat die vergunning niet was vereist.

Het middel is derhalve gegrond in zoverre artikel 11, § 3, 9^o, het behoud van een legaal voorhanden gehouden wapen in een vermogen niet vermeldt als wettige reden wanneer de aanvraag tot het verkrijgen van een vergunning tot het voorhanden hebben van een wapen betrekking heeft op een vergunningsplichtig wapen zonder munitie.»

De heer Monfils leidt hieruit af dat het Grondwettelijk Hof oordeelt dat wie legaal een wapen voorhanden heeft en het in zijn vermogen wil bewaren zonder het voornemen om het te gebruiken, over een geldige reden beschikt.

De tekst van het ontwerp neemt de tekst van het arrest van het Grondwettelijk Hof over, en dat is geenszins in strijd met de Europese richtlijn.

Het is trouwens niet zo dat het voorliggende wetsontwerp systematisch de wet van 8 juni 2006 versoepelt. Er wordt bijvoorbeeld voorgesteld het

les demandeurs d'autorisation ne peuvent pas avoir enfreintes. Cette lacune est comblée par le texte à l'examen. Elle doit l'être pour donner à la loi sur les armes la crédibilité nécessaire. La loi doit aussi être applicable.

M. Monfils rappelle que l'article 5 de la Directive 91/477/CEE relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes précise: «les États membres ne permettent l'acquisition et la détention d'armes à feu de la catégorie B qu'à des personnes qui ont un motif valable et qui:

- a) ont atteint l'âge de 18 ans, sauf dérogation pour la pratique de la chasse et du tir sportif;
- b) ne sont pas susceptibles de présenter un danger pour eux-mêmes, l'ordre public ou la sécurité publique.»

L'intervenant renvoie ensuite aux considérants B.51.2 et B.51.3 de l'arrêt de la Cour constitutionnelle n^o 154/2007 du 19 décembre 2007 qui précise: «S'il est justifié par rapport aux objectifs poursuivis par la législation attaquée de ne prévoir que des motifs légitimes en lien direct avec une profession ou un loisir à l'égard de celui qui souhaite acquérir une arme soumise à autorisation, il est toutefois disproportionné de rendre la détention d'une arme sans munitions impossible lorsque celui qui sollicite l'autorisation de détention et qui satisfait pour le surplus à toutes les autres conditions prévues, souhaite non pas acquérir, mais conserver dans son patrimoine une arme qui était détenue légalement, soit parce qu'une autorisation de détention avait été délivrée, soit parce que cette autorisation n'était pas requise.

Le moyen est donc fondé en ce que l'article 11, § 3, 9^o, ne mentionne pas comme motif légitime la conservation dans un patrimoine d'une arme qui était détenue légalement, lorsque la demande d'autorisation de détention concerne une arme soumise à autorisation à l'exclusion des munitions.»

M. Monfils en déduit que pour la Cour constitutionnelle, la personne qui détient de manière légale une arme et qui veut la conserver dans son patrimoine sans intention de l'utiliser, dispose d'un motif valable.

Le texte du projet de loi reprend le texte de l'arrêt de la Cour constitutionnelle et cela n'est en rien contraire à la Directive européenne.

Il est par ailleurs inexact de prétendre que le projet de loi à l'examen assouplit systématiquement la loi du 8 juin 2006. Ainsi, il est proposé d'étendre le nombre

aantal strafbare feiten te verhogen die een weigering van een aanvraag tot het voorhanden hebben van een wapen rechtvaardigen. De indieners zijn terecht verder willen gaan dan de wet van 2006 door te voorzien in een weigering voor personen die veroordeeld zijn voor corruptie.

De heer Dubié herhaalt dat het aannemen van de voorliggende tekst zeer kwalijke gevolgen zou hebben.

De Belgische wet was een model in Europa.

Sommige voorgestelde wijzigingen hollen de wet volledig uit.

Zo bijvoorbeeld de mogelijkheid om een — potentieel dodelijk — wapen voorhanden te hebben op voorwaarde dat men geen munitie bezit.

Dit is hoogst hypocriet, want iedereen weet dat het in België heel gemakkelijk is om munitie te kopen.

Bovendien staan verschillende organisaties, waarvan de deskundigheid niet betwist wordt, heel kritisch tegenover het ontwerp.

Amnesty International bijvoorbeeld, veroordeelt de voorgestelde wijzigingen en vraagt de parlementsleden ze niet aan te nemen, omdat deze vereniging vreest dat er andere drama's uit kunnen voortvloeien.

Anderzijds heeft de GRIP op 8 juli 2008 een studie gepubliceerd die spreker voorleest (zie bijlage bij dit verslag).

De heer Dubié leest vervolgens voor uit de volgende documenten (zie bijlagen bij dit verslag):

— resolutie aangenomen door de algemene Vergadering van de Verenigde Naties: 55/255 — Protocol tegen de illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens, hun onderdelen, componenten en munitie, ter aanvulling van de Verenigde Naties tegen transnationale georganiseerde criminaliteit;

— advies van de GRIP van 11 april 2008 betreffende het bovenvermelde protocol;

— document van het Braziliaanse ministerie van Defensie betreffende de markering van de munitieverpakking en -patronen (besluit van 28.12.2004 ter goedkeuring van de markering van munitieverpakking en -patronen);

— advies van het Vlaams Netwerk voor lichte wapens;

— advies van de Nationale unie van de wapenmakerij en der jacht- en sportschutters.

Spreker benadrukt dat als men de wet aanneemt, en men de redenering volgt dat wapens zonder munitie

d'infractions justifiant le refus d'une demande de détention d'arme. À juste titre, les auteurs ont voulu aller plus loin que la loi de 2006 en prévoyant notamment le refus pour des personnes condamnées pour des faits de corruption.

M. Dubié répète que l'adoption du texte en discussion serait hautement dommageable.

La loi belge était une référence en Europe.

Certaines des modifications envisagées reviennent à la vider de sa substance.

Il en va ainsi, par exemple, de la possibilité de détenir une arme — potentiellement mortelle — à la condition de ne pas avoir de munitions.

C'est là une réglementation fort hypocrite, car chacun sait qu'en Belgique, il est très facile d'acquérir des munitions.

En outre, plusieurs organisations dont la compétence n'est pas contestée, sont très critiques à l'égard du projet.

C'est le cas d'Amnesty International, qui condamne les modifications proposées et engage les parlementaires à ne pas les adopter, car cette association pense que d'autres drames pourraient en découler.

De son côté, le GRIP a publié, le 8 juillet 2008, une analyse dont l'orateur donne lecture (voir annexe au présent rapport).

M. Dubié donne encore lecture des documents suivants (voir annexes au présent rapport):

— résolution adoptée par l'Assemblée générale des Nations unies: 55/255 — Protocole contre la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions, additionnel à la Convention des Nations unies contre la criminalité transnationale organisée;

— avis du GRIP du 11 avril 2008 sur le protocole susmentionné;

— document émanant du ministère de la Défense brésilien, et contenant une « norme réglementant le marquage des emballages et cartouches de munitions » (arrêté du 28.12.2004, approuvant le marquage des emballages et cartouches de munitions);

— avis de « Vlaams Netwerk voor lichte wapens »;

— avis de l'Union nationale de l'armurerie, de la chasse et du tir.

L'orateur souligne que, si la loi en projet était votée, et que l'on suive la logique selon laquelle les armes

geen gevaar opleveren, het ook moeilijk zou moeten zijn om aan munitie te geraken, wat niet het geval is.

Een markering van de munitie dringt zich dan ook op.

Spreeker verklaart dat zijn fractie een wetsvoorstel in die zin zal indienen, dat is ingegeven door het voormelde Braziliaanse voorbeeld.

Wat betreft het advies van de Nationale unie van de wapenmakerij, herinnert spreker eraan dat de socialistische tijdens de verkiezingscampagne van 2003 de film «Bowling for Columbine» vertoonden, waarin de gevolgen worden aangetoond van een ongebreidelde gebruik van wapens, waarover iedereen krachtens een amendement op de Grondwet kan beschikken.

De socialistische waren er toen trots op dat zij de wapenwet hadden doorgedrukt.

Toen zij de verkiezingen verloren hadden, stelden zij diezelfde wet voor als de reden voor hun verlies.

Spreeker merkt bovendien op dat de wapenlobby minder vroeg dan wat de wet nu toestaat, wat vrij paradoxaal is.

De heer Vankrunkelsven wijst erop dat er 2 legislaturen geleden een zeer fundamentele discussie werd gevoerd over het ontstaan van de wapenwet. Tot op dat ogenblik bestond er een vrij summier wetgeving, en spreker deed, onder andere samen met de heer Dubié, de nodige inspanningen om hierover een vrij strenge wetgeving tot stand te laten komen. Toen is dat niet gelukt. Naar aanleiding van de zaak Van Temsche is de wet wel tot stand gekomen, maar er werd toen reeds door enkele lobbygroepen, zoals de sportschutters, gewezen op een aantal lacunes die een daadwerkelijke uitvoering op het terrein zouden bemoeilijken. De wet die beantwoordde aan het merendeel van de verzuchtingen is dan in werking getreden. Achteraf kwam er een arrest van het Grondwettelijk Hof en rezen er een aantal praktische problemen bij de goede uitvoering van de wet. Aldus kwam er een wetsvoorstel van een aantal meerderheidspartijen om hieraan tegemoet te komen en dat ligt vandaag ter tafel.

De grootste bezwaren tegen de huidige wetgeving betreffen de wapens die in iemands bezit komen via erfenis en de vijfjaarlijkse vergunning.

In het voorliggende ontwerp is er als het ware een oneindige vergunning en krijgen de gouverneurs de opdracht om op een actieve manier het vergunningsbeleid op te volgen. Men kan zich afvragen wat het best is. Hetzij geeft men de vergunning voor 5 jaar en loopt men het risico dat de persoon verzuimt de vergunning na deze periode te hernieuwen en aldus in

sans munitions ne présentent pas un danger, il faudrait aussi qu'il soit difficile de se procurer des munitions, ce qui n'est pas le cas.

Un marquage de munitions devrait être organisé.

Le groupe de l'intervenant envisage le dépôt d'une proposition de loi en ce sens, s'inspirant de l'exemple brésilien susmentionné.

En ce qui concerne l'avis de l'Union nationale de l'armurerie, l'orateur souligne qu'au cours de la campagne électorale relative aux élections de 2003, les socialistes présentaient le film «Bowling for Columbine», où sont décrits les dégâts occasionnés aux États-Unis par l'usage immodéré des armes, dont chacun peut disposer en vertu d'un amendement à la Constitution.

Les socialistes, à l'époque, se targuaient d'avoir fait voter la loi sur les armes.

Après avoir perdu les élections, cette même loi était présentée par eux comme la cause de leur échec électoral.

L'intervenant observe également que le lobby des armes demandait moins que ce que la loi lui accorde en définitive, ce qui est assez paradoxal.

M. Vankrunkelsven souligne qu'il y a deux législatures de cela, la législation sur les armes a fait l'objet d'un débat très approfondi. Celle qui existait alors était assez sommaire. C'est pourquoi, conjointement, entre autres, avec M. Dubié, il s'employa à faire en sorte qu'une législation assez stricte voie le jour. À l'époque, on n'y est pas parvenu. C'est à la suite de l'affaire Van Temsche qu'une loi a finalement été élaborée, mais, à l'époque déjà, plusieurs lobbies, dont celui des tireurs sportifs, firent valoir qu'elle présentait des lacunes telles qu'elle serait difficile à mettre en œuvre sur le terrain. Cette loi, qui rencontrait la majeure partie des attentes exprimées, est ensuite entrée en vigueur. C'est alors que la Cour constitutionnelle rendit un arrêt et que la mise en œuvre de la loi se heurta à plusieurs problèmes pratiques. Aussi plusieurs partis de la majorité décidèrent d'élaborer une proposition de loi afin d'y remédier. C'est cette proposition qui est examinée aujourd'hui.

Les principales objections à la législation actuelle portent sur les armes reçues en héritage et l'autorisation quinquennale.

Le présent projet prévoit un système d'autorisations à validité quasi illimitée et charge les gouverneurs de veiller activement au respect des règles en la matière. On peut se demander ce qui est préférable. Soit on délivre une autorisation pour une durée de cinq ans et on court le risque que l'intéressé omette de la renouveler au terme de la période et tombe ainsi dans

de illegaliteit terechtkomt. Hetzij geeft men de opdracht aan de gouverneur het vergunningsbeleid op een actieve wijze op te volgen; dit geeft misschien wat extra werk aan de gouverneur maar vanuit de overheid gezien biedt dit misschien een meer dirigistische en gegarandeerde manier om het vergunningsbeleid op te volgen. Het vergunningsbeleid ligt spreker zeer nauw aan het hart en schept een zeer groot gevaar als dit in handen ligt van personen die niet deskundig zijn.

Er zijn voldoende studies waaruit blijkt dat wapenbezit meer leidt tot zelfmoorden en accidenteel gebruik met dodelijk gevolg. Spreker blijft dan ook voorstander van een strenge wetgeving.

Indien een persoon een wapen erft, is het inderdaad moeilijk hem te verplichten dit wapen in te leveren of een vergunning te hebben. Het Grondwettelijk Hof stelt aldus dat deze persoon vanuit het eigendomsrecht de kans moet hebben het wapen te bezitten en de waarde van het wapen te valoriseren. De ideale oplossing is het wapen onklaar te maken. De enige methode vandaag om wapens onklaar te maken leidt ertoe dat het wapen in waarde verliest. Volgens het Grondwettelijk Hof is dit onaanvaardbaar. De overheid stelt dat er voor het ogenblik geen elektronische systemen voorhanden zijn die het mogelijk maken alle wapens van gelijk welke soort onklaar te maken zonder deze te verminken. Spreker heeft de persoonlijke overtuiging dat dergelijke verminking nog steeds minder erg is dan het gevaar dat een wapen kan opleveren. Anderzijds is spreker ook legalist en kan men niet zomaar de uitspraak van het Grondwettelijk Hof opzij schuiven. Er moet dan naar andere oplossingen worden gezocht, zoals dat men niet tegelijkertijd het wapen en munitie mag bezitten. De controle daarop is inderdaad moeilijk. De tweede stap is dat een Koninklijk besluit bijkomende randvoorwaarden kan opleggen.

Spreker twijfelt niet aan het feit dat het de bedoeling is van de minister, van zodra er een betaalbare elektronische methode bestaat om wapens onklaar te maken op een manier waarbij geen beschadiging wordt aangericht, dit ook zo te doen.

Spreker kan dan ook besluiten, in eer en geweten, dat voorgestelde wetswijziging op korte termijn een verbetering betekent en op langere termijn toelaat de gestelde doelstellingen te verwezenlijken. Het is beter deze wet te stemmen dan geconfronteerd te worden met een misschien iets strengere, maar niet toepasbare wet.

Spreker hoopt op een volwassen manier een debat te kunnen voeren. Het is belangrijk na te denken over de betekenis en de finaliteit van voorliggend ontwerp en over de intenties van de overheid.

l'illégalité, soit on confie au gouverneur la responsabilité de veiller activement au respect des règles en matière d'autorisations. Pour le gouverneur, cette mesure entraînera sans doute un surcroît de travail mais, pour les pouvoirs publics, elle permettra peut-être d'intervenir de manière plus dirigiste et de s'assurer du suivi de la politique en matière d'autorisations. L'intervenant déclare qu'il accorde beaucoup d'importance à cette politique qui peut être très dangereuse si elle n'est pas confiée à des personnes qualifiées.

Il existe suffisamment d'études montrant que la détention d'armes est à l'origine d'un plus grand nombre de suicides et de décès liés à une mauvaise utilisation. L'intervenant demeure donc partisan d'une législation stricte.

Il est vrai que, si une personne hérite d'une arme, on peut difficilement l'obliger à s'en débarrasser ou à demander une autorisation. Ainsi, la Cour constitutionnelle a précisé qu'en vertu du droit de propriété, une personne qui est dans ce cas doit pouvoir détenir l'arme et la valoriser. La solution idéale est de rendre l'arme inutilisable. Or, la seule méthode dont on dispose à l'heure actuelle pour rendre une arme inutilisable a pour conséquence d'ôter à celle-ci une partie de sa valeur. La Cour constitutionnelle a estimé que c'était inacceptable. De leur côté, les pouvoirs publics arguent qu'il n'existe pour l'heure aucun système électronique qui permette de rendre une arme inutilisable sans l'endommager. Pour sa part, l'intervenant considère que le dommage infligé à une arme sera toujours moins grave que le danger qu'elle peut générer. Par ailleurs, en tant que legaliste, il estime que l'arrêt de la Cour constitutionnelle ne peut sans plus être ignoré. Il faut donc rechercher d'autres solutions. L'une d'entre elles est d'interdire la détention simultanée de l'arme et de munitions. Mais il est vrai que cela est difficile à contrôler. La deuxième étape serait de fixer des conditions annexes supplémentaires par arrêté royal.

L'intervenant dit ne pas douter que, si une méthode électronique abordable pour rendre les armes inutilisables sans les endommager devait voir le jour, le ministre la ferait appliquer.

L'intervenant peut donc conclure en âme et conscience qu'à court terme, la modification légale proposée apportera une amélioration et qu'à long terme, elle permettra de réaliser les objectifs fixés. Mieux vaut voter la loi en discussion que d'être confronté à une loi peut-être plus stricte mais inapplicable.

L'intervenant espère que l'on pourra mener un débat entre adultes. Il est important de réfléchir au sens et à la finalité du projet à l'examen ainsi qu'aux intentions des pouvoirs publics.

De heer Lambert heeft uiteraard nagedacht over de argumentatie aangebracht door de regering en de heer Vankrunkelsven. Het zou inderdaad bijzonder jammer zijn dat spreker door het niet goedkeuren van voorliggende tekst een omgekeerd effect zou krijgen en volkomen voorbijschieten aan de door hem vooropgestelde doelstelling. Spreker is het echter niet eens met deze stelling.

De huidige wet die een verstrenging betekent is tot stand gekomen na zeer moeilijke onderhandelingen en uiteindelijk gestemd na de ontstane commotie naar aanleiding van het zeer zware incident met Van Temsche. Achteraf zijn er inderdaad beroepen tot nietigverklaring ingeleid bij het toenmalig Arbitragehof, echter door tegenstanders van de wet. Het Grondwettelijk Hof is daar helaas op ingegaan en heeft vooral gewezen op de problematiek van het onklaar maken van wapens en de hierdoor ontstane schending van het eigendomsrecht. Los van het feit dat spreker de mening van het Grondwettelijk Hof niet deelt, is het politiek niet correct te stellen dat het onklaar maken van wapens niet meer kan. Er zijn andere oplossingen en er bestaan bijvoorbeeld ont-eigeningsprocedures. Waarom kan men dan niet iemand onteigenen van een wapen? Spreker heeft het ook moeilijk met de argumentatie van de mogelijke sentimentele band met een wapen.

Spreker aanvaardt evenmin de stelling dat de vervanging van de vijfjarige termijn door de opvolging door de gouverneur een verstrenging betekent. Spreker verwijst naar artikel 21 van voorliggende wet. Eens per 5 jaar neemt de gouverneur het initiatief om bij alle houders van de in deze wet bedoelde erkenningen en vergunningen, met uitzondering van de wapendrachtvergunning, te onderzoeken of zij de wet naleven en of zij nog steeds de voldoen aan de voorwaarden voor het verkrijgen van deze vergunningen en erkenningen. Hierbij vraagt de gouverneur het advies van de lokale politie en eventueel van het openbaar ministerie en dienen de houders van erkenningen en vergunningen te verklaren of kunnen zij doen vaststellen dat zij nog steeds voldoen aan de in artikel 11 bedoelde voorwaarden. Indien blijkt dat het voorhanden hebben van het wapen de openbare orde kan verstoren of een bedreiging vormt voor de fysieke integriteit van personen of de wettige reden ingeroepen om de vergunning te bekomen niet meer bestaat, kan de gouverneur bevoegd voor de verblijfplaats van de betrokkene, bij een met reden omklede beslissing, de vergunning beperken, schorsen of intrekken, na het advies te hebben ingewonnen van de bevoegde procureur des Konings.

Volgens de huidige wetgeving zal iemand die de hernieuwing na 5 jaar niet vraagt in de illegaliteit verkeren. Dit betekent dat de betrokkene dan ook strafbaar is en het wapen illegaal bezit met alle

M. Lambert a bien entendu réfléchi à l'argumentation développée par le gouvernement et par M. Vankrunkelsven. Il serait en effet particulièrement dommage qu'en n'approuvant pas le texte à l'examen, l'intervenant obtienne l'effet contraire et manque complètement l'objectif qu'il s'était fixé. L'intervenant ne partage cependant pas cette thèse.

La loi actuelle, qui constitue un durcissement de la législation, a été élaborée à l'issue de négociations particulièrement difficiles et a finalement été votée à la suite de la commotion produite par l'affaire Van Temsche d'une extrême gravité. Par la suite, des recours en annulation ont effectivement été introduits auprès de ce qu'on appelait à l'époque la Cour d'arbitrage, mais par des opposants à la loi. La Cour constitutionnelle a malheureusement accueilli favorablement ces recours et a surtout insisté sur la problématique de la neutralisation d'armes et sur la violation du droit de propriété que celle-ci engendre. Nonobstant le fait que l'intervenant ne partage pas l'avis de la Cour constitutionnelle, il n'est pas politiquement correct d'affirmer que l'on ne peut plus procéder à la neutralisation d'armes. Il y a d'autres solutions et il existe par exemple les procédures d'expropriation. Pourquoi ne peut-on alors pas exproprier quelqu'un d'une arme? L'intervenant a aussi du mal à comprendre l'argumentation relative à la possible valeur sentimentale d'une arme.

L'intervenant ne peut davantage se ranger au point de vue selon lequel le remplacement du délai de cinq ans par un système dans lequel le gouverneur s'assure du suivi constitue un durcissement de la loi. L'intervenant se réfère à l'article 21 de la loi à l'examen. «Une fois tous les 5 ans, le gouverneur prend l'initiative de vérifier si tous les titulaires d'agrément et d'autorisations visés par la présente loi, à l'exception des permis de port d'armes, respectent la loi et satisfont encore aux conditions pour la délivrance de ces autorisations et agréments. À cette fin, le gouverneur demande l'avis de la police locale et éventuellement du ministère public et les titulaires d'autorisations et d'agrément doivent déclarer ou peuvent faire certifier qu'ils répondent encore aux conditions prévues par l'article 11. S'il apparaît que la détention de l'arme peut porter atteinte à l'ordre public ou constitue un danger pour l'intégrité physique de personnes ou que le motif légitime invoqué pour obtenir l'autorisation n'existe plus, le gouverneur compétent pour la résidence de l'intéressé peut limiter, suspendre ou retirer l'autorisation par décision motivée, après avoir pris l'avis du procureur du Roi compétent pour cette résidence.»

Conformément à la législation actuelle, une personne qui ne demande pas le renouvellement après 5 ans sera dans l'illégalité. Cela signifie que l'intéressé est donc punissable et qu'il possède l'arme illégale-

rechtsgevolgen vandien. Indien het centraal wapenregister naar behoren zou functioneren, zou men perfect weten wie zijn aanvraag niet heeft hernieuwd.

Men vervangt deze bepaling door een systeem waarbij de houder van het wapen zelf niets hoeft te doen. Het is aan de gouverneur het initiatief te nemen om na te gaan of de persoon al dan niet voldoet aan de gestelde voorwaarden om een vergunning te krijgen. Men verplicht zelfs de gouverneur om adviezen in te winnen bij de lokale politie en het openbaar ministerie. Vervolgens moet hij geval per geval nagaan of aan de voorwaarden is voldaan. Men stelde bij de vorige wapenwetgeving dat deze onuitvoerbaar bleek omdat er een te grote werklust werd opgelegd aan de gouverneur en nu gaan dezelfde personen plots vinden dat het voorgestelde systeem optimaal gaat functioneren. Spreker vermoedt dat men met het inschrijven van deze bepaling de wetgeving volkomen gaat boycotten. De gouverneurs zullen dit immers niet kunnen bolwerken wat een reden zal zijn om de wetgeving binnen een aantal jaren volkomen onderuit te halen.

Verder stipt spreker aan dat de gouverneur niet automatisch verplicht is om de wapenvergunning in te trekken wanneer de lokale politie of het openbaar ministerie problemen melden. Spreker meent dat dit er eens te meer op wijst dat voorliggend ontwerp geen versterking biedt van de wapenwet.

Men kan het de oppositie moeilijk kwalijk nemen dat zij alle mogelijke middelen probeert uit te putten om te pogen een onterechte verzwakking van de wapenwet te verhinderen.

De meerderheid legt ook niet de minste bereidheid aan de dag om de voorgestelde wijzigingen die niet door het Grondwettelijk Hof zijn opgelegd in te trekken. Spreker verwijst bijvoorbeeld naar artikel 32 met betrekking tot de forfaitaire retributie van 85 euro. Dit lijkt erop te wijzen dat de retributie slechts eenmalig is en geldt ongeacht het aantal wapens.

Met betrekking tot dit laatste punt verwijst de heer Ide naar het nieuwe artikel 50.1.

De heer Lambert dringt erop aan dat de voorgestelde wijzigingen veel verder gaan dan de wijzigingen die door het Grondwettelijk Hof worden opgelegd. Spreker is niet gekant tegen het aanbrengen van bepaalde wijzigingen maar vraagt dat zijn fundamentele bezwaren worden beantwoord zodat er parlementaire dialoog wordt opgestart om beter wetgevend werk te verrichten.

Zo niet heeft hij geen andere mogelijkheid dan de debatten te rekken.

ment, avec toutes les conséquences juridiques qui en découlent. Si le registre central des armes fonctionnait correctement, l'on pourrait facilement identifier les détenteurs qui n'ont pas renouvelé leur demande.

L'on remplace cette disposition par un système dans lequel le détenteur de l'arme ne doit personnellement effectuer aucune démarche. C'est au gouverneur lui-même que revient l'initiative de vérifier si la personne satisfait ou non aux conditions imposées pour obtenir une autorisation. L'on oblige même le gouverneur à recueillir des avis auprès de la police locale et du ministère public. Ensuite, il doit vérifier au cas par cas si les conditions sont bien remplies. On a prétendu que la précédente législation en matière d'armes s'avérait inapplicable parce que l'on avait imposé une trop grande charge de travail au gouverneur, et à présent, on estime subitement que le système proposé pourra fonctionner de manière optimale. L'intervenant prévoit que l'adoption de cette disposition entraînera un boycott généralisé de la législation. En effet, les gouverneurs n'arriveront pas à suivre, si bien que dans quelques années, la législation sera devenue complètement inutile.

En outre, l'intervenant souligne que le gouverneur n'est pas automatiquement obligé de retirer l'autorisation de détention, lorsque la police locale ou le ministère public signale des problèmes. Cela montre une fois de plus que le projet à l'examen n'aboutira pas à un durcissement de la loi sur les armes.

L'on peut difficilement en vouloir à l'opposition de tenter d'épuiser tous les moyens possibles pour chercher à empêcher un assouplissement injustifié de la loi sur les armes.

De même, la majorité ne se montre aucunement disposée à retirer les modifications proposées qui n'ont pas été imposées par la Cour constitutionnelle. L'intervenant cite par exemple l'article 32 relatif à la redevance forfaitaire de 85 euros. Cette disposition semble indiquer que la redevance ne doit être payée qu'une seule fois et qu'elle est valable quel que soit le nombre d'armes.

Sur ce dernier point, M. Ide renvoie à l'article 50.1 nouveau.

M. Lambert insiste sur le fait que les modifications proposées vont beaucoup plus loin que celles imposées par la Cour constitutionnelle. L'intervenant n'est pas opposé à l'idée d'apporter certaines modifications mais demande que l'on tienne compte de ses objections fondamentales, afin d'amorcer un dialogue parlementaire qui mènera à un meilleur travail législatif.

À défaut, il n'a pas d'autre possibilité que de prolonger les débats à l'infini.

De heer Vankrunkelsven wijst erop dat democratie, hoe gevoelig het dossier ook mag zijn, ook betekent dat men zich moet kunnen neerleggen bij de meerderheid. Filibusteren als instrument is een ondemocratisch wapen.

Volgens de heer Monfils lijkt het erop dat de heer Dubié aan het filibusteren is. In zijn ellenlange uiteenzetting heeft de betrokkene immers geen enkele opmerking gemaakt over het voorliggende wetsontwerp.

Met betrekking tot de opmerkingen van de heer Lambert, merkt de heer Monfils het volgende op.

Het systeem van het voor handen hebben van een wapen zonder munitie slaat niet op de aankoop van een wapen waarbij men een vergunning zou vragen om het te mogen bezitten zonder munitie. Het systeem heeft betrekking op personen die legaal wapens bezitten overeenkomstig de vóór de wet van 8 juni 2006 van kracht zijnde wetgeving maar die niet behoren tot één van de categorieën die volgens de nieuwe regeling het bezit van een wapen rechtvaardigen. Deze wapens moesten binnengebracht worden bij het politiecommissariaat om te worden vernietigd.

Naar aanleiding van het arrest van het Grondwettelijk Hof moesten deze mensen de mogelijkheid krijgen om hun wapen te behouden, zonder het evenwel te willen gebruiken. Het stelsel van het bezit zonder munitie geldt dus voor het verleden en in geval men wapens erft.

Alleen jagers, sportschutters, houders van een vergunning om wapens te dragen en personen die een risicovol beroep uitoefenen kunnen een wapen kopen bij een wapenhandelaar. Dit is in geen enkel ander geval mogelijk. Het voorliggende wetsontwerp verandert niets op dat vlak.

Wat de patronen betreft, verduidelijkt de heer Monfils dat de kandidaat-koper zal moeten aantonen dat hij behoort tot één van de categorieën (jager, sportschutter, verzamelaar ...) om er te kunnen kopen.

Wat de rol van de gouverneur betreft, geeft de heer Monfils toe dat het wetsontwerp de logica van het bestaande systeem omkeert. Nu moet de wapenbezitter om de vijf jaar een aanvraag indienen en gaat de gouverneur na of de voorwaarden vervuld zijn. In de nieuwe regeling zendt de gouverneur na vijf jaar een soort vragenlijst naar de wapenbezitter. Op basis van zijn antwoorden gaat hij na of de voorwaarden nog altijd vervuld zijn.

De bepalingen die het mogelijk maken een wapen in beslag te nemen in geval van een incident, blijven ongewijzigd. Bij verstoring van de openbare orde kan de politie optreden en het wapen in beslag nemen. De wetgever wil dat alle wapens worden aangegeven en dus gekend zijn door de politiediensten. Voor bezit

M. Vankrunkelsven souligne que quel que soit le degré de sensibilité d'un dossier, la démocratie signifie également qu'il faut pouvoir s'incliner devant la majorité. L'obstructionnisme utilisé comme un instrument est une arme antidémocratique.

M. Monfils pense que l'attitude de M. Dubié s'apparente à de la flibuste. Au cours de son très long exposé, l'intéressé n'a en effet pas formulé la moindre remarque sur le projet de loi à l'examen

En ce qui concerne les remarques de M. Lambert, M. Monfils formule les observations suivantes.

Le système de détention sans munitions ne vise pas l'achat d'une arme pour laquelle on demanderait une autorisation de la détenir sans munitions. Il concerne les personnes qui détenaient légalement des armes selon la législation en vigueur avant la loi du 8 juin 2006 mais qui n'entrent pas dans une des catégories justifiant la détention d'une arme selon le nouveau régime. De telles armes devaient être rentrées au commissariat de police en vue de leur destruction.

À la suite de l'arrêt de la Cour constitutionnelle, il a cependant fallu prévoir la possibilité pour ces personnes de détenir leur arme, sans qu'elles aient la volonté de tirer. Le régime de détention sans munition vaut pour le passé et en cas d'héritage.

L'achat d'une arme chez un armurier ne sera possible que si l'acheteur est chasseur, tireur sportif, détient une autorisation de port d'armes ou exerce un métier à risque. Il n'est pas possible d'acheter une arme dans une autre hypothèse. Le projet de loi à l'examen ne change rien sur ce point.

Sur la question des cartouches, M. Monfils précise que le candidat acheteur devra justifier qu'il entre dans une des catégories (chasseur, tireur sportif, collectionneur ...) pour pouvoir en obtenir.

Sur le rôle du gouverneur, M. Monfils reconnaît que le projet de loi inverse la logique par rapport au système existant. Actuellement, le détenteur doit introduire tous les cinq ans une demande et le gouverneur vérifie les conditions. Dans le nouveau régime, le gouverneur enverra, au bout de cinq ans, une sorte de questionnaire au détenteur de l'arme. Sur la base des réponses, il vérifiera ensuite si les conditions sont toujours remplies.

Par ailleurs, les dispositions permettant la saisie de l'arme en cas d'incident restent inchangées. En cas de perturbation de l'ordre public, les policiers peuvent intervenir et saisir l'arme. Le but du législateur est que toutes les armes soient déclarées et ainsi connues des services de police. Le projet prévoit d'ailleurs, pour la

zonder munitie bepaalt het ontwerp overigens dat de bezitters twee maanden de tijd hebben om hun wapen aan te geven. Na het verstrijken van deze termijn, wordt het wapenbezit illegaal. Men kan dan zijn situatie niet meer rechttrekken en het wapen kan in beslag worden genomen en vernietigd. Deze nieuwe regeling is in feite wel een radicale wijziging van de overgangsbepalingen.

Het voorliggende ontwerp, waarover de vijf meerderheidspartijen het eens zijn, zet het arrest van het Grondwettelijk Hof om in wetgeving, zonder meer.

Spreeker vindt dat in een democratisch systeem de tegenstanders van een ontwerp zich op een bepaald moment moeten neerleggen bij de beslissing van de meerderheid. Hij is wel altijd bereid om alle nodige toelichtingen te verstrekken over het ontwerp.

De heer Dubié herinnert eraan dat dit ontwerp vandaag wordt besproken omdat het door de meerderheid zelf is geëvoceerd, terwijl het duidelijk was dat de meerderheid in feite niet wilde evoceren. De meerderheid heeft het ontwerp geëvoceerd omdat ze had vernomen dat de oppositie het wilde evoceren, maar dan met de bedoeling om het echt grondig te onderzoeken en de publieke opinie en het middenveld de kans te geven om te reageren. Spreeker pikt de lessen in democratie en de beledigingen van sommigen niet.

Spreeker herhaalt dat hij zelf en zijn fractie er niet tegen gekant zijn om de wet op bepaalde punten te wijzigen, noch om rekening te houden met de beslissingen van het Grondwettelijk Hof. Het is daarentegen buitengewoon hypocriet om te doen alsof het volstaat om passieve wapenbezitters te verbieden om munitie te bezitten om het probleem te regelen, want het is algemeen bekend dat men zich in dit land vrij munitie kan aanschaffen. De zogenaamd passieve bezitters zijn dus in feite actieve wapenbezitters die groot onheil kunnen aanrichten.

Dit is een uiterst belangrijke aangelegenheid, die betrekking heeft op de openbare veiligheid, en waarvan het belang rechtvaardigt dat alle mogelijke middelen worden ingezet opdat een echt en afdoend debat kan plaatshebben. Als men coherent en niet hypocriet wil optreden, moet men de nodige tijd uittrekken om een wet te maken die controle op het bezit van munitie mogelijk maakt.

Mevrouw Piryns sluit zich aan bij de heren Dubié en Lambert. De zaak Van Temsche heeft een schokgolf teweeggebracht, vooral in het Antwerpse, en het feit dat mensen een wapen in huis hebben en makkelijk aan munitie kunnen geraken baart velen zorgen.

détention sans munitions, que les détenteurs disposent d'un délai de deux mois pour déclarer leur arme. Passé ce délai, la détention de l'arme deviendra illégale. Il ne sera plus possible de régulariser sa situation et l'arme pourra être saisie et détruite. Ce nouveau régime temporaire s'apparente à une modification radicale des dispositions transitoires.

Le projet à l'examen, qui fait l'objet d'un consensus au sein des cinq partis de la majorité, traduit dans les textes l'arrêt de la Cour constitutionnelle. Il ne va ni plus loin, ni moins loin.

L'intervenant pense qu'à un moment donné, dans un système démocratique, les opposants à un projet doivent accepter de se soumettre à une décision prise par la majorité. Il est par contre tout disposé à donner tous les éclaircissements nécessaires sur le projet à l'examen.

M. Dubié rappelle que, si l'on discute aujourd'hui de ce texte, c'est parce qu'il a été évoqué par la majorité elle-même, alors qu'il était clair que cette majorité souhaitait en réalité qu'il n'y ait pas d'évocation. Si la majorité a évoqué le projet, c'est parce qu'elle a appris que l'opposition souhaitait effectivement procéder à une évocation, mais dans le but de prendre le temps d'une réelle réflexion, et de permettre à l'opinion publique et à la société civile de réagir. L'intervenant conclut qu'il n'accepte pas les leçons de démocratie ni les injures que certains lui adressent.

L'orateur répète que lui-même et son groupe ne sont pas opposés à apporter à la loi certains aménagements, ni à tenir compte des décisions de la Cour constitutionnelle. Par contre, en ce qui concerne les détenteurs passifs d'armes, le fait de prétendre que leur interdire de détenir des munitions va régler le problème est une hypocrisie fondamentale, car chacun sait que l'on peut, dans notre pays, se procurer des munitions comme on le veut. Les détenteurs dits passifs sont donc en réalité des détenteurs actifs d'armes susceptibles de causer les dégâts que l'on sait.

Il s'agit ici d'une matière fondamentale, qui met en cause la sécurité publique, et dont l'importance justifie que l'on mette en œuvre tous les moyens disponibles pour qu'un débat réel et suffisant puisse avoir lieu. Si l'on veut être cohérent et ne pas verser dans l'hypocrisie, il faut s'accorder le temps de faire une loi permettant d'exercer un contrôle sur les munitions.

Mme Piryns se rallie aux interventions de MM. Dubié et Lambert. L'affaire Van Temsche a créé une véritable onde de choc, surtout dans la région d'Anvers, et l'idée que certaines personnes ont des armes à la maison et peuvent facilement se procurer des munitions en angoisse plus d'un.

Gelukkig komen er weinig extreme gevallen voor als de zaak Van Temsche, maar er zijn wel vaak gezinsdrama's. Spreekster verwijst naar het boek van Jef Vermassen «Moordenaars en hun motieven». Ze heeft geen zin om dit boek volledig te moeten voorlezen aangezien filibusteren geen mooie vorm is van politiek bedrijven. Als men het hier over de meerderheid heeft, rijst de vraag over welke meerderheid men spreekt.

Men bevindt zich momenteel in een geheel andere situatie als tijdens het ogenblik van de stemmingen in de Kamer. Spreekster wil praten over de grond van de zaak en hoopt op een fundamenteel debat. Men wil hier steeds de indruk wekken dat het Grondwettelijk Hof de wetgever verplicht de voorliggende aanpassingen aan te brengen. Dit is niet correct aangezien het ontwerp veel verder gaat dan het Grondwettelijk Hof.

Als men spreekt over de werklust en de controle, begrijpt spreekster niet hoe de voorgestelde wijzigingen de werklust zouden verminderen voor politiediensten en gouverneurs.

Wat betreft het onklaar maken van de wapens haalt men aan dat dit zware financiële gevolgen kan hebben voor de eigenaar van het wapen. Spreekster wijst erop dat het verplicht onklaar maken ongetwijfeld zal leiden tot nieuwe technieken die geen minderwaarde tot gevolg zullen hebben.

Spreekster begrijpt ook niet waarom men bij een erfenis het wapen niet kan verkopen. Ofwel is men emotioneel gehecht, en dan is er geen probleem voor het onklaar maken, ofwel verkoopt men het wapen. Het is gevaarlijk om wapens in huis te hebben, zeker bij mensen die niet gewend zijn daarmee om te gaan.

De heer Lambert herhaalt dat men zich zou moeten beperken tot de aanpassingen opgelegd door het Grondwettelijk Hof. Voorliggende tekst volgt uit een compromis waar niet alle meerderheidspartijen volkomen achter staan. Spreker wil hen ervan overtuigen dat ze verkeerd bezig zijn. Hij wijst erop dat het de meerderheid is die het ontwerp heeft geëvoceerd. Bovendien is de regeringsmeerderheid van gisteren misschien niet dezelfde als die van morgen. Spreker herhaalt dat hij geen voorstander is van een eindeloos rekken van de debatten, maar dat hij geen andere keuze heeft.

De heer Ide leidt de federale wapendienst en stipt aan dat deze ook de taak heeft provinciale wapendiensten te coördineren. Ongeacht persoonlijke overtuigingen moet de wet worden toegepast en dit leidt op het terrein tot heel veel praktische problemen.

Spreker betreurt geconfronteerd te worden met de parlementaire traditie om op 21 juli tot begin oktober

Heureusement, des cas extrêmes comme l'affaire Van Temsche sont rarissimes. En revanche, les drames familiaux sont plus fréquents. L'intervenante cite le livre de Jef Vermassen: «Moordenaars en hun motieven». Elle n'a pas l'intention de procéder à la lecture intégrale de cet ouvrage, la flibuste n'étant pas une belle façon de faire de la politique. Lorsqu'on parle ici de la majorité, la question se pose de savoir de quelle majorité il s'agit.

La situation dans laquelle nous nous trouvons aujourd'hui est tout à fait différente de celle qui prévalait au moment des votes à la Chambre. L'intervenante aimerait aller au fond des choses et espère avoir un débat de fond. Certains laissent entendre que la Cour constitutionnelle oblige le législateur à procéder aux adaptations à l'examen. Cela n'est pas exact car le projet va beaucoup plus loin que ce que demande la Cour constitutionnelle.

S'agissant de la charge de travail et du contrôle, l'intervenante ne comprend pas comment les modifications proposées pourraient réduire la charge de travail des services de police et des gouverneurs.

En ce qui concerne la neutralisation des armes, certains estiment qu'elle aura de lourdes conséquences financières pour le propriétaire de l'arme. L'intervenante souligne que la neutralisation obligatoire débouchera sans nul doute sur l'apparition de nouvelles techniques qui n'entraîneront aucune moins-value.

L'intervenante ne comprend pas non plus pourquoi l'on ne peut pas vendre une arme dont on vient d'hériter. Soit on y est attaché affectivement et dans ce cas, la neutralisation ne pose pas de problème, soit on la vend simplement. Il est dangereux de détenir des armes chez soi, surtout pour les personnes non familiarisées avec leur maniement.

M. Lambert répète que l'on devrait s'en tenir aux aménagements imposés par la Cour constitutionnelle. Le texte à l'examen résulte d'un compromis auquel tous les partis de la majorité n'ont pas totalement adhéré. L'intervenant aimerait les convaincre qu'ils font fausse route. Il insiste sur le fait que c'est la majorité qui a évoqué le projet. De plus, la majorité gouvernementale d'hier ne sera peut-être pas celle de demain. L'intervenant répète qu'il n'est pas partisan de prolonger les débats à l'infini, mais qu'il n'a pas d'autre choix.

M. Ide dirige le service fédéral des armes et souligne que celui-ci a également pour mission de coordonner les services d'armes provinciaux. La loi doit être appliquée en dépit des convictions personnelles de chacun, mais cela cause de très nombreuses difficultés pratiques sur le terrain.

L'intervenant déplore d'être confronté à la tradition des vacances parlementaires du 21 juillet au début du

met reces te gaan en met de verlenging van de overgangperiode tot eind oktober 2008. Dit betekent dat de wet vandaag moet worden aangepast, aangezien het anders te laat is. Indien de Senaat het ontwerp amendeert, moet het terug naar de Kamer die reeds in reces zal zijn. De deadline van 31 oktober 2008 daarentegen staat nu vast.

De voorliggende wijzigingen zijn een pakket dat inderdaad voortvloeit uit een politiek compromis. De wet herschrijven zou echter betekenen dat men terug voor jaren bezig is. Spreker pleit dus voor een pragmatische houding waarbij men niet het risico loopt dat de zaken nog slechter worden dan nu het geval is.

Het centraal wapenregister schept inderdaad heel wat problemen. Men werkt al jaren aan een opvolger voor het falend informaticasysteem en de testversie lijkt inderdaad gebruiksvriendelijker. Helaas hangt het centraal wapenregister af van de federale politie die dit geen prioriteit vindt en er niet voldoende in investeert. Zo worden deadlines alsmaar verschoven, nu naar het einde van dit jaar.

Eens het nieuwe programma op poten, zal men ook rekening moeten houden met het probleem van de overzetting van de gegevens uit het oude register naar het nieuwe. Misschien zou het nuttig zijn hierover een vraag te stellen aan het ministerie van Binnenlandse Zaken.

Wat betreft de intrekking door de gouverneurs stipt spreker aan dat de diensten maar al te goed weten dat het centraal register niet erg betrouwbaar is. De vergunningen moeten nu krachtens de wet worden hernieuwd en de gouverneurs houden daarvan zelf een database bij. Aldus weten zij wie zij moeten controleren op basis van hun parallel systeem. De federale wapendienst heeft ook de taak de provinciale wapendienst te coördineren en te bepalen wie wat doet. Richtlijnen dienen te worden opgevolgd en de gouverneurs zijn dus niet discretionair en autonoom. Spreker is er vrij gerust in dat de wapenbezitters om de vijf jaar zullen worden gecontroleerd en dat de wapenvergunningen in voorkomend geval zullen worden ingetrokken.

Op de vraag waarom er niet in de wet wordt bepaald dat de gouverneur de vergunning moet intrekken, antwoordt spreker dat de gouverneur advies dient te vragen aan de politie en dat dit advies niet altijd van de juiste kwaliteit is. Als de gouverneur gebonden zou zijn door dit advies, zouden er snel juridische problemen ontstaan. Daarom wordt bepaald dat de gouverneur de vergunning « kan » intrekken.

mois d'octobre. Il déplore aussi que l'on veuille prolonger la période transitoire jusqu'à fin octobre 2008. Cela signifie que la loi doit être adaptée aujourd'hui même, vu qu'après, il sera trop tard. Si le Sénat amende le projet, celui-ci devra être renvoyé à la Chambre, qui sera déjà en congé. En revanche, la deadline du 31 octobre 2008 est d'ores et déjà établie.

Les modifications à l'examen forment un train de mesures qui résultent effectivement d'un compromis politique. Réécrire la loi nous ramènerait toutefois plusieurs années en arrière. L'intervenant plaide donc pour une attitude pragmatique qui consiste à ne pas courir le risque que la situation se détériore encore davantage par rapport à aujourd'hui.

Le registre central des armes pose effectivement de nombreux problèmes. Voilà des années déjà que l'on planche sur un nouveau système informatique pour remplacer le système actuel défaillant et la version test du nouveau programme semble effectivement plus facile à utiliser. Malheureusement, le registre central des armes dépend de la police fédérale, qui y investit des sommes insuffisantes car cela ne fait pas partie de ses priorités. Les délais sont sans cesse repoussés; on parle à présent de la fin de cette année.

Lorsque le nouveau logiciel sera au point, il faudra également tenir compte du problème du transfert des données de l'ancien registre vers le nouveau. Il serait peut-être bon d'interroger le ministère de l'Intérieur à ce sujet.

En ce qui concerne le retrait d'autorisation par les gouverneurs, l'intervenant souligne que les services sont parfaitement au courant du manque de fiabilité du registre central. Aujourd'hui, les autorisations doivent être renouvelées conformément à la loi et les gouverneurs les encodent eux-mêmes dans une base de données. Ils savent ainsi qui ils doivent contrôler, sur la base de leur système parallèle. Le service fédéral des armes a également pour mission de coordonner le service provincial des armes et de fixer la répartition des tâches. Il y a des directives à suivre; les gouverneurs n'ont donc pas un pouvoir discrétionnaire en la matière et ils ne peuvent pas agir de manière autonome. L'intervenant a la certitude que les détenteurs d'armes seront contrôlés tous les cinq ans et que leur autorisation de détention d'arme pourra éventuellement leur être retirée.

À la question de savoir pourquoi la loi ne prévoit pas que le gouverneur doit obligatoirement retirer l'autorisation, l'intervenant répond que le gouverneur est tenu de recueillir l'avis de la police mais que cet avis n'est pas toujours fiable. Si cet avis était déclaré contraignant pour le gouverneur, des problèmes juridiques surgiraient rapidement. C'est la raison pour laquelle il est prévu que le gouverneur « peut » retirer l'autorisation.

III. BESPREKING VAN DE ARTIKELEN EN STEMMINGEN

De artikelen 1 tot 35 geven geen aanleiding tot opmerkingen.

IV. EINDSTEMMING

Het wetsontwerp wordt eenparig aangenomen door de 10 aanwezige leden.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,

Hugo VANDENBERGHE.

De voorzitter,

Patrik VANKRUNKELSVEN.

*
* *

**De tekst aangenomen door de commissie
is dezelfde als de tekst van het wetsontwerp
overgezonden door de Kamer
van volksvertegenwoordigers
(zie stuk Kamer, nr. 52-474/8 - 2007/2008)**

III. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Les articles 1^{er} à 35 ne donnent lieu à aucune observation.

IV. VOTE FINAL

Le projet de loi a été adopté à l'unanimité des 10 membres présents.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,

Hugo VANDENBERGHE.

Le président,

Patrik VANKRUNKELSVEN.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte du projet de loi
transmis par la Chambre
des représentants
(voir doc. Chambre n° 52/474-8 - 2007/2008)**

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2007-2008

16 JULI 2008

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens

*Evocatieprocedure***BIJLAGEN (1)
BIJ HET VERSLAG**

I. Verslag over het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van richtlijn 91/477/EEG van de Raad inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens	21
II. GRIP: Advies	111
III. Verenigde Naties: resolutie	116
IV. Verenigde Naties: Protocol	124
V. Braziliaans Ministerie van Landsverdediging: Nota.	128
VI. Persbericht Vlaams Netwerk lichte Wapens	131
VII. Nota Nationale Unie van de wapenmakerij en der jacht- en sportschutters	133

(1) De bijlagen zijn enkel in elektronische versie beschikbaar op de website van de Senaat (<http://www.senaat.be>).

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2007-2008

16 JUILLET 2008

Projet de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes

*Procédure d'évocation***ANNEXES (1)
AU RAPPORT**

I. Rapport sur la proposition de directive du Parlement européen et du Conseil modifiant la directive 91/477/CEE du Conseil relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes	21
II. GRIP: Avis	111
III. Nations unies: résolution	116
IV. Nations unies: Protocole	124
V. Ministère de la Défense brésilien: Note	128
VI. Communiqué de presse du <i>Vlaams Netwerk lichte Wapens</i>	131
VII. Note de l'Union nationale de l'armurerie, de la chasse et du tir	133

(1) Les annexes sont uniquement disponibles en version électronique sur le site du Sénat (<http://www.senat.be>).

BIJLAGEN

ANNEXES

I. Verslag over het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van richtlijn 91/477/EEG van de Raad inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens

I. Rapport sur la proposition de directive du Parlement européen et du Conseil modifiant la directive 91/477/CEE du Conseil relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes

EUROPEES PARLEMENT

PARLEMENT EUROPÉEN

2004-2009

2004-2009

Zittingsdocument

Document de séance

DEFINITIEVE VERSIE

FINAL

A6-0276/2007

A6-0276/2007

{12/07/2007}12.7.2007

{05/07/2007}12.7. 2007

(COM(2006)0093 — C6-0081/2006 — 2006/0031(COD))

(COM(2006)0093 — C6-0081/2006 — 2006/0031(COD))

{IMCO} Commissie interne markt en consumentenbescherming

{IMCO} Commission du marché intérieur et de la protection des consommateurs

Rapporteur: Gisela Kallenbach

Rapporteur: Gisela Kallenbach

Rapporteur voor advies (*): Alexander Alvaro, Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken

Rapporteur pour avis (*): Alexander Alvaro, commission des libertés civiles, de la justice et des affaires intérieures

(*) Medeverantwoordelijke commissies — artikel 47 van het Reglement

(*) Commission associée — article 47 du règlement

PR_COD_1am

Verklaring van de gebruikte tekens

- * Raadplegingsprocedure
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen
- **I Samenwerkingsprocedure (eerste lezing)
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen
- **II Samenwerkingsprocedure (tweede lezing)
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van het gemeenschappelijk standpunt
Meerderheid van de leden van het Parlement voor de verwerping of amendering van het gemeenschappelijk standpunt
- *** Instemming
Meerderheid van de leden van het Parlement, behalve in de in de artikelen 105, 107, 161 en 300 van het EG-Verdrag en in artikel 7 van het EU-Verdrag bedoelde gevallen
- ***I Medebeslissingsprocedure (eerste lezing)
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen
- ***II Medebeslissingsprocedure (tweede lezing)
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van het gemeenschappelijk standpunt
Meerderheid van de leden van het Parlement voor de verwerping of amendering van het gemeenschappelijk standpunt
- ***III Medebeslissingsprocedure (derde lezing)
Meerderheid van de uitgebrachte stemmen voor de goedkeuring van de gemeenschappelijke ontwerp tekst

(De aangeduide procedure is gebaseerd op de door de Commissie voorgestelde rechtsgrondslag.)

Amendementen op wetsteksten

Door het Parlement aangebrachte wijzigingen worden in *vet cursief* aangegeven. De markering in *mager cursief* is een aanwijzing voor de technische diensten en betreft passages in de wetstekst waarvoor een correctie wordt voorgesteld (bijvoorbeeld aperte fouten of weglatingen in een taalversie). Dergelijke correcties moeten worden goedgekeurd door de betrokken technische diensten.

INHOUD

	Blz.
(*) Medeverantwoordelijke commissies	3
ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT	5
TOELICHTING	29
ADVIES VAN DE COMMISSIE BURGERLIJKE VRIJHEDEN, JUSTITIE EN BINNENLANDSE ZAKEN (*).....	33
PROCEDURE	48
(*) Medeverantwoordelijke commissies	

ONTWERPWETGEVINGSRESOLUTIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT

over het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van Richtlijn 91/477/EEG van de Raad inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens
(COM(2006)0093 – C6-0081/2006 – 2006/0031(COD))

(Medebeslissingsprocedure: eerste lezing)

Het Europees Parlement,

- gezien het voorstel van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad (COM(2006)0093)¹,
 - gelet op artikel 251, lid 2 en artikel 95, lid 1 van het EG-Verdrag, op grond waarvan het voorstel door de Commissie bij het Parlement is ingediend (C6-0081/2006),
 - gelet op artikel 51 van zijn Reglement,
 - gezien het verslag van de Commissie interne markt en consumentenbescherming en het advies van de Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken (A6-0276/2007),
1. hecht zijn goedkeuring aan het Commissievoorstel, als geamendeerd door het Parlement;
 2. verzoekt om hernieuwde voorlegging indien de Commissie voornemens is ingrijpende wijzigingen in dit voorstel aan te brengen of dit door een nieuwe tekst te vervangen;
 3. verzoekt zijn Voorzitter het standpunt van het Parlement te doen toekomen aan de Raad en de Commissie.

Door de Commissie voorgestelde tekst

Amendementen van het Parlement

Amendement 1 OVERWEGING 3

(3) De ondertekening van het protocol door de Gemeenschap betekent dat enkele bepalingen van Richtlijn 91/477/EEG aangepast dienen te worden. De voor deze richtlijn relevante internationale verplichtingen van de Gemeenschap dienen op coherente en doelmatige wijze, en zo snel mogelijk, te worden nagekomen.

(3) De Commissie heeft het protocol namens de Gemeenschap op 16 januari 2002 ondertekend. De ondertekening van het protocol door de Gemeenschap betekent dat enkele bepalingen van Richtlijn 91/477/EEG aangepast dienen te worden. De voor deze richtlijn relevante internationale verplichtingen van de Gemeenschap dienen op coherente en doelmatige wijze, en zo snel mogelijk, te worden nagekomen. **Bovendien is het noodzakelijk bij gelegenheid van deze**

¹ Nog niet in het PB gepubliceerd.

herziening in de richtlijn verbeteringen aan te brengen in verband met bepaalde vraagstukken, met name de problemen die werden vermeld in het verslag van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad van 15 december 2000 over de toepassing van Richtlijn 91/477/EEG.

Motivering

In haar verslag van 15 december 2000 over de toepassing van Richtlijn 91/477/EEG werd door de Europese Commissie gewezen op een aantal problemen die worden ondervonden bij de toepassing van de richtlijn en waarvoor derhalve een aantal verbeteringen werden voorgesteld. Overeenkomstig het beginsel beter wetgeven moet het huidige herzieningsproces worden aangewend om niet alleen de richtlijn aan te passen aan het VN-protocol, maar ook om in de richtlijn de noodzakelijke verbeteringen aan te brengen.

Amendement 2

OVERWEGING 3 BIS (nieuw)

(3 bis) Aangezien uit inlichtingen blijkt dat in de EU steeds vaker gebruik wordt gemaakt van omgebouwde wapens is het van wezenlijk belang erop toe te zien dat dergelijke transformeerbare wapens onder de definitie van 'vuurwapens' in de zin van deze richtlijn komen te vallen.

Amendement 3

OVERWEGING 4

(4) Met het oog daarop dient verduidelijkt te worden wat in de zin van deze richtlijn verstaan wordt onder de begrippen illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens, onderdelen daarvan en munitie.

(4) Met het oog daarop dient verduidelijkt te worden wat in de zin van deze richtlijn verstaan wordt onder de begrippen illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens, onderdelen daarvan en munitie, ***alsmede het begrip traceren.***

Amendement 4

OVERWEGING 5

(5) Bovendien bepaalt het protocol dat vuurwapens gemarkeerd dienen te worden bij de vervaardiging, en ook wanneer uit militaire of andere staatsarsenalen afkomstige wapens met het oog op permanent civiel gebruik op de civiele markt worden gebracht, terwijl Richtlijn 91/477 alleen een indirecte verwijzing naar

(5) Bovendien bepaalt het protocol dat vuurwapens gemarkeerd dienen te worden bij de vervaardiging, en ook wanneer uit militaire of andere staatsarsenalen afkomstige wapens met het oog op permanent civiel gebruik op de civiele markt worden gebracht, terwijl Richtlijn 91/477 alleen een indirecte verwijzing naar

verplichte markering bevat.

verplichte markering bevat. *Ter facilitering van het traceren van wapens is het noodzakelijk uitsluitend alfanumerieke symbolen te gebruiken en bij het markeren ook het jaar van vervaardiging van het wapen te vermelden (indien geen deel uitmakend van het serienummer). Het Verdrag van 1 juli 1969 inzake de wederzijdse erkenning van keurmerken van handvuurwapens dient in de Europese Unie als geheel als referentie voor het markeringssysteem te worden gebruikt.*

Amendement 5
OVERWEGING 6

(6) *Verder dient* de minimumperiode gedurende welke de registers van wapenhandelaars met gegevens over wapens bewaard dienen te worden, verlengd te worden tot een minimum van tien jaar, *zoals het protocol bepaalt.*

(6) *Terwijl in het protocol wordt bepaald dat* de minimumperiode gedurende welke de registers van wapenhandelaars met gegevens over wapens bewaard dienen te worden, verlengd *dient* te worden tot een minimum van tien jaar, *is het bovendien noodzakelijk deze periode te verlengen tot minimaal 20 jaar teneinde vuurwapens goed te kunnen traceren. Ook is het noodzakelijk dat de lidstaten een gecomputeriseerd en gecentraliseerd databeheersysteem bijhouden waarin elk vuurwapen een uniek identificatienummer krijgt en waarin de naam en het adres van elke opeenvolgende eigenaar worden vermeld. De politieke en justitiële autoriteiten hebben slechts toegang tot de in de centrale databank opgeslagen gegevens indien het bepaalde in artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden in act wordt genomen.*

Amendement 6
OVERWEGING 7

(7) Ook dient verduidelijkt te worden dat de activiteiten van makelaars of tussenpersonen, *waarnaar* artikel 15 van het protocol *verwijst, onder de definitie van "wapenhandelaar" van de* richtlijn

(7) Ook dient verduidelijkt te worden dat de *in* artikel 15 van het protocol *genoemde* activiteiten van makelaars of tussenpersonen, *met het oog op de toepassing van deze* richtlijn *moeten*

vallen.

worden gedefinieerd.

Amendement 7
OVERWEGING 7

(7) Ook dient verduidelijkt te worden dat de activiteiten van makelaars of tussenpersonen, waarnaar artikel 15 van het protocol verwijst, onder de definitie van "wapenhandelaar" van de richtlijn vallen.

Op de Nederlandse versie niet van toepassing.

Motivering

Het begrip "broker" ("tussenpersoon") is onbekend op de markt van wapens voor civiel gebruik. Deze figuur bestaat echter wel in de wereld van het bewapeningsmaterieel, die niet onder de richtlijn valt. De activiteiten van tussenpersonen hebben dus in feite niets te maken met de toepassingsfeer van deze richtlijn.

Amendement 8
OVERWEGING 9 BIS (nieuw)

(9 bis) In verband met het bijzondere karakter van de activiteiten van wapenhandelaars en tussenpersonen is het noodzakelijk dat de lidstaten een strikte controle op die activiteiten uitoefenen, met name teneinde de professionele integriteit en bekwaamheid van de wapenhandelaars en tussenpersonen te verifiëren.

Amendement 9
OVERWEGING 9 TER (nieuw)

(9 ter) De verwerving van vuurwapens door particulieren door middel van communicatie op afstand, bijvoorbeeld via Internet, moet worden onderworpen aan de bepalingen van deze richtlijn en de verwerving van vuurwapens door personen die op grond van een definitieve rechterlijke uitspraak zijn veroordeeld wegens bepaalde strafbare feiten verboden.

Amendement 10
OVERWEGING 9 QUATER (nieuw)

(9 quater) De Europese vuurwapenpas functioneert in grote lijnen op een bevredigende wijze en moet worden beschouwd als het enige document dat jagers en sportschutters nodig hebben om een vuurwapen naar een andere lidstaat over te brengen.

Amendement 11
OVERWEGING 9 QUINQUIES (nieuw)

(9 quinquies) Ter facilitering van het traceren van vuurwapens en om illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens, onderdelen daarvan en munitie op een doeltreffende manier te bestrijden, is het noodzakelijk de uitwisseling van informatie tussen lidstaten te verbeteren.

Bij het bewaren en uitwisselen van gegevens dienen de bepalingen in acht te worden genomen van Richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens.

Amendement 12
OVERWEGING 9 SEXIES (nieuw)

(9 sexes) Verschillende lidstaten hebben recentelijk deze indeling vereenvoudigd en slechts twee van de vier categorieën gehandhaafd: verboden vuurwapens en vergunningsplichtige vuurwapens. De lidstaten zouden deze vereenvoudigde indeling moeten overnemen, maar lidstaten die nog een indeling in meer categorieën hebben, kunnen op grond van het subsidiariteitsbeginsel hun huidige indeling en het bijbehorende vergunningstelsel handhaven.

Motivering

De verschillende kenmerken en tradities van de lidstaten moeten worden geëerbiedigd, zoals bepaald in het subsidiariteitsbeginsel dat in de beleidsmaatregelen van de Europese Unie altijd zijn plaats moet behouden.

Amendement 13

ARTIKEL 1, PUNT -1 (nieuw)

Artikel 1, lid 1 (Richtlijn 91/477/EEG)

-1) Artikel 1, lid 1 wordt vervangen door de volgende tekst:

"1. In de zin van deze richtlijn wordt onder "vuurwapen" verstaan: een draagbaar, van een loop voorzien wapen waarmee door middel van een explosieve lading hagel, een kogel of projectiel kan worden afgeschoten, dat daar toe is ontworpen of daartoe kan worden aangepast, tenzij het voldoet aan de definitie maar is uitgesloten om een van de in Bijlage I, punt III genoemde redenen. Vuurwapens zijn gecategoriseerd in punt II van Bijlage I."

Amendement 14

ARTIKEL 1, PUNT -1 BIS (nieuw)

Artikel 1, lid 1 bis (nieuw) (Richtlijn 91/477/EEG)

-1 bis) In artikel 1 wordt het volgende lid 1 bis ingevoegd:

"1 bis. In de zin van deze richtlijn wordt onder "onderdelen" verstaan: elk voorwerp of vervangend voorwerp dat speciaal is ontworpen voor een vuurwapen en essentieel is voor de werking daarvan, met inbegrip van een loop, kast of magazijn, slede of een cilinder, grendel of afsluiter, en elke voorziening die is ontworpen of aangepast om het geluid dat door het afvuren van een vuurwapen wordt veroorzaakt, te dempen."

Amendement 15

ARTIKEL 1, PUNT -1 TER (nieuw)
Artikel 1, lid 1 ter (nieuw) (Richtlijn 91/477/EEG)

-1 ter) In artikel 1 wordt het volgende lid 1 ter ingevoegd:

"1 ter. In de zin van deze richtlijn wordt onder "munitie" verstaan: de volledige patroon of de onderdelen daarvan, met inbegrip van patroonhulzen, slaghoedjes, voortdrijvende lading, kogels of projectielen die in een vuurwapen worden gebruikt, mits voor deze componenten zelf in de betrokken lidstaat een vergunning vereist is."

Amendement 16

ARTIKEL 1, PUNT -1 QUATER (nieuw)
Artikel 1, lid 1 quater (nieuw) (Richtlijn 91/477/EEG)

-1 quater) In artikel 1 wordt het volgende lid 1 quater ingevoegd:

"1 quater. In de zin van deze richtlijn wordt onder "traceren" verstaan: het systematisch volgen van vuurwapens en, indien mogelijk, van de onderdelen daarvan en de munitie, vanaf de fabrikant tot aan de koper, met het oogmerk de bevoegde autoriteiten van de lidstaten te helpen de illegale vervaardiging en illegale handel op te sporen, te onderzoeken en te analyseren."

Amendement 17

ARTIKEL 1, PUNT 1 QUINQUIES (nieuw)
Artikel 1, lid 1 quinquies (nieuw) (Richtlijn 91/477/EEG)

1 quinquies) In artikel 1 wordt het volgende lid 1 quinquies ingevoegd:

"1 quinquies. In de zin van deze richtlijn wordt onder "antiek wapen" verstaan: een vóór 1900 vervaardigd wapen, alsook replica's daarvan, of een nieuwer wapen dat door een lidstaat op grond van technische criteria als een antiek wapen is gedefinieerd. De desbetreffende technische criteria dienen tenminste te voldoen aan de overeenkomstig artikel 13,

lid 3 bis, vastgestelde normen."

Amendement 18

ARTIKEL 1, PUNT 1 SEXIES (nieuw)

Artikel 1, lid 1 sexies (nieuw) (Richtlijn 91/477/EEG)

1 sexies) In artikel 1 wordt het volgende lid 1 sexies ingevoegd:

"1 sexies. In de zin van deze richtlijn wordt onder "tussenpersoon" verstaan: iedere natuurlijke of rechtspersoon die, tegen een vergoeding of om niet, de voorwaarden creëert voor het sluiten van een overeenkomst met als onderwerp de vervaardiging, handel, uitwisseling, verhuur, reparatie of transformatie van vuurwapens, onderdelen daarvan en munitie. Agenten en vertegenwoordigers die op grond van reguliere vertegenwoordigingsovereenkomsten handelen in naam van erkende wapenhandelaars, kunnen niet als tussenpersonen worden beschouwd in de zin van deze richtlijn."

Amendement 19

ARTIKEL 1, PUNT 1 SEPTIES (nieuw)

Artikel 1, lid 2 (Richtlijn 91/477/EEG)

1 septies) Artikel 1, lid 2, wordt vervangen door de volgende tekst:

"In de zin van deze richtlijn wordt onder "wapenhandelaar" verstaan iedere natuurlijke of rechtspersoon wiens beroepswerkzaamheden geheel of ten dele bestaan uit de vervaardiging, handel, uitwisseling, verhuur, reparatie of transformatie van vuurwapens, onderdelen daarvan en munitie."

Amendement 20

ARTIKEL 1, PUNT 1

Artikel 1, lid 3, inleidende formule (Richtlijn 91/47/EEG)

1) Aan artikel 1 **worden na lid 2 de twee volgende nieuwe leden toegevoegd:**

"3. In de zin van deze richtlijn wordt onder illegale vervaardiging verstaan: de

1) In artikel 1 **wordt het volgende lid 1 bis ingevoegd:**

"1 bis. In de zin van deze richtlijn wordt onder illegale vervaardiging verstaan: de

vervaardiging of assemblage van
vuurwapens, onderdelen daarvan en
munitie:"

vervaardiging of assemblage, *in strijd met
deze richtlijn*, van vuurwapens, onderdelen
daarvan en munitie, *ook wanneer dat
gebeurt met uit derde landen geïmporteerde
onderdelen*":

Amendement 21

ARTIKEL 1, PUNT 1

Artikel 1, lid 4 (Richtlijn 91/477/EEG)

4. In de zin van deze richtlijn wordt onder illegale handel verstaan: de verwerving, verkoop, aflevering, het vervoer of de overdracht van vuurwapens, onderdelen daarvan en munitie *vanuit het grondgebied van een lidstaat, of door een lidstaat* naar het grondgebied van een *andere* lidstaat, indien een van de betrokken lidstaten daartoe geen machtiging heeft verleend overeenkomstig de bepalingen van deze richtlijn, of indien de vuurwapens niet zijn gemarkeerd overeenkomstig artikel 4, lid 1.

4. In de zin van deze richtlijn wordt onder illegale handel verstaan: de verwerving, verkoop, aflevering, het vervoer of de overdracht van vuurwapens, onderdelen daarvan en munitie, *in strijd met deze richtlijn*, naar het grondgebied van een lidstaat, indien een van de betrokken lidstaten daartoe geen machtiging heeft verleend overeenkomstig de bepalingen van deze richtlijn, of indien de vuurwapens *en de onderdelen daarvan en de munitie niet zijn geregistreerd overeenkomstig artikel 4, lid 3, of* niet zijn gemarkeerd overeenkomstig artikel 4, lid 1. *De verwerving, de verkoop, de aflevering, het vervoer of de overdracht van vuurwapens wordt echter niet als illegale handel beschouwd op grond van het enkele feit dat zij niet overeenkomstig artikel 4, lid 1 zijn gemarkeerd, wanneer die vuurwapens vóór ... * zijn vervaardigd of uit de overheidsvoorraden naar een permanent civiel gebruiksdoeleinde zijn overgegaan, mits de markering voldoet aan de vóór die datum toepasselijke relevante vereisten.*

** Datum van omzetting van deze richtlijn.*

Motivering

Niet-registratie zou moeten worden opgenomen als grond voor aanmerking als illegale handel. Invoeging van de woorden "in strijd met deze richtlijn" biedt rechtszekerheid door alle handel te definiëren als illegale handel die niet in overeenstemming is met alle bepalingen van de richtlijn, en te waarborgen dat alle vuurwapens die aanwezig zijn op het grondgebied van de Europese Unie op gelijke wijze worden behandeld. Transacties met vuurwapens die voldoen aan de huidige markeringsnormen moeten echter niet als illegaal worden beschouwd wanneer het gaat om vuurwapens die vóór de datum van omzetting van deze richtlijn zijn vervaardigd of overgebracht.

Amendement 22

ARTIKEL 1, PUNT 1 BIS (nieuw)
Artikel 1, lid 4 (Richtlijn 91/477/EEG)

1 bis) Artikel 1, lid 4, wordt vervangen door de volgende tekst:

"4. De "Europese vuurwapenpas" is een document dat door de autoriteiten van een lidstaat aan een persoon die wettig houder en gebruiker van een vuurwapen wordt, op diens verzoek wordt afgegeven. De vuurwapenpas is ten hoogste vijf jaar geldig. Deze geldigheidsduur kan worden verlengd. In de vuurwapenpas worden de in bijlage II voorgeschreven vermeldingen opgenomen. De "Europese vuurwapenpas" is een persoonlijk document waarin het vuurwapen of de vuurwapens die de houder van de pas voorhanden heeft en gebruikt, is of zijn vermeld. De pas dient steeds in het bezit te zijn van de gebruiker van het vuurwapen. Wijzigingen in het voorhanden hebben of de kenmerken van het vuurwapen alsmede verlies of diefstal van het vuurwapen worden in de pas vermeld."

Amendement 23

ARTIKEL 1, PUNT 1 TER (nieuw)
Artikel 1, lid 4 bis (nieuw) (Richtlijn 91/477/EEG)

1 ter) In artikel 1 wordt het volgende lid 4 bis ingevoegd:

"4 bis. De natuurlijke of rechtspersoon die als tussenpersoon optreedt bij de overdracht van wapens, onderdelen daarvan en munitie is onderworpen aan hetzelfde vergunningstelsel als de wapenhandelaar."

Amendement 24

ARTIKEL 1, PUNT 1 QUATER (nieuw)
Artikel 2, lid 2 bis (nieuw) (Richtlijn 91/477/EEG)

1 quater) In artikel 2 wordt het volgende lid toegevoegd:

"2 bis. Deze richtlijn is ook van toepassing op onderdelen van en munitie

voor vuurwapens, met inbegrip van die welke uit derde landen worden geïmporteerd.

Het stelsel voor het verwerven en voorhanden hebben van gebruiksklare munitie is gelijk aan het stelsel voor het voorhanden hebben van de vuurwapens waarvoor die munitie bestemd is."

Amendement 25

ARTIKEL 1, PUNT 2

Artikel 4, lid 1, alinea 1 (Richtlijn 91/477/EEG)

1. Ten behoeve van de identificatie en tracering van vuurwapens vereisen de lidstaten dat bij de vervaardiging van elk vuurwapen een unieke markering wordt aangebracht met de naam van de fabrikant, het land of de plaats van vervaardiging *en* het serienummer, of hanteren zij een andere unieke en gebruikersvriendelijke markering bestaande uit *eenvoudige geometrische symbolen gecombineerd met* een numerieke en/of alfanumerieke code, aan de hand waarvan alle lidstaten het land van vervaardiging eenvoudig kunnen identificeren.

1. Ten behoeve van de identificatie en tracering van *geassembleerde* vuurwapens vereisen de lidstaten dat bij de vervaardiging van elk vuurwapen een unieke markering wordt aangebracht met de naam *of het merk* van de fabrikant, het land of de plaats van vervaardiging, het serienummer *en het jaar van vervaardiging (indien geen deel uitmakend van het serienummer)*, zoals is voorgeschreven in het Verdrag van 1 juli 1969 inzake de wederzijdse erkenning van keurmerken van handvuurwapens (CIP), of hanteren zij een andere unieke en gebruikersvriendelijke markering bestaande uit een numerieke en/of alfanumerieke code, aan de hand waarvan alle lidstaten het land van vervaardiging eenvoudig kunnen identificeren. *De markering wordt aangebracht op een wezenlijk of structureel onderdeel van het vuurwapen, de vernietiging waarvan het vuurwapen onbruikbaar zou maken.*

Amendement 26

ARTIKEL 1, PUNT 2

Artikel 4, lid 1, alinea 1 bis (nieuw) (Richtlijn 91/477/EEG)

De lidstaten vereisen dat zelfs de kleinste verpakkingseenheid van munitie wordt gemarkeerd, met vermelding van de naam van de fabrikant, het partij- of serienummer, het kaliber en het type munitie, als voorgeschreven in het CIP.

Amendement 27
 ARTIKEL 1, PUNT 2
 Artikel 4, lid 2 (Richtlijn 91/477/EEG)

2. Iedere lidstaat stelt **ten minste voor de categorieën A en B** het als wapenhandelaar op zijn grondgebied werkzaam zijn afhankelijk van een erkenning op grond van ten minste een controle van de betrouwbaarheid van de wapenhandelaar in de persoonlijke en de beroepssfeer. Wanneer het een rechtspersoon betreft, heeft de controle betrekking op de persoon die het bedrijf leidt. **Iedere lidstaat die het als wapenhandelaar werkzaam zijn voor de categorieën C en D niet afhankelijk stelt van een erkenning, eist met betrekking tot deze werkzaamheid een verklaring.**

2. Iedere lidstaat stelt het als wapenhandelaar **en als tussenpersoon** op zijn grondgebied werkzaam zijn afhankelijk van een erkenning op grond van ten minste een controle van de betrouwbaarheid **en de bekwaamheid** van de wapenhandelaar **en van de tussenpersoon** in de persoonlijke en de beroepssfeer. Wanneer het een rechtspersoon betreft, heeft de controle betrekking op de persoon die het bedrijf leidt.

Amendement 28
 ARTIKEL 1, PUNT 2
 Artikel 4, lid 3 (Richtlijn 91/477/EEG)

3. **Wapenhandelaars dienen een register bij te houden waarin aantekening wordt gehouden van elke binnenkomst en elk uitgaan van vuurwapens van de categorieën A, B en C, met vermelding van de gegevens die identificatie van het wapen mogelijk maken, met name type, merk, model, kaliber en fabricagenummer (serienummer), alsmede de namen en adressen van de verkoper of leverancier en de koper of verwerver. Dit register wordt gedurende vijf jaar, ook na beëindiging van zijn activiteiten als zodanig, door de wapenhandelaar bewaard. De lidstaten zorgen ervoor dat deze gegevens ten minste tien jaar bewaard blijven.**

3. **Elke lidstaat zorgt ervoor dat een gecomputeriseerd en gecentraliseerd databeheersysteem wordt bijgehouden, waarin elk vuurwapen waarop deze richtlijn van toepassing is, een uniek identificatienummer wordt toegewezen. In dit databeheersysteem wordt gedurende minimaal 20 jaar voor elk vuurwapen informatie opgeslagen en bewaard betreffende type, merk, model, kaliber, serienummer en jaar van vervaardiging (indien geen deel uitmakend van het serienummer), alsmede naam en adres van de fabrikant en van de gewezen en de huidige eigenaar van het vuurwapen, eventuele handel of overdracht, uitwisseling, verhuur, reparatie of transformatie van het vuurwapen, en andere informatie die nodig is om het vuurwapen te kunnen traceren. Het databeheersysteem bevat ook informatie die het mogelijk maakt om onderdelen en munitie te traceren.**

Wapenhandelaren en tussenpersonen moeten gedurende de periode van hun

beroepsactiviteit een register bijhouden waarin elke binnenkomst en elk uitgaan van alle onder deze richtlijn vallende vuurwapens wordt aangetekend, met vermelding van de gegevens die identificatie en tracering van het wapen mogelijk maken, met name type, merk, model, kaliber, serienummer en jaar van vervaardiging (indien geen deel uitmakend van het serienummer), alsmede de namen en adressen van de leverancier en de verwerver. Bij beëindiging van zijn activiteiten levert de wapenhandelaar of tussenpersoon het register in bij de nationale instantie die verantwoordelijk is voor het registratiesysteem als bedoeld in de eerste alinea.

Amendement 29

ARTIKEL 1, PUNT 2

Artikel 4, lid 3, alinea 1 ter (nieuw) (Richtlijn 91/477/EEG)

De lidstaten zorgen ervoor dat elk vuurwapen of onderdeel dat zich op hun grondgebied bevindt, wordt gemarkeerd en geregistreerd overeenkomstig deze richtlijn, of anderszins onbruikbaar wordt gemaakt. Uit een derde land ingevoerde vuurwapens moeten worden gemarkeerd overeenkomstig deze richtlijn.

Amendement 30

ARTIKEL 1, PUNT 2

Artikel 4, lid 3 bis (nieuw) (Richtlijn 91/477/EEG)

3bis. De lidstaten zien erop toe dat alle vuurwapens van de categorieën A, B, C en D kunnen worden gekoppeld aan hun huidige eigenaar.

Amendement 31

ARTIKEL 1, PUNT 2 BIS (nieuw)

Artikel 4 bis (nieuw) (Richtlijn 91/477/EEG)

(2 bis) Het volgende artikel 4 bis wordt ingevoegd na artikel 4:

"Artikel 4 bis

Onverminderd artikel 3 staan de lidstaten

de verwerving en het voorhanden hebben van vuurwapens van de categorieën A, B, C en D slechts toe aan personen die een licentie of wapenvergunning bezitten in overeenstemming met nationale wetgeving."

Amendement 32

ARTIKEL 1, PUNT 2 TER (nieuw)

Artikel 5 (Richtlijn 91/477/EEG)

(2 ter) Artikel 5 wordt vervangen door de volgende tekst:

"Onverminderd artikel 3 staan de lidstaten verwerving en voorhanden hebben van vuurwapens slechts toe aan personen die een geldige reden hebben en die:

a) de leeftijd van ten minste 18 jaar hebben bereikt, behalve wanneer het gaat om verwerving en voorhanden hebben voor jacht en sportschieten, in welk geval personen onder de 18 jaar onder het toezicht en de leiding van een volwassene met een geldige vuurwapenvergunning moeten staan, of zich binnen een erkend opleidingscentrum moeten bevinden.

b) niet veroordeeld zijn wegens een ernstig misdrijf (b.v. moord, beroving of brandstichting).

De lidstaten kunnen de toestemming voor het voorhanden hebben van vuurwapens intrekken, indien aan één van de voorwaarden die tot de afgifte ervan hebben geleid, niet meer wordt voldaan.

De lidstaten kunnen op hun grondgebied verblijf houdende personen het voorhanden hebben van een in een andere lidstaat verworven wapen slechts verbieden, indien zij verwerving van datzelfde wapen op hun eigen grondgebied niet toestaan.

(Formulering als in de richtlijn)

Motivering

De toevoeging betreft een verduidelijking in de zin van artikel 83 c. van de Schengen-Overeenkomst.

Amendement 33

ARTIKEL 1, PUNT 2 QUATER (nieuw)

Artikel 6 (Richtlijn 91/477/EEG)

2 quater) In artikel 6 wordt de volgende alinea toegevoegd:

"De bepalingen van deze richtlijn zijn van toepassing op de verwerving van vuurwapens en onderdelen daarvan en van munitie door middel van communicatie op afstand, als gedefinieerd in artikel 2 van Richtlijn 97/7/EG."

Amendement 34

ARTIKEL 1, PUNT 2 QUINQUIES (nieuw)

Artikel 6, lid 1 bis (nieuw) (Richtlijn 91/47/EEG)

2 quinquies) Aan artikel 6 wordt het volgende lid 1 bis toegevoegd:

"1 bis. Behalve wanneer het gaat om wapenhandelaars en tussenpersonen, houden de lidstaten strikt toezicht op de verwerving van vuurwapens en onderdelen daarvan en van munitie door middel van communicatie op afstand."

Motivering

De lidstaten moeten strikt toezicht houden op de verwerving van vuurwapens via communicatie op afstand.

Amendement 35

ARTIKEL 1, PUNT 2 SEXIES (nieuw)

Artikel 7, lid 3 (Richtlijn 91/47/EEG)

2 sexes) Artikel 7, lid 3, wordt vervangen door de volgende tekst:

"3. Voor de vergunning voor het verwerven en die voor het voorhanden hebben van een vuurwapen hoeft slechts één enkele administratieve procedure te worden doorlopen."

Motivering

Het is logisch om voor het verwerven en houden van vuurwapens dezelfde vergunningsprocedures te doen gelden, aangezien het verwerven van een wapen normaliter geschiedt met het oog op het voorhanden hebben ervan.

Amendement 36

ARTIKEL 1, PUNT 2 SEPTIES (nieuw)
Artikel 7, lid 3 bis (nieuw) (Richtlijn 91/47/EEG)

2 septies) Aan artikel 7 wordt het volgende lid 4 bis toegevoegd:

"3 bis. De lidstaten kunnen aan personen van wie is vastgesteld dat zij aan de eisen voor de verlening van een wapenvergunning voldoen een meerjarige licentie toekennen voor de verwerving en het voorhanden hebben van alle vergunningsplichtige wapens, met dien verstande dat zij de bevoegde instanties van eventuele overbrengingen in kennis moeten stellen, dat regelmatig moet worden gecontroleerd of zij nog aan de eisen voldoen, en dat zij de in de nationale wetgeving voorgeschreven maximumlimieten met betrekking tot wapenbezit in acht nemen."

Amendement 37

ARTIKEL 1, PUNT 2 OCTIES (nieuw)
Artikel 7, lid 3 ter (nieuw) (Richtlijn 91/47/EEG)

2 octies) Aan artikel 7 wordt het volgende lid 3 ter toegevoegd:

"3 ter. De lidstaten stellen voorschriften vast om ervoor te zorgen dat personen die volgens de nationale wetgeving zijn erkend als jagers, sportschutters of verzamelaars en die ten tijde van de inwerkingtreding van deze richtlijn volgens de nationale wetgeving in het bezit zijn van vergunningen voor wapens van categorie B, op grond van de inwerkingtreding van deze richtlijn geen vergunning hoeven aanvragen voor wapens van de categorieën C of D die zij voorhanden hebben. In geval van latere overdracht van wapens echter moet de ontvanger in het bezit zijn van een vergunning daarvoor of een vergunning aanvragen."

Amendement 38

ARTIKEL 1, PUNT 2 NONIES (nieuw)
Artikel 11, lid 3, alinea 2 (Richtlijn 91/477/EEG)

2 nonies) Artikel 11, lid 3, tweede alinea wordt vervangen door de volgende tekst:

"Ten minste vijf werkdagen voor de overbrenging deelt de wapenhandelaar aan de autoriteiten van de lidstaat van waaruit de overbrenging zal geschieden, alle in de eerste alinea van lid 2 vermelde gegevens mede. De overheidsinstanties van de betrokken lidstaten voeren ter plaatse steekproeven uit om te controleren of de door de wapenhandelaar medegedeelde informatie correspondeert met de feitelijke kenmerken van de overbrenging."

Motivering

Als vermeld in het protocol moeten de instanties bij overbrenging bij verzending of bij aankomst bij de ontvanger ten minste steekproefsgewijs controles verrichten teneinde te verzekeren dat de informatie correspondeert met de feitelijke zending. Om dergelijke controles mogelijk te maken moeten de autoriteiten ten minste vijf werkdagen voor de overbrenging op de hoogte worden gesteld.

Amendement 39

ARTIKEL 1, PUNT 2 DECIES (nieuw)
Artikel 12, lid 2 (Richtlijn 91/477/EEG)

2 decies) Artikel 12, lid 2, wordt als volgt gewijzigd:

a) De eerste alinea wordt vervangen door de volgende tekst:

" In afwijking van lid 1 mogen jagers en sportschutters voor de uitoefening van hun activiteit zonder voorafgaande vergunning gedurende een reis door twee of meer lidstaten een of meer van deze vuurwapens voorhanden hebben, op voorwaarde dat zij in het bezit zijn van de Europese vuurwapenpas voor dat wapen of die wapens. De lidstaten verlangen daarvoor geen ander document.

De lidstaten kunnen aanvaarding van een Europese vuurwapenpas niet afhankelijk stellen van eventuele aanvullende registratievereisten of de betaling van een

vergoeding of heffing."

b) De tweede alinea wordt vervangen door de volgende tekst:

" De in de eerste alinea bedoelde afwijking geldt echter niet voor reizen naar een lidstaat die verwerving en voorhanden hebben van het betrokken vuurwapen verbiedt; in dit geval wordt daarvan op de Europese vuurwapenpas uitdrukkelijk melding gemaakt."

Amendement 40

ARTIKEL 1, PUNT 2 UNDECIES (nieuw)

Artikel 12, lid 3, alinea 1 bis (nieuw) (Richtlijn 91/477/EEG)

2 undecies) Aan artikel 12, lid 3 wordt de volgende alinea toegevoegd:

"Bij activiteiten van cultuurhistorische instellingen en verenigingen, in het kader waarvan sprake is van het op een vreedzame manier omgaan en gebruiken van wapens, moet voor het grensoverschrijdend overbrengen en het gebruik van wapens en munitie worden voorzien in een wederzijdse erkenning van nationale documenten, zoals bijvoorbeeld in de bilaterale overeenkomst tussen Duitsland en Oostenrijk van 28 juni 2002¹.

¹ Overeenkomst tussen de Republiek Oostenrijk en de Bondsrepubliek Duitsland inzake de wederzijdse erkenning van documenten voor het vervoer van vuurwapens en munitie door leden van traditionele schutterijen en schietverenigingen, gesloten te Berlijn op 28 juni 2002 (Bundesgesetzblatt für die Republik Österreich (Deel III) van 13 mei 2004).

Motivering

Om de culturele diversiteit en historische gebruiken in de Europese Unie in stand te houden en te bevorderen, moet het cultuurhistorische instellingen en verenigingen zo gemakkelijk mogelijk worden gemaakt om "historische wapens" te gebruiken. Een dergelijke oplossing werd reeds met succes toegepast in de genoemde overeenkomst tussen de Republiek Oostenrijk en de Bondsrepubliek Duitsland inzake de wederzijdse erkenning van documenten voor het vervoer van vuurwapens en munitie, waarvan velen ten onrechte hadden gevreesd dat zij zou leiden tot ongecontroleerde of zelfs gevaarlijke omgang met wapens.

Amendement 41
ARTIKEL 1, PUNT 2 DUODECIES (nieuw)
Artikel 13 (Richtlijn 91/477/EEG)

2 k) Artikel 13 wordt als volgt gewijzigd:

a) Lid 2 wordt vervangen door de volgende tekst:

"2. De gegevens die de lidstaten, krachtens de procedures van artikel 11 inzake de overbrenging van vuurwapens en van artikel 7, lid 2, inzake verwerving en voorhanden hebben van vuurwapens door niet-ingezetenen, ontvangen, worden uiterlijk tijdens de overbrenging aan de lidstaat van bestemming, en in voorkomend geval uiterlijk tijdens de overbrenging aan de lidstaten van doorvoer medegedeeld."

b) Lid 3 wordt vervangen door de volgende tekst:

"3. De lidstaten wisselen regelmatig informatie uit betreffende markeringsystemen en -technieken, het aantal wapenhandelaars en tussenpersonen met een vergunning, overbrenging van vuurwapens, onderdelen daarvan en munitie, nationale wetgeving en praktijken, op hun grondgebied aanwezige voorraden, in beslag genomen vuurwapens en methoden en technieken voor het onbruikbaar maken. Ook wisselen de lidstaten, overeenkomstig het Europees Verdrag aangaande de wederzijdse rechtshulp in strafzaken van 1959 en eventuele latere instrumenten tot gehele of gedeeltelijke wijziging, vervanging of aanvulling daarvan, informatie uit over personen die op grond van een definitieve rechterlijke uitspraak zijn veroordeeld wegens een ernstig strafbaar feit. Uiterlijk [...] wordt door de Commissie een contactgroep ingesteld voor de uitwisseling van informatie met het oog op de toepassing van dit artikel, en met het oog op de samenwerking met betrekking tot het traceren van illegale vuurwapens, onderdelen daarvan en munitie. Elke

lidstaat deelt de andere lidstaten en de Commissie mede welke nationale instanties verantwoordelijk zijn voor de verzending en het in ontvangst nemen van informatie en voor de naleving van de verplichtingen als uiteengezet in artikel 11, lid 4. De Commissie neemt, handelend in overeenstemming met lid 4, de nodige maatregelen met het oog op de toepassing van dit lid."

c) Het volgende lid wordt toegevoegd:

"3 bis. De Commissie neemt, handelend in overeenstemming met de regelgevingsprocedure met toetsing als bedoeld in artikel [X], de nodige maatregelen overeenkomstig artikel 1, lid 1 quinquies en Bijlage I, punt III, alinea 1 bis.

De Commissie neemt, handelend in overeenstemming met de procedure als bedoeld in artikel [Y], de nodige maatregelen overeenkomstig lid 3 van dit artikel."

** Een jaar na de datum van inwerkingtreding van deze richtlijn.*

Amendement 42

ARTIKEL 1, PUNT 3

Artikel 16, lid 1, alinea 3 (Richtlijn 91/477/EEG)

Pogingen tot dergelijke handelingen, en het deelnemen aan of aanzetten tot dergelijke handelingen, dienen eveneens als strafbare feiten worden aangemerkt, wanneer zij opzettelijk worden begaan.

Het organiseren van, leiding geven aan, assistentie verlenen bij, uitlokken van, mogelijk maken van of adviseren bij het plegen van een strafbaar feit als gedefinieerd in dit artikel dient als strafbaar feit te worden aangemerkt, wanneer het opzettelijk wordt begaan.

Motivering

De aanvulling op de wijziging van de Commissie is overgenomen uit het eraan ten grondslag liggende VN-protocol en dient ter verduidelijking.

Amendement 43

ARTIKEL 1, PUNT 3

Artikel 16, lid 1, alinea 3 bis (nieuw) (Richtlijn 91/477/EEG)

Op het niet bij zich dragen van een

Europese vuurwapenpas staan geen vrijheidsstraffen.

Motivering

Deze aanvulling beoogt te voorkomen dat er een situatie zou ontstaan waarbij de legitieme eigenaar van een vuurwapen die zich naar een andere lidstaat begeeft, een vrijheidsstraf riskeert doordat hij niet in staat is zijn Europese vuurwapenpas over te leggen, terwijl hij wel in het bezit is van alle andere noodzakelijke documenten.

Amendement 44

ARTIKEL 1, PUNT 3 BIS (nieuw)

Artikel 17 (Richtlijn 91/477/EEG)

3 bis) Artikel 17 wordt vervangen door de volgende tekst:

"Artikel 17

Binnen ...* en daarna om de vijf jaar brengt de Commissie bij het Europees Parlement en de Raad verslag uit over de toepassing van deze richtlijn, in voorkomend geval vergezeld van voorstellen.

De Commissie verricht een onderzoek naar de verkoop van replicawapens in de Gemeenschap en brengt daarover uiterlijk [...]** verslag uit aan het Europees Parlement en de Raad.

De Commissie verricht ook een onderzoek naar de vereenvoudiging en betere werking van de interne markt voor vuurwapens. Op basis van dit onderzoek dient de Commissie zo nodig uiterlijk [...] bij het Europees Parlement en de Raad een voorstel in voor de terugbrenging van de indeling van vuurwapens tot twee categorieën, met eventueel afwijkingen voor jagers en sportschutters. "***

**** Vijf jaar na de datum van omzetting van deze richtlijn.***

***** Een jaar na de datum van inwerkingtreding van deze richtlijn.***

****** Drie jaar na de datum van inwerkingtreding van deze richtlijn.***

Motivering

Met het oog op een betere regulering dient de in Richtlijn 91/477/EEG voorgeschreven

rapportageverplichting te worden geactualiseerd en moet zij op periodieke basis gestalte krijgen. Daarnaast moet de Commissie een onderzoek doen naar de complexe problematiek van replicawapens en de verkoop daarvan binnen de Europese Gemeenschap, ook via het internet.

Amendement 45

ARTIKEL 1, PUNT 4, LETTER -A) (nieuw)
Bijlage I, punt I, eerste streepje (Richtlijn 91/477/EEG)

- a) In punt I wordt het eerste streepje vervangen door de volgende tekst:

"- "vuurwapens" als gedefinieerd in artikel 1,"

Amendement 46

ARTIKEL 1, PUNT 4, LETTER -A bis) (nieuw)
Bijlage I, punt II, sectie A, punt 5 (Richtlijn 91/47/EEG)

-a) Punt II, sectie A, punt 5 wordt vervangen door:

"5. Munitie voor pistolen en revolvers met expanderende projectielen alsmede deze projectielen, behalve wanneer het jachtwapens of wapens voor sportschieten betreft voor personen die bevoegd zijn deze te gebruiken."

(Formulering als in de richtlijn)

Motivering

De term "sportschieten" is beter dan "schijfschieten" omdat alle wapensporten daarmee worden bestreken, ook als er niet op een doel wordt geschoten.

Amendement 47

ARTIKEL 1, PUNT 4, LETTER B)
Bijlage I, punt III, alinea 1 bis (nieuw) (Richtlijn 91/477/EEG)

b) Na de *derde* alinea wordt de volgende alinea toegevoegd:

"De lidstaten nemen maatregelen om ervoor te zorgen dat de onder a) bedoelde neutralisaties gecontroleerd worden door een bevoegde autoriteit, om te garanderen dat de betreffende vuurwapens door deze bewerkingen inderdaad **voorgoed** onbruikbaar worden. De lidstaten zorgen ervoor dat in het kader van deze controle een certificaat of document wordt

b) **In punt III** wordt na de *eerste* alinea de volgende alinea toegevoegd:

"De lidstaten nemen maatregelen om ervoor te zorgen dat de onder a) bedoelde neutralisaties gecontroleerd worden door een bevoegde autoriteit, om te garanderen dat de betreffende vuurwapens door deze bewerkingen inderdaad **onomkeerbaar** onbruikbaar worden. De lidstaten zorgen ervoor dat in het kader van deze controle een certificaat of document wordt

afgegeven waaruit blijkt dat het vuurwapen onbruikbaar is gemaakt, dan wel dat op het vuurwapen een duidelijk zichtbare markering wordt aangebracht waaruit dat blijkt."

afgegeven waaruit blijkt dat het vuurwapen onbruikbaar is gemaakt, dan wel dat op het vuurwapen een duidelijk zichtbare markering wordt aangebracht waaruit dat blijkt. ***De Commissie doet overeenkomstig de procedure van artikel 13, lid 3 bis, gemeenschappelijke richtsnoeren uitgaan betreffende normen en technieken voor het onbruikbaar maken teneinde te verzekeren dat onbruikbaar gemaakte vuurwapens voorgoed onbruikbaar zijn.*** "

Amendement 48

ARTIKEL 1, PUNT 4, LETTER B bis) (nieuw)
Bijlage I, punt IV, letter b) (Richtlijn 91/477/EEG)

b bis) In punt IV wordt letter b) vervangen door:

"b) "lang vuurwapen": een vuurwapen waarvan de loop langer is dan 30 centimeter, of waarvan de totale lengte meer dan 60 centimeter bedraagt;"

(Formulering als in de richtlijn)

Motivering

Met betrekking tot Bijlage I, punt IV, letter b) heeft het ontbreken van een definitie van lange vuurwapens, ondanks de duidelijke formulering van letter a), tot interpretatieproblemen geleid. In sommige lidstaten is het ten onrechte gebruikelijk geworden om wapens met een loop van meer dan 30 cm. maar waarvan de totale lengte minder dan 60 cm. bedraagt, als korte wapens te beschouwen. De voorgestelde formulering is duidelijker en voorkomt interpretatieverschillen.

Amendement 49

ARTIKEL 1, PUNT 4, LETTER B ter) (nieuw)
Bijlage II, letter f), alinea 2 (Richtlijn 91/477/EEG)

b ter) In Bijlage II, letter f), wordt de tweede alinea vervangen door de volgende tekst:

"Een dergelijke voorafgaande vergunning is niet nodig voor reizen met een wapen met het oog op de jacht of om deel te nemen aan een schietwedstrijd, mits de houder in het bezit is van een Europese vuurwapenpas."

Amendement 50

ARTIKEL 2, LID 1, ALINEA 1

1. De lidstaten doen de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in werking treden om uiterlijk op [...] aan deze richtlijn te voldoen. Zij delen de Commissie de tekst van die bepalingen onverwijld mede, alsmede een tabel ter weergave van het verband tussen die bepalingen en deze richtlijn.

1. De lidstaten doen de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in werking treden om uiterlijk op [...] aan deze richtlijn te voldoen. Zij delen **het Europees Parlement en** de Commissie de tekst van die bepalingen onverwijld mede, alsmede een tabel ter weergave van het verband tussen die bepalingen en deze richtlijn.

Motivering

Om de omzetting van deze richtlijn samen met de andere EU-instellingen te kunnen controleren, moet het Parlement dezelfde informatie over de nationale omzettingsmaatregelen krijgen als de Commissie.

PR_COD_1am

Légende des signes utilisés

- * Procédure de consultation
majorité des suffrages exprimés
- **I Procédure de coopération (première lecture)
majorité des suffrages exprimés
- **II Procédure de coopération (deuxième lecture)
majorité des suffrages exprimés pour approuver la position commune
majorité des membres qui composent le Parlement pour rejeter ou amender la position commune
- *** Avis conforme
majorité des membres qui composent le Parlement sauf dans les cas visés aux art. 105, 107, 161 et 300 du traité CE et à l'art. 7 du traité UE
- ***I Procédure de codécision (première lecture)
majorité des suffrages exprimés
- ***II Procédure de codécision (deuxième lecture)
majorité des suffrages exprimés pour approuver la position commune
majorité des membres qui composent le Parlement pour rejeter ou amender la position commune
- ***III Procédure de codécision (troisième lecture)
majorité des suffrages exprimés pour approuver le projet commun

(La procédure indiquée est fondée sur la base juridique proposée par la Commission.)

Amendements à un texte législatif

Dans les amendements du Parlement, le marquage est indiqué en ***gras et italique***. Le marquage en *italique maigre* est une indication à l'intention des services techniques qui concerne des éléments du texte législatif pour lesquels une correction est proposée en vue de l'élaboration du texte final (par exemple éléments manifestement erronés ou manquants dans une version linguistique). Ces suggestions de correction sont subordonnées à l'accord des services techniques concernés.

SOMMAIRE

	Page
PROJET DE RÉSOLUTION LÉGISLATIVE DU PARLEMENT EUROPÉEN.....	4
EXPOSÉ DES MOTIFS.....	29
AVIS DE LA COMMISSION DES LIBERTÉS CIVILES, DE LA JUSTICE ET DES AFFAIRES INTÉRIEURES*	33
PROCÉDURE	51

(*) Commission associée – article 47 du règlement

PROJET DE RÉSOLUTION LÉGISLATIVE DU PARLEMENT EUROPÉEN

sur la proposition de directive du Parlement européen et du Conseil modifiant la directive 91/477/CEE du Conseil relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes

(COM(2006)0093 – C6-0081/2006 – 2006/0031(COD))

(Procédure de codécision: première lecture)

Le Parlement européen,

- vu la proposition de la Commission au Parlement européen et au Conseil (COM(2006)0093)¹,
 - vu l'article 251, paragraphe 2, et l'article 95, paragraphe 1, du traité CE, conformément auxquels la proposition lui a été présentée par la Commission (C6-0081/2006),
 - vu l'article 51 de son règlement,
 - vu le rapport de la commission du marché intérieur et de la protection des consommateurs et l'avis de la commission des libertés civiles, de la justice et des affaires intérieures (A6-0276/2006),
1. approuve la proposition de la Commission telle qu'amendée;
 2. demande à la Commission de le saisir à nouveau, si elle entend modifier de manière substantielle cette proposition ou la remplacer par un autre texte;
 3. charge son Président de transmettre la position du Parlement au Conseil et à la Commission.

Texte proposé par la Commission

Amendements du Parlement

Amendement 1
CONSIDÉRANT 3

(3) L'adhésion de la Communauté au protocole **rend nécessaire la modification** de certaines dispositions de la directive 91/477/CEE. Il importe, en effet, d'assurer une application cohérente, efficace et rapide des engagements internationaux ayant une incidence sur la directive.

(3) **La Commission a signé le protocole au nom de la Communauté le 16 janvier 2002.** L'adhésion de la Communauté au protocole **nécessite la modification** de certaines dispositions de la directive 91/477/CEE. Il importe, en effet, d'assurer une application cohérente, efficace et rapide des engagements

¹ Non encore publiée au JO.

internationaux ayant une incidence sur la directive. ***En outre, il convient de saisir cette opportunité pour améliorer la directive afin de résoudre certains problèmes, notamment ceux qui ont été relevés dans le rapport de la Commission au Parlement européen et au Conseil du 15 décembre 2000 – Mise en œuvre de la directive 91/477/CEE du Conseil.***

Justification

Dans son rapport du 15 décembre 2000 sur la mise en œuvre de la directive 91/477/CEE, la Commission européenne a relevé une série de problèmes rencontrés dans la mise en œuvre de la directive, c'est pourquoi elle a envisagé diverses améliorations. Conformément au principe de "mieux légiférer", la procédure de révision en cours devrait être utilisée non seulement pour adapter la directive au protocole des Nations unies, mais aussi pour y apporter les améliorations nécessaires.

Amendement 2

CONSIDÉRANT 3 BIS (nouveau)

(3 bis) Sachant que les services de renseignements disposent d'éléments tendant à mettre en évidence un usage accru des armes transformées au sein de l'Union européenne, il est essentiel de veiller à ce que de telles armes transformables soient englobées dans la définition d'arme à feu de la présente directive.

Amendement 3

CONSIDÉRANT 4

(4) Dans ce souci, il convient de préciser les notions de fabrication et trafic illicites des armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions, aux fins de la présente directive.

(4) Dans ce souci, il convient de préciser les notions de fabrication et trafic illicites des armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions, ***ainsi que la notion de traçage***, aux fins de la présente directive.

Amendement 4

CONSIDÉRANT 5

(5) Par ailleurs, le protocole établit une obligation de marquage des armes lors de leur fabrication, et lors de leur transfert de stocks gouvernementaux en vue d'un usage civil permanent, alors que la directive 91/477/CEE ne fait qu'une allusion indirecte à l'obligation de marquage.

(5) Par ailleurs, le protocole établit une obligation de marquage des armes lors de leur fabrication, et lors de leur transfert de stocks gouvernementaux en vue d'un usage civil permanent, alors que la directive 91/477/CEE ne fait qu'une allusion indirecte à l'obligation de marquage. *Afin de faciliter le traçage des armes, il convient de n'utiliser que des codes alphanumériques et d'inclure l'année de fabrication dans leur marquage (si elle ne figure pas dans le numéro de série). La Convention pour la reconnaissance réciproque des poinçons d'épreuves des armes à feu portatives du 1^{er} juillet 1969 devrait être utilisée comme référence pour le système de marquage dans toute l'Union européenne.*

Amendement 5
CONSIDÉRANT 6

(6) D'autre part, la durée de tenue des registres d'informations sur les armes doit être portée à au moins dix ans, *comme le prévoit le protocole.*

(6) D'autre part, *même si le protocole dispose que* la durée de tenue des registres d'informations sur les armes doit être portée à au moins dix ans, *il convient de porter cette période à moins 20 ans afin de permettre un traçage adéquat. Les États membres devraient également tenir à jour un fichier central informatisé dans lequel chaque arme à feu reçoit un numéro unique d'identification et dans lequel figurent les nom et adresse des détenteurs successifs de celle-ci. L'accès des autorités policières et judiciaires aux informations contenues dans ce fichier central est soumis au respect de l'article 8 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.*

Amendement 6
CONSIDÉRANT 7

(7) Il doit être également précisé que les activités de courtage *telles qu'évoquées*

(7) Il doit être également précisé que les activités de courtage évoquées dans

dans l'article 15 du protocole *rentrent bien dans la définition de l'armurier donnée par la* directive.

l'article 15 du protocole *devraient être définies aux fins de la présente* directive.

Amendement 7
CONSIDÉRANT 7

(7) Il doit être également précisé que les activités des courtiers et de courtage telles qu'évoquées dans l'article 15 du protocole rentrent bien dans la définition de l'armurier donnée par la directive.

(Ne concerne pas la version française.)

Justification

(Ne concerne pas la version française.)

Amendement 8
CONSIDÉRANT 9 BIS (nouveau)

(9 bis) Étant donné la nature particulière de l'activité des armuriers et des courtiers, cette activité doit faire l'objet d'un contrôle rigoureux de la part des États membres, notamment pour vérifier l'honorabilité et les compétences professionnelles des armuriers et des courtiers.

Amendement 9
CONSIDÉRANT 9 TER (nouveau)

(9 ter) L'acquisition d'armes à feu par des particuliers, par le biais d'une technique de communication à distance, par exemple Internet, devrait être soumise aux règles prévues par la présente directive et l'acquisition d'armes à feu devrait être interdite aux personnes condamnées en vertu d'un jugement ayant acquis force de chose jugée pour certaines infractions criminelles graves.

Amendement 10

CONSIDÉRANT 9 QUATER (nouveau)

(9 quater) La carte européenne d'arme à feu fonctionne de manière satisfaisante dans l'ensemble et devrait être considérée comme le seul document nécessaire aux chasseurs et aux tireurs sportifs pour le transfert d'une arme à feu dans un autre État membre.

Amendement 11

CONSIDÉRANT 9 QUINQUIES (nouveau)

(9 quinquies) Afin de faciliter le traçage des armes à feu et de lutter efficacement contre le trafic et la fabrication illicites de celles-ci, ainsi que de leurs pièces et munitions, il convient d'améliorer l'échange d'informations entre les États membres.

La conservation et l'échange d'informations sont soumis au respect de la directive 95/46/CE du Parlement européen et du Conseil, du 24 octobre 1995, relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données.

Amendement 12

CONSIDÉRANT 9 SEXIES (nouveau)

(9 sexies) Plusieurs États membres ont récemment simplifié la classification des armes à feu selon quatre catégories en gardant uniquement deux catégories: armes à feu interdites et armes à feu soumises à autorisation. Il serait bon que les États membres s'alignent sur cette classification simplifiée, même si, en vertu du principe de subsidiarité, les pays qui utilisent une subdivision différente avec

davantage de catégories gardent la possibilité de maintenir la classification en vigueur et le régime connexe d'autorisation.

Justification

Les spécificités et traditions des États membres doivent être respectées, conformément au principe de subsidiarité qui a toujours été appliqué dans les politiques de l'Union européenne.

Amendement 13

ARTICLE 1, POINT -1 (nouveau)

Article 1, paragraphe 1 (directive 91/477/CEE)

-1) À l'article 1^{er}, le paragraphe 1 est remplacé par le texte suivant:

"1. Aux fins de la présente directive on entend par "arme à feu" toute arme à canon portative qui propulse des plombs, une balle ou un projectile par l'action d'un explosif, ou qui est conçue pour ce faire ou peut être transformée à cette fin, à l'exclusion de celles qui correspondent à la définition mais qui en sont exclues pour l'une des raisons mentionnées au point III de l'annexe I. Les armes à feu sont classées dans le point II de l'annexe I."

Amendement 14

ARTICLE 1, POINT -1 BIS (nouveau)

Article 1, paragraphe 1 bis (nouveau) (directive 91/477/CEE)

-1 bis) À l'article 1^{er}, le paragraphe 1 bis suivant est inséré:

"1 bis. Aux fins de la présente directive on entend par "pièce" tout élément ou élément de remplacement spécifiquement conçu pour une arme à feu et indispensable à son fonctionnement, notamment le canon, la carcasse ou la boîte de culasse, la glissière ou le barillet, la culasse mobile ou le bloc de culasse,

ainsi que tout dispositif conçu ou adapté pour atténuer le bruit causé par un tir d'arme à feu."

Amendement 15

ARTICLE 1, POINT -1 TER (nouveau)

Article 1, paragraphe 1 ter (nouveau) (directive 91/477/CEE)

-1 ter) À l'article 1^{er}, le paragraphe 1 ter suivant est inséré:

"1 ter. Aux fins de la présente directive on entend par "munitions" l'ensemble de la cartouche ou ses éléments, y compris les étuis, les amorces, la poudre propulsive, les balles ou les projectiles utilisés dans une arme à feu, à condition que ces éléments fassent eux-mêmes l'objet d'une autorisation dans l'État en question."

Amendement 16

ARTICLE 1, POINT -1 QUATER (nouveau)

Article 1, paragraphe 1 quater (nouveau) (directive 91/477/CEE)

-1 quater) À l'article 1^{er}, le paragraphe 1 quater suivant est inséré:

"1 quater. Aux fins de la présente directive on entend par "traçage" le suivi systématique du parcours des armes à feu et, si possible, de leurs pièces et munitions depuis le fabricant jusqu'à l'acquéreur en vue d'aider les autorités compétentes des États à déceler et analyser la fabrication et le trafic illicites et à mener des enquêtes."

Amendement 17

ARTICLE 1, POINT -1 QUINQUIES (nouveau)

Article 1, paragraphe 1 quinquies (nouveau) (directive 91/477/CEE)

-1 quinquies) À l'article 1^{er}, le paragraphe 1 quinquies suivant est inséré:

"1 quinquies. Aux fins de la présente directive on entend par "armes antiques" toute arme fabriquée avant 1900, ainsi que ses répliques, ou toute arme plus récente, considérée comme antique par un État membre conformément à des critères techniques donnés. Ces critères techniques satisfont au minimum aux normes définies conformément à l'article 13, paragraphe 3 bis."

Amendement 18

ARTICLE 1, POINT -1 SEXIES (nouveau)

Article 1, paragraphe 1 sexies (nouveau) (directive 91/477/CEE)

-1 sexies) À l'article 1^{er}, le paragraphe 1 sexies suivant est inséré:

"1 sexies. Aux fins de la présente directive on entend par "courtier" toute personne physique ou morale qui crée, moyennant rétribution ou non, les conditions nécessaires à la conclusion d'une convention portant sur la fabrication, la commercialisation, l'échange, la location, la réparation ou la transformation d'armes à feu, de leurs pièces et munitions. Les agents et les représentants qui agissent en nom propre ou pour le compte d'armuriers autorisés en vertu d'un contrat de mandat régulier ne peuvent être considérés comme courtiers aux fins de l'application de la présente directive."

Amendement 19

ARTICLE 1, POINT -1 SEPTIES (nouveau)

Article 1, paragraphe 2 (directive 91/477/CEE)

-1 septies) À l'article 1^{er}, le paragraphe 2 est remplacé par le texte suivant:

"2. Aux fins de la présente directive on entend par "armurier" toute personne physique ou morale dont l'activité professionnelle consiste, en tout ou en partie, en la fabrication, le commerce,

l'échange, la location, la réparation ou la transformation d'armes à feu, de leurs pièces et munitions."

Amendement 20

ARTICLE 1, POINT 1

Article 1, paragraphe 3, partie introductive (directive 91/477/CEE)

1) À l'article 1^{er}, *après le paragraphe 2, sont rajoutés les deux nouveaux paragraphes suivants:*

« 3. Aux fins de la présente directive on entend par "fabrication illicite" la fabrication ou l'assemblage d'armes à feu, de leurs pièces et éléments ou de munitions: »

1) À l'article 1^{er}, *le paragraphe 1 bis suivant est inséré:*

« *1 bis.* Aux fins de la présente directive on entend par "fabrication illicite" la fabrication ou l'assemblage, *en violation de la présente directive*, d'armes à feu et de munitions, *y compris de pièces importées de pays tiers:* »

Amendement 21

ARTICLE 1, POINT 1

Article 1, paragraphe 4 (directive 91/477/CEE)

4. Aux fins de la présente directive on entend par "trafic illicite" l'acquisition, la vente, la livraison, le transport *ou* le transfert d'armes à feu, de leurs pièces, *éléments* et munitions *à partir du territoire d'un État membre ou à travers ce dernier* vers le territoire d'un *autre* État membre si l'un des États membres concernés ne l'autorise pas conformément aux dispositions de la présente directive ou si les armes à feu ne sont pas marquées conformément à l'article 4, paragraphe 1.

4. Aux fins de la présente directive on entend par "trafic illicite" l'acquisition, la vente, la livraison, le transport, le transfert d'armes à feu *et* de leurs pièces et munitions, *en violation de la présente directive*, vers le territoire d'un État membre si l'un des États membres concernés ne l'autorise pas conformément aux dispositions de la présente directive ou si les armes à feu, *leurs pièces et munitions ne sont pas enregistrées conformément à l'article 4, paragraphe 3, ou* ne sont pas marquées conformément à l'article 4, paragraphe 1. *L'acquisition, la vente, la livraison, le transport ou le transfert d'armes à feu ne sont toutefois pas considérés comme un trafic illicite du seul fait que les armes à feu ne sont pas marquées conformément à l'article 4, paragraphe 1, lorsque celles-ci ont été fabriquées ou transférées de stocks gouvernementaux en vue d'un usage civil permanent avant le (...)*, pour autant que*

le marquage qu'elles portent soit conforme aux dispositions pertinentes en vigueur avant cette date.

** Échéance de transposition de la présente directive.*

Justification

L'absence d'enregistrement devrait être incluse en tant qu'élément requis pour qu'il y ait trafic illicite. L'insertion des termes "en violation de la présente directive" offrira une garantie de sécurité juridique en déclarant illicite tout transfert non conforme à l'ensemble des dispositions de ladite directive, et permettra de faire en sorte que toutes les armes à feu présentes sur le territoire de l'Union bénéficient de l'égalité de traitement. Toutefois, les transactions visant des armes à feu dont le marquage est conforme aux dispositions en vigueur ne devraient pas être déclarées illicites si elles concernent des armes fabriquées ou transférées avant la date de transposition de ladite directive.

Amendement 22

ARTICLE 1, POINT 1 BIS (nouveau)

Article 1, paragraphe 4 (directive 91/477/CEE)

1 bis) À l'article 1^{er}, le paragraphe 4 est remplacé par le texte suivant:

"4. La carte européenne d'arme à feu est un document délivré par les autorités des États membres, à sa demande, à une personne qui devient légalement détenteur et utilisateur d'une arme à feu. Sa période de validité maximale est de cinq ans. Cette période de validité peut être prorogée. Elle contient les mentions prévues à l'annexe II. La carte européenne d'arme à feu est un document personnel sur lequel figurent l'arme à feu ou les armes à feu dont est détenteur et utilisateur le titulaire de la carte. La carte doit toujours être en la possession de l'utilisateur de l'arme à feu. Les changements dans la détention ou dans les caractéristiques de l'arme à feu, ainsi que la perte ou le vol de l'arme à feu, sont mentionnés sur la carte."

Amendement 23

ARTICLE 1, POINT 1 TER (nouveau)

Article 1, paragraphe 4 bis (nouveau) (directive 91/477/CEE)

1 ter) À l'article 1^{er}, le paragraphe 4 bis suivant est inséré:

"4 bis. Toute personne physique ou morale qui exerce une activité de courtage dans le transfert d'armes, de leurs pièces et munitions est soumise au même système d'autorisation que l'armurier."

Amendement 24

ARTICLE 1, POINT 1 QUATER (nouveau)

Article 2, paragraphe 2 bis (nouveau) (directive 91/477/EEC)

1 quater) À l'article 2, le paragraphe suivant est ajouté:

2 bis. La présente directive s'applique aux pièces et munitions des armes à feu, y compris aux pièces et munitions importées de pays tiers.

Le régime d'acquisition et de détention des munitions utilisables est identique au régime de détention des armes à feu auxquelles elles sont destinées.

Amendement 25

ARTICLE 1, POINT 2

Article 4, paragraphe 1, alinéa 1 (directive 91/477/EEC)

1. Aux fins de l'identification et du traçage de chaque arme à feu, les États membres, au moment de la fabrication de chaque arme à feu, soit exigent un marquage unique *indiquant* le nom du fabricant, le pays ou le lieu de fabrication *et* le numéro de série, soit conservent tout autre marquage unique et d'usage facile *comportant des symboles géométriques simples combinés* à un code numérique ou alphanumérique, permettant à tous les États d'identifier facilement le pays de

1. Aux fins de l'identification et du traçage de chaque arme à feu *assemblée*, les États membres, au moment de la fabrication de chaque arme à feu, soit exigent un marquage unique *qui comprend* le nom du fabricant *ou la marque de celui-ci*, le pays ou le lieu de fabrication, le numéro de série, *ainsi que l'année de fabrication (si elle ne figure pas dans le numéro de série), selon les dispositions de la Convention relative à la reconnaissance réciproque des poinçons d'épreuves des*

fabrication.

armes à feu portatives du 1^{er} juillet 1969, soit conservent tout autre marquage unique et d'usage facile combiné à un code numérique ou alphanumérique, permettant à tous les États d'identifier facilement le pays de fabrication. Le marquage est appliqué sur une partie maîtresse ou structurelle de l'arme à feu dont la destruction rendrait l'utilisation impossible.

Amendement 26

ARTICLE 1, POINT 2

Article 4, paragraphe 1, alinéa 1 bis (nouveau) (directive 91/477/EEC)

Les États membres exigent le marquage de chaque lot de munitions complètes, sans aucune exception, mentionnant le nom du fabricant, le numéro d'identification du lot, le calibre et le type de munition, conformément aux dispositions de la Convention internationale pour la reconnaissance réciproque des poinçons d'épreuves des armes à feu portatives.

Amendement 27

ARTICLE 1, POINT 2

Article 4, paragraphe 2 (directive 91/477/EEC)

2. Au moins pour les catégories A et B, chaque État membre fait dépendre d'un agrément l'exercice de l'activité d'armurier sur son territoire, sur la base au moins d'un contrôle quant à l'honorabilité à titre privé et professionnel de l'armurier. S'il s'agit d'une personne morale, le contrôle porte sur la personne qui dirige l'entreprise. Pour les catégories C et D, chaque État membre qui ne fait pas dépendre l'exercice de l'activité d'armurier d'un agrément soumet cette activité à une déclaration.

2. Chaque État membre fait dépendre d'un agrément l'exercice de l'activité d'armurier et de l'activité de courtier sur son territoire, sur la base au moins d'un contrôle quant à l'honorabilité à titre privé et professionnel et aux compétences de l'armurier et du courtier. S'il s'agit d'une personne morale, le contrôle porte sur la personne qui dirige l'entreprise.

Amendement 28

ARTICLE 1, POINT 2

Article 4, paragraphe 3 (directive 91/477/EEC)

3. Les armuriers doivent tenir un registre sur lequel sont inscrites toutes les entrées et sorties d'armes à feu des catégories A, B et C, avec les données permettant l'identification de l'arme, notamment le type, la marque, le modèle, le calibre et le numéro de fabrication, ainsi que les noms et adresses du fournisseur et de l'acquéreur. Ce registre est conservé par l'armurier pendant une période de cinq ans, y compris après la cessation d'activité. Chaque État membre assure la conservation de ces informations pendant une période minimale de dix ans."

3. Chaque État membre assure la maintenance d'un système d'enregistrement centralisé et informatisé qui attribue un numéro d'identification unique à chaque arme à feu visée par la présente directive. Pour chaque arme à feu, le système d'enregistrement mentionne et conserve, durant au moins 20 ans, les données ci-après: type, marque, modèle, calibre, numéro de série et année de fabrication (si elle ne figure pas dans le numéro de série), nom et adresse du fabricant et des détenteurs antérieurs et actuels de l'arme, toute transaction ou transfert, échange, location, réparation ou transformation, ainsi que toute autre information nécessaire au traçage de l'arme à feu. Le système d'enregistrement doit également contenir des informations permettant le traçage des pièces et munitions.

Durant la période d'activité, l'armurier et le courtier tiennent un registre dans lequel sont inscrites toutes les entrées et sorties d'armes à feu visées par la présente directive, avec les données permettant l'identification et le traçage, notamment le type, la marque, le modèle, le calibre, le numéro de série et l'année de fabrication (si elle ne figure pas dans le numéro de série), ainsi que les nom et adresse du fournisseur et de l'acquéreur. Lors de la cessation d'activité, l'armurier ou courtier est tenu de remettre le registre à l'autorité nationale responsable de l'enregistrement, mentionnée à l'alinéa 1.

Amendement 29

ARTICLE 1, POINT 2

Article 4, paragraphe 3, alinéa 1 ter (nouveau) (directive 91/477/EEC)

Les États membres veillent à ce que toutes les armes à feu, ainsi que leurs pièces, se

trouvant sur leur territoire soient marquées et enregistrées conformément aux dispositions de la présente directive, ou neutralisés. Toutes les armes à feu importées des pays tiers doivent être marquées conformément à la présente directive.

Amendement 30

ARTICLE 1, POINT 2

Article 4, paragraphe 3 bis (nouveau) (directive 91/477/EEC)

3 bis. Les États membres veillent à ce que toutes les armes à feu des catégories A, B, C et D puissent être associées à leurs détenteurs actuels.

Amendement 31

ARTICLE 1, POINT 2 BIS (nouveau)

Article 4 bis (nouveau) (directive 91/477/EEC)

2 bis) L'article 4 bis suivant est inséré:

"Article 4 bis

Sans préjudice de l'article 3, les États membres ne permettent l'acquisition et la détention d'armes à feu des catégories A, B, C ou D qu'à des personnes qui se sont vu délivrer une licence ou un permis correspondant, conformément à la législation nationale."

Amendement 32

ARTICLE 1, POINT 2 TER (nouveau)

2 ter) L'article 5 est remplacé par le texte suivant:

Article 5

Sans préjudice de l'article 3, les États membres ne permettent l'acquisition et la détention d'armes à feu qu'à des personnes

qui ont un motif valable et qui:

a) ont atteint l'âge de 18 ans, sauf dérogation dans le cas de l'acquisition et la détention d'armes à feu pour la pratique de la chasse et du tir sportif, à condition que, dans ce cas, les personnes de moins de 18 ans pratiquent cette activité sous la supervision et la conduite d'une personne adulte titulaire d'un permis d'armes à feu valide ou dans un centre d'entraînement agréé;

b) n'ont pas été condamnées pour infraction grave (tel qu'assassinat, vol ou incendie criminel).

Les États membres peuvent retirer la permission de détention de l'arme si une des conditions l'ayant justifiée n'est plus remplie.

Les États membres ne peuvent interdire à des personnes résidant sur leur territoire la détention d'une arme acquise dans un autre État membre que s'ils refusent l'acquisition de cette même arme sur leur territoire.

(Libellé similaire à celui de la directive)

Justification

L'ajout vise à clarifier le libellé sur la base de l'article 83, point c), de la Convention d'application de l'accord de Schengen.

Amendement 33

ARTICLE 1, POINT 2 QUATER (nouveau)

Article 6 (directive 91/477/EEC)

2 quater) À l'article 6, le paragraphe suivant est ajouté:

"L'acquisition d'armes à feu, de leurs pièces et munitions par le biais d'une technique de communication à distance, au sens de l'article 2 de la directive 97/7/CE est soumise aux dispositions de la présente directive."

Amendement 34

ARTICLE 1, POINT 2 QUINQUIES (nouveau)

Article 6, paragraphe 1 bis (nouveau) (directive 91/477/EEC)

2 quinquies) À l'article 6, le paragraphe suivant est ajouté:

"1 bis. Sauf en ce qui concerne les armuriers et les courtiers, les États membres soumettent à un contrôle strict l'acquisition d'armes à feu et de leurs pièces et munitions par le biais d'une technique de communication à distance."

Justification

L'acquisition d'armes à feu par le biais de techniques de communication à distance doit faire l'objet d'un contrôle strict de la part des États membres.

Amendement 35

ARTICLE 1, POINT 2 SEXIES (nouveau)

Article 7, paragraphe 3 (directive 91/477/EEC)

2 sexes) À l'article 7, le paragraphe 3 est remplacé par le texte suivant:

"3. Les autorisations d'acquisition et de détention d'une arme à feu résultent d'une décision administrative unique."

Justification

Il est logique d'unifier les dispositions d'autorisation en matière d'acquisition et de détention étant donné qu'une arme est, en principe, acquise pour être détenue.

Amendement 36

ARTICLE 1, POINT 2 SEPTIES (nouveau)

Article 7, paragraphe 3 bis (nouveau) (directive 91/477/EEC)

"3 bis. Les États membres peuvent délivrer aux personnes dont il a été établi qu'elles remplissent les conditions de l'octroi des autorisations en matière d'armes une licence pluriannuelle pour l'acquisition et la détention de toutes les armes soumises à autorisation, sous réserve de l'obligation de communiquer les transferts aux autorités compétentes, de la vérification périodique du respect

des conditions, ainsi que des périodes maximales de détention prévues par le droit national."

Amendement 37

ARTICLE 1, POINT 2 OCTIES (nouveau)

Article 7, paragraphe 3 ter (nouveau) (directive 91/477/EEC)

"3 ter. Les États membres prennent les dispositions nécessaires pour que les personnes légalement reconnues comme chasseurs, tireurs sportifs ou collectionneurs, et détentrices des autorisations prévues par la législation nationale pour des armes de la catégorie B au moment de l'entrée en vigueur de la présente directive, ne doivent pas demander d'autorisation pour les armes des catégories C et D qu'ils détiennent en raison de l'entrée en vigueur de la présente directive. Toutefois, lors de tout transfert ultérieur d'armes des catégories C et D, la personne qui y procède est tenue de demander ou de détenir l'autorisation pour celles-ci."

Amendement 38

ARTICLE 1, POINT 2 NONIES (nouveau)

Article 11, paragraphe 3, alinéa 2 (directive 91/477/EEC)

2 nonies) À l'article 11, le paragraphe 3, alinéa 2, est remplacé par le texte suivant:

"Au plus tard cinq jours ouvrables avant la date du transfert, l'armurier communique aux autorités de l'État membre à partir duquel le transfert sera effectué tous les renseignements mentionnés au paragraphe 2, premier alinéa. Les autorités publiques des États membres concernés effectuent des contrôles aléatoires sur place afin de vérifier la correspondance entre les informations communiquées par l'armurier et les caractéristiques

effectives du transfert."

Justification

Conformément au protocole, les transferts doivent faire l'objet d'un contrôle physique, au moins aléatoire, effectué par les autorités au moment de l'expédition et de la livraison au destinataire afin de vérifier la correspondance des informations communiquées avec le contenu de l'expédition. Afin qu'un tel contrôle puisse être effectué par les autorités, celles-ci devraient être informées du transfert au plus tard cinq jours ouvrables avant son exécution.

Amendement 39

ARTICLE 1, POINT 2 DECIES (nouveau)
Article 12, paragraphe 2 (directive 91/477/EEC)

2 decies) À l'article 12, le paragraphe 2 est modifié comme suit:

a) le premier alinéa est remplacé par le texte suivant:

"Par dérogation au paragraphe 1, les chasseurs et les tireurs sportifs peuvent détenir sans autorisation préalable une ou plusieurs armes à feu pendant un voyage à travers deux ou plusieurs États membres en vue de pratiquer leurs activités, à condition qu'ils soient en possession de la carte européenne d'arme à feu mentionnant cette arme ou ces armes. Aucun autre document n'est exigé à cette fin par les États membres.

Les États membres ne peuvent subordonner l'acceptation d'une carte européenne d'arme à feu à aucune obligation d'enregistrement supplémentaire, ni au paiement de toute taxe ou redevance."

b) le second alinéa est remplacé par le texte suivant:

"Toutefois, la dérogation mentionnée dans le premier alinéa ne s'applique pas pour les voyages vers un État membre qui interdit l'acquisition et la détention de l'arme en question; dans ce cas, mention expresse en est apportée sur la carte européenne d'arme à feu."

Amendement 40

ARTICLE 1, POINT 2 UNDECIES (nouveau)

Article 12, paragraphe 3, alinéa 1 bis (nouveau) (directive 91/477/EEC)

2 undecies) À l'article 12, paragraphe 3, l'alinéa suivant est ajouté:

"Pour l'exercice des activités des organismes et des associations historico-culturelles qui prévoient la manipulation et l'utilisation pacifiques d'armes, le transport et l'utilisation transfrontalier d'armes et de munitions sont subordonnés à la mise en œuvre d'une reconnaissance mutuelle de documents nationaux, comme tel est le cas en vertu de l'accord bilatéral conclu le 28 juin 2002 entre l'Allemagne et l'Autriche¹."

¹ Accord entre la République d'Autriche et la République fédérale d'Allemagne relatif à la reconnaissance mutuelle de documents autorisant le transport d'armes à feu et de munitions par les membres d'associations de tireurs et de tireurs sportifs, signé à Berlin le 28 juin 2002 (Journal officiel de la République d'Autriche (partie III) du 13 mai 2004).

Justification

Si l'on veut préserver la diversité culturelle et assurer la conservation des traditions historiques dans l'Union européenne, il importe de faciliter le plus possible la manipulation et l'utilisation d'armes traditionnelles par les organismes et les associations historico-culturelles. Une telle démarche s'est déjà concrétisée d'une manière satisfaisante dans le cadre de l'accord entre la République d'Autriche et la République fédérale d'Allemagne relatif à la reconnaissance mutuelle de documents autorisant le transport d'armes et des munitions et n'a pas abouti, malgré les craintes émises par beaucoup, à un emploi incontrôlé ou dangereux des armes.

Amendement 41

ARTICLE 1, POINT 2 DUODECIES (nouveau)

Article 13 (directive 91/477/EEC)

2 duodecies) L'article 13 est modifié comme suit:

a) le paragraphe 2 est remplacé par le texte suivant:

"2. Les informations que les États membres reçoivent en application des procédures prévues à l'article 11 sur les transferts d'armes à feu et à l'article 7, paragraphe 2, sur l'acquisition et la détention d'armes à feu par des non-résidents sont communiquées, au plus tard lors du transfert, à l'État membre de destination et, le cas échéant, au plus tard lors du transfert aux États membres de transit.";

b) le paragraphe 3 est remplacé par le texte suivant:

"3. Les États membres échangent sur une base régulière des informations concernant les systèmes et techniques de marquage, le nombre d'armuriers et de courtiers agréés, les transferts d'armes à feu, de leurs pièces et munitions, la législation nationale et les pratiques, les stocks existant sur leurs territoires, les armes à feu confisquées et les méthodes et techniques de neutralisation.

Conformément à la Convention européenne d'entraide judiciaire en matière pénale de 1959 et aux autres instruments ultérieurs modifiant en tout ou en partie, remplaçant ou complétant cette Convention, les États membres échangent également des informations relatives aux personnes ayant été condamnées en vertu d'un jugement ayant acquis force de chose jugée pour une infraction pénale grave. La Commission veille à établir, au plus tard le [...], un groupe de contact pour l'échange d'informations aux fins de l'application du présent article et pour la coopération relative au traçage d'armes à feu illicites, de leurs pièces et munitions. Chaque État membre indique aux autres États membres et à la Commission les autorités nationales qui sont chargées de transmettre et de recevoir des informations et de se conformer aux obligations énoncées à l'article 11, paragraphe 4. La Commission,*

conformément aux dispositions du paragraphe 4, adopte les mesures appropriées aux fins de l'application du présent paragraphe.";

c) le paragraphe suivant est ajouté:

"3 bis. La Commission, conformément à la procédure de réglementation avec contrôle visée à l'article [X], adopte les mesures appropriées conformément à l'article premier, paragraphe 1, alinéa d), et à l'annexe I, point III, paragraphe 1 bis.

La Commission, conformément à la procédure visée à l'article [Y], adopte les mesures appropriées conformément au paragraphe 3 du présent article.

** Un an après l'entrée en vigueur de la présente directive."*

Amendement 42
ARTICLE 1, POINT 3

La tentative de telles atteintes, la participation et l'incitation à celles-ci, doivent également être considérées comme des infractions pénales lorsqu'elles sont commises intentionnellement.

Le fait d'organiser, de diriger, de faciliter, d'encourager ou de favoriser au moyen d'une aide ou de conseils, la commission d'une infraction au sens du présent article doit être considéré comme une infraction pénale lorsqu'il est commis intentionnellement.

Justification

Cet amendement s'inspire du Protocole des Nations unies, sur lequel se fonde le texte de la directive, et répond à un souci de clarification.

Amendement 43
ARTICLE 1, POINT 3
Article 16, paragraphe 1, alinéa 3 bis (nouveau) (directive 91/477/EEC)

Le défaut de présentation de la carte européenne d'arme à feu ne constitue pas un acte passible d'emprisonnement.

Justification

Cet ajout vise à empêcher que des détenteurs légaux d'armes courent le risque d'être condamnés à une peine de prison lorsqu'ils se rendent dans un autre État membre et ne sont pas en mesure de présenter une carte européenne d'arme à feu, mais qu'ils sont en possession de tous les autres documents nécessaires.

Amendement 44

ARTICLE 1, POINT 3 BIS (nouveau)

Article 17 (directive 91/477/EEC)

3 bis. L'article 17 est remplacé par le texte suivant:

"Article 17

Dans un délai de ...*, et par la suite tous les cinq ans, la Commission soumet un rapport au Parlement européen et au Conseil sur l'application de la présente directive, assorti le cas échéant de propositions.

La Commission entreprend une étude sur la commercialisation des répliques d'armes dans la Communauté et fait rapport à ce sujet au Parlement européen et au Conseil pour le [...].**

La Commission entreprend également une étude sur la simplification et le meilleur fonctionnement du marché intérieur pour ce qui concerne les armes à feu. Sur la base de cette étude, la Commission présente, le cas échéant, au Parlement européen et au Conseil, pour le [...]*, une proposition visant à limiter la classification des armes à feu à deux catégories, avec des dérogations possibles pour les chasseurs et les tireurs sportifs.**

*** 5 ans à compter de la date de la transposition de la présente directive.**

**** Un an après l'entrée en vigueur de la présente directive.**

***** Trois ans après l'entrée en vigueur de la présente directive."**

Justification

En vue d'améliorer la législation, il est nécessaire d'actualiser l'obligation de faire rapport contenue dans la directive 91/477/CEE et de la rendre régulière. En outre, la Commission devrait mener une étude sur la question complexe des répliques d'armes et de leur commercialisation au sein de la Communauté européenne, y compris par l'intermédiaire d'Internet.

Amendement 45

ARTICLE 1, POINT 4, POINT -A) (nouveau)
Annexe I, point I, tiret 1 (directive 91/477/EEC)

-a) À l'annexe I, point I, le premier tiret est remplacé par le texte suivant:

"- les "armes à feu" telles qu'elles sont définies à l'article premier,"

Amendement 46

ARTICLE 1, POINT 4, POINT -A BIS) (nouveau)
Annexe I, point II A, catégorie A, point 5 (directive 91/477/EEC)

-a bis) À l'annexe I, point II A, catégorie A, le point 5 est remplacé par le texte suivant:

"5. les munitions pour pistolets et revolvers avec des projectiles expansifs ainsi que ces projectiles, sauf en ce qui concerne les armes de chasse ou de tir sportif pour les personnes habilitées à utiliser ces armes."

(Libellé similaire à celui de la directive)

Justification

L'expression "tir sportif" semble mieux appropriée et plus correcte que le "tir à cible", car elle inclut tous les sports d'armes, même lorsqu'ils ne prévoient pas de cible.

Amendement 47

ARTICLE 1, POINT 4, POINT B)
Annexe I, point III, paragraphe 1 bis (nouveau) (directive 91/477/EEC)

b) *L'*alinéa suivant est inséré après le premier paragraphe:

"Les États membres prennent des dispositions pour faire vérifier les mesures

b) *Au point III, l'*alinéa suivant est inséré après le premier alinéa:

"Les États membres prennent des dispositions pour faire vérifier les mesures

de neutralisation visées au point a) par une autorité compétente, afin de garantir que les modifications apportées à une arme à feu la rendent **définitivement** inutilisable. Les États membres prévoient, dans le cadre de ladite vérification, la délivrance d'un certificat ou d'un document attestant la neutralisation de l'arme à feu, ou l'application à cet effet sur l'arme à feu d'une marque clairement visible."

de désactivation visées au point a) par une autorité compétente, afin de garantir que les modifications apportées à une arme à feu la rendent **irréversiblement** inutilisable. Les États membres prévoient, dans le cadre de ladite vérification, la délivrance d'un certificat ou d'un document attestant la neutralisation de l'arme à feu, ou l'application à cet effet sur l'arme à feu d'une marque clairement visible. **La Commission établit des lignes directrices communes, conformément à la procédure prévue à l'article 13, paragraphe 3 bis), concernant les normes et les techniques de neutralisation afin de veiller à ce qu'elles soient définitivement impropres à l'usage."**

Amendement 48

ARTICLE 1, POINT 4, POINT B BIS) (nouveau)
Annexe I, point IV, point b) (directive 91/477/EEC)

b bis) Au point IV, le point b) est remplacé par le texte suivant:

"b) « arme à feu longue »: toute arme à feu dont le canon dépasse 30 centimètres ou dont la longueur totale dépasse 60 centimètres;"

(Libellé similaire à celui de la directive)

Justification

En ce qui concerne le point b) du point IV de l'annexe I, même si le libellé du point a) est relativement clair, la définition lacunaire des armes longues a créé quelques difficultés d'interprétation; plusieurs États membres ont notamment commis l'erreur de considérer systématiquement comme armes courtes des fusils dont le canon dépasse 30 cm, mais dont la longueur totale est inférieure à 60 cm. La formulation proposée est plus claire et permet d'éviter les interprétations différentes.

Amendement 49

ARTICLE 1, POINT 4, POINT B TER) (nouveau)
Annexe II, point f), paragraphe 2 (directive 91/477/EEC)

b ter) À l'annexe II, point f), le second paragraphe est remplacé par le texte

suivant:

"La formalité d'autorisation préalable visée ci-avant n'est pas nécessaire pour effectuer un voyage avec une arme destinée à la pratique de la chasse ou du tir sportif, à condition d'être en possession de la carte européenne d'arme à feu."

Amendement 50

ARTICLE 2, PARAGRAPHE 1, ALINÉA 1

1. Les États membres mettent en vigueur les dispositions législatives, réglementaires et administratives nécessaires pour se conformer à la présente directive au plus tard le [...]. Ils communiquent immédiatement à la Commission le texte de ces dispositions ainsi qu'un tableau de correspondance entre ces dispositions et la présente directive.

1. Les États membres mettent en vigueur les dispositions législatives, réglementaires et administratives nécessaires pour se conformer à la présente directive au plus tard le [...]. Ils communiquent immédiatement **au Parlement européen et** à la Commission le texte de ces dispositions ainsi qu'un tableau de correspondance entre ces dispositions et la présente directive.

Justification

Afin de pouvoir assurer le suivi de la transposition de la présente directive parallèlement aux autres institutions de l'UE, le Parlement devrait recevoir les mêmes informations que la Commission en ce qui concerne les mesures nationales de transposition.

TOELICHTING

Achtergrondinformatie

In verband met de opheffing van de interne grenzen in de Gemeenschap op 1 januari 1993 werden in richtlijn 91/477/EEG inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens gemeenschappelijke bepalingen vastgesteld om in de lidstaten controles mogelijk te maken betreffende het verwerven en het in bezit hebben van vuurwapens en de overbrenging daarvan naar een andere lidstaat. In de richtlijn worden vier categorieën vuurwapens vastgesteld (verboden, vergunningsplichtig, aangifteplichtig en vergunnings- noch aangifteplichtig), terwijl tevens wordt bepaald dat gegevens over de overbrenging van vuurwapens vijf jaar lang moeten worden bewaard, een Europese vuurwapenpas wordt ingevoerd voor het verkeer van wapens in de Gemeenschap en de uitwisseling van informatie tussen lidstaten wordt bevorderd.

In december 2000 bracht de Commissie een verslag uit over de toepassing van deze richtlijn. In het verslag werd niet geconcludeerd dat belangrijke wijzigingen van de richtlijn van 1991 nodig waren, maar wel werden een aantal problemen aangeduid en mogelijke oplossingen daarvoor, met name wat betreft de uitwisseling van informatie tussen lidstaten (bijvoorbeeld door de oprichting van een contactgroep), de vereenvoudiging van de indeling van wapens in categorieën, de Europese vuurwapenpas (vereenvoudiging van de afwijkende regeling voor jagers, wederzijdse overeenkomsten tussen lidstaten, geharmoniseerde voorwaarden voor verkrijging van de pas, bepalingen betreffende tijdelijke overbrenging van wapens), de definitie van gemeenschappelijke technische specificaties betreffende neutralisatie en een gemeenschappelijke definitie van antieke wapens.

In december 2001 ondertekende de Europese Commissie namens de Europese Gemeenschap het VN-protocol tegen de illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens.

In maart 2006 werd door de Commissie een voorstel ingediend tot wijziging van de richtlijn van 1991 teneinde deze aan te passen aan de vereisten van het VN-protocol van 2001. Het voorstel beslaat 6 aspecten: definitie van illegale vervaardiging en handel overeenkomstig het VN-protocol; expliciete verplichting om vuurwapens te markeren; verlenging van de periode gedurende welke informatie over vuurwapens in registers moet worden bewaard tot 10 jaar; activiteiten van tussenpersonen; verplichting om illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens als opzettelijke begane strafbare feiten aan te merken; en maatregelen betreffende het onbruikbaar maken van vuurwapens. De Commissie besloot alleen in te gaan op punten die samenhangen met het VN-protocol. Daarom werden een aantal punten die in het verslag van 2000 werden vermeld als mogelijke verbeteringen van de richtlijn van 1991 in het voorstel niet opgenomen.

Op 13 september 2006 bracht het Europees Economisch en Sociaal Comité een advies uit inzake het voorstel van de Commissie, waarin het beklemtoonde dat de grensoverschrijdende criminaliteit een van de ernstigste bedreigingen vormt voor de integriteit van Staten. Het Comité stelt voor geharmoniseerde preventieve en strafrechtelijke wetgevingsmaatregelen en een geïntegreerd gemeenschappelijk beleid in te voeren, alsmede een definitie vast te stellen voor antieke wapens, en stelt voor dat de lidstaten worden verplicht om van de eigenaren van wapens te verlangen dat zij hun eigendom aangeven, in het bezit zijn van een vergunning of andere bestuursrechtelijke procedures volgen op grond waarvan het gebruik en het dragen van een wapen is toegestaan.

EXPOSÉ DES MOTIFS

Informations générales

Rendue nécessaire à la suite de la suppression des frontières à l'intérieur de la Communauté le 1^{er} janvier 1993, la directive 91/477/CEE du Conseil relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes établit des règles communes permettant de contrôler, à l'intérieur des États membres, l'acquisition et la détention d'armes à feu, ainsi que leur transfert vers un autre État membre. La directive définit quatre catégories d'armes à feu (interdites, soumises à autorisation, soumises à déclaration et non soumises à autorisation ou à déclaration), elle exige de conserver durant 5 ans les données relatives aux transferts, instaure une carte européenne d'arme à feu pour la circulation des armes dans la Communauté et encourage l'échange d'informations entre les États membres.

En décembre 2000, la Commission a publié un rapport sur la mise en œuvre de la directive. Le rapport n'a pas abouti à la conclusion que des modifications substantielles de la directive de 1991 s'avéraient nécessaires, mais il a relevé une série de problèmes et a suggéré des solutions, notamment en ce qui concerne l'échange d'informations entre les États membres (par exemple, la création d'un groupe de contact), la simplification des catégories d'armes, la carte européenne d'arme à feu (simplification de la dérogation pour les chasseurs, accords de reconnaissance mutuelle entre les États membres, conditions harmonisées pour l'obtention de la carte, règles concernant le transfert temporaires des armes), la définition de spécifications techniques communes concernant la neutralisation et une définition commune des armes antiques.

En décembre 2001, la Commission européenne a signé, au nom de la Communauté européenne, le protocole des Nations unies contre la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu.

En mars 2006, la Commission a présenté une proposition visant à modifier la directive de 1991 afin de l'adapter aux prescriptions du protocole des Nations unies signé en 2001. La proposition porte sur six points: définition de la notion de fabrication et de trafic illicites dans l'esprit du protocole des Nations unies; obligation expresse de marquage pour les armes à feu; allongement de 10 ans de la période de conservation des informations sur les armes à feu dans les registres; activités des courtiers et de courtage; obligation de considérer la fabrication et le trafic illicites comme des infractions pénales intentionnelles; adoption de mesures concernant la neutralisation des armes à feu. La Commission a décidé de ne traiter que des points découlant du protocole. C'est pourquoi une série de points présentés dans le rapport de 2000 comme des améliorations possibles de la directive de 1991 n'ont pas été repris dans la proposition.

Le 13 septembre 2006, le Comité économique et social a émis un avis sur la proposition de la Commission, dans lequel il souligne que la criminalité transnationale constitue l'une des principales menaces pour l'intégrité des États. Le CESE suggère d'adopter des solutions normatives harmonisées, aussi bien préventives que répressives, induisant des politiques intégrées et communes et de définir ce que l'on entend par armes antiques, et il recommande de soumettre les États membres à l'obligation de déclaration, d'acquisition de licences d'armes ou à toute autre procédure administrative relative à l'autorisation d'utilisation et de port d'armes.

Het Centrum voor Europese Beleidsstudies werd door de Commissie IMCO gevraagd een korte nota op te stellen met een overzicht van de stand van omzetting van de richtlijn in 10 lidstaten van de Europese Unie. De studie wijst uit dat handelaren in de meeste lidstaten al gedurende 10 jaar of meer gegevens moeten bijhouden; er is een uniform systeem voor markering; er zijn extra vereisten opgelegd betreffende de verwerving van vuurwapens; houders van een Europese vuurwapenpas moeten een uitnodiging kunnen overleggen wanneer zij het grondgebied van de meeste lidstaten betreden; tussenpersonen vallen onder de nationale vuurwapenwetgeving; handelaren moeten een vergunning hebben voor de handel in wapens van alle categorieën; en het onbruikbaar maken van wapens is over het algemeen gedelegeerd aan een profinstantie of bepaalde andere instanties. Een aantal lidstaten kennen geen vuurwapens van de categorieën C en D.

De Commissie IMCO organiseerde op 4 oktober 2006 een minihoorzitting ten einde te bespreken op welke punten de richtlijn van 1991 zou moeten worden gewijzigd en te verduidelijken in hoeverre er sprake zou moeten zijn van harmonisatie op EU-niveau. De deskundigen die voor de hoorzitting werden uitgenodigd, verschilden van mening over de eventuele inhoud van de herziene richtlijn. Een aantal van hen beklemtoonden dat er in het kader van het productieproces reeds uitgebreide controlemaatregelen worden genomen met het oog op de veiligheid van de consument, alsmede het feit dat in 11 lidstaten van de Europese Unie die lid zijn van de Permanente Internationale Commissie (CIP) (1) reeds een controlesysteem bestaat. Anderen wezen met nadruk op de risico's die verbonden zijn aan getransformeerde en opnieuw bruikbaar gemaakte vuurwapens, wezen erop dat deze wapens niet onder de huidige richtlijn vallen, en drongen derhalve aan op strengere regels, met name: een onuitwisbare markering van wapens; een verbod op geometrische markering; strikte vereisten voor de beroepskwalificaties van handelaren; een duidelijke definitie van tussenpersonen; het bijhouden van gecomputeriseerde gegevens gedurende een onbeperkte periode; richtsnoeren voor het onbruikbaar maken van wapens; opneming in de richtlijn van de invoer van wapens in de Europese Unie; beperking tot twee categorieën vuurwapens (verboden of vergunningsplichtig); beperking van het aantal vuurwapens dat een individueel persoon in bezit mag hebben; en fysieke controles in geval van overbrenging van wapens.

Voorstellen van de rapporteur

Er zij op gewezen dat het vijf jaar na de ondertekening van het VN-protocol hoog tijd is om de bepalingen van dit protocol op te nemen in EU-wetgeving. Illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens, hun onderdelen, componenten en munitie hebben schadelijke gevolgen voor de veiligheid van alle bewoners van de Europese Unie. Aanvullende maatregelen zijn nodig om deze activiteiten te voorkomen, te bestrijden en uit te roeien. Het vraagstuk van het illegale bezit van vuurwapens kan niet los worden gezien van het vraagstuk van dodelijk geweld als gevolg van het gebruik van handvuurwapens, ongeacht de vraag of deze illegaal zijn of niet. Gemakkelijk te verkrijgen, goedkope, draagbare en gemakkelijk bruikbare handvuurwapens zijn in de maatschappij geweldsinstrumenten. Volgens gegevens van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) staan geweldsdelicten en zelfmoord op de derde respectievelijk de vierde plaats wat betreft de doodsoorzaak bij personen in de leeftijdsgroep 15-44 jaar, en behoren zij tot de belangrijkste oorzaken van slechte gezondheid

(1) Wat dit betreft zij erop gewezen dat een coherente aanpak met betrekking tot het traceren van vuurwapens en munitie tot dusverre in de Europese Unie niet bestaat. Daarom zou het wenselijk zijn om de regelgeving van de CIP over te nemen in EU-wetgeving, waarbij tegelijkertijd zou moeten worden overwogen over te gaan tot speciale opneming van de niet-EU-lidstaten Rusland en Chili. Omdat daarvoor echter een langdurig onderhandelingsproces nodig zou zijn, is een meer doeltreffende oplossing nodig.

La commission IMCO a demandé au *Centre for European Policy Studies* de rédiger une note d'information sur l'état d'avancement de la transposition de la directive dans dix États membres de l'UE. L'étude montre, pour la plupart des États membres, ce qui suit: obligation est déjà faite aux armuriers de conserver leurs données pendant dix ans ou plus; un système uniforme de marquage existe; des exigences supplémentaires sont mise en place en ce qui concerne l'acquisition d'armes à feu; les détenteurs d'une carte européenne d'arme à feu doivent présenter une invitation à l'entrée sur le territoire de la plupart des États membres; les courtiers sont soumis à la législation nationale régissant les armes à feu; les armuriers doivent être en possession d'une autorisation pour le commerce des armes de toutes catégories; la neutralisation des armes est généralement confiée à un banc d'épreuve ou à certains autres organismes. Certains États membres ne prévoient pas les catégories C et D d'armes à feu.

Le 4 octobre 2006, la commission IMCO a organisé une mini-audition afin d'examiner les points de la directive de 1991 qu'il conviendrait de modifier et de déterminer le niveau approprié d'harmonisation à l'échelle européenne. Les experts invités à l'audition ont exprimé des avis divergents en ce qui concerne le contenu possible de la directive révisée. Certains ont souligné les mesures d'essai nombreuses qui font actuellement partie du processus de fabrication et sont effectuées pour assurer la sécurité des consommateurs, ainsi que le système de contrôle actuellement en place dans 11 pays de l'UE membres de la Commission internationale permanente pour l'épreuve des armes à feu portatives (CIP) (1). D'autres participants, évoquant le danger que représentent les armes à feu transformées et réactivées, ont fait observer que ces armes ne sont pas couvertes par la directive actuelle et, dans ce cadre, ont proposé de mettre en place une réglementation plus rigoureuse, notamment: marquage indestructible des armes; interdiction du marquage comportant des symboles géométriques; exigences strictes en ce qui concerne les compétences des armuriers; définition précise des courtiers; conservation des données numériques durant une période illimitée; lignes directrices pour la neutralisation des armes; incorporation dans la directive de l'importation des armes dans l'UE; limitation à deux catégories d'armes à feu (interdites ou soumises à autorisation); limitation du nombre d'armes à feu pouvant être détenues par une seule personne; contrôles physiques lors d'un transfert d'armes.

Propositions du rapporteur

Il convient de noter que cinq années se sont écoulées depuis la signature du protocole des Nations unies et qu'il est grand temps que ses dispositions soient incorporées dans la législation de l'UE. La fabrication et le trafic illicites d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions nuisent à la sécurité de tous les habitants de l'UE, c'est pourquoi des mesures additionnelles sont nécessaires afin d'empêcher, de combattre et d'éradiquer ces activités. La question de la détention illicite d'armes à feu ne peut être envisagée sans aborder celle de la mort violente causée par des armes portatives, illicites ou non. Les armes portatives sont largement disponibles, peu coûteuses, faciles à transporter et à utiliser et constituent des instruments de violence dans la société. Selon des données établies par l'Organisation mondiale de la santé (OMS), la violence interpersonnelle et le suicide arrivent, respectivement, en troisième et quatrième position au classement mondial des causes de perte de santé et de décès prématuré les plus importantes pour la tranche d'âge 15-44 ans, alors que les blessures

(1) À cet égard, il convient de noter qu'un concept cohérent pour le traçage des armes à feu et des munitions n'existe actuellement pas dans l'UE. En conséquence, l'intégration des règlements CIP dans la législation de l'UE serait souhaitable, parallèlement à la perspective d'une intégration spéciale de la Russie et du Chili, qui ne font pas partie de l'UE. Toutefois, il convient de trouver une solution plus efficace étant donné la longueur du processus de négociation que cela supposerait.

en vroegtijdige sterfte in de wereld, terwijl oorlogsgerelateerde verwondingen op de zesde plaats staan. Een groot deel van deze feiten is het gevolg van het gebruik van vuurwapens. Factoren die van invloed zijn op het gebruik van handvuurwapens hangen onder andere samen met het feit dat deze wapens verkrijgbaar zijn. De gemakkelijke verkrijgbaarheid van handvuurwapens is altijd geassocieerd met de hogere sterftecijfers als gevolg van het gebruik van vuurwapens. Bovendien zou het 15 jaar na de goedkeuring van de richtlijn van 1991 en zes jaar na het verslag van de Europese Commissie over de toepassing van deze richtlijn opportuun zijn om bij de huidige herziening alle relevante elementen te betrekken die zouden kunnen leiden tot een verbetering van de gevolgen van deze richtlijn voor de veiligheid van personen. In dit verband zou het huidige proces van herziening van de richtlijn van 1991 niet beperkt moeten blijven tot de punten die worden vermeld in het VN-protocol. Onder andere in het licht van het verslag van de Commissie van 2000 en ontwikkelingen in het kader van nationale wetgeving zou ook moeten worden gekeken naar de vraag of het thans zinvol zou zijn om aanvullende wijzigingen in de richtlijn aan te brengen, ten einde de noodzaak van aanvullende wijzigingen in de nabije toekomst te verminderen. Gezien de inspanningen van de Europese Unie op het gebied van beter wetgeven is het in het belang van de burgers om te voorkomen dat individuele wetgeving verschillende malen achter elkaar moet worden herzien.

Op grond van deze overwegingen doet de rapporteur voorstellen voor wijzigingen die met name betrekking hebben op:

1. het toepassingsgebied van de richtlijn (niet alleen vuurwapens, maar ook hun onderdelen, componenten en munitie, alsmede verzamelaars en instanties die zich bezighouden met culturele en historische aspecten);
2. markeringssysteem (gebruik van alfanumerieke symbolen, gegevens betreffende het fabricagejaar);
3. bijhouden van gegevens (verlenging van de periode, verantwoordelijkheid overheid, computerisering, gecentraliseerd data-beheersysteem op nationaal niveau voor elk vuurwapen met een uniek identificatienummer);
4. uitwisseling van informatie tussen lidstaten (gegevens over markeringssystemen en -technieken, overbrenging, aanwezigheid voorwaarden en in beslag genomen vuurwapens, oprichting van een officiële contactgroep);
5. beroep van handelaar (beroepsbekwaamheid);
6. activiteiten van tussenpersonen (definitie);
7. indeling van vuurwapens;
8. controle (fysieke inspecties in geval van overbrenging binnen de Gemeenschap);
9. de Europese vuurwapenpas (erkenning van het feit dat de pas het enige geschikte instrument is voor het legaliseren van reizen naar een andere lidstaat, wijziging van de afwijkende regeling voor jagers onder 18 jaar met betrekking tot de verwerving en het in bezit hebben van vuurwapens);
10. onbruikbaar maken van vuurwapens (EU-richtsnoeren met technische specificaties, maatregelen om te voorkomen dat wapens opnieuw bruikbaar kunnen worden gemaakt);
11. antieke wapens (definitie); en
12. aanvullende veiligheidsmaatregelen (toezicht op verwerving door middel van communicatie op afstand en op verwerving van een vuurwapen door personen die veroordeeld zijn op grond van strafbare feiten).

de guerre occupent la sixième place. La violence interpersonnelle et le suicide passent, en grande partie, par l'utilisation d'armes à feu. L'accessibilité des armes portatives est un des facteurs qui détermine leur utilisation et un lien a été établi entre leur accès aisé et l'élévation du taux de mortalité par armes à feu. En outre, 15 ans après l'adoption de la directive de 1991 et six ans après le rapport de la Commission européenne sur son application, il conviendrait d'inclure dans la présente révision tous les éléments pertinents qui pourraient améliorer son impact sur la sécurité des personnes. À cet égard, le processus de révision en cours ne devrait pas être limité aux points mentionnés dans le protocole des Nations unies. Il conviendrait également de déterminer, entre autres à la lumière du rapport établi par la Commission en 2000 et de l'évolution des législations nationales, s'il serait utile d'apporter aujourd'hui des modifications additionnelles à la directive, de manière à limiter la nécessité d'apporter d'autres changements à court terme. En effet, dans le cadre des efforts consentis par l'UE pour mieux légiférer, il est dans l'intérêt des citoyens d'éviter de devoir procéder à des révisions successives pour un même acte législatif.

En conséquence, le rapporteur présente des propositions d'amendement concernant, en particulier, les points ci-après:

1. portée de la directive (inclure non seulement les armes à feu, mais aussi leurs pièces et munitions et englober les collectionneurs et organismes à vocation culturelle ou historique);
2. système de marquage (utilisation de symboles alphanumériques, données concernant l'année de fabrication);
3. registres (extension de la durée de conservation, responsabilité des autorités publiques, informatisation, système centralisé de conservation des données à l'échelle nationale pour chaque arme à feu avec numéro d'identification unique);
4. échange d'informations entre les États membres (informations sur les techniques et systèmes de marquage, transferts, stocks existants et armes à feu confisquées, mise sur pied d'un groupe de contact officiel);
5. métier d'armurier (compétences professionnelles);
6. activités des courtiers et de courtage (définition);
7. classification des armes à feu;
8. contrôle (contrôle physique dans le cas des transferts intracommunautaires);
9. carte européenne d'arme à feu (reconnaissance de la carte comme seul instrument approprié pour autoriser un déplacement officiel vers un autre État membre, modification de la dérogation accordée aux chasseurs de moins de 18 ans pour ce qui concerne l'acquisition et la détention d'armes à feu);
10. neutralisation des armes à feu (lignes directrices européennes comprenant des spécifications techniques, mesures visant à empêcher la réactivation);
11. armes antiques (définition);
12. mesures de sécurité additionnelles (contrôle de l'acquisition par le biais d'une technique de communication à distance et de l'acquisition d'armes à feu par des personnes ayant été condamnées pour des infractions pénales).

De rapporteur is van mening dat het vraagstuk van sancties en strafbare feiten moet worden behandeld door de Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken van het Parlement en daarom worden door haar wat dat betreft geen nauwkeurige voorstellen gedaan. De rapporteur zou het ook op prijs stellen wanneer de Commissie LIBE suggesties doet met betrekking tot haar eigen voorstellen betreffende de in punt 12 hierboven genoemde aanvullende veiligheidsmaatregelen.

12.6.2007

ADVIES VAN DE COMMISSIE BURGERLIJKE VRIJHEDEN, JUSTITIE EN BINNENLANDSE ZAKEN (*)

aan de Commissie interne markt en consumentenbescherming

inzake het voorstel voor een richtlijn van het Europees Parlement en de Raad tot wijziging van richtlijn 91/477/EEG van de Raad inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens

(COM(2006)0093 — C6-0081/2006 — 2006/0031(COD))

Rapporteur voor advies: Alexander Alvaro

(*) Medeverantwoordelijke commissies — artikel 47 van het Reglement

BEKNOPTE MOTIVERING

Achtergrond van de richtlijn

De richtlijn tot wijziging van richtlijn 91/477/EEG is de intracommunautaire omzetting van het door de Commissie ondertekende «Protocol tegen illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens, onderdelen daarvan en munitie, gehecht aan het Verdrag van de Verenigde Naties ter bestrijding van grensoverschrijdende georganiseerde criminaliteit».

Richtlijn 91/477/EEG beoogt vaststelling van minimumnormen voor de markering van wapens, de bewaarperiode van registers voor de vervaardiging van wapens en de handel (wapenregisters), de onbruikbaarmaking van vuurwapens, alsmede definiëring en kwalificatie van strafbare handelingen.

Concrete doelstelling van de Commissie

De voorgestelde richtlijn wijzigt de bestaande richtlijn op de volgende punten:

- definitie, voor de doeleinden van de richtlijn, van de begrippen illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens,
- bepalingen betreffende de markering van vuurwapens,
- verlenging van de minimale bewaarperiode van de door richtlijn 91/477/EEG voorgeschreven registers,
- verduidelijking van de sancties, en
- overneming van de in het Protocol van de Verenigde Naties vastgelegde algemene beginselen voor het onbruikbaar maken van wapens.

Le rapporteur estime que les sanctions et les infractions pénales doivent être traitées par la commission des libertés civiles, de la justice et des affaires intérieures et ne formule donc aucune suggestion particulière à cet égard. Le rapporteur examinera également avec intérêt les suggestions de la commission LIBE relatives à ses propres propositions concernant les mesures de sécurité additionnelles mentionnées au point 12 ci-dessus.

12.6.2007

AVIS DE LA COMMISSION DES LIBERTÉS CIVILES, DE LA JUSTICE ET DES AFFAIRES INTÉRIEURES*

à l'intention de la commission du marché intérieur et de la protection des consommateurs

sur la proposition de directive du Parlement européen et du Conseil modifiant la directive 91/477/CEE du Conseil relative au contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes

(COM(2006)0093 — C6-0081/2006 — 2006/0031(COD))

Rapporteur pour avis: Alexander Alvaro

* Commission associée — article 47 du règlement

JUSTIFICATION SUCCINCTE

Contexte de la directive

La Commission européenne a signé le Protocole des Nations unies contre la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions, additionnel à la Convention des Nations unies contre la criminalité transnationale organisée. La directive modifiant la directive 91/477/CEE assure la transposition de ce texte au niveau communautaire.

La directive 91/477/CEE vise à instituer des normes minimales dans les domaines suivants: marquage des armes, conservation des justificatifs de fabrication et de commerce (registres d'informations sur les armes), neutralisation des armes à feu ainsi que définition et caractérisation des actes passibles de sanctions.

Objectifs concrets de la Commission

La proposition de directive modifie l'actuelle directive sur les points suivants:

- définition, dans le champ d'application de la directive, des notions de «fabrication et de trafic illicites d'armes à feu»,
- règles rappelant la nécessité de marquer les armes à feu,
- relèvement de la durée minimale de conservation des registres prescrits par la directive 91/477/CEE,
- clarification des sanctions applicables et
- reprise des principes généraux de neutralisation des armes à feu, définis par le Protocole des Nations unies.

Verslag van de Commissie aan het Europees Parlement en de Raad (COM(2000)837)

De Commissie beoordeelt in haar verslag COM(2000)0837 de toepassing van richtlijn 91/477/EEG en komt in grote lijnen tot een positief oordeel. In enkele opzichten is de richtlijn echter voor verbetering vatbaar.

Er bestaat overeenstemming over dat in de richtlijn het volgende beginsel wordt vastgelegd: reizen van een lidstaat naar een andere lidstaat zijn niet toegestaan als de reiziger in het bezit is van een vuurwapen. Van dit beginsel mag alleen worden afgeweken als een nauwkeurig vastgelegde procedure wordt gevolgd waardoor aan de desbetreffende lidstaat wordt meegedeeld dat er een vuurwapen op zijn grondgebied wordt vervoerd.

Maar er bestaan volgens de Commissie ernstige tekortkomingen met betrekking tot de informatie-uitwisseling, waardoor er een gebrek is aan gedetailleerde informatie en waardoor de samenwerking tussen de lidstaten stroef verloopt. Daarnaast wordt erkend dat het gebruik van de Europese vuurwapenpas problematisch is, hoewel het volgens de Commissie een passend instrument is voor jagers en sportschutters die van de ene lidstaat naar de andere reizen om te jagen of hun sport te bedrijven.

Met betrekking tot de indeling, de verwerving en het bezit van vuurwapens is gebleken dat in een duidelijke meerderheid van de lidstaten het door de Commissie geplande onderscheid tussen vuurwapens in de categorieën A, B, C en D niet nodig is. In de meerderheid van de lidstaten wordt hooguit een onderscheid gemaakt tussen verboden en vergunningsplichtige vuurwapens.

De betrokkenen hebben tot dusverre geen wezenlijke behoefte aan wijziging van de richtlijn wegens gebrekkig functioneren kenbaar gemaakt, zodat de overtuiging bestaat dat de richtlijn zorgvuldig is omgezet en de doelstelling wordt verwezenlijkt.

Standpunt van de rapporteur

De rapporteur is het in grote lijnen eens met het oordeel van de betrokkenen en de Commissie en steunt om die reden de wijziging van richtlijn 91/477/EEG. Om enkele resterende onduidelijkheden te preciseren heeft de rapporteur de wijzigingsvoorstellen van de Commissie aangevuld met onderdelen van de Schengen-Overeenkomst en het VN-protocol.

Bovendien pleit de rapporteur ervoor om internethandel en aanbidding van internetplatforms die de wapenhandel ondersteunen op te nemen in het toepassingsgebied van de richtlijn. Sinds de omzetting van de richtlijn in 1993 is het internet sterk uitgebreid en is het tot een elektronische marktplaats geworden. De doelstelling van de richtlijn, de illegale handel in vuurwapens in te dammen, kan daarom alleen worden bereikt als alle handelsplaatsen voor vuurwapens onder de richtlijn vallen.

Verder wenst de rapporteur te verduidelijken dat het vervoeren van vuurwapens van een lidstaat naar een andere lidstaat zonder een Europese vuurwapenpas niet strafbaar is. Dit om het vrije verkeer van personen niet buitensporig te beperken.

AMENDEMENTEN

De Commissie burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken verzoekt de ten principale bevoegde Commissie interne markt en consumentenbescherming onderstaande amendementen in haar verslag op te nemen:

Rapport de la Commission au Parlement européen et au Conseil (COM(2000)837)

Dans son rapport COM(2000)837, la Commission évalue la mise en œuvre de la directive 91/477/CEE et dresse un bilan globalement positif. Une améliore s'impose toutefois sur certains points.

Les parties s'accordent pour convenir que la directive établit le principe suivant: le passage d'un État membre à un autre avec une arme à feu est interdit. Une exception n'est acceptable que si l'on suit une procédure détaillée permettant aux États membres de savoir qu'une arme à feu a été introduite sur leur territoire.

La Commission dénonce ainsi d'importantes lacunes dans les échanges d'informations et il n'existe pas, en conséquence, de données détaillées. Des carences sont relevées dans la coopération entre les États membres. En outre, des problèmes ont été mis en évidence dans l'utilisation de la carte européenne d'arme à feu, même si, de l'avis de la Commission, cette carte est un bon compromis pour les chasseurs et les tireurs sportifs se rendant dans d'autres États membres afin d'y pratiquer la chasse ou leur activité sportive.

S'agissant de la classification, de l'acquisition et de la détention d'armes à feu, il s'est avéré que le classement de ces armes en catégorie A, B, C, ou D, tel qu'effectué par la Commission, est superflu dans la plupart des États membres, dès lors que, dans leur très grande majorité, ils se bornent à établir une distinction entre les armes à feu interdites et les armes à feu soumises à autorisation.

À l'heure actuelle, les parties intéressées n'ont pas fait part d'un besoin urgent de corriger une insuffisance quelconque de la directive et l'opinion qui prévaut est donc que la directive a été transposée de manière judicieuse et qu'elle répond à sa finalité.

Position du rapporteur

Le rapporteur partage l'appréciation générale des parties concernées et de la Commission et appuie donc la modification de la directive 91/477/CEE dans le sens souhaité par la Commission. Pour éclaircir certains points restés obscurs, le rapporteur a adjoint aux modifications proposées par la Commission des éléments de la Convention d'application de l'accord de Schengen et du Protocole des Nations unies.

En outre, le rapporteur approuve l'extension du champ d'application de la directive, de façon à englober le cybercommerce et la mise à disposition de plateformes Internet facilitant le commerce des armes. Depuis 1993, date de la transposition de la directive, Internet s'est énormément développé et a confirmé sa vocation de place de marché électronique. Dès lors, il n'est possible d'atteindre l'objectif de la directive, à savoir endiguer le trafic illicite des armes à feu, que si on prend en compte l'ensemble des places de marché proposant des armes à feu.

De plus, le rapporteur énonce concrètement que le non-port de la carte européenne d'arme à feu ne fait pas automatiquement du transfert d'armes à feu vers d'autres États membres un acte passible de sanction. Cette précision vise à ne pas entraver de manière excessive la libre circulation des personnes.

AMENDEMENTS

La commission des libertés civiles, de la justice et des affaires intérieures invite la commission du marché intérieur et de la protection des consommateurs, compétente au fond, à incorporer dans son rapport les amendements suivants:

Door de Commissie voorgestelde tekst¹

Amendementen van het Parlement

Amendement 1
OVERWEGING 3 BIS (nieuw)

(3 bis) Aangezien uit inlichtingen blijkt dat in de EU steeds vaker gebruik wordt gemaakt van omgebouwde wapens is het van wezenlijk belang erop toe te zien dat dergelijke transformeerbare wapens onder de definitie van 'vuurwapens' in de zin van deze richtlijn komen te vallen.

Amendement 2
OVERWEGING 5

(5) Bovendien bepaalt het protocol dat vuurwapens gemarkeerd dienen te worden bij de vervaardiging, en ook wanneer uit militaire of andere staatsarsenalen afkomstige wapens met het oog op permanent civiel gebruik op de civiele markt worden gebracht, terwijl Richtlijn 91/477 alleen een indirecte verwijzing naar verplichte markering bevat.

(5) Bovendien bepaalt het protocol dat vuurwapens gemarkeerd dienen te worden bij de vervaardiging, en ook wanneer uit militaire of andere staatsarsenalen afkomstige wapens met het oog op permanent civiel gebruik op de civiele markt worden gebracht, terwijl Richtlijn 91/477 alleen een indirecte verwijzing naar verplichte markering bevat. *Aangezien het Verdrag inzake de wederzijdse erkenning van keurmerken van handvuurwapens (het zgn. CIP-verdrag) van 1 juli 1969 in alle door het protocol gestelde eisen voorziet, dient te worden overwogen het CIP-verdrag in de gehele Europese Unie van toepassing te verklaren.*

Motivering

Het CIP-verdrag is al in een groot aantal lidstaten van de EU van kracht en voorziet in de toepassing van een markeer- en controlesysteem met alle in het VN-protocol neergelegde garanties en eisen.

Amendement 3
OVERWEGING 6

(6) *Verder dient* de minimumperiode gedurende welke de registers van wapenhandelaars met gegevens over wapens bewaard dienen te worden, *verlengd te worden* tot een minimum van tien jaar, *zoals*

(6) *Het protocol bepaalt weliswaar dat* de minimumperiode gedurende welke de registers van wapenhandelaars met gegevens over wapens bewaard dienen te worden, verlengd *moet worden* tot een minimum van

¹ Nog niet in het PB gepubliceerd.

het protocol bepaalt.

tien jaar, maar deze periode moet tot minstens twintig jaar worden verlengd ten einde vuurwapens goed te kunnen traceren. Tevens is het noodzakelijk dat de lidstaten een gecomputeriseerd en gecentraliseerd databeheersysteem bijhouden waarin elk vuurwapen een uniek identificatienummer krijgt en waarin de naam en het adres van elke successieve eigenaar worden vermeld. De politie en justitie autoriteiten hebben slechts toegang tot de in de centrale databank opgeslagen gegevens mits inachtneming van het bepaalde in artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

Motivering

Het protocol bepaalt dat de gegevens "ten minste tien jaar" bewaard dienen te blijven, maar een periode van tien jaar is te weinig, gezien de zeer lange levensduur van vuurwapens. Daarom dienen de gegevens ten minste twintig jaar te worden bewaard. Bovendien wordt in het protocol bepaald dat de verantwoordelijkheid voor het bewaren van informatie berust bij de overheid. Om vuurwapens naar behoren te kunnen traceren is een gecentraliseerd registratiesysteem noodzakelijk, in het kader waarvan veeleer toezicht op het wapen wordt uitgeoefend dan op de persoon die er de eigenaar van is. Het automatiseren van registers zou in de 21ste eeuw vanzelfsprekend moeten zijn. Aan de toegang tot de in de centrale databanken opgeslagen informatie dienen de nodige voorwaarden te worden verbonden ten einde de eerbiediging van de privé- en de gezinssfeer te waarborgen.

Amendement 4

OVERWEGING 6 BIS (nieuw)

(6 bis) Om vuurwapens gemakkelijker te kunnen traceren en de illegale vervaardiging van en handel in vuurwapens, onderdelen en componenten daarvan en munitie effectief te kunnen bestrijden, moet de uitwisseling van informatie tussen de lidstaten worden verbeterd.

Amendement 5

OVERWEGING 6 TER (nieuw)

(6 ter) Bij het bewaren en uitwisselen van gegevens dienen de bepalingen in acht te worden genomen van Richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in

**verband met de verwerking van
persoonsgegevens en betreffende het vrije
verkeer van die gegevens¹.**

¹ PB L 281 van 23.11.1995, blz. 31.

Motivering

*Er dient aan te worden herinnerd dat de kaderrichtlijn inzake de bescherming van
persoonsgegevens in acht moet worden genomen.*

Amendement 6
OVERWEGING 9 BIS (nieuw)

**(9 bis) Gezien het bijzondere karakter van
de activiteiten van wapenhandelaars en
tussenpersonen, is een strikte controle op
die activiteiten noodzakelijk, met name
teneinde de beroepsbekwaamheid en
integriteit van wapenhandelaars en
tussenpersonen te kunnen verifiëren.**

Motivering

*Tot dusverre zijn de activiteiten van wapenhandelaars, in tegenstelling tot vele andere beroepen,
niet goed gereguleerd, hoewel het een zeer specifieke activiteit is waarvoor strikte controles
vereist zijn. Daarom is het wenselijk dat wapenhandelaars en tussenpersonen hun
beroepsbekwaamheid kunnen aantonen.*

Amendement 7
OVERWEGING 9 TER (nieuw)

**(9 ter) De Europese vuurwapenpas
functioneert in grote lijnen op een
bevredigende manier en moet worden
beschouwd als het enige document dat
jagers en sportschutters nodig hebben om
een vuurwapen naar een andere lidstaat te
mogen overbrengen.**

Motivering

*Zoals vermeld in het verslag van de Commissie van 2000 en met het oog op een goede werking
van de interne markt, mag het de lidstaten niet worden toegestaan om voor het verkeer van
jagers en sportschutters andere documenten of vergoedingen te verlangen dan de Europese
vuurwapenpas.*

Amendement 8
OVERWEGING 9 QUATER (nieuw)

(9 quater) De Commissie dient op korte

termijn een kosten/batenanalyse op te maken van het effect dat een beperking van het aantal categorieën wapens zou hebben op de werking van de interne markt.

Amendement 9

ARTIKEL 1, PUNT -1 BIS (nieuw)
Artikel 1, lid 1 (Richtlijn 91/477/EEG)

(-1 bis) Artikel 1, lid 1 wordt vervangen door:

"1. In de zin van deze richtlijn wordt onder 'vuurwapen' verstaan een draagbaar, van een loop voorzien wapen waarmee door explosieve voortstuwing een patroon, een kogel of een projectiel wordt uitgestoten, dat daartoe is ontworpen of daartoe kan worden aangepast, tenzij het voldoet aan de definitie maar is uitgesloten om een van de in punt III van Bijlage I genoemde redenen. Vuurwapens zijn gecategoriseerd in punt II van Bijlage I."

Motivering

The definition of a firearm is consistent with the Protocol. However, the definition should acknowledge the increase in the use of converted weapons in criminal activity across Europe, and the increase in cross-border smuggling of convertible weapons, including since the signing of the Protocol in 2001. The definition of 'readily convertible' used in the Protocol is weak, and risks differing interpretation across Member States, and therefore opens potential loopholes in the control of weapons used in criminal activities for criminal exploitation. Police also cite increasingly advanced techniques used by criminals in order to convert weapons, and therefore weapons may be used for conversion that are not considered 'readily convertible'. Furthermore the definition should be consistent with the exclusion of deactivated firearms, antique weapons and some other firearms mentioned in Annex 1, section III of the Directive.

Amendement 10

ARTIKEL 1 PUNT -1 TER (nieuw)
Artikel 1, lid 2 (Richtlijn 91/477/EEG)

(-1 ter) Artikel 1, lid 2 wordt vervangen door:

"2. In de zin van deze richtlijn wordt onder 'wapenhandelaar' verstaan iedere natuurlijke persoon wiens beroepswerkzaamheden geheel of ten dele bestaan uit de vervaardiging, het verhandelen of het aanbieden van een

platform daarvoor, de uitwisseling, verhuur, reparatie of transformatie van vuurwapens."

Amendement 11

ARTIKEL 1, PUNT -1 QUATER (nieuw)
Artikel 1, lid 1 bis (nieuw) (Richtlijn 91/477/EEG)

(-1 quater) In artikel 1 wordt het volgende lid 1 bis ingevoegd:

"1 bis. In de zin van deze richtlijn wordt onder 'antiek wapen' een wapen verstaan dat hetzij dateert van vóór 1900, hetzij daarna is vervaardigd en door een lidstaat op grond van technische criteria als een antiek wapen is gedefinieerd."

Motivering

Om redenen van rechtszekerheid bestaat behoefte aan een definitie van de term "antiek wapen", omdat deze wapens niet onder deze richtlijn vallen. Anderzijds moeten de lidstaten ook andere definities kunnen hanteren, mits deze zijn gebaseerd op technische criteria.

Amendement 12

ARTIKEL 1, PUNT 1
Artikel 1, lid 2 ter (Richtlijn 91/477/EEG)

4. In de zin van deze richtlijn wordt onder illegale handel verstaan: de verwerving, verkoop, aflevering, het vervoer of de overdracht van vuurwapens, onderdelen daarvan en munitie **vanuit het grondgebied van een lidstaat, of door een lidstaat** naar het grondgebied van een **andere** lidstaat, indien een van de betrokken lidstaten daartoe geen machtiging heeft verleend overeenkomstig de bepalingen van deze richtlijn, of indien de vuurwapens niet zijn gemarkeerd overeenkomstig artikel 4, lid 1.

2 ter. In de zin van deze richtlijn wordt onder illegale handel verstaan: de verwerving, verkoop, aflevering, het vervoer of de overdracht van vuurwapens, onderdelen daarvan en munitie, **in strijd met deze richtlijn**, naar het grondgebied van een lidstaat, indien een van de betrokken lidstaten daartoe geen machtiging heeft verleend overeenkomstig de bepalingen van deze richtlijn, of indien de vuurwapens, **hun onderdelen, componenten en munitie niet zijn geregistreerd overeenkomstig artikel 4, lid 3, of** niet zijn gemarkeerd overeenkomstig artikel 4, lid 1. **De verwerving, de verkoop, de aflevering, het vervoer of de overdracht van vuurwapens wordt echter niet als illegale handel beschouwd op grond van het enkele feit dat zij niet overeenkomstig artikel 4, lid 1 zijn gemarkeerd, wanneer zij vóór ...* zijn vervaardigd of uit de staatsvoorraden naar een permanent civiel gebruiksdoeleinde zijn overgegaan, mits de markering voldoet aan**

de vóór die datum toepasselijke relevante vereisten.

*** [Datum van omzetting van deze richtlijn in nationale wetgeving.]**

Motivering

Niet-registratie zou moeten worden opgenomen als grond voor aanmerking als illegale handel. Invoeging van de woorden "in strijd met deze richtlijn" biedt rechtszekerheid door alle handel te definiëren als illegale handel die niet in overeenstemming is met alle bepalingen van de richtlijn, en te waarborgen dat alle vuurwapens die aanwezig zijn op het grondgebied van de Europese Unie op gelijke wijze worden behandeld. Transacties met vuurwapens die voldoen aan de huidige markeringsnormen moeten echter niet als illegaal worden beschouwd wanneer het gaat om vuurwapens die vóór de datum van omzetting van deze richtlijn zijn vervaardigd of overgebracht.

Amendement 13

ARTIKEL 1, PUNT 1 BIS (nieuw)
Artikel 1, lid 4 (Richtlijn 91/477/EEG)

(1 bis) Artikel 1, lid 4 luidt als volgt:

"4. De 'Europese vuurwapenpas' is een document dat door de autoriteiten van de lidstaten aan een persoon die wettig houder en gebruiker van een vuurwapen wordt, op diens verzoek wordt afgegeven. De vuurwapenpas is ten hoogste vijf jaar geldig. Deze geldigheidsduur kan worden verlengd. In de vuurwapenpas worden de in bijlage II voorgeschreven vermeldingen opgenomen. De 'Europese wapenpas' is een persoonlijk document waarin het vuurwapen of de vuurwapens die de houder van de pas voorhanden heeft en gebruikt, is of zijn vermeld. De pas dient steeds in het bezit te zijn van de gebruiker van het vuurwapen. Wijzigingen in het voorhanden hebben of de kenmerken van het vuurwapen alsmede verlies of diefstal van het vuurwapen worden in de pas vermeld."

Amendement 14

ARTIKEL 1, PUNT 2
Artikel 4, lid 1, alinea 1 (Richtlijn 91/477/EEG)

"1. Ten behoeve van de identificatie en tracerings van vuurwapens vereisen de lidstaten dat bij de vervaardiging van elk

"1. Ten behoeve van de identificatie en tracerings van geassembleerde vuurwapens vereisen de lidstaten dat bij de vervaardiging

vuurwapen een unieke markering wordt aangebracht met de naam van de fabrikant, het land of de plaats van vervaardiging en het serienummer, of hanteren zij een andere unieke en gebruikersvriendelijke markering bestaande uit eenvoudige geometrische symbolen gecombineerd met een numerieke en/of alfanumerieke code, aan de hand waarvan alle lidstaten het land van vervaardiging eenvoudig kunnen identificeren."

van elk vuurwapen een unieke markering wordt aangebracht met de naam van de fabrikant *of diens merk*, het land of de plaats van vervaardiging en het serienummer, *zoals b.v. is voorgeschreven in het Internationale Verdrag van Brussel van 1 juli 1969 inzake de wederzijdse erkenning van keurmerken van handvuurwapens*, of hanteren zij een andere unieke en gebruikersvriendelijke markering bestaande uit eenvoudige geometrische symbolen gecombineerd met een numerieke en/of alfanumerieke code, aan de hand waarvan alle lidstaten het land van vervaardiging eenvoudig kunnen identificeren.

Amendement 15

ARTIKEL 1, PUNT 2

Artikel 4, lid 2 (Richtlijn 91/477/EEG)

2. Iedere lidstaat stelt *ten minste voor de categorieën A en B* het als wapenhandelaar op zijn grondgebied werkzaam zijn afhankelijk van een erkenning op grond van ten minste een controle van de betrouwbaarheid van de wapenhandelaar in de persoonlijke en de beroepssfeer. Wanneer het een rechtspersoon betreft, heeft de controle betrekking op de persoon die het bedrijf leidt. *Iedere lidstaat die het als wapenhandelaar werkzaam zijn voor de categorieën C en D niet afhankelijk stelt van een erkenning, eist met betrekking tot deze werkzaamheid een verklaring.*

2. Iedere lidstaat stelt het als wapenhandelaar op zijn grondgebied werkzaam zijn afhankelijk van een erkenning op grond van ten minste een controle van de betrouwbaarheid van de wapenhandelaar in de persoonlijke en de beroepssfeer. Wanneer het een rechtspersoon betreft, heeft de controle betrekking op de persoon die het bedrijf leidt.

Amendement 16

ARTIKEL 1, PUNT 2

Artikel 4, lid 3 (Richtlijn 91/477/CEE)

3. Wapenhandelaars dienen een register bij te houden waarin aantekening wordt gehouden van elke binnenkomst en elk uitgaan van vuurwapens *van de categorieën A, B en C, met vermelding* van de gegevens die identificatie van het wapen mogelijk maken, met name type, merk, model, kaliber en fabricagenummer (serienummer), alsmede de namen en adressen van de

3. Wapenhandelaars dienen een register bij te houden waarin aantekening wordt gehouden van elke binnenkomst en elk uitgaan van vuurwapens, *alsmede* van de gegevens die identificatie van het wapen mogelijk maken, met name type, merk, model, kaliber en fabricagenummer (serienummer), alsmede de namen en adressen van de verkoper of leverancier en

verkoper of leverancier en de koper of verwerver. Dit register wordt gedurende vijf jaar, ook na beëindiging van zijn activiteiten als zodanig, door de wapenhandelaar bewaard. De lidstaten zorgen ervoor dat **deze** gegevens ten minste **tien** jaar bewaard blijven.

de koper of verwerver. Dit register wordt gedurende vijf jaar, ook na beëindiging van zijn activiteiten als zodanig, door de wapenhandelaar bewaard. De lidstaten zorgen ervoor dat **de bovenvermelde** gegevens ten minste **twintig** jaar bewaard blijven **in een gecentraliseerd en gecomputeriseerd registratiesysteem**.

Motivering

Het zou de tracering en uitwisseling van gegevens vergemakkelijken indien er in elke lidstaat een gecentraliseerd en gecomputeriseerd registratiesysteem bestond. Bovendien zou de periode gedurende welke de gegevens bewaard moeten blijven en die in het richtlijnvoorstel 10 jaar bedraagt, gezien de lange levensduur van vuurwapens op 20 jaar moeten worden gebracht.

Amendement 17

ARTIKEL 1, PUNT 2 BIS (nieuw)

Artikel 4, lid 3 bis (nieuw) (Richtlijn 91/477/EEG)

(3bis) De lidstaten zien erop toe dat alle vuurwapens van de categorieën A, B, C en D kunnen worden gekoppeld aan hun huidige eigenaar.

Amendement 18

ARTIKEL 1, PUNT 2 TER (nieuw)

Artikel 4 bis (nieuw) (Richtlijn 91/477/EEG)

(2 ter) Het volgende artikel wordt toegevoegd na artikel 4:

"Artikel 4 bis

Onverminderd artikel 3 staan de lidstaten de verwerving en het voorhanden hebben van vuurwapens van de categorieën A, B, C en D slechts toe aan personen die een licentie of wapenvergunning bezitten in overeenstemming met nationale wetgeving."

Amendement 19

ARTIKEL 1, PUNT 2 QUATER (nieuw)

Artikel 5 (Richtlijn 91/477/EEG)

(2 quater) Artikel 5 luidt als volgt:

"Onverminderd artikel 3 staan de lidstaten verwerving en voorhanden hebben van vuurwapens slechts toe aan personen die

een geldige reden hebben en die:

a) de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt, behoudens uitzonderingen voor jacht en sportschieten;

b) geen gevaar voor zichzelf, de openbare orde of veiligheid kunnen vormen.

Onverminderd artikel 3 staan de lidstaten het voorhanden hebben van vuurwapens slechts toe aan personen die niet reeds eerder veroordeeld zijn wegens een ernstig misdrijf (b.v. moord, beroving of brandstichting) of wegens deelname aan dergelijke misdrijven.

De lidstaten kunnen de toestemming voor het voorhanden hebben van vuurwapens intrekken, indien aan één van de voorwaarden genoemd in de eerste alinea, onder b), niet meer wordt voldaan.

De lidstaten kunnen op hun grondgebied verblijf houdende personen het voorhanden hebben van een in een andere lidstaat verworven wapen slechts verbieden, indien zij verwerving van datzelfde wapen op hun eigen grondgebied niet toestaan.

Motivering

De toevoeging betreft een verduidelijking in de zin van artikel 83c van de Schengen-Overeenkomst.

Amendement 20

ARTIKEL 1, PUNT 2 QUINQUIES (nieuw)

Artikel 6 (Richtlijn 91/477/EEG)

(2 quinquies) In artikel 6 wordt de volgende alinea ingevoegd:

"De bepalingen van deze richtlijn zijn onverkort van toepassing op de verwerving van vuurwapens, hun onderdelen, componenten en munitie door middel van communicatie op afstand, als gedefinieerd in artikel 2 van Richtlijn 97/7/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 1997 betreffende de bescherming van de consument bij op afstand gesloten overeenkomsten¹.

¹ PB L 144 van 4.6.1997, blz. 19."

Amendement 21

ARTIKEL 1, PUNT 2 SEXIES (nieuw)
Artikel 12, lid 2 (Richtlijn 91/477/EEG)

(2 sexes) Artikel 12, lid 2 wordt als volgt gewijzigd:

a) De eerste alinea wordt vervangen door:

"2. In afwijking van lid 1 mogen jagers en sportschutters voor de uitoefening van hun activiteit zonder voorafgaande vergunning gedurende een reis door twee of meer lidstaten een of meer van deze vuurwapens voorhanden hebben, op voorwaarde dat zij in het bezit zijn van de Europese vuurwapenpas voor dat wapen of die wapens. De lidstaten verlangen daarvoor geen ander document dan de Europese vuurwapenpas. De lidstaten kunnen de aanvaarding van een Europese vuurwapenpas niet afhankelijk stellen van eventuele aanvullende registratievereisten of van de betaling van een vergoeding of heffing."

b) De tweede alinea wordt vervangen door:

"Deze afwijking geldt echter niet voor reizen naar een lidstaat die de verwerving en het voorhanden hebben van het betrokken vuurwapen verbiedt; in dat geval wordt daarvan op de Europese vuurwapenpas uitdrukkelijk melding gemaakt."

Motivering

Zoals vermeld in het verslag van de Commissie van 2000 en met het oog op een goede werking van de interne markt mag het de lidstaten niet worden toegestaan andere documenten dan de Europese vuurwapenpas of betaling van vergoedingen te verlangen met betrekking tot het verkeer van jagers en sportschutters.

Amendement 22

ARTIKEL 1, PUNT 2 SEPTIES (nieuw)
Artikel 13, lid 3 (Richtlijn 91/477/EEG)

(2 septies) In artikel 13 wordt lid 3 vervangen door:

"3. De lidstaten zetten netwerken op om geregeld alle gegevens uit te wisselen waarover zij beschikken."

Uiterlijk een jaar na de inwerkingtreding van deze richtlijn stelt de Commissie een contactgroep in voor de uitwisseling van informatie met het oog op de toepassing van dit artikel.

Elke lidstaat deelt aan de andere lidstaten en aan de Commissie mede welke autoriteiten met het toezenden en ontvangen van de gegevens en met de uitvoering van de in artikel 11, lid 4 bedoelde formaliteit zijn belast."

Amendement 23

ARTIKEL 1, PUNT 3

Artikel 16, lid 1, alinea 3 (Richtlijn 91/477/EEG)

Pogingen tot dergelijke handelingen, en het deelnemen aan of aanzetten tot dergelijke handelingen, dienen eveneens als strafbare feiten worden aangemerkt, wanneer zij opzettelijk worden begaan.

*De organisatie en leiding van, de assistentie bij, het hulp bieden aan, het faciliteren van of het adviseren bij het begaan van een strafbaar feit als gedefinieerd in dit artikel dient als strafbaar feit te worden aangemerkt, wanneer **het** opzettelijk wordt begaan.*

Motivering

De aanvulling op de wijziging van de Commissie is overgenomen uit het eraan ten grondslag liggende VN-protocol en dient ter verduidelijking.

Amendement 24

ARTIKEL 1, PUNT 3

Artikel 16, lid 1, alinea 3 bis (nieuw) (Richtlijn 91/477/EEG)

Op het niet bij zich dragen van een Europese vuurwapenpas staat geen vrijheidsstraf.

Motivering

Deze aanvulling beoogt te voorkomen dat er een situatie zou ontstaan waarbij de legitieme eigenaar van een vuurwapen die zich naar een andere lidstaat begeeft, een vrijheidsstraf riskeert doordat hij niet in staat is zijn Europese vuurwapenpas over te leggen, terwijl hij wel in het bezit is van alle andere noodzakelijke documenten.

Amendement 25

ARTIKEL 1, PUNT 4 BIS (nieuw)

Bijlage I, punt (f) (Richtlijn 91/477/EEG)

4 bis) In Bijlage II, punt f), wordt de tweede alinea als volgt gewijzigd:

"Een dergelijke voorafgaande vergunning is in beginsel niet nodig voor reizen met een wapen met het oog op de jacht of om deel te nemen aan een schietwedstrijd, mits de houder in bezit is van de Europese vuurwapenpas."

Amendement 26
ARTIKEL 2, PUNT 2 BIS (nieuw)

(2 bis) "Binnen vijf jaar na de datum van omzetting van deze richtlijn in nationale wetgeving en daarna om de vijf jaar, brengt de Commissie bij het Europees Parlement en de Raad verslag uit over de situatie die is ontstaan door de toepassing van deze richtlijn, in voorkomend geval vergezeld van voorstellen."

De Commissie verricht een onderzoek naar de verkoop van replicawapens in de Europese Unie en brengt daarover uiterlijk tegen [...] * verslag uit aan het Europees Parlement en de Raad."

**** Een jaar na de datum van inwerkingtreding van deze richtlijn.***

Motivering

Met het oog op een betere regulering dient de in Richtlijn 91/477/EEG voorgeschreven rapportageverplichting te worden geactualiseerd en moet zij op periodieke basis gestalte krijgen. Daarnaast moet de Commissie een onderzoek doen naar de complexe problematiek van replicawapens en de verkoop daarvan binnen de Europese Unie, ook via het internet.

PROCEDURE

Titel	Controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens			
Document- en procedurenummers	COM(2006)0093 - C6-0081/2006 - 2006/0031(COD)			
Commissie ten principale	IMCO			
Advies uitgebracht door	LIBE			
Datum bekendmaking	3.4.2006			
Nauwere samenwerking - datum bekendmaking	3.4.2006			
Rapporteur voor advies	Alexander Alvaro			
Datum benoeming	13.9.2006			
Behandeling in de commissie	23.11.2006	25.1.2007	1.2.2007	8.5.2007
	5.6.2007	11.6.2007		
Datum goedkeuring	11.6.2007			
Uitslag eindstemming	+	26		
	-	2		
	0	0		
Bij de eindstemming aanwezige leden	Alexander Alvaro, Philip Bradbourn, Mihael Brejc, Maria Carlshamre, Carlos Coelho, Esther De Lange, Panayiotis Demetriou, Claudio Fava, Kinga Gál, Jeanine Hennis-Plasschaert, Lívia Járóka, Wolfgang Kreissl-Dörfler, Stavros Lambrinidis, Kartika Tamara Liotard, Sarah Ludford, Claude Moraes, Javier Moreno Sánchez, Athanasios Pafilis, Martine Roure, Ioannis Varvitsiotis			
Bij de eindstemming aanwezige vaste plaatsvervanger(s)	Inés Ayala Sender, Gérard Deprez, Ignasi Guardans Cambó, Ona Juknevičienė			
Bij de eindstemming aanwezige plaatsvervanger(s) (art. 178, lid 2)	Luis de Grandes Pascual, Véronique Mathieu, Arlene McCarthy, Gisela Kallenbach			

PROCEDURE

Titel	Controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens			
Document- en procedurenummers	COM(2006)0093 - C6-0081/2006 - 2006/0031(COD)			
Datum indiening bij EP	2.3.2006			
Commissie ten principale Datum bekendmaking	IMCO 3.4.2006			
Medeadviserende commissie(s) Datum bekendmaking	LIBE 3.4.2006			
Rapporteur(s) Datum benoeming	Gisela Kallenbach 2.5.2006			
Behandeling in de commissie	29.5.2006	4.10.2006	10.10.2006	28.11.2006
	19.12.2006	24.1.2007	5.6.2007	
Datum goedkeuring	27.6.2007			
Uitslag eindstemming	+	41		
	-			
	0			
Bij de eindstemming aanwezige leden	Daniela Buruiană-Aprodu, Charlotte Cederschiöld, Gabriela Crețu, Mia De Vits, Rosa Díez González, Janelly Fourtou, Małgorzata Handzlik, Daniel Hannan, Malcolm Harbour, Anna Hedh, Edit Herczog, Iliana Malinova Iotova, Pierre Jonckheer, Alexander Lambsdorff, Kurt Lechner, Lasse Lehtinen, Toine Manders, Arlene McCarthy, Nickolay Mladenov, Bill Newton Dunn, Béatrice Patrie, Guido Podestà, Karin Riis-Jørgensen, Zuzana Roithová, Luisa Fernanda Rudi Ubeda, Leopold Józef Rutowicz, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Alexander Stubb, Marianne Thyssen, Horia-Victor Toma, Bernadette Vergnaud, Nicola Zingaretti			
Bij de eindstemming aanwezige vaste plaatsvervanger(s)	André Brie, Wolfgang Bulfon, Gisela Kallenbach, Manuel Medina Ortega, Søren Bo Søndergaard, Gary Titley			
Bij de eindstemming aanwezige plaatsvervanger(s) (art. 178, lid 2)	Luis de Grandes Pascual, Véronique Mathieu, Thomas Wise			

Texte proposé par la Commission¹

Amendements du Parlement

Amendement 1
CONSIDÉRANT 3 BIS (nouveau)

(3 bis) Sachant que les services de renseignements disposent d'éléments tendant à mettre en évidence un usage accru des armes transformées au sein de l'Union européenne, il est essentiel de veiller à ce que de telles armes transformables soient englobées dans la définition d'arme à feu de la présente directive.

Amendement 2
CONSIDÉRANT 5

(5) Par ailleurs, le protocole établit une obligation de marquage des armes lors de leur fabrication, et lors de leur transfert de stocks gouvernementaux en vue d'un usage civil permanent alors que la directive 91/477 ne fait qu'une allusion indirecte à l'obligation de marquage.

(5) Par ailleurs, le protocole établit une obligation de marquage des armes lors de leur fabrication, et lors de leur transfert de stocks gouvernementaux en vue d'un usage civil permanent alors que la directive 91/477 ne fait qu'une allusion indirecte à l'obligation de marquage. *Dans la mesure où la Convention pour la reconnaissance réciproque des poinçons d'épreuves des armes à feu portatives (convention CIP) du 1^{er} juillet 1969 inclut toutes les exigences*

¹ Non encore publié au JO.

du protocole, il convient d'envisager l'application de la convention CIP à toute l'Union européenne.

Justification

La Convention C.I.P est en vigueur dans une grande partie des États membres de l'UE et permet d'assurer un système de marquage et de contrôle, incluant toutes les garanties et exigences définies dans le protocole de l'ONU.

Amendement 3
CONSIDÉRANT 6

(6) D'autre part, la durée de tenue des registres d'informations sur les armes doit être portée à au moins dix ans, **comme le prévoit le protocole.**

(6) D'autre part, **même si le protocole dispose que** la durée de tenue des registres d'informations sur les armes doit être portée à au moins dix ans, **il convient de porter cette période à 20 ans au moins afin de permettre un traçage adéquat des armes à feu. Les États membres devraient également tenir à jour un fichier central informatisé dans lequel chaque arme à feu recevrait un numéro unique d'identification et dans lequel figureraient le nom et l'adresse des détenteurs successifs de celle-ci. L'accès des autorités policières et judiciaires aux informations contenues dans ce fichier central est soumis au respect de l'article 8 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.**

Justification

Le protocole prévoit que les États parties assurent la conservation des informations "pendant au moins dix ans", toutefois cette période est insuffisante étant donné la durée de vie très longue des armes à feu. En conséquence, les informations devraient être conservées durant au moins 20 ans. Le protocole prévoit également que la conservation des informations incombe aux autorités publiques. Un traçage approprié des armes à feu nécessite des systèmes d'enregistrement centralisés qui suivent l'arme plutôt que son détenteur. La tenue automatisée des registres est indispensable à l'heure actuelle. Il est important que l'accès aux informations contenues dans ce fichier central soit encadré afin de garantir le respect de la vie privée et familiale.

Amendement 4
CONSIDÉRANT 6 BIS (nouveau)

(6 bis) Il convient également, afin de faciliter le traçage des armes à feu et de lutter efficacement contre la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions, d'améliorer l'échange d'informations entre les États membres.

Amendement 5
CONSIDÉRANT 6 TER (nouveau)

(6 ter) La conservation et l'échange d'informations sont soumis au respect de la directive 95/46/CE¹ du Parlement européen et du Conseil, du 24 octobre 1995, relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données.

¹ JO L 281 du 23.11.1995, p. 31.

Justification

Il est important de rappeler la nécessité de respecter la directive-cadre sur la protection des données à caractère personnel.

Amendement 6
CONSIDÉRANT 9 BIS (nouveau)

(9 bis) Étant donné la nature particulière de l'activité des armuriers et des courtiers, celle-ci doit faire l'objet d'un contrôle rigoureux, notamment pour vérifier leurs compétences professionnelles et leur honorabilité.

Justification

Jusqu'à présent, l'exercice du métier d'armurier n'est pas dûment réglementé, contrairement à bon nombre d'autres professions, même s'il s'agit d'une activité très spécifique qui nécessite des contrôles rigoureux. Il est donc souhaitable que les armuriers et les courtiers attestent de leur compétence professionnelle.

Amendement 7

CONSIDÉRANT 9 TER (nouveau)

(9 ter) La carte européenne d'arme à feu fonctionne de manière satisfaisante dans l'ensemble et devrait être considérée comme le seul document nécessaire aux chasseurs et aux tireurs sportifs pour le transfert d'une arme à feu dans un autre État membre.

Justification

Comme indiqué dans le rapport de la Commission publié en 2000 et dans la perspective du bon fonctionnement du marché intérieur, les États membres ne devraient pas être en mesure d'exiger des documents ou des redevances autres que la carte européenne d'arme à feu lors du déplacement des chasseurs et des tireurs sportifs.

Amendement 8

CONSIDÉRANT 9 QUATER (nouveau)

(9 quater) Il convient que la Commission élabore rapidement une étude coût-bénéfice de l'impact qu'aurait une réduction du nombre des catégories d'armes sur le fonctionnement du marché intérieur.

Amendement 9

ARTICLE 1, POINT -1 BIS (nouveau)

Article 1, paragraphe 1 (directive 91/477/CEE)

-1 bis) À l'article 1^{er}, le paragraphe 1 est

remplacé par le texte suivant:

"1. Aux fins de la présente directive, l'expression "arme à feu" désigne toute arme à canon portative qui propulse des plombs, une balle ou un projectile par l'action d'un explosif, qui est conçue pour ce faire ou peut être aisément transformée à cette fin, à l'exclusion de celles qui correspondent à la définition mais qui en ont été exclues pour l'une des raisons mentionnées au point III de l'annexe I. Les armes à feu sont classées dans le point II de l'annexe I."

Justification

The definition of a firearm is consistent with the Protocol. However, the definition should acknowledge the increase in the use of converted weapons in criminal activity across Europe, and the increase in cross-border smuggling of convertible weapons, including since the signing of the Protocol in 2001. The definition of 'readily convertible' used in the Protocol is weak, and risks differing interpretation across Member States, and therefore opens potential loopholes in the control of weapons used in criminal activities for criminal exploitation. Police also cite increasingly advanced techniques used by criminals in order to convert weapons, and therefore weapons may be used for conversion that are not considered 'readily convertible'. Furthermore the definition should be consistent with the exclusion of deactivated firearms, antique weapons and some other firearms mentioned in Annex I, section III of the Directive.

Amendement 10

ARTICLE 1, POINT -1 TER (nouveau)

Article 1, paragraphe 2 (directive 91/477/CEE)

-1 ter) À l'article 1^{er}, le paragraphe 2 est remplacé par le texte suivant:

"2. Aux fins de la présente directive, le terme "armurier" désigne toute personne physique dont l'activité professionnelle consiste en tout ou en partie dans la fabrication, le commerce ou la mise à disposition d'une plateforme à cet effet, l'échange, la location, la réparation ou la transformation d'armes à feu."

Amendement 11

ARTICLE 1, POINT -1 QUATER (nouveau)

Article 1, paragraphe 1 bis (nouveau) (directive 91/477/CEE)

*-1 quater) À l'article 1^{er}, le
paragraphe 1 bis suivant est inséré:*

*"1 bis. Aux fins de la présente directive,
l'expression "armes antiques" désigne
toute arme fabriquée avant 1900 ou toute
arme plus récente, considérée comme
antique par un État membre conformément
à des critères techniques donnés."*

Justification

Une définition des armes antiques est nécessaire pour des raisons de sécurité juridique étant donné que celles-ci ne sont pas couvertes par la présente directive. Par ailleurs, d'autres définitions établies par les États membres devraient être autorisées pour autant qu'elles reposent sur des critères techniques.

Amendement 12

ARTICLE 1, POINT 1

Article 1, paragraphe 2 ter (directive 91/477/CEE)

4. Aux fins de la présente directive on entend par "trafic illicite" l'acquisition, la vente, la livraison, le transport ou le transfert d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions *à partir du territoire d'un État membre ou à travers ce dernier* vers le territoire d'un *autre* État membre si l'un des États membres concernés ne l'autorise pas conformément aux dispositions de la présente directive ou si les armes à feu ne sont pas marquées conformément à l'article 4, paragraphe 1.

2 ter. Aux fins de la présente directive on entend par "trafic illicite" l'acquisition, la vente, la livraison, le transport ou le transfert d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions, *en violation de la présente directive*, vers le territoire d'un État membre si l'un des États membres concernés ne l'autorise pas conformément aux dispositions de la présente directive ou si les armes à feu, *leurs pièces, éléments et munitions ne sont pas enregistrés conformément à l'article 4, paragraphe 3, ou* ne sont pas marquées conformément à l'article 4, paragraphe 1. *L'acquisition, la vente, la livraison, le transport ou le transfert d'armes à feu ne sont toutefois pas considérés comme un trafic illicite si les armes à feu ne sont pas marquées conformément à l'article 4, paragraphe 1, lorsque celles-ci ont été fabriquées ou transférées de stocks gouvernementaux en vue d'un usage civil permanent avant le (...)*, pour autant que le marquage qu'elles portent soit conforme aux dispositions pertinentes en vigueur avant cette date.*

* [échéance de transposition de la présente directive par les États membres]

Justification

L'absence d'enregistrement devrait être incluse en tant qu'élément requis pour qu'il y ait trafic illicite. L'insertion des termes "en violation de la présente directive" offrira une garantie de sécurité juridique en déclarant illicite tout transfert non conforme à l'ensemble des dispositions de la présente directive, et permettra de faire en sorte que toutes les armes à feu présentes sur le territoire de l'Union bénéficient de l'égalité de traitement. Toutefois, les transactions visant des armes à feu dont le marquage est conforme aux dispositions en vigueur ne devraient pas être déclarées illicites si elles concernent des armes fabriquées ou transférées avant la date de transposition de la présente directive.

Amendement 13

ARTICLE 1, POINT 1 BIS (nouveau)

Article 1, paragraphe 4 (directive 91/477/CEE)

1 bis) L'article 1, paragraphe 4, est modifié comme suit:

"4. La "carte européenne d'arme à feu" est un document délivré par les autorités des États membres, à sa demande, à une personne qui devient légalement détenteur et utilisateur d'une arme à feu. Sa période de validité maximale est de cinq ans. Cette période de validité peut être prorogée. Elle contient les mentions prévues à l'annexe II. La "carte européenne d'arme à feu" est un document personnel sur lequel figurent l'arme à feu ou les armes à feu dont est détenteur et utilisateur le titulaire de la carte. La carte doit toujours être en la possession de l'utilisateur de l'arme à feu. Les changements dans la détention ou dans les caractéristiques de l'arme à feu, ainsi que la perte ou le vol de l'arme à feu, sont mentionnés sur la carte."

Amendement 14

ARTICLE 1, POINT 2

Article 4, paragraphe 1, alinéa 1 (directive 91/477/CEE)

1. Aux fins de l'identification et du traçage de chaque arme à feu, les États membres, au moment de la fabrication de chaque arme à

1. Aux fins de l'identification et du traçage de chaque arme à feu, les États membres, au moment de la fabrication de chaque arme à

feu, soit exigent un marquage unique **indiquant** le nom du **fabricant**, le pays ou le lieu de fabrication et le numéro de série, soit conservent tout autre marquage unique et d'usage facile comportant des symboles géométriques simples combinés à un code numérique ou alphanumérique, permettant à tous les États d'identifier facilement le pays de fabrication.

feu, soit exigent un marquage unique **comprenant** le nom du **producteur ou sa marque**, le pays ou le lieu de fabrication et le numéro de série, **par exemple selon les dispositions de la Convention pour la reconnaissance réciproque des poinçons d'épreuves des armes à feu portatives du 1^{er} juillet 1969**, soit conservent tout autre marquage unique et d'usage facile comportant des symboles géométriques simples combinés à un code numérique ou alphanumérique, permettant à tous les États d'identifier facilement le pays de fabrication.

Amendement 15

ARTICLE 1, POINT 2

Article 4, paragraphe 2 (directive 91/477/CEE)

2. Au moins pour les catégories A et B, chaque État membre fait dépendre d'un agrément l'exercice de l'activité d'armurier sur son territoire, sur la base au moins d'un contrôle quant à l'honorabilité à titre privé et professionnel de l'armurier. S'il s'agit d'une personne morale, le contrôle porte sur la personne qui dirige l'entreprise. **Pour les catégories C et D, chaque État membre qui ne fait pas dépendre l'exercice de l'activité d'armurier d'un agrément soumet cette activité à une déclaration.**

2. Chaque État membre fait dépendre d'un agrément l'exercice de l'activité d'armurier sur son territoire, sur la base au moins d'un contrôle quant à l'honorabilité à titre privé et professionnel de l'armurier. S'il s'agit d'une personne morale, le contrôle porte sur la personne qui dirige l'entreprise.

Amendement 16

ARTICLE 1, POINT 2

Article 4, paragraphe 3 (directive 91/477/CEE)

3. Les armuriers doivent tenir un registre sur lequel sont inscrites toutes les entrées et sorties d'armes à feu des catégories A, B et C, avec les données permettant l'identification de l'arme, notamment le type, la marque, le modèle, le calibre et le numéro de fabrication, ainsi que les noms et adresses du fournisseur et de

3. Les armuriers doivent tenir un registre sur lequel sont inscrites toutes les entrées et sorties d'armes à feu **ainsi que** les données permettant l'identification de l'arme, notamment le type, la marque, le modèle, le calibre et le numéro de fabrication, ainsi que les noms et adresses du fournisseur et de l'acquéreur. Ce registre est conservé par

l'acquéreur. Ce registre est conservé par l'armurier pendant une période de cinq ans, y compris après la cessation de l'activité. Chaque État membre assure la conservation de ces informations pendant une période minimale de dix ans.

l'armurier pendant une période de cinq ans, y compris après la cessation d'activité. Chaque État membre assure la conservation *des* informations *susmentionnées dans un système d'enregistrement centralisé et informatisé*, pendant une période minimale de *vingt* ans.

Justification

L'existence, dans chaque État membre, d'un système d'enregistrement centralisé et informatisé faciliterait le traçage et les échanges d'informations. De plus, étant donné la durée de vie d'une arme à feu, la durée de conservation des informations, qui est de dix ans dans la proposition de directive, devrait être portée à 20 ans.

Amendement 17

ARTICLE 1, POINT 2 BIS

Article 4, paragraphe 3 bis (nouveau) (directive 91/477/CEE)

3 bis. Les États membres veillent à ce que toutes les armes à feu des catégories A, B, C et D puissent être associées à leurs détenteurs actuels.

Amendement 18

ARTICLE 1, POINT 2 TER (nouveau)

Article 4 bis (nouveau) (directive 91/477/CEE)

2 ter) L'article suivant est ajouté après l'article 4:

"Article 4 bis

Sans préjudice de l'article 3, les États membres ne permettent l'acquisition et la détention d'armes à feu des catégories A, B, C ou D qu'à des personnes qui se sont vu délivrer une licence ou un permis correspondant, conformément à la législation nationale."

Amendement 19
ARTICLE 1, POINT 2 QUATER (nouveau)
Article 5 (directive 91/477/CEE)

2 quater) L'article 5 est modifié comme suit:

"Sans préjudice de l'article 3, les États membres ne permettent l'acquisition et la détention d'armes à feu qu'à des personnes qui ont un motif valable et qui:

a) ont atteint l'âge de 18 ans, sauf dérogation pour la pratique de la chasse et du tir sportif;

b) ne sont pas susceptibles de présenter un danger pour eux-mêmes, l'ordre public ou la sécurité publique.

Sans préjudice de l'article 3, les États membres ne permettent la détention d'armes à feu qu'à des personnes qui n'ont pas, par le passé, été condamnées pour infraction pénale grave (assassinat, vol ou incendie criminel par exemple) ou pour complicité de telles infractions.

Les États membres peuvent retirer la permission de détention de l'arme si une des conditions visées au point b) du premier alinéa n'est plus remplie.

Les États membres ne peuvent interdire à des personnes résidant sur leur territoire la détention d'une arme acquise dans un autre État membre que s'ils refusent l'acquisition de cette même arme sur leur territoire."

Justification

L'ajout vise à clarifier le libellé sur la base de l'article 83, point c), de la Convention d'application de l'accord de Schengen.

Amendement 20
ARTICLE 1, POINT 2 QUINQUIES (nouveau)
Article 6 (directive 91/477/CEE)

2 quinquies) À l'article 6, l'alinéa suivant est ajouté:

"Les dispositions de la présente directive s'appliquent pleinement à l'acquisition d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions par le biais d'une technique de communication à distance, au sens de l'article 2 de la directive 97/7/CE du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 1997 concernant la protection des consommateurs en matière de contrats à distance¹.

¹ JO L 144 du 4.6.1997, p. 19."

Amendement 21
ARTICLE 1, POINT 2 SEXIES (nouveau)
Article 12, paragraphe 2 (directive 91/477/CEE)

2 sexies) À l'article 12, le paragraphe 2 est modifié comme suit:

a) Le premier alinéa est remplacé par le texte suivant:

"2. Par dérogation au paragraphe 1, les chasseurs et les tireurs sportifs peuvent détenir sans autorisation préalable une ou plusieurs armes à feu pendant un voyage à travers deux ou plusieurs États membres en vue de pratiquer leurs activités, à condition qu'ils soient en possession de la carte européenne d'arme à feu mentionnant cette arme ou ces armes. Hormis la carte européenne d'arme à feu, aucun autre document n'est exigé à cette fin par les États membres. Les États membres ne peuvent subordonner l'acceptation d'une carte européenne d'arme à feu à aucune obligation d'enregistrement supplémentaire, ni au paiement de toute taxe ou redevance."

b) Le second alinéa est remplacé par le texte suivant:

"Toutefois, cette dérogation ne s'applique pas pour les voyages vers un État membre qui interdit l'acquisition et la détention de l'arme en question; dans ce cas, mention expresse en est apportée sur la carte européenne d'arme à feu."

Justification

Comme indiqué dans le rapport publié par la Commission en 2000 et dans la perspective du bon fonctionnement du marché intérieur, les États membres ne devraient pas être en mesure d'exiger des documents ou des redevances autres que ceux se rapportant à la carte européenne d'arme à feu dans le cas du déplacement des chasseurs et des tireurs sportifs.

Amendement 22

ARTICLE 1, POINT 2 SEPTIES (nouveau)
Article 13, paragraphe 3 (directive 91/477/CEE)

2 septies) À l'article 13, le paragraphe 3, est remplacé par le texte suivant:

"3. Les États membres établissent des réseaux pour l'échange, sur une base régulière, de toutes les informations dont ils disposent.

La Commission établit, au plus tard un an après l'entrée en vigueur de la présente directive, un groupe de contact pour l'échange d'informations aux fins de l'application du présent article.

Chaque État membre indique aux autres États membres et à la Commission les autorités qui sont chargées de transmettre et de recevoir des informations et d'appliquer la formalité visée à l'article 11, paragraphe 4."

Amendement 23

ARTICLE 1, POINT 3

Article 16, paragraphe 1, alinéa 3 (directive 91/477/CEE)

La tentative de telles atteintes, la participation et l'incitation à celles-ci, doivent également être considérées comme des infractions pénales lorsqu'elles sont commises intentionnellement.

Le fait d'organiser, de diriger, de faciliter, d'encourager ou de favoriser au moyen d'une aide ou de conseils, la commission d'une infraction au sens du présent article doit également être considéré comme une infraction pénale lorsqu'il est commis intentionnellement.

Justification

Cet amendement s'inspire du Protocole des Nations unies, sur lequel se fonde le texte de la directive, et répond à un souci de clarification.

Amendement 24

ARTICLE 1, POINT 3

Article 16, paragraphe 1, alinéa 3 bis (nouveau) (directive 91/477/CEE)

Le défaut de présentation de la carte européenne d'arme à feu ne constitue pas un acte passible d'emprisonnement.

Justification

Cet ajout vise à empêcher que des détenteurs légaux d'armes courent le risque d'être condamnés à une peine de prison lorsqu'ils se rendent dans un autre État membre et ne sont pas en mesure de présenter une carte européenne d'arme à feu, mais qu'ils sont en possession de tous les autres documents nécessaires.

Amendement 25

ARTICLE 1, POINT 4 BIS (nouveau)

Annexe II, point f) (directive 91/477/CEE)

4 bis) À l'annexe II, point f), le second alinéa est modifié comme suit:

"La formalité d'autorisation préalable visée ci-avant n'est en principe pas nécessaire pour effectuer un voyage avec une arme

destinée à la pratique de la chasse ou du tir sportif, à condition d'être en possession de la carte européenne d'arme à feu".

Amendement 26

ARTICLE 2, PARAGRAPHE 2 BIS (nouveau)

2 bis) Dans un délai de cinq ans à compter de la date de la transposition de la présente directive en droit national, et par la suite tous les cinq ans, la Commission soumet un rapport au Parlement européen et au Conseil sur la situation qui résulte de l'application de la présente directive, assorti le cas échéant de propositions.

*La Commission entreprend une étude sur la commercialisation des répliques d'armes dans la Communauté européenne et établit un rapport à ce sujet à l'intention du Parlement européen et du Conseil d'ici au [...] * au plus tard.*

** un an après l'entrée en vigueur de la présente directive.*

Justification

En vue d'améliorer la législation, il est nécessaire d'actualiser l'obligation de faire rapport contenue dans la directive 91/477/CEE et de la rendre régulière. En outre, la Commission devrait mener une étude sur la question complexe des répliques d'armes et de leur commercialisation au sein de la Communauté européenne, y compris par l'intermédiaire d'Internet.

PROCÉDURE

Titre	Contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes
Références	COM(2006)0093 - C6-0081/2006 - 2006/0031(COD)
Commission compétente au fond	IMCO
Avis émis par	LIBE
Date de l'annonce en séance	3.4.2006
Coopération renforcée - date de l'annonce en séance	3.4.2006

Rapporteur pour avis Date de la nomination	Alexander Alvaro 13.9.2006
Examen en commission	23.11.2006 25.1.2007 1.2.2007 8.5.2007 5.6.2007 11.6.2007
Date de l'adoption	11.6.2007
Résultat du vote final	+: 26 -: 2 0: 0
Membres présents au moment du vote final	Alexander Alvaro, Philip Bradbourn, Mihael Brejc, Maria Carlshamre, Carlos Coelho, Esther De Lange, Panayiotis Demetriou, Claudio Fava, Kinga Gál, Jeanine Hennis-Plasschaert, Lívia Járóka, Wolfgang Kreissl-Dörfler, Stavros Lambrinidis, Kartika Tamara Liotard, Sarah Ludford, Claude Moraes, Javier Moreno Sánchez, Athanasios Pafilis, Martine Roure, Ioannis Varvitsiotis
Suppléant(s) présent(s) au moment du vote final	Inés Ayala Sender, Gérard Deprez, Ignasi Guardans Cambó, Ona Juknevičienė
Suppléant(s) (art. 178, par. 2) présent(s) au moment du vote final	Luis de Grandes Pascual, Véronique Mathieu, Arlene McCarthy, Gisela Kallenbach

PROCÉDURE

Titre	Contrôle de l'acquisition et de la détention d'armes			
Références	COM(2006)0093 - C6-0081/2006 - 2006/0031(COD)			
Date de la présentation au PE	2.3.2006			
Commission compétente au fond	IMCO			
Date de l'annonce en séance	3.4.2006			
Commission(s) saisie(s) pour avis	LIBE			
Date de l'annonce en séance	3.4.2006			
Rapporteur(s)	Gisela Kallenbach			
Date de la nomination	2.5.2006			
Examen en commission	29.5.2006	4.10.2006	10.10.2006	28.11.2006
	19.12.2006	24.1.2007	5.6.2007	
Date de l'adoption	27.6.2007			
Résultat du vote final	+ : 41 - : 0 :			
Membres présents au moment du vote final	Daniela Buruiană-Aprodu, Charlotte Cederschiöld, Gabriela Crețu, Mia De Vits, Rosa Díez González, Janelly Fourtou, Małgorzata Handzlik, Daniel Hannan, Malcolm Harbour, Anna Hedh, Edit Herczog, Iliana Malinova Iotova, Pierre Jonckheer, Alexander Lambsdorff, Kurt Lechner, Lasse Lehtinen, Toine Manders, Arlene McCarthy, Nickolay Mladenov, Bill Newton Dunn, Béatrice Patrie, Guido Podestà, Karin Riis-Jørgensen, Zuzana Roithová, Luisa Fernanda Rudi Ubeda, Leopold Józef Rutowicz, Christel Schaldemose, Andreas Schwab, Alexander Stubb, Marianne Thyssen, Horia-Victor Toma, Bernadette Vergnaud, Nicola Zingaretti			
Suppléant(s) présent(s) au moment du vote final	André Brie, Wolfgang Bulfon, Gisela Kallenbach, Manuel Medina Ortega, Søren Bo Søndergaard, Gary Titley			
Suppléant(s) (art. 178, par. 2) présent(s) au moment du vote final	Luis de Grandes Pascual, Véronique Mathieu, Thomas Wise			
Date du dépôt	5.7.2007			

II. GRIP : Qui bénéficie des modifications de la loi sur les armes à feu ?

Le citoyen ou le détenteur ?

Par **Ilhan Berkol**, chercheur au GRIP

9 juillet 2008

Synthèse

La commission de la Justice de la Chambre vient de voter une série d'amendements assouplissant la nouvelle législation belge sur les armes à tel point qu'elle sera vidée de sa substance. Les amendements conduiront vraisemblablement au maintien du nombre important d'armes en circulation ce qui est contraire à l'objectif principal de la loi.

De plus, bon nombre d'amendements affaibliront la loi alors qu'ils n'étaient même pas exigés par le lobby des armes. La logique qui a animé les rédacteurs de ces projets de loi fut de privilégier les intérêts des détenteurs à la place de ceux du citoyen en considérant les armes comme des objets communs.

L'attention des parlementaires qui vont voter en séance plénière à la Chambre et au Sénat, doit être attirée sur la portée des amendements afin d'éviter que ceux-ci ne nuisent à la sécurité publique. Parallèlement, les médias ne devraient pas lésiner d'efforts pour informer le public de ce qui l'attend si ces amendements devaient être votés.

Abstract

The Commission of Justice of the Belgian House of Representatives has just voted a series of amendments that soften the new Belgian legislation on weapons with the result of emptying it of its substance. The amendments are likely to help to maintain the important number of weapons already in circulation, which is contrary to the primary objective of the law.

Moreover, many amendments will weaken the law whereas they were not even required by the lobby of arms. The main guideline that prevails during the drafting of these bills was to favour the interests of arms holders instead of those of citizens, dwelling on the idea that weapons are ordinary goods.

The attention of Parliamentarians who will vote in plenary in the Belgian House and Senate must be drawn on the scope of these amendments that can affect public safety. Similarly, the media should make all they can to inform the general public about the consequences of these amendments if they are voted.

1. Des amendements dangereux

La commission de la Justice de la Chambre a voté le 2 juillet dernier une trentaine d'amendements proposés dans le cadre des propositions de loi 0474/001, 0474/002, et 0474/003 modifiant la loi du 8 juin 2006 sur les armes à feu. Ces amendements, s'ils sont votés en séance plénière à la Chambre et ensuite au Sénat, assoupliront dangereusement la loi en annihilant son objectif initial qui est de diminuer le nombre d'armes en circulation. Comme l'ont exprimé certains parlementaires lors des débats qui ont précédé le vote à la Commission, la loi sera minée et l'on ouvrira la porte à une société qui reste fortement armée augmentant ainsi les risques d'accidents et d'utilisation « non-conforme » des armes à feu.

Pourtant, l'enjeu est important : c'est avant tout de la sécurité du citoyen dont il est question. Il faudrait bien expliquer la portée de certains amendements aux parlementaires qui vont voter la loi mais également à la presse qui devrait jouer son rôle pour informer les citoyens qui sont les premiers concernés. Considérons d'abord les principaux problèmes qui seront posés (1).

1) Pas de munitions, pas de danger ?

Il semble que certaines personnes pensent que le maintien du nombre actuel d'armes dans la population ne soit pas dangereux. L'amendement modifiant l'article 11 de la loi propose d'octroyer une autorisation de détention pour toute arme qui aurait fait l'objet d'une autorisation à un moment donné, peu importe les raisons, ou pour toute arme pour laquelle une autorisation n'était pas requise avant l'entrée en vigueur de la loi, à la seule condition de la détenir sans munitions (2).

Voir également I. Berkol, *La loi sur les armes à feu vidée de sa substance : quelle est la logique à l'œuvre ?*, Note d'analyse du GRIP, 1^{er} juillet 2008, disponible sur <http://www.grip.orq/bdq/pdf/q0912.pdf>
Article 6/1 de la proposition d'amendement 0474/002 introduisant un article 11/1 dans la loi.

Cette proposition ouvrirait une brèche extrêmement dangereuse dans la loi et menacerait sérieusement la sécurité publique. En effet, l'autorisation de détention sans munitions ne garantit en rien la non-accessibilité aux munitions. En outre, cela ne diminue en rien la dangerosité de l'arme qui sera détenue. Le problème majeur des munitions est qu'elles ne sont pas marquées individuellement, ni enregistrées. Il est donc impossible de les tracer et d'ainsi déterminer leur provenance.

Plusieurs possibilités s'offrent donc à l'utilisateur d'une arme détenue sans munitions dans le cadre de l'amendement proposé :

- il peut obtenir des munitions via un utilisateur « actif » ou un vendeur en lui demandant directement quelques munitions (à un ami chasseur ou tireur par exemple). Puisque ces dernières ne sont pas traçables, il serait impossible d'en déterminer la provenance.

- rien n'empêche d'accéder aux munitions via des clubs de tir (on parle déjà d'autoriser dans la loi des tireurs occasionnels). Les personnes peuvent sortir avec des munitions des clubs. Comment contrôler cette pratique ?

- il existe des stocks de munitions que chacun peut cacher, puisque le nombre de munitions achetées n'est pas limité, et par définition on ne tient pas le compte des munitions consommées par rapport à celles qui sont achetées.

- il est un fait bien établi que certains utilisateurs fabriquent eux-mêmes leurs munitions en rechargeant les cartouches déjà utilisées. Non seulement la technique est connue de tout le monde, mais on peut aisément trouver sur Internet ou via des connaissances, tout ce dont il est nécessaire pour recharger les munitions. Rien n'empêche une personne qui a été utilisateur de stocker des cartouches et quelques sacs de poudre chez lui pour un usage futur et de les recycler par la suite.

- il est établi que des munitions sont accessibles dans les bourses et lors d'expositions tel que la Bourse de Ciney qui a lieu deux fois par an en Belgique (1).

- le marché illicite de munitions est beaucoup plus actif et plus facilement accessible que celui des armes, en raison de l'impossibilité de tracer les munitions.

En outre, il a été clairement dit par tous les participants (les utilisateurs, l'industrie, les autorités sur le terrain qui y étaient présents) à l'audition du 7 novembre 2007 que l'obtention de munitions ne posait aucun problème pour celui qui voudrait en faire usage. Nous parlons ici d'éventuels usages abusifs ou illicites. Il ne s'agit pas de « viser » les gens « honnêtes » mais bien de montrer que des gens qui sont **décidés** à faire un usage **« non conforme »** de leurs armes (même s'ils sont « honnêtes » au départ) peuvent aisément contourner la future loi.

Il est plus facile d'accéder aux munitions qu'aux armes. Faciliter en plus l'accès aux armes en augmentant leur nombre avec de tels amendements pourrait être fatal. Les armes restent des objets potentiellement dangereux et un moyen par excellence pour tuer.

D'autre part, comment peut-on balayer d'un revers de main tous les risques de vol, de perte, d'usage par l'entourage ainsi que l'usage abusif par le détenteur-même ? Si par exemple, dans la même maison qu'un « détenteur passif », il y a un « utilisateur actif », qu'en est-il de l'accès aux munitions ? Il est important de rappeler qu'aujourd'hui, la séparation entre les armes et leurs munitions n'est pas possible d'une manière « fiable » et vérifiable.

2) Autorisation de la détention d'armes par les héritiers

Un nouveau motif légitime est introduit pour autoriser les héritiers à détenir des armes même s'ils n'ont jamais été détenteurs auparavant (2). Ceci créerait un privilège pour cette catégorie de personnes en leur permettant le transfert d'un motif lié à une autre personne. De surcroît, la détention d'une arme par des personnes qui ne sont pas habituées, augmente le danger d'un usage « non-conforme ».

3) Réglementation sur les munitions

Le marquage et l'enregistrement des munitions ne sont pas prévus dans la législation actuelle. Or sans un enregistrement et une vente traçable des munitions, il est impossible de garantir la nature de l'usage qui en sera fait. Un acheteur peut simplement dire qu'il a utilisé les munitions et les vendre ou donner à quelqu'un d'autre, il est impossible de le vérifier dans la pratique. Il faudrait donc en principe d'abord renforcer la législation en matière de munitions avant de l'inclure dans de tels dispositifs de la loi. Or la loi de juin 2006

Voir par exemple l'émission « Envoyé spécial » diffusée sur France 2 TV le 27 septembre 2007 et intitulée : « Petits trafics d'armes entre amis » pointant la Bourse d'armes de collection de Ciney où l'on peut trouver des pièces de rechange et de munitions.

Article 6/2 de la proposition d'amendements 0474/002, voir la note d'analyse du GRIP susmentionnée.

n'apporte rien de nouveau en matière de contrôle des munitions qui reste marginale puisque rien n'est prévu pour améliorer leur traçabilité.

4) *Renouvellement des autorisations*

La suppression du renouvellement des autorisations est un affaiblissement important de législation qui va à l'encontre de la nouvelle Directive européenne et de l'arrêt de la Cour constitutionnelle (1). Le contrôle ne serait plus systématique mais à charge des gouverneurs ce qui privilégie les détenteurs d'armes par rapport à tout une série d'activités telle que le sport où l'on doit renouveler les licences tous les ans.

5) *Diminution des redevances*

Les amendements ramènent la redevance par arme payée tous les 5 ans à une redevance de 85 Euros par dossier, quelque soit le nombre d'armes. Les recettes de l'État vont ainsi diminuer sérieusement. Or une lettre du ministre de l'Intérieur adressée à la présidente de la commission de la Justice à sa demande, montre clairement que les recettes actuelles via le paiement d'une redevance par arme tous les cinq ans ne couvrent déjà pas les frais encourus pour la gestion des armes à feu (2). A fortiori le paiement d'une redevance de 85 Euros par dossier accentuerait encore le problème. La taxe actuelle équivaut à payer environ un euro par mois et par arme ce qui est loin d'être exorbitant contrairement à ce que certaines personnes ont affirmé lors des débats à la commission de la Justice. Même si on doublait la taxe, l'impact ne serait pas très important dans le budget des utilisateurs qui paient déjà plus par mois pour une ou deux munitions. En passant à un tarif par dossier et non par arme, le législateur fera en fait payer les citoyens pour combler les trous de la gestion des armes. Combien de citoyens seraient d'accord de payer pour le loisir des utilisateurs d'armes alors que l'impact de l'utilisation incontrôlée des armes sur la santé publique est déjà très important (3)?

De plus, dans certains cas, c'est l'État qui dédommage en partie les victimes par armes avec un plafond qui ne couvre pas toujours les frais (4). Ne serait-il pas plutôt logique de constituer un fonds pour les victimes par arme à feu qui serait alimenté par la communauté des utilisateurs d'armes? Pourquoi privilégier cette activité par rapport à d'autres, par exemple dans le cas des voitures dont les détenteurs doivent payer annuellement des taxes, des assurances et le contrôle technique?

2. **Quelle est la logique à l'œuvre ?**

En principe, c'est l'intérêt du citoyen qui doit être mis au centre de la loi. Or c'est le poids des groupes de pression qui a pesé sur les débats. Les auteurs de la proposition se sont focalisés sur les intérêts des utilisateurs plutôt que de se soucier des citoyens dans leur ensemble. La loi devrait être d'abord préventive et ensuite répressive.

Lors des débats avant le vote au sein de la commission de la Justice, nous avons entendu des justifications basées uniquement sur l'importance attachée à la valeur économique et émotionnelle des armes. Lorsqu'une minorité de parlementaires a évoqué l'augmentation des risques d'accident avec l'augmentation du nombre d'armes, nous avons entendu des réactions étonnantes de la part des auteurs des propositions d'amendement comparant les armes aux voitures en se demandant s'il faudrait aussi interdire les voitures si le risque d'accident augmente avec le nombre de voitures.

Une telle logique est désolante. L'intrusion d'un groupe de pression a effectivement parasité les discussions et conduit à une situation dangereuse où il n'y aura plus d'incitation pour rendre les armes aux autorités et les éliminer des mains d'une partie de la population. Cela risque de conduire à la multiplication du nombre d'armes en Belgique.

Or les statistiques publiées par l'Organisation mondiale de la santé (OMS) montrent que la Belgique occupe la 5^{ème} place parmi les pays développés en ce qui concerne le nombre de morts par arme à feu (5). Ces études montrent que les suicides et les accidents, qui sont des usages non-conformes et non criminels des armes à feu, restent importants. Les statistiques sur les blessés par armes ne sont pas connues mais leur

L'article 19 de l'amendement remplaçant l'article 32 de la loi: voir la note d'analyse du GRIP susmentionnée.

Voir le rapport de Mme Jacqueline Galant au nom de la commission de la Justice, Doc 52 0474/000, juillet 2008.

Voir notamment le tableau dans I. Berkol, *Marquage et traçage des armes légères : vers l'amélioration de la transparence et du contrôle*, Rapport du GRIP, 2000, p. 21-22. Disponible sur [http://www.qrip.org/pub/rapports/rq00-2 track, pdf](http://www.qrip.org/pub/rapports/rq00-2_track.pdf)

Le cas bien connu d'une fillette de douze ans à la fin des années 90 qui est restée hémiplégique après avoir reçu une balle dans sa colonne lors d'une attaque de fourgon avait été soldé par 2 millions de FB (50 000 Euros) payés par l'État; ceci n'avait cependant pas couvert les frais encourus par la famille à l'époque.

Voir en annexe les résultats publiés dans l'annuaire de Small Arms Survey en 2004.

impact sur la santé publique est loin d'être négligeable lorsqu'on voit les chiffres importants cités pour d'autres pays comme les États-Unis.

Certains arguments stupéfiants ont été avancés au sein de la commission de la Justice: ainsi, selon certaines personnes, une loi restrictive n'inciterait pas les détenteurs d'armes à les déclarer ce qui devrait conduire à son assouplissement afin qu'un maximum d'armes soient déclarées.

Un autre argument étonnant est de ne plus considérer la désactivation temporaire en arguant du fait que certaines personnes ont estimé qu'elle était inefficace, ce qui permet de justifier la proposition de la détention simple sans munitions avec tous les risques que cela comporte. La neutralisation définitive qui est dans la loi actuelle, et qui est reprise dans la nouvelle Directive européenne ainsi que dans le Protocole sur les armes à feu que la Belgique a ratifié, serait donc supprimée parce qu'elle risque de diminuer la valeur d'une arme. Or une arme reste potentiellement dangereuse peu importe sa valeur. Si celle-ci prime, les détenteurs ont actuellement 4 ans pour la vendre. Si c'est la valeur sentimentale qui importe, la neutralisation définitive ne devrait pas poser de problème. Pour les quelques pièces de collection rares le Conseil consultatif comptait prendre des dispositions afin de les considérer comme cas exceptionnel et les traiter en conséquence.

3. Conclusion

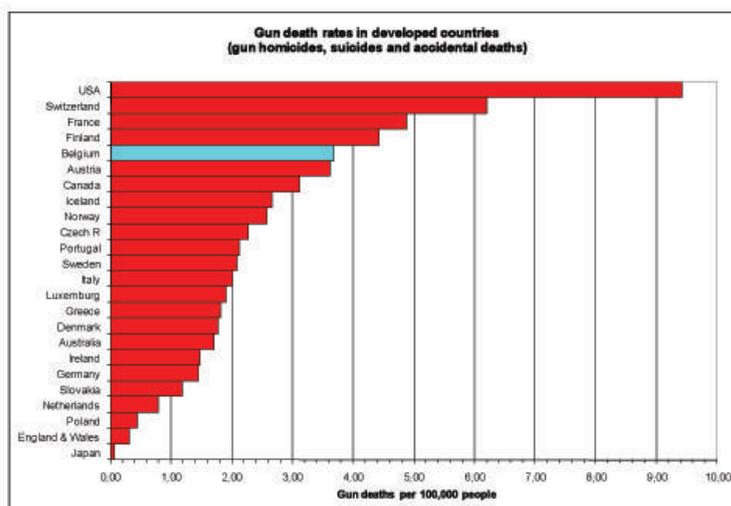
La portée de certains amendements dépasse de loin les exigences de départ des utilisateurs. La plupart des amendements proposés n'étaient pas exigés au départ et ne peuvent en rien être imputés à la soi-disant inapplicabilité de la loi. Certains d'entre eux sont même réfutés par la Cour constitutionnelle et d'autres sont contraires à la nouvelle Directive européenne et aux engagements internationaux de la Belgique en matière de contrôle de l'armement. Les rédacteurs des propositions d'amendements ont d'ailleurs ajouté plusieurs amendements dans le sens de l'assouplissement de la loi et qui n'étaient pas nécessaires (1).

Il est étonnant que les partis de la majorité aient donné leur aval pour ces amendements, ce qui a polarisé les discussions au sein de la Commission avec une bataille inégale de majorité contre opposition.

Certains pensent probablement que les armes sont d'abord un enjeu électoral. Devons-nous en déduire que tous les élus de la majorité seraient en accord avec ces amendements et leur portée qui conduiront à des conséquences attendues mais désagréables comme la diminution de la sécurité publique, l'augmentation du coût de la santé publique et le financement de la gestion des armes des utilisateurs privés par l'argent public? Et quelle serait la place de la Belgique aux niveaux international et européen en matière de lutte contre la prolifération des armes légères et de petit calibre?

En décidant que la conservation d'armes à feu sans munitions est sans danger, le législateur ignorerait tous les risques que provoqueraient des armes qui seraient éparpillées parmi la population ainsi que l'accès facile aux munitions. Répétons-le: le seul processus sans danger est la neutralisation définitive et irréversible de l'arme.

Annexe: Taux de mortalité par armes à feu dans les pays développés (homicides, suicides et morts accidentelles) — morts par arme à feu pour 100 000 personnes



Par exemple augmenter de 3 à 5 ans le délai de garder une arme sans motif légitime; diminuer de 10 à 5 le nombre d'armes pour avoir une autorisation de musée.

Source : Chiffres de l'Organisation mondiale de la santé disponibles dans l'annuaire 2004 du centre de recherche Small Arms Survey. *Small Arms Survey Yearbook 2004. Rights at Risk*, Oxford University Press, disponible sur <http://www.smallarmssurvey.org/files/sas/publications/yearb2004.html>

Mots clés :

Armes légères et de petit calibre (ALPC), détention d'arme, commerce d'arme, Belgique, armes à feu, firearms.

Citation :

BERKOL Ilhan, Qui bénéficie des modifications de la loi sur les armes ? Le citoyen ou le détenteur ?, Note d'analyse du GRIP, 9 juillet 2008.

III. Résolution adoptée par l'Assemblée générale

[sans renvoi à une grande commission (A/55/383/Add. 2)]

55/255. Protocole contre la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions, additionnel à la Convention des Nations unies contre la criminalité transnationale organisée

L'Assemblée générale,

Rappelant sa résolution 53/111 du 9 décembre 1998, dans laquelle elle a décidé de créer un comité intergouvernemental spécial à composition non limitée chargé d'élaborer une convention internationale générale contre la criminalité transnationale organisée et d'examiner s'il y avait lieu d'élaborer des instruments internationaux de lutte contre le trafic de femmes et d'enfants, la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions, et le trafic et le transport illicites de migrants, y compris par voie maritime,

Rappelant également sa résolution 54/126 du 17 décembre 1999, dans laquelle elle a prié le Comité spécial pour l'élaboration d'une convention contre la criminalité transnationale organisée de poursuivre ses travaux, conformément à ses résolutions 53/111 et 53/114 du 9 décembre 1998, et de les intensifier afin de les achever en 2000,

Rappelant en outre sa résolution 55/25 du 15 novembre 2000, par laquelle elle a adopté la Convention des Nations unies contre la criminalité transnationale organisée, le Protocole additionnel à la Convention des Nations unies contre la criminalité transnationale organisée visant à prévenir, réprimer et punir la traite des personnes, en particulier des femmes et des enfants, et le Protocole contre le trafic illicite de migrants par terre, air et mer, additionnel à la Convention des Nations unies contre la criminalité transnationale organisée,

Réaffirmant le droit naturel de légitime défense individuelle ou collective, reconnu à l'Article 51 de la Charte des Nations unies, qui implique que les États ont également le droit d'acquérir des armes pour se défendre, ainsi que le droit à l'autodétermination de tous les peuples, en particulier les peuples sous domination coloniale ou autres formes de domination ou d'occupation étrangères, et l'importance d'assurer l'exercice effectif de ce droit,

1. *Prend note* du rapport du Comité spécial pour l'élaboration d'une convention contre la criminalité transnationale organisée sur les travaux de sa douzième session (1), et félicite le Comité de son travail;

2. *Adopte* le Protocole contre la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions, additionnel à la Convention des Nations unies contre la criminalité transnationale organisée, joint en annexe à la présente résolution, et l'ouvre à la signature au Siège de l'Organisation des Nations unies à New York;

3. *Prie instamment* tous les États et toutes les organisations économiques régionales de signer et de ratifier la Convention des Nations unies contre la criminalité transnationale organisée et les protocoles qui s'y rapportent dès que possible afin d'assurer leur entrée en vigueur sans délai.

101^e séance plénière

31 mai 2001

Annexe**Protocole contre la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions, additionnel à la Convention des Nations unies contre la criminalité transnationale organisée****Préambule**

Les États Parties au présent Protocole,

Conscients qu'il est urgent de prévenir, de combattre et d'éradiquer la fabrication et le trafic illicites des armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions, étant donné que ces activités sont préjudiciables à la sécurité de chaque État, de chaque région et du monde dans son ensemble, qu'elles constituent une menace pour le bien-être des peuples, pour leur promotion sociale et économique et pour leur droit à vivre en paix,

(1) A/55/383/Add.2.

Convaincus, par conséquent, qu'il est nécessaire que tous les États prennent toutes les mesures appropriées à cette fin, y compris des activités de coopération internationale et d'autres mesures aux niveaux régional et mondial,

Rappelant la résolution 53/111 de l'Assemblée générale du 9 décembre 1998, dans laquelle l'Assemblée a décidé de créer un comité intergouvernemental spécial à composition non limitée chargé d'élaborer une convention internationale générale contre la criminalité transnationale organisée et d'examiner s'il y avait lieu d'élaborer, notamment, un instrument international visant à lutter contre la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions,

Ayant à l'esprit le principe de l'égalité de droits des peuples et de leur droit à disposer d'eux-mêmes, tel que consacré dans la Charte des Nations unies et dans la Déclaration relative aux principes du droit international touchant les relations amicales et la coopération entre les États conformément à la Charte des Nations unies (1),

Convaincus que le fait d'adjoindre à la Convention des Nations unies contre la criminalité transnationale organisée un instrument international contre la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions aidera à prévenir et à combattre ce type de criminalité,

Sont convenus de ce qui suit :

I. Dispositions générales

Article premier

Relation avec la Convention des Nations unies contre la criminalité transnationale organisée

1. Le présent Protocole complète la Convention des Nations unies contre la criminalité transnationale organisée. Il est interprété conjointement avec la Convention.
2. Les dispositions de la Convention s'appliquent *mutatis mutandis* au présent Protocole, sauf disposition contraire dudit Protocole.
3. Les infractions établies conformément à l'article 5 du présent Protocole sont considérées comme des infractions établies conformément à la Convention.

Article 2

Objet

Le présent Protocole a pour objet de promouvoir, de faciliter et de renforcer la coopération entre les États Parties en vue de prévenir, de combattre et d'éradiquer la fabrication et le trafic illicites des armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions.

Article 3

Terminologie

Aux fins du présent Protocole :

- a) L'expression « arme à feu » désigne toute arme à canon portative qui propulse des plombs, une balle ou un projectile par l'action d'un explosif, ou qui est conçue pour ce faire ou peut être aisément transformée à cette fin, à l'exclusion des armes à feu anciennes ou de leurs répliques. Les armes à feu anciennes et leurs répliques sont définies conformément au droit interne. Cependant, les armes à feu anciennes n'incluent en aucun cas les armes à feu fabriquées après 1899;
- b) L'expression « pièces et éléments » désigne tout élément ou élément de remplacement spécifiquement conçu pour une arme à feu et indispensable à son fonctionnement, notamment le canon, la carcasse ou la boîte de culasse, la glissière ou le barillet, la culasse mobile ou le bloc de culasse, ainsi que tout dispositif conçu ou adapté pour atténuer le bruit causé par un tir d'arme à feu;
- c) Le terme « munitions » désigne l'ensemble de la cartouche ou ses éléments, y compris les étuis, les amorces, la poudre propulsive, les balles ou les projectiles, utilisés dans une arme à feu, sous réserve que lesdits éléments soient eux-mêmes soumis à autorisation dans l'État Partie considéré;

(1) Résolution 2625 (XXV), annexe.

d) L'expression « fabrication illicite » désigne la fabrication ou l'assemblage d'armes à feu, de leurs pièces et éléments ou de munitions :

i) À partir de pièces et d'éléments ayant fait l'objet d'un trafic illicite;

ii) Sans licence ou autorisation d'une autorité compétente de l'État Partie dans lequel la fabrication ou l'assemblage a lieu; ou

iii) Sans marquage des armes à feu au moment de leur fabrication conformément à l'article 8 du présent Protocole;

Des licences ou autorisations de fabrication de pièces et d'éléments sont délivrées conformément au droit interne;

e) L'expression « trafic illicite » désigne l'importation, l'exportation, l'acquisition, la vente, la livraison, le transport ou le transfert d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions à partir du territoire d'un État Partie ou à travers ce dernier vers le territoire d'un autre État Partie si l'un des États Parties concernés ne l'autorise pas conformément aux dispositions du présent Protocole ou si les armes à feu ne sont pas marquées conformément à l'article 8 du présent Protocole;

f) Le terme « traçage » désigne le suivi systématique du parcours des armes à feu et, si possible, de leurs pièces, éléments et munitions depuis le fabricant jusqu'à l'acheteur en vue d'aider les autorités compétentes des États Parties à déceler et analyser la fabrication et le trafic illicites et à mener des enquêtes.

Article 4

Champ d'application

1. Le présent Protocole s'applique, sauf disposition contraire, à la prévention de la fabrication et du trafic illicites des armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions et aux enquêtes et poursuites relatives aux infractions établies conformément à l'article 5 dudit Protocole, lorsque ces infractions sont de nature transnationale et qu'un groupe criminel organisé y est impliqué.

2. Le présent Protocole ne s'applique pas aux transactions entre États ou aux transferts d'État dans les cas où son application porterait atteinte au droit d'un État Partie de prendre, dans l'intérêt de la sécurité nationale, des mesures compatibles avec la Charte des Nations unies.

Article 5

Incrimination

1. Chaque État Partie adopte les mesures législatives et autres nécessaires pour conférer le caractère d'infraction pénale lorsque les actes ont été commis intentionnellement :

a) À la fabrication illicite d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions;

b) Au trafic illicite d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions;

c) À la falsification ou à l'effacement, à l'enlèvement ou à l'altération de façon illégale de la (des) marque(s) que doit porter une arme à feu en vertu de l'article 8 du présent Protocole.

2. Chaque État partie adopte également les mesures législatives et autres nécessaires pour conférer le caractère d'infraction pénale :

a) Sous réserve des concepts fondamentaux de son système juridique, au fait de tenter de commettre une infraction établie conformément au paragraphe 1 du présent article ou de s'en rendre complice; et

b) Au fait d'organiser, de diriger, de faciliter, d'encourager ou de favoriser au moyen d'une aide ou de conseils, la commission d'une infraction établie conformément au paragraphe 1 du présent article.

Article 6

Confiscation, saisie et disposition

1. Sans préjudice de l'article 12 de la Convention, les États Parties adoptent, dans toute la mesure possible dans le cadre de leurs systèmes juridiques nationaux, les mesures nécessaires pour permettre la confiscation des armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions ayant fait l'objet d'une fabrication ou d'un trafic illicites.

2. Les États Parties adoptent, dans le cadre de leurs systèmes juridiques nationaux, les mesures nécessaires pour empêcher que les armes à feu, leurs pièces, éléments et munitions ayant fait l'objet d'une fabrication et d'un trafic illicites ne tombent entre les mains de personnes non autorisées en saisissant et détruisant lesdites armes, leurs pièces, éléments et munitions sauf si une autre mesure de disposition a été officiellement autorisée, à condition que ces armes aient été marquées et que les méthodes de disposition desdites armes et des munitions aient été enregistrées.

II. Prévention

Article 7

Conservation des informations

Chaque État Partie assure la conservation, pendant au moins dix ans, des informations sur les armes à feu et, lorsqu'il y a lieu et si possible, sur leurs pièces, éléments et munitions, qui sont nécessaires pour assurer le traçage et l'identification de celles de ces armes à feu et, lorsqu'il y a lieu et si possible, de leurs pièces, éléments et munitions qui font l'objet d'une fabrication ou d'un trafic illicites ainsi que pour prévenir et détecter ces activités. Ces informations sont les suivantes :

- a) Les marques appropriées requises en vertu de l'article 8 du présent Protocole;
- b) Dans le cas de transactions internationales portant sur des armes à feu, leurs pièces, éléments et munitions, les dates de délivrance et d'expiration des licences ou autorisations voulues, le pays d'exportation, le pays d'importation, les pays de transit, le cas échéant, et le destinataire final ainsi que la description et la quantité des articles.

Article 8

Marquage des armes à feu

1. Aux fins de l'identification et du traçage de chaque arme à feu, les États Parties :
 - a) Au moment de la fabrication de chaque arme à feu, soit exigent un marquage unique indiquant le nom du fabricant, le pays ou le lieu de fabrication et le numéro de série, soit conservent tout autre marquage unique et d'usage facile comportant des symboles géométriques simples combinés à un code numérique et/ou alphanumérique, permettant à tous les États d'identifier facilement le pays de fabrication;
 - b) Exigent un marquage approprié simple sur chaque arme à feu importée, permettant d'identifier le pays importateur et, si possible, l'année d'importation et rendant possible le traçage de l'arme à feu par les autorités compétentes de ce pays, ainsi qu'une marque unique, si l'arme à feu ne porte pas une telle marque. Les conditions énoncées au présent alinéa n'ont pas à être appliquées aux importations temporaires d'armes à feu à des fins licites vérifiables;
 - c) Assurent, au moment du transfert d'une arme à feu des stocks de l'État en vue d'un usage civil permanent, le marquage approprié unique permettant à tous les États Parties d'identifier le pays de transfert.
2. Les États Parties encouragent l'industrie des armes à feu à concevoir des mesures qui empêchent d'enlever ou d'altérer les marques.

Article 9

Neutralisation des armes à feu

Un État Partie qui, dans son droit interne, ne considère pas une arme à feu neutralisée comme une arme à feu prend les mesures nécessaires, y compris l'établissement d'infractions spécifiques, s'il y a lieu, pour prévenir la réactivation illicite des armes à feu neutralisées, conformément aux principes généraux de neutralisation ci-après :

- a) Rendre définitivement inutilisables et impossibles à enlever, remplacer ou modifier en vue d'une réactivation quelconque, toutes les parties essentielles d'une arme à feu neutralisée;
- b) Prendre des dispositions pour, s'il y a lieu, faire vérifier les mesures de neutralisation par une autorité compétente, afin de garantir que les modifications apportées à une arme à feu la rendent définitivement inutilisable;
- c) Prévoir dans le cadre de la vérification par l'autorité compétente la délivrance d'un certificat ou d'un document attestant la neutralisation de l'arme à feu, ou l'application à cet effet sur l'arme à feu d'une marque clairement visible.

Article 10

Obligations générales concernant les systèmes de licences ou d'autorisations d'exportation, d'importation et de transit

1. Chaque État Partie établit ou maintient un système efficace de licences ou d'autorisations d'exportation et d'importation, ainsi que de mesures sur le transit international, pour le transfert d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions.

2. Avant de délivrer des licences ou autorisations d'exportation pour des envois d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions, chaque État Partie vérifie que :

a) Les États importateurs ont délivré des licences ou autorisations d'importation; et

b) Les États de transit ont au moins notifié par écrit, avant l'envoi, qu'ils ne s'opposent pas au transit, ceci sans préjudice des accords ou arrangements bilatéraux et multilatéraux en faveur des États sans littoral.

3. La licence ou l'autorisation d'exportation et d'importation et la documentation qui l'accompagne contiennent des informations qui, au minimum, incluent le lieu et la date de délivrance, la date d'expiration, le pays d'exportation, le pays d'importation, le destinataire final, la désignation des armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions et leur quantité et, en cas de transit, les pays de transit.

Les informations figurant dans la licence d'importation doivent être fournies à l'avance aux États de transit.

4. L'État Partie importateur informe l'État Partie exportateur, sur sa demande, de la réception des envois d'armes à feu, de leurs pièces et éléments ou de munitions.

5. Chaque État Partie prend, dans la limite de ses moyens, les mesures nécessaires pour faire en sorte que les procédures d'octroi de licences ou d'autorisations soient sûres et que l'authenticité des licences ou autorisations puisse être vérifiée ou validée.

6. Les États Parties peuvent adopter des procédures simplifiées pour l'importation et l'exportation temporaires et pour le transit d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions, à des fins légales vérifiables telles que la chasse, le tir sportif, l'expertise, l'exposition ou la réparation.

Article 11

Mesures de sécurité et de prévention

Afin de détecter, de prévenir et d'éliminer les vols, pertes ou détournements, ainsi que la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions, chaque État Partie prend les mesures appropriées :

a) Pour exiger la sécurité des armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions au moment de la fabrication, de l'importation, de l'exportation et du transit par son territoire; et

b) Pour accroître l'efficacité des contrôles des importations, des exportations et du transit, y compris, lorsqu'il y a lieu, des contrôles aux frontières, ainsi que l'efficacité de la coopération transfrontière entre la police et les services douaniers.

Article 12

Information

1. Sans préjudice des articles 27 et 28 de la Convention, les États Parties échangent, conformément à leurs systèmes juridiques et administratifs respectifs, des informations pertinentes, dans chaque cas d'espèce, concernant notamment les fabricants, négociants, importateurs, exportateurs et, chaque fois que cela est possible, transporteurs autorisés d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions.

2. Sans préjudice des articles 27 et 28 de la Convention, les États Parties échangent, conformément à leurs systèmes juridiques et administratifs respectifs, des informations pertinentes concernant notamment :

a) Les groupes criminels organisés dont on sait ou dont on soupçonne qu'ils participent à la fabrication ou au trafic illicites d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions;

b) Les moyens de dissimulation utilisés dans la fabrication ou le trafic illicites des armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions et les moyens de les détecter;

c) Les méthodes et moyens, les points d'expédition et de destination et les itinéraires habituellement utilisés par les groupes criminels organisés se livrant au trafic illicite d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions; et

d) Les données d'expérience d'ordre législatif ainsi que les pratiques et mesures tendant à prévenir, combattre et éradiquer la fabrication et le trafic illicites des armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions.

3. Les États Parties se communiquent ou s'échangent, selon qu'il convient, es informations scientifiques et technologiques pertinentes utiles aux services de détection et de répression en vue de renforcer mutuellement leur capacité de prévenir et de déceler la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions, de mener des enquêtes et d'engager des poursuites contre les personnes impliquées dans ces activités illicites.

4. Les États Parties coopèrent pour le traçage des armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions ayant pu faire l'objet d'une fabrication ou d'un trafic illicites et ils répondent rapidement, dans la limite de leurs moyens, aux demandes d'aide dans ce domaine.

5. Sous réserve des concepts fondamentaux de son système juridique ou de tous accords internationaux, chaque État Partie, qui reçoit d'un autre État Partie, en application du présent article, des informations, y compris des informations exclusives concernant des transactions commerciales, garantit leur confidentialité et respecte toutes restrictions à leur usage s'il en est prié par l'État Partie qui les fournit. Si une telle confidentialité ne peut pas être assurée, l'État Partie qui a fourni les informations en est avisé avant que celles-ci soient divulguées.

Article 13

Coopération

1. Les États Parties coopèrent aux niveaux bilatéral, régional et international pour prévenir, combattre et éradiquer la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions.

2. Sans préjudice du paragraphe 13 de l'article 18 de la Convention, chaque État Partie désigne un organisme national ou un point de contact unique chargé d'assurer la liaison avec d'autres États Parties pour les questions relatives au présent Protocole.

3. Les États Parties cherchent à obtenir l'appui et la coopération des fabricants, négociants, importateurs, exportateurs, courtiers et transporteurs commerciaux d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions afin de prévenir et de détecter les activités illicites visées au paragraphe 1 du présent article.

Article 14

Formation et assistance technique

Les États Parties coopèrent entre eux et avec les organisations internationales compétentes, selon qu'il convient, de façon à pouvoir recevoir, sur demande, la formation et l'assistance technique nécessaires pour améliorer leur capacité de prévenir, combattre et éradiquer la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions, y compris une assistance technique, financière et matérielle pour les questions visées aux articles 29 et 30 de la Convention.

Article 15

Courtiers et courtage

1. En vue de prévenir et de combattre la fabrication et le trafic illicites d'armes à feu, de leurs pièces, éléments et munitions, les États Parties qui ne l'ont pas encore fait envisagent d'établir un système de réglementation des activités de ceux qui pratiquent le courtage. Un tel système pourrait inclure une ou plusieurs mesures telles que :

a) L'exigence d'un enregistrement des courtiers exerçant sur leur territoire;

b) L'exigence d'une licence ou d'une autorisation de courtage; ou

c) L'exigence de l'indication sur les licences ou autorisations d'importation et d'exportation, ou sur les documents d'accompagnement, du nom et de l'emplacement des courtiers participant à la transaction.

2. Les États Parties qui ont établi un système d'autorisations concernant le courtage, tel qu'énoncé au paragraphe 1 du présent article, sont encouragés à fournir des renseignements sur les courtiers et le

courtage lorsqu'ils échangent des informations au titre de l'article 12 du présent Protocole et à conserver les renseignements relatifs aux courtiers et au courtage conformément à l'article 7 du présent Protocole.

III. Dispositions finales

Article 16

Règlement des différends

1. Les États Parties s'efforcent de régler les différends concernant l'interprétation ou l'application du présent Protocole par voie de négociation.

2. Tout différend entre deux États Parties ou plus concernant l'interprétation ou l'application du présent Protocole qui ne peut être réglé par voie de négociation dans un délai raisonnable est, à la demande de l'un de ces États Parties, soumis à l'arbitrage. Si, dans un délai de six mois à compter de la date de la demande d'arbitrage, les États Parties ne peuvent s'entendre sur l'organisation de l'arbitrage, l'un quelconque d'entre eux peut soumettre le différend à la Cour internationale de Justice en adressant une requête conformément au Statut de la Cour.

3. Chaque État Partie peut, au moment de la signature, de la ratification, de l'acceptation ou de l'approbation du présent Protocole ou de l'adhésion à celui-ci, déclarer qu'il ne se considère pas lié par le paragraphe 2 du présent article. Les autres États Parties ne sont pas liés par le paragraphe 2 du présent article envers tout État Partie ayant émis une telle réserve.

4. Tout État Partie qui a émis une réserve en vertu du paragraphe 3 du présent article peut la retirer à tout moment en adressant une notification au Secrétaire général de l'Organisation des Nations unies.

Article 17

Signature, ratification, acceptation, approbation et adhésion

1. Le présent Protocole sera ouvert à la signature de tous les États au Siège de l'Organisation des Nations unies, à New York, à compter du trentième jour suivant son adoption par l'Assemblée générale et jusqu'au 12 décembre 2002.

2. Le présent Protocole est également ouvert à la signature des organisations régionales d'intégration économique à la condition qu'au moins un État membre d'une telle organisation ait signé le présent Protocole conformément au paragraphe 1 du présent article.

3. Le présent Protocole est soumis à ratification, acceptation ou approbation. Les instruments de ratification, d'acceptation ou d'approbation seront déposés auprès du Secrétaire général de l'Organisation des Nations unies. Une organisation régionale d'intégration économique peut déposer ses instruments de ratification, d'acceptation ou d'approbation si au moins un de ses États membres l'a fait. Dans cet instrument de ratification, d'acceptation ou d'approbation, cette organisation déclare l'étendue de sa compétence concernant les questions régies par le présent Protocole. Elle informe également le depositaire de toute modification pertinente de l'étendue de sa compétence.

4. Le présent Protocole est ouvert à l'adhésion de tout État ou de toute organisation régionale d'intégration économique dont au moins un État membre est Partie au présent Protocole. Les instruments d'adhésion sont déposés auprès du Secrétaire général de l'Organisation des Nations unies. Au moment de son adhésion, une organisation régionale d'intégration économique déclare l'étendue de sa compétence concernant les questions régies par le présent Protocole. Elle informe également le depositaire de toute modification pertinente de l'étendue de sa compétence.

Article 18

Entrée en vigueur

1. Le présent Protocole entrera en vigueur le quatre-vingt-dixième jour suivant la date de dépôt du quarantième instrument de ratification, d'acceptation, d'approbation ou d'adhésion, étant entendu qu'il n'entrera pas en vigueur avant que la Convention n'entre elle-même en vigueur. Aux fins du présent paragraphe, aucun des instruments déposés par une organisation régionale d'intégration économique n'est considéré comme un instrument venant s'ajouter aux instruments déjà déposés par les États membres de cette organisation.

2. Pour chaque État ou organisation régionale d'intégration économique qui ratifiera, acceptera ou approuvera le présent Protocole ou y adhèrera après le dépôt du quarantième instrument pertinent, le présent Protocole entrera en vigueur le trentième jour suivant la date de dépôt de l'instrument pertinent par

ledit État ou ladite organisation ou à la date à laquelle il entre en vigueur en application du paragraphe 1 du présent article, si celle-ci est postérieure.

Article 19

Amendement

1. À l'expiration d'un délai de cinq ans à compter de l'entrée en vigueur du présent Protocole, un État Partie au Protocole peut proposer un amendement et en déposer le texte auprès du Secrétaire général de l'Organisation des Nations unies. Ce dernier communique alors la proposition d'amendement aux États Parties et à la Conférence des Parties à la Convention en vue de l'examen de la proposition et de l'adoption d'une décision. Les États Parties au présent Protocole réunis en Conférence des Parties n'épargnent aucun effort pour parvenir à un consensus sur tout amendement. Si tous les efforts en ce sens ont été épuisés sans qu'un accord soit intervenu, il faudra, en dernier recours, pour que l'amendement soit adopté, un vote à la majorité des deux tiers des États Parties au présent Protocole présents à la Conférence des Parties et exprimant leur vote.

2. Les organisations régionales d'intégration économique disposent, pour exercer, en vertu du présent article, leur droit de vote dans les domaines qui relèvent de leur compétence, d'un nombre de voix égal au nombre de leurs États membres Parties au présent Protocole. Elles n'exercent pas leur droit de vote si leurs États membres exercent le leur, et inversement.

3. Un amendement adopté conformément au paragraphe 1 du présent article est soumis à ratification, acceptation ou approbation des États Parties.

4. Un amendement adopté conformément au paragraphe 1 du présent article entrera en vigueur pour un État Partie quatre-vingt-dix jours après la date de dépôt par ledit État Partie auprès du Secrétaire général de l'Organisation des Nations unies d'un instrument de ratification, d'acceptation ou d'approbation dudit amendement.

5. Un amendement entré en vigueur a force obligatoire à l'égard des États Parties qui ont exprimé leur consentement à être liés par lui. Les autres États Parties restent liés par les dispositions du présent Protocole et tous amendements antérieurs qu'ils ont ratifiés, acceptés ou approuvés.

Article 20

Dénonciation

1. Un État Partie peut dénoncer le présent Protocole par notification écrite adressée au Secrétaire général de l'Organisation des Nations unies. Une telle dénonciation prend effet un an après la date de réception de la notification par le Secrétaire général.

2. Une organisation régionale d'intégration économique cesse d'être Partie au présent Protocole lorsque tous ses États membres l'ont dénoncé.

Article 21

Dépositaire et langues

1. Le Secrétaire général de l'Organisation des Nations unies est le dépositaire du présent Protocole.

2. L'original du présent Protocole, dont les textes anglais, arabe, chinois, espagnol, français et russe font également foi, sera déposé auprès du Secrétaire général de l'Organisation des Nations unies.

EN FOI DE QUOI, les plénipotentiaires soussignés, à ce dûment autorisés par leurs gouvernements respectifs, ont signé le présent Protocole.

IV. Protocole des Nations unies sur les armes à feu : état de son application et mise en œuvre dans l'Union européenne

Par **Ilhan Berkol**, Chercheur au GRIP

11 avril 2008

Résumé

La Directive européenne sur les armes à feu de 1991, qui réglemente le marché intérieur non militaire, a été modifiée récemment par le Parlement européen comme première étape de l'introduction du Protocole des Nations unies sur les armes à feu dans la réglementation européenne. Cette note analyse la modification de la Directive qui ouvrira la voie à l'introduction des aspects plus techniques du Protocole de l'ONU dans la réglementation européenne tel que l'octroi des licences d'exportation, d'importation et de transit.

Les parlementaires ont également profité de l'occasion pour aller au-delà des exigences du Protocole en tenant compte de l'évolution internationale en matière d'armes à feu et de munitions depuis la fin des années 90. Ainsi, la nouvelle Directive prévoit davantage d'échange d'informations entre les États membres, la simplification des catégories d'armes, un régime plus strict pour les armes convertibles, la définition de spécifications techniques communes concernant la neutralisation et une définition commune des armes antiques. La nouvelle Directive s'applique à toutes les pièces et munitions des armes à feu commerciales y compris celles en provenance de pays tiers. Elle couvre également la vente via des moyens de communication à distance, comme l'Internet.

Abstract

UN Firearms Protocol: Enforcement Status and Implementation in the European Union

The 1991 European Directive on firearms regulating the internal non-military market was recently modified by the European Parliament as a first step of introducing the United Nations Firearms Protocol into the European regulation. This note analyses modifications of the Directive which will pave the way to introduce more technical aspects of the UN Protocol into the European regulation, such as granting export, import and transit licenses.

Members of the Parliament also seized the opportunity to go beyond the Protocol's requirements, taking into account international initiatives on firearms and ammunition since the end of nineties. Thus the new Directive provides for more exchange of information between Member States, simplification of weapons categories, a stricter regime for convertible guns, standardisation of technical specifications on deactivation and a common definition of antique weapons. The new Directive applies to all commercial gun parts and ammunition, including those originating from third countries. Sales over the Internet or other means of remote communication are also covered.

1. Introduction

L'introduction du Protocole de l'ONU sur les armes à feu dans la réglementation européenne est en cours depuis son entrée en vigueur le 3 juillet 2005. Le Protocole comporte deux volets distincts : le premier vise à modifier la Directive européenne sur les armes à feu de juin 1991, le deuxième comporte la modification des réglementations européennes sur les transferts d'armes avec tous ses aspects techniques tels que l'octroi des licences d'exportation, d'importation et de transit.

Le Protocole sur les armes à feu a été développé en réponse à la criminalité transnationale organisée. Son champ d'application est limité aux transferts commerciaux et exclut donc les transferts d'État à État sauf dans leur capacité commerciale. Il inclut les munitions et les composants d'armes à feu, toutefois, les munitions ne sont pas concernées par le marquage et le traçage.

La modification des réglementations européennes sur les transferts est une tâche compliquée car elle concerne pas moins de 5 directions générales (DG) de la Commission européenne (CE). Elle nécessite plusieurs rencontres et débats sous la conduite de la DG JLS qui avait négocié le Protocole au nom des États membres et l'a signé en 2002. Le processus est toujours dans la phase des négociations, principalement en raison du préalable de la modification de la Directive sur les armes feu de l'UE.

La Directive a donc été modifiée récemment par le Parlement européen (PE). Il reste encore la formalité de son adoption par le Conseil, qui devra être effective dans les semaines à venir. Dans cette note, nous prendrons uniquement en considération la modification de la Directive, qui ouvrira la voie à l'introduction des autres aspects du Protocole de l'ONU dans la réglementation européenne.

2. Les modifications de la Directive européenne sur les armes à feu

La Directive européenne date de juin 1991, ce qui aurait été une raison suffisante pour inclure sa révision dans le calendrier de l'UE, étant donné l'adoption de nombreuses initiatives internationales réglementant les armes légères et de petit calibre depuis 2001. Le Protocole de l'ONU a donc été l'occasion de cette révision. Cependant, la proposition d'amendement de la CE prévoyait uniquement les modifications nécessaires au Protocole. Le PE en a fait autrement et les députés ont saisi l'occasion afin d'adapter la Directive à certaines exigences des réglementations existantes à l'échelle internationale.

Analyse des modifications

Le rapport de la Commission du marché intérieur (IMCO) du PE qui a servi de base va plus loin que le texte adopté. Il inclut également l'avis de la Commission des libertés civiles, de la justice et des affaires intérieures en tant que commission associée au processus de révision. Après 18 mois de négociations, le PE et le Conseil se sont mis d'accord sur un texte qui prévoit davantage d'échange d'informations entre les États membres, la simplification des catégories d'armes, un régime plus strict pour les armes convertibles, la définition de spécifications techniques communes concernant la neutralisation et une définition commune des armes antiques. La nouvelle Directive s'applique à toutes les pièces et munitions des armes à feu y compris celles qui proviennent de pays tiers. Elle couvre également la vente via des moyens de communication à distance, comme l'Internet.

Définitions

L'article premier a été enrichi de plusieurs définitions. La Directive a adopté la définition des armes à feu donnée par le Protocole de l'ONU. Elle inclut également les définitions concernant les munitions et les pièces d'armes à feu. Les concepts de traçage et de fabrication et trafic illicites ont été introduits. En plus de ce qui est prévu par le Protocole, la définition des courtiers a été ajoutée et celle des armuriers a été modifiée en y introduisant les munitions et les pièces d'armes à feu.

Le paragraphe 4 concernant la carte européenne a été amélioré en simplifiant la dérogation pour les chasseurs, et prévoyant des accords de reconnaissance mutuelle entre les États membres et des conditions harmonisées pour l'obtention de la carte.

Armuriers

La révision introduit l'exigence de l'agrément des armuriers, ce qui est nouveau et a été inspiré par la nouvelle législation belge. S'il s'agit d'une personne morale, c'est le dirigeant de l'entreprise qui sera concerné.

Marquage et traçage

Le Protocole établit une obligation de marquage unique des armes au moment de leur fabrication et lors de leur transfert si ce marquage n'existe pas encore. Le PE a en plus ajouté que le marquage devra être effectué uniquement avec des codes alphanumériques (les symboles géométriques sont donc exclus, contrairement aux dispositions du Protocole) et sur une pièce essentielle de l'arme dont la destruction rendrait l'utilisation impossible. Il rend également obligatoire l'inscription de l'année de fabrication. Il introduit comme référence de marquage le système des Bancs d'Épreuve sur la reconnaissance des poinçons attestant la qualité des armes et des munitions.

Munitions

La grande nouveauté est le marquage des munitions, qui n'est pourtant pas exigé par le Protocole. De plus, le marquage unique des lots ainsi que l'année de fabrication, le fabricant, le calibre et le type de munition deviennent obligatoires. On peut dire qu'il s'agit d'une première mondiale puisque les munitions sont exclues de tout autre document international. Jusqu'à présent, les munitions ne figuraient que dans des initiatives au niveau national comme la loi brésilienne de 2003 (n° 10.826/03) ou la législation colombienne qui prévoit également le marquage des lots de munitions.

Registres

La Directive prévoit l'établissement de registres informatisés accessibles pour les autorités sur toutes les informations prévues pour les armes à feu dans la Directive. Celle-ci va plus loin que le Protocole en exigeant la conservation des données pendant 20 ans au lieu de 10. L'article 4 sur les registres des armuriers a également été modifié dans ce sens. Une période d'adaptation est prévue jusqu'en 2014.

Courtiers

Étant donné l'existence d'une Action commune sur le courtage, la Directive a laissé aux États membres l'examen de la possibilité d'établir un système réglementant le courtage. Ce système devrait prévoir l'enregistrement des courtiers et l'obligation de détenir une licence de courtage.

Détention par les civils

La condamnation pour infraction intentionnelle violente est considérée comme un danger pour la détention d'armes et ne donnera donc pas lieu à l'obtention d'une licence.

La Directive prévoit l'introduction d'une durée maximale des autorisations dans le droit national et la vérification périodique du respect des conditions de détention.

Les armes de catégorie C et D sont également soumises à l'octroi d'une licence lors des transferts intracommunautaires ainsi que pour leur détention (sauf pour les anciens détenteurs).

Catégories d'armes

Les catégories actuelles des armes à feu sont maintenues. Toutefois, 4 ans après l'entrée en vigueur de la Directive, la CE fera une étude sur les avantages et les désavantages éventuels d'une limitation à deux catégories d'armes à feu (interdites et autorisées). En effet, plusieurs États membres ont récemment simplifié la classification des armes à feu, en passant de quatre à deux catégories seulement : armes à feu interdites et armes à feu soumises à autorisation. Le rapport prévoyait un passage automatique à deux catégories après un certain délai; les discussions ont finalement abouti à cette solution reportant la question à une date ultérieure mais définissant un calendrier.

Transferts

Les transferts sont soumis à autorisation pour toutes les catégories d'armes. Les armuriers devraient communiquer les informations reprises dans l'article 11.2 suffisamment à l'avance pour que les autorités puissent effectuer, le cas échéant, des contrôles sur place pour la conformité du transfert par rapport aux papiers.

Échange d'informations et traçage

Les États membres devraient échanger les informations concernant les armes à feu sur une base régulière. À cet effet, la CE devrait instaurer un groupe de contact pour l'échange d'informations. Les États communiquent les informations concernant les transferts au plus tard le jour du transfert aux États de destination et de transit.

La CE se fait assister par un Comité (à établir) en vue de vérifier l'échange d'informations (art.13bis).

Sanctions

En cas de violation des dispositions nationales adoptées conformément à la Directive, des sanctions effectives et dissuasives devraient être prévues et appliquées.

Mise en œuvre et suivi

Dans les 5 ans qui suivent la transposition de la Directive dans la législation nationale, la CE devrait faire un rapport au PE et au Conseil sur l'application de la Directive. En effet, il est bien connu que certains États

ont mis plusieurs années pour transposer la Directive de 1991 dans le droit national, par exemple, la Belgique s'est conformée à la Directive seulement en 2006.

Neutralisation

La neutralisation n'était pas réglementée par la Directive de 1991 et était laissée aux pratiques nationales. La nouvelle Directive prévoit une neutralisation assurant que toutes les parties essentielles de l'arme à feu ont été rendues définitivement inutilisables et impossibles à enlever, remplacer ou modifier en vue d'une réactivation quelconque. Elle est en accord avec les exigences du Protocole de l'ONU.

Rappelons que cette clause a été à l'origine de discussions sur les amendements proposés pour la loi belge en novembre 2007, qui prévoit une neutralisation réversible qui suffirait à permettre de garder une arme à feu sans motif légitime. Il est en effet difficile de défendre un tel point de vue au niveau national compte tenu des exigences de la nouvelle Directive.

3. Conclusions

Le PE a poussé le plus loin possible l'amélioration de la Directive en vue d'une restriction de l'usage incontrôlé des armes à feu et des munitions. Comparé au projet initial de la CE, on peut parler d'un succès. Toutefois, beaucoup reste encore à améliorer, notamment au niveau de la transposition de la Directive dans le droit national, suivie d'une application effective des réglementations. Les moyens mis en œuvre par les États devraient également être sérieusement renforcés.

L'établissement d'un groupe de contact pour l'échange d'informations entre les États membres ainsi que d'un comité qui devrait permettre à la CE de suivre l'échange d'informations (art. 13 et 13bis) pourrait représenter un progrès significatif dans le processus de contrôle. En effet, l'harmonisation des réglementations et des procédures au niveau des États membres est primordiale pour une mise en œuvre efficace de la Directive et du Protocole de l'ONU. Le contrôle par la CE pourrait inciter les États à mieux appliquer la Directive.

Les États africains ont compris l'avantage d'utiliser les institutions régionales dans la mise en œuvre des instruments régionaux sur les armes à feu. Tel est le cas, par exemple, en Afrique de l'Ouest, de la Commission de la CEDEAO, qui coordonne la Convention sur les armes légères et de petit calibre. L'Europe vient donc de faire un petit pas à son tour vers un contrôle au niveau régional, le but étant d'arriver à une coordination à l'échelle mondiale, par exemple via l'ONU.

Il reste encore l'introduction de l'article 10 du Protocole sur les transferts d'armes et de munitions dans la réglementation européenne. On espère que la nouvelle Directive incitera les décideurs à accélérer le processus qui devrait permettre une harmonisation et un meilleur contrôle des transferts au niveau européen. Une fois terminées, ces réglementations auront certainement un impact positif dans l'application du Code de conduite sur les transferts d'armes de l'UE même si elles ne concernent pas les transferts d'État à État.

Citation :

BERKOL Ilhan, *Protocole des Nations unies sur les armes à feu : état de son application et mise en œuvre dans l'Union européenne*, Note d'Analyse du GRIP, 11 avril 2008, Bruxelles.

URL : <http://www.grip.org/bdg/pdf/g0925.pdf>

Annexe V : Note du ministère de la Défense brésilien**Arrêté n° 16_D LOG, du 28 décembre 2004 ***

Approuve la norme réglementant le marquage des emballages et cartouches de munitions.

Le Chef du Département de la logistique, dans l'exercice de la délégation de la compétence dont il est question à l'alinéa « g » du chapitre VII de l'article 1^{er} de l'arrêté n° 762, du 2 décembre 2002, dans les termes du point III de l'article 50, du Décret n° 5.123, du 1^{er} juillet 2004, en accord avec ce qui est prévu par la direction d'inspection des produits contrôlés (DFPC) et entendu le ministre de la Défense :

Article 1^{er} : Approuve la norme de réglementation de marquage des emballages et cartouches de munitions Article 2nd : Établit que l'arrêté entre en vigueur à la date de sa publication

Gén. de l'armée Domingos Carlos de Campos Curado

Chef du Département de la logistique

NORME RÉGLEMENTANT LE MARQUAGE DES EMBALLAGES ET CARTOUCHES DE MUNITIONS**Chapitre I^{er}, les finalités**

Art. 1^{er} : Cette norme a comme finalité de réglementer le marquage des emballages et des cartouches de munitions, ainsi que prévu dans les paragraphes 1^{er} et 2^o de l'article 23 de la Loi n° 10.826 du 22 décembre, et dans les alinéas « a » et « b » du point III, du Décret n° 5.123, du 1^{er} juillet 2004, qui établissait la réglementation.

Chapitre II, du lot de commercialisation

Art. 2 : Il est établi que le lot de commercialisation pour la vente aux personnes juridiques contient 10 000 (dix-mille) cartouches de munitions du même type.

Chapitre III, du marquage**De l'emballage des munitions**

Art. 3 : Toute munition commercialisée sur le territoire national, par les fabricants ou les importateurs, devra être contenue dans un emballage marqué avec un système de code-barre, gravé (ou imprimé) sur la caisse (contenant), permettant d'identifier de manière univoque, à partir du conteneur dans lequel est réalisée la livraison, du fabricant, du commerçant-acquéreur, du produit et du numéro de lot de production, les étiquettes ou les rubans additionnels n'étant pas considérés conformes.

Paragraphe unique : on entend par caisse ou contenant, n'importe quel emballage de commercialisation des munitions.

Des cartouches des munitions (douilles)

Art. 4 : Toute munition commercialisée sur le territoire national, pour armes à feu à canon rayé des calibres .380, .38, .357, 9mm, .40, .45, 5,56mm, .30, 7,62mm et .50 et à canon lisse calibre 12, lorsque destinées aux institutions dont il est fait mention dans les points I et IV de l'article 6 de la loi n° 10.826 de 2003, devra contenir une gravure sur la base de la douille, qui garantisse l'identification de manière univoque du lot auquel la munition appartient et de l'acquéreur.

Chapitre IV : des transferts des munitions

Art 5 : Seuls seront autorisés sur le territoire national les transferts de munitions contenues dans des emballages marqués ainsi qu'établit à l'article 3 et marquées sur la douille ainsi que déterminé à l'article 4.

Chapitre V : des dispositions générales et finales

Art 6 : Les fabricants et les importateurs devront établir et maintenir à jour une banque de données permettant, au minimum, que les informations suivantes puissent être tracées :

- I — Nom de l'acquéreur,
- II — Autorisation de vente émise par le Commandement de l'armée,
- III — Le [numéro de] code du produit,
- IV — Une description des munitions,
- V — Le [numéro de] lot de production,
- VI — La note fiscale (numéro, série, date et quantités), et
- VII — l'autorisation du transfert (numéro et date)

§ 1^{er} : Les fabricants et les importateurs garantiront au Commandement de l'Armée, par l'intermédiaire de la direction d'inspection des produits contrôlés (DFPC), un accès en temps réel, et uniquement pour lecture, à leurs banques de données, à partir du 1^{er} janvier 2005.

§ 2 : Les informations contenues dans les banques de données, pour une année déterminée, devront être conservées pour une période de 10 (dix) ans.

§ 3 : Une fois la période de dix ans écoulée, les données devront être transférées de manière définitive au Commandement de l'Armée et au Département de la Police fédérale, par une correspondance en format digital (ASCII), tout en s'assurant que des mécanismes de sécurité dans la communication des données soient adoptés.

§ 4 : Les fabricants et les importateurs garantiront au Département de la Police fédérale un accès en temps réel, et uniquement pour lecture, aux banques de données relatives aux institutions et aux organes repris dans la liste des points II à VII de l'art. 6 de la loi n° 10.826 de 2003, à partir du 1^{er} janvier 2005.

§ 5 : Les informations concernant le traçage de l'origine des munitions saisies et étant identifiées comme ayant été achetées par les Forces armées, seront transmises à la Police fédérale par le Commandement de l'Armée.

Art. 7 : Les institutions auxquelles est faite référence dans l'article 144 de la Constitution fédérale et autorisée par le Commandement de l'Armée à importer des munitions, devront informer la DFPC, par une correspondance (ASCII) en format digital, après dédouanement dans le territoire national et avant leur livraison à destination, sur les données suivantes :

- I — n° de Certificat International de Transport et de la licence d'importation,
- II — Le code-barre gravé ou imprimé sur les caisses contenant les munitions,
- III — Le code utilisé par le fabricant pour marquer la base des douilles des cartouches,
- IV — Le lot et l'année de fabrication des munitions, et
- V — Le nom du fabricant

§ 1^{er} : Les importations des munitions destinées aux Forces armées seront autorisées et contrôlées par le ministère de la Défense, conformément à l'article 53 du Décret n° 5.23 de 2004, la DFPC devant être informée sur les éléments énumérés dans la partie précédente de cet article.

§ 2 : Les documents relatifs aux importations autorisées et réalisées pour les institutions et organes repris dans la liste des points II à VII de l'article 6 de la Loi n° 10.826 de 2003, devront inclure le Certificat d'Inspection de la conformité des pré-requis prévus aux articles 3 et 4 de cette Norme, émis par l'entité de certification officielle et préalablement autorisée par le Commandement de l'Armée.

§ 3 : Le marquage des emballages et des cartouches de munitions devra être effectué par le fabricant ou par l'exportateur.

Art. 8 : Les fabricants nationaux d'armes à feu, lorsque autorisés à importer des munitions destinées à des tests et non-marquées à l'origine devront, avant dédouanement, informer la DFPC sur les éléments prévus aux points I, II, IV et V de l'article 7, la livraison au destinataire final étant conditionnée à une autorisation préalable octroyée par le Commandement de l'Armée.

Paragraphe unique : Les munitions destinées, importées dans la forme prévue dans le « caput », ne pourront pas avoir d'autres destinations.

Art 9 : Toute munition ne pourra être commercialisée, même lorsqu'elle est commercialisée séparément du reste du lot auquel elle appartient, que lorsque ce [numéro de] lot auquel est marqué dans les conditions prévues dans les art. 3 et 4, les conditions de traçage mentionnées à l'art. 6 devant également être remplies.

Art. 10 : Les cas non prévus par cette Norme seront solutionnés par le Chef du Département de la Logistique.

Chapitre VI : des dispositions transitoires

Art. 11 : Le marquage des emballages de munitions dont il est question à l'art. 3 devient obligatoire à partir du 1^{er} janvier 2005.

Paragraphe unique : Les dispositions de cet article ne s'appliquent pas aux emballages des munitions vendues pour le commerce spécialisé, tout comme pour les entités qui figurent dans la liste des points VII et IX de l'article 6 de la loi n° 10.826 de 2003, dont le marquage sera exigé 90 (quatre-vingt-dix) jours après la publication des résultats du référendum populaire prévu dans le paragraphe 2 de l'article 35 de la loi n° 10.826 de 2003.

Art 12 : Le marquage de la base des douilles des munitions, ainsi que décrite à l'article 4 de cette Norme, devient obligatoire à partir du 1^{er} janvier 2005 pour les cartouches des calibres .40 et .45, ainsi que pour les autres calibres, à partir du 1^{er} juillet 2005.

* Traduction non-officielle depuis le portugais.

Le texte original est disponible sur : HYPERLINK «<http://www.dfpc.eb.mil.br/arquivos/legislacao/aSINARM/Portaria016DLogde28Dez2004.doc>» ; <http://www.dfpc.eb.mil.br/arquivos/legislacao/aSINARM/Portaria016DLogde28Dez2004.doc>

VI. PERSBERICHT VLAAMS NETWERK LICHTE WAPENS

30 Juni 2008

Strengere nationale wapenwet na amper twee jaar tijd opnieuw ondergraven!

Er is dus een akkoord om de federale wapenwet, ook gekend als de Wet Onkelinx, te versoepelen. CD&V, CDH, PS, Open VLD en MR hebben gezamenlijk besloten dat de controle op particulier vuurwapenbezit in België minder streng mag worden. Zeer waarschijnlijk worden de voorstellen om de wapenwet te wijzigen komende woensdag 2 juli gestemd in de commissie voor de Justitie.

Onder druk van de wapenlobby verkiest deze coalitie in te gaan tegen een internationale trend die het particulier wapenbezit overal ter wereld aan steeds strengere voorwaarden onderwerpt. Samen met onder andere de Verenigde Staten vormen we zo een heel select clubje van landen die het individuele recht op wapenbezit boven het collectieve recht op een veilige leefomgeving stellen.

Dat is een spijtige zaak omdat België wel degelijk een probleem heeft. Volgens de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) staat België op de 5^e plaats van alle geïndustrialiseerde landen qua aantal doden door vuurwapens per 100 000 inwoners. Landen met een lange traditie van georganiseerde misdaad (Italië) of jacht (Australië) laten we achter ons. Gewelddaden door criminelen maken slechts een kleine fractie uit van de Belgische cijfers. De verklaring daarvoor ligt bij het grote aantal vuurwapens die in ons land in handen van particulieren circuleren. Hoe meer wapens in omloop, hoe groter de kans op ongevallen en oneigenlijk gebruik zoals impulsieve daden of zelfmoord.

De Wet Onkelinx wilde in 2006 deze situatie rechtzetten. Door deze wet amper twee jaar na haar goedkeuring opnieuw te versoepelen, compromitteren we dan ook het bereiken van deze doelstelling. Rebecca Peters, directeur van het Internationaal Actienetwerk Lichte Wapens (IANSA), tijdens een persconferentie op 6 juni jongstleden in het Federale Parlement: *« De dramatische gebeurtenissen in Antwerpen in 2006 toonden aan dat België dringend nood had aan een strengere wetgeving inzake het particuliere wapenbezit. Het verbaasde me hoe zwak de toenmalige wetgeving wel was en hoe gemakkelijk vuurwapens in België aangeschaft konden worden. Amper twee jaar nadat een strengere wapenwet goedgekeurd werd, kiest België er nu opnieuw voor haar wapenwetgeving te versoepelen. Ik kan dit moeilijk begrijpen. België compromitteert zo niet alleen haar mogelijkheden om het particuliere wapenbezit op het grondgebied te controleren. België wordt zo eveneens één van de weinige landen die particulier wapenbezit verkiezen boven de veiligheid en de gezondheid van haar bevolking. »*

Het Vlaams Netwerk Lichte Wapens zet zich af tegen de voorgestelde wijzigingen zoals de vergunningen van onbeperkte duur of het behoud van vuurwapens zonder munitie. Deze versoepelingen zijn onverenigbaar met oorspronkelijke doelstellingen van de wapenwet zoals het verhogen van de traceerbaarheid van de vuurwapens die in België in omloop zijn en het inperken van het particulier vuurwapenbezit. Een vergunning met beperkte geldigheidsduur wordt algemeen erkend als de meest efficiënte manier om vuurwapens te traceren en te controleren of de eigenaar nog steeds voldoet aan de voorwaarden op basis waarvan de vergunning bekomen werd. Elke andere manier is minder doeltreffend en houdt dus een groter risico in voor de veiligheid van de burgers.

Door toe te laten dat personen die een wapen erven, ex-jagers en ex-sportschutters hun gebruiksklare en vergunningsplichtige vuurwapens mogen behouden mits ze geen munitie in huis hebben, kunnen veel meer mensen een gebruiksklaar wapen in huis houden dan nu het geval is. We maken ons weinig illusies over de mate waarin effectief gecontroleerd kan worden of er al dan niet munitie in huis gehouden wordt. Munitie is heel makkelijk te verkrijgen en politiediensten gaan nu reeds gebukt onder een enorme werkdruk.

Ex-jagers of ex-sportschutters zijn mensen die in principe ervaring hebben met vuurwapens. Bij iemand die een wapen erft, is dit niet het geval. Zo iemand toelaten een gebruiksklaar vuurwapen in huis te houden, is vragen om problemen. De huidige wet voorziet in goede oplossingen voor erfgenamen. Voor hen die het wapen willen gebruiken, voorziet de huidige wet in een procedure tot het bekomen van een vergunning. Voor hen die het niet willen gebruiken geeft de huidige wet de keuze tussen het permanent onbruikbaar maken dan wel het verkopen of afstaan van het wapen.

Daarnaast zijn deze versoepelingen ook problematisch wat betreft de conformiteit met de Europese richtlijn inzake vuurwapenbezit en met de standpunten ingenomen door het Grondwettelijk Hof in haar arrest van december 2007. Het Grondwettelijk Hof stelt duidelijk dat het in tijd beperken van de vergunning verantwoord is met het oog op het verzekeren van de veiligheid van de burgers. De Europese richtlijn — die recent nog verstrengd werd door het Europees Parlement met instemming van onder andere de Belgische Europese Parlementsleden uit de politieke partijen die momenteel de Belgische wapenwet willen versoepelen — spreekt over meerjarige vergunningen en maximumlimieten vastgelegd in de nationale wetgeving van de lidstaten.

Het Grondwettelijk Hof erkent weliswaar de mogelijkheid tot het legaal voorhanden houden van vuurwapens zonder munitie, maar stelt duidelijk dat de personen die hiervan gebruik willen maken *voor het overige aan alle gestelde voorwaarden moet voldoen* die ook gelden voor het voorhanden hebben van vuurwapens met munitie. De voorgestelde wijzigingen gaan echter veel verder. Zo wordt voorgesteld om

het medische attest of het slagen in een theoretische proef niet langer noodzakelijk te maken. Daarnaast vervalt ook de noodzaak een wettige reden aan te tonen ter verantwoording van het wapenbezit, terwijl de Europese richtlijn klaar en duidelijk stelt dat *lidstaten het verwerven en voorhanden hebben van vuurwapens uitsluitend kunnen toestaan aan personen die daarvoor goede redenen kunnen aantonen*.

Het Vlaams Netwerk Lichte Wapens kant zich niet per definitie tegen elke vorm van vuurwapenbezit op zich. Evenmin is het onze bedoeling om het de vele jagers en sportschutters onmogelijk te maken hun hobby te beoefenen. Wel steunt volgens ons elke degelijke wapenwet op het principe dat het bezit van vuurwapens verboden moet zijn, tenzij een goede reden aangetoond kan worden om er wel één te dragen. En dit om de eenvoudige reden dat vuurwapens extreem gevaarlijke dingen zijn waarvan statistisch is aangetoond dat ze veel miserie veroorzaken. Verder moet een goede wapenwet een degelijk registratie- en controlemechanisme bevatten, om een zo accuraat mogelijk beeld te hebben van de wapens die in omloop zijn. Op beide vlakken krijgen de voorgestelde versoepelingen van de wapenwet een onvoldoende. Deze versoepeling zal met zekerheid extra mensenlevens kosten. En die slachtoffers zullen, ironisch genoeg, vooral vallen binnen de kennissenkring van de mensen die nu denken dat ze van deze coalitie een cadeau hebben gekregen.

Meer informatie : Vlaams Netwerk Lichte Wapens — Tim Bogaert — 0479/283 683

VII. NATIONALE UNIE VAN DE WAPENMAKERIJ EN DER JACHT — EN SPORTSCHUTTERS

Wapenwet : Stand van zaken

CD&V en Open-VLD dienen interessant wijzigingsvoorstel in Europese richtlijn gewijzigd

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft op 29 november 2007 een wetsvoorstel omtrent de wapenwet in overweging genomen. Dit betekent dat het voorstel besproken zal worden in de bevoegde kamercommissie vanaf dinsdag 4 december 2007. Het voorstel bouwt verder op de resoluties die tijdens de vorige legislatuur met unanimité werden aangenomen. Het komt in belangrijke mate tegemoet aan de verzuchtingen van de wapenbezitters en sportschutters. Ook op Europees vlak zijn er ontwikkelingen. Hierna een overzicht van de stand van zaken.

Wat voorafging ...

De wapenwet van 8 juni 2006 werd na minder dan 6 uur parlementaire bespreking aangenomen. Het vertrekpunt van deze wet was een tekst die in 2003 niet is aangenomen in het parlement omwille van de vele technische gebreken. Uiteindelijk is de tekst toch gestemd. De gevolgen daarvan zijn bekend. In een aantal strafprocedures gingen zware misdadigers vrijuit omdat de wapenwet geen voldoende juridische basis bood voor een veroordeling. De wet had tot doel om alle wapenbezit geregistreerd te krijgen. Deze doelstelling flopte volledig. Hoogstens 30 % van de ca. 2 miljoen wapens die in ons land in omloop zijn, werden geregistreerd bij het verstrijken van de overgangperiode op 30 juni 2007. Bijgevolg is het aantal illegale wapens zelfs toegenomen na de nieuwe wet.

In de praktijk bleek de wet onwerkbaar. De provinciale wapendiensten waren niet voorbereid op hun taken. Het mankeerde hen aan middelen en kennis om de wet toe te passen. De problemen worden stilaan opgelost onder coördinatie van de Federale Wapendienst, maar er blijven nog knelpunten. Sommige van deze diensten houden er eigen « interpretaties » van de wet op na (lees : passen de wet niet toe) en veroorzaken op die manier nog tal van bijkomende problemen. Ook de politiekorpsen zijn nog steeds niet vertrouwd met de nieuwe wetgeving. De schietstanden worden overspoeld door leden die verplicht moeten aansluiten, maar door het gebrek aan schietstanden is er onvoldoende capaciteit.

Het eerste signaal werd gegeven door het Grondwettelijk Hof in een arrest van 8 november 2006. Dit Hof heeft de nieuwe wapenwet niet geschorst, maar oordeelde wel dat de wapenwet op een aantal punten als ongrondwettelijk kan beschouwd worden. De regering zag zich dan ook verplicht een aantal aanpassingen door het parlement te laten jagen via de programmawet. Tijdens dit debat is ook beslist om de wapenwet in het parlement te evalueren. De overgangstermijn werd toen verlengd tot 30 juni 2007 (in plaats van de aanvankelijke onrealistische termijn die op 9 december 2006 afliep ...).

Tussen januari en april 2007 werd binnen de commissie Justitie de werkgroep « evaluatie wapenwet » opgericht. Deze werkgroep moest evalueren op welke punten de wapenwet moet worden aangepast. Onder het voorzitterschap van Stef Goris werd tussen alle partijen een consensus bereikt over een tiental aan te passen punten. Deze punten werden tevens goedgekeurd tijdens de plenaire vergadering van de Kamer in april 2007. Vermits de kamers ontbonden moesten worden eind april 2007, was er onvoldoende tijd om deze resoluties om te zetten in wetgeving. In de resoluties wordt onder andere gevraagd om de vergunningenprocedure te vereenvoudigen en wordt de beperkte geldigheidsduur van vergunningen in vraag gesteld. Ook wordt gevraagd een

VII. UNION NATIONALE DE L'ARMURERIE, DE LA CHASSE ET DU TIR

Loi sur les armes : état des lieux

CD&V et Open-VLD introduisent une proposition d'amendement intéressante — évolution de la directive Européenne

Le 29 novembre 2007, la Chambre des représentants a pris en considération une proposition concernant la loi sur les armes. Cette proposition est abordée au sein de la commission concernée depuis le 4 décembre 2007. La proposition est cohérente avec les résolutions adoptées unanimement lors de la précédente législature. Elle reprend en large partie les demandes légitimes des détenteurs d'armes et des tireurs sportifs.

La petite histoire ...

La loi sur les armes du 8 juin 2006 a été adoptée après moins de 6 heures de débats parlementaires. Le point de départ était un texte de 2003 qui avait été rejeté à cause de nombreuses erreurs techniques remarqués par deux sénateurs (PS et MR). Les sénateurs Jean-Marie Happart (PS) et Philippe Monfils (MR) ont joué un rôle important dans les débats. Néanmoins, le texte fut voté. Avec les conséquences que l'on sait. Certains procès ont laissé impunis des criminels notoires, car la loi n'offre pas de base juridique pour une condamnation. Le but de la loi était l'enregistrement des armes, ce qui a complètement raté. Un maximum de 30 % des 2 millions d'armes estimées en circulation ont été enregistrées à la date d'échéance prévue, le 30 juin 2007. Le nombre d'armes illégales a donc augmenté suite à cette nouvelle loi.

La loi s'est avérée impraticable. Les services provinciaux n'étaient pas préparés à leur tâche, faute de moyens et de connaissances en la matière. Les problèmes se solutionnent lentement grâce à la coordination du service fédéral des armes, mais des problèmes demeurent. Certains services provinciaux interprètent la loi à leur manière (par exemple ils refusent d'appliquer la loi), ce qui cause de nombreux problèmes additionnels. Les policiers ne sont toujours pas familiarisés avec la loi. Les stands de tirs sont submergés de membres qui doivent obligatoirement s'inscrire, mais le manque de stands de tir crée un problème de capacité.

Le premier signal fut l'arrêté de la Cour constitutionnelle le 8 novembre 2006. Cette cour n'a pas suspendu la loi mais a quand même jugé la loi sur les armes inconstitutionnelle pour certains aspects. Le gouvernement se voit donc obligé de faire le forcing au parlement pour certains amendements, via une loi programme. Pendant ces débats, il a été décidé de faire évaluer la loi par le parlement. La période de transition fut allongée jusqu'au 30 juin 2007 (au lieu du terme irréaliste de 2 décembre 2006)

Entre janvier et avril 2007 un groupe de travail « évaluation de la loi sur les armes » fut constitué au sein de la commission Justice de la Chambre. Le mandat de ce groupe de travail était d'évaluer les adaptations nécessaires à la loi. Sous la présidence de Stef Goris, le groupe de travail a proposé une dizaine de changements ponctuels. Ces amendements furent acceptés en session plénière en avril 2007. À cause de la dissolution des Chambres fin avril 2007, le temps a manqué pour transformer ces résolutions en lois. Les résolutions demandent entre autres la simplification de la procédure de licence, l'abrogation de la durée limitée des permis, une solution pour les détenteurs dits passifs (qui ne chassent ni ne

oplossing te zoeken voor de «passieve wapenbezitters», dit zijn wapenbezitters die niet jagen of schieten. Tevens werd gevraagd om de overgangstermijn te verlengen en om een beperkt aantal inhoudelijk wijzigingen door te voeren aan de wapenwet (onder andere voor erfenis van wapens). Geen van deze voorstellen lost de belangrijkste technische problemen in de wapenwet op.

De verkiezingen

De verkiezingen hebben een belangrijke impact gehad. De linkse partijen boekten forse achteruitgang. In Wallonië heeft de PS toegegeven dat de nieuwe wapenwet verantwoordelijk is voor de verkiezingsnederlaag.

Het is dan ook geen toeval dat de wapenwet één van de eerste thema's is die in het nieuwe parlement aan bod komen. Tijdens de eerste plenaire vergaderingen in juli 2007 werden onmiddellijk een viertal wetsvoorstellen in overweging genomen. De voorstellen vroegen om de overgangstermijn te verlengen en om een beperkt aantal inhoudelijk wijzigingen door te voeren aan de wapenwet (onder andere voor erfenis van wapens). Geen van deze voorstellen lost de belangrijkste technische problemen in de wapenwet op.

Verlenging overgangstermijn tot 31 oktober 2008

Na het parlementair verlot is dan vrij snel een voorstel (ingediend door MR) aangenomen om de overgangstermijn te verlengen. Na overleg werd uiteindelijk beslist de overgangstermijn te verlengen tot 31 oktober 2008. Dit wetsvoorstel is dan aangenomen in de plenaire vergadering van de Kamer. Nu ligt het ter ondertekening bij de Koning. Allicht nog deze maand komt de wijzigingswet in het *Belgisch Staatsblad*.

Na de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* zullen alle termijnen in de wapenwet die aflopen op 30 juni 2007, met retro-actief effect vanaf 1 juli 2007 verlengd tot 31 oktober 2008. Ook de erkenningen (handel en verzamelingen) moeten tegen deze datum hernieuwd worden.

Let wel op : tot zolang de wijzigingswet niet gepubliceerd is in het *Belgisch Staatsblad*, verandert er niets. Het is dus pas mogelijk om na deze publicatie eventueel nog wapens te regulariseren. Op onze website www.unact.be vindt u steeds de meest recente informatie.

Zoals eerder gezegd, vervallen alle erkenningen voor wapenhandelaars en verzamelaars die meer dan vijf jaar geleden zijn afgegeven. Elke erkende persoon moet de hernieuwing van zijn erkenning vragen. Oorspronkelijk moest dit gebeuren binnen het jaar na de inwerking treding van de nieuwe regels voor de erkenningen. Vermits de regels voor de erkenningen van verzamelaars op 9 januari 2007 in werking zijn getreden, moesten verzamelaars dus tegen 8 januari 2008 de verlenging vragen van hun erkenning. Dit werd gewijzigd. Alle erkende personen (de handelaars én de verzamelaars) hebben tot 31 oktober 2008 de tijd om hun erkenning te vragen. Voor de handelaars moet echter nog een koninklijk besluit gemaakt worden waarin de nieuwe aanvraagprocedure wordt geregeld, met onder andere de regeling voor de testen beroepsbekwaamheid. Wij onderhandelen verder met de FOD Justitie om hier tot een aanvaardbare regeling te komen.

Ingediende wetsvoorstellen

Het verlengen van de overgangstermijnen biedt de tijd die nodig is om de wapenwetgeving ten gronde aan te passen. Er zijn ondertussen verschillende voorstellen ingediend. De MR wil dat een oplossing komt voor wie een wapen erfde, en voor wie

tirent mais possèdent des armes), et l'extension de la période de transition.

Les élections

Les élections ont eu un impact majeur. Les partis de gauche enregistrent un recul important. En Wallonie, le PS explique sa défaite notamment par la loi sur les armes.

Ce n'est donc pas un hasard que la loi sur les armes est un des premiers thèmes abordés par le nouveau parlement. Pendant les premières sessions plénières en juillet 2007, quatre propositions sont prises en considération. Ces propositions visent à étendre la période de transition et à introduire un nombre limité de changements dans le contenu de la loi. Aucune de ces propositions ne résout les problèmes techniques fondamentaux de la loi.

Extension de la période de transition au 31 octobre 2008

Au Parlement, une proposition (introduite par MR) fut rapidement adoptée afin d'étendre la période de transition. Il fut décidé d'étendre la période au 31 octobre 2008. Cette proposition, adoptée en plénière, est actuellement soumise à la signature du Roi. Cette loi paraîtra probablement bientôt au Moniteur.

Après la parution au Moniteur, toutes les échéances seront rétroactivement adaptées et étendues au 31 octobre 2008. De même, les agréments (vente et collection) devront être renouvelés pour cette date.

Attention : en attendant la parution au Moniteur, rien ne change. Ce n'est qu'après la publication au Moniteur qu'il sera de nouveau possible de régulariser des armes. Le site www.unact.be contient les informations les plus récentes.

Comme indiqué antérieurement, les agréments des armuriers et collectionneurs sont périmés s'ils datent d'il y a plus de 5 ans. Chaque individu agréé doit demander le renouvellement de son agrément. En principe ceci aurait dû se faire au plus tard un an après l'entrée en vigueur de la nouvelle réglementation, effective le 9 janvier 2007. Donc chaque collectionneur devrait renouveler son agrément avant le 8 janvier 2008. Cette date sera adaptée : toute personne agréée (armurier, collectionneur) doit renouveler son agrément avant le 31 octobre 2008. Pour les armuriers, un nouveau DR doit encore être publié décrivant la nouvelle procédure d'agrément, entre autres pour définir les tests de compétence professionnelle. Nous négocions avec le département de la Justice pour obtenir une solution acceptable.

Propositions de loi introduites

La prolongation de la période de transition est nécessaire pour avoir le temps d'amender la loi sur le fond. Plusieurs propositions sont sur la table. Le MR veut une solution pour les armes héritées, et pour ceux qui, par le passé, ont chassé ou tiré (pendant au moins

vroeger (gedurende ten minste vijf jaar) gejaagd heeft of sport-schutter was. De MR stelt daarom twee bijkomende wettige redenen voor, met name erfenis van een wapen en het vroeger voorhanden hebben van een wapen onder de voorwaarden van de oude wet. Zowel in de voorstellen van de PS en van MR wordt dit probleem mede opgelost door het bezit van tijdelijk «gedesactiveerde» wapens als wettige reden toe te voegen. De MR stelt echter niet de beperkte duur van de vergunningen in vraag. Wél wil de MR, net als de PS trouwens, de taksen afschaffen. De PS wil verder nog «provinciale vergoedingscommissies» om de vergoedingen te berekenen aan bezitters van wapens die door de nieuwe wet verboden worden. Dit speelt dus bijna enkel voor automatische wapens, zodat het nut van dit voorstel in de praktijk beperkt is.

«Rambo moordwapens» en alternatieve disciplines

Ook de Vlaamse socialisten en Groenen dienden een voorstel in. Naar aanleiding van de uitlatingen van gouverneur DENYS tijdens de hoorzitting op 7 november 2007 dienden mevrouw Fouad Lahsaini (Groen) en de heren Stefaan Van Hecke (Groen) en Renaat Landuyt (SP.A) een voorstel in om — u leest het goed — «rambo moordwapens» te gaan verbieden. Volgens de indieners van het voorstel kan alleen aan sportschieten gedaan worden met wapens met regelbare opzet, orthopedische en/of optische hulpmiddelen.

Voorname­lijk de beoefenaars van alternatieve disciplines moeten zich aangesproken voelen, want volgens de indieners zijn het deze stoere Rambo's die dergelijke wapens gebruiken.

Het is nieuw voor ons dat de alternatieve disciplines geschoten kunnen worden met wapens die niet precies zijn. Misschien moeten we de indieners laten proberen met een onprecies wapen op 100 m te schieten tijdens een wedstrijd ordonnance schieten. Dit voorstel getuigt dus van een totaal gebrek aan kennis over onze disciplines. Bovendien is het discriminerend en beledigend ten aanzien van de beoefenaars van de alternatieve disciplines. We bekijken nog op welke manier gereageerd zal worden tegen deze zware beschuldigingen aan het adres van de beoefenaars van de alternatieve disciplines. Ook vergeet men systematisch te vermelden dat de betrokken schutters uiteraard met vergunde wapens schieten, en dus aan alle strenge voorwaarden van de wapenwet voldoen. Het voorstel houdt bovendien geen rekening met de bevoegdheidsverdeling tussen gemeenschappen en de federale staat.

Het wordt dan ook niet gesteund door de andere partijen. Moet er nog zand zijn ...

5 ans). Pour cela, le MR introduit 2 motifs légitimes additionnels : l'héritage d'une arme et la détention, par le passé, d'une arme soumise à la réglementation alors en vigueur. Aussi bien les propositions du PS que du MR résolvent ce problème en ajoutant le motif légitime de «détention d'armes temporairement désactivées». Le MR ne remet pas en cause la durée limitée des licences. Le MR, propose d'abolir les taxes; le PS voudrait introduire des commissions provinciales pour calculer les compensations pour les détenteurs d'armes qui deviendraient interdites sous la nouvelle législation. En pratique, ceci ne porte que sur les armes automatiques, donc l'avantage de cette proposition est relativement limité.

«Armes meurtrières style Rambo» et disciplines alternatives

Même les socialistes Flamands et les Verts ont introduit une proposition de loi. Suite aux élucubrations du gouverneur DENYS lors de l'audition du 7 novembre 2007, Mme Fouad Lahsaini (Groen!) et MM. Stefaan Van Hecke (Groen!) et Renaat Landuyt (SP.A) ont introduit une proposition afin «d'interdire (*sic*) les armes meurtrières style Rambo (rambo moordwapens)». Les auteurs de cette proposition ne peuvent concevoir de tir sportif sans visée réglable, aides orthopédiques et/ou optiques.

Ce sont principalement ceux qui pratiquent les disciplines alternatives qui sont concernés. Selon les auteurs de la proposition, ils sont considérés comme des Rambos.

Nous avons été surpris d'apprendre que les disciplines alternatives ne peuvent se pratiquer qu'avec des armes ... imprécises. Les auteurs devraient peut-être essayer de participer à un concours d'ordonnance sur 100 m avec une arme imprécise? Cette proposition démontre une totale ignorance du domaine légiféré et est insultante et discriminatoire vis à vis des pratiquants des disciplines alternatives. Nous nous réservons le droit de réagir contre ces accusations irresponsables sur les tireurs concernés. Il va de soi que l'on oublie systématiquement de mentionner que ces tireurs utilisent des armes dûment licenciées, satisfaisant toutes les conditions légales en vigueur. De plus, la proposition ne tient pas compte de la division des responsabilités entre le niveau fédéral et régional.

Cette proposition n'a pas le soutien des autres partis ...

Le PS veut abroger le permis de chasse et la licence de tireur : autorisation pour chaque arme

Le PS vient d'introduire une proposition modificative (voir doc. 519) de sorte que les exceptions pour les chasseurs et les tireurs n'existeront plus. Si la proposition PS sera adoptée, le permis de chasse et la licence du tireur ne servira plus pour la détention d'armes. Pour chaque arme, une autorisation doit être demandée. Les chasseurs auront également besoin d'un permis de port d'arme (valable pour 3 ans) pour le port d'armes lors de chasse. Ce permis de port serait nécessaire par arme. Si cette proposition serait adoptée, le «modèle 9» n'existera plus. Le PS veut également transférer les compétences pour la délivrance des autorisations chez la police locale. La condition du «motif légitime» est, dans leur proposition, remplacée par une notion vague qui se prête à des interprétations arbitraires. Pour chaque arme, le détenteur d'armes doit «préciser l'objectif poursuivi par la détention de l'arme et si le requérant souhaite détenir des munitions afférentes à cette arme.» Ceci ouvre la porte à

Voorstel volledige herwerking wapenwet

De Vlaamse partijen CD&V en Open-VLD dienden samen een voorstel in waarbij de wapenwet opnieuw bekeken wordt. Het voorstel is technisch goed onderbouwd en biedt een oplossing voor de problemen die eerder aan bod kwamen. Dit voorstel werd ingediend door mevrouw Liesbeth Van der Auwera en de heer Servais Verherstraeten (beiden CD&V) en door mevrouw Sabine Lahaye-Battheu en mevrouw Carine Van Cauter (beiden Open-VLD). De indieners hebben duidelijk de materie grondig bestudeerd, en hadden de moed om een evenwichtig voorstel in te dienen eerder dan zich te laten leiden door negatieve vooroordelen. Dit voorstel draagt het nummer 474 en is te raadplegen op de website van de Kamer van volksvertegenwoordigers (www.dekamer.be, onder « Wetsontwerpen en -voorstellen »).

Het voorstel brengt de nodige technische correcties aan om de wapenwet in de praktijk werkbaar te maken (bijvoorbeeld in de lijst van veroordelingen die van aard zijn wapenbezit uit te sluiten, op het vlak van definities, ...). Een aantal leemtes in de wet (zoals bijvoorbeeld voor het vervoer van vrij verkrijgbare vuurwapens, de wapenbeurzen, adverteren en verkopen via het internet, ...) worden opgelost. De grootste verdienste van het voorstel is dat het de rechtszekerheid van de wapenbezitters ten goede komt. Daarbij werden de in de vorige legislatuur aangenomen resoluties als uitgangspunt genomen. Vermits daarover al consensus bestond in de vorige legislatuur, hopen wij dan ook dat het voorstel ook vanuit de andere partijen zal gesteund worden.

De belangrijkste punten van dit voorstel zijn :

— Het afschaffen van de beperkte duur van vergunningen en erkenningen. Deze zouden voor onbepaalde tijd geldig blijven, met een verplichting naar de gouverneurs toe om een periodieke controle te doen;

— Een oplossing voor de passieve wapenbezitters, die wapens kunnen houden als ze tijdelijk «gedesactiveerd» zijn, wat niet hetzelfde is als een neutralisatie. Een tijdelijk gedesactiveerd wapen blijft vergunningsplichtig. Het kan enkel worden verkocht aan een erkend persoon of vergunninghouder. De desactivatie zal dan ook niet zo ingrijpend zijn als de neutralisatie, die onomkeerbaar is. Immers, een geneutraliseerd wapen wordt vrij verkrijgbaar. De tijdelijke desactivatie kan een oplossing zijn voor wie wapens bezit, maar er niet mee wil schieten. Diverse procedés worden onderzocht, gaande van het verwijderen van de slagpin, tot elektronische en mechanische middelen. De te kiezen methode wordt door de Koning bepaald, rekening houdende met de technische kenmerken van het wapen.

— Afschaffing van de draagvergunning voor het sportschieten (bijvoorbeeld voor IPSC);

— Een regeling voor het uitlenen van wapens tussen vergunninghouders en voor het uitlenen en transport van wapens tussen houders van een jachtverlof of sportschutterslicentie;

— Verduidelijking van het verbod voor verkoop van wapens op afstand via het internet;

l'arbitraire qui existait dans la loi du 1933 : ce sera la police locale qui va dire si l'objectif poursuivi est acceptable ou pas ... Le PS veut absolument que les autorisations sont limitée dans le temps (5 ans). Les taxes sont abolies, mais toutes les cinq ans, le détenteur d'armes reste d'être privée de ses armes (si son objectif poursuivi n'est plus acceptable?). Toutefois, la proposition du PS ne respecte pas la directive UE modifiée (voir ci-après). Nous comptons sur le bon sens des autres partis pour éviter que la proposition PS serait adoptée.

Remaniement complet de la loi sur les armes

Les partis Flamands CD&V et Open-VLD introduisent quant à eux une proposition de loi commune qui remanie fondamentalement la loi sur les armes, d'une manière techniquement cohérente et qui solutionne les problèmes mentionnés antérieurement. La proposition est introduite par Mme Liesbeth Van der Auwera et M. Servais Verherstraeten (CD&V) et Mmes Sabine Lahaye-Battheu et Carine Van Cauter (Open-VLD). Les auteurs ont bien analysé la matière et ont le courage d'introduire une proposition balancée plutôt que de se laisser guider par des préjugés négatifs. La proposition est répertoriée avec le n° 474 et peut être consultée sur le site de la Chambre des représentants (www.lachambre.be, rubrique « Projets de loi et propositions »).

La proposition comble certaines lacunes techniques, visant à rendre la loi applicable en pratique (par exemple quelles condamnations excluent la possession d'armes, définitions, ...). Certaines carences légales (transport d'armes en vente libre, les foires, la vente à distance, ...) sont résolues. Le grand mérite de la proposition est d'offrir la sécurité juridique aux détenteurs d'armes. La proposition part des amendements adoptés lors de la législature précédente. Vu le consensus alors rencontré, nous espérons que les autres partis soutiendront la proposition.

Les points les plus importants de cette proposition sont :

— L'abolition de la durée déterminée de la validité des licences et agréments. Elles deviendraient illimitées dans le temps, avec l'obligation imputée aux gouverneurs d'effectuer un contrôle périodique;

— Une solution pour les tireurs dits passifs, qui pourraient garder leurs armes si elles sont désactivées. Une arme désactivée temporairement reste soumise à autorisation et ne peut être vendue qu'à un détenteur de permis ou une personne agréée. La désactivation n'est pas aussi radicale que la neutralisation, qui est irréversible. En effet, une arme neutralisée est en vente libre. La désactivation temporaire est une solution pour le détenteur d'armes qui ne tire pas. Divers procédés sont investigués, enlèvement du percuteur, intervention mécanique, voire électronique. La méthode à appliquer sera définie par le Roi, en tenant compte des caractéristiques techniques de l'arme;

— Abolition du permis de port d'armes pour le tir sportif (e.g. IPSC);

— Une solution pour le prêt d'armes entre porteurs de permis et pour le prêt et le transport d'armes entre les détenteurs d'un permis de chasse et d'une licence de tireur sportif;

— Clarification de l'interdiction de la vente à distance et sur Internet;

— Vereenvoudiging van de vergunningsprocedure voor een vergunning door de aanvrager van een sportschutterslicentie of jachtverlof (vrijstelling alle proeven en geen medisch attest meer voor de houder van een sportschutterslicentie);

— Vervanging van de 5-jaarlijkse taks (nu 65 euro per wapen, te indexeren) door een forfaitaire retributie van 85 euro die dan de kosten moet dekken van de door de gouverneur te verrichten controle.

Als dit voorstel wordt aangenomen, wordt in belangrijke mate tegemoet gekomen aan onze verzuchtingen. Het is dan nog vaak ene aantal uitvoeringsbesluiten van de wapenwet in overeenstemming te brengen met de nieuwe wapenwet. Een aantal problemen in de praktijk (bijvoorbeeld toegang tot schietstanden, formaliteiten bij overdracht wapens) moeten immers worden opgelost in een uitvoeringsbesluit.

Europese wapenrichtlijn

Op 29 november 2007 heeft het Europese Parlement een aantal voorstellen voor het wijzigen van de Europese wapenrichtlijn (91/477) aangenomen. In de pers werd verkeerd bericht over deze wijzigingen. In tegenstelling tot wat gemeld werd in de media, zal deze richtlijn geen wijziging van de Belgische wapenwet vereisen. Er bestaat ook geen « Europese wapenwet » waarvan sprake was in sommige persberichten, laat staan dat die verstrengd zou kunnen worden. De aanpassingen van de richtlijn beogen het VN protocol inzake de illegale wapentrafië om te zetten in Europees recht. De nadruk van de aanpassingen ligt op de correcte registratie van de wapens en op markering, alsook op de strafbaarstellingen voor wie bij illegale trafië betrokken is. In de richtlijn worden legale wapenbezitters ontzien, wat ook logisch is. Het is niet door striktere regels op te leggen aan legale wapenbezitters (zoals jagers en sportschutters) dan de illegale handel zal worden belemmerd. Op Europees niveau is dit inzicht doorgedrongen.

De voorgestelde wijzigingen vereisen dat lidstaten alle vuurwapens laten markeren en registreren. De markering van wapens is al voorzien in artikel 4 van de wapenwet. De registratie gebeurt al jaren via het Centraal Wapenregister. Registers moeten volgens de richtlijn 20 jaar worden bijgehouden. Op basis van het uitvoeringsbesluit bij de wapenwet moeten de erkende personen hun registers levenslang bijhouden. Na stopzetting van de activiteit worden de registers naar de proefbank gestuurd. Derhalve gaat België al verder dan wat de richtlijn vereist en is hier geen wetsaanpassing nodig. De nieuwe richtlijn zal dus geen gevolgen hebben voor de bestaande erkenningen als wapenhandel.

Er zijn een aantal interessante wijzigingen. Het Europees Parlement vraagt dat de lidstaten de procedures voor aanvragen van een vergunning vereenvoudigen. Het voorstel dat is ingediend door CD&V en Open VLD houdt hier al rekening mee. Tevens moet de Europese pas gratis worden afgegeven door de lidstaten. De lidstaten mogen ook geen wapens in beslag nemen die vermeld staan op een door een andere lidstaat afgegeven Europese pas. Als een schutter met een Belgische Europese pas dus in Frankrijk aan een wedstrijd gaat deelnemen, mag Frankrijk de op de pas vermelde wapens niet in beslag nemen. In principe mogen ook geen andere documenten dan de pas zelf worden gevraagd. Het is wachten of en tegen wanneer alle lidstaten dit zullen omzetten. De Belgische regelgeving is op dit punt al in orde (zie artikel 12, derde lid, wapenwet).

Verder vereist de richtlijn een minimum leeftijd van 18 jaar voor vergunninghouders. Dit is al opgenomen in de Belgische wapenwet. Van deze minimumleeftijd mag worden afgeweken in het kader van de jacht of het sportschieten. Zowel in Vlaanderen als in Wallonië bestaat al een regeling volgens dewelke een sportschutter vanaf 16 of 14 jaar (Wallonië, olympische disciplines) onder begeleiding een wapen kan hanteren.

— Simplification de la procédure d'obtention d'un permis de chasse ou d'une licence de tireur sportif (exemption des épreuves et du certificat médical pour le détenteur de la licence de tir sportif);

— Remplacement de la taxe annuelle (actuellement 65 euros par arme, indexable), par une rétribution forfaitaire de 85 euros afin de couvrir les coûts du contrôle effectué par les gouverneurs.

Si cette proposition est adoptée, une grande partie de nos griefs sont résolus. Il s'agira alors encore d'obtenir les divers arrêtés d'exécution à cette nouvelle loi, vu qu'un certain nombre de choses (comme l'accès aux stands de tir, les formalités de transmission d'armes) sont réglés par des arrêtés d'exécution.

Directive européenne concernant les armes

Le 29 novembre 2007, le parlement Européen a adopté un nombre de propositions afin d'adapter la directive européenne sur les armes (91/477). La presse a erronément rapporté que ces changements nécessitent des changements dans la loi Belge concernant les armes. Ces changements n'induiront pas de changements dans la loi Belge. Il n'existe aucune « Loi Européenne sur les armes », quoiqu'en disent les journalistes. *A fortiori*, elle ne peut pas être rendue plus sévère. Les adaptations visent principalement à intégrer les protocoles de L'UN concernant le trafic illégal d'armes dans un cadre législatif Européen. L'accent de ces protocoles est mis sur l'enregistrement et le marquage d'armes, ainsi que sur la criminalisation des personnes impliqués dans le trafic d'armes. La directive sauvegarde les détenteurs d'armes légales, ce qui semble logique. En effet, ce n'est pas en pénalisant les détenteurs d'armes légales (chasseurs et tireurs sportifs) qu'on s'attaque au marché d'armes illégales. Cette évidence a percé au niveau européen.

Les changements proposés exigent l'enregistrement et le marquage des armes par les états membres. Ceci est déjà prévu par l'article 4 de la loi belge sur les armes, et l'enregistrement se fait déjà depuis des années au registre central. Ces registres doivent être conservés pendant 20 ans selon la directive. Les arrêtés d'exécution en vigueur concernant la loi sur les armes obligent déjà les personnes agréées à garder leurs registres à vie et, en cas de cessation d'activités, de les remettre au banc d'épreuves. Donc la Belgique est d'ores et déjà plus sévère que la directive et aucune adaptation n'est nécessaire. La directive n'aura donc aucune influence sur les agréments des armuriers existants.

Mais la Directive européenne apporte, au contraire, quelques changements intéressants. Le Parlement Européen demande la simplification des procédures pour obtenir une licence. La proposition introduite par le CD&V et l'Open-VLD en tient déjà compte. Le permis d'armes Européen doit être délivré gratuitement par les états membres, et aucune arme mentionnée sur un permis émis par un autre état membre ne peut être confisquée par un état donné. Si un tireur Belge avec un permis européen participe à un concours en France, la France ne peut confisquer aucune arme reprise sur son permis européen. En principe, aucun autre document ne peut être exigé. La question est maintenant de savoir quand et comment les états membres transformeront cette directive en législation. La loi Belge est déjà en ordre (article 12, alinéa 3).

La directive exige un âge minimum de 18 ans pour les détenteurs de permis. Ceci fait déjà partie de la loi Belge. Cette règle peut être dérogée dans le cadre du tir sportif ou de la chasse. En Flandre et en Wallonie, ces exceptions existent déjà pour qu'un mineur puisse manipuler des armes à partir de 14 ou 16 ans, sous supervision, pour les disciplines olympiques.

De definitie van «antiek wapen» (waaronder onze categorie van wapens met historische, folkloristische of decoratieve waarde, de zogenaamde «HFD wapens», vallen) wordt verfijnd alle wapens geproduceerd voor 1900, of wapens gepatenteerd voor 1900 maar vervaardigd daarna kunnen in principe vrij verkrijgbaar zijn. De lidstaten kunnen daarnaast zelf bepalen welke wapens daar onder vallen. Dit gebeurde reeds door de lijst van HFD-wapens die begin augustus verscheen in het Staatsblad.

Het is geen verrassing dat de Belgische wetgeving al rekening houdt met deze ontwikkelingen. Het rapport voor de wijziging van de Europese richtlijn was immers al bekend in maart 2006, de Belgische wet werd daarna aangenomen.

U ziet dat wij aandachtig alle nieuwe ontwikkelingen volgen en u tijdig informeren via mails en via onze website www.unact.be.

Chantal Grimard

Voorzitter

La définition d'arme antique est affinée (les armes de la catégorie «de valeur historique, folklorique ou décorative», dite HFD): toute arme produite avant 1900, ou patentée avant 1900 mais produite plus tard peut en principe être en vente libre. Les états membres sont libres de définir les armes de cette catégorie, ce que la Belgique a déjà fait en publiant la liste des armes HFD au Moniteur en août.

Ce n'est pas vraiment une surprise que la législation Belge tienne déjà compte de la directive et ses évolutions: le rapport des changements proposés date de mars 2006, la loi Belge ayant été adoptée plus tard.

Vous pouvez dès lors constater que nous suivons toutes ces évolutions et que nous tenons à vous en informer via mail et via notre site www.unact.be.

Chantal Grimard

Présidente