

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2007-2008

28 FEBRUARI 2008

Wetsvoorstel tot opheffing van de wet van 11 april 1936 waarbij de regering gemachtigd wordt het binnenbrengen in België van sommige vreemde publicaties te verbieden

(Ingediend door mevrouw Martine Taelman)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 11 oktober in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend (stuk Kamer, nr. 51-1472/1).

De wet van 11 april 1936 waarbij de regering gemachtigd wordt het binnenbrengen in België van sommige vreemde publicaties te verbieden had de bedoeling om de invoer en verspreiding in België van «ontuchtige publicaties» (artikel 1) te verbieden.

Deze wet is sinds de jaren 1970 echter volledig in onbruik geraakt. Getuige daarvan elke doorsnee krantenwinkel of grote supermarkt, waar men steevast een assortiment van deze «ontuchtige publicaties» terugvindt.

Bovendien is deze wet strijdig met het vrij verkeer van goederen binnen de Europese Unie. De uitzondering van goede zeden op het vrij verkeer van goederen (art. 30 EG-verdrag) is immers enkel gerechtvaardigd indien men het principe van non-discriminatie tussen nationale goederen en andere EU-goederen respecteert (Case 121/85, *Conegate Ltd. vs. Commissioners of Customs and Excise*, 1986 ECR 1007, 1986-1 CMLR 739) (1).

(1) Waar het Europees Hof van Justitie oordeelde dat het Britse verbod op de invoer van Duitse opblaasbare poppen niet kon gerechtvaardigd worden op basis van de «goede zeden», aangezien de Britse wetgeving de productie van Britse opblaaspoppen niet verbood.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2007-2008

28 FÉVRIER 2008

Proposition de loi abrogeant la loi du 11 avril 1936 permettant au gouvernement d'interdire l'entrée en Belgique de certaines publications étrangères

(Déposée par Mme Martine Taelman)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi reprend le texte d'une proposition de loi qui a déjà été déposée à la Chambre des représentants le 11 octobre 2007 (doc. Chambre, 51-1472/1).

La loi du 11 avril 1936 permettant au gouvernement d'interdire l'entrée en Belgique de certaines publications étrangères avait pour objet d'interdire l'importation et la diffusion de «publications obscènes» (article 1^{er}) en Belgique.

Cependant, depuis les années 1970, cette loi est complètement tombée en désuétude, comme l'atteste la présence systématique, dans les rayons de la plupart des librairies ou supermarchés, d'un assortiment de ces «publications obscènes».

Qui plus est, cette loi est contraire à la libre circulation des biens au sein de l'Union européenne. L'exception à la libre circulation des biens pour des raisons de bonnes mœurs (art. 30 du traité CE) ne se justifie en effet que si l'on respecte le principe de non-discrimination entre les biens nationaux et les autres biens de l'UE (Affaire 121/85, *Conegate Ltd. contre Commissioners of Customs and Excise*, 1986 ECR 1007, 1986-1 CMLR 739) (1).

(1) Affaire dans laquelle la Cour européenne de justice a jugé que l'interdiction britannique d'importer des poupées gonflables allemandes ne pouvait se justifier sur la base des «bonnes mœurs», étant donné que la législation britannique n'interdisait pas la production de poupées gonflables britanniques.

Eigenlijk gaat het hier om een voorbeeld van preventieve censuur, terwijl artikel 25, eerste lid G.W. elke preventieve maatregel bij de uitoefening van de drukpersvrijheid verbiedt (1). Dit is zeer ongebruikelijk. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dan ook dat de wetgever trachtte de bevoegdheid van het assisenhof te omzeilen (2).

Wij achten het dan ook aangewezen deze achterhaalde wet, die strijdig is met een aantal hogere rechtsnormen, op te heffen.

Martine Taelman.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

De wet van 11 april 1936 waarbij de regering gemachtigd wordt het binnenbrengen in België van sommige vreemde publicaties te verbieden, wordt opgeheven.

11 oktober 2007.

Martine Taelman.

En fait, il s'agit ici d'un exemple de censure préventive, alors que l'article 25, alinéa 1^{er}, de la Constitution interdit toute mesure préventive dans l'exercice de la liberté de la presse (1). Cette pratique est très inhabituelle. Il ressort d'ailleurs des travaux parlementaires que le législateur a essayé de contourner la compétence de la cour d'assises (2).

Nous estimons donc qu'il serait opportun d'abroger cette loi obsolète, qui est contraire à plusieurs normes juridiques supérieures.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

La loi du 11 avril 1936 permettant au gouvernement d'interdire l'entrée en Belgique de certaines publications étrangères est abrogée.

11 octobre 2007.

(1) Alen, A., *Handboek van het Belgisch Staatsrecht*, Kluwer Antwerpen 1998, nr. 626.

(2) Mast, A., « Vrijheid van drukpers », *Adm. Lex.*, nr. 41 e.v.; Strijckmans, F., « Beschouwingen over de wet van 11 april 1936 », *R.W.*, 1958, kol. 74.

(1) Alen, A., *Handboek van het Belgisch Staatsrecht*, Kluwer Anvers 1998, n° 626.

(2) Mast, A., « Vrijheid van drukpers », *Adm. Lex.*, n° 41 et sv.; Strijckmans, F., « Beschouwingen over de wet van 11 april 1936 », *R.W.*, 1958, col. 74.