

**SÉNAT DE BELGIQUE**

SESSION DE 2006-2007

26 AVRIL 2007

**Projet de loi modifiant la loi du 26 mars 2003 portant création d'un Organe Central pour la Saisie et la Confiscation et portant des dispositions sur la gestion à valeur des biens saisis et sur l'exécution de certaines sanctions patrimoniales**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
**M. MAHOUX**

**BELGISCHE SENAAAT**

ZITTING 2006-2007

26 APRIL 2007

**Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 26 maart 2003 houdende oprichting van een Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring en houdende bepalingen inzake het waardevast beheer van in beslag genomen goederen en de uitvoering van bepaalde vermogenssancties**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **MAHOUX**

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

**Président/Voorzitter** : Hugo Vandenberghe.**Membres/Leden :**

SP.A-SPIRIT	Jacinta De Roeck, Fauzaya Talhaoui, Dany Vandenbossche.
VLD	Jeannine Leduc, Stefaan Noreilde, Luc Willems.
PS	Joëlle Kapompolé, Philippe Mahoux, Olga Zrihen.
MR	Jean-Marie Cheffert, Christine Defraigne, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V	Mia De Schampelaere, Hugo Vandenberghe.
Vlaams Belang	Jurgen Ceder, Anke Van dermeersch.
CDH	Clotilde Nyssens.

**Suppléants/Plaatsvervangers :**

Staf Nimmegeers, Fatma Pehlivan, Ludwig Vandenhove, Myriam Vanlerberghe.  
Pierre Chevalier, Nele Lijnen, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.  
Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Franco Seminara, Philippe Moureaux.  
Jihane Annane, Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Alain Destexhe.  
Sabine de Bethune, Jan Steverlyncx, Elke Tindemans.  
Yves Buysse, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire.  
Christian Brotcome, Francis Delpérée.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-2428 - 2006/2007 :**

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des représentants.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-2428 - 2006/2007 :**

Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

## I. INTRODUCTION

Les dispositions du présent projet de loi faisaient initialement partie du projet de loi-programme déposé le 4 avril 2007 à la Chambre des représentants en tant que projet de loi du gouvernement (articles 104 à 106, doc. Chambre, n° 51-3058/01), et qui relève de la procédure facultativement bilatérale.

Les articles 104 à 106, qui tendent à modifier la loi du 26 mars 2003 portant création d'un Organe central pour la saisie et la confiscation et portant des dispositions sur la gestion à valeur constante des biens saisis et sur l'exécution de certaines sanctions patrimoniales, ont été disjointes du projet de loi-programme pour faire l'objet d'un projet de loi distinct qui contient des dispositions réglant des matières visées à l'article 77 de la Constitution (doc. Chambre, n° 51-3092).

Il a été adopté par la Chambre des représentants le 24 avril 2007, par 73 voix contre 40.

Il a été transmis au Sénat le 25 avril 2007.

La commission l'a examiné au cours de ses réunions des 24 et 25 avril 2007, en présence de la ministre de la Justice.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE

La ministre précise la portée du projet de loi à l'examen.

Une première modification concerne l'article actuel *16bis* de la loi OCSC. Cet article a été inséré par la loi du 20 juillet 2005 dans la loi OCSC et visait à améliorer le flux des informations entre la Justice, les Finances et les institutions de la sécurité sociale dans le cas où l'OCSC devait rendre les biens ou l'argent saisis. Une forme de saisie-arrêt simplifiée a aussi été introduite, inspirée par la réglementation en vigueur pour les notaires. Les fonctionnaires publics qui ont la responsabilité d'une somme d'argent à la suite d'un acte qu'ils passeront, sont légalement obligés d'informer les receveurs fiscaux pour leur permettre de faire valoir leurs droits.

Jusqu'à présent, cet saisie-arrêt simplifiée n'a été appliquée par l'OCSC que dans des affaires fiscales. Dans la pratique, la saisie-arrêt simplifiée n'a pas été appliquée lorsque des éléments patrimoniaux autres que des sommes d'argent devaient être restitués. Le présent projet de loi a, sur ce point, un double objectif. D'une part, réduire le retard des créanciers de droit

## I. INLEIDING

De ontworpen bepalingen maakten oorspronkelijk deel uit van het ontwerp van programmawet, dat op 4 april 2007 bij de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend als wetsontwerp van de regering (artikelen 104 tot 106, stuk Kamer, nr. 51-3058/01), en waarop de facultatieve bicamerale procedure van toepassing is.

De artikelen 104 tot 106 die de wijziging betreffen van de wet van 26 maart 2003 houdende oprichting van een Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring en houdende bepalingen inzake het waardevast beheer van in beslag genomen goederen en de uitvoering van bepaalde vermogenssancties werden van de ontwerpprogrammawet afgesplitst in een afzonderlijk wetsontwerp houdende bepalingen die aangelegenheden regelen als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet (stuk Kamer, nr. 51-3092).

Het werd op 24 april 2007 aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers, met 73 tegen 40 stemmen.

Het werd op 25 april 2007 overgezonden aan de Senaat.

De commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 24 en 25 april 2007, in aanwezigheid van de minister van Justitie

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

De minister licht de draagwijdte van het voorliggend ontwerp toe.

Een eerste wijziging betreft het huidige artikel *16bis* van de COIV-wet. Dit artikel werd bij wet van 20 juli 2005 in de COIV-wet ingevoegd en strekte ertoe de doorstroming van informatie tussen Justitie, Financiën en instellingen van sociale zekerheid te verbeteren in de gevallen waarin het COIV in beslag genomen goederen of gelden moest terug geven. Tevens werd een vorm van vereenvoudigd derdenbeslag ingevoerd, die geïnspireerd was op de regeling die geldt voor notarissen. Openbare ambtenaren, die een geldsom onder zich houden ingevolge een akte, die ze zullen verlijden, zijn wettelijk verplicht om de fiscale ontvangers in te lichten om hen toe te laten hun aanspraken te laten gelden.

Totnogtoe werd dit vereenvoudigd derdenbeslag door het COIV alleen nog maar in fiscale zaken toegepast. In de praktijk is het vereenvoudigd derdenbeslag niet toepasbaar gebleken wanneer andere vermogensbestanddelen dan sommen geld moeten teruggegeven worden. Dit wetsontwerp heeft op dit punt een dubbel doel. Enerzijds de achterstand bij de

public et d'autre part simplifier la procédure de recouvrement. Si une somme d'argent doit être restituée, la saisie-arrêt est remplacée par une nouvelle forme de compensation légale. Le montant de la restitution ou du remboursement est utilisé pour des dépenses publiques qui visent l'intérêt général.

La nouvelle disposition garde aussi la possibilité de principe de l'OCSC à informer les créanciers de droit public sur les données dont il dispose.

La deuxième modification met le texte de l'article 17bis, § 2, de la loi OCSC, introduit par l'article 10 de la loi programme (II) du 27 décembre 2006, en conformité avec le texte de l'article 17, tel que modifié par la loi portant diverses dispositions (II) de la même date. Il s'agit d'une modification de forme, textuelle, et non de fond.

La troisième modification vise d'une part, à rendre plus attrayante la fonction du magistrat de liaison et d'autre part à supprimer une incohérence dans le salaire du directeur et du directeur adjoint de l'OCSC. Les règles sur la rémunération des magistrats de l'OCSC impliquent que le directeur reçoive le salaire d'un magistrat fédéral et que le directeur adjoint garde le salaire lié à sa fonction, majoré de l'augmentation salariale des substituts du procureur du Roi spécialisés dans les matières fiscales. Depuis le 11 octobre 2006, tant le directeur que le directeur adjoint sont des magistrats de la cour d'appel, plus spécifiquement des avocats généraux. Le système de rémunération actuel fait que ces deux magistrats conservent leur ancien salaire, mais que le directeur adjoint reçoit aussi l'augmentation salariale d'un substitut fiscal.

Pour la nouvelle fonction créée de magistrat de liaison, il n'y a pas de règle de rémunération. Contrairement aux magistrats du parquet, aucun système de primes n'est prévu pour les nouveaux magistrats de liaison (prime linguistique, indemnités pour prestations de nuit ou de week-end). La situation des magistrats de l'OCSC est donc moins favorable que celle de leurs collègues. Si un supplément salarial n'est pas attribué aux magistrats de liaison, il deviendra très difficile d'attirer des personnes de qualité.

Dans le projet, le salaire accordé au directeur est équivalent à celui du procureur fédéral et le salaire accordé au directeur adjoint à celui d'un premier avocat général près la cour d'appel. Les magistrats de liaison obtiennent le salaire d'un magistrat fédéral. Cette réglementation est logique parce que les membres de l'OCSC, organe fédéral, créé au sein du ministère public, recevront ainsi la même rémunéra-

schuldeisers van publiek recht wegwerken en anderzijds de invorderingsprocedure vereenvoudigen. Wanneer een som geld moet worden teruggegeven, wordt het vereenvoudigd derdenbeslag vervangen door een nieuwe vorm van wettelijke compensatie. Hierdoor wordt het bedrag van de teruggave of terugbetaling aangewend voor overheidsuitgaven die gericht zijn op het algemeen belang.

De nieuwe bepaling blijft ook de principiële mogelijkheid van het COIV behouden om schuldeisers van publiek recht in te lichten over de gegevens, waarover het beschikt.

De tweede wijziging brengt de tekst van artikel 17bis, § 2, van de COIV-wet, ingevoerd door artikel 10 van de Programmawet (II) van 27 december 2006, in overeenstemming met de tekst van artikel 17, zoals gewijzigd door de Wet houdende diverse bepalingen (II) van dezelfde datum. Het betreft een tekstuele en geen inhoudelijke wijziging.

De derde wijziging beoogt enerzijds de functie van verbindingsmagistraat aantrekkelijk te maken en anderzijds een inconsistentie in de verloning van de directeur en adjunct-directeur van het COIV weg te werken. De bestaande bezoldigingsregeling van de magistraten van het COIV houdt in dat de directeur de wedde ontvangt van een federaal magistraat en dat de adjunct-directeur de wedde behoudt, verbonden aan haar functie, verhoogd met de weddenbijslag van substituten procureur des Konings, gespecialiseerd in fiscale aangelegenheden. Sinds 11 oktober 2006 zijn zowel de directeur als de adjunct-directeur magistraten van het hof van beroep, meer bepaald advocaten-generaal. Het huidige bezoldigingssysteem heeft voor gevolg dat deze twee magistraten de facto hun vroegere wedde behouden, maar dat de adjunct-directeur daarenboven de weddenbijslag ontvangt van een fiscale substituut.

Voor de nieuw gecreëerde functie van verbindingsmagistraat bestaat geen eigen bezoldigingsregeling. Anders dan voor parketmagistraten is voor de nieuwe verbindingsmagistraten geen premiesysteem (taalpremie, vergoeding voor nacht- en weekendprestaties) voorzien. De toestand van de magistraten van het COIV is bijgevolg minder gunstig dan deze van hun collega's. Wanneer aan de verbindingsmagistraten geen weddensupplement wordt toegekend zal het zeer moeilijk worden kwaliteitsvolle krachten aan te trekken.

In het ontwerp wordt de wedde, verleend aan de directeur, gelijkgesteld met deze van de federale procureur en de wedde, verleend aan de adjunct-directeur, met deze van een eerste advocaat-generaal bij het hof van beroep. De verbindingsmagistraten bekomen de wedde van een federale magistraat. Deze regeling is logisch omdat de leden van het COIV, federaal orgaan, gecreëerd in de schoot van het

tion que les membres du parquet fédéral, sauf le directeur adjoint, à qui le salaire attribué se situera entre celui du procureur fédéral et du magistrat fédéral.

### III. DISCUSSION

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article n'appelle aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

#### Article 2

Le service d'évaluation de la législation formule la remarque suivante :

« La modification proposée à l'article 2 (nouveau) a déjà été apportée par l'article 4 de la loi du 27 décembre 2006 portant des dispositions diverses. Cet article est entré en vigueur le 7 janvier 2007. »

La ministre répond que l'article 2 concerne l'intitulé de la loi du 26 mars 2003 où l'adaptation n'a pas encore été faite.

L'article est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

#### Article 3

Le service d'évaluation de la législation formule la remarque suivante :

« À l'article 16bis, § 2, il y a discordance entre le texte français et le texte néerlandais. Le mot « créances » ne correspond pas au mot « *bedragen* ».

M. Hugo Vandenberghe se rallie à cette observation. Le mot « créance » se traduit plutôt par le mot néerlandais « *schuldvordering* ».

La ministre répond que cette terminologie a été reprise littéralement de la disposition de la loi-programme du 27 décembre 2006 qui instaure un régime similaire pour le Service public fédéral Finances et qui permet à celui-ci d'opérer une compensation entre des avoirs TVA et des dettes en matière d'impôt direct.

Elle pense que le mot néerlandais « *bedragen* » est correct. Il s'agit du recouvrement de créances actives.

openbaar ministerie, op die manier dezelfde bezoldiging krijgen als de leden van het federaal parket, behalve de adjunct-directeur, aan wie een wedde wordt toegekend tussen deze van federale procureur en federale magistraat in.

### III. BESPREKING

#### Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Het wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden

#### Artikel 2

De dienst Wetsevaluatie maakt volgende opmerking :

« De in artikel 2 (nieuw) voorgestelde wijziging werd reeds aangebracht door artikel 4 van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen. Cet article est entré en vigueur le 7 janvier 2007. » Dit artikel is in werking getreden op 7 januari 2007. »

De minister antwoordt dat artikel 2 het opschrift van de wet van 26 maart 2003 betreft, waar de aanpassing nog niet werd doorgevoerd.

Het artikel wordt eenparig aangenomen met door de 9 aanwezige leden.

#### Artikel 3

De dienst Wetsevaluatie maakt volgende opmerking :

« In artikel 16bis, § 2, is er een gebrek aan overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst. Het woord « créances » stemt niet overeen met het woord « *bedragen* ».

De heer Hugo Vandenberghe kan instemmen met deze opmerking. « Créance » betekent veeleer « *schuldvordering* ».

De minister antwoordt dat deze terminologie letterlijk is overgenomen uit de bepaling van de programwet van 27 december 2006, die een zelfde regeling invoert voor de federale overheidsdienst Financiën en deze toelaat tegoeden inzake BTW te compenseren met schulden inzake directe belastingen.

Spreekster meent dat het woord « *bedragen* » juist is. Het betreft het invorderen van actieve bedragen.

