

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

**SESSION DE 2006-2007**


---

29 NOVEMBRE 2006

**Proposition de loi modifiant l'article 35 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux en vue d'augmenter la peine en cas de sévices occasionnés à un animal**

---

**RAPPORT**

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES SOCIALES  
PAR  
M. BEKE**

---

**BELGISCHE SENAAAT**


---

**ZITTING 2006-2007**


---

29 NOVEMBER 2006

**Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 35 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren teneinde de strafmaat te verhogen in geval van dierenmishandeling**

---

**VERSLAG**

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE SOCIALE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER BEKE**

---

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

**Présidente/Voorzitter** : Annemie Van de Casteele.**Membres/Leden :**

SP.A-SPIRIT	Jacinta De Roeck, Christel Geerts, Fatma Pehlivan.
VLD	Nele Lijnen, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.
PS	Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Marie-José Laloy.
MR	Jihane Annane, Jacques Brotchi, Marc Wilmots.
CD&V	Wouter Beke, Mia De Schampelaere.
Vlaams Belang	Frank Creyelman, Wim Verreycken.
CDH	Clotilde Nyssens.

**Suppléants/Plaatsvervangers :**

Mimount Bousakla, Bart Martens, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwkerke.  
Stéphanie Anseeuw, Margriet Hermans, Jeannine Leduc, Stefaan Noreilde.  
Pierre Galand, Joëlle Kapompolé, Philippe Mahoux, Olga Zrihen.  
Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne, Alain Destexhe, François Roelants du Vivier.  
Etienne Schouppe, Jan Steverlynck, Elke Tindemans.  
Yves Buysse, Nele Jansegers, Karim Van Overmeire.  
Christian Brotcorne, Francis Delpérée.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-1146 - 2004/2005 :**

N° 1 : Proposition de loi de Mme Defraigne.

**3-1146 - 2006/2007 :**

N° 2 : Amendements.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-1146 - 2004/2005 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Defraigne.

**3-1146 - 2006/2007 :**

Nr. 2 : Amendementen.

## I. INTRODUCTION

La commission des Affaires sociales a discuté cette proposition de loi lors de ses réunions des 22 juin et 23 novembre 2005, 22 mars, 8 et 29 novembre 2006. Lors de la première réunion, la commission a décidé d'organiser des auditions de représentants d'organisations de protection animale. Ces auditions ont eu lieu le 23 novembre 2005.

Au cours des discussions, la commission a jugé utile de demander l'avis de la ministre de la Justice sur le caractère proportionnel des peines proposées par rapport aux peines existant pour d'autres types de délits. Cet avis a été demandé une première fois par lettre du 23 mars, puis à nouveau le 9 novembre 2006. La commission a reçu cet avis le 22 novembre et a adopté la proposition lors de sa réunion du 29 novembre 2006.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME DEFRAIGNE

L'auteur renvoie à sa justification écrite.

Elle souligne que sa proposition de loi a été élaborée en concertation avec les organisations de protection des animaux.

## III. AUDITIONS

### 1. Exposé de M. G. Potelle, président de l'ANSPA (Association nationale des sociétés de protection animale)

La proposition de loi à l'examen constitue une excellente initiative, mais il convient d'attirer l'attention de l'auteur sur certains points.

Mme Defraigne a raison de stigmatiser les tortures et les sévices et de chercher à les punir lourdement. Toutefois, la révision des peines dans le but de les augmenter ne devrait pas se limiter aux articles 35 et 36 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, mais devrait être étendue aux autres articles de la loi, qui font aussi état de nombreuses maltraitements.

Dans sa proposition, l'auteur modifie le texte de l'article 35 et reprend la phraséologie du texte existant: «... qui ont pour but de faire périr inutilement un animal ou de lui causer inutilement une mutilation, une lésion ou des souffrances». Considérant qu'il n'y a pas de souffrances utiles, l'orateur

## I. INLEIDING

De commissie voor de Sociale Aangelegenheden heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 22 juni en 23 november 2005, 22 maart, 8 en 29 november 2006. Tijdens de eerste vergadering heeft de commissie besloten hoorzittingen te organiseren met vertegenwoordigers van dierenbeschermingsorganisaties. Die hoorzittingen hebben plaatsgevonden op 23 november 2005.

Tijdens de besprekingen heeft de commissie het nodig geacht om het advies te vragen van de minister van Justitie over de vraag of de voorgestelde straffen evenredig zijn met de reeds bestaande straffen voor andere misdrijven. Dat advies is een eerste keer gevraagd in een brief van 23 maart en een tweede keer op 9 november 2006. De commissie heeft het advies ontvangen op 22 november en heeft het voorstel goedgekeurd tijdens haar vergadering van 29 november 2006.

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MEVROUW DEFRAIGNE

De indiener verwijst naar de schriftelijke toelichting.

Zij benadrukt dat haar voorstel is opgesteld in overleg met de dierenbeschermingsorganisaties.

## III. HOORZITTINGEN

### 1. Uiteenzetting van de heer G. Potelle, voorzitter van de NAVED (Nationale Vereniging voor Dierenbescherming)

Het wetsvoorstel is een uitstekend initiatief, maar het is toch nodig enkele punten onder de aandacht van de auteur te brengen.

Mevrouw Defraigne heeft gelijk wanneer ze de foltering en mishandelingen aan de kaak stelt en die zwaar wil bestraffen. Een herziening van de straffen met de bedoeling ze te verhogen mag echter niet worden beperkt tot de artikelen 35 en 36 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, maar zou moeten worden uitgebreid tot alle andere artikelen van de wet die gewag maken van mishandelingen.

In haar voorstel wijzigt de auteur de tekst van artikel 35 en herneemt ze de bewoordingen van de bestaande tekst: «.. die tot doel hebben dat een dier nutteloos omkomt of nutteloos een verminking, een letsel of pijn ondergaat». Aangezien lijden nooit nuttig is, moet het woord «nutteloos» worden

estime que le mot « inutilement » devrait être supprimé. La phrase se terminerait donc par « ... ou de lui causer une mutilation, une lésion ou des souffrances ».

L'auteur prévoit d'augmenter le maximum de la peine pour fournir au juge une fourchette plus large. Le but est louable mais il convient de constater que, dans la pratique, nombre de juges se contentent de la peine la plus basse. Il serait donc judicieux d'augmenter l'efficacité de la proposition en relevant également le plancher souvent peu dissuasif.

L'auteur souhaite à juste titre punir plus lourdement les récidivistes. L'article 39, paragraphe 1<sup>er</sup>, prévoit « qu'en cas de récidive dans les trois ans de la condamnation antérieure pour une des infractions prévues aux articles 35 et 36, les peines de prison et les amendes sont portées au double ». Or, l'article 41*bis* fait état de ce que, « En cas d'infraction aux dispositions de la présente loi ou des arrêtés pris en exécution de celle-ci le fonctionnaire désigné à cette fin par le roi (...) peut fixer une somme dont le paiement volontaire par le contrevenant éteint l'action publique ». Si l'article 41*bis* éteint l'action publique, qu'en est-il de la notion de récidive selon l'article 39 ?

Par ailleurs, il semble qu'actuellement les amendes prévues par la loi, exprimées en francs belges, soient, en pratique, multipliées par 200. Or, le texte propose d'augmenter les amendes en transformant l'unité monétaire, par exemple en passant de 26 francs à 26 euros. Force est de constater qu'une telle mesure aurait un effet négatif puisque l'amende actuelle de 26 francs multipliée par 200 représente 5 200 francs ou 128 euros, soit une somme bien supérieure à 26 euros. Ne serait-il pas préférable de maintenir l'amende dans sa formulation actuelle ? Les juges appliquent les peines en francs belges telles que prévues par la loi et signifient ensuite aux prévenus quel en est le montant en euros, selon une table dont les juges disposent.

La formulation, dans un article de loi, de peines en euros, sera-t-elle acceptée alors qu'elles sont généralement exprimées en francs belges ? Ne vaut-il pas mieux continuer à majorer les peines en francs belges pour ne pas s'écarter de la procédure ?

## 2. Exposé de M. M. Montegnies, directeur du refuge « Animaux en péril »

M. Montegnies approuve l'augmentation des peines de prison pour les propriétaires malveillants. « Animaux en péril » a une certaine expérience de ce sujet puisque l'organisation poursuit devant les tribunaux entre trente et quarante individus malveillants par an en Belgique.

geschrapd. De zin zou dus eindigen met « ... of een verminking, een letsel of pijn ondergaat ».

De auteur voorziet in een verhoging van de maximumstraf om de rechter een bredere waaier ter beschikking te stellen. Dat is een lovenswaardig initiatief, maar in de praktijk stellen we vast dat veel rechters de minimum straf voldoende vinden. Het zou dus verstandig zijn de doeltreffendheid van het voorstel te verhogen door de weinig afschrikkende minimumstraf te verhogen.

De auteur wenst de recidivisten terecht strenger te straffen. Artikel 39, paragraaf 1, bevat volgende bepaling : « Bij herhaling binnen drie jaar na de vorige veroordeling wegens één der misdrijven bepaald bij de artikelen 35 en 36, worden de gevangenisstraffen en geldboetes verdubbeld », terwijl we in artikel 41*bis* het volgende lezen : « Bij overtreding van deze wet of van de besluiten genomen ter uitvoering ervan kan de ambtenaar, daartoe aangesteld door de Koning (...) een geldsom bepalen waarvan de vrijwillige betaling door de overtreder, de publieke vordering doet vervallen ». Als artikel 41*bis* de publieke vordering doet vervallen, wat gebeurt er dan met het begrip « herhaling » waarvan sprake is in artikel 39 ?

De huidige boetes, die nog in oude Belgische franken worden geformuleerd, zouden in de praktijk bovendien met 200 worden vermenigvuldigd. In de tekst wordt voorgesteld de boetes te verhogen door een omschakeling van de monetaire eenheid. Zo zou 26 frank 26 euro worden. Een dergelijke maatregel kan alleen maar een negatief effect hebben, want de huidige boete van 26 frank vermenigvuldigd met 200 geeft 5 200 Belgische frank of 128 euro, wat beduidend meer is dan 26 euro. Is het niet beter de boete in haar huidige vorm te behouden ? De rechters spreken de boetes in Belgische franken uit, conform de wet, en ze delen de betichte nadien het bedrag in euro mee, waarbij ze zich baseren op een tabel die ze ter beschikking hebben.

Zal de formulering van boetes in euro in een wetsartikel aanvaard worden omdat ze in het algemeen toch in Belgische franken worden uitgedrukt ? Is het niet beter de bestaande tekst te behouden om niet te veel af te wijken van de procedure ?

## 2. Uiteenzetting van de heer M. Montegnies, directeur van het asiel « Animaux en péril »

De verzwaring van de gevangenisstraf voor kwaadwillige eigenaars kan de heer Montegnies alleen maar toejuichen. Bij « Animaux en péril » hebben ze enige ervaring terzake, vermits ze dertig à veertig kwaadwillige personen voor Belgische rechtbanken vervolgen.

Des juges condamnent — parfois sévèrement — sur la base des textes existants. Dans certains cas, le juge prend en considération les peines les plus élevées, mais ce n'est pas fréquent. Une augmentation des peines minimum serait donc bienvenue.

En Belgique, une condamnation de moins de six mois de prison n'est de toute façon plus effective, mais l'important est que ces condamnations fassent figure de symbole et, surtout, qu'elles évitent la récidive.

En dehors des peines de prison et des amendes, la loi prévoit la possibilité d'interdire à un propriétaire de détenir certaines catégories d'animaux pour une période d'un an à trois ans, ou même définitivement. Dans les cas de maltraitance, l'avocat d'« Animaux en péril » plaide systématiquement pour cette interdiction dans le chef du propriétaire malveillant.

L'orateur est donc tout à fait favorable à la proposition de Mme Defraigne et approuverait encore davantage la possibilité de doubler la peine en cas de récidive.

### 3. Échange de vues

À propos du mot « inutilement », Mme Defraigne explique que le mot a été choisi à dessein pour éviter que la loi ait des répercussions sur les activités d'abattage, par exemple.

Le fait de châtrer son chat est incontestablement une mutilation mais elle n'est pas considérée comme inutile, pour d'évidentes raisons.

À l'heure actuelle, les tribunaux appliquent directement les amendes en euros. Il est donc plus facile pour tous, c'est-à-dire magistrats, plaideurs et justiciables, que les amendes soient directement exprimées en euros.

Concernant les articles 39 et 41 évoqués par M. Potelle, Mme Defraigne n'a pas modifié le système existant. Elle propose une augmentation des peines dites de prison pour qu'il y ait valeur d'exemple et, en cas de récidive, possibilité de délivrer un mandat d'arrêt. Comme l'a expliqué le deuxième orateur, la valeur de l'exemple est importante. Les tribunaux commencent à être un peu plus sensibles à ces dossiers. L'écoute et les répercussions sont meilleures qu'auparavant.

La loi-programme prévoit la possibilité d'imposer des amendes administratives le cas échéant. Il faut laisser coexister les deux systèmes.

M. Montegnies est d'accord avec Mme Defraigne, du point de vue légal, sur l'interprétation qu'elle donne au mot « inutilement ». Il préférerait sa suppression mais elle créerait des problèmes d'interprétation de la loi, ne serait-ce qu'en matière de soins, par exemple

Heel wat rechters spreken soms zware veroordelingen uit op grond van de bestaande wetteksten. In uitzonderlijke gevallen heeft de rechter al de zwaarste straffen uitgesproken. Een verhoging van de minimumstraffen zou dus geen slechte zaak zijn.

In België moet een gevangenisstraf van minder dan zes maanden niet effectief worden uitgezeten. Veroordelingen hebben echter een symboolfunctie en dragen bij tot het voorkomen van recidive.

Naast gevangenisstraffen en boetes, bepaalt de wet dat het houden van bepaalde categorieën van dieren gedurende een termijn van één tot drie jaar of zelfs definitief kan worden verboden. Bij mishandeling pleit de advocaat van « Animaux en péril » systematisch dat kwaadwillige eigenaars geen dieren meer mogen houden.

De spreker staat dus helemaal achter het voorstel van mevrouw Defraigne. Een verdubbeling van de strafmaat in geval van recidive zou uitstekend zijn.

### 3. Gedachtewisseling

Mevrouw Defraigne verklaart dat zij het woord « nutteloos » met opzet heeft gebruikt omdat ze wil voorkomen dat de wet gevolgen zou hebben voor bijvoorbeeld de activiteiten in de slachthuizen.

Het castreren van een kat is ontegensprekelijk een verminking, maar die daad is om evidente redenen niet nutteloos.

De rechters vandaag leggen onmiddellijk boetes in euro op. Het is voor iedereen — magistraten, pleiters en justitiabelen — gemakkelijk dat de boetes onmiddellijk in euro worden meegedeeld.

De heer Potelle formuleerde opmerkingen over de artikelen 39 en 41. Mevrouw Defraigne heeft het bestaande systeem niet gewijzigd. Zij stelt zwaardere gevangenisstraffen voor om een voorbeeld te stellen, en in de mogelijkheid om bij recidive een bevel tot aanhouding te verlenen. Zoals de tweede spreker onderstreepte, is de voorbeeldfunctie erg belangrijk. De rechtbanken worden gevoeliger voor die dossiers. Er wordt meer geluisterd en de repercussies zijn beter.

De programmawet heeft het opleggen van administratieve boetes ook mogelijk maakt. De twee systemen moeten naast elkaar blijven bestaan.

De heer Montegnies is het vanuit juridisch oogpunt eens met de interpretatie van het woord « nutteloos » van mevrouw Defraigne. Hij zou liever het woord schrappen maar het probleem is dat dit juridische interpretatieproblemen kan veroorzaken. Denk aan de

concernant la castration. C'est la raison pour laquelle le mot « inutilement » est employé dans la loi de protection animale.

M. Potelle précise qu'il a parlé de « souffrances inutiles » et non d'« interventions inutiles ». Il ne dit pas que châtrer un chat est utile ou inutile, il parle des souffrances.

#### IV. DISCUSSION GÉNÉRALE

L'auteur de la proposition explique que son but est d'augmenter la peine pour l'infraction « fourre-tout » visée à l'article 35, 1<sup>o</sup>, de la loi du 14 août 1986. Les autres infractions visées aux articles 35 et suivants constituent des infractions spécifiques. Dans la pratique, les tortionnaires d'animaux, comme les marchands de bestiaux au marché de Ciney par exemple, sont condamnés sur la base de l'article 35, 1<sup>o</sup>.

Selon Mme Defraigne, l'adverbe « inutilement » doit être conservé pour éviter tout problème d'interprétation quand un vétérinaire pratique une intervention telle qu'une castration, par exemple.

Enfin, il ne faut pas remettre en cause les amendes administratives car l'objectif est avant tout qu'une sanction soit prise. Or, les amendes administratives ont l'avantage de la souplesse et de la rapidité alors que les parquets sont surchargés et vont naturellement donner la priorité aux poursuites pénales pour infractions à l'encontre d'être humains.

Quant au montant concret de l'amende, il est réglé par une loi de 2003 qui prescrit de multiplier le montant indiqué dans la loi par 5,5.

M. Vankrunkelsven s'insurge contre le fait qu'il semble plus facile de trouver un consensus pour adopter une loi sanctionnant ceux qui se conduisent de manière irresponsable vis-à-vis d'un animal que pour adopter une loi visant à protéger les êtres humains victimes d'animaux dangereux.

Mme Defraigne soutient évidemment aussi qu'il faut trouver une solution juridique pour protéger les être humains, notamment les enfants, des morsures de chiens dangereux. Mais si cette proposition-ci suscite moins de discussion, c'est uniquement parce que l'adaptation de la législation est plus facile sur le plan de la technique juridique. Il suffit de modifier l'échelle des peines.

Dans la mesure où la proposition modifie les peines, M. Vankrunkelsven se demande si la commission de la Justice ne devrait pas être consultée. La proposition 3-126 concernant les lésions corporelles causées par les chiens a été renvoyée par la séance plénière en commissions réunies des Affaires sociales et de la

castration met het oog op het welzijn van het dier. Dat is de reden waarom het woord « nutteloos » in de wet op de dierenbescherming wordt gebruikt.

De heer Potelle verduidelijkt dat hij over « nutteloos lijden » heeft gesproken en niet over « nutteloze ingrepen ». Hij zegt niet dat een kat castreren nuttig is of niet. Hij heeft het over lijden.

#### IV. ALGEMENE BESPREKING

De indiener van het voorstel verklaart dat zij de straf wil verhogen die staat op het « algemene misdrijf » bedoeld in artikel 35, 1<sup>o</sup>, van de wet van 14 augustus 1986. De misdrijven bedoeld in de artikel 35 en volgende zijn specifieke misdrijven. In de praktijk worden mensen die dieren folteren, zoals bijvoorbeeld de veehandelaars op de markt van Ciney, veroordeeld op basis van artikel 35, 1<sup>o</sup>.

Volgens mevrouw Defraigne moet het bijwoord « nutteloos » behouden blijven om interpretatieproblemen te voorkomen, bijvoorbeeld wanneer een dierenarts een castratie uitvoert.

Ook de administratieve boetes moeten behouden blijven omdat het vooral de bedoeling is dat een straf wordt opgelegd. administratieve boetes kunnen soepel en snel worden toegepast terwijl de parketten overbelast zijn en vanzelfsprekend voorrang geven aan strafrechtelijke vervolging van misdrijven tegen natuurlijke personen.

Het concrete bedrag van de boete wordt geregeld door een wet van 2003, die voorschrijft dat het in de wet vastgestelde bedrag wordt vermenigvuldigd met 5,5.

De heer Vankrunkelsven is verontwaardigd omdat men makkelijker een consensus vindt om een wet goed te keuren die mensen bestraft die zich op onverantwoordelijke wijze gedragen ten aanzien van een dier dan om een wet goed te keuren die mensen beschermt tegen gevaarlijke dieren.

Mevrouw Defraigne is het er uiteraard mee eens dat een juridische oplossing moet worden gevonden om mensen, en dan vooral kinderen, te beschermen tegen gevaarlijke honden. De enige reden waarom het voorliggende voorstel minder deining veroorzaakt is omdat de aanpassing van de wetgeving juridisch-technisch makkelijker ligt. Het volstaat de strafmaat te wijzigen.

De heer Vankrunkelsven vraagt zich af of de commissie voor de Justitie niet moet worden geraadpleegd over een voorstel dat straffen wijzigt. Voorstel nr. 3-126 betreffende lichamelijk letsel veroorzaakt door honden is door de plenaire vergadering teruggezonden naar de verenigde commissies voor de

Justice alors que la présente proposition pourrait être traitée uniquement par la commission des Affaires sociales ?

Mme Van de Castele rappelle que la proposition n° 3-126 posait problème parce qu'elle visait essentiellement à sanctionner pénalement le propriétaire du chien. Elle-même a déposé une proposition relative aux chiens dangereux (Proposition n° 3-697 créant une banque-carrefour des chiens et instituant un Conseil consultatif des chiens dangereux) qui peut être traitée par la commission des Affaires sociales seule parce qu'elle appréhende la problématique de façon beaucoup plus large. Mme Defraigne ajoute que la difficulté juridique dans la proposition n° 3-126 tenait à l'imputabilité du comportement.

La proposition à l'examen vise à modifier les fourchettes de peines inscrites dans la loi du 14 août 1986, sans toucher au Code pénal. L'instauration d'amendes administratives touche aussi à des questions de pénalités et pour celle-ci, on utilise une loi-programme. La question ici posée s'inscrit donc parfaitement dans les compétences de la commission des Affaires sociales.

L'intervenante ne cherche absolument pas à ce que les animaux soient mieux protégés que les êtres humains mais il lui semble que les deux problématiques peuvent être dissociées et que le vote de l'une des propositions n'est pas lié au vote de l'autre.

Le ministre des Affaires sociales et de la Santé publique suggère de solliciter l'avis de la ministre de la Justice sur la proposition à l'examen. Par ailleurs, il pourrait être intéressant d'étoffer le texte en l'étendant à d'autres cas qui ne sont pas sanctionnés, comme ceux visés à l'article 3*bis* (liste des animaux qui peuvent être détenus par un particulier) et à l'article 19 de la loi du 14 août 1986.

Mme Van de Castele déclare qu'elle n'a pas d'objection au principe d'élargir l'éventail des peines que le juge peut prononcer. Cependant, il est peut-être difficile à faire accepter par le public que l'on puisse emprisonner des gens coupables de maltraitements envers des animaux, alors que les prisons sont surpeuplées. D'ailleurs, elle s'interroge quant à la pertinence d'augmenter la peine de prison dans la mesure où on sait qu'une peine de six mois ne sera de toute façon pas effectivement purgée. Pour éviter le sentiment d'impunité, ne serait-il pas plus réaliste de prévoir la possibilité d'imposer des amendes plus élevées ?

Mme Defraigne souligne que la proposition ne vise à augmenter les peines que dans les cas graves de maltraitance animale et en cas de récidive, avec la possibilité dans ces hypothèses de délivrer un mandat d'arrêt. Elle prévoit seulement une possibilité pour le tribunal correctionnel de prononcer une peine plus

Justitie en de Sociale Aangelegenheden en dit voorstel zou alleen door de commissie voor de Sociale Aangelegenheden kunnen worden behandeld ?

Mevrouw Van de Castele herinnert eraan dat voorstel nr. 3-126 problematisch was omdat het er vooral toe strekte de eigenaar van de hond strafrechtelijk te sanctioneren. Zij heeft zelf een voorstel ingediend over gevaarlijke honden (wetsvoorstel nr. 3-697 tot oprichting van een Kruispuntbank van honden en tot instelling van een adviesraad inzake gevaarlijke honden) dat alleen door de commissie voor de Sociale Aangelegenheden kan worden behandeld omdat het de hele kwestie op een veel ruimere manier benadert. Mevrouw Defraigne voegt eraan toe dat het juridische probleem in voorstel nr. 3-126 te maken had met de aansprakelijkheid voor het gedrag.

Het voorliggende voorstel wil de strafmaat in de wet van 14 augustus 1986 wijzigen zonder aan het Strafwetboek te raken. Het instellen van administratieve boetes heeft ook te maken met de straffen, en hiervoor gebruikt men de programmawet. De vraag die hier gesteld wordt, past dus perfect in de bevoegdheden van de commissie voor de Sociale Aangelegenheden.

Het is helemaal niet de bedoeling van spreekster om dieren beter te beschermen dan mensen, maar de twee kwesties kunnen volgens haar gescheiden worden en een stemming op het ene voorstel hoeft niet verbonden te zijn aan een stemming op het andere.

De minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid wenst het advies in te winnen van de minister van Justitie over dit voorstel. Het zou ten andere interessant kunnen zijn om in de tekst ook andere gevallen op te nemen die niet bestraft worden, zoals de gevallen in artikel 3*bis* (lijst van dieren die door een particulier gehouden mogen worden) en in artikel 19 van de wet van 14 augustus 1986.

Mevrouw Van de Castele verklaart dat zij er niets op tegen heeft dat de rechter een bredere waaier van straffen kan uitspreken. Men zal echter moeilijk aan het publiek kunnen verkopen dat dierenmishandelaars opgesloten kunnen worden, terwijl de gevangenis overbevolkt zijn. Bovendien vraagt zij zich af of het zin heeft om de gevangenisstraf te verhogen als men weet dat zij toch niet effectief uitgevoerd zal worden. Om deze indruk van straffeloosheid te voorkomen zou het misschien realistischer zijn om hogere boetes op te leggen.

Mevrouw Defraigne wijst erop dat het voorstel de straffen alleen wil verhogen in gevallen van ernstige mishandeling en recidive, waarbij in deze gevallen een aanhoudingsbevel uitgevaardigd kan worden. Het voorziet alleen in de mogelijkheid voor de correctionele rechtbank om een strengere straf op te leggen, en

sévère, mais encore faut-il une instruction. L'objectif est d'envoyer un signal, selon lequel ces maltraitements animales constituent un délit inacceptable pour la société. Enfin, elle signale que le taux de l'amende est aussi augmenté.

M. Cornil souscrit tout à fait à l'objectif de la proposition à l'examen. La volonté de donner un signal fort par rapport aux infractions de maltraitance animale est compréhensible quand on entend par exemple que la Cour d'Appel d'Anvers vient d'acquitter un homme qui s'est livré à des viols sur des dizaines de chiens. Le sénateur estime que la maltraitance animale constitue une infraction bien plus grave que ce que le citoyen considère souvent car la cruauté envers un animal et la cruauté envers un être humain participent d'une même logique.

Serait-il possible d'avoir un aperçu de la jurisprudence actuelle en matière de maltraitance animale ?

Mme Defraigne signale qu'au Parquet de Liège, un substitut est spécialisé dans ce type de dossiers. Il reste évidemment des dossiers classés sans suite mais d'autres aboutissent à des condamnations devant le tribunal correctionnel, plus fréquemment que par le passé.

Mme Van de Castele, présidente, déclare que la commission va interroger la ministre de la Justice pour avoir un état des lieux de la jurisprudence en matière de maltraitance animale, un avis sur la proposition à l'examen et le cas échéant une proposition d'adaptation du texte.

\*  
\* \*

La ministre de la Justice a rendu un avis le 22 novembre 2006.

Sur l'opportunité de relever les peines applicables en cas de sévices occasionnés à un animal, la ministre s'exprime en ces termes : « La proposition de loi a pour conséquence que le montant de la peine est porté au même niveau que celui prévu pour d'autres délits comme par exemple celui de coups et blessures volontaires à des personnes. Il appartiendra donc à la commission d'apprécier si c'est souhaitable/ acceptable. »

Mme Defraigne répète que la proposition de loi ne vise que les cas les plus graves de maltraitance et ceux de récidive. L'échelle des peines n'est pas la même qu'en cas de dommages aux personnes.

Mme Durant remarque qu'il n'est pas question ici d'établir une hiérarchie dans la gravité des délits selon qu'ils concernent des animaux ou des être humains. La décision de sanctionner plus sévèrement les auteurs de maltraitements envers des animaux ne porte pas atteinte

dan nog alleen als er een onderzoek is. Het doel is een signaal te geven dat dierenmishandeling voor de maatschappij een onaanvaardbaar misdrijf is. Ten slotte wijst zij erop dat de boete ook is verhoogd.

De heer Cornil is het helemaal eens met de doelstelling van het voorliggende voorstel. Hij begrijpt de wil om een sterk signaal te geven met betrekking tot dierenmishandeling als men bijvoorbeeld hoort dat het hof van beroep van Antwerpen net een man heeft vrijgesproken die tientallen honden had verkracht. Het lid meent dat dierenmishandeling een veel ernstiger misdrijf is dan de burger vaak denkt, aangezien wreedheid tegenover een dier en wreedheid tegenover een mens het gevolg zijn van eenzelfde logica.

Is het mogelijk om een overzicht te krijgen van de huidige rechtspraak inzake dierenmishandeling ?

Mevrouw Defraigne antwoordt dat bij het parket van Luik een substituut gespecialiseerd is in dit soort dossiers. Sommige dossiers worden natuurlijk geseponeerd, maar andere leiden tot veroordelingen voor de correctionele rechtbank, wat vaker dan vroeger gebeurt.

Mevrouw Van de Castele, voorzitter, verklaart dat de commissie de minister van Justitie zal vragen een overzicht van de rechtspraak inzake dierenmishandeling te bezorgen, alsook een advies over het voorliggende voorstel met in voorkomend geval een voorstel tot aanpassing van de tekst.

\*  
\* \*

De minister van Justitie heeft op 22 november 2006 een advies uitgebracht.

Over de wenselijkheid om de straffen in geval van dierenmishandeling te verhogen, antwoordt de minister dat het wetsvoorstel tot gevolg heeft dat de strafmaat dezelfde wordt als voor andere misdrijven zoals bijvoorbeeld slagen en verwondingen toegebracht aan personen, en dat de commissie moet oordelen of dit wenselijk of aanvaardbaar is.

Mevrouw Defraigne herhaalt dat het wetsvoorstel alleen van toepassing is op de ernstigste gevallen en de gevallen van recidive. De strafmaat is niet dezelfde als bij schade aan personen.

Mevrouw Durant merkt op dat het hier niet de bedoeling is om een hiërarchie in de ernst van de misdrijven tot stand te brengen naargelang het om een mens of een dier gaat. De beslissing om daders van dierenmishandelingen strenger te straffen doet geen

à la volonté d'être sévère pour des délits commis envers des personnes. Il n'est pas opportun d'établir des comparaisons.

M. Cornil se rallie totalement à la proposition de loi. Il est important d'envoyer à l'opinion publique un signal clair manifestant une lutte déterminée contre les gens qui font souffrir des animaux.

Mme Van de Castele admet qu'une condamnation plus stricte des actes de cruauté envers des animaux ne remet pas en cause la volonté de sanctionner les délits envers les êtres humains. Il faut seulement éviter de donner au public l'impression que le législateur demande une application plus stricte des sanctions quand des animaux sont en cause alors qu'on a parfois l'impression d'une certaine impunité pour d'autres formes de petite criminalité. Il est évident que le législateur insiste aussi pour que ces autres formes de criminalité ne restent pas impunies.

Mme Defraigne défend la même optique. Pour preuve, elle a déposé d'autres propositions de loi visant des délits commis envers des personnes âgées ou des personnes exerçant un métier « public » par exemple et faisant de la vulnérabilité de ces personnes une circonstance aggravante pour la sanction du délit.

Selon Mme Van de Castele, le fait qu'on n'enregistre pas de progrès dans d'autres dossiers peut donner l'impression d'un déséquilibre dans les préoccupations. Elle cite l'exemple de la violence intrafamiliale contre laquelle trois propositions de loi qui visent à lutter plus efficacement n'ont pas encore été traitées.

Mme Defraigne réplique que la violence intrafamiliale concerne des coups et blessures entraînant des incapacités, temporaires ou permanentes, et pouvant aller jusqu'à l'homicide. A ces cas s'applique toute une fourchette de peines allant bien au-delà de ce qui est proposé pour les sévices envers des animaux. Le problème dans cette matière ne tient pas à l'échelle des peines mais à l'application de la politique criminelle. C'est un autre débat.

Mme Van de Castele s'interroge encore sur le champ d'application de la proposition et notamment sur la controverse soulevée à propos de l'emploi de l'adverbe « inutilement » à l'article 35 de la loi du 14 août 1986 proposé. L'association Gaia mène actuellement une campagne pour dénoncer les castrations de porcelets qui sont encore pratiquées massivement sans anesthésie par les éleveurs. Une telle pratique serait-elle visée par la loi ?

Le ministre des Affaires sociales et de la Santé publique déclare qu'il s'agit ici en effet d'une intervention douloureuse pour l'animal, qui, en vertu de la loi, peut se faire à vif dans les sept jours de la

afbreuk aan de wil om streng op te treden tegen misdrijven tegen mensen. Vergelijkingen zijn hier niet op hun plaats.

De heer Cornil kan zich helemaal vinden in het wetsvoorstel. Het is belangrijk dat de publieke opinie een duidelijk signaal krijgt dat er vastberaden wordt opgetreden tegen mensen die dieren doen lijden.

Mevrouw Van de Castele geeft toe dat een strengere veroordeling van wreedheden tegen dieren geen afbreuk doet aan de wil om misdrijven tegen mensen te bestraffen. Men moet echter voorkomen dat het publiek de indruk krijgt dat de wetgever een strengere toepassing van sancties vraagt wanneer er dieren in het geding zijn, terwijl het soms de indruk heeft dat andere vormen van kleine criminaliteit ongestraft blijven. Het is evident dat de wetgever erop staat dat ook deze andere vormen van criminaliteit aangepakt worden.

Mevrouw Defraigne is het met deze zienswijze eens. Zij heeft trouwens ook wetsvoorstellen ingediend betreffende misdrijven tegen bejaarden of personen die een openbare functie bekleden, waarbij de kwetsbaarheid van deze personen als een verzwarende omstandigheid wordt beschouwd bij het bepalen van de strafmaat.

Volgens mevrouw Van de Castele kan het feit dat men geen vorderingen maakt in andere dossiers de indruk wekken dat er een wanhouding bestaat inzake prioriteiten. Zij haalt het voorbeeld aan van het efficiënter bestrijden van huiselijk geweld, waarover drie wetsvoorstellen zijn ingediend die nog steeds niet behandeld zijn.

Mevrouw Defraigne antwoordt dat zo'n geweld te maken heeft met slagen en verwondingen die tijdelijke of permanente ongeschiktheid, of zelfs doodslag tot gevolg hebben. De strafmaat in die gevallen ligt heel wat hoger dan voor de wreedheden jegens dieren. Het probleem in deze aangelegenheid heeft niet te maken met de strafmaat, maar met het misdaadbeleid. Dat is een ander debat.

Mevrouw Van de Castele heeft ook vragen bij het toepassingsgebied van het voorstel, en in het bijzonder bij de controverse die is ontstaan ten gevolge van het gebruik van het woord « nutteloos » in het voorgestelde artikel 35 van de wet van 14 augustus 1986. De vereniging Gaia voert momenteel campagne om de castratie van biggetjes aan te klagen, die de kwekers nog steeds massaal zonder anesthesie verrichten. Zou een dergelijke praktijk binnen het toepassingsgebied van de wet vallen ?

De minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid antwoordt dat het inderdaad een pijnlijke ingreep is voor het dier, die volgens de wet binnen zeven dagen na de geboorte van de biggetjes zonder verdoving kan



naissance des porcelets. Au-delà de cette période, l'anesthésie est obligatoire. Toutefois, en 2003, une déclaration de principe a été signée par les associations de protection animale d'une part et les associations syndicales agricoles d'autre part pour imposer l'anesthésie systématique à partir de 2006 et l'emploi d'une alternative à la castration à partir de 2009. Actuellement, l'association Gaia se plaint du non-respect de la première échéance, que le secteur justifie par l'absence d'anesthésique sur le marché belge et par des raisons économiques (achat du produit, intervention d'un vétérinaire).

Mme De Roeck fait remarquer qu'il existe aujourd'hui un certain nombre de mesures législatives visant le bien-être animal mais elle déplore que ces législations sont trop souvent enfreintes sur le terrain.

## V. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Intitulé

*Amendement n° 1*

Mme Defraigne introduit un amendement (Amendement n° 1, Doc. Sénat, n° 3-1146/2) visant à modifier l'intitulé de la proposition de loi de manière à viser aussi l'article 39 de la loi du 14 août 1986. Cet amendement est à lire en corrélation avec l'amendement n° 2 qui insère dans la proposition un article 3 remplaçant l'article 39 de la loi.

L'amendement n° 1 est adopté par 8 voix et 2 abstentions.

Article 1<sup>er</sup>

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 8 voix et 2 abstentions.

Article 2

L'article 2 est adopté par 8 voix et 2 abstentions.

Article 3 (nouveau)

*Amendement n° 2*

Mme Defraigne introduit un amendement (Amendement n° 2, Doc. Sénat, n° 3-1146/2) visant à insérer un article 3 nouveau visant à remplacer l'article 39 de la loi du 14 août 1986.

plaatsvinden. Na deze periode is een verdoving verplicht. In 2003 hebben de dierenbeschermingsverenigingen en de landbouwersvakbonden een principiële verklaring ondertekend om vanaf 2006 systematisch de verdoving op te leggen, en om vanaf 2009 een alternatief voor castratie te gebruiken. Gaia klaagt momenteel de niet-naleving aan van de eerste deadline, die volgens de sector te wijten is aan een gebrek aan verdovingsmiddelen en aan economische factoren (aankoop van het product, ingreep van de dierenarts).

Mevrouw De Roeck merkt op dat er vandaag een aantal wetgevende maatregelen inzake dierenwelzijn bestaan, maar zij betreurt dat deze wetten al te vaak in de praktijk met voeten worden getreden.

## V. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Opschrift

*Amendement nr. 1*

Mevrouw Defraigne dient een amendement in (amendement nr. 1, Stuk Senaat nr. 3-1146/2), dat ertoe strekt het opschrift van het wetsvoorstel te wijzigen zodat het ook betrekking heeft op artikel 39 van de wet van 14 augustus 1986. Dit amendement moet worden samengelezen met amendement nr. 2, dat in het voorstel een artikel 3 invoert tot vervanging van artikel 39 van de wet.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 3 (nieuw)

*Amendement nr. 2*

Mevrouw Defraigne dient een amendement in (amendement nr. 2, Stuk Senaat, nr. 3-1146/2), dat ertoe strekt een artikel 3 (nieuw) in te voegen, dat artikel 39 van de wet van 14 augustus 1986 vervangt.

Cet amendement fait suite à une observation faite par la ministre de la Justice dans son avis: la proposition de loi porte à six mois la peine maximum, laquelle est doublée en cas de récidive pour atteindre douze mois. Or, en vertu de l'article 25 du Code pénal, une peine de douze mois (360 jours) n'équivaut pas à une peine d'un an (365 jours), ce qui ne permet pas au juge d'instruction de décerner un mandat d'arrêt à l'auteur de l'infraction visée à l'article 35, alinéa 2, nouveau. Comme le suggère l'avis de la ministre, l'amendement introduit dès lors un article 3 nouveau dans la proposition de loi afin de prévoir un régime de récidive particulier portant la peine de six mois à un an dans le cas de l'article 35, alinéa 2.

L'amendement n° 2 est adopté par 8 voix et 2 abstentions.

L'ensemble de la proposition de loi ainsi amendée a été adopté par 8 voix et 2 abstentions.

\*  
\* \*

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

*Le rapporteur,*  
Wouter BEKE.

*La présidente,*  
Annemie VAN de CASTEELE.

Dit amendement komt er naar aanleiding van een opmerking van de minister van de Justitie in zijn advies: het wetsvoorstel voorziet in een maximumstraf van zes maanden, die bij herhaling kan worden verdubbeld tot twaalf maanden. Krachtens artikel 25 van het Strafwetboek, komt een straf van twaalf maanden (360 dagen) echter niet overeen met een straf van één jaar (365 dagen), zodat de onderzoeksrechter geen bevel tot aanhouding kan verlenen voor de dader van het misdrijf bedoeld in het nieuwe artikel 35, tweede lid. Zoals de minister in zijn advies voorstelt, voert dit amendement een nieuw artikel 3 in in het wetsvoorstel, dat voorziet in een bijzondere regeling voor herhaling, waarbij de straf voor het misdrijf bedoeld in artikel 35, tweede lid, van zes maanden wordt verhoogd tot één jaar.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde wetsvoorstel in zijn geheel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 2 onthoudingen.

\*  
\* \*

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

*De rapporteur,*  
Wouter BEKE.

*De voorzitter,*  
Annemie VAN de CASTEELE.