

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2005-2006

10 JUILLET 2006

Projet de loi modifiant la loi du 5 juillet 1998 relative au règlement collectif de dettes et à la possibilité de vente de gré à gré des biens immeubles saisis

*Procédure d'évocation***RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. MAHOUX

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2005-2006

10 JULI 2006

Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 5 juli 1998 betreffende de collectieve schuldenregeling en de mogelijkheid van verkoop uit de hand van de in beslag genomen onroerende goederen

*Evocatieprocedure***VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **MAHOUX**

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

Président/Voorzitter : Hugo Vandenberghe.**Membres /Leden :**

SP.A-SPIRIT	Jacinta De Roeck, Flor Koninckx, Fauzaya Talhaoui.
VLD	Jeannine Leduc, Stefaan Noreilde, Luc Willems.
PS	Jean-François Istasse, Marie-José Laloy, Philippe Mahoux.
MR	Jean-Marie Cheffert, Christine Defraigne, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V	Mia De Schamphelaere, Hugo Vandenberghe.
Vlaams Belang	Jurgen Ceder, Anke Van dermeersch.
CDH	Clotilde Nyssens.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Staf Nimmegeers, Fatma Pehlivan, Ludwig Vandenhove, Myriam Vanlerberghe.
Pierre Chevalier, Nele Lijnen, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.
Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Joëlle Kapompolé, Philippe Moureaux.
Jihane Annane, Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Alain Destexhe.
Sabine de Bethune, Jan Steverlynck, Erika Thijs.
Yves Buysse, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire.
Christian Brocme, Francis Delpérée.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-1800 - 2005/2006 :**

- N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.
N° 2 : Amendements.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-1800 - 2005/2006 :**

- Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
N° 2 : Amendementen.

I. INTRODUCTION

Le projet de loi qui fait l'objet du présent rapport et qui relève de la procédure bicamérale facultative a été déposé initialement à la Chambre des représentants par le gouvernement (doc. Chambre, n° 51-2556/1).

Il a été adopté par la Chambre des représentants le 6 juillet 2006. Il a été transmis au Sénat le 7 juillet 2006, qui l'a évoqué le même jour.

La commission l'a examiné au cours de sa réunion du 10 juillet 2006, en présence de la ministre du Budget et de la Protection de la Consommation.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DU BUDGET ET DE LA PROTECTION DE LA CONSOMMATION

La ministre expose que le fonds de traitement du surendettement, dont un aspect technique est modifié par le projet à l'examen, constitue un élément fondamental de la loi sur le règlement collectif de dettes, entrée en vigueur en 1998.

Aujourd'hui, plus de 50 000 requêtes ont déjà été déposées, ce qui démontre à quel point cette loi répondait à un besoin social.

L'un des éléments clés de la loi est la fonction de médiateur de dettes, qui va tenter de trouver un arrangement entre les différents créanciers. Ses honoraires sont actuellement fixés par un arrêté royal. La loi prévoit que c'est le requérant, c'est à dire la personne surendettée, qui paie ces honoraires. Si ceux-ci sont impayés, ils sont pris en charge par le Fonds de traitement du surendettement. Ce Fonds est financé par une cotisation des prêteurs, qui est fonction du nombre de contrats défaillants inscrits à la Centrale des crédits aux particuliers de la Banque nationale.

Le Fonds de traitement du surendettement est aujourd'hui en déficit. Les recettes pour 2006 sont de l'ordre de 2,6 millions d'euros; or, selon les prévisions, il faudrait, pour la même année, disposer de 4,5 millions d'euros. Ce déficit s'explique par le fait que, lorsqu'on a établi les critères pour la contribution au Fonds, on ne pouvait prévoir avec exactitude le nombre de personnes surendettées qui feraient appel à la procédure.

De plus, à la suite d'arrêts de la Cour d'arbitrage, puis d'une réforme de la loi entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2006, on a autorisé la remise totale de dettes, ce qui a entraîné une plus grande ouverture de

I. INLEIDING

Dit optioneel bicameraal wetsontwerp werd in de Kamer van volksvertegenwoordigers oorspronkelijk ingediend als een wetsontwerp van de regering (stuk Kamer, nr. 51-2556/1).

Het werd op 6 juli 2006 aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het werd op 7 juli 2006 overgezonden aan de Senaat die het nog dezelfde dag heeft geëvoceerd.

De commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 10 juli 2006, in aanwezigheid van de minister van Begroting en Consumentenzaken.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN BEGROTING EN CONSUMENTENZAKEN

De minister verklaart waarom het Fonds ter bestrijding van de overmatige schuldenlast, waarvan voorliggend ontwerp een technisch aspect wijzigt, een fundamenteel aspect is in de wet betreffende de collectieve schuldenregeling, die in 1998 in werking is getreden.

Vandaag werden reeds meer dan 50 000 verzoekschriften ingediend, wat bewijst hoezeer die wet in een maatschappelijke behoefte voorzagt.

Eén van de hoekstenen van de wet is de functie van de schuldbemiddelaar, die een regeling zal proberen te vinden tussen de diverse schuldeisers. Zijn ereloon is momenteel bij koninklijk besluit vastgelegd. De wet bepaalt dat de verzoeker, dat wil zeggen de persoon met de overmatige schuldenlast, dat ereloon betaalt. Indien het onbetaald blijft, wordt het gedragen door het Fonds ter bestrijding van de overmatige schuldenlast. Dat Fonds wordt gefinancierd door een bijdrage van de kredietgevers, die afhankelijk is van het aantal achterstallige contracten die bij de Centrale voor kredieten aan particulieren van de Nationale Bank ingeschreven zijn.

Het Fonds kijkt vandaag tegen een tekort aan. De ontvangsten over 2006 bedragen ongeveer 2,6 miljoen euro, terwijl er volgens de vooruitzichten voor hetzelfde jaar 4,5 miljoen euro nodig is. Dat tekort wordt verklaard door het feit dat men, toen men de criteria om tot het Fonds bij te dragen opstelde, niet precies kon weten hoeveel personen met een overmatige schuldenlast een beroep zouden doen op de procedure.

Bovendien heeft men, als gevolg van arresten van het Arbitragehof en vervolgens van een wetswijziging die op 1 januari 2006 in werking is getreden, de volledige schuldkwijtschelding toegestaan, waardoor

la procédure en règlement collectif aux personnes insolvables, qui n'ont pas les moyens de payer les honoraires des médiateurs de dettes.

Face à ce déficit, le gouvernement a décidé deux mesures.

La première, temporaire et partielle, consiste à augmenter, pour 2006, la contribution des prêteurs de 50 % environ, ce qui signifie pour 2006 un apport de l'ordre d'1,3 million d'euros.

Ensuite, en vue de contrôler les dépenses et de faire en sorte que le Fonds soit en équilibre structurel, le gouvernement a décidé que des mesures seraient prises en septembre 2006.

On espère ainsi que, pour 2006, la majorité des médiateurs puissent être payés, et à plus long terme, que les dépenses du Fonds seront stabilisées et que celui-ci atteindra l'équilibre.

La ministre signale encore que le projet de loi à l'examen a fait l'objet d'un avis positif de l'inspecteur des Finances.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Mahoux déclare qu'il faut s'interroger sur les causes de l'augmentation du nombre de dossiers. Une série d'organismes qui sont amenés à cotiser davantage sont les mêmes qui établissent des publicités très importantes par rapport au recours à l'emprunt. Cela vaut pour l'ensemble du secteur bancaire, mais aussi pour celui de la distribution, où toutes sortes de facilités peuvent être obtenues en cas d'achat à tempérament. Le problème se situe donc aussi à ce niveau.

L'intervenant se dit également très frappé, dans le secteur bancaire, par les possibilités extrêmement importantes de débit dans les comptes, y compris la faculté, pour ceux qui ont dépassé le montant auquel ils avaient droit, de demander l'autorisation d'avoir un découvert plus important. L'intervenant aimerait connaître le point de vue du gouvernement sur cette situation, qui se situe en amont du règlement collectif de dettes.

L'orateur renvoie, en outre, aux observations du service d'Évaluation de la législation, à propos de la base juridique de l'augmentation de cotisation.

Mme Nyssens demande si la cotisation sera facultative ou obligatoire. Le Conseil d'État fait remarquer à ce sujet qu'il existe une divergence entre l'intention exprimée par le gouvernement, qui est de rendre la cotisation obligatoire, et la lettre du texte, selon lequel une cotisation « peut » être réclamée.

de procedure voor collectieve schuldenregeling toegankelijk werd voor insolvente personen, die niet de middelen hebben om de erelonen van de schuldbemiddelaars te betalen.

Geconfronteerd met dat tekort, heeft de regering twee maatregelen genomen.

De eerste, een tijdelijke en partiële maatregel, is het verhogen over 2006 van de bijdrage van de kredietgevers met ongeveer 50 %, wat voor 2006 extra inkomsten van ongeveer 1,3 miljoen euro betekent.

Vervolgens heeft de regering, om de uitgaven te controleren en om ervoor te zorgen dat het Fonds structureel in evenwicht verkeert, beslist dat er in september 2006 maatregelen zullen worden genomen.

Men hoopt dat op die manier de meeste bemiddelaars voor 2006 betaald zullen kunnen worden en dat op langere termijn de uitgaven van het Fonds gestabiliseerd zullen worden en dat het Fonds in evenwicht zal komen.

De minister meldt tevens dat voorliggend wetsontwerp een gunstig advies van de inspecteur van Financiën heeft gekregen.

III. ALGEMENE BESPREKING

De heer Mahoux verklaart dat men zich vragen moet stellen bij de oorzaken van de toename van het aantal dossiers. De instellingen die meer moeten bijdragen zijn dezelfde als die welke veel reclame maken voor het opnemen van leningen. Dat geldt voor de hele banksector, maar ook voor de distributiesector, waar men voor aankopen op afbetaling allerlei faciliteiten kan krijgen. Het probleem zit dus ook daar.

Spreker zegt ook zeer getroffen te zijn door de zeer grote mogelijkheden in de banksector om in het rood te staan, zelfs met de mogelijkheid voor hen die het bedrag waarop ze recht hadden overschreden hebben, om de toelating te vragen om een nog groter debet te hebben. Spreker wil graag het standpunt van de regering over die toestand kennen, die aan een situatie van collectieve schuldenregeling voorafgaan.

Spreker verwijst bovendien naar de opmerkingen van de dienst Wetsevaluatie in verband met de juridische grondslag voor de bijdrageverhoging.

Mevrouw Nyssens vraagt of de bijdrage facultatief dan wel verplicht zal zijn. De Raad van State wijst hierbij op een tegenstrijdigheid tussen de intentie van de regering, namelijk dat de bijdrage verplicht moet zijn, en de letter van de tekst, die zegt dat een bijdrage « kan » worden gevraagd.

Quelles sont, par ailleurs, les solutions structurelles évoquées par la ministre pour l'avenir ?

Mme de T' Serclaes se rallie à l'observation relative au libellé de l'article 2, par rapport au caractère obligatoire de la cotisation et à la base légale de celle-ci.

L'intervenante rejoint également la question de la précédente oratrice à propos des mesures structurelles évoquées par la ministre. Elle note qu'à la Chambre, on a envisagé d'entendre des personnes du secteur concerné, mais qu'il a été tenu compte du caractère « *one shot* » de la mesure projetée.

Elle observe en outre que la ministre de la Protection de la consommation, qui est à l'origine du projet, est aussi la ministre du Budget, et est donc en quelque sorte à la fois juge et partie. Cette manière de procéder n'est guère transparente.

M. Hugo Vandenberghe s'associe aux intervenants précédents. Dans le cadre du projet de loi à l'examen, qui ne concerne qu'un seul article de la loi du 5 juillet 1998 relative au règlement collectif de dettes et à la possibilité de vente de gré à gré des biens immeubles saisis, il n'est évidemment pas possible d'examiner la politique relative au règlement collectif de dettes dans sa globalité. À cet égard, il faudrait d'ailleurs en outre faire le lien avec la législation modifiée sur les faillites.

L'intervenant souligne d'autre part qu'imposer une cotisation complémentaire au prêteur est une solution de facilité; elle sera en effet répercutée sur l'utilisateur, qui devra en supporter le coût au final.

L'intervenant renvoie, enfin, à une observation du service d'Évaluation de la législation sur la base juridique du prélèvement de la cotisation complémentaire.

— Le texte existant de l'article 20 prévoit que les prêteurs sont tenus de payer une cotisation dont le Roi fixe le taux dans les limites bien précisées. La cotisation existante est donc due en vertu de la loi même, le Roi n'en arrêtant que le taux dans les limites déterminées par la loi.

— Pour la cotisation complémentaire, par contre, le texte de loi proposé en détermine lui-même le taux, mais se limite à stipuler que la cotisation complémentaire peut être réclamée. Il ne dit donc pas qu'elle est due en tout état de cause, mais il ne dit pas non plus qui est habilité à décider si elle sera due ou non.

— Une habilitation au Roi pour imposer effectivement une telle cotisation doit être expresse et ne peut pas être présumée.

Over welke toekomstige, structurele oplossingen heeft de minister het overigens ?

Mevrouw de T' Serclaes sluit zich aan bij de opmerking over de formulering van artikel 2, in verband met de verplichting van de bijdrage en de rechtsgrond ervan.

Spreekster sluit zich ook aan bij de vraag van vorige spreekster over de structurele maatregelen waarover de minister het had. Ze merkt op dat men in de Kamer overwogen heeft mensen uit de betreffende sector te horen, maar dat rekening werd gehouden met het feit dat de maatregel van het ontwerp een « *one shot* »-maatregel is.

Tevens merkt ze op dat de minister van Consumentenzaken, die de initiatiefneemster van het ontwerp is, tevens minister van Begroting is, wat haar in zekere zin rechter in eigen zaak maakt. Dat is zeker geen transparante manier van werken.

De heer Hugo Vandenberghe sluit zich aan bij de vorige sprekers. In het kader van de behandeling van voorliggend wetsontwerp, dat slechts één enkel artikel van de wet van 5 juli 1998 met betrekking tot de collectieve schuldenregeling en de mogelijkheid van verkoop uit de hand van in beslag genomen onroerende goederen betreft, is het uiteraard niet mogelijk het hele beleid met betrekking tot de collectieve schuldenregeling te onderzoeken. Hierbij zou men dan ook een link dienen te leggen met de gewijzigde faillissementswetgeving.

Spreker wijst er bovendien op dat het een makkelijke oplossing is om aan de verstrekker van het krediet een bijkomende bijdrage op te leggen; de uiteindelijke bijdrage zal immers worden betaald door de gebruiker, aan wie de kostprijs zal worden doorgerekend.

Spreker verwijst ten slotte naar een opmerking van de dienst Wetsevaluatie over de rechtsgrond voor de bijkomende bijdragen.

— De bestaande regeling van artikel 20 bepaalt dat de kredietverstrekkers een bijdrage verschuldigd zijn waarvan de Koning binnen welbepaalde grenzen het percentage vaststelt. De reeds bestaande bijdrage is dus verschuldigd krachtens de wet zelf en de Koning stelt enkel de bijdragevoet vast binnen de door de wet bepaalde grenzen.

— De voorgestelde tekst bepaalt voor de voorgestelde bijkomende bijdrage zelf de bijdragevoet, maar zegt enkel dat die kan worden gevraagd. De wet zegt dus niet dat de bijkomende bijdrage in elk geval verschuldigd is, maar bepaalt evenmin wie dan wel beslist of ze al dan niet moet worden betaald.

— Een machtiging aan de Koning om een dergelijke bijdrage effectief op te leggen kan niet worden verondersteld maar dient uitdrukkelijk te zijn.

Il en est d'autant plus ainsi qu'à présent le texte proposé déroge expressément aux dispositions qui fournissent la base juridique de la cotisation de base, de sorte que ces dispositions ne peuvent être invoquées ni par analogie, ni *a contrario* ni d'une quelconque autre manière.

Réponses de la ministre

La ministre admet, comme l'a souligné M. Mahoux, que la lutte contre le surendettement nécessite des actions tant en amont (aspect préventif) qu'en aval (aspect curatif).

Des mesures préventives ont déjà été prises dans le passé. Ainsi, la mise en place de la centrale positive a eu un effet préventif et a permis de diminuer le nombre de dossiers débouchant sur des défauts de paiement.

Le gouvernement devra continuer son action d'information des citoyens, y compris par rapport à la publicité qui incite les gens à recourir au crédit. Le gouvernement a décidé de consacrer un budget de 300 000 euros à des actions spécifiques en matière de prévention.

En ce qui concerne l'augmentation de la contribution destinée au financement du Fonds de traitement du surendettement, l'intervenante précise que la cotisation a un caractère obligatoire. Par le projet de loi à l'examen, le législateur donne la possibilité au Fonds de pouvoir réclamer cette cotisation complémentaire.

Elle rappelle que l'article 20 de la loi du 5 juillet 1998 relative au règlement collectif de dettes prévoit que chaque prêteur est tenu de payer une cotisation annuelle, calculée sur la base d'un coefficient appliqué sur le total des arriérés de paiement.

Ce coefficient ne peut excéder un certain pourcentage. Depuis 1998, les montants réclamés correspondent au maximum prévu dans la loi.

La ministre indique que la mesure proposée est temporaire. Des solutions plus structurelles devront être trouvées. Les pistes envisagées sont doubles.

On pourrait d'une part élargir le cercle des contributeurs car il y a d'autres créanciers que les prêteurs qui sont représentés dans les dossiers de surendettement. C'est notamment le cas du secteur de la téléphonie, de l'État, du secteur des assurances, des hôpitaux, etc.

Cette question devra encore faire l'objet d'un débat au sein du gouvernement. Il n'est en effet pas évident

Dit geldt des te meer nu de voorgestelde tekst uitdrukkelijk afwijkt van de bepalingen die de rechtsgrond vormen van de basisbijdrage, zodat die niet naar analogie of *a contrario* of op welke wijze ook kunnen worden aangevoerd.

Antwoorden van de minister

Zoals de heer Mahoux heeft gezegd is de minister het eens om te verklaren dat de strijd tegen overmatige schuldenlast zowel stroomopwaarts (preventief aspect) als stroomafwaarts (curatief aspect) moet worden gevoerd.

In het verleden werden reeds preventiemaatregelen genomen. Zo is er de oprichting geweest van de positieve kredietcentrale wat dan weer geleid heeft tot een vermindering van het aantal dossiers met wanbetaling tot gevolg.

De regering moet de burgers blijven informeren ook op het stuk van reclame die het publiek ertoe aanzet een krediet op te nemen. De regering heeft beslist een budget van 300 000 euro te besteden aan specifieke acties inzake preventie.

Wat de verhoging betreft van de bijdrage bedoeld voor de financiering van het Fonds ter bestrijding van de overmatige schuldenlast, merkt de minister op dat het om een verplichte bijdrage gaat. Via het voorliggend ontwerp, biedt de wetgever het Fonds de mogelijkheid die bijkomende bijdrage te innen.

Zij wijst erop dat artikel 20 van de wet van 5 juli 1998 betreffende de collectieve schuldenregeling bepaalt dat om het Fonds te spijsen, iedere kredietgever gehouden is tot betaling van een jaarlijkse bijdrage berekend op basis van een coëfficiënt toegepast op het totaal bedrag van de betalingsachterstanden van kredietovereenkomsten.

Die coëfficiënt mag een bepaald percentage niet overschrijden. Sedert 1998 stemmen de gevorderde bedragen overeen met het wettelijk maximum.

De minister merkt op dat de voorgestelde maatregel tijdelijk is. Er moeten meer structurele maatregelen komen. Er bestaan op dat vlak twee mogelijkheden.

Eenzijds zou men de kring van de bijdrageplichtigen kunnen verruimen want er zijn nog andere schuldeisers dan kredietgevers vertegenwoordigd in de schuldendossiers. Dat geldt onder meer voor de sector van de telefonie, de Staat, de verzekeringssector, de ziekenhuizen, enzovoort.

De regering moet deze kwestie nog behandelen. Het spreekt inderdaad niet vanzelf dat alle schuldeisers op

que tous les créanciers doivent être placés sur un pied d'égalité en exigeant une contribution identique. Il faut tenir compte de la position que chaque secteur occupe vis-à-vis des consommateurs. Ainsi, le secteur de la téléphonie n'est pas dans la même situation que celui des hôpitaux.

D'autre part, certains secteurs contribuent déjà au financement de mesures spécifiques de lutte contre le surendettement. Ainsi, le secteur de l'énergie contribue à concurrence de 43 millions d'euros au Fonds énergie qui finance du personnel dans les services de médiation de dettes des CPAS. Il reste peu de secteurs homogènes qui pourraient contribuer.

La seconde piste viserait à revoir certaines règles relatives au paiement des médiateurs de dettes. La notion d'honoraires impayés est aujourd'hui interprétée de manière différente entre les arrondissements judiciaires. En uniformisant la notion, il est probable que cela aurait des conséquences positives quant aux montants d'honoraires qui seraient mis à charge du Fonds.

La ministre rappelle enfin qu'une longue concertation a eu lieu avec les secteurs concernés et que des auditions n'étaient dès lors pas nécessaires à l'occasion des débats parlementaires à la Chambre des représentants.

IV. DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article ne suscite aucune observation.

Article 2

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 3-1800/2), qui tend à remplacer les mots «une cotisation complémentaire peut être réclamée» par les mots «une cotisation complémentaire peut être imposée par le Roi».

Une habilitation au Roi pour imposer effectivement une telle cotisation doit être expresse et ne peut pas être présumée. Il en est d'autant plus ainsi qu'à présent le texte proposé déroge expressément aux dispositions qui fournissent la base juridique pour la cotisation de base, de sorte que ces dispositions ne peuvent être invoquées ni par analogie, ni *a contrario* ni d'une quelconque autre manière.

L'absence d'habilitation légale expresse sera source de procédures devant le Conseil d'État.

een voet van gelijkheid moeten komen te staan door dezelfde bijdrage te eisen. Daarbij moet men rekening houden met de positie van elke sector ten opzichte van de consument. Zo bevindt de telefoniesector zich niet in dezelfde toestand als die van de ziekenhuizen.

Anderzijds is het zo dat een aantal sectoren reeds bijdragen tot de financiering van specifieke maatregelen inzake de strijd tegen overmatige schuldenlast. Zo betaalt de energiesector 43 miljoen euro aan het Energiefonds waarmee dat fonds personeelsleden financiert in de schuldbemiddelingsdiensten van de OCMW's. Er blijven maar weinig homogene sectoren over om bij te dragen.

Een tweede mogelijkheid bestaat erin een aantal regels inzake betaling van de schuldbemiddelaars aan te passen. Het begrip niet-betaalde erelonen wordt thans op uiteenlopende wijze geïnterpreteerd in de gerechtelijke arrondissementen. Door een eenvormige inhoud aan dat begrip te geven ontstaat er een positieve invloed op de bedragen van de lonen die ten laste van het Fonds komen.

De minister herinnert er ten slotte aan dat er omstandig overleg heeft plaats gehad met de betrokken sectoren en dat bijgevolg de hoorzittingen tijdens de parlementaire voorbereiding in de Kamer niet nodig bleken.

IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 3-1800/2), dat ertoe strekt de woorden «kan er een bijkomende bijdrage worden gevraagd» te vervangen door de woorden «kan de Koning een bijkomende bijdrage opleggen».

Een machtiging aan de Koning om een dergelijke bijdrage effectief op te leggen kan niet worden verondersteld maar dient uitdrukkelijk te zijn. Dit geldt des te meer nu de voorgestelde tekst uitdrukkelijk afwijkt van de bepalingen die de rechtsgrond vormen van de basisbijdrage, zodat die niet bij analogie of *a contrario*, of op welke wijze ook, kunnen worden aangevoerd.

Indien er geen duidelijke wettelijke machtiging is, zal dit leiden tot een procedure voor de Raad van State.

La ministre ne partage pas l'analyse de l'auteur de l'amendement. Le projet à l'examen donne la possibilité de réclamer une cotisation complémentaire.

M. Mahoux fait remarquer que la question est de savoir à qui est donné la délégation pour percevoir la cotisation complémentaire. Le projet prévoit la possibilité de réclamer une cotisation complémentaire mais il n'habilite personne pour le faire.

Comme il n'y a pas d'habilitation, le Service d'évaluation de la législation propose deux solutions :

— soit on rend la cotisation légalement obligatoire, auquel cas il n'est plus nécessaire d'habiliter quelqu'un pour en assurer la perception;

— soit on maintient le texte qui prévoit qu'une cotisation peut être levée, mais, dans cette hypothèse, il faut donner une habilitation à quelqu'un pour lever la cotisation complémentaire.

L'amendement proposé opte pour la deuxième solution en donnant une habilitation au Roi en vue de percevoir la cotisation complémentaire.

Ne risque-t-on pas des contestations juridiques de la part des contributeurs si l'on ne complète pas l'article 2 ? On peut en effet craindre que les secteurs concernés contestent la base juridique de la cotisation complémentaire.

L'intervenant précise qu'il n'a pas d'opposition sur le fond. Il est prêt à adopter le texte en l'état si le gouvernement estime qu'il n'y a pas de problème technique.

La ministre fait remarquer que, depuis que le Fonds existe, le montant de la cotisation annuelle n'a pas évolué. Le Fonds a chaque fois réclamé le montant maximum autorisé par la loi, sans que cela n'ait soulevé de difficultés. L'article 3 de l'arrêté royal du 9 août 2002 réglementant le fonctionnement du Fonds précise que les prêteurs sont tenus de verser, à la demande du Fonds, les cotisations dues du compte des recettes du Fonds. Le projet prévoit la même méthode pour la cotisation complémentaire.

Par ailleurs, si par hypothèse il devait être néanmoins considéré qu'une intervention du Roi s'indique, l'intervenante rappelle que la Constitution donne une délégation générale au Roi pour l'exécution des lois, ce qui constitue une base juridique suffisante.

M. Hugo Vandenberghe renvoie à la phrase liminaire de l'article 2 et souligne que le texte proposé s'écarte de la loi générale. Il faut en outre désigner expressément la personne habilitée à lever la cotisation financière. Cette désignation ne relève pas de la compétence générale du pouvoir exécutif.

De minister is het niet eens met de analyse van de indiener van het amendement. Het voorliggende ontwerp biedt de mogelijkheid om een bijkomende bijdrage te vragen.

De heer Mahoux merkt op dat het erom gaat te weten wie wordt gemachtigd om die bijdrage te innen. Het wetsontwerp staat toe een dergelijke bijdrage te innen maar machtigt niemand om dit te doen.

Vermits er geen machtiging is, stelt de dienst Wetsevaluatie twee oplossingen voor :

— of men maakt de bijdrage wettelijk verplicht, zodat niemand meer hoeft te worden gemachtigd om ze te innen,

— of men behoudt de tekst die zegt dat er een bijdrage kan worden opgelegd, maar in dit geval moet men iemand machtigen om ze te innen.

Het voorgestelde amendement kiest voor de tweede oplossing en de Koning machtigen om de bijdrage te innen.

Loopt men niet het risico dat er juridische betwistingen komen van de bijdrageplichtigen als men artikel 2 niet aanvult ? Te vrezen is dat de betrokken sectoren de juridische grondslag van de bijkomende bijdrage zullen betwisten.

Spreeker verduidelijkt dat hij niet gekant is tegen de inhoud. Hij wil de hele tekst aannemen als dusdanig, als de regering vindt dat er geen technisch probleem is.

De minister merkt op dat het bedrag van de jaarlijkse bijdrage ongewijzigd is gebleven sedert het Fonds bestaat. Steeds heeft het Fonds het wettelijk toegestane maximumbedrag gevraagd zonder dat zulks voor problemen heeft gezorgd. Artikel 3 van het koninklijk besluit van 9 augustus 2002 tot regeling van de werking van het Fonds ter bestrijding van overmatige schuldenlast bepaalt dat de kredietgevers ertoe gehouden zijn op verzoek van het Fonds de verschuldigde bijdragen over te schrijven op de ontvangstenrekening van het Fonds. Het wetsontwerp legt dezelfde regel op voor bijkomende bijdrage.

Zelfs indien niettemin een machtiging aan de Koning nodig blijkt, herinnert spreekster eraan dat de Grondwet een algemene machtiging aan de Koning verleent voor de uitvoering van de wetten. Als wettelijke grondslag volstaat dit.

De heer Hugo Vandenberghe verwijst naar de aanhef van artikel 2 en onderstreept dat de voorgestelde tekst afwijkt van de algemene wet. Verder dient men uitdrukkelijk de persoon aan te wijzen die de financiële bijdrage kan heffen. Dit behoort niet tot de algemene bevoegdheid van de uitvoerende macht.

Mme Nyssens pense qu'il faut modifier le texte en projet. L'article 20, § 2, alinéa 6 de la loi de 1998 donne une délégation au Roi pour fixer le coefficient. L'alinéa suivant précise: «Ce coefficient ne peut excéder 0,2 pour mille ...».

L'auteur du texte s'est inspiré de ce dernier alinéa en prévoyant que «par dérogation aux alinéas 1^{er}, 6 et 7, une cotisation complémentaire peut être réclamée pour l'année 2006.». L'emploi du mot «peut» dans le projet de loi crée une certaine ambiguïté.

La ministre ne pense pas que le projet puisse donner lieu à des difficultés pratiques quant à la perception de la cotisation complémentaire.

V. VOTES

L'amendement n° 1 de M. Hugo Vandenberghe est rejeté par 8 voix contre 2 et 1 abstention.

L'ensemble du projet de loi est adopté par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,
Philippe MAHOUX.

Le président,
Hugo VANDENBERGHE.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte du projet
transmis par la Chambre
des représentants
(doc. Chambre, n° 51-2556/4)**

Mevrouw Nyssens vindt dat de ontwerptekst gewijzigd moet worden. Artikel 20, § 2, zesde lid, van de wet van 1998 machtigt de Koning om de coëfficiënt vast te leggen. Het volgende lid preciseert: «Deze coëfficiënt mag niet hoger zijn dan 0,2 per duizend ...»

De indiener van de tekst heeft zich op dit laatste lid geïnspireerd om het volgende te bepalen: «In afwijking van het eerste, zesde en zevende lid, kan er een bijkomende bijdrage worden gevraagd voor het jaar 2006.» Het gebruik van het woord «kan» zorgt in dit wetsontwerp voor enige dubbelzinnigheid.

De minister denkt niet dat het wetsontwerp tot praktische problemen zal leiden wat de inning van de bijkomende bijdrage betreft.

V. STEMMINGEN

Amendement nr. 1 van de heer Hugo Vandenberghe wordt verworpen met 8 tegen 2 stemmen bij 1 onthouding.

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,
Philippe MAHOUX.

De voorzitter,
Hugo VANDENBERGHE.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst van het door
de Kamer van volksvertegenwoordigers
overgezonden ontwerp
(stuk Kamer, nr. 51-2556/4)**